

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

**Komisja
Finansów
Publicznych**

■ **PODKOMISJI STAŁEJ DO MONITOROWANIA
SYSTEMU PODATKOWEGO
(NR 2)
z dnia 9 maja 2024 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych

– podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego (nr 2)

9 maja 2024 r.

Podkomisja stała do monitorowania systemu podatkowego, obradująca pod przewodnictwem posła **Katarzyny Kierzek-Koperskiej (KO)**, przewodniczącej podkomisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami oraz niektórych innych ustaw (druk nr 311).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Neneman** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Maciej Krawczyk**, **Bogdan Wojtów** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Szanowni państwo, będziemy rozpoczynać posiedzenie naszej podkomisji. Otwieram posiedzenie podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego.

Stwierdzam kworum.

Informuję, że porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami oraz niektórych innych ustaw (druk nr 311).

Na początku chciałabym przywitać bardzo serdecznie na naszym posiedzeniu podkomisji pana ministra Jarosława Nenemana, pana Cezarego Krysiaka – dyrektora Departamentu Międzynarodowej Polityki Podatkowej w Ministerstwie Finansów, pan Adriana Lewińskiego – głównego specjalistę w Departamencie Międzynarodowej Polityki Podatkowej w Ministerstwie Finansów, Michała Modzelewskiego – również głównego specjalistę w tym departamencie, oraz panią Beatę Rogowską-Rajdę – dyrektora Departamentu Polityki Podatkowej w Ministerstwie Finansów.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego, chyba że pan minister chciałby kilka słów powiedzieć o tej ustawie?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Szanowni państwo, proponuję przejść do rzeczy. Rozumiem, że wszyscy na sali wiemy, o czym mówimy.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Mamy problem techniczny, bo nie mamy wydrukowanych poprawek.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Nie mamy kopii.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Siadła nam maszyna. Ale możemy zacząć od ustawy. Może w międzyczasie pojawią się poprawki.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Widziałam, wszystkie poprawki są podpisane zgodnie z procedurą przez 3, minimum 3 posłów. Przypomnę, że jeżeli będą kolejne poprawki, to one muszą być również podpisane przez 3 posłów. Jeżeli chodzi o głosowanie, będę pytać przy każdej poprawce, czy jest sprzeciw na sali. Jeżeli nie usłyszę słowa „sprzeciw”, będę uznawała, że poprawka zostaje przyjęta. Jeżeli usłyszę słowo „sprzeciw”, będziemy głosować. Czy wszystko jest jasne? Mam nadzieję, że tak.

Droży państwo, informuję, że Sejm 26 kwietnia bieżącego roku skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami oraz niektórych innych ustaw (druk 311) do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Komisja Finansów Publicznych 26 kwietnia bieżącego roku skierowała projekt ustawy z druku nr 311 do podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego w celu szczegółowego rozpatrzenia.

Projekt ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej. Czy do tytułu ustawy są jakieś uwagi? Nie słyszę, nie widzę.

Uznaję zatem, że tytuł został rozpatrzony przez podkomisję.

Czy do art. 1 do zmiany 1 są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, w dodawanym pkt 2a, po pierwsze, „rozumie się przez to naruszenie bezpieczeństwa”. Chyba należałoby dołożyć tutaj wyraz „danych” żeby było jasne, że chodzi o naruszenie bezpieczeństwa danych, co również wynika z dalszej części przepisu. Wydaje się, że należałoby skreślić wyraz jakiegokolwiek, bo on nie niesie żadnej treści, żadnego znaczenia dla tego przepisu. Na końcu spójniki „i” zastąpić spójnikiem „lub”.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy pan minister chciałby w tej sprawie zabrać głos?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Oczywiście zgadamy się na poprawkę, która jest legislacyjna.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy jest sprzeciw?

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Czy słowa „w wypadku błędu” nie można zastąpić, bo „zaniedbania lub błędu” czy „zaniedbania lub wypadku”, bo nie bardzo rozumiem, co się pod tym wypadkiem kryje?

Poseł Dorota Marek (KO):

Albo innego zdarzenia. Mogłoby być również „lub innych działań”.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, że to „w wypadku” wylazło nam gdzieś z tłumaczenia.

Poseł Dorota Marek (KO):

Mogłoby również być: „lub innych działań”, bo jeżeli chodzi o ochronę danych osobowych, to nie są raczej „wypadki” tylko naruszenia wynikające z nieprawidłowości działania albo systemu albo zaniechań ludzi.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Możemy do tego wrócić albo państwo się zastanowicie. ... Jest „w wypadku”.

Poseł Dorota Marek (KO):

„Zaniedbania lub wypadku”. Ten wypadek jest wyjątkowo niefortunny.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Błędu, tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, to będzie zmiana merytoryczna, bo błąd zakłada działanie ludzkie, a wypadek to może być działanie siły wyższej, więc pytanie, jaka jest rzeczywiście treść przepisów dyrektywy.

Posel Dorota Marek (KO):

A „zdarzenia”?

Legislator Wojciech Białończyk:

Chodzi właśnie o ujęcie jakichś takich działań spowodowanych siłą wyższą niezależnych od działania ludzkiego.

Posel Dorota Marek (KO):

A „zdarzenia”? Bo zdarzenia są ogólne, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

To znaczy, tam dalej jest mowa o innym zdarzeniu, czyli wypadek również jest jednym z rodzajów zdarzeń.

Posel Janusz Cichoń (KO):

Do mikrofonu.

Dyrektor Departamentu Międzynarodowej Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Cezary Krysiak:

Przepraszam. Cezary Krysiak. Mamy zdarzenie umyślne, czyli umyślne działanie, zaniechanie, czyli działanie nieumyślne, i tutaj po angielsku jest w dyrektywie „*accident*”. To być może nie jest przetłumaczone zbyt dosłownie. Może tutaj pasowałoby „zdarzenie losowe”?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

O, właśnie. ...Nie, bo to może być... „innego” to może być bardzo...

Dyrektor Departamentu Międzynarodowej Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Cezary Krysiak:

Bo „*accident*” najwierniej można by było przetłumaczyć na „zdarzenie losowe” w tym przypadku.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak.

Posel Dorota Marek (KO):

Innego zdarzenia losowego, tak?

Dyrektor Departamentu Międzynarodowej Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Cezary Krysiak:

Nie, „innego zdarzenia losowego” nie możemy napisać, bo wcześniejsze zdarzenia nie były losowe, więc albo „zdarzenia losowego” albo „innego zdarzenia”. ...

Posel Dorota Marek (KO):

A „innego działania”?

Dyrektor Departamentu Międzynarodowej Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Cezary Krysiak:

Nie, chodzi o to, że to nie jest działanie. To jest coś niezależnego od intencji. *Accident* czyli coś... po prostu zdarzenie losowe.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak. Jest propozycja, żeby zastąpić to słowo słowem „zdarzenie losowe”.

Legislator Wojciech Białończyk:

Potrzebna jest poprawka podpisana przez 3 posłów.

Posel Janusz Cichoń (KO):

Merytoryczna? Inne zdarzenie? Wydaje mi się, że to jednak jest kwestia samego tłumaczenia.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

...samego tłumaczenia.

Dyrektor Departamentu Międzynarodowej Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Cezary Krysiak:

To jest synonim.

Posel Janusz Cichoń (KO):

Nie?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Nie.

Posel Janusz Cichoń (KO):

Musi być po polsku. Pytanie, czy to mieści się w kategoriach zmiany redakcyjnej czy też nie. Moim zdaniem tak przy trochę rozszerzonej interpretacji, ale jeśli państwo...

Legislator Wojciech Białończyk:

Sam fakt, że są wątpliwości, sugeruje, że chyba powinna to być poprawka.

Posel Janusz Cichoń (KO):

Poprawka.

Legislator Wojciech Białończyk:

Możemy nawet ją przygotować.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dobrze, zredagujmy poprawkę...

Posel Janusz Cichoń (KO):

W międzyczasie zredagujemy poprawkę.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

...i wrócimy do tego punktu. Czy do art. 1 do zmiany 2 są jakieś uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

W zmianie 2 w ust. 1 odesłanie do art. 48 zdaniem Biura należałoby zawęzić do ust. 1-6, bo tam są wymienione te instytucje finansowe, natomiast w drugiej części tego przepisu jest takie sformułowanie „na żądanie sporządzone na piśmie przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych”. W tym projekcie w ogóle te sformułowania związane ze sporządzaniem na piśmie czy w formie pisemnej są zamieniane – i w tej ustawie, i w kolejnych – na właśnie „na żądanie sporządzone na piśmie przez ministra”. Wydaje się, że tutaj należałoby inaczej rozłożyć akcenty, czyli „na sporządzone na piśmie żądanie ministra”, bo to jest ważne, że to jest żądanie ministra, a „sporządzone na piśmie, to jest jakby druga część tej informacji, również istotnej informacji, ale wydaje się, że „sporządzone na piśmie żądanie ministra” oddaje istotę sprawy.

I jeszcze w lit. c), czyli na końcu tej zmiany 2, mamy takie sformułowanie „udzielenie informacji”. W tym miejscu i w kolejnych, zgodnie ze słowniczkiem chodzi o „informacje podatkowe”. Takich uwag byłoby więcej, dlatego zgłaszamy w jednym miejscu i tam, gdzie nie ma tego dopełnienia „informacje podatkowe”, to jeżeli państwo nas upoważnią, to w miejscach, gdzie trzeba, uzupełnimy. Podobnie z tą poprzednią uwagą dotyczącą sporządzenia na piśmie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy pan minister ma...

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Zgadzamy się z tymi poprawkami.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy jest sprzeciw wobec takiej zmiany? Nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że ta poprawka została przyjęta.

Czy są uwagi do art. 1 do zmiany 3? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję. Dwie uwagi. Pierwsza dotyczy ust. 1a. Mamy tutaj poruszoną kwestię odwoływania się od decyzji... postanowienia. Wydaje się, że mniej więcej w połowie tego przepisu należałoby wskazać przy wyrazach „niezadowolona z decyzji, od której zgodnie z odrębnymi przepisami przysługuje odwołanie” i odpowiednio przy postanowieniu zażalenie, bo taka jest dystynkcja – przy decyzjach odwołanie, przy zażaleniu... przy postanowieniu zażalenie. W ust. 1b również należałoby „do załatwienia sprawy z zakresu wymiany informacji” należy ujednolicić, bo w ust. 1a mamy „w sprawach wymiany informacji”. Zaproponujemy więc jednolite brzmienie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pan minister?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Zatem stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Proszę państwa, teraz chciałabym wrócić... Tak, właśnie chciałabym wrócić do tej pierwszej poprawki, nad którą się zastanawialiśmy. Mamy już ją sporządzoną na piśmie i podpisaną przez 3 posłów. Zatem wyraz „w wypadku” proponujemy zastąpić wyrazami „zdarzenie losowe”.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Oczywiście zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy jest sprzeciw wobec takiego procedowania... wobec takiej zmiany? Nie słyszę. Uznaję zatem, że poprawka została przyjęta.

Czy do tego punktu – do tej zmiany 3 – są jeszcze jakieś uwagi? Nie. Czy są uwagi do art. 1 do zmiany 4

Czy są uwagi do art. 1 do zmiany 5?

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest poprawka.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak, do zmiany 5. Czy ktoś przedstawi tę poprawkę?

Posel Janusz Cichoń (KO):

Ona dotyczy tak naprawę wyjaśnienia pojęcia, które do tej pory nie występowało w ustawie – wspólna sieć łączności. To jest poprawka do ustępu... przepraszam, do zmiany 5.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pan minister?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

W takim układzie czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Uznaję, że poprawka zostaje przyjęta. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Bardzo dziękuję. Do samej zmiany 5 są jeszcze dwie uwagi. W ust. 2 w art. 6b jest mowa o naruszeniu bezpieczeństwa danych osobowych. W słowniczku – była dyskusja przed chwilą o tym – sformułowano definicję naruszenia ochrony danych. Wydaje się, że tu również prawdopodobnie chodzi właśnie o naruszenie ochrony danych. Plus w dalszych przepisach tego projektu w tej ustawie w wielu miejscach pojawia się jeszcze pojęcie naruszenia. Tam, gdzie byłoby to konieczne i gdzie bylibyśmy upoważnieni do tego przez państwa, ujednolicimy te kwestie.

Jest jeszcze kwestia w 6c ust. 1 – „w związku z przetwarzaniem tych danych”. Wydaje się, że chodzi o „w związku z ich przetwarzaniem”, o takie sformułowanie.

W ust. 2 mamy na końcu „oraz zainteresowane państwo członkowskie, w którym doszło do naruszenia ochrony danych”. Tak to powinno być, bo biorąc pod uwagę początek przepisu, należałoby również uzupełnić o te wyrazy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy ministerstwo przychyła się?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Zgadzamy się na te poprawki.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Zatem uznaję, że... stwierdzam, że poprawka zostaje przyjęta.

Czy są uwagi do art. 1 do zmiany 6? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany 7? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Bardzo dziękuję. Jedna uwaga do ust. 2. Jak się wydaje, we wprowadzeniu do wyliczenia należałoby zastosować następujące sformułowanie „wskazuje co najmniej” i tutaj wyliczenie i odpowiednia redakcja – przy zmianie tego wprowadzenia do wyliczenia – pkt 1 i 2, głównie 2. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pan minister?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że poprawka zostaje przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 8? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Pani przewodnicząca, we wprowadzeniu do wyliczenia również co najmniej, jak się wydaje, wyrazy „następujące informacje” można skreślić. Pozostałe uwagi to są w zasadzie uwagi o charakterze redakcyjnym. Jeżeli państwo nas upoważnią, to dokonamy stosownych korekt interpunkcyjnych.

Jeszcze ewentualnie pytanie do ust. 1. Tam jest takie sformułowanie „istnieją przesłanki do przeprowadzenia postępowania, kontroli lub czynności”. W ustawie o wymianie informacji mamy sformułowanie na przykład „czynności kontrolne”. Pytanie czy tutaj chodzi o te czynności kontrolne wykonywane przez polskie organy czy też ten przepis szerzej traktuje o czynnościach, które odnoszą się nie tylko do tych kwestii, które są w Polsce, na terenie Rzeczypospolitej wykonywane, na przykład w innych państwach, i stąd te czynności są tak ogólnie opisane?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pan minister? Pani dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Ten zabieg, który zastosowaliśmy w tym ust. 1, jest celowy. Nie posługiwaliśmy się siatką pojęciową, która obowiązuje w naszych polskich przepisach, czyli nie ma kontroli podatkowej, czynności sprawdzających czy kontroli celno-skarbowej, dlatego że ten przepis właśnie będzie dotyczył również innych krajów i te pojęcia muszą mieć charakter ogólny.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dziękuję. Czy do poprawki 1, o której mówił pan mecenas...

Legislator Łukasz Kasiak:

Do tych uwag.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak. Czy jest sprzeciw? Rozumiem, że...

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Popieramy te wszystkie pozostałe.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Nie słyszę. Zatem stwierdzam, że poprawka zostaje przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 9? Bez uwag. Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany 10? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany 11? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany 12? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

W zasadzie jedna uwaga. W ust. 1 w lit. a) występuje takie sformułowanie: „w zakresie obecności upoważnionych przedstawicieli organów w urzędach”. Rodzi się wątpliwość, o jakie organy chodzi i czy chodzi o urzędy – właśnie znowu – na terenie Rzeczypospolitej czy też organy i urzędy w odniesieniu do innych państw. Czy nie należałoby więc wskazać tych organów, jeżeli byłyby to organy polskie, nawiązując do początku tego przepisu i „w urzędach na terytorium Rzeczypospolitej” w celu doprecyzowania, jeżeli rzeczywiście chodzi o te kwestie na terenach RP.

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Tak, myślę, że faktycznie dobrze by było to doprecyzować. Chodzi o polskie urzędy. Tak.

Legislator Łukasz Kasiak:

Czyli redakcyjnie, tak?

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Tak.

Legislator Łukasz Kasiak:

Na przykład: „tych organów państwowych w urzędach na terytorium RP”.

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

...na terytorium RP, tak.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam zatem, że poprawka zostaje przyjęta.

Czy mamy uwagi do zmiany 13?

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Dość obszerna poprawka, która sprowadza się do usystematyzowania i doprecyzowania zapisów w projektowanych art. 22b, 22c i 22d. Tyle chyba, jeśli chodzi o uzasadnienie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy są jeszcze jakieś uwagi do tego? Nie. Dobrze. Najpierw przegłosujemy poprawkę.

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Zatem stwierdzam, że poprawka zostaje przyjęta. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję.

Poseł Teresa Pamuła (PiS):

Jakie jest uzasadnienie?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Uzasadnienie jest...

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Mówiłem o uzasadnieniu.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Usystematyzowanie i doprecyzowanie zapisów projektowych art. 22b, 22c i 22d ustawy o wymianie informacji podatkowych. Jest wymieniony sposób, w jaki ma to się... bo rozumiem, że państwo posłowie również macie kopie tych poprawek przed sobą, tak? Tak. Nie widzę sensu, żeby to czytać. Każdy może sobie przeczytać.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, że poprawka została przyjęta. Teraz uwagi, tak?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak, uwagi. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. W art. 22a w ust. 2 wyraz „wszelkie” to kolejny wyraz nadmiarowy, który nie ma treści normatywnej. Następnie jest sformułowanie „przepisów podatkowych”. Na gruncie ordynacji mamy sformułowanie „przepisy prawa podatkowego”. Wydaje się, że tutaj również należałoby je zastosować.

W pkt 4 w ust. 2 „inne niż określone w pkt 1-3 konstrukcje prawne...” To wyrażenie „dowolnego rodzaju” tak naprawdę niczego nie wnosi, więc naszym zdaniem również jest do skreślenia. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pan minister? Pani dyrektor?

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Tak, zgoda. Zgadzamy się na te poprawki.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dobrze. Czy zatem jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że poprawka zostaje przyjęta.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Zmiana 13.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak, zmiana 13. Zmiana w zmianie 13. Tak, przepraszam.

Czy są uwagi do zmiany 14?

Czy są uwagi do zmiany 15?

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Mamy pytanie. Ta zmiana polega na dodaniu wyrazów „w szczególności”, czyli na otworzeniu definicji aktywów finansowych, co może budzić wątpliwości, bo to było do tej pory zamknięte. W tym momencie jest pewne wyliczenie, w zasadzie przykładowe i dodanie wyrazów „w szczególności” powoduje właśnie, że to wyliczenie nie jest domknięte. Stąd pytanie, czy to po prostu nie jest błąd, zbyt szerokie podejście do tej definicji aktywów finansowych?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pan dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Międzynarodowej Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Cezary Krysiak:

Dziękuję serdecznie. Ta zmiana wynika z zalecenia Forum do Spraw Transparencji i Wymiany Informacji Podatkowych. Jest to takie światowe forum, które tworzy standardy w zakresie wymiany informacji podatkowych. Ono jest głównie po to, żeby

narzucać te obowiązki wymiany informacji rajom podatkowym. W tym forum uczestniczy ponad 150 różnych krajów i jurysdykcji. Wszystkie jurysdykcje mają badane systemy informacji podatkowych. Między innymi nasz system był badany przez to forum i dostaliśmy zalecenie, że właśnie ten katalog powinniśmy otworzyć, bo on jest za wąski. Po prostu w wyniku tego ta zmiana została zaproponowana, żeby dostosować się do tego standardu międzynarodowego i żeby ten katalog otworzyć.

Posel Janusz Cichoń (KO):

Czyli „w szczególności” zostawić, tak?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy jest sprzeciw wobec takiej zmiany? Nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że poprawka została przyjęta.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie ma żadnej poprawki.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, to jest po prostu „zmiana rozpatrzona”.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak, zmiana rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany 16?

Posel Janusz Cichoń (KO):

Jest poprawka do zmiany 15. To jest zmiana o technicznym charakterze. To jest zmiana odesłań.

Legislator Wojciech Białończyk:

To jest poprawka, żeby dodać po zmianie 16 kolejną zmianę, która niejako konsumuje błąd zawarty w zmianie 16. Usuwa ten błąd.

Posel Janusz Cichoń (KO):

Dodanie pkt 16a. ...Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy pan minister?

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Popieramy poprawkę. Czy jest sprzeciw pań i panów posłów? Nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że poprawka została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 17? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany 18? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany 19? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany 20? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany 21? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany 22? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne po raz kolejny zgłasza uwagę do tego typu przepisów, mających charakter takiej klauzuli generalnej, ponieważ wiemy, że podobny przepis występuje już w ordynacji podatkowej. Wtedy, kiedy był wprowadzany, również zgłaszaliśmy do niego uwagi. Chodzi o to, że użyte w tym przepisie pojęcia są bardzo nieprecyzyjne i dają bardzo dużą dowolność interpretacyjną, bo na przykład, jeżeli odwołujemy się do przedmiotu lub celu ustawy, to kto i w jakim trybie ma to stwierdzić? Potem odwołujemy się do rozsądku, jakiegoś sposobu działania w dominującej mierze z uzasadnionych przyczyn ekonomicznych i tego typu sformułowania, które tutaj są użyte w tym artykule, budzą daleko idące wątpliwości. Zwracamy więc na to uwagę. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pan minister? Pan dyrektor.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

To jest potem kwestią interpretacji.

Dyrektor Departamentu Międzynarodowej Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Cezary Krysiak:

Sytuacja, dlaczego wprowadzamy przepisy do ustawy o wymianie informacji podatkowych i również do tak zwanej ustawy FATCA, czyli wymiany informacji o rachunkach bankowych ze Stanami Zjednoczonymi, która jest wyłączona z tego ogólnego standardu, ale bardzo podobna do tego systemu wymiany informacji podatkowych, tak zwanego CRS... jest podobny powód. Znowu to globalne forum, które bada prawidłowość wprowadzenia w swoim... ma również konieczność wprowadzenia takich przepisów przeciwdziałających próbie unikania obowiązku raportowania przez instytucje finansowe. W związku z tym samą taką klauzulę szczególną przeciwko unikaniu tego obowiązku raportowania musieliśmy wprowadzić z racji tego, że jest to wynik tej oceny naszego systemu, który obowiązuje w zakresie wymiany informacji podatkowych.

Natomiast co do pewnych uwag dotyczących zbyt dużej ogólności, jeżeli chodzi o samo sformułowanie klauzuli, to nie chcieliśmy wywierać otwartych drzwi, bo te drzwi zostały otwarte 8 lat temu, kiedy była wprowadzana do ordynacji podatkowej klauzula ogólna, która posługuje się de facto tymi samymi pojęciami. W związku z tym wprowadzać teraz klauzulę, która opierałaby się o inne przesłanki, byłoby chyba nieracjonalne, bo mówiąc tak kolokwialnie, chyba nie potrzebnie jeszcze bardziej zamieszalibyśmy w tym systemie. W związku z tym opieramy się na pewnych sformułowaniach i pojęciach, które już od wielu, wielu lat funkcjonują, które dorobiły się już trochę pewnej doktryny czy judykatury w tym zakresie, w związku z czym nie byłoby racjonalne wprowadzanie całkowicie nowej klauzuli, która by była oparta o inne przesłanki. Myślę, że to po prostu jest taki główny powód, żeby te pojęcia brzmiały tak, jak w klauzuli ogólnej w ordynacji podatkowej.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Myślę, że przyjmujemy to wyjaśnienie, tak?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak, przyjmujemy, chyba że jeszcze ktoś z pań i panów posłów chciałby? Nie. Czy jest w takim układzie jest sprzeciw wobec... Tu była poprawka. Nie, tu nie było poprawki. Zatem czy są uwagi do zmiany 23? Bardzo proszę, pan poseł...

Legislator Wojciech Białończyk:

Prośba. Tak jak wspominaliśmy wcześniej, gdyby tę zmianę można było rozpatrywać artykułami, bo ona zajmuje kilkanaście stron.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dobrze.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu jest dodawany cały duży rozdział.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Czyli to będzie przy naszym, gdybyśmy...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Oczywiście. Zatem drodzy państwo, nie będę powtarzała za każdym razem, w którym miejscu jesteśmy, bo powiem to raz i po prostu będę przytaczać kolejne artykuły. Zatem czy w zmianie 23 do art. 75a są uwagi?

Legislator Wojciech Białończyk:

Są poprawki.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Jest poprawka.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak.

Posel Janusz Cichoń (KO):

W ust. 1 w pkt...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak, chyba tak zrobimy w pierwszej kolejności, a potem... Dobrze. Właśnie do tego, tak? Bardzo proszę.

Posel Janusz Cichoń (KO):

W art. 75a ust. 1 pkt 3...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tu są poprawki.

Posel Janusz Cichoń (KO):

...zmiana brzmienia. Powinienem mówić do mikrofonu. Zmiana brzmienia w pkt 23 w art. 75a ust. 1 pkt 3, która ma na celu dostosowanie brzmienia do definicji stosowanej czynności, czyli czynności podlegającej raportowaniu. Jedną z tych czynności jest udostępnienie nieruchomości, udostępnienie części tych nieruchomości, również pomieszczeń przynależnych do tych nieruchomości czy też udziałów w tych nieruchomościach. W obecnym brzmieniu definicja grupy obiektów nie obejmowała pomieszczeń przynależnych.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Państwo? Pan minister albo państwo dyrektorzy?

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Tak, popieramy tę poprawkę. Ona zapewnia większą przejrzystość.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy jest sprzeciw?

Posel Janusz Cichoń (KO):

Kolejna poprawka do tego artykułu to jest poprawka...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Może po kolei. Ale właśnie do tego punktu?

Legislator Wojciech Białończyk:

Ale podkomisja przyjęła tę poprawkę?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Właśnie pytam, czy jest sprzeciw. Nie ma.

Posel Janusz Cichoń (KO):

Przyjęta.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Uznaję więc, że przyjęliśmy. Czy mamy jeszcze uwagi do tego artykułu?

Posel Janusz Cichoń (KO):

Tak, do tego samego artykułu, tylko w pkt 5 nadać zmienione brzmienie, po to, żeby doprecyzować definicję kwalifikowanej jurysdykcji spoza Unii Europejskiej. Obecne brzmienie wzorowane na definicji wynikającej z dyrektywy DAC7 zawiera określenie zbyt ogólne z uwagi na to, że kierowane było do wszystkich państw członkowskich. Przy implementacji do polskiego porządku konieczne jest doprecyzowanie tej definicji.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pani dyrektor?

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Tak, popieramy tę poprawkę. Ona również zapewnia większą przejrzystość ustawy.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Zatem uznaję, że ta poprawka została przyjęta pozytywnie. Kolejna?

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeszcze poprawka do tego artykułu w ust. 1 w pkt 17... Z tej drugiej porcji. Może więc któraś z pań? Biuro Legislacyjne. Dobrze, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawka oznaczona rzymską cyfrą I to jest poprawka, która wynika z uwag legislacyjnych, które zgłosiliśmy. Po wyjaśnieniach ze strony ministerstwa ona tak naprawdę przesądza o tym, jak rozumieć to pojęcie w odniesieniu do lit. a), czyli rezydenta do celów podatkowych (tutaj jest istotny ten wyraz „lub”) i do operatora zarejestrowanego lub takiego, który posiada miejsce zarządu. Ta część wspólna odnosząca się zarówno do lit. a) jak i b), czyli dookreślenie „jeżeli wszystkie stosowne czynności, których wykonywanie umożliwia, są kwalifikowanymi stosownymi czynnościami”. Ona ma więc charakter legislacyjny, natomiast w związku z tym, że były wątpliwości, jak to rozumieć, doprecyzowuje. Stąd prośba do państwa o przyjęcie i przyjęcie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pani dyrektor?

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy jest sprzeciw wobec takiej zmiany? Nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że ta poprawka została przyjęta.

Kolejna poprawka w 16.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Do pkt 16. Również legislacyjna, tak?

Legislator Łukasz Kasiak:

W tej poprawce chodzi o skorygowanie... pojęcia, które było użyte w projekcie, bo był stały zakład, natomiast ustawa o wymianie informacji przewiduje w tym ogólnym słowniczku na początku ustawy pojęcie zagranicznego zakładu i ta poprawka ma na celu usunięcie czy ujednolicenie tej niespójności w całym projekcie. Dlatego są trzy punkty.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pan minister, pani dyrektor?

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Popieramy poprawkę.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że ta poprawka została przyjęta.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

I kolejna poprawka – tak, merytoryczna – do pkt 17. Kolejna poprawka do pkt 17. W art. 1 pkt 23 ust. 1 pkt 17 nowe brzmienie. Chodzi o to, żeby... Są wątpliwości, do jakiego aktu jakiej procedury dokładnie odnosi się zapis dotychczasowy. Zmiana ma to zmienić i będziemy mieli właściwy przepis dyrektywy europejskiej. Taka jest istota tej poprawki.

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Popieramy tę poprawkę. Ona zapewnia... to znaczy, eliminuje wątpliwości, które mogłyby się pojawić przy obecnym brzmieniu przepisu. Dziękuję

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że poprawka została przyjęta.

Czy jeszcze do tego artykułu...

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Do tego artykułu jeszcze w pkt 23 kolejna poprawka. Chodzi o to, żeby tekst oddawał pełną realizację brzmienia dyrektywy. Obecne brzmienie wyłączonego operatora platformy zawiera wymóg corocznego informowania o fakcie, że przyjęty model biznesowy platformy nie obejmuje sprzedawców podlegających raportowaniu. Dyrektywa wymaga jednak informowania o tym fakcie corocznie. Stąd ta poprawka. Konsekwencją tej zmiany jest dostosowanie do nowego brzmienia również definicji wyłączonego operatora platformy.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ministerstwo?

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Popieramy tę poprawkę.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Zdaje się, że pan poseł Janusz Kowalski.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak, bardzo proszę.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowny panie ministrze,...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Przewodnicząca...

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Przepraszam bardzo, to z przyzwyczajenia. Szanowna pani przewodnicząca, ale również szanowny panie przewodniczący, oraz panie ministrze, mamy taką nadzieję... mamy całkowicie pozytywną poprawkę, aby wprowadzić do katalogu wyłączonych sprzedawców również rolników, którzy zgodnie z ustawą – Prawo przedsiębiorców, zajmujących się agroturystyką, czyli na przykład wynajmowaniem pokoi, nie są traktowani jako osoby prowadzące działalność gospodarczą.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ale panie pośle, czy pan...

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Dodajemy punkt.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Przepraszam bardzo, czy pan zgłasza to do pkt 23?

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

24.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ja jeszcze nie skończyłam...

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

O, przepraszam, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Chciałabym zapytać, czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Zatem stwierdzam, że poprawka do pkt 23 została przyjęta.

Bardzo proszę kontynuować.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Do punktu do pkt 24 proponujemy dodanie lit. d), przepraszam, e) po lit. d), czyli rozszerzyć katalog wyłączonych sprzedawców o rolników zajmujących się agroturystyką, którzy zgodnie z prawem przedsiębiorców nie są traktowani jako osoby prowadzące działalność gospodarczą. Myślę, że to będzie również dobry gest w stosunku do rolników, którzy, jak dobrze państwo wiedzą, kilkanaście minut temu zaczęli tutaj protestować przeciwko, to znaczy, protestować w związku z tą trudną sytuacją. Uprzejmie więc prosimy pana ministra o przychylenie się i poparcie tej, wydaje się, całkowicie racjonalnej pozytywnej poprawki.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pan minister?

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Szanowna pani przewodnicząca, konsekwencją zgody na przyjęcie poprawki nr 1. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pan minister?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Szanowni państwo, nie jesteśmy w stanie... nie akceptujemy tej poprawki. Dyrektywa nie przewiduje tego. Sensem tych regulacji, o których mówimy, jest to, żeby ci, którzy mają być objęci tym obowiązkiem, byli nim objęci. Dlatego nie popieramy tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Teresa Pamuła (PiS):

Szanowna pani przewodnicząca, panie ministrze, ale jeżeli dyrektywa tego nie przewiduje, to my nie możemy tego zmienić? ...Przez rozszerzenie. Nie możemy tego zmienić?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Nie możemy tego wyłączyć.

Poseł Teresa Pamuła (PiS):

Czy ewentualnie do następnego czytania na Komisji mógłby pan rozpatrzyć czy podać nam informację, czy nie można by było przyjąć tej poprawki?

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Szybka narada po stronie ministerstwa.

Poseł Władysław Kurowski (PiS):

Pani przewodnicząca, pytanie jest takie, czy dyrektywa uniemożliwia wyłączenie rolników? Uniemożliwia według pana, tak?

Główny specjalista w Departamencie Międzynarodowej Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Adrian Lewiński:

Chodzi o to, że dyrektywa nie pozwala na takie wyłączenie, ponieważ wyłączając rolników, o których mowa w proponowanej lit. e), zawężymy liczbę raportowanych sprzedawców, o których mówi dyrektywa.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Ostatnie zdanie, jeżeli mogę, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę.

Posel Janusz Kowalski (PiS):

Oczywiście, szanowni państwo, dyrektywa to jest dyrektywa, ale jest pytanie do nas – do polskiego Sejmu, czy chcemy rzeczywiście, aby rolnicy zajmujący się agroturystyką do 4 pokoi, byli raportowani? Wydaje mi się, że jesteśmy w stanie obronić przed Komisją Europejską logikę tego modelu, skoro i tak w ustawie – Prawo przedsiębiorców, traktujemy tych rolników jako osoby, które nie prowadzą działalności gospodarczej. To jest kwestia determinacji, myślę, naszej pozytywnej w tym kontekście. Jeżeli będziemy jedynym głosem w tej sprawie mówić, to jestem przekonany, że znajdziemy argumenty, które pozwolą nam zgodnie rozszerzyć katalog wyłączonych sprzedawców. Prosimy o takie właśnie podejście bardziej pozytywne, a nie zakładać z góry, że nie. Jeżeli będzie jakiś znak zapytania ze strony Komisji Europejskiej, to będziemy to wyjaśniać i potem ewentualnie można zmienić ustawę, jeżeli będą nam groziły z tego powodu jakieś sankcje. Do tego... o taki sposób myślenia prosimy. Myślę, że rolnicy powinni nas łączyć.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pan minister?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Szanowni państwo, jak ta ustawa wejdzie w życie, tak jak proponujemy, żadna krzywda rolnikom się nie stanie. Ten biznes, który oni wykonują, cały czas będą mogli wykonywać. Mówimy to, o czym pan poseł mówił. Nie zmieniamy więc zasad opodatkowania czy też prowadzenia biznesu agroturystyki dla rolników. Nic się nie zmienia. Godzinę wcześniej rozmawialiśmy na temat uszczelnienia czy rozszczelniania systemu. Lepiej mieć informację, bo być może tam również są jakieś nieprawidłowości. Dzięki temu będziemy wiedzieli o tym. Tylko tyle.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Teresa Pamuła (PiS):

Pani przewodnicząca, panie ministrze, nie zgodziłabym się z tym, dlatego że ci rolnicy wyłączeni są również z płacenia podatków do 4 pokoi, jeżeli wynajmują, od tej swojej działalności. Chodzi o tych rolników... Jeżeli ktoś ma 10, 20, 30 pokoi... Chodzi tylko o tych rolników, którzy mają do 4 pokoi. To wynika z ustawy o podatku. Oni tego podatku nie płacą. Tak samo mamy przecież zwiększone limity dla rolników prowadzących handel detaliczny, że te wyłączenia są w tej chwili przy 100 tys., a nie... Myśmy to zrobili jako rządzący w poprzedniej kadencji, żeby zwiększyć te limity dla rolników. Jest więc taka nasza prośba, żeby jednak przemyśleć akurat tę sytuację. Dziękuję bardzo.

Posel Janusz Kowalski (PiS):

Ostatnia rzecz, jeśli mogę?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę.

Posel Janusz Kowalski (PiS):

Paradoksalnie, szanowny panie ministrze, podał pan argument za przyjęciem w naszej ocenie tej poprawki, ponieważ jeżeli rzeczywiście ustawowo zgodziliśmy się jako polski Sejm nie traktować rolników wynajmujących pokoje jako osoby prowadzące działalność gospodarczą, to taka informacja raportująca do urzędów skarbowych, które potrzebują tej informacji właśnie po to, żeby ewentualnie tych, którzy nie płacą podatków, ścigać, jest informacją w naszej ocenie całkowicie zbędną. W związku z tym my chcemy konsekwentnie ten katalog rozszerzyć o katalog rolników, skoro wcześniej uwzględniliśmy go w prawie dla przedsiębiorców. To jest prośba, panie ministrze. Wydaje mi się, że naprawdę nie jest to rzecz, która będzie kontrowersyjna, ponieważ urzędy skarbowe naprawdę nie potrzebują tej informacji o rolnikach, skoro i tak nie prowadzą oni działalności gospodarczej w rozumieniu ustawy – Prawo przedsiębiorców.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pan poseł, bardzo proszę.

Posel Rafał Kasprzyk (Polska2050-TD):

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, mnie się wydaje, że jest pewne niezrozumienie, bo mam nadzieję, że państwo nie sugerują, że osoby, które miałyby informować o dochodach czy miałyby obowiązek informacyjny, prowadzą działalność niezgodną z polskim prawem podatkowym, bo tak to odczytuję, że w tej chwili działają na podstawie przepisów podatkowych. Są zwolnieni lub nie, to jest inna sprawa. My ich nie dotykamy. Nie zmieniamy, nie dotykamy ich. Natomiast informacja o tym... żeby tylko nie poszła informacja do urzędów podatkowych albo innych organów, bo może się okazać, że... Właśnie co? Że uszczelniamy system podatkowy? Właśnie temu służy ta... Taka jest istota tej ustawy.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Może w tej chwili oddajmy głos panu ministrowi.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Proszę państwa, jeszcze raz powtórzę, nie zmieniamy zasad, tak jak państwo byli uprzejmi przypomnieć. Proszę mi powiedzieć, jaką korzyść rolnicy odniosą z tej poprawki, bo ona w żaden sposób... obowiązek raportowania w żaden sposób ich nie dotyka. To nie oni raportują.

Posel Janusz Kowalski (PiS):

Panie ministrze, dokładnie to pytanie jest zasadne. W takim razie po co urzędowi skarbowemu jest ta informacja o rolnikach, którzy wynajmują pokoje? Po co jest ta informacja? Właśnie po to... Zawsze jest taka informacja o tych, którzy unikają opodatkowania. Skoro oni nie prowadzą działalności gospodarczej w rozumieniu ustawy – Prawo przedsiębiorców, to ta informacja do Urzędu Skarbowego jest w naszej ocenie po prostu zbędna. Chcemy ją po prostu wyłączyć, tak samo, jak zaproponował pan wyłączenie podmiotów rządowych czy podmiotów notowanych na Giełdzie Papierów Wartościowych. Jest to konsekwencja wcześniej przyjętej ustawy. Ma pan oczywiście rację, że nie zmienia to, ale tylko pytanie, po co jest to raportowanie? W naszej ocenie jest ono po prostu zbędną informacją. Urzędy skarbowe nie powinny być zasypywane tysiącem informacji, których i tak w żaden sposób nie przetworzą. O to tak naprawdę chodzi.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Panie pośle,... Przepraszam, sam sobie udzieliłem głosu.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

A co, jeśli tę agroturystykę będzie prowadził obywatel innego kraju, który być może w swoim kraju będzie musiał z tego powodu zapłacić podatek? Tego nie wiemy.

Posel Janusz Kowalski (PiS):

Panie ministrze, zaproponowaliśmy to i to jest ewentualnie nasza propozycja. Może potrzebny jest czas na przemyślenie tej kwestii. Może ewentualnie uściślić tę naszą propozycję? Szukamy tutaj konsensusu, nawet nie kompromisu, tylko konsensusu co do rozwiązania tego problemu. Być może rzeczywiście, panie ministrze, ma pan jeszcze jakieś uszczegóławiający przepis. My chcemy po prostu pomóc rolnikom prowadzącym agroturystykę, żeby informacje o ich działalności, która nie jest działalnością gospodarczą, nie były przedmiotem raportowania. Jeżeli pan, panie ministrze, potrzebuje czasu na to, żeby się nad tym zastanowić, to uprzejmie o to również prosimy. Szukamy naprawdę dobrego konsensusu dla polskich rolników.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ostatni głos oddam panu ministrowi i w takim układzie będziemy głosować tę poprawkę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

W takim razie jeszcze jedno. Nie ma znaczenia, czy prowadzi działalność czy nie prowadzi działalności. W raportowaniu nie ma tego rozróżnienia. Mam wrażenie, że ta poprawka ma taki czysto PR-owy zabieg, bo ona tak naprawdę nic merytorycznie dla rolnika nie

oznacza, w żaden sposób nic nie zmienia. Proponują państwo uszczegóławianie, a bardzo często narzekamy, że prawo jest przeregulowane, nieczyste, niejasne. Nie komplikujemy sprawy. Rolnikom to i tak nic nie zmieni. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Proszę państwa, proponuję przegłosować tę poprawkę, bo dyskusja wskazuje na to, że jest dużo emocji przy tym właśnie punkcie. Poddaję zatem pod głosowanie poprawkę do pkt 24 w zmianie 23 w art. 1. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tejże poprawki? Ręcznie. Tak, głosujemy ręcznie. Kto jest za przyjęciem? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw?

Sekretarz Komisji Bogdan Wojtów:

Za 3, przeciw 4, nikt się nie wstrzymał.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dziękuję. W takim układzie stwierdzam, że poprawka zostaje odrzucona. Proszę państwa, czy są jeszcze jakieś uwagi do całego...

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Możecie państwo zgłosić wniosek mniejszości. Tak, na Komisji, nie dzisiaj.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Właśnie. ...75 właśnie. Bardzo proszę.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

To jest poprawka, której jeszcze nie rozpatrzyliśmy w ust. 6. Zmiana precyzuje przepis obligujący... Pominęliśmy jeszcze jedną zmianę, mianowicie zmianę... przepraszam, poprawkę do ust. 6 w art. 75a w pkt 23 zmiany 1. Proponowana zmiana precyzuje przepis obligujący ministra właściwego do spraw finansów do publikacji listy państw spoza Unii, które będą uczestniczyły w automatycznej wymianie informacji o sprzedawcach.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pan minister?

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Popieramy tę poprawkę. Ona wychodzi naprzeciw oczekiwaniom rynku. Zgłaszali takie wątpliwości i taką potrzebę, więc jak najbardziej ta poprawka jest zasadna.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam, że poprawka została rozpatrzona pozytywnie.

Czy jeszcze mamy do... Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, mamy jeszcze kilka uwag. Pierwsza z nich dotyczy pkt 1. Takie sformułowanie odnośnie do wynagrodzenia – „wypłacane lub uznawane wynagrodzenie”. Wydaje się, biorąc pod uwagę również kwestie definicji wynagrodzenia, że lepiej byłoby to sformułować w taki sposób albo „na rzecz którego”... przepraszam, „któremu przysługuje wynagrodzenie”. Te więc wyrazy, które cytowałam „jest wypłacane lub uznawane” byłyby zbędne.

Następnie w pkt 4 również w odniesieniu do wynagrodzenia na końcu „na który jest wypłacane”. Na rachunek co do zasady wpłaca się wynagrodzenie, stąd jest pytanie, czy nie należałoby użyć wyrazów „wpłacane”. Pkt 6 z 7 należy zamienić kolejnością alfabetyczną.

W pkt 11 w lit. a) mamy takie pojęcie „Rzeczpospolita...”... takie sformułowanie „Rzeczpospolitą Polską lub inne państwa członkowskie”, czyli przez państwo uczestniczące rozumie się właśnie Rzeczpospolitą – wydaje się – oraz inne państwo członkowskie zgodnie z definicją państwa członkowskiego, która jest w tej ustawie.

W pkt 12 na końcu jest takie sformułowanie „przy czym pojęcie to obejmuje również” Żeby było jasne, jak rozumieć to sformułowanie „pojęcie to”? Czy chodzi o platformę?

Udało nam się ustalić, że tak naprawdę tutaj to powinno być tak „a także ustalenia dotyczące poboru”. Rozumie się więc przez to te sformułowania, które są wcześniej, a także ustalenia dotyczące poboru.

Następnie w pkt 16 mamy również sformułowanie „w Rzeczypospolitej lub w innym państwie członkowskim”. Tu chyba właściwym spójnikiem byłoby „albo”.

W pkt 19 mamy pierwszy raz pojęcie rezydenta, które również pojawia się i w tym projekcie wielokrotnie i w ustawie również jest używane, natomiast rezydent jest używany w dwóch znaczeniach dwojako – albo rezydent podatkowy albo... właśnie pytanie, czy chodzi o rezydenta podatkowego czy innego rezydenta? To pytanie czy ta uwaga dotyczy również dalszych przepisów, gdzie jest mowa właśnie o rezydencie w państwie czy rezydencie państwa. W związku z tym gdzie indziej dalej jest rezydent podatkowy. To więc budzi wątpliwości.

W pkt 20 w lit. b) mamy takie sformułowanie jak „praca wykonywana w trybie zadaniowym lub czasowym”. Czy to nie powinno mieć jakiegoś przełożenia na nasze regulacje dotyczące – nie wiem – umów o pracę czy jakiś innych kontraktów kodeksowych? Jest również takie sformułowanie, bo pojęcie online pojawia się w ustawach, natomiast sformułowanie, że ktoś jest fizycznie offline może się wydawać niezrozumiałe. Stąd pytanie, jak to rozumieć?

Następnie... Słowniczek przewiduje wiele pojęć, między innymi na przykład operator platformy czy raportujący platformy, a tu w wielu miejscach są wymieniane i przywoływane i, jeżeli państwo nas upoważnia, to w pkt 20 w tej części wspólnej na końcu jest mowa „lub powiązanego podmiotu”... Tutaj akurat z tego, co udało nam się ustalić, powinien być raportujący operator i podmiot powiązany. Konsekwentnie więc tam, gdzie należałoby doprecyzować te pojęcia, czy to jest operator czy to jest raportujący operator czy również inne pojęcia dotyczące podmiotów spoza Unii Europejskiej, to możemy doprecyzować w sprawozdaniu.

W pkt 24 w lit. c) jest sformułowanie „dotyczące udostępniania nieruchomości”. Tu chyba należałoby dopisać „wchodzących w skład grupy obiektów” zgodnie z definicją grupy obiektów.

W lit. d) znowu odnośnie wynagrodzenia zbędne wydają się wyrazy „wyплаcone lub uznane”, bo po prostu jeżeli chodzi o łączne wynagrodzenie w tym okresie, to nie ma znaczenia, czy to jest wypłacone czy uznane. Te więc wyrazy, wydaje się, należałoby skreślić.

W pkt 25 te sformułowania „operator”, „raportujący operator” również doprecyzowalibyśmy.

W ust. 3 „podmiot jest podmiotem powiązanym innego podmiotu”. Wydaje nam się, że w zakresie tego podmiotu powiązanego chodzi o podmioty z ust. 1 pkt 20 i pkt 24 lit. b). Jeżeli tak, to w tym przepisie doprecyzowalibyśmy, że chodzi... po prostu odśladilibyśmy do tych podmiotów z przepisów, które wymieniłem.

To już chyba wszystko do tego 75a. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pan minister? Pani dyrektor? Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Wynotowałam sobie te pytania, gdzie odebrałam informację czy wydaje mi się, że potrzebne jest dodatkowe wyjaśnienie. Celowo w ustawie stosujemy raz pojęcie „rezydent”, raz pojęcie „rezydent podatkowy”. To jest zamierzone, więc ta kwestia nie powinna być ujednolicona. To jest pierwsza rzecz.

Pracę zadaniową i – zaraz zobaczę, jak to dokładnie było wpisane – usługę świadczoną osobiście obejmującą pracę wykonywaną w trybie zadaniowym lub czasowym. Tak samo, jak przy tych czynnościach i kontrolach, nie odnieśliśmy się do regulacji obowiązujących w polskim prawie czy w kodeksie pracy, dlatego że to będzie dotyczyło również usług wykonywanych poza terytorium kraju. „Zadaniowo” to chodzi o nam o wykonywanie konkretnych zadań niezależnie od tego, ile czasu na to poświęcimy, a „czasowo” to zada-

nia, które zamykają się w określonym czasie. Prosilibyśmy, żeby jednak takie brzmienie zostało.

Offline. Tak, online pojawia się w wielu przepisach i to już weszło to do naszego języka prawnego. Wiadomo, że do potocznego również. Offline jest nowością. Chodzi tutaj o takie usługi, które są wykonywane fizycznie bez wykorzystania komputera. Nieestety nie znaleźliśmy tutaj lepszego sformułowania i również, jak mieliśmy okazję rozmawiać z legislatorami, nie ma chyba pojęcia, które by lepiej odzwierciedlało ten rodzaj usług. Oczywiście w ślad za dyrektywą skorzystaliśmy z tych pojęć.

To chyba tyle. Większość uwag zgłoszonych... to znaczy, pozostałe uwagi zgłoszone przez Biuro Legislacyjne akceptujemy i zgadzamy się z nimi. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy Biuro Legislacyjne chciałoby jeszcze zabrać głos w tej sprawie?

Legislator Łukasz Kasiak:

Nie, przyjmujemy te wyjaśnienia. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec tych poprawek porządkujących? Nie słyszę.

Przechodzimy zatem dalej, proszę państwa. Rozumiem, że ten art. 75a mamy już zamknięty. Czy zatem są zmiany do art. 75b? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, do art. 75b mamy uwagę do ust. 2, bo ust. 4 jest już objęty wcześniejszą poprawką. W ust. 2 jest mowa o tym, że informacja o sprzedawcach jest tworzona na podstawie wzoru dokumentu elektronicznego zamieszczonego w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Chodzi o to, że co do zasady taki wzór powinien być najlepiej utworzony w formie czy ustalony, określony w drodze rozporządzenia Ministra Finansów, bo w takim razie jest pytanie, kto ustali ten wzór, kto go określi i jaki jest charakter prawny tych wzorów zamieszczonych w BIP? Ja wiem, że tego typu przepisy wielokrotnie już się pojawiają się i funkcjonują, ale Biuro Legislacyjne zwraca na to uwagę od lat. Zresztą powiem tak, ze strony Ministerstwa Finansów już kilka lat temu padło zapewnienie, że kiedyś wreszcie podejmą prace kompleksowe nad tego typu regulacjami, więc – że tak powiem – wraz z początkiem nowej kadencji przypominamy o tym problemie, że należałoby jakieś ogólne zasady i charakter prawny tych wzorów zamieszczanych w BIP określić co do tego, jakim wymogom podlegają, jakie są procedury ich stosowania, jaki jest ich charakter prawny i tak dalej. To jest jedna kwestia.

Druga kwestia. Jest mowa o tym, że ta informacja jest przesyłana w sposób określony w przepisach wydanych na podstawie art. 193a paragraf 3 Ordynacji podatkowej i zgodnie z wymaganiami określonymi w tych przepisach. Chodzi o to, że art. 193a ust. 3 jest przepisem upoważniającym ministra finansów do określenia w drodze rozporządzenia sposobu przesyłania za pomocą środków komunikacji elektronicznej ksiąg podatkowych, części tych ksiąg oraz dowodów księgowych w postaci elektronicznej i tak dalej. Chodzi więc o to, że tu jest odesłanie do rozporządzenia wydanego na podstawie innej ustawy, która dotyczy zupełnie innych kwestii, więc zgodnie z art. 92 Konstytucji to powinno być określone w rozporządzeniu wydanym na podstawie tej ustawy uwzględniającej specyfikę tej informacji o sprzedawcach. Tutaj więc powinna być stworzona samodzielna podstawa prawna czy przepis upoważniający Ministra Finansów do określenia w drodze rozporządzenia sposobu przesyłania informacji o sprzedawcach. Dziękuję.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Wzoru i sposobu, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pani dyrektor?

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Dziękujemy za te uwagi. Znane są nam poglądy Biura Legislacyjnego w tym zakresie. Skorzystaliśmy już z dobrych wzorców, które się sprawdzają w praktyce i faktycznie to funkcjonuje w wielu obszarach. Po prostu wykorzystaliśmy tę formułę. Natomiast pochylimy się nad tymi uwagami i w razie jeżeli uda nam się coś wypracować, może po prostu wrócilibyśmy do tej kwestii na Komisji Finansów Publicznych.

Posel Janusz Cichoń (KO):

Moim zdaniem dość przekonujące jest to, co usłyszeliśmy od pana mecenas, że jednak ta podstawa prawna, jeśli chodzi o rozporządzenie, które określa i wzór i sposób przesyłania informacji, przydałaby się. Wobec tego mam prośbę, żebyśmy przed...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Drugim czytaniem.

Posel Janusz Cichoń (KO):

...drugim czytaniem tak to sformułowali. Mamy prawie tydzień na to, żeby ewentualnie przygotować...

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

To wymaga pewnej uważności przy tworzeniu tego nowego wzoru, więc tak, pochylimy się i do tematu proponuję wrócić na posiedzeniu Komisji.

Posel Janusz Cichoń (KO):

Zatem dziękujemy.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak. Czy są jeszcze jakieś uwagi do... Nie. Zatem przechodzimy do art. 75c. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Posel Janusz Cichoń (KO):

Jest poprawka do art. 75c w lit. a), w lit. a) i b) w pkt 2. Szereg zmian, które tak naprawdę mają na celu ujednolicenie brzmienia przepisów dotyczących zakresu informacji dotyczących operatorów platform oraz sprzedawców. Jednolite brzmienie pozwoli nam poprawić przejrzystość ustawy z pewnością.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy pan minister chciałby odnieść się do tej poprawki?

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Zatem uznaję, że poprawka została rozpatrzona pozytywnie przez podkomisję.

Przechodzimy do... Bardzo proszę, tak. Tak, mamy. Bardzo proszę pani poseł.

Posel Dorota Marek (KO):

Punkt dotyczy korekty odesłania do gromadzonych zgodnie z art. 75o, bo tutaj mamy dwie poprawki, tak? Dotyczącą art. 75c...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

To jest jedna poprawka.

Posel Dorota Marek (KO):

...tak, w dwóch miejscach 75c i 75o informacji o sprzedawcach. Proponowana zmiana pozwoli na odesłanie do poprawnego ich zakresu. Zapewni większą przejrzystość ustawy. Pkt 1 poprawki dzieli dodawany punkt 75c, pkt 6 lit. a) na dwie, co pozwoli poprawnie odesłać do odpowiedniego odnośnika 75o.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pan minister, pani dyrektor, pan dyrektor?

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Popieramy poprawkę.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że poprawka została rozpatrzona pozytywnie. Czy to wszystko w tym punkcie? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, w art. 75 jeszcze kilka uwag. W pkt 1 w lit. b) wydaje się, że należałoby sformułować ten przepis następująco. Jeżeli mamy takie sformułowanie „oraz w stosownych przypadkach” w odniesieniu do tego indywidualnego numeru operatora platformy. Jak udało się nam ustalić, ten numer będzie nadawany w szczególnych przypadkach w pewnym kraju czy terytorium. W związku z tym wydaje się, że należałoby to sformułować w następujący sposób: „jeżeli został nadany – i tutaj damy – indywidualny numer operatora platformy”. Czyli warunkowo, bo to właśnie tylko w niektórych przypadkach znajdzie zastosowanie.

Na końcu tego przepisu tej lit. b) jest odesłanie do art. 75. Należałoby je uzupełnić o ust. 1, bo jak się wydaje, tam właśnie jest mowa o tym numerze w ust. 1.

W lit. c) zbędne zdaniem Biura Legislacyjnego są wyrazy „lub platform”. „Nazwę platformy” – to zawsze będzie oznaczało, że jeżeli tych platform jest więcej, to trzeba wskazać wszystkie te platformy.

W pkt 3, 4 i w jeszcze jednym miejscu w projekcie powinien być numer identyfikacji VAT, a nie numer identyfikacyjny.

W pkt 6 w lit. c) wydaje się, że zbędne są wyrazy „wszystkich”, bo po prostu „numery ksiąg wieczystych nieruchomości”. Wiadomo, że chodzi o te, które są, więc jeżeli jest ich więcej, to po prostu wszystkie w domyśle.

„Przepisy prawa krajowego państwa uczestniczącego”. Chyba nie ma potrzeby wprowadzania tej dystynkcji, że to są przepisy prawa krajowego tego państwa uczestniczącego, bo wiadomo, że chodzi o te regulacje, które w państwie uczestniczącym są przyjęte w regulacji wewnętrznej.

„W którym są położone”. Wyraz „dane” jest zbędny – nie ma żadnej treści normatywnej. Proponujemy również go skreślić. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pani dyrektor?

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Akceptujemy wszystkie poprawki Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy jest sprzeciw pań i panów posłów? Nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że te poprawki zostały rozpatrzone pozytywnie.

Czy do art. 75c jest jeszcze jakaś uwaga? Nie widzę.

Czy są zatem uwagi do art. 75d? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 75e. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Mamy pytanie, czy w art. 75e we wprowadzeniu do wyliczenia to sformułowanie „informacji, o których mowa w art. 75c” to nie jest ta informacja o sprzedawcach wprowadzona z art. 75b tam, gdzie jest również skrót tej informacji wprowadzony?

W pkt 2 „prawa innego państwa członkowskiego”. Chyba chodzi o inne niż Rzeczpospolita Polska państwo członkowskie? To tyle z naszej strony.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Tak, to jest ta informacja o sprzedawcach. Druga uwaga zasadna.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że poprawka została rozpatrzona pozytywnie. Czy do art. 75e jest jeszcze jakaś uwaga? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Podobne pytanie. Raportujący operator spoza UE jest zwolniony z obowiązku przekazywania również chyba tej informacji o sprzedawcach – tej, o której jest mowa w art. 75b, więc znowu znalazłby zastosowanie skrót.

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Tak, zgoda.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tylko doprecyzowując, 75e? Właśnie, f. Czy jest sprzeciw pań i panów posłów? Nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że poprawka została rozpatrzona pozytywnie.

75g. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tu jest podobne pytanie, bo nie wiemy, czy w tej sytuacji również chodzi o te informacje o sprzedawcach, bo to jest z kolei informacja, którą raportujący operator przekazuje w dół, że tak powiem, czyli sprzedawcom sprzedającym na tych platformach. Stąd pytanie, czy to rzeczywiście również jest ta informacja z 75b czy są to niejako te wskazane w art. 75c dane, które tej informacji nie stanowią, czy też można mówić o tej informacji o sprzedawcach?

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Tak, można mówić o informacji o sprzedawcach.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Rozumiem, że tylko doprecyzowanie poprawki.

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

To ma charakter wyłącznie legislacyjny.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Art. 75h.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Tu jest poprawka, która ma na celu doprecyzowanie przepisu dotyczącego przekazywania sprzedawcy przez raportującego operatora platformy korekty informacji dotyczących tego sprzedawcy, które zostały przekazane szefowi Krajowej Administracji Skarbowej.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pani dyrektor?

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Tak, akceptujemy tę poprawkę. W chwili obecnej jest tak, że przepis stosuje się odpowiednio, a ta poprawka dostosowuje ten przepis dotyczący składania informacji o korektę.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Będzie przejrzysiej.

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Będzie zdecydowanie przejrzystej. Akceptujemy.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że ta poprawka została rozpatrzona pozytywnie.

Czy to art. 75i? Nie słyszę.

Czy do art. 75j? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jedna kwestia. Czy nie należałoby doprecyzować odesłania właśnie w zakresie art. 75b. Te informacje są wskazane konkretnie w 75c. Tam jest cały ten spis, wykaz tych danych, które są przekazywane. Stąd pytanie, czy nie doszło tutaj do pomyłki i czy nie należałoby odesłania od art. 75b zastąpić odesłaniem do art. 75c?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pani dyrektor?

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Tak, powinniśmy to skorygować.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy jest sprzeciw, bo rozumiem, że będzie poprawka, tak?

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Redakcyjna.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Redakcyjna, dobrze.

75k. Może najpierw Biuro Legislacyjne, a potem pan poseł.

Legislator Łukasz Kasiak:

W 75k jest takie sformułowanie może troszeczkę kolokwialne „raportujący operator platformy może polegać na dostępnych publicznie danych”. To jest w pkt 1 i 2. Być może gdzieś dalej w projekcie również pojawia się takie sformułowanie właśnie w odniesieniu do tego polegania na pewnych danych. Biuro Legislacyjne proponuje dokonać korekty redakcyjnej – na przykład „może korzystać z dostępnych publicznie” czy coś na ten kształt, żeby nie posługiwać się tym pojęciem „polegać na danych” Do „k” to wszystko

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Tak, popieramy, jak najbardziej.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

W ramach tej poprawki redakcyjnej. Bardzo proszę, czy jest sprzeciw do takiej...? Nie ma, nie słyszę. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Władysław Kurowski (PiS):

Szanowna pani przewodnicząca, ja tylko przypominam, że składaliśmy poprawkę łącznie z tą pierwszą.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Ona staje się bezprzedmiotowa, panie pośle.

Poseł Władysław Kurowski (PiS):

...odnosi się właśnie do art. 75k.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Ona w tej sytuacji stała się bezprzedmiotowa, natomiast... bo one muszą być łącznie rozpatrywane.

Legislator Łukasz Kasiak:

Te poprawki są już rozstrzygnięte.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Zostały rozstrzygnięte we wcześniejszym głosowaniu, natomiast należy pamiętać o tym, że albo wniosek mniejszości albo w drugim czytaniu deklarujemy, że jeszcze się pochylimy.

Poseł Władysław Kurowski (PiS):

Ok., dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Jesteśmy przy art. 75l. Tak. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dwie uwagi. W ust. 4 chodzi chyba nie o tego samego sprzedającego, a zgodnie ze słownictwem tego samego sprzedawcę.

W ust. 5 takie sformułowanie „na podstawie ust. 3 pkt 1 z obowiązku gromadzenia informacji o aktywnych sprzedawcach w zakresie określonym w ...75c”. Wydaje się, że wystarczyłoby wspomnieć o zwolnieniu, o którym mowa w ust. 3 w pkt 1, czyli to zwolnienie nie zwalniana raportującego operatora z obowiązku przekazania tych informacji. To więc jest taka redakcyjna zmiana.

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Tak, aprobujemy tę poprawkę redakcyjną.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Czy do art. 75m jest...? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

W art. 75m w ust. 1 jest użyte sformułowanie „oprogramowania interfejsowego”, które pojawia się już w ustawie o wymianie informacji. W przepisach, gdzie ono się pojawia, jest one doprecyzowane poprzez odesłanie do ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Stąd pytanie, czy tutaj również nie należałoby tego doprecyzować.

Następnie „przez państwo członkowskie”. Pytanie, czy tu nie chodzi o państwo uczestniczące? Pozostałe kwestie już wcześniej były poruszane, więc nie będę ich wspominał.

Jeszcze w ust. 3 końcówka przepisu „korzystając z dokumentacji tego operatora”, żeby doprecyzować, o kogo chodzi. Udało nam się ustalić, że to jest ten operator z początku przepisu, więc w zasadzie to powinno chyba brzmieć tak: „korzystając ze swojej dokumentacji, którą może przeszukać elektronicznie”.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pani dyrektor?

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Aprobujemy te poprawki o charakterze redakcyjnym.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Czy mamy uwagi do art. 75n? Mamy poprawkę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeżeli mogę, pani przewodnicząca. Dziękuję bardzo. To jest poprawka, która również jest wynikiem ustaleń z wnioskodawcami. Po pierwsze, Biuro Legislacyjne proponuje odwrócenie kolejności. Ten ustęp, który jest teraz jako czwarty, zawiera takie sformułowanie „bez względu na ust. 1-3”. To jest takie sformułowanie, które pojawia się w przepisach prawa unijnego. Na gruncie polskiego prawa nie stosujemy takich sformułowań. Dlatego

to, co jest w obecnym ust. 4 wydaje się być zasadą zawsze stosowaną. Stąd pozostałe... proponujemy oznaczenie tego ustępu jako ust. 1, natomiast pozostałe przypadki poprzez wskazanie, że również dotyczą pewnych sytuacji, w których dodatkowo raportujący operator uznaje sprzedawcę za rezydenta. Zgodnie więc z tym zaproponowaliśmy w tej kolejności. Ta poprawka jeszcze reguluje kwestię redakcyjną. Chodzi o odniesienie się do głównego adresu poprzez sformułowanie, że ten rezydent ma główny adres. W ten sposób.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pani dyrektor?

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Tak, pozytywnie opiniujemy te poprawki.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Czy mamy uwagi do art. 75o? Nie widzę. Tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Pierwsze trzy ustępy są, że tak powiem, z poprawki, która wcześniej została przyjęta.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak jest.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dobrze. Czyli w tym 75o nie ma uwag.

Czy mamy uwagi do art. 75p? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak. Dziękuję bardzo. W ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia w związku z tym, że procedury należytej staranności są dookreślone poprzez... to znaczy, tak naprawdę jest sformułowany skrót tego pojęcia, wydaje się zbędne to sformułowanie „określony w art. 75k-75o. Proponujemy skreślenie tych wyrazów.

W ust. 2 znowu to sformułowanie „może polegać” jest tak, jak to wcześniej zgłaszałem w uwadze.

Wydaje się, że zbędne są w ust. 2 w pkt 2 wyrazy „lub stały się niewiarygodne”, bo to sformułowanie „są niewiarygodne” obejmuje również te informacje, które stały się niewiarygodne. To wszystko do 75p.

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Aprobujemy te poprawki.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Rozumiem, że to jest również redakcyjna poprawka. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Czy są uwagi do art. 75q?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak. Możemy?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Wydaje się, że zbędne są wyrazy „którakolwiek z informacji”. Wydaje się, że można zastąpić te wyrazy wyrazem „informacja”, natomiast nie jest dla nas jasne sformułowanie użyte na końcu wprowadzenia do wyliczenia, czyli „są wiarygodne – to jest ok. – i pochodzą z niezależnych źródeł”. To znaczy, jak rozumieć te niezależne źródła?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pani dyrektor?

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Chodziło nam o inne źródła państwowe, które... oprócz oczywiście tego szefa KAS. Wydaje się więc nam, że tak powinno zostać.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Czy do art. 75r są uwagi? Nie ma.

Czy do art. 75s? Nie ma.

Czy do art. 75t? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

W art. 75t w ust. 1 mamy w zasadzie uregulowane trzy kwestie, więc wydaje się, że zgodnie z tym, jak są również te zdania tutaj, zadanie drugie i trzecie należałoby wyodrębnić w odrębne... wyodrębnić jako odrębny ustęp.

W pkt 5 w ust. 2 „każdy PIN nadany operatorowi”. Raz, że jest kwestia ujednolicenia w tych przepisach znowu tego operatora. W niektórych przypadkach chodzi o tego raportującego operatora. Pkt 5 jest sformułowany tak, jak są sformułowane dalsze tego typu przepisy, czyli „oraz jeżeli jest dostępny”, to ten numer właśnie, o który tutaj chodzi. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pani dyrektor?

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Akceptujemy propozycje zmian redakcyjnych Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Przechodzimy do art. 75u. Czy są uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

W ust. 2 proponujemy ten przepis... początek tego przepisu sformułować podobnie jak w art. 75t ust. 2.

Następnie na końcu tego przepisu jest takie sformułowanie „nie jest obowiązany do wykonywania pozostałych obowiązków”. Po pierwsze, pytanie, czy będzie jasne, o jakie pozostałe obowiązki chodzi? Czy nie należałoby tego jakoś doprecyzować?

Druga kwestia, może bardziej redakcyjna, ale jak rozumieć to „nie jest obowiązany”? To znaczy, czy on nie może czy nie musi wykonywać. Na przykład pytanie, czy nie powinno być „nie wykonuje pozostałych obowiązków”?

W odniesieniu do ust. 3 część kwestii jest już uregulowana w poprawce, natomiast na przykład w odniesieniu do „indywidualny numer operatora platformy” ten skrót jest wprowadzony w art. 75v, więc w tym przepisie. W związku z tym, że jest to przepis wcześniej, należałoby odesłać do tego przepisu 75v.

Końcówka tej lit. c) odnośnie do adresu do doręczeń od sformułowania „przy czym” tak naprawdę, a nawet wcześniej, od „na który” należałoby wyodrębnić i zamieścić jako kolejny ustęp po prostu.

Tak, w ust. 4 kolega już zgłaszał odnośnie do tego... do publikacji w BIP. Plus odnośnie do tego rozporządzenia, które... Te przepisy znowu odsyłają do rozporządzenia wydanego na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, więc te uwagi zgłaszamy tak, jak w tamtym przypadku.

W ust. 5 jest jeszcze takie sformułowanie „o zmianach dotyczących informacji”. Wydaje nam się, że chodzi tak naprawdę o korektę tak, jak w ust. 3 w pkt 2 w lit. l) i w ust. 8.

W ust. 6, żeby ten przepis brzmiał... bardziej współgrał z ordynacją podatkową, wydaje się, że należałoby wskazać, że pełnomocnictwo do podpisywania deklaracji składanej za pomocą środków komunikacji elektronicznej udzielone na podstawie przepisów działu trzeciego rozdziału 9a Ordynacji”. To są wszystkie uwagi do tego przepisu.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pani dyrektor?

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Zgadzamy się na zaproponowane poprawki redakcyjne. Wynotowałam sobie pytania. Tak, należy rozumieć, że nie wykonuje, więc to sformułowanie będzie bardziej poprawne. Tak, chodzi nam o korektę. Tak, również podtrzymujemy zobowiązanie pochylenia się nad tym problemem i wrócimy z informacją zwrotną na posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Zatem przechodzimy do art. 75v. Nie ma uwag.

Czy do art. 75w? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

We wprowadzeniu do wyliczenia mamy sformułowanie „formularz rejestracyjny”. W niektórych miejscach on jest również doprecyzowany poprzez odesłanie do art. 75 ust. 1, więc również ujednolilibyśmy.

W pkt 2 pytanie, czy nie należałoby wskazać tych wymogów, które ma spełniać ten przekazany formularz rejestracyjny. Wyrazy zbędne w pkt 6 – dwa razy użyte „nadany”. Zdaniem Biura Legislacyjnego do skreślenia. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pani dyrektor?

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Tak, akceptujemy.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Czy do art. 75... Przepraszam, proszę głośno krzyknąć.

Legislator Wojciech Białończyk:

Było jeszcze pytanie o te wymogi określone dla tego formularza. Czy tego również nie należy... ale rozumiem, że jeżeli, to na dalszym etapie.

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Proponowalibyśmy tak zostawić. Chodzi nam tutaj stricte o wymogi techniczne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy Biuro Legislacyjne chciałoby jeszcze coś...? Czy do art. 75x? Nie widzę.

Czy do art. 75y?

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Jest poprawka.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Jest poprawka.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, ta poprawka dotyczy pkt 2 i 3 w ust. 1. Chodzi o doprecyzowanie tego podmiotu... to znaczy tak naprawdę o wskazanie, że chodzi o podmiot, który działa... podmiot jako raportujący operator platformy, czyli podmiot, który działa w formie tego raportującego operatora platformy. Jedno i drugie pojęcie jest zdefiniowane w słowniczku.

W pkt 3 tak samo. Tu chodzi o to, że podmiot przestał spełniać warunki, bo on tym operatorem raportującym już nie jest, jeżeli przestał spełniać te warunki. To jest ta poprawka. Nie wiem, czy przedstawić jeszcze pozostałe uwagi czy najpierw państwo rozstrzygną?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Rozstrzygnijmy na bieżąco. Pani dyrektor?

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Akceptujemy.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że poprawka została rozpatrzona pozytywnie.

Bardzo proszę kolejną.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Wyraz „nadany” w ust. 1, tak jak poprzednio, naszym zdaniem do skreślenia.

Kwestia adresu i firmy czy nazwy jest rozstrzygnięta w przyjętej przez państwa poprawce. W pkt 4 „raportujący operator platformy nie zrealizował obowiązku, o którym mowa w art. 75 ust. 1”. Przepraszam, to również jest w poprawce. W ust. 4 w pkt 2 jest mowa o „gwarancja”... „gwarancji”... to znaczy, w liczbie mnogiej – „gwarancje bankowe”. Patrząc na depozyt pieniężny, wydaje się, że pkt 2 należałoby również zastosować liczbę pojedynczą. I to jest wszystko.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy to, co przed chwilą pan przedstawił, panie mecenasie, są to uwagi redakcyjne?

Legislator Łukasz Kasiak:

Te, które przedstawiłem, są redakcyjne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pani dyrektor?

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Akceptujemy te poprawki, ale przy gwarancjach bankowych... To znaczy, proponowalibyśmy zostawić, tak jak jest, bo podobny katalog gwarancji, kaucji gwarancyjnych funkcjonuje już w innych przepisach, na przykład w ustawie o VAT i chcieliśmy, żeby tu była spójność.

Legislator Łukasz Kasiak:

Rozumiem. To zostawiamy.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak.

Legislator Łukasz Kasiak:

Natomiast jest jeszcze jedna kwestia, która mi umknęła. Przepraszam najmocniej, jeżeli mogę. W pkt 4 jest takie sformułowanie „pomimo zastosowania procedury określonej”. Ta procedura to jest tak naprawdę wezwanie, o którym mowa w tym 75i, stąd tu również taka redakcyjna zmiana, bo chodzi właśnie o to wezwanie z tego przepisu.

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Ok., tak, akceptujemy.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy zatem do art. 75z. Jest poprawka.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Jest poprawka.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, w tej poprawce... Ta poprawka wynika z tego, że mieliśmy wątpliwości, czy ten rygor natychmiastowej wykonalności ma być nadawany przez organ czy ma być z mocy

prawa ustanowiony w tych przepisach. Zgodnie z intencją wnioskodawców ta poprawka wskazuje, że zarówno decyzja o unieważnieniu, jak i o cofnięciu tego numeru są natychmiast wykonalne, czyli ten rygor jest z mocy prawa nadany.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pani dyrektor?

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Akceptujemy poprawkę.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Zatem stwierdzam, że poprawka została przyjęta pozytywnie... przyjęta.

Czy do art. 75za są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak. Na końcu tego przepisu jest mowa... jest wprowadzony skrót „zwana dalej kontrolą”. Biorąc pod uwagę, że poza tym działem, nad którym teraz pracujemy, są również w dalszych przepisach użyte wyrazy „kontrola”, wydaje się, że należałoby dopisać „zwana dalej w niniejszym dziale kontrolą”.

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Tak, zgoda.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Czy do art. 75zb? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Do ust. 4. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, wydaje nam się nieco niejasne to sformułowanie „kontrola kończy się wynikiem kontroli w dniu jego doręczenia”. Pytanie, czy nie chodzi o... Właśnie, bo to ten wynik... ten dokument ma znaczenie. Stąd pytanie, czy nie chodzi o to, że kontrola kończy się wraz z doręczeniem kontrolowanemu wyniku kontroli, czyli ustalamy, że rzeczywiście zgodnie z tym, co jest intencją, że kończy się w tym dniu, kiedy jest doręczony ten wynik, i odrębny ustęp, że ten wynik kontroli sporządza się i tak dalej. Z tego drugiego zdania proponowalibyśmy zrobić odrębny ustęp.

W ust. 5 w pkt 1 wydaje się, że do określenia jest wyraz „organu”. W tych przepisach mówimy po prostu o kontrolującym. I to wszystko.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pani dyrektor?

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Tak, faktycznie trochę nieprecyzyjnie to napisaliśmy. Zgadzamy się z tym, że chodzi o doręczenie wyniku kontroli. Druga uwaga jak najbardziej.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Czy do tego punktu jest jeszcze jakaś uwaga? Nie.

Czy do art. 75zc? Mamy poprawkę, tak?

Legislator Łukasz Kasiak:

To jest poprawka, którą również uzgodniliśmy z wnioskodawcami. Chodzi o wskazanie, że te 14 dni mija od dnia doręczenia, czyli tak, jak to zazwyczaj w przepisach związanych z doręczeniami jest, a nie od dnia otrzymania.

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Zgoda.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Do „zd” jest poprawka.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Stwierdzam zatem, że poprawka została rozpatrzona pozytywnie.

Do „zd”. Czy do „zc” jest jeszcze jakaś poprawka?

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy do art. 75zd jest poprawka?

Czy do art. 75ze mamy uwagę?

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Jest poprawka.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę, kto przedstawi poprawkę?

Poseł Janusz Cichoń (KO):

To jest poprawka legislacyjna, ale również poprawka merytoryczna. Ta poprawka ma na celu doprecyzowanie, w jakim terminie szef Krajowej Administracji Skarbowej przekazuje... na automatycznej wymiany informacji dotyczącej sprzedawców. Termin 2 miesiące wynika z dyrektywy.

Druga poprawka precyzuje przepis przejściowy, jeśli chodzi o tę automatyczną wymianę informacji, i wynika z tego pkt 1.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pani dyrektor?

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Akceptujemy poprawkę.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Zatem stwierdzam, że poprawka została rozpatrzona pozytywnie. Czy do tego... Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jest również druga poprawka oznaczona cyfrą rzymską VII. To jest poprawka, która doprecyzowuje kwestię tych informacji z 75ze. W ust. 3 chodzi o informacje, o których mowa, natomiast w tym ust. 4... chodzi o odesłanie do ust. 1. W ust. 4 chodzi o to, że jest to inne państwo uczestniczące, bo państwo uczestniczące jest zdefiniowane.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pani dyrektor?

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Akceptujemy poprawkę.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

To jest poprawka redakcyjna?

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak. To jest poprawka... Pan mecenas ma jeszcze uwagę redakcyjną.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dobrze. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, że poprawka została rozpatrzona pozytywnie. Bardzo proszę, jeszcze są zmiany.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeszcze drobiazg. Mamy pytanie odnośnie do ust. 3 pkt 2. Tam jest „według formatu ustalonego przez ministra właściwego do spraw finansów”. To znaczy, zastanawiamy się, czy w ogóle... Po pierwsze, ten przepis rzeczywiście musi być szczegółowy. Po pierwsze, jak będzie... gdzie będzie ustalony ten format? I dwa, jaka jest forma? I trzy, to są przepisy, które dotyczą chyba porozumiewania się między organami. Stąd pytanie, czy rzeczywiście nie należy tego doprecyzować albo w ogóle pominąć te kwestie?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pani dyrektor?

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Minutka.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy chcecie państwo wrócić w kolejnym...

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Może wrócimy później.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak, bo szkoda czasu.

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Odnosnie do tych uwag redakcyjnych tak, zgoda.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dobrze. Sprzeciwu nie słyszę.

W ten sposób skończyliśmy, proszę państwa zmianę 23.

Przechodzimy do zmiany 24. Jeszcze mamy, tak? Tak, 75zf. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

W ust. 2 chodzi o uporządkowanie na końcu: „w przypadku unieważnienia, o którym mowa”, bo unieważnienie jest w 75x, więc „o którym mowa w art. 75x ust. 1” albo „cofnięcie indywidualnego numeru, o którym mowa w art. 75y ust. 1”.

Następnie również w tym miejscu i w kolejnych pojawia się często... pojawia się odesłanie czy przywołanie tej jednorazowej rejestracji. W niektórych miejscach jest ona doprecyzowana poprzez odesłanie do art. 75u, więc jeżeli państwo nas upoważnią, to również ujednotocimy to.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pani dyrektor?

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Tak, akceptujemy. Jesteśmy za ujednoczeniem.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Sprzeciwu nie słyszę. Teraz już mogę powiedzieć, że zamknęliśmy tę zmianę 23.

24, proszę państwa. Czy do zmiany... Jest poprawka. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Ta poprawka służy ujęciu tej treści nowości normatywnej, która jest dodawana w pkt 9 na końcu od wyrazów „oraz wszelkie inne informacje” poprzez umieszczenie tego fragmentu w nowym pkt 9a i wyodrębnieniu właśnie „inne niż wskazane w pkt 9 informacji, które” tak, jak tutaj państwo mają wskazane w poprawce.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pani dyrektor?

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Akceptujemy poprawkę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Zatem stwierdzam, że poprawka została rozpatrzona pozytywnie.

Czy do zmiany 25? Nie widzę.

Czy do zmiany 26? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Pani przewodnicząca, w tym zakresie, po pierwsze, poprawka dotycząca pkt 26. Na końcu tego przepisu jest sformułowanie „w toku kontroli”. Wydaje się, że te kwestie powinny być... to znaczy, powinniśmy być precyzyjni i wskazać, że wynik kontroli, czyli dokument, który jest zgodnie z tymi wcześniejszym przepisami i kończy niejako tę kontrolę.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dobrze. Rozstrzygniemy tę poprawkę. Czy jest... Przepraszam najmocniej. Pani dyrektor?

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Akceptujemy tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że poprawka została rozpatrzona pozytywnie.

Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

...zmiany. Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. To jest przepis, który nakłada karę pieniężną... kary pieniężne. Mamy wątpliwości odnośnie do instytucji finansowej i instytucji obowiązanej. Czy nie zależałoby jakoś dokładniej wskazać, o które rozumienie tych pojęć chodzi, bo one są niejako podwójnie zdefiniowane w tej ustawie w różnych działach.

Następnie w 90b mamy w kilku miejscach takie sformułowania, które, raz, na przykład jak ta informacja, o której mowa w 75 ust. 1. Tam wprowadziliśmy skrót „zwane dalej”, więc on obowiązuje do końca ustawy. Podobnie niejako w drugą stronę doprecyzować należałoby pojęcia, które są ustalone z tym słowniczku w art. 75a, które obowiązują tylko w danym dziale, więc już nie obowiązują w tych przepisach, które teraz omawiamy, więc tu na przykład sprzedawca podlegający raportowaniu czy jednorazowa rejestracja to są pojęcia, które można byłoby chyba doprecyzować poprzez odesłanie.

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Zgadzamy się. Natomiast odnośnie do pytania co do instytucji finansowej oraz instytucji obowiązanej, to nam chodziło w tym przepisie o te instytucje wskazane w ustawie o wymianie informacji podatkowych i konkretnie o te wskazane w tym art. 4 ust. 1 i 1 a. Tam jest mowa o tych instytucjach wskazanych w art. 48 ust. 1-6 ustawy o KAS i instytucjach, o których mowa w ustawie o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowania terroryzmu. Nie wiem, czy może tego nie przeredagować jakoś?

Legislator Wojciech Białończyk:

Na Komisję przygotowujemy w uzgodnieniu z ministerstwem propozycję poprawki w zakresie artykułu.

Legislator Łukasz Kasiak:

W pozostałym zakresie są zmiany doprecyzowujące, legislacyjne....

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

...i redakcyjne.

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Dobrze.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Rozumiem, że co do tych redakcyjnych państwo....

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Tak, co do redakcyjnych zgadzamy się, a co do drugiej poprawki, żeby wspólnie się nad tym pochylić, całkowita zgoda.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dobrze. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Przechodzimy zatem do zmiany 27. Nie ma.

Czy do 28? Tu jest poprawka, tak. Czy ktoś z państwa przedstawi?

Legislator Łukasz Kasiak:

Ta poprawka jest związana z tym, że art. 102 pkt 3 to jest przepis przejściowy do ustawy o wymianie informacji, który został niejako wprowadzony przy uchwalaniu tamtej ustawy, natomiast przepis przejściowy dotyczący regulacji związanych z tą naszą nowelizacją, nad którą teraz pracujemy, powinien być dołożony do tej nowelizacji. Stąd proponujemy skreślić pkt 28 i tę treść, tę nowość, która jest w tym przepisie zawarta, odnoszącą się do operatorów platform, bo tylko w tym zakresie niejako ten przepis jest związany z tą nowelizacją, dołożyć jako kolejny artykuł pomiędzy te artykuły przejściowe, które są już tam na końcu tego projektu.

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Akceptujemy tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Czy do zmiany... To była poprawka, więc czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Stwierdzam zatem, że poprawka została rozpatrzona pozytywnie.

Czy do zmiany 28 są uwagi? Nie widzę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Ona właśnie została skreślona tą poprawką.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Właśnie. Dobrze, drodzy państwo. Art. 1 mamy już za sobą.

Przechodzimy do art. 2. One są krótkie, więc będziemy teraz już artykułami... Tak? Jeszcze zmianami. Taka jest propozycja, więc przychylam się do tego, że nadal będziemy procedować zmianami.

Art. 2 zmiana 1. Jest poprawka. Pani...?

Legislator Łukasz Kasiak:

Ja mogę wyjaśnić. Mogę? W lit. b) w tym art. 86a są dodawane przepisy, które regulują kwestie promotora pewnych działań. To jest przepis art. 86 a. To jest przepis, w którym jest zawarty słowniczek, więc te treści z paragrafu 11 i 12 zdaniem Biura Legislacyjnego nie mieszczą się w zakresie regulacji tego przepisu. Należałoby je dodać jako kolejny artykuł. Stąd propozycja dodania art. 86aa w zasadzie w treści tej, która jest tutaj zaproponowana w projekcie w paragrafach 11 i 12 art. 86a.

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Akceptujemy poprawkę.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Zatem stwierdzam, że poprawka została rozpatrzona pozytywnie.

Czy do art. 2 zmiana 2 jest? Nie ma.

Czy do zmiany 3 tegoż artykułu? Nie ma.

Czy do zmiany 4? Nie widzę.

Czy do zmiany 5? Nie ma.
Zatem przechodzimy do art. 3.
Czy do art. 3 jest? Nie ma.
Czy do art. 4? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Szanowni państwo, pierwsza podstawowa kwestia jest taka, że w art. 4 jest zaproponowana zmiana w Kodeksie karnym-skarbowym. Część z przepisów, które tutaj są zaproponowane odpowiada tym przepisom dotyczącym kar pieniężnych, które niedawno czy też przed chwilą omawialiśmy. Stąd pytanie, czy tu nie ma niejako podwójnego karnia za podobny czyn zabroniony czy pewne kwestie przestępstwa w zależności od tego, na jakim gruncie jesteśmy, bo częściowo te przesłanki pokrywają się z tym, co jest w ustawie o wymianie informacji. Tam jest przepis o karach pieniężnych.

Druga kwestia jest taka, że Kodeks karno-skarbowy posługuje się tymi, które są zdefiniowane w tym nowo dodawanym dziale w art. 75a ustawy o wymianie informacji. Stąd pytanie, czy tutaj również nie należałoby tych kwestii doprecyzować, poprzez odesłanie wskazać znaczenie tak naprawdę tych pojęć. Tak, dokładnie w zasadzie równolegle, to znaczy, symetrycznie do tego, co jest uregulowane 90b. Tam również zgłaszaliśmy takie uwagi, że należałoby doprecyzować... odesłać do tych pojęć, które są ustalone w słowniczku, czy tam, gdzie się pojawiają skróty.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pani dyrektor?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, zgłaszaliśmy również wcześniej w 90a kwestię tej instytucji finansowej i instytucji obowiązanej. To również jest dokładnie tak samo uregulowane, jak w tamtych przepisach, i zgodnie z ustaleniami podejście do tego zrobilibyśmy na Komisji. Na Komisji będzie ewentualna poprawka równolegle do tego co w 90b.

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Tak, zgoda. Natomiast to był zabieg celowy, że skorzystaliśmy z możliwości nałożenia kar administracyjnych i również wprowadziliśmy takie przepisy w zakresie kodeksu karno-skarbowego. Dyrektywa w ogóle nakazywała nam wprowadzić takie przepisy karne, które w założeniu miały mieć charakter... miały być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające. Dlatego też wykorzystaliśmy model, który już w chwili obecnej obowiązuje w ustawie o wymianie informacji podatkowej, że nakładamy kary administracyjne i ewentualnie KKS. W naszej ocenie one się nie dublują dlatego, że w tym pierwszym przypadku przy karach administracyjnych nakładamy karę na platformę, które nie działają w formie osób fizycznych, natomiast kary nakładane kodeksem karnym-skarbowym dotyczą osób fizycznych. Te przesłanki trochę się różnią dlatego, że troszkę inaczej patrzymy przy karach administracyjnych na platformy, a troszkę coś innego sankcjonujemy w przypadku KKS, gdzie patrzymy na działania osób fizycznych, które mają jakby zapewnić realizację tych obowiązków platform. Tyle więc wyjaśnienia. Natomiast odnośnie do tych poprawek i doprecyzowania tych pojęć, to tak, jak najbardziej wspólnie z Biurem Legislacyjnym przygotowujemy, będziemy współpracować, żeby tę siatkę pojęciową w sposób prawidłowy w ustawie zdefiniować.

Legislator Łukasz Kasiak:

Podsumowując, jeżeli mogę pani przewodnicząca?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak, oczywiście.

Legislator Łukasz Kasiak:

Nie wprowadzamy żadnych zmian tak naprawdę, bo to jest Kodeks karno-skarbowy, więc jeżeli coś ma być zmienione, to w drodze poprawki na Komisji.

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Tak. Wspólnie ją wypracujemy.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Zgadza się. Czy do art. 5 są uwagi? Nie.

Czy do art. 6? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tutaj w zmianie 4 równolegle do tych przepisów, które były już omawiane w zakresie tego raportowania, znowu mamy w art. 10a te uwagi aktualne, które kolega przedstawił, w odniesieniu do tej sztuczności i tych wszystkich kwestii, które są zdaniem Biura Legislacyjnego niejasne. Rozumiem, że to jest równolegle, bo tamte przepisy nie obejmują kwestii porozumienia z rządem Stanów Zjednoczonych, więc podtrzymujemy te uwagi, które były tam zgłoszone.

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Podtrzymujemy wyjaśnienia.

Dyrektor Departamentu Międzynarodowej Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Cezary Krysiak:

Żeby dodać, rzeczywiście jest tak, że ten system wymiany informacji o rachunkach bankowych, który obowiązuje z całym światem, nie obowiązuje ze Stanami Zjednoczonymi, ponieważ tam jest system, który jest ten sam, ale on był wcześniej wprowadzony, w związku z czym w tym przypadku jest odrębna podstawa prawna i odrębna ustawa, natomiast rozwiązania muszą być równoległe i symetryczne, w związku z czym te nasze uwagi oczywiście są adekwatne również w tym przypadku.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tutaj więc nie dokonujemy zmian. Art. 6. Czy mamy uwagi? Nie.

Art. 7. Jest pani poseł...

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Jest poprawka po art. 7. ...Nie, najpierw przyjmijmy art. 7.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak. Art. 7. Nie ma uwag.

I teraz proszę panią poseł o przedstawienie poprawki. Proszę włączyć mikrofon.

Poseł Teresa Pamuła (PiS):

Pani przewodnicząca, panie ministrze, szanowni państwo, chciałabym zaproponować po art. 7 art. 7a. Poprawka... Chodzi o to, żeby wyłączyć... W tej poprawce chodzi o to, żeby nie uznawać osób fizycznych, których przychód należny z tej działalności nie przekraczał w miesiącu 75% kwoty minimalnego wynagrodzenia, jako osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pani dyrektor?

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Powiem tak, my – tak na szybko oczywiście – zapoznając się z tą poprawką, bo oczywiście zmiana w zakresie Prawa przedsiębiorców wykracza poza zakres tej naszej ustawy, ale wydaje nam się, że ona jest zbędna, że w chwili obecnej – oczywiście nie jestem władna, żeby definiować tę ustawę, żeby interpretować przepisy tej ustawy, ale wydaje nam się, że już bez tej poprawki i tak ci sprzedawcy, którzy będą podlegali raportowaniu, będą podlegali pod ust. 1, że ona nie wnosi żadnej normatywnej i to już wynika z samych przepisów prawa przedsiębiorców. Z tego powodu jesteśmy... zajmujemy stanowisko negatywne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Teresa Pamuła (PiS):

Bardzo dziękuję, ale mam wielką prośbę, bo nam się wydaje, że jednak z tych przepisów, które istnieją, nie są wyłączeni, nie są wyłączone te osoby fizyczne, więc bardzo bym prosiła, żebyśmy może na posiedzeniu Komisji... państwo przeanalizowali przepisy i sprawdzili, czy faktycznie ta poprawka jest zbędna. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Tak skonsultujemy się z ministrem rozwoju w tej sprawie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy w tej sytuacji pani poseł chce wycofać tę poprawkę na poziomie podkomisji czy przepisujemy ją?

Posel Janusz Cichoń (KO):

Na Komisji. Tak, myślę, że to jest najlepszy moment.

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Wrócimy ze stanowiskiem ewentualnie uzgodnionym z ministrem rozwoju.

Posel Janusz Cichoń (KO):

...państwo swoje poprawki na Komisję, a w międzyczasie ministerstwo przeanalizuje i pogłębi analizę, tak?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dobrze. Czy do art. 8 są uwagi? Nie ma.

Czy do art. 9?

Posel Janusz Cichoń (KO):

Jest poprawka. Do art. 9 jest poprawka o charakterze redakcyjnym. I tyle.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pani dyrektor?

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Popieramy poprawkę. Przepraszam.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że poprawka została rozpatrzona pozytywnie.

Czy do art. 10? Do 9?

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeżeli możemy mieć pytanie do 9. Chodzi o kwestię ust. 1 i odniesienie się do okresu od dnia 1 stycznia 23, czyli to raportowanie wstecz. Pytanie, czy to nie jest... Czy w tym zakresie działanie prawa wstecz nie narusza pewnych zasad demokratycznego państwa prawnego czy tych interesów podmiotów, których ten przepis dotyczy?

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

W naszej ocenie...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pani dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

W naszej ocenie to nie jest wsteczne działanie przepisów. Musimy zgodnie z wymogami unijnymi dostarczyć... Niestety ta dyrektywa jest... implementujemy ją z pewnym opóź-

nieniem i jesteśmy zobowiązani do przekazania stosownych informacji. Dajemy odpowiedni czas na zgromadzenie tych informacji po to, żebyśmy mogli w przyszłym roku jako administracja przekazać i wymienić się nimi.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dobrze. Zatem nic nie zmieniamy w tej kwestii. Art. 10. Czy mamy jakieś uwagi? Nie mamy.

Art. 11?

Art. 12?

Art. 13? Do końca już państwo nie macie, ale muszę zapytać zgodnie z formalnością.

Art. 14? Nie widzę.

Art. 15? Nie widzę.

Art. 16? Nie widzę.

Art. 17? Nie widzę.

Art. 18? Nie widzę.

Drodzy państwo, zakończyliśmy procedowanie całego projektu ustawy.

Stwierdzam, że podkomisja musi wybrać jeszcze posła sprawozdawcę. Jeszcze całość.

Posel Janusz Cichoń (KO):

Całość trzeba przyjąć.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak. Czy możemy w ten sposób procedować, że przez stwierdzenie... W ten sam sposób.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całości projektu ustawy? Nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że projekt ustawy został przyjęty.

Musimy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę.

Posel Janusz Cichoń (KO):

Proponuję, żeby pani przewodnicząca podkomisji została sprawozdawcą komisji.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Wyrażam zgodę. Zamykam zatem posiedzenie podkomisji. Dziękuję naszym gościom.

Dziękuję paniom posłankom i panom posłom, Biuru Legislacyjnemu. Zamykam posiedzenie.