

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

**Komisja
Finansów
Publicznych**

■ **PODKOMISJI STAŁEJ DO MONITOROWANIA
SYSTEMU PODATKOWEGO
(NR 3)
z dnia 15 października 2024 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Finansów Publicznych

– podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego (nr 3)

15 października 2024 r.

Podkomisja stała do monitorowania systemu podatkowego, obradująca pod przewodnictwem posel **Katarzyny Kierzek-Koperskiej (KO)**, przewodniczącej podkomisji, rozpatrzyła:

– rządowy projektu ustawy o opodatkowaniu wyrównawczym jednostek składowych grup międzynarodowych i krajowych (druk nr 674).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Neneman** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Anna Słomińska-Wernik** przedstawiciel Konfederacji Lewiatan, **Janusz Kądziera** członek Rady Podatkowej Konfederacji Lewiatan, **Michał Kanownik** prezes zarządu Związku Cyfrowa Polska, **Filip Majdański** przedstawiciel Krajowej Izby Doradców Podatkowych wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Jacek Markiewicz**, **Konrad Nietrzebka**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł **Katarzyna Kierzek-Koperska (KO)**:

Szanowni państwo, witam państwa na posiedzeniu podkomisji stałej do spraw monitorowania systemów podatkowych. Otwieram posiedzenie podkomisji.

Stwierdzam kworum.

Informuję, że porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o opodatkowaniu wyrównawczym jednostek składowych grup międzynarodowych i krajowych (druk 674).

Na wstępie chciałabym tylko zaznaczyć, że mamy do czynienia z bardzo dużym aktem prawnym, nowym aktem prawnym, nową konstrukcją podatków w polskim systemie podatkowym, dlatego musimy przyjąć trochę dyscypliny czasowej, jeśli chodzi o wypowiedzi. Bardzo będę państwa prosiła o krótkie i zwięzłe wypowiedzi, dlatego że mamy przed sobą kilka godzin procedowania i chciałabym, żebyśmy szanowali również swój własny czas. Jeżeli chodzi o zgłoszenie, to państwo wiecie, trzeba nacisnąć przycisk – mówię do państwa, którzy nie mają na co dzień do czynienia z tym naszym systemem sejmowym – i wtedy po udzieleniu głosu możecie państwo zabrać głos.

W takim układzie zaczynamy procedowanie. Jeszcze zanim rozpoczniemy, chciałabym serdecznie przywitać na naszym posiedzeniu pana wiceministra Jarosława Nenemana z Ministerstwa Finansów, pana Michała Kanownika ze Związku Cyfrowa Polska, pana Janusza Kądzierę – członka Rady Podatkowej Konfederacji Lewiatan, również z Konfederacji Lewiatan panią ekspert Annę Słomińską-Wernik i pana Filipa Majdańskiego z Krajowej Izby Doradców Podatkowych. Serdecznie państwa witam.

Informuję państwa, że Sejm 10 października bieżącego roku skierował rządowy projekt ustawy o opodatkowaniu wyrównawczym jednostek składowych grup międzynarodowych i krajowych do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Natomiast Komisja Finansów skierowała projekt ustawy z druku 674 do podkomisji stałej do spraw monitorowania systemu podatkowego w celu szczegółowego rozpatrzenia. Projekt ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Proponuję zatem przystąpić do rozpatrzenia projektu. Macie państwo druk przed sobą. Czy są uwagi do tytułu? Bardzo proszę, panie mecenasie. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, jeżeli państwo pozwolą, to taka pewna uwaga ogólna na samym początku prac. Jak pani przewodnicząca zauważyła, rzeczywiście ten projekt ustawy zawarty w druku nr 674 jest projektem nowej ustawy, i to nowej również w takim sensie, że stanowi absolutną nowość w naszym systemie podatkowym, bo jest to implementacja dyrektywy, natomiast przedmiot regulacji tego projektu... to znaczy, jest to zupełnie nowatorskie podejście do regulacji pewnych kwestii. Tak to ujmę. Stąd też Biuro Legislacyjne po analizie tego projektu zwraca uwagę na to, że ten projekt – można powiedzieć – wymyka się pewnym kryteriom oceny wynikającym z przepisów Konstytucji. Mianowicie jest tak sformułowany, że – właśnie, zależy, jak do tego podejdziemy, ale patrząc na brzmienie czy to art. 2 Konstytucji statuującego zasadę określoności przepisów prawa podatkowego, co zresztą było wielokrotnie podkreślone przez Trybunał Konstytucyjny, że ta zasada... to znaczy, podobnie jak w przypadku prawa karnego, te standardy są podniesione dużo wyżej i że ta zasada określoności powinna być przestrzegana, jak również jeżeli chodzi o ocenę na przykład z art. 87 i następnymi Konstytucji, czyli system źródeł prawa, czy art. 217 Konstytucji regulującym zakres spraw, które mają być regulowane w ustawach podatkowych. Chcemy więc zwrócić uwagę, że to się w gruncie rzeczy wymyka tym standardom, bo jak spojrzymy na ten projekt, to wiele przepisów – można powiedzieć – łamie tę zasadę określoności przepisów prawa podatkowego, a jednocześnie wydaje się, że jest niemożliwym osiągnięcie celów projektu bez czasami naruszenia tych pewnych standardów wynikających z art. 2 Konstytucji. Zwracam więc uwagę, konkludując, na duże wątpliwości co do zgodności tego projektu właśnie z wynikającą z... wynikającymi z art. 2 zasadami przyzwoitej legislacji, a w szczególności z zasadą określoności przepisów prawa podatkowego. To jest jedna kwestia.

Druga kwestia. Artykuł... Dlaczego wspomniałem art. 87 i następnych, które regulują system źródeł prawa w Polsce. Mianowicie jak państwo zauważą w trakcie analizy i rozpatrywania tego projektu, w wielu miejscach przepisy tej ustawy odsyłają do – powiem najogólniej – dokumentów, bo nawet nie wiem, czy to są akty prawne czy akty normatywne, które są wypracowane przez jakieś organizacje międzynarodowe czy na przykład OECD czy jakieś organizacje przy OECD. Spotkamy się z takim pojęciem, jak otwarte ramy do spraw erozji podstawy opodatkowania czy jakieś dokumenty wypracowane na podstawie tej konwencji modelowej OECD. To wszystko więc... Ustawa nakazuje stosować te różne wytyczne, dokumenty, opracowania tworzone przez te różne organy, które nie mają umocowania w polskim systemie źródeł prawa. Zwracamy więc na to uwagę, że to również jest duża nowość w naszym systemie prawa podatkowego. Ustawa więc nadaje moc wiążącą tym dokumentem, które... również pytanie, czy w ogóle podlegają publikacji, czy są dostępne w jakiś publikatorach, a tu wielokrotnie do nich odsyłamy. To są ogólne uwagi, jeżeli chodzi o samą konstrukcję ustawy.

Natomiast jeżeli chodzi o pewien tryb pracy i pracę Biura Legislacyjnego, to chcemy zwrócić uwagę – zresztą pani przewodnicząca również wskazała te daty prac nad tym projektem i daty w ogóle przesłania tego projektu do Sejmu – muszę powiedzieć, że Biuro Legislacyjne nie miało wystarczającej ilości czasu na to, aby ten projekt wnikliwie przepracować. Dokonaliśmy w gronie kilku osób dosyć pobieżnej analizy tego projektu, co biorąc pod uwagę stopień skomplikowania tej materii... uważamy, że to jest daleko niewystarczające, więc nasze uwagi, które będziemy zgłaszać, wynikają właśnie z tej pobieżnej analizy i jest również szereg wątpliwości merytorycznych, które mamy. Natomiast niestety nie udało się tak, jak zwykle staramy się pracować, szanując również państwa czas, zorganizować konsultacji roboczych z Ministerstwem Finansów po to, żeby różne wątpliwości wyjaśnić czy też zaproponować jakieś nowe brzmienie projektowanych przepisów usuwające pewne wątpliwości. Te więc uwagi, które będziemy dzisiaj zgłaszać – będzie ich sporo – wynikają po prostu z – jak mówię – braku czasu na konsultację z Ministerstwem Finansów, więc na bieżąco będziemy zgłaszać uwagi do poszczególnych artykułów.

Kolejna kwestia. Z tego, co wiem, planowane są... czy tryb pracy nad tym projektem jest taki, aby w czwartek odbyło się posiedzenie Komisji, a następnie jeszcze w tym tygodniu zostało przeprowadzone drugie i trzecie czytanie tego projektu. Stąd też, jeżeli podkomisja dzisiaj zakończy prace nad tym projektem, to Biuro Legislacyjne będzie miało

w gruncie rzeczy dobę na zrobienie sprawozdania podkomisji. Stąd też, my przygotowując sprawozdanie podkomisji o materiale, który liczy 160 stron, ograniczymy się do najbardziej oczywistych czy usunięcia jakichś najbardziej oczywistych błędów, usterek i wątpliwości, natomiast taki czas, jeżeli taki jest plan pracy nad tym projektem, nie pozwala na przeprowadzenie tego projektu czy zaproponowanie jakichś dalej idących zmian w tym projekcie.

To tyle tytułem wstępu ze strony Biura Legislacyjnego. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

O głos poprosił również pan poseł Zandberg, natomiast ja bym poprosiła o krótką wypowiedź, bo musimy rozpocząć.

Poseł Adrian Zandberg (Razem):

To będzie bardzo krótka wypowiedź i skierowana chyba w większym stopniu nie do prezydium komisji, ale do strony rządowej. To znaczy, wydaje mi się, że faktycznie materia tej ustawy jest niezmiernie poważna. Wydaje mi się w związku z tym, rozumiejąc uwarunkowania związane z wdrażaniem, że nie powinniśmy robić w taki sposób, że nie odbyły się robocze konsultacje pomiędzy Biurem Legislacyjnym Sejmu a ministerstwem przed procedowaniem ustawy w podkomisji. Wydaje mi się, że naprawdę byłoby na miejscu, żeby one się odbyły, żeby Biuro Legislacyjne, które jest po to, żeby wesprzeć posłów, przyszło przekonać, że ma po prostu komplet wiedzy i przygotowania, i żebyśmy do tego wrócili po prostu w jakiś takich jednak warunkach nie przypominających procedowania z poprzedniej kadencji Sejmu, które krytykowaliśmy i słusznie. Zróbmy to porządnie. Taki jest mój apel.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie pośle, Komisja Finansów skierowała do podkomisji ten projekt i my go musimy przeprocedować. Ja nie mam takich możliwości, żebym sama o tym decydowała, natomiast oczywiście być może mamy za mało czasu, ale również trochę nie mamy, mówiąc wprost, wyjścia dlatego, że takie dostaliśmy polecenie z Komisji Finansów.

Droży państwo, myślę, że nie będziemy dyskutować... Pan minister chciałby zabrać głos? Ale dosłownie na chwilę, bo nie ruszymy z ustawą, droży państwo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Szanowni państwo, zdajemy sobie sprawę z niskiego komfortu pracy. To jest bardzo... Pan mecenas powiedział, z czym się mierzymy. Nasi poprzednicy niewiele zrobili. Te prace w Ministerstwie Finansów trwały bardzo długo dlatego, a że materia jest bardzo długa... bardzo trudna, przepraszam. Trzeba mieć świadomość, że 2 czy 3 października oficjalnie została podjęta decyzja o skierowaniu skargi do TSUE. Grożą nam naprawdę spore kary. Jeszcze jedna uwaga. Nawet jak tego nie wprowadzimy, to oprócz tych kar, które Polsce grożą – mieliśmy jasny przekaz z Komisji Europejskiej – o ile przy DAC 7, jak się trochę spóźnicie, to nie jest kłopot, ale tego wam nie odpuszczimy. Komisja bardzo konsekwentnie się tego trzyma. Jeśli tego nie wprowadzimy, to i tak część polskich podmiotów zapłaci podatek, tylko nie w Polsce, ale za granicą. Jesteśmy w sytuacji trochę bez wyjścia. Dziękuję.

Poseł Adrian Zandberg (Razem):

Panie ministrze, rozumiem...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie pośle, skończmy. Nie, zamykam dyskusję dlatego, że nie ruszymy z ustawą. Jesteśmy już spóźnieni, droży państwo. Myślę, że dyskusję będziemy również toczyć podczas procedowania. Pan poseł? Ale panie pośle, może wypowie się pan już w trakcie konkretnych... konkretnych uzgodnień, chyba że dosłownie dwa zdania, bo naprawdę teraz już nie wyrażę zgody na dłuższą dyskusję. Proszę, dwa zdania.

Poseł Władysław Kurowski (PiS):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, faktycznie materia jest chyba dosyć trudna albo chyba najtrudniejsza w ostatnim okresie z tego, co się orientuję. Bardzo skomplikowana, specjalistyczna. W związku z tym również myślę, że tego czasu jest bardzo mało na rzeczową dyskusję. Natomiast chciałbym zadać jeszcze dwa czy trzy pytania ogólne. Pierwsza sprawa, czy podobne ustawy, podobne zapisy są już przyjęte w innych krajach europejskich? To jest jedna rzecz.

Jakiego spodziewamy się jako Polska dodatkowego dochodu po wprowadzeniu tej ustawy? To jest drugie pytanie.

Wreszcie czy zapisy tej ustawy są w jakiś sposób narzucone wprost – brzmienie podobne, przez Unię Europejską? Czy one są w jakiś sposób porównywalne z innymi krajami europejskimi? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Droży państwo, zaczynamy procedowanie. Jeżeli... Zasady państwo znacie. Jeżeli są poprawki, które będą miały trzy podpisy posłów, wówczas poddaję je pod głosowanie. Poprawki Biura Legislacyjnego, które są zazwyczaj poprawkami, mówiąc kolokwialnie, czyszczącymi, takimi... państwo podpowiedzą mi słowo,... bardziej redakcyjnymi, wówczas te poprawki będziemy głosować w sposób ciągły, bo w tym przypadku tego podpisu nie wymagamy. To głosowanie będzie polegało na tym, że ja każdorazowo będę pytać, czy są uwagi ze strony sali. Jeżeli będzie sprzeciw, to wówczas będziemy normalnie głosować poprzez system – naszą kartą, legitymacją poselską. Możemy zaczynać, droży państwo? Czy naprawdę wszystkie wątpliwości...

Posel Władysław Kurowski (PiS):

Czy mogę poprosić o odpowiedź na te moje trzy krótkie pytania?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak, bardzo proszę, ale to do pana ministra, tak? Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Proszę o odpowiedź pana dyrektora. Dziękuję.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Dzień dobry. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, pierwsze pytanie dotyczyło tego, kto już wdrożył te przepisy. Ja powiem odwrotnie, bo łatwiej będzie powiedzieć, kto nie wdrożył. Komisja oprócz Polski zapowiedziała skargę w stosunku do Hiszpanii, Portugalii i Cypru. Te państwa nie wdrożyły. Wszystkie inne wdrożyły. Obowiązek wdrożenia wynika z dyrektywy, która powinna być przyjęta do 31 grudnia zeszłego roku i skutki budżetowe szacujemy rocznie na 2,4 mld złotych. Dyrektywa to jest obowiązek implementacji – z tego wynika obowiązek. Każde państwo musi mieć te przepisy odpowiadające właśnie treści dyrektywy, a oprócz tego *model rules*, czyli pewnym zasadom, które zostały opracowane przez OECD, więc każde państwo wdrażające musi mieć identyczne przepisy, bo one będą podlegały ocenie OECD. Jeżeli coś będzie odstawało od tego standardu OECD i dyrektywy, to nie będzie uznane za przyjęte prawidłowo i będzie nieskuteczne.

Posel Władysław Kurowski (PiS):

Czyli dowolność jest nieznaczna.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Dowolność jest prawie – można powiedzieć – zerowa.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dobrze czy już wszystkie wątpliwości mamy wyjaśnione? W takim układzie rozpoczynamy, droży państwo. Czy są uwagi do tytułu? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, Konrad Nietrzebka, Biuro Legislacyjne. Jeśli chodzi o tytuł, to w nawiązaniu do tego, co mamy w art. 2 ust. 1 pkt 4 konieczna jest korekta tytułu dyrektywy, do której tutaj się odwołujemy. Ona została sprostowana. W związku z tym w ramach upoważnienia dla Biura Legislacyjnego taką oczywistą omyłką, bo rozumiemy również, że to jest oczywista omyłka, ...dokonamy. Dziękuję. Oczywiście chodzi o datę, zamiast 14 grudnia, to 15 grudnia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

W takim układzie dziękuję. Przechodzę do art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Nie widzę.

Czy do art. 2 są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pani przewodnicząca, jeśli chodzi o objętość art. 2, to proponujemy z racji ilości uwag, które mamy, posługiwać punktami, bowiem tak to chyba będzie bardziej komfortowe dla wszystkich.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Art. 2 pkt 1.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, Po pierwsze, już w art. 2 w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia nasza wątpliwość wynika z użycia słowa „w niniejszej”. Wydaje się, że nie mamy tutaj odwołania do innych ustaw tak, jak to jest charakterystyczne na przykład dla przepisów przejściowych, w związku z tym proponujemy usunąć wyraz „niniejszej” we wprowadzeniu do wyliczenia w ust. 1.

Następnie w pkt 1, czyli w definicji akceptowalnego standardu rachunkowości, od razu musimy również taką ogólną uwagę sformułować. Otóż dostrzegamy pewną rozbieżność w obrębie całego projektu, bowiem jak państwo się przyjrzą, art. 2 ust. 1 zawiera w sobie ponad czterdzieści parę definicji. To są takie pojęcia, które gdzieś w całości ustawy są stosowane. Wydawać by się mogło, że jeżeli jest sformowana taka jednostka redakcyjna zawierająca kompleksowe – wydaje się – kompleksowe uregulowanie pojęć definicyjnych, to ona jest kompletna, ale gdy przyjrzymy się temu, co jest w dalszej treści tego projektu, zauważymy, że niekoniecznie, uwzględniając dyrektywy zasad techniki prawodawczej, znajdują się również definicje, które są poza art. 2 i mają zastosowanie nie tylko do miejsc, w których one się znajdują, ale w przeciwieństwie do tego sformułowania zasad techniki prawodawcze odnoszą się do całości ustawy. W związku z tym będziemy podkreślać i sygnalizować te kwestie, ale musimy od razu to wypowiedzieć, ponieważ w naszej ocenie jest to wątpliwe pod względem legislacyjnym w kontekście zwłaszcza tego, o czym kolega wcześniej mówił, czyli art. 2 Konstytucji.

W pkt 1 dostrzegamy jeszcze jedną ułomność. Proszę spojrzeć na lit. b). Otóż w naszej ocenie to, co mamy tutaj w nawiasie – ja rozumiem – to chyba jest tak zwany skrót, bo inaczej tego nie można sformułować. Pomijając już kwestię tego, że nie spełnia to wymogów paragrafu 154 zasad techniki prawodawczej, to ten skrót powinien być sformułowany chyba w innym miejscu, ale to już pozostawiamy wnioskodawcom. Brak czasu nie pozwala nam na dokonywanie stosownych korekt. To jest również uwaga, pani przewodnicząca, szanowni państwo, tytułem wstępu. Pkt 1 wydaje się już kompleksowy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dziękuję. Czy ministerstwo chciałoby się odnieść do tych uwag?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Ja szybko. Jeżeli chodzi o skrócenie słowa „niniejsze” w całej ustawie, to akceptujemy. Co do tych uwag ogólnych, to ten tekst oczywiście był przygotowany wraz z naszym Departamentem Prawnym i z RCL, więc stosowaliśmy również zasady, które zostały nam narzucone odnośnie tych skrótów, więc chcielibyśmy pozostawić te skróty w takiej formule, w jakiej one są teraz w projekcie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Drogi państwo, w takim układzie przechodzimy do art. 2 ust. 1 pkt 2. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, do pkt 2, po pierwsze, taka wątpliwość z uwagi na użycie sformułowania „zgodnie z przepisami ustawy”. Chcielibyśmy prosić o krótkie wyjaśnienie, jakie jest *ratio legis* zawarcia takiego sformułowania, biorąc pod uwagę, że cały czas jesteśmy w tej samej ustawie i jakby te wymogi są przez całą ustawę w zasadzie takie same. Druga uwaga dotyczy użycia sformułowania „w żadnej jurysdykcji”. Wydaje się, że nie jest to poprawne językowo. Najprawdopodobniej intencją wnioskodawców jest to, aby zabrzmiało tam „w jakiegokolwiek jurysdykcji”. To sformułowanie „w żadnej” występuje również – sprawdziliśmy – kilkakrotnie, około 10 razy. Stąd pytanie do wnioskodawców, czy wnioskodawcy będą chcieli pozostawić to bez jakiegokolwiek zmiany czy w tych 10 przypadkach, w których to się znajduje, będziemy to na bieżąco korygować? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ministerstwo, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

W moim odczuciu to jest synonim, więc możemy zastąpić słowo „żadnej” słowem „jakiegokolwiek” i nie wpłynie to w żaden sposób na treść merytoryczną.

Co do tego wtrącenia „zgodnie z przepisami ustawy”, wydawało nam się, że z kontekstu będzie to bardziej czytelna norma. Nie upieramy się co do wykreślenia tych słów, ale jeżeli Biuro Legislacyjne przyjęłoby naszą wizję, żeby to zostało, czyli ten kontekst bardziej podkreślony, to również będziemy wdzięczni.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do kolejnego punktu. Już nie będę za każdym razem mówiła, bo jesteśmy cały czas w art. 2 w ust. 1 pkt 3. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Również uwaga o charakterze generalnym, ponieważ nie będziemy starali się tych uwag za każdym razem powtarzać, natomiast to jest dobry przykład, aby to wybrzmiało. Otóż w pkt 3, czyli w definicji centrali, mamy na końcu takie sformułowanie „księgowy dochód (strata netto) z całego zakładu”. Pomijając już kwestie faktu, że to pojęcie „księgowy dochód (strata netto) z całego zakładu” to jest pojęcie, które najprawdopodobniej – w naszej ocenie – jest zdefiniowane dopiero w art. 70 tego projektu, co budzi wątpliwości, ponieważ tego typu rozwiązań, w których są zawarte w określonych początkowych przepisach pojęcia niezdefiniowane ani nie zawierające stosownych odesłań do miejsc, w których one są zdefiniowane, jest mnóstwo. Natomiast sygnalizujemy to tutaj, ponieważ nie jest to poprawne w kontekście określoności przepisów prawa.

I druga sprawa, to taki właśnie sposób, który tutaj został zastosowany „księgowy dochód (strata)”. My przypuszczamy, że to jest taki zabieg redakcyjny, który de facto oznacza, że mamy księgowy dochód lub albo stratę. Jest to również zabieg, który wielokrotnie ma miejsce w dalszych przepisach, natomiast on może budzić pewne wątpliwości pod względem redakcyjnym, zwłaszcza w kontekście późniejszego budowania definicji, w których to definicjach jest tak samo to zaznaczone w postaci takich nawiasów, gdzie de facto nawiasy mają zastępować odpowiednie spójniki. Nie jest to właściwe. Sygnalizujemy to. To budzi wątpliwości zwłaszcza w kontekście posługiwania się w sposób prawidłowy budowanymi później definicjami. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy ministerstwo chce się odnieść?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, my tutaj posługujemy się również techniką, która jest teraz w ustawie o CIT. Tam również tego typu sformułowania są zawarte w nawiasie. Chodzi oczywiście o sytuacje, kiedy zależnie od sytuacji albo będzie dochód netto z tego zakładu, albo strata z tego zakładu. Takie skrótownice są już w systemie prawnym tak, jak mówię, w ustawie o PIT i w ustawie o CIT, więc przyjęliśmy tę technikę legislacyjną. Wolelibyśmy więc... Wolelibyśmy, żeby to zostawić w takiej formie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ja mam tylko pytanie do ministerstwa. Czy w przypadku ustaw podatkowych używa się w ogóle takiego sformułowania jak „księgowy dochód”?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, jak Biuro Legislacyjne sygnalizowało, wyjaśnienie tego pojęcia jest w art. 70 i, jak rozumiem, taka sugestie była, żeby odesłać do art. 70, i zgadzamy się na to.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie dyrektorze... Czy dobrze funkcję określiłem? Przepraszam najmocniej. Panie dyrektorze? Panie dyrektorze, oczywiście jeżeli państwo wskażą zasadność... to znaczy,

podziela naszą opinie co do konieczności formułowania takich odesłań, to w tym miejscu nie widzimy najmniejszego problemu, ale chcielibyśmy zaznaczyć, że do tego art. 70 jest mnóstwo artykułów, w których musielibyśmy dopisywać takie odesłanie, i nie wiem, czy jesteśmy w stanie fizycznie na chwilę obecną, uwzględniając to, o czym pani przewodnicząca wspomniała wcześniej, po prostu tego dokonać. Gdybyśmy mieli więcej czasu, gdybyśmy mogli również na bieżąco na przykład z państwem ustalać, że w tym miejscu jest konieczne dopisanie takiego odesłania, a na przykład w innym nie z uwagi na jakieś inne, nieznane nam okoliczności, to byłaby to na pewno komfortowa praca zapewniająca dobry, prawidłowy efekt. Natomiast mamy takie obawy.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
W takim razie, jeśli mogę...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):
Tak.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
...pani przewodnicząca, to proponuję dla spójności tekstu, ponieważ w obecnej wersji on jest w jakiś sposób spójny, nie dokonywać tej poprawki i nie odsyłać za każdym razem do art. 70 czy innych artykułów, czyli zostawić to w takiej formie, w jakiej obecnie jest.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):
Droży państwo, dobrze. Przechodzimy więc do pkt 4 tego samego artykułu. Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, aby już nie powtarzać się na dalszym etapie, proszę zwrócić uwagę, szanowni państwo, że ogólnie art. 2 ust. 1 to tak zwany słowniczek pojęć, co sugerowałoby, że mamy tutaj pewne definicje pojęć, które będą potem stosowane. Gdy państwo przyjrzą się pkt 4, ale również na przykład szeregu innym punktom – niech to na przykład będzie pkt 31, 32, 33 i szereg jeszcze innych łącznie z 44 i 45 – to zwróć państwo uwagę, że de facto to nie są definicje pojęć, tylko to są skróty, a więc pojęcia typowo znane technikom prawodawczym. Konkretnie paragraf 154 ZTP. Mamy tutaj wątpliwości, dlaczego w odpowiednich miejscach nie zostały one wprowadzone w sposób poprawny zgodnie z paragrafem 154, a zostały wskazane jako definicje? Pani przewodnicząca, oczywiście można by było również pokusić się o ich prawidłowe sformułowanie w odpowiednich miejscach zgodnie z wymogami, które wynikają z zasad techniki prawodawczej, ale na tym etapie przy tym tempie prac nie jesteśmy w stanie tego zrobić.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):
Czy ministerstwo chce się odnieść? Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Ja tylko, pani przewodnicząca, mogę powiedzieć, że tak, jak mówiłem wcześniej, ten projekt był przedmiotem obrad komisji prawniczej i tego typu zarzuty nie były formułowane, więc również trudno nam na obecnym etapie przeformułować całkowicie tę ustawę, bo tego się... bo to ma dalej idące konsekwencje. Ilość odwołań, które są do tych przepisów, które są sercem, bo ten słowniczek jest sercem tej ustawy, nie pozwala, żeby to teraz zrobić w praktyce, natomiast RCL nie miało do tego zastrzeżeń. Bazuję więc na opinii RCL.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ja tylko dodam, że jak mamy upraszczać prawo podatkowe, to droży państwo, to nie idzie w tym kierunku, bo rzeczywiście ten akt prawny jest bardzo mocno skomplikowany i podatnicy będą się go uczyć naprawdę bardzo długo, jak znam życie. Lepiej by było jednak upraszczać pewne kwestie w akcie prawnym. Rozumiem jednak, że idziemy zgodnie z literą dyrektywy, tak? Natomiast jednak musimy mieć odniesienia do naszego ogólnego systemu podatkowego – takiego, jaki funkcjonuje w Polsce, żeby te definicje również były ogólnie znane podatnikom i dostępne również w odniesieniach, bo chociażby w Ordynacji podatkowej, która jest swoistą biblią dla podatników, nie ma czegoś takiego, nie ma takich sformułowań, które tutaj na przykład padają. To może być bardzo mylące.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Pani przewodnicząca, my naprawdę na etapie prac rządowych staraliśmy się właśnie iść w tym kierunku, natomiast ta materia nie pozwala. Również musieliśmy mieć w tyle głowy, że musimy jednak zachować spójność z dyrektywą, więc wszelkie odstępstwa od dyrektywy w każdym momencie narażały nas na zarzut niewłaściwego jej wdrożenia. Musieliśmy więc wypośrodkować z jednej strony chęć właśnie pójścia w kierunku, o którym mówi pani przewodnicząca, żeby to było jasne dla podatników, ale z drugiej strony mimo wszystko zachować ten tekst dyrektywy. Mamy takie osobiste przekonanie, że nam się to udało, ale wiem, że ta materia jest wyjątkowo skomplikowana. Tylko dodam od siebie, że jest to najbardziej skomplikowany projekt, jaki kiedykolwiek robiłem w życiu.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Droży państwo, w takim układzie przechodzimy do pkt 5. Czy są uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. Dwie wątpliwości. Prośba do wnioskodawców o krótkie wyjaśnienie. W pkt 5 w lit. d) pojawia się sformułowanie „mają na celu głównie osiąganie zysków”. Jeżeli można by było prosić o wyjaśnienie, co należy rozumieć przez „cel głównie osiąganie zysków”, bo to może – wydaje się – powodować pewne wątpliwości interpretacyjne. I drugie pytanie dotyczy lit. f). Pojawia się tam sformułowanie: „przepisów zapewniających ochronę interesów inwestorów”. Jeżeli można prosić o wyjaśnienie, o jakich przepisach jest tutaj mowa? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ministerstwo? Kto z państwa? Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Dziękuję bardzo. Kuśmierz Łukasz, zastępca dyrektora w Ministerstwie Finansów – Departament Podatków Dochodowych. Jeśli chodzi... nie wiem czy mnie słyszać? Jeśli chodzi o głównie niestety tego typu niedookreślenia, jakich pełno zarówno w dyrektywie, jak i we wdrażanych dokumentach OECD, co jest zresztą jednym z głównych zarzutów, jakie czynią także państwa negocjujące, że są to pojęcia niedookreślone, na chwilę obecną większość tych pojęć pozostaje niedookreślonymi. OECD, Unia czy Komisja nie zdecydowały się na ich doprecyzowanie. Te, które mogliśmy doprecyzować, doprecyzowaliśmy, więc jeśli czasem pojawi się coś, co jest „głównie”, „w dużej części”, „w większej części”, „prawie wyłącznie”, to niestety są to najczęściej źródłowe pojęcia, których nie jesteśmy w stanie zawęzić, bo narazilibyśmy się znowu na zarzut, że wykraczamy poza dyrektywę.

Jeśli chodzi zaś o lit. f) i przepisy zapewniające ochronę interesów inwestorów, chodzi tu o wszelkie przepisy, jakie przychodzą człowiekowi do głowy w danym państwie, które chronią inwestorów i na przykład powodują... czy przeciwdziałają praniu pieniędzy, a więc mogą to być dowolne dyrektywy, dowolne przepisy dowolnego państwa, bo niestety cechą tego aktu jest to, że on musi działać w sytuacjach abstrakcyjnych, także poza Polską, a więc na przykład jakaś polska spółka ma córkę za granicą i ten akt musi uwzględniać również to, że za granicą mogą być inne przepisy przeciwdziałające praniu pieniędzy niż tutaj w Europie. Dlatego mowa jest o każdym przepisach, biorąc pod uwagę całość tej definicji funduszu inwestycyjnego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze, za te słowa, ponieważ to również, szanowni państwo, pani przewodnicząca, odnosi się do szeregu innych uwag, które mamy do dalszej części tego projektu. Pan dyrektor wspomniał o tym, że te pojęcia niedookreślone zostały tutaj w tym projekcie bezpośrednio w zasadzie przełożone z dyrektywy i tak, szanowni państwo, jest. Jest ich bardzo dużo. Nie wiem, czy państwo sobie życzą, żebyśmy w każdym takim przypadku je sygnalizowali. Możemy to zrobić, bo wydaje nam się, że mamy

je gdzieś wynotowane w odpowiednich momentach. Sygnalizujemy jednak, że to również powoduje, że nasza praca będzie trwała troszkę dłużej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak, zdecydowanie. Drodzy państwo, w takim układzie, przechodzę do pkt 6. Czy są uwagi do pkt 6? Nie widzę.

Czy do pkt 7? Nie widzę.

Czy do pkt 8? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Również kompleksowa uwaga tak, aby nie powtarzać się na późniejszych etapach. Pytanie do wnioskodawców. Przykład pkt 8 – użycie sformułowania „wszystkie”. Pojawia się to wielokrotnie w tym projekcie ustawy. Zdajemy sobie sprawę z tego, że określony kontekst czasami może uzasadniać użycie takiego sformułowania, natomiast wydaje się, że tutaj po prostu zostało to użyte wtedy, kiedy... tak, jakby ktoś miał taką potrzebę. Nie kwestionujemy za każdym razem, natomiast zwracamy uwagę, że wydaje się to konieczne do przeanalizowania. Pytanie do wnioskodawców, czy na przykład w pkt 8 użycie wyrazu „wszystkie” jest uzasadnione? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ministerstwo, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, w tym przypadku jest to zdecydowanie uzasadnione, bo chodzi o to, że grupa może składać się z jednostek zarówno zlokalizowanych w Polsce, jak i w innych państwach. Nas interesuje tutaj grupa krajowa. To jest taka grupa, której wszystkie dokładnie jednostki składowe są tylko i wyłącznie na terytorium RP. Akurat więc w tym przypadku słowo „wszystkie” jest jak najbardziej zasadne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ale „składowe jednostki” to mówimy o siedzibie czy mówimy o środkach materialnych tej jednostki, bo co w sytuacji, kiedy na przykład mamy do czynienia ze spółką, która jest zarejestrowana poza granicami kraju, ale posiada na terenie naszego kraju na przykład jakiś majątek, nie wiem, nieruchomości?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tutaj najczęściej ta dyrektywa w dalszych artykułach będzie mówiła, jak oceniać właśnie lokalizację, co to jest lokalizacja jednostki i jest przepis, który dokładnie mówi, co bierzemy pod uwagę, czy siedzibę, później właśnie inne elementy, na przykład miejsce zarządu i tak dalej, ale to będzie w dalszym artykule, natomiast w tym kontekście definicji chodzi o to, żeby wszystkie jednostkowe grupy były w Polsce i wtedy to się nazywa grupa krajowa. Jeżeli jakakolwiek jednostka będzie poza Polską, to już nie będzie grupa krajowa, dlatego tutaj to słowo „wszystkie” – chciałem podkreślić – jest absolutnie konieczne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dziękuję. Przechodzimy do pkt 9. Czy są wagi? Nie widzę.

Pkt 10. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Pytanie do wnioskodawców. W trzecim wierszu tej definicji mamy użyte sformułowanie „zobowiązana do sporządzenia sprawozdania”. Czy tutaj nie powinno być mowy po prostu o obowiązku, a więc „obowiązana” de facto? Należałoby w wielu przypadkach, kiedy mówimy o obowiązku wynikającym z przepisów prawa, zastąpić wyraz „zobowiązana” na „obowiązana”. To pierwsze pytanie.

Druga, niestety kolejna, uwaga, która znowu ma charakter kompleksowy i odnosi się już do przepisów znajdujących się w dalszej części projektowanej ustawy. Otóż to jest pierwsza z definicji, w której już mamy pewien ciąg wyrazów. Tutaj mamy „w hipotetycznym sprawozdaniu finansowym”. Zwracamy uwagę na fakt, że w dalszych przepisach tej ustawy te zbitki wyrazowe niestety są w sposób niejednolity używane. W ich częściach są zaimki lub też są przedstawiane te wyrazy, co pod względem legislacyjnym budzi uzasadnione

wątpliwości, i przykład takich problemów, które wynikają z tych zbitek wyrazów, a więc z posługiwania się definicjami trzy-, czterowyrazowymi, ma miejsce od razu na końcu pkt 10. Proszę zwrócić uwagę, że tam jest sformułowanie „nie sporządza sprawozdania finansowego, o którym mowa w pkt 38 lit. a-c). Jeżeli państwo chcieliby być konsekwentni, to użyliby sformułowania „nie sporządza skonsolidowanego sprawozdania finansowego”, bo pkt 38 lit. a-c) takiego właśnie sformułowania używa. Jeżeli jednak koniecznie wnioskodawcy chcieliby zostawić odesłanie, bo to jest odesłanie do części tamtej definicji – tam są lit. a-d) a tutaj jest tylko odesłanie do lit. a-c), to w naszej ocenie bardziej zasadne byłoby na przykład sformułowanie „nie sporządza sprawozdania” i dalej bez zmiany – skasowanie wyrazu finansowego, albo pełna nazwa wynikająca z pkt 38. Zwracamy na to uwagę, pani przewodnicząca, szanowni państwo, ponieważ tego typu rozwiązań jest mnóstwo i my po prostu w pewnym momencie, analizując te przepisy nie widzieliśmy już, jak do nich podchodzić. Dlatego pozwalamy sobie sformułować uwagę generalną, która zostanie wzmocniona przy okazji następnego punktu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ministerstwo Finansów chce się odnieść?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak. Jeżeli chodzi o „zobowiązany” – „obowiązany”, to przepraszam, ja nie jestem takim purystą językowym, albo inaczej, dla mnie to są synonimy, więc poddaję się ocenie Biura Legislacyjnego i jak najbardziej, jeżeli Biuro Legislacyjne widzi potrzebę zmiany, to ja nie mam zastrzeżeń.

Co do tego sformułowania „sprawozdanie finansowe”, to faktycznie jest tak, że w tych lit. a), b) i c) jest mowa o sprawozdaniu finansowym – to tworzy definicję skonsolidowanego sprawozdania finansowego – ale jeżeli to pozwoli w jakiś sposób uniknąć albo zmniejszyć wątpliwości Biura Legislacyjnego, to może wykreślenie w tej definicji na końcu słowa „finansowego” w jakiś sposób rozjaśni tę definicję. Byłoby więc „nie sporządza sprawozdania, o którym mowa w pkt 38 lit. a-c) – bez słowa „finansowego”.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dobrze, jeżeli możemy...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

...panie dyrektorze, oczywiście to nie czas i miejsce na to, żeby teraz ewentualnie dyskutować na temat „obowiązany” i „zobowiązany”, bo jednak jest różnica dość istotna, natomiast chcielibyśmy prosić, jeżeli jest to możliwe i państwo to zaakceptują, aby akurat w tym przypadku użyć pełnej definicji z pkt 38, czyli skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Wydaje się, że to nie jest problem.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, myślę że możemy na to przystać.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dobrze.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do pkt 11. Nie widzę uwag. O, są uwagi. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Od razu tak, jak już zasygnalizowałem przy okazji pkt 10, przy pkt 11 musimy wystąpić z generalną uwagą. Szanowni państwo, proszę zwrócić uwagę, że w pkt 11 mamy definicję jednostki. To pojęcie występuje bardzo wiele razy w projektowanej ustawie, natomiast zwróćcie państwo również uwagę na fakt, że sam wyraz „jednostka” nawet w kontekście

tego, co mamy w słowniczku pojęć, posiada wyrazy, które się znajdują przed nim oraz za nim. Na przykład pkt 12 mówi o jednostce będącej właścicielem, pkt 13 mówi o jednostce dominującej, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 i 21 a także kilka jeszcze innych definicji już zawartych w środku tego projektu również mówi o jednostkach, doprecyzowując to pojęcie. Analizując projekt ustawy, staraliśmy się zwrócić uwagę na to, czy te pojęcia są w sposób prawidłowy za każdym razem używane. Musimy przyznać – to nasza uwaga generalna – że mamy uzasadnione wątpliwości, że w wielu przypadkach po prostu z racji chyba skrótowości te definicje nie są używane w sposób prawidłowy. W niektórych miejscach postaramy się je zasygnalizować, ale dużo jest takich miejsc, w których w jednym zdaniu, w jednym ustępie jest używane zamiennie kilka takich dookreśleń, tak aby potem używać tego określenia „jednostka” albo „te jednostki”, używając stosowne zaimki, co w naszej ocenie z racji określoności przepisów podatkowych może budzić uzasadnione wątpliwości. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ministerstwo?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeszcze tylko w tym pkt 11 pytanie do wnioskodawców. Pojawia się pojęcie odrębnego sprawozdania. Pytanie, jak należy rozumieć to sprawozdanie? Czy to jest jakieś pojęcie gdzieś zdefiniowane, czy po prostu chodzi o jakieś inne niż zwykle sprawozdanie finansowe? Również takie pytanie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ministerstwo, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Pani przewodnicząca, przepraszam, ale chciałem jeszcze wrócić do tego, co powiedziałem na samym końcu do tego punktu wcześniejszego, bo przyznałem rację, że to słowo „skonsolidowane” byłoby właściwe, ale mój zastępca, który jednak zachował czujność, mówi, że to w jakiś sposób rzutowałoby na merytorykę. Gdybym więc mógł się wycofać z przyznania tej racji Biuru Legislacyjnemu w tamtym kontekście pkt 10. Pozostaję przy tym, że skreślimy słowo „finansowe” i to załatwi sprawę.

Natomiast wracając do pkt 11...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Od razu oddam głos stronie legislacyjnej, bo ma również uwagę do tego. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie dyrektorze, proszę zwrócić uwagę na pkt 38. Pkt 38 składa się z czterech liter od a) do d). Jeżeli odczytujemy prawidłowo definicję zawartą w pkt 38, a więc skonsolidowane sprawozdanie finansowe, to spełnienie którejkolwiek z tych liter lub też łącznie powoduje, że mamy do czynienia ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym. Skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym będzie takie sprawozdanie, które spełnia na przykład wymagania zawarte w lit. a) i to już będzie skonsolidowane sprawozdanie finansowe. Jeżeli więc posługujemy się stosownym odesłaniem w pkt 10 i odsyłamy do pkt a-c), to każdy z tych punktów już stanowi o skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym, a nie łączne spełnienie wszystkich wymagań od lit. a) do d) daje dopiero skonsolidowane sprawozdanie finansowe. W związku z tym pozwolimy się nie zgodzić z taką opinią. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ministerstwo?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, to znaczy, to nie jest oczywiście... Sami mamy wątpliwości, czy to nie zmieni jakoś merytoryki w tym zakresie. Oczywiście ja rozumiem, że w pkt a-c) jest mowa o sprawozdaniach finansowych, które są na potrzeby tej ustawy uznawane za skonsolidowane sprawozdania finansowe w każdym przypadku. Natomiast musimy mieć wiadomość, lit. b) jest sprawozdaniem finansowym centrali, które samo w sobie tak trochę sztucznie tylko dla potrzeb tej ustawy staje się skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym.

Jeśli więc Biuro Legislacyjne uważa, że przez tę konstrukcję taką kaskadową użycie słowa „skonsolidowane” nie będzie rzutowało merytorykę – ja również mam takie wątpliwości, że nie powinno mieć, nie powinno rzutować na merytorykę – to chyba jesteśmy z tym ok. Ale pytanie, czy biorąc pod uwagę różnice zdań między chociażby nami – teraz, jak rozmawiamy – nie lepiej po prostu wykreślić słowo „finansowe” i posłużyć się słowem „sprawozdanie”?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Zgoda.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Jeśli możemy iść na jakiś kompromis, żeby nikt nie miał wątpliwości, bo tak naprawdę koniec końców na koniec dnia jestem przekonany, że każdy będzie wiedział, o co chodzi, jak te definicje ze sobą złoży. Tym bardziej, że to jego ustawa, która jest dedykowana...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie dyrektorze, Biuro Legislacyjne już się przychyliło.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Jesteśmy więc, drodzy państwo, przy...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Odrębne sprawozdanie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

O, odrębne sprawozdanie. Poproszę zastępcę.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Dziękuję. Jeśli chodzi o odrębne sprawozdanie, to trzeba rozumieć przez pryzmat właściwych przepisów o rachunkowości. Odrębnym sprawozdaniem będzie każde sprawozdanie samodzielne. Sprawozdanie robocze na przykład do celów zarządczych nie jest odrębnym sprawozdaniem, ale sprawozdanie zwykłej jednostki już jest odrębnym sprawozdaniem. Z kolei inaczej trzeba będzie patrzeć na to w innym standardzie rachunkowości, na przykład zagranicznym, więc na to wszystko trzeba patrzeć z perspektywy właściwego standardu rachunkowości. Każde samodzielne sprawozdanie wymagane prawem będzie odrębnym sprawozdaniem. To jest pojęcie, które – w tej chwili nie powiem z głowy – wydaje mi się, że pojawia się również w ustawie o rachunkowości.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, ja jeszcze odniosę się do tej uwagi ogólnej, jeżeli chodzi o słownictwo: „jednostka”, „jednostka składowa”, „jednostka dominująca” i tak dalej. To wszystko jest wyrecypowane z dyrektywy, więc to jest dokładnie w ten sposób katalog ujęty również w dyrektywie. Faktycznie my w ustawie celem ograniczenia i tak naprawdę zwiększenia czytelności – taki był nasz zamysł – nie powtarzaliśmy tych przydługich sformułowań, tylko zawsze dodawaliśmy zaimek „tej jednostki”. Jeżeli w główce mówimy o jednostce składowej, to później odnosząc się do niej w dalszej części przepisu, pisaliśmy „tej jednostki”, a nie „tej jednostki składowej”. Faktycznie taką przyjęliśmy konwencję. Mając więc na uwadze tę przyjętą konwencję, myślę, że odczytanie tego tekstu również nie nastarczy w tym zakresie akurat wątpliwości.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Drodzy państwo, przechodzimy do pkt 12. Czy są uwagi? Nie widzę.

Pkt 13. Nie widzę.

14. Bez uwag.

15. Bez uwag.

16. Są uwagi. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pytanie do wnioskodawców. Proszę zwrócić uwagę, w lit. a) na samym końcu mamy sformułowanie „jednostce składowej tej samej grupy”. A jaka jest różnica w lit. b), kiedy mamy mowę o „jednostkach składowych tej grupy”? Czy to nie jest ta sama? Dlaczego tam jest użyte sformułowanie „tej samej”?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, można. Nie słowo „sama”.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli w lit. b) wyraz „samej” skasować?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

W lit. a), tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Również a).

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy to wszystkie uwagi do tego pkt 17? Czy w pkt 17 są uwagi? Są. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Również generalna uwaga, aby nie powtarzać tej uwagi w następnych przepisach. Pytanie do wnioskodawców. Na samym końcu jest sformułowanie „na okres nieprzekraczający jednego roku”. Po pierwsze, wydaje się, że zbędny jest wyraz „jednego”, bo jeżeli rok, to wiadomo, że jest on jeden. Przez analogię więc takiej poprawki postaralibyśmy się dokonać w pozostałych przepisach. Natomiast pytanie, czy tu jest mowa o roku kalendarzowym czy roku podatkowym? Nie wspominając o różnicach, zwracamy również uwagę na pojęcie roku podatkowego, które zostało zdefiniowane w pkt 37.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę, ministerstwo.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Co do uwagi dotyczącej słowa „jednego”, akceptujemy. Co do uwagi dotyczącej roku, to jesteśmy w tej sytuacji, że również musimy się w jakiś sposób domyślać, bo OECD i dyrektywa jest autorem tych przepisów, natomiast na logikę wydaje się, że powinno chodzić tutaj o 12 miesięcy, czyli rok kalendarzowy. Natomiast to jest kwestia, którą również musimy w praktyce wyjaśnić.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ale kalendarzowe 12 miesięcy to właśnie nie jest tożsame, dlatego że przy podatkowym to przechodzi z roku na rok często...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

W naszym odczuciu tu chodziło...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Nie w podatkowym, tylko finansowym często ten rok nie jest zbieżny z rokiem kalendarzowym

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Dlatego w tym kontekście tego przepisu w naszej ocenie tu musi chodzić o rok kalendarzowy, ale nie chcielibyśmy zamykać sobie drogi do błędnej... gdyby nasza interpretacja była błędna, zamykać sobie drogi, stawiając kropkę nad „i”, dlatego przepisaliśmy w tym zakresie dyrektywę i *model rules* i zostawiliśmy „roku” bez precyzowania. Myślę, że ta kwestia po prostu na dalszym etapie prac OECD będzie wyjaśniona, bo jest oczywiście istotna w kontekście stosowania.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie dyrektorze, bardzo dziękuję za te wyjaśnienia. Analizując całość projektowanej ustawy, zauważyliśmy kilka takich miejsc – może inaczej – kilkadziesiąt takich miejsc, w których mamy uzasadnione wątpliwości co do tego, czy powinno być „roku” czy „roku podatkowego” w zależności od kontekstu rozumienia tego pojęcia. Będą więc takie miejsca, w których zasygnalizujemy to państwu w razie czego. Państwo w razie czego po prostu również odniosą się do tego albo tak, jak teraz, po prostu powiedzą, że jest to przedmiotem dalszej analizy. Natomiast w kontekście tego, pani przewodnicząca, jeszcze do tego poprzedniego punktu. Po usunięciu wyrazu „samej” będzie również konieczne usunięcie tego zaimka „tej” w jednym i w drugim przypadku. Będzie to po prostu „jednostka składowa grupy”. Również prosba do wnioskodawców o potwierdzenie. Dziękuję.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Ja byłbym ostrożny z likwidacją tych zaimków, bo jak napiszemy, że jest jednostką składową grupy, to w sumie nie wiadomo, jakiej grupy, a tu chodzi o to, że ona musi być jednostką składową tej konkretnej. Ja więc byłbym ostrożny z likwidacją zaimków.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie dyrektorze, ale proszę zwrócić uwagę, że w tym przepisie nie ma nigdzie wcześniej mowy o grupie. Jeżeli więc jest zaimek „tej grupy”, oznaczałoby to, że wcześniej w przepisie jest mowa, że gdzieś jest jakaś grupa.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Przyjmuję to. Poprosiłbym jeszcze dyrektora Kuśmierz o wypowiedź.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Dziękuję. To znaczy, ja bym zaczął od tego, że generalna uwaga jest taka, że każda jednostka składowa jest częścią grupy, bo to jest integralna część definicji jednostki składowej. W związku z tym szesnastkę trzeba czytać w sposób następujący: „Jednostce dominującej w częściowym posiadaniu – rozumie się przez to jednostkę składową, która posiada bezpośrednio lub pośrednio udział w innej jednostce składowej tej samej grupy”, czyli ona musi posiadać udział w jakiejś innej jednostce w tej samej grupie, w której ona jest. Więc „tej samej grupy” odnosi się do tej grupy, w której jest ta jednostka składowa z nagłówka tego punktu.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy będziemy ten temat rozstrzygać? Możemy go również zostawić do przemyślenia i wrócić do tego punktu, albo...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeżeli... Przepraszam, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeżeli możemy, to może, panie dyrektorze, tak, żebyście państwo nie mieli żadnych wątpliwości. Bądźmy chociaż konsekwentni. Jeżeli chcecie żeby było w lit. a) „tej samej grupy” to w lit. b) również „tej samej grupy” i problem, wydaje się, będzie załatwiony.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Dobrze, jak będzie jednolicie, to w ten sposób, jak zaproponował pan mecenas, to będzie ok.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dobrze, ale jesteśmy w pkt 17. W tej definicji „okres nieprzekraczający jednego roku” – rozumiem, że również na razie zostawiamy ten temat – skreślił słowo „jednego”.

Przechodzimy zatem do pkt 18. Czy są uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pytanie do wnioskodawców, jeśli chodzi o regulację zawartą w lit. d). Po pierwsze, chcielibyśmy zauważyć, że w lit. d) w szóstym wierszu... w piątym wierszu pojawia się modyfikacja... definicja „prawie całego dochodu”, która to definicja jest zawarta w ust. 6 pkt 2 art. 2 i tam mamy właśnie ten zaimek, który pojawia się w środku definicji, co nie jest właściwe pod względem legislacyjnym. Sygnalizujemy to.

Natomiast jest jeszcze inna kwestia. Otóż proszę zwrócić uwagę, że poprzez użycie tego właśnie zaimka „jej” wydaje się, że ten prawie cały dochód ma dotyczyć jednostki inwestującej w nieruchomości, a biorąc pod uwagę, że wcześniej jest sformułowanie „również funduszu inwestycyjnego” a potem jest „lub”, to pytanie, czy to jest celowy zabieg, że to dookreślenie „jeżeli prawie cały jej dochód” dotyczy tylko i wyłącznie jednostki inwestującej? Jeżeli miałyby to dotyczyć również funduszu, to na pewno nie jest zasadne użycie zaimka „jej”.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ministerstwo? Czy chce się odnieść?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak. Jeśli chodzi o kwestię szyku w wyrażeniu „prawie cały jej dochód”, to oczywiście, jeżeli to uniemożliwia stosowanie tej definicji, która jest niżej, to prosilibyśmy faktycznie o wykasowanie tego zaimka w tym przypadku.

Natomiast jeżeli chodzi o kwestię merytoryczną, czyli o to, do czego odnosi się ten dochód jednostki, to w moim mniemaniu – ale potrzebujemy jeszcze chwili na sprawdzenie – chodzi o jednostkę, która jest w główce, o tę jednostkę pomocniczą, o której mowa w lit. d). Nie o fundusz inwestycyjny.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Nie, jesteśmy w pkt 18. Jeszcze nie jesteśmy...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tutaj chodzi według mnie o tę jednostkę, o której mowa w lit. d), czyli tę pomocniczą w stosunku do funduszu... przepraszam, nie do funduszu, tylko do jednostki inwestycyjnej, bo jednostka w lit. d) to jest taka jednostka pomocnicza w stosunku do jednostki inwestycyjnej i ta jednostka pomocnicza musi osiągnąć właśnie te dochody z dywidend. Tu więc chodzi o... Słowo „jej” jest adekwatne – ten zaimek, bo odnosi się do jednostki.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy mamy jeszcze wątpliwości co do tego?

Legislator Konrad Nietrzebka:

To tylko – pani przewodnicząca, szanowni państwo – pokazuje, jak dosłownie kilka wyrazów może być interpretowanych, bo jednak ta precyzja jest bardzo wymagana, a jeżeli my, analizując jako prawnicy te przepisy, mamy pewne wątpliwości, to zakładamy, że one mogą się pojawić również poza naszym kręgiem. To również jest taka uwaga o charakterze generalnym, bo stosowanie tych zaimków może powodować w kontekście zwłaszcza nagromadzenia tych różnych definicji takie właśnie wątpliwości interpretacyjne. Jeżeli więc możemy tylko poprosić o konkluzję, panie dyrektorze, co mamy w tej sytuacji zrobić?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Moja konkluzja była taka, żeby dostosować ten szyk do sformułowania, które jest użyte w dalszej części, które definiuje „prawie cały dochód”. Bez zaimka, jak rozumiem.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Po prostu więc chodzi o usunięcie zaimka „jej”, tak?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, bo tak zrozumiałem państwa uwagę, że przestawienie szyku powoduje, że nie można stosować definicji.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Drogi państwo, może zostawmy ten punkt do przemyślenia, bo musimy iść dalej, a przeanalizujemy go ze spokojem, bo...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Dobrze.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):
... rzeczywiście jeden zaimek może zmienić wszystko.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Czyli wykreślamy to „jej” czy nie, pani przewodnicząca?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):
Zostawmy ten punkt. Przeanalizujemy go ze spokojem i wrócimy jeszcze do niego dlatego, że nie róbmy nic pochopnie.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Może tak na szybko taka propozycja. Pani przewodnicząca, jak najbardziej, ale może uda się teraz znaleźć kompromis, jakbyśmy ten zaimek „jej” po słowie „jeżeli”, tak? „Jeżeli jej”, „jeżeli prawie jej cały dochód”. Nie wiem, czy to coś zmieni. Jeżeli nie jesteśmy w stanie wypracować teraz żadnego kompromisowego rozwiązania, to...

Legislator Konrad Nietrzebka:
Ok, może być. Tak, zrobmy tak. Czyli po wyrazie „jeżeli” będzie „jej”.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Dokładnie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):
Dobrze. Szanowni państwo, pkt 19. Czy są uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Tutaj mamy właśnie kolejny taki temat. Szanowni państwo, zwróćcie uwagę na wiersz trzeci i samą końcówkę „jednostka dominująca najwyższego szczebla tej grupy”. Gdy spojrzymy wyżej tego przepisu, to zauważymy, że wyraz grupa jest użyty w tym przepisie, ale on jest użyty w kontekście w definicji skonsolidowanego sprawozdania grupy, bo tak brzmi definicja. I teraz pytanie, czy my dobrze odczytujemy, że po prostu chodzi o jakąś grupę, a jeżeli moglibyście państwo wyjaśnić zastosowanie tego zaimka, o jakiej grupie jest mowa?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):
Bardzo proszę, ministerstwo.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Jeśli chodzi o pkt 19, to „tej grupy” odnosi się do tej grupy, której dotyczy skonsolidowane sprawozdanie grupy.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):
Jaka jest propozycja, panowie mecenasie?

Legislator Konrad Nietrzebka:
Właśnie mamy ten problem definicyjny. Nie wiem, wychodząc naprzeciw oczekiwaniom, pana dyrektora, jeżeli po wyrazach „skonsolidowanym sprawozdaniu grupy” dopisalibyśmy na przykład wyrazy „sporządzanym przez grupę”, to w tym momencie już mamy tak, jak chyba powinno być, bo taka chyba państwa intencja była.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):
Ministerstwo?

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Pani przewodnicząca, jeśli można. Skonsolidowane sprawozdanie grupy jest zdefiniowane i one jest tworzone przez grupę, więc pytania „skonsolidowanym sprawozdaniu grupy sporządzonym przez grupę” to jest dwa razy to samo efektywnie. Skonsolidowane sprawozdanie grupy jest przecież sporządzane po prostu przez grupę z punktu

widzenia rachunkowości. Ewentualnie możemy ten drugi człon szczebla tej grupy... Może tam coś doprecyzować?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

A może „sporządzonym przez grupę skonsolidowanym sprawozdaniu”?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pani przewodnicząca, właśnie na tym polega problem, że jest definicja skonsolidowanego sprawozdania grupy i jakby ona w sobie de facto tak, jak pan dyrektor powiedział, gdzieś zawiera oczywiście to sformułowanie „grupy” i odwołuje się do definicji, bo jest takowa również definicja, Ale nam przede wszystkim chodzi o to właśnie stricte posługiwanie się akurat definicją skonsolidowanego sprawozdania grupy. Stąd te nasze wątpliwości.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Jaka jest więc decyzja ostatecznie? Czy zmieniamy coś?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Rozumiem, że państwo chcą zachować.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Prosimy o zachowanie bez zmian.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

W pkt 20 czy są uwagi?

Artykuł... Boże, pkt 21. Czy są uwagi? Nie widzę.

Pkt 22. Czy są uwagi. Nie widzę.

Pkt 23. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Również uwaga o charakterze generalnym. Dotyczy pkt 23 lit. a). „Ta jurysdykcja nie zapewnia żadnych korzyści” – czy tutaj również zastosujemy to sformułowanie, że „ta jurysdykcja nie zapewnia jakichkolwiek”? Taka jest intencja państwa?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, taka jest intencja nie tylko nasza. To słowo „żadna” jest podkreślane i w dyrektywie i w OECD na zasadzie bezpośrednich i pośrednich korzyści, więc faktycznie językowo można powiedzieć, że to jest nawet zbędne, ale chodzi o jakiekolwiek korzyści zapewniane przez państwo, więc zamiana słowa „żadne” na „jakiekolwiek”...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Konsekwentnie to zrobimy.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

...ten cel odzwierciedla.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak, mamy to? Pkt 24. Czy są uwagi? Nie.

Pkt 25. Nie.

Pkt 26. Nie.

Pkt 27. Nie.

Pkt 28. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeżeli moglibyśmy poprosić wnioskodawców o krótkie wyjaśnienie, bowiem w definicji z pkt 28 w czwartym wierszu pojawia się sformułowanie „gdy udziały konsolidujące w tej pierwszej jednostce”. Jeżeli można by było, o którą pierwszą jednostkę... Krótkie wyjaśnienie.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Dobrze, spróbuję to wyjaśnić. Chodzi tutaj o pewien taki łańcuch jednostek, tak? Na początku tej definicji mówimy o pewnej jednostce, która jest na górze łańcucha, która posiada udziały w spółce, która jest niżej, a później mówimy „tej pierwszej”, czyli tej, która jest na górze. Słowo „tej pierwszej” odnosi się do jednostki, która jest na górze łańcucha w strukturze grupy.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękujemy. Nie wiemy, jak to...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Właśnie, nie ma takiego sformułowania w polskim prawie podatkowym i obawiam się, że będzie tutaj bardzo dużo pytań ze strony podatników. Możemy to jakoś...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Staraliśmy się, pani przewodnicząca, w uzasadnieniu... Ono ma 300 stron. Wiele z tych wątpliwości wyjaśniliśmy w uzasadnieniu. Ono naprawdę było chwalone, co się rzadko zdarza.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Gratuluję. Zostawiamy więc, tak? Przechodzimy do pkt 29. Czy są uwagi? Nie.

Pkt 30. Nie widzę.

31. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Również uwaga o charakterze generalnym ujmująca nie tylko pkt 31, ale również 32 i szereg innych przepisów. Chcielibyśmy zauważyć, szanowni państwo, że mamy przytoczenie... przywołanie dokumentów. To jest to, o czym kolega wspominał na wstępie przed tym szczegółowym rozpatrzeniem, gdzie odwołujemy się do pewnych modelowych konwencji. Zastanawia nas, mamy wątpliwości co do charakteru, przede wszystkim charakteru normatywnego takich odesłań. Proszę zwrócić uwagę również, że w pkt 32 jest mowa o otwartych ramach do spraw erozji podstawy opodatkowania i przenoszenia zysku działającego przy OECD. Mamy tutaj te uzasadnione wątpliwości stricte legislacyjne co do powołania i odwołania się do takich właśnie przepisów. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ministerstwo?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Nie jesteśmy w stanie nic zrobić. Cała dyrektywa jest pełna odesłań do modelowych zasad OECD i właśnie nie ma innej możliwości, żeby w jakiś sposób tych odesłań w tej ustawie nie stosować, bo będzie ona wtedy zupełnie nieczytelna i będzie niezgodna z tymi modelowymi zasadami.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Mamy takie pytanie, bo oczywiście my jako prawnicy znajdziemy sobie... znaleźliśmy sobie te dokumenty, ale proszę powiedzieć, czy w państwa ocenie, aby nie było żadnych wątpliwości dla odbiorców tego aktu, nie należałoby na przykład przytoczyć jakiegoś publikatory, jeżeli one gdzieś się znajdują, albo przynajmniej w jakiś inny sposób dookreślić miejsce, gdzie potencjalni odbiorcy tego aktu mogliby się zapoznać z takimi dokumentami?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Takich publikatorów w rozumieniu naszych – nie wiem – Dziennika Ustaw czy Monitora nie ma w tym przypadku, natomiast ja bym chciał uspokoić państwa, bo ta dyrektywa – to chyba nie zostało powiedziane, bo nie dotarliśmy do tego przepisu, który to reguluje – ona dotyczy grup kapitałowych, których skonsolidowane przychody wynoszą 750 mln euro, czyli 3,5 mld. Myślę, że te podmioty... ich prawnicy sobie również poradzą z dotarciem do nich.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak, ale musimy tworzyć takie prawo podatkowe, które będzie zrozumiałe dla każdego podatnika.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

To tak trochę z przekąsem, przepraszam.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Rozumiem, panie mecenasie, że ta sama uwaga również dotyczy pkt 32, tak? Mamy już wyjaśnienie ministerstwa, więc przechodzimy do kolejnego – pkt 33. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy uwag, bo to się mieści w tych poprzednich dotyczących używania skrótów jako definicji.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

34. Nie widzę uwag.

35.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Co do 35, to również prosba do wnioskodawców, bo proszę zwrócić uwagę, „w podgrupie mniejszościowej rozumie się przez to grupę co najmniej dwóch jednostek składowych, w której jedną z”. Ja rozumiem, że „tych jednostek składowych”, tak?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jakby można było „tych”, bo znowu posługujemy się pojęciem definiowanym jednostek, więc wydaje się, że chyba „tych jednostek” byłoby najbardziej właściwe. To po pierwsze.

Potem jest „mniejszościowa jednostka dominująca, a pozostałe jednostki”. Rozumiem, że również „składowe”?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, to zawsze są jednostki składowe, bo o tym świadczy początek definiowanego pojęcia. Językowo... ja mogę tylko powiedzieć, jeśli chodzi o kwestię jakby językowego czucia, słowo „tych” w kontekście tego, o czym była mowa, po prostu wydawało mi się, to znaczy, nam, że zaciemni obraz i to jest jasne, ale jeżeli dla państwa nie jest to jasne, ty my oczywiście przystajemy na to, żeby pododawać te zaimki.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak. Panie dyrektorze, nie chodzi o nas. To po prostu kwestia tylko i wyłącznie użytej definicji jednostki, dlatego też jest rozróżnienie „jednostka” i „jednostka składowa”. W związku z czym, konkludując, jeżeli można by było prosić o potwierdzenie, że po wyrazach „w której jedną z” dodajemy zaimek „tych jednostek”, a po wyrazach również „a pozostałe jednostki” dodajemy wyraz „składowe”.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy ministerstwo chce zabrać głos? Poproszę, bo ja mam wątpliwość, czy to nie pogorszy czytelności.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Jeśli można. Oczywiście można tak zrobić, natomiast to drastycznie pogorszy i tak już trudny przepis. Proszę zwrócić uwagę, że mamy tam napisane, że przez grupę (pojęcie zdefiniowane) co najmniej dwóch jednostek składowych (pojęcie definiowane), w których jedną z jednostek – i teraz pytanie, czy potrzeba dodawać „składowych”, skoro jest potem napisane „mniejszościowa jednostka dominująca” (pojęcie zdefiniowane), a pozostałe jednostki są mniejszościowymi jednostkami zależnymi (pojęcie zdefiniowane). To czy my napiszemy „pozostałe jednostki składowe” czy „pozostałe jednostki”, nie ma znaczenia, bo napisane jest „są mniejszościowymi jednostkami zależnymi” i potem musimy i tak sięgnąć do definicji mniejszościowych jednostek zależnych. Można więc napisać „pozostałe jednostki składowe są”, a wcześniej można napisać tak, jak państwo proponują „w której jedną z tych jednostek”, natomiast to w ogóle nie zmienia logiki, biorąc pod uwagę, że potem i tak mamy dwa zdefiniowanie pojęcia – jest „mniejszościową jednostkę dominującą” i jest czy są „mniejszościowymi jednostkami zależnymi”. Jest to niezbyt przyjemne, natomiast niestety taka jest materia dyrektywy i w tej sytuacji... Tej zmiany można oczywiście dokończyć, ale nie wiemy, czy ona coś poprawi czy wręcz pogorszy i wydłuży czytelność.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
W moim... w naszym odczuciu ona pogarsza czytelność.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):
Panie mecenasie?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Po pierwsze, jeśli chodzi o implementację, to proszę pamiętać, że nie chodzi o przełożenie jej jeden do jednego, o czym panowie dyrektorzy zawsze doskonale pamiętają i wiedzą, bo to nie pierwsza implementacja. Należy uwzględnić właściwości systemu prawnego, w którym ona jest implementowana. Druga sprawa. Jeżeli nie byłoby tych wątpliwości, to uwzględniając fakt, że wiemy, że jest definicja mniejszościowej jednostki dominującej oraz mniejszościowej jednostki zależnej, takich wątpliwości jako prawnicy nie mielibyśmy, w związku z czym pewno nie zabralibyśmy głosu. Jednakże w naszej ocenie w tym przypadku skrótowość tekstu albo czytelność powoduje to, że mogą tylko i wyłącznie powstać dodatkowe wątpliwości.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Dobrze. Przyjmujemy więc tę uwagę, aby zmniejszyć te wątpliwości.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):
Dziękuję. Przechodzimy zatem do pkt 36. Czy są uwagi? Są. Panie mecenasie, proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Kolejna generalna pierwsza uwaga dotyczy sformułowania o zagranicznej jednostce kontrolowanej. Jeżeli moglibyśmy prosić o potwierdzenie, bo tak nam się wydaje, że owa zagraniczna jednostka kontrolowana to pojęcie występujące dziesiątki razy w tej ustawie i najprawdopodobniej chodzi o jednostkę, która jest określona w oddziale drugim, czyli w przepisach od 149-151, ewentualnie z modyfikacjami w art. 93, 93 i 84. To jest pierwsza prośba.

Druga prośba to w przedostatnim wierszu tego pkt 36 znajduje się takie sformułowanie „udziału w odniesieniu do całości lub części dochodu”. Wydaje się że nie może być jednocześnie całość i część. To są dwie rozłączne rzeczy. W związku z czym chyba ta alternatywa łączna jest tutaj niedopuszczalna i powinno być „do całości albo części”. To również jest uwaga o charakterze generalnym, bowiem również w kilkudziesięciu przypadkach zauważyliśmy posługiwanie się tego typu spójnikiem, co wydaje się niestety, ale nielogiczne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):
Ministerstwo?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Tak, słusznie zwrócono uwagę na nielogiczność tej zbitki, bo faktycznie to jest zerojedynkowa sytuacja – spójnik „albo” jest zasadny.

Natomiast co do tej uwagi dotyczącej zagranicznej spółki kontrolowanej poprosiłbym pana dyrektora Kuśmierz.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):
Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Dziękuję. Jeśli chodzi o zagraniczną jednostkę kontrolowaną, to może chodzić o zagraniczną jednostkę kontrolowaną w rozumieniu polskich przepisów – tych 24a ustawy o CIT, ale również może chodzić o zagraniczną jednostkę kontrolowaną w rozumieniu tych dalszych wymienionych tutaj przepisów, czyli przepisów o podatku dochodowym innych jurysdykcji niż polska zależnie od sytuacji i kontekstu. Jeśli więc chcielibyśmy, to ewentualnie można na końcu słowniczka wprowadzić nową definicję samych zagranicznych jednostek kontrolowanych i trzeba by było napisać, że to są jednostki w rozumieniu przepisów „24a CIT lub” i dalej przepisać to, co jest, czyli albo przepisów o podatku dochodowym od osób prawnych innej jurysdykcji i tak dalej... De facto więc tę definicję trzeba by było jeszcze przekopiować, ale skupić się na samym pojęciu zagranicznej jednostki, a nie

przypisów o zagranicznej jednostce. Jak najbardziej jest to wykonalne – zagraniczną jednostkę na końcu słownika można by dodać.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie mecenasie, czy miałyby to dla państwa...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie dyrektorze, bardzo dziękuję za wyjaśnienie, bo to nam zawsze pomaga interpretować te przepisy i odczytywać jest w sposób właściwy. Jeżeli w państwa ocenie byłaby taka możliwość albo jest taka zasadność, to zawsze jest lepiej takie pojęcie zdefiniować tak, żeby ono nie budziło wątpliwości, natomiast również, pani przewodnicząca, stosowna poprawka w tym zakresie z pewnością byłaby wymagana. Dziękuję.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Dobrze, my w takim razie...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Przygotujecie państwo. Pkt 37. Czy są uwagi? Nie widzę.

38. Nie widzę. To jest ten 38, do którego mieliśmy odniesienie w pkt 10.

39. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tylko potwierdzenie i prośba do wnioskodawców. W tym pkt 39 w drugim wierszu mamy skonsolidowane sprawozdanie finansowe. Proponujemy ujednolicić tak, jak ma to miejsce w pkt 38 w lit. a) oraz b). Ono nie jest sporządzone, a po prostu czynność powtarzalna, więc sporządzane tak, jak jest to w tej lit. a) i b) pkt 38. Drobną korekta.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ministerstwo?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pkt 40. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Również całościowo uwaga. Zauważyliśmy pewną konsekwencję w państwa projekcie. Otóż jeżeli stanowią one... są przepisy o jurysdykcji, to zawsze to sformułowanie pada na przykład o zlokalizowaniu – „w jurysdykcji” taka zbitka wyrazowa jest konsekwentnie powtarzana. W związku z tym tylko prośba, czy akurat w tym miejscu, czyli w 40 lit. a) oraz lit. b), zamiast „znajdujące się” po prostu „zlokalizowane” tak, aby to było spójnie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ministerstwo?

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Jeśli można. W tym przykładzie, czyli w definicji stałego zakładu, nie chodzi o lokalizację, tylko o inny sposób znajdowania się. Materiał źródłowy rozróżnia... czyli to, co my mamy jako lokalizację, to jest pojęcie zdefiniowane i opisane. W tym miejscu, czyli w definicji stałego zakładu dyrektywa mówi o *situated*, czyli czymś innym, więc my również musimy to rozróżnić. To jest celowe rozróżnienie. To nie jest zaniedbanie, tylko celowe rozróżnienie w tym konkretnym miejscu, jeśli chodzi o te a), b) i c).

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przyjmujemy. Rozumiem, że pozostawiamy bez zmiany. Natomiast następną uwagę dotyczy lit. a) i c). Prośba o krótkie wyjaśnienie sformułowania „zgodnie z postanowieniami podobnymi do art. 7 modelowej konwencji OECD”. Jak należałoby... Co znaczy, że są postanowienia podobne do art. 7? Prosimy o wyjaśnienie.

I jeszcze do lit. b). Pojawia się tam – to jest najprawdopodobniej definicja, aczkolwiek nie mamy takiego przekonania, stąd również prośba o wyjaśnienie – sformułowanie

„zasada netto” ujęta w nawiasie. Co należy przez to rozumieć? Czy to jest skrót, definicja? Czy to jest zasadne?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ministerstwo, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Dziękuję za pytania. Jeśli chodzi o „postanowienia podobne do”, co zasady to jest recypowane znów z materiału źródłowego. Chodzi tutaj o taką sytuację. Generalnie konwencja OECD zawiera jakiś model i co państwa robią? Robią ten model z delikatnymi odchyleniami, więc nie można napisać „w taki sam sposób jak art. 7 konwencji”, tylko „w sposób co do zasady podobny” albo „co do istoty podobny”. Stąd jest „postanowieniami podobnymi do”. Jest to stwierdzenie, którym staraliśmy się oddać właśnie tę niejasność, bo tu nie chodzi o takie same postanowienia konwencji, tylko podobne. Z perspektywy innego państwa nasze polskiego rozwiązanie również są podobne do konwencji międzynarodowej, a nie identyczne, szczególnie że Polska ma w każdej umowie troszeczkę inaczej i nie da się tego... Próbowaliśmy to inaczej zapisać, ale na chwilę obecną to jest to, co wymyśliliśmy, żeby być maksymalnie precyzyjnym na tyle, na ile się da.

Jeśli chodzi o zasadę netto, to nie jest definicja, tylko raczej wyjaśnienie, bo spójrzmy na lit. b), która mówi o tym, że dochód przypisany takiemu miejscu na zasadach właściwych dla podatku dochodowego. Ta zasada netto jest taką sugestią z takim z doprecyzowaniem, że chodzi o logikę podatku dochodowego, która polega na tym, że przychód minus koszt równa się dochód. To również jest niestety z materiału źródłowego. Być może zamiast nawiasu dałoby się zastosować jakąś inną technikę. Jesteśmy otwarci. Natomiast generalnie ta zasada netto daje podatkom, doradcom sugestię, że przez te zasady właściwe dla podatku dochodowego rozumie się to klasyczne rozumienie, czyli przychody minus koszt równa się dochód.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dziękuję. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie dyrektorze, jeśli więc chodzi o tę zasadę netto, to sprawdziłem w trakcie pana wypowiedzi. Ona nigdzie nie funkcjonuje dalej w tym projekcie. W związku z tym, po pierwsze, nie wydaje się zasadne formułowanie czy to skrótu, czy definicji w ogóle i ujmowania tego w nawias, ponieważ ona de facto nie ma waloru normatywnego. A jeżeli mówimy o walorach normatywnych, to trudno w przepisach zawierać jedynie wyjaśnienia pojęć tych przepisów, bo w tym momencie nie ma takiego uzasadnienia. Jest to technika absolutnie niedopuszczalna w kontekście zasad techniki prawodawczej. W związku z tym w naszej ocenie, biorąc pod uwagę, że nie posługujemy się w ogóle tym pojęciem, należałoby to wykreślić.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ministerstwo?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak. To jest element definicji. Chcemy sprawdzić, bo mamy nieodparte wrażenie, że jest to fragment wprost przepisany z dyrektywy. Tak, to jest zasada netto, więc to w art. 3 pkt 13 lit. b dyrektywy. Tam posłużono się tym pojęciem. My możemy również powiedzieć, powtórzyć to, że chodziło tu o doprecyzowanie, żeby dla kogoś, kto zajmuje się prawem podatkowym, on nie miał wątpliwości, o co chodzi, że chodzi o odniesienie do klasycznego systemu. Może... Rezygnacja z tego nie spowoduje jakiejś katastrofy oczywiście. To nie jest tak, że to spowoduje katastrofę. W uzasadnieniu wyjaśnienie zapewne jest, więc dopuszczamy możliwość wykasowania tego fragmentu.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Natomiast jeśli chodzi o ten art. 7 modelowej konwencji OECD, to może dodać „z postanowieniami co do zasady podobnymi do art. 7”, bo chodzi o zasadę, a nie o literalną konstrukcję tego artykułu w OECD.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Trudno mi tak na szybko się odnieść. Chodziło nam o istotę tych zasad, które są w art. 7 modelowej konwencji, w tym standardzie. Więc wiadomo, tak, jak dyrektor Kuśmierz wyjaśnił, Polska ma w każdej umowie posługuje się inną treścią literalną zapisów...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

To jest tylko taka propozycja, więc do przemyślenia.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Może do przemyślenia.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy jeszcze coś mamy do...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Konkludując więc, panie dyrektorze, zgodnie z paragrafem 11 zasad techniki prawodawczej po prostu usuwamy te wyrazy...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, możemy w tym przypadku to usunąć i będziemy w stanie to wyjaśnić.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dobrze. Przechodzimy więc do pkt 41. Czy są uwagi? Nie widzę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

To znaczy, drobne korekty językowe.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Będzie upoważnienie dla państwa, chyba że chce pan...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pani przewodnicząca, z racji tego, o czym na samym początku mówiliśmy, my w ramach tego upoważnienia postaramy się zejść do minimum, ponieważ absolutnie nie chcielibyśmy ingerować merytorycznie, a czas niestety może sprzyjać pewnym błędom. W związku z czym chcielibyśmy ich uniknąć.

Jest jednak również pytanie do wnioskodawców. W tym pkt 41 znowu się pojawia w lit. b) wyraz „wszystkie”. Stąd pytanie, czy on jest akurat w tym miejscu uzasadniony, bo jeżeli mówimy po prostu o udziałach własnościowych, to wiadomo, że po pierwsze, definicja udziałów własnościowych, a po drugie, samo przez się użycie tego sformułowania wskazuje, że wszystkie. Co innego byłoby wątpliwe w wykładni gramatycznej.

Jest również taka prośba o potwierdzenie oczywistej językowej kwestii. We wprowadzeniu do wyliczenia pojawia się sformułowanie „gdyby”. Jeżeli więc jest już „gdyby”, to lit. b) chyba zamiast wyrazów „nie należałyby” po prostu „nie należały”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ministerstwo?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak. Jeśli chodzi o ten tryb „gdyby”, do tego się odniosę. Nie wiem, czy dobrze zrozumiałem, ale tutaj ten tryb przypuszczający jest celowy, więc na początku mówimy „która byłyby” i później używamy cały czas tego trybu przypuszczającego „gdyby”. Tworzymy tutaj pewną hipotezę, to znaczy nie my, tylko tak naprawdę recypujemy dyrektywę czy *model rules* w tym zakresie... komentarz.

Natomiast co do tego „wszystkie udziały”, to według mnie byłyby to zmiana merytoryczna mimo wszystko, więc jednak wolalbym zachować to słowo „wszystkie” podobnie jak chwilę wcześniej w podobnej sytuacji.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Więc bez zmiany?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, bez zmiany.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pkt 42. Czy są uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Również uwaga o charakterze generalnym. Przede wszystkim tutaj również postaramy się te dwa razy użyte sformułowanie „zobowiązany” na „obowiązany”, bo dla nas jest to istotna kwestia.

Natomiast pytanie do wnioskodawców, bo to jest pierwszy raz, kiedy pojawia się nam takie sformułowanie jak „konsolidacja pełna” lub „konsolidacja proporcjonalna”. Jeżeli można by było poprosić o wyjaśnienie tych pojęć, ponieważ one nie znajdują gdzieś w dalszych przepisach wyjaśnienia.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Dziękuję. Te pojęcia są z ustawy o rachunkowości i należy je stosować w kontakcie danego standardu. Generalnie zasadą tego systemu opodatkowania jest to, że w różnych sytuacjach stosujemy różne standardy. To znaczy, różne standardy rachunkowe, także w Polsce, mogą mieć różne znaczenie dla tych samych pojęć. Dlatego niektóre pojęcia są celowo niezdefiniowane zgodnie z ogólną zasadą, bo trzeba na nie patrzeć z perspektywy danego standardu rachunkowości. I tak na przykład w Polsce mamy dopuszczalne i KSR-y i MSR-y. Pojęcie konsolidacji pełnej lub proporcjonalnej... czy pojęcie konsolidacji proporcjonalnej jest zdefiniowane w sposób prosty w art. 58 ustawy o rachunkowości, ale inaczej jest zdefiniowane i inaczej jest rozumiane w standardzie MSR, który również w Polsce jest legalny i dopuszczalny. Trzeba więc iść... jeżeli coś jest niezdefiniowane, to nie znaczy, że zapomnieliśmy definicji, tylko bardzo często jest to celowe, aby zgodnie z zasadą ogólną tego systemu dać tę wymaganą przez dyrektywę swobodę.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pkt 43. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Aby było jednolicie, bo już słyszymy po raz kolejny, że użycie sformułowania „wszystkie” ma swoje uzasadnienie, więc postaramy się chyba zminimalizować nasze uwagi w tym zakresie. Natomiast szanowni państwo, w pkt 43 pojawia się z kolei „wszelkie”. Pytanie do wnioskodawców, czy „wszelkie” to coś innego niż „wszystkie” i czy nie należałoby tego w jakiś sposób ujednolicić, a jeżeli tak, to wskazujemy na 7 miejsc, w których prosimy o potwierdzenie zastąpienia wyrazów „wszelkie” wyrazem „wszystkie”. To jest art. 63 ust. 7 pkt 2 art. 69 ust. 3 pkt 1, art. 83 ust. 1 pkt 2, art. 83 ust. 4 pkt 2, 145 pkt 4 i 146 ust. 7.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy ministerstwo chciałoby się odnieść?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Aczkolwiek trudno tak na pierwszy rzut oka skonstatować tak, jak chcę teraz skonstatować, ale wniosek jest taki, że „wszelkie” odnosi się do rodzajów, ponieważ definicja udziałów własnościowych mówi o udziale w kapitale, rezerwach i prawie do zysku, więc wymienia rodzaje. Stąd „wszelkie” odnosi się do rodzaju i w tym przypadku jest czymś innym niż „wszystkie”, czyli rozumiane matematycznie jako 100%. To jest co innego w tym kontekście.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli bez zmiany?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, wniosek byłby taki, że to jest dobrze, więc proponujemy bez zmian.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pkt 44. Nie ma.

45. Nie ma.

46. Nie ma. 46? Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak. Pytanie również o charakterze generalnym. W pkt 46 pojawia się po raz pierwszy takie sformułowanie jak „dany standard rachunkowości”. W kontekście ustawy o rachunkowości i tego, co zarówno jeden z panów dyrektorów jak i drugi wspominali odnośnie standardów rachunkowości, chcieliśmy się zapytać, czy to jest użyte w jakimś określonym celu? Dlaczego parę razy pada takie sformułowanie jak... Bo to nie jest „standard rachunkowości” tylko „dany standard rachunkowości”.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak. Chodzi o użycie w kontekście danego standardu stosowanego przez grupy, a nie jakiegokolwiek standardu, więc dlatego użyto tutaj tego słowa „dany”.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pkt 47. Nie widzę.

Pkt 48. Nie widzę.

Tym samym dostrzeżliśmy, proszę państwa, do końca art. 2 ust. 1 pkt 1. Przechodzimy do pkt 2. Czy są uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Po pierwsze, w czwartym wierszu ust. 2 pojawia się sformułowanie „posiadania udziałów lub praw”. Pytanie, bo posługujemy się na samym początku ust. 2 zdefiniowanym pojęciem udziałów własnościowych. Czy tutaj jest właśnie mowa o takich udziałach własnościowych?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czy możemy przed wyrazem „udziałów” dopisać „takich udziałów”?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

„Takich” albo „tych” w zależności od...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, ale rozumiem to będzie spójne z państwa intencją? Dobrze, bardzo dziękuję. Również uwaga o charakterze generalnym. Prawie na końcu ust. 2 pojawia się „odrębnie dla każdego takiego bezpośredniego posiadania”. Wielokrotnie jest posługiwanie się z tym wyrazem „każdego”. Czy ono jest w jakiś sposób uzasadnione, a jeżeli tak, to czy moglibyśmy prosić o krótkie wyjaśnienie użycia tego typu sformułowania?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak. Chodzi o specyfikę tej definicji właśnie udziału... posiadania pośredniego. Żeby wyjaśnić, ten udział może – że tak powiem – rozgałęziać się na różne strumienie własności. Chodzi o to, że liczymy niezależnie, ile tych strumieni... ile w strukturze grupy będzie podlegania jedna jednostka innej jednostce... To znaczy, jedna jednostka podlega innej jednostce i niezależnie od tego, ile tych strumieni będzie, to musimy dla każdego właśnie z tych strumieni liczyć udział pośredni w ten sposób określony w tym przepisie. Dlatego to słowo miało istotne znaczenie i wnosimy o zachowanie tego tekstu.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy Biuro Legislacyjne ma jeszcze inne uwagi do tego punktu?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Mówimy o ust. 2 czy...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

O ust. 2, tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeżeli chodzi o ust. 2, to na razie dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dobrze. Przechodzimy więc do ust. 3.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pytanie również w kontekście tej naszej poprzedniej dyskusji. W ust. 3 na samym prawie końcu mamy sformułowanie „sporządzeniu tego skonsolidowanego sprawozdania”. Teraz pytanie, ponieważ mamy definicję skonsolidowanego sprawozdania grupy. Biorąc pod uwagę, że ona wcześniej pada, czy po prostu już konsekwentnie nie należałoby dopisać „tego skonsolidowanego sprawozdania grupy”?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę, ministerstwo.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

W naszej ocenie to wynika z kontekstu całego przepisu, więc dodanie nic nie zmienia. Jeżeli jest taka wola Biura Legislacyjnego, to możemy to dodać.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Ale chodzi o skonsolidowane sprawozdanie grupy?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Poproszę dyrektora Kuśmierz, bo być może ma inne spojrzenie.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Jeśli można. Jak najbardziej można dodać to. Chodzi dokładnie o to skonsolidowane sprawozdanie grupy z tego ustępu, natomiast generalnie co do zasady, jeśli coś występowało w tym samym ustępie albo było w tym samym zdaniu, to staraliśmy się to skracać, mówić „tego”, „tej”. Natomiast gdybyśmy to wszystko wydłużyli i zastosowali to w sposób taki zupełny, czyli nigdzie nie skracali, to większość przepisów wydłużyłaby się drastycznie. Mówimy nawet o kilkunastu stronach więcej samego tekstu. Szczególnie jeśli to jest w zdaniu, to wydaje mi się zasadne, żeby za każdym razem używać pełnego pojęcia. Oczywiście można to zrobić, natomiast pytanie, czy w tym kontekście, kiedy nie ma tu żadnego innego sprawozdania w tym ustępie i to się nie może mieszać z niczym innym, jest sens, żeby to wydłużać?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie dyrektorze, pełna zgoda co do zasadności posługiwania się minimum tego, co jest niezbędne, ale w tym przypadku na przykład gdybyście państwo zrobili „tego sprawozdania”, naszej uwagi by nie było, a wy zrobiliście „tego skonsolidowanego sprawozdania”, co uzasadnia od razu na przykład dodanie tego wyrazu „grupy”.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Zróbmy więc tak.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Droży państwo, w takim układzie ust. 4. Mamy uwagi? Nie widzę.

Ust. 5. Nie widzę.

Ust. 6. Nie widzę. Ust. 6. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przepraszam, 6. Jest pytanie, bowiem w części wspólnej na samym końcu pojawia się takie sformułowanie „przychodów lub dochodów o szczególnym charakterze”. Czy moglibyśmy prosić o krótkie wyjaśnienie, co należy przez to rozumieć?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Jest to norma, która w założeniu miała być korzystna dla płatnika, żeby nie stosować tego przepisu tak zero-jedynkowo na zasadzie, że ktoś nie spełni tego progu 90% i trochę otworzyć ten procentowo określony próg na zasadzie jakiś szczególnych przypadków, których nie jesteśmy w stanie do końca w stanie określić teraz, ale mogą wystąpić w praktyce. Z tego względu mając na uwadze, że jest to zastrzeżenie korzystne dla płatników, proponujemy, żeby ten przepis właśnie zawierał takie odniesienie dla szczególnych przypadków, bo pozwoli stosować bardziej elastycznie z korzyścią dla podatników tę regulację.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie mecenasie, proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję za wyjaśnienie. Jeszcze kwestia dotycząca ust. 6. W ust. 6 mamy chyba de facto zdefiniowane dwa pojęcia. Chcielibyśmy się zapytać, dlaczego akurat w ust. 6 one się znalazły, a nie w słowniczku pojęć z ust. 1? Jakie jest ratio legis umiejscowienia ich w takim zakresie, biorąc pod uwagę, że one są de facto używane w różnych miejscach, to znaczy, w różnych jednostkach redakcyjnych tej ustawy?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

To znaczy, co do zasady to nie są typowe definicje w tym sensie, że my nie definiujemy pojęcia na przykład z dyrektywy, tylko to są właśnie dwa niedookreślone pojęcia, które pojawiają się wielokrotnie w samej materii dyrektywy, które – i to nie w każdym przypadku – my możemy jako państwo spróbować dedefiniować. Jest kilka takich miejsc, które my mamy prawo jako państwo spróbować dedefiniować. Zarówno od nas Departament Prawny, jak również RCL ze względu na to, że to jest nasza – zażartuję i powiem – twórczość dopuszczalna przez dyrektywę, postanowiono to wydzielić. Na wcześniejszych etapach nie zgłaszano... Biorąc pod uwagę, że to ma trochę inny charakter niż ten słowniczek, który opisuje pojęcia z dyrektywy, pozwolono na wydzielenie tego. Ja nie widziałbym problemu, żeby to przenieść do słownika. Pytanie, czy to w tej chwili jest konieczne, biorąc pod uwagę, że cały czas jesteśmy jednak w tym początkowym artykule. Z naszej strony nie ma problemu, żeby to przenieść. Na wcześniejszych etapach tak zostało to wydzielone i nie było zgłoszonych uwag co do umiejscowienia tego w tym artykule.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Chcielibyśmy po prostu poznać, czy jest jakaś zasada, która przyświeca temu, że pewne pojęcia są w ust. 1, pewne są w następnych ustępach, a jeszcze inne pojęcia są definiowane w innych artykułach. Oczywiście przy uwzględnieniu tej ogólnej dyrektywy wynikającej z zasad techniki prawodawczej, że albo dajemy słowniczek pojęć albo zamieszczamy definicje w miejscach bezpośrednio czy jednostki systematyzacyjnej czy jednostek systematyzacyjnych, które są grupowane, prawda? Stąd są te nasze wątpliwości. My zdajemy sobie sprawę z tego, że na przykład w tej chwili czy to dotyczy tego ust. 6, czy na przykład, założmy hipotetycznie, pojęcia, które jest zdefiniowane w artykule dwudziestym którymś w którymś ustępie, jeżeli my teraz na chwilę obecna, pani przewodnicząca, szanowni państwo, będziemy starali się to przenosić do słowniczka pojęć, to nie da się ukryć, że nie wiem, czy my po prostu sobie fizycznie z tym poradzimy.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak, zgadzam się. Lepiej zostawić to w tym miejscu, skoro tutaj zostało to ujęte. Pkt 7.

Ust. 7, drodzy państwo. Czy są uwagi? Nie.

W takim razie zakończyliśmy procedowanie całego art. 2.

Przechodzimy do art. 3. Czy do art. 3 są uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Również pytanie do wnioskodawców, bo zdajemy sobie z tego sprawę, że również jakaś intencja przyświecała temu, że art. 3 to de facto kolejna siatka pojęciowa. Jeżeli można by było prosić o krótkie wyjaśnienie, dlaczego akurat tutaj jest to odrębnie sformułowane. To po pierwsze.

Po drugie, zauważamy również, że te pojęcia z art. 3, ich definicje są konstruowane inaczej niż ma to miejsce w zdecydowanej większości przepisów, bowiem tam posługują się państwo takimi sformułowaniami jak „przez” i tutaj mamy określone pojęcie „rozumie się” albo „coś stanowi”, a tutaj jest zupełnie inna konstrukcja. Z czego to wynika?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Dziękuję. Jeśli chodzi o art. 3, to ten artykuł gromadzi wszystkie pojęcia związane z tak zwaną transparentnością i przejrzystością podatkową, które w dyrektywie czy w *model rules* są rozrzucone. Tutaj... one początkowo również w projekcie były rozrzucone w różnych działach. Zebrano wszystkie pojęcia związane z tą tematyką – z hybrydami, z transparentnością, w jednym miejscu i uszeregowano. Jest taki ciąg logiczny. Zaczynamy od najbardziej ogólnego pojęcia i potem co pojęcie, co dalszy ustęp, to zawężamy. W ten sposób udało się to zrozumieć. Wcześniej problem był taki – on również występuje w dyrektywie i w *model rules* – że jak to było porozrzucone, właściwie nikt nie mógł tych pojęć zrozumieć. Tak jest za granicą. Zdecydowano się więc – większość państw tak robi – zgromadzić je wszystkie w jednym miejscu. Natomiast samo brzmienie, że na przykład „oznacza” czy „w zakresie”, to niestety z pewnych podstawowych założeń tej definicji z materiału źródłowego nie chcieliśmy zmieniać. Umieściliśmy to w jednym miejscu, żeby to było bardziej – przepraszam – zjadliwe, natomiast tyle, ile się dało, nie naruszając samej materii dyrektywy.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie mecenasie, jeszcze jakaś uwaga do tego artykułu?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, bo cały art. 3, pani przewodnicząca?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pytanie do ust. 3 pkt 2. Tu możemy znaleźć jakby – przepraszam – taki kolokwializm „podgrupę jednostki pośredniczącej, czyli odwróconą jednostkę hybrydową”. Zwracamy uwagę, że państwo definiują to pojęcie, podpojęcie, a ono występuje tylko raz w art. 75 ust. 1 pkt 2. Pytanie, czy to jest zasadne? Z legislacyjnego punktu widzenia to może powodować określone wątpliwości, więc w naszej ocenie niekoniecznie. Natomiast również pytanie do państwa, bo jest podgrupa zwana odwróconą jednostką hybrydową, a jak to pojęcie ma się do pojęcia jednostki hybrydowej z ust. 5? Jednostka hybrydowa jest czymś zdecydowanie innym niż odwrócona jednostka hybrydowa?

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

One tak, jak sama nazwa sugeruje w języku polskim, uzupełniają. To znaczy, odwrócona jednostka hybrydowa nie jest przejrzysta dla właściciela, czyli tam, gdzie jest właściciel, ona nie jest traktowana jako przejrzysta. Jednostka hybrydowa ma dokładnie odwrotnie, czyli tam, gdzie jest właściciel, tam jest traktowana jako przejrzysta. To są te wszystkie zależności, które jak się rozłączyło z danego artykułu, były kompletnie niezrozumiałe. Jeśli chodzi o odwróconą jednostkę hybrydową, taka definicja – ona oczywiście była umieszczona w innym miejscu – znajduje się również w dyrektywie, więc teoretycznie można by było tę definicję przenieść tam, gdzie to pojęcie się znajduje raz w ustawie, ale wydaje się, że to nie poprawi czytelności, bo uciekną te wszystkie zależności, czyli transparentność

u właściciela, transparentność w lokalizacji, transparentność w siedzibie. Właśnie to złączenie nie jest do końca – być może – poprawne i ta odwrócona jednostka mogłaby wyłączać tam, gdzie jest użyta, skoro jest użyta tylko raz, ale te wszystkie zależności i powiązania znikną.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję za wyjaśnienie. Panie dyrektorze, pytanie. Czy ja dobrze rozumiem, że jednostka pośrednicząca to jest jednostka, która spełnia obydwa wymagania z pkt 1 i 2?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Generalnie jednostka pośrednicząca to jest pewien typ i ten typ ma podtyp, czyli każda odwrócona jednostka hybrydowa będzie jednostką pośredniczącą, ale nie każda jednostka pośrednicząca będzie odwróconą jednostką hybrydową, tak? Mamy więc pewien podstawowy warunek, że jednostka pośrednicząca to jest taka, która jest transparentna, która jest przejrzysta z przepisami tam, gdzie została utworzona. Ona ma podtyp, że ok., czyli jeden warunek, że musi być przejrzysta w miejscu jej utworzenia, ale jednocześnie, żeby zakwalifikować ją jako odwróconą jednostkę hybrydową, nie może być przejrzysta w miejscu danego właściciela.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy jeszcze?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Tak, jeszcze ostatnie pytanie do wnioskodawców. Przy okazji ust. 2 na końcu ust. 2 pojawia się pojęcie podatku kwalifikowanego. Gdy spojrzymy sobie... Rozumiem, że to jest pojęcie, które najprawdopodobniej jest zdefiniowane w art. 77 dopiero. Nie wiem, czy dobrze to odczytujemy. Pytanie do państwa, bo tego typu technika... Uwaga ma charakter generalny. Posługujemy się więc pewnymi pojęciami, które są zdefiniowane dopiero po dłuższym... większej ilości przepisów. Czy państwo zastanawiali się nad tym, żeby nie zwiększyć tej przejrzystości przy projektowaniu... na przykład komisji prawniczej tej ustawy... nie zastanawialiście się nad sformułowaniem odesłań, ewentualnie wcześniejszym definiowaniem pewnych pojęć, co z pewnością zwiększyłoby czytelność tych przepisów?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Oczywiście, zastanawialiśmy się, ale ten produkt jest właśnie wynikiem tych wielomiesięcznych prac w ministerstwie z Departamentem Prawnym... właśnie jest wynikiem tych prac. Powiem jeszcze, że kilka razy zmieniano się umiejscowienie tych przepisów i my naprawdę kilka razy próbowaliśmy w różnych miejscach to umiejscawiać, co tylko nam przysparzało dodatkowej pracy, a efekt był za każdym razem w jakiś sposób niezadowolający. Doszliśmy po paru miesiącach do tego wyniku i faktycznie ta myśl, o której mówił dyrektor Kuśmierz, czyli gromadzenie pewnych definicji, które mają... tworzą jako całość pewną... to znaczy, tworzą pewną spójną całość, po prostu w naszej ocenie dopiero pozwala odbiorcom na zrozumienie przepisów dyrektywy, bo my najpierw jako ci pierwsi odbiorcy musieliśmy sobie z tym poradzić i odczytać dyrektywę w takiej wersji, w jakiej ona została przyjęta, co nie było naprawdę proste. Staraliśmy się to uprościć, bo szanujemy naszych podatników.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Rozumiem, że to wyjaśnienie ministerstwa zamyka ten... Czy jeszcze jakieś uwagi panów?

Droży państwo, w takim układzie przechodzimy do rozdziału 2 niniejszego projektu aktu prawnego.

Art. 4. Czy są do... Myślę, że w tej chwili... Nie wiem, czy państwo nadal chcecie ustępami czy lepiej jednak całymi artykułami.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Postaramy się, pani przewodnicząca, kompleksowo do każdego artykułu.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dobrze, bo one jednak są znacznie krótsze niż ten słowniczek na początku. Art. 4. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. W przypadku art. 4, po pierwsze, w ust. 2 chcielibyśmy z racji wielokrotnego używania nie tylko w ust. 1 prosić wnioskodawców o potwierdzenie zasadności usunięcia tego sformułowania „o którym mowa w ust. 1” dlatego, bo ten minimalny przychód grupy pojawia się zarówno w ust. 3 jak i w 4, 6 a także na przykład w art. 156. Tam również jest stosowne odesłanie. W związku z czym prosba, czy po prostu legislacyjnie nie możemy tego ujednolicić i tego sformułowania odesłać? Bardzo prosimy o potwierdzenie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Dziękuję. Powiem tak. Co do zasady dlatego, że to, co jest w ust. 1, nie ma formuły definicyjnej. To nie brzmi jak definicja. Nie ma formuły definicyjnej, więc zarówno nasz Departament Prawny, jak i komisja prawnicza mówiła „w takich sytuacji musicie państwo odsyłać, bo to nie jest pojęcie zdefiniowane”. Tylko dlatego.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przepraszam, że wejdę w słowo, ale przeanalizowaliśmy te wszystkie fragmenty, w których są tego typu sformułowania. Wydaje się, że po prostu jest tak niejednolicie, że chociaż zrobimy jednolicie. Po prostu zrobimy tak, żeby jeżeli już jest takie pojęcie, które występuje nie tylko w jednym ustępie, ale w kilku ustępach i także w kilku innych artykułach, nie dawajmy odesłania tylko do..., bo możemy wprowadzić w błąd.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Dobrze, myślę, że możemy to przyjąć.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy jeszcze coś?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Będę ciurkiem leciał do całego artykułu. Dalej w przypadku ust. 3 pkt 3. Wydaje się, że tutaj chyba nastąpił jakiś miks pojęć, ponieważ mamy sformułowanie „hipotetyczne z skonsolidowane sprawozdanie”. Jeżeli zwrócimy uwagę na siatkę pojęciową z art. 2 ust. 1, to widzimy, że to jest miks trzech definicji z pkt 10, 38 i 39. Wydaje się to całkowicie niedopuszczalne pod względem legislacyjnym. Pytanie do wnioskodawców, jak prawidłowo zgodzie z tą siatką pojęciową powinno być to odnotowane?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, przyznajemy się do błędu. Powinno być: „hipotetycznego sprawozdania finansowego”.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli pkt 10.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dobrze. To już dokonamy w ramach upoważnienia. Jeśli chodzi o dalsze przepisy tego... czy dalsze ustępy tego artykułu, to mamy szereg wątpliwości. To właśnie, pani przewodnicząca, jest takie dość skomplikowane z prawniczego punktu widzenia. Dotyczy to ust. 6 pkt 2 oraz ust. 7, gdzie mamy wątpliwości co do stosowanej terminologii, czyli jak połączona grupa... co rozumieć należy przez połączenie, gdzie de facto jest mowa o powstaniu w ramach porozumienia, a nie o połączeniu, bo to jest jakby skrót myślowy. Natomiast nie wydaje nam się, żebyśmy mogli to naprawić w obecnym brzmieniu, więc chyba pozostanie to bez jakichkolwiek korekt. Takie przynajmniej mam wrażenie.

Zasadnicza uwaga do ust. 8. W ust. 8 w pkt 1 pojawia się po raz pierwszy sformułowanie „wszystkie lub prawie wszystkie”. Ja wiem, że tutaj jesteśmy znowu w tych pojęciach nieostrych, ale wydaje się, że to jest dość mocno kontrowersyjne pojęcie.

Dalej mamy „co najmniej dwóch odrębnych grup”. Nie wiemy, co należy rozumieć przez „odrębne grupy”, zwłaszcza w kontekście tych wszystkich połączeń i podziałów, które są w ust. 6 i 7. Proszę zobaczyć na pewną niekonsekwencję pomiędzy pkt 1 a 2. Na końcu pkt 1 mamy sformułowanie „stają się jednostkami jednej grupy”, natomiast w pkt 2 mamy „stają się jednostkami jednej nowej grupy”. Czy to celowy zabieg, że mamy pewne doprecyzowanie i jakie jest uzasadnienie takiego rozróżnienia?

Wydaje się również od razu, że w ust. 10 z uwagi na kontekst definicyjny należałoby po wyrazach „grupy międzynarodowej lub” dodać wyraz „grupy”, bo grupa krajowa to również pojęcie definiowane.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Może zacznę od końca. Jeśli chodzi o ten ust. 10, również chodziło o pewien skrót i niepowtarzanie tych samych wyrazów, więc faktycznie do ewentualnego ujednolicenia, czyli „grupy międzynarodowej lub grupy krajowej” w każdym miejscu.

Jeżeli Biuro Legislacyjne jest w stanie tego dokonać...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie dyrektorze, tylko tak... również pani przewodnicząca, szanowni państwo, mamy to wynotowane. Od razu, żeby nie powtarzać się w zakresie tej uwagi, bo ona dotyczy grup krajowych i grup międzynarodowych, ale jest kilka miejsc, w których na przykład państwo łączyliście dwie definicje nie tylko grupy, ale na przykład sprawozdanie skonsolidowane – tam również są dwa takie fragmenty, gdzie po prostu nie było pełnego brzmienia, więc postaramy się to zrobić. To uwaga generalna.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Przechodząc więc do uwagi przedostatniej, czyli kwestii tego pkt 1 i 2 w ust. 8, tutaj celowe jest rozróżnienie między „jednej grupy” i „nowej grupy”, bo w pkt 1 chodzi o grupę już istniejącą, a w pkt 2 chodzi o połączenie, które prowadzi do utworzenia nowej grupy. To więc jest celowe rozróżnienie. Ja nie wiem, czy zapamiętałem wszystkie uwagi, ale rozumiem, że taka była uwaga generalna co do...

Legislator Konrad Nietrzebka:

„Wszytkie lub prawie wszystkie”.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

„Wszytkie lub prawie wszystkie”. Mogę powtórzyć to, że nie mieliśmy za bardzo zakresu... to znaczy, możliwości użycia innego sformułowania, bo to jest recypowanie tego, co jest w dyrektywie. Takie mamy wyjaśnienie w tej sprawie. I jeszcze wcześniejsze uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dalej w tym samym pkt 1 było „odrębnych grup”.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
O „odrębnych”. „Odrębnych grup” to językowo wydaje mi się dosyć oczywiste, że chodzi o dwie grupy, które nie mają ze sobą punktów stycznych, więc to są po prostu odrębne grupy. Tak, nie mają ze sobą wspólnych jednostek składowych.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeżeli po prostu jest „dwóch grup”, to nie oznacza, że one są różne?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
„Dwóch grup”? One mogą mieć, nie wiem,... Łukasz, co uważasz?

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Czy jakieś lepsze? Po prostu „dwóch grup” jak najbardziej będzie ok., ale biorąc pod uwagę złożoność, napisanie „dwóch odrębnych grup” jest naprawdę taką oczywistością. Usunięcie tego wyrazu nic nie zmieni. Po prostu „odrębnych grup” jest takie... Tak. Natomiast usunięcie tego wyrazu nic nie zmieni.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli możemy skreślić „odrębnych grup”? Dobrze. Bardzo dziękuję. Panie dyrektorze, jeszcze oczywiście „żadnej” w pkt 2 i 3 na „jakiegokolwiek”. To mamy, rozumiem, że konsekwentnie?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Proszę powiedzieć, w ust. 7 w pkt 2 sformułowanie „w co najmniej dwóch z czterech lat podatkowych licząc od pierwszego” i teraz pytanie, jakiego roku? Kalendarzowego czy podatkowego?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
To jest podatkowy, bo to jest odniesienie do pkt 1, a w pkt 1 jest mowa o roku podatkowym.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, i to jest ten przykład, kiedy zwracamy uwagę na fakt, że skróty, biorąc pod uwagę definicję roku podatkowego, nie zawsze powodują to, co chcemy osiągnąć. Dlatego rozumiem, że po wyrazie „roku” należy dopisać w kontekście definicyjnym „podatkowego”.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Tak. To znaczy, chodziło o skrót, więc to nic nie zmieni i można to dopisać.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie mecenasie, czy do...

Legislator Konrad Nietrzebka:

To wszystko do art. 4.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

... art. 4. Tak.

Art. 5. Czy mamy poprawkę? Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Dorota Marek (KO):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, w art. 5 ust. 9 oznaczamy jako ust. 10. Ta potrawka zawiera zmiany również w art. 23 w ust. 3., w art. 42, w art. 45, 47, 57, 63, 92. Poprawki obejmują niewielkie zmiany o charakterze merytorycznym lub technicznym. Zmiany przewidziane poprawką obejmują między innymi korektę niewłaściwych odesłań lub likwidację zbędnych odesłań (dotyczy to punktów 1, 3, 4 i 5 lit. a), dostosowanie brzmienia ustawy do stosowanych na gruncie ustawy (pkt 2 odnoszący się do jurysdykcyjnego kwalifikowanego dochodu, czyli straty netto), ujednolicanie pojęć stosowanych w ustawie, w tym dla oznaczenia dochodu podlegającego opodatkowaniu lub straty podatkowej (pkt 5 lit. b), pkt 6 i 9) oraz przeniesienie udziałów własnościowych w jednostce składowej (pkt 8), rezygnację z wybranych przepisów, które nakładały obowiązki administracyjne na podatników,

lecz które zidentyfikowano jako nadmiarowe względem dyrektywy i wytycznych administracyjnych OECD (pkt 7). Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy są uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, drobne kwestie. W pkt 4 tej poprawki jest napisane we wprowadzeniu do wyliczenia „po wyrazach „podatków kwalifikowanych”. Tam chyba powinno być „po wyrazach „podatki kwalifikowane”. Tak przynajmniej, jak sprawdzaliśmy w tekście. W pkt 5 we wprowadzeniu do wyliczenia „po wyrazach” tam znowu „podatkach kwalifikowanych”, a powinno być chyba „podatkiem kwalifikowanym”. Skreślić wyrazy „o którym mowa w art. 77”. W lit. b) w tym pkt 5 pytanie, bo tu napisane jest „uwzględniane przy obliczaniu dochodu lub straty”. Jak już wcześniej zauważyliśmy w szeregu przepisów zwykle jest taka zbitka „dochód (strata)”. Tutaj chyba po raz pierwszy pojawia się sformułowanie „dochód lub strata”, a później jest „zysk (strata)”. To jest również taka generalna uwaga, raz dochód używamy wymiennie ze stratą, raz zysk ze stratą, więc również nie jest to konsekwentne. Pytanie, czy tu nie powinno być również „dochodu (straty)”?

To samo pytanie do pkt 6 pod koniec. Tam zastępujące „uwzględniony przy obliczaniu dochodu lub straty” czy „dochodu (straty)”. To tyle uwag do tej poprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ministerstwo? Proszę o odniesienie się.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Dziękuję. Jeśli chodzi o uwagi redakcyjne, jak najbardziej tak. Jak najbardziej zgadzamy się.

Jeśli chodzi o stosowanie „zysk (strata)” oraz „dochód lub strata”, to co zasady mamy szereg pojęć zdefiniowanych tak, jak właśnie „księgowy dochód (strata)”, i wtedy one zawsze są w nawiasie. To są pojęcia zdefiniowane. Natomiast właśnie ta zmiana troszeczkę poprawia, jak rozumiem, to stosowanie różnych pojęć i stosuje to w sposób taki bardziej zrozumiały, czyli poprawia brzmienie tego 47. Tam, gdzie nie mówimy o pojęciach zdefiniowanych, czyli o księgowym dochodzie (stracie) finansowym i kwalifikowanym, to są pojęcia niedookreślone, które zależą od kontekstu faktycznego stosowania. Dlatego, że zysk (strata) będzie różny i różnie zdefiniowany w różnych standardach. Trzeba by więc de facto przejść artykuł po artykułach, żeby zobaczyć, co dane pojęcie oznacza w danym kontekście.

Legislator Wojciech Białończyk:

Rozumiem więc, że tu w pkt 5 i 6 zostawiamy bez zmian „dochód lub strata”?

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Tak, bo to jest „dochód lub strata” opodatkowane podatkiem czy podlegające opodatkowaniu podatkiem kwalifikowanym. To może się odbywać w dowolny sposób zgodnie z przepisami tego podatku kwalifikowanego dowolnego państwa. My więc nie definiujemy tego, tylko mówimy ogólnie tak, jak materiał źródłowy, o opodatkowaniu dochodu lub straty podatkiem kwalifikowanym danego państwa. Możemy więc sobie wyobrazić tutaj 100 różnych...

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeśli już, to chyba lepiej byłoby „dochodu albo straty”.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, to są zero-jedynkowe...

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli pani poseł zgodzi się na takie korekty w tej poprawce, to oczywiście ich dokonamy.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak, oczywiście. Bardzo dziękuję. Czy do tego art. 5 są jeszcze jakieś uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Również kompleksowo. Pytanie do ust. 2 pkt 8. Również prośba do pana dyrektora. Jeżeli... Nie wiem, czy możemy zamienić kolejność czy nie, bo znowu mamy sformułowanie o „prawie całym dochodzie” prawie pod koniec pkt 8. Pytanie więc „jeżeli ich prawie cały dochód” tak ten zaimsek należałoby przestawić, żeby tu było już konsekwentnie. To pierwsza prośba. Nie wiem, czy od razu mogę prosić o odpowiedź?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Który punkt, przepraszam?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pkt 8, trzeci wiersz od dołu. Odesłanie „o których mowa w artykule”... Przepraszam „lub kilku jednostek wyłączonych, jeżeli prawie cały ich dochód”. Więc pytanie „jeżeli ich prawie cały dochód”?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Kolejne pytanie dotyczy ust. 3 pkt 2 lit. b). Tutaj pojawia się słowo „mieniem” konkretnie „mieniem państwowym”. Zauważyliśmy, że teoretycznie w większości przepisów jest używane sformułowanie „majątku”. Czy to rozróżnienie jest uzasadnione? Prośba o krótkie wyjaśnienie. Na przykład w pkt 4 już nie ma mowy o mieniu państwowym, a również jest hasło „mienienie”, więc pytanie.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Jeśli można...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Jeśli chodzi... akurat to również znowu zależy od kontekstu. Dlatego na przykład w ust. 3 definiujemy jednostki rządowe i tutaj warunkiem jest właśnie gospodarowanie nabytym... powierzonym mieniem państwowym, a więc...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli chcielibyście państwo, żeby tak zostało?

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. Kolejna uwaga. Wydaje się, że tutaj jest zbyt duża skrótowość. Ust. 5 pkt 1 wprowadzenie do wyliczenia „prowadzą działalność na terytorium jurysdykcji, w której posiadają rezydencje podatkową”.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Jeśli można, chcielibyśmy pozostawić. Sprawdziliśmy jeszcze w materiale źródłowym i w tym miejscu jest pojęcie rezydencji samej z siebie bez dookreślenia użycia słowa „tax”.

Tu chodzi również o różnego rodzaju organizacje nastawione na zysk czy międzynarodowe... nie jest dopasowane... w innych miejscach w materiale źródłowym jest wyraźnie „tax residents”. Tutaj tego „tax” nie ma, więc zakładamy, że jest to inna rezydencja, chociaż sami zastanawialiśmy się, jak może być ta rezydencja rozumiana, natomiast materiał źródłowy to rozróżnia, więc zachowujemy to.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie dyrektorze, naprawdę rozumiem, że można próbować odzwierciedlać jak najbardziej przepisy dyrektywy, ale wydaje się, że należałoby jednak pochylić się nad tym, bo – wie pan, panie dyrektorze – nie chciałbym być złośliwy, ale czy dom z basenem również wchodzi w kwestię rezydencji czy nie? Proszę zrozumieć to, że pewne pojęcia wymagają jednak przesądzenia zwłaszcza, że jedynie chyba w dwóch miejscach w tej ustawie jest takie pojęcie jak rezydencja chyba zdecydowanie w kontekście rezydencji podatkowej, natomiast w pozostałych przypadkach oprócz tych dwóch mamy mowę albo o rezydencie, czyli osobie, podatkowym albo o rezydencji podatkowej. W związku z tym, żeby ujednolicić, chyba należałoby tego dokonać.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ja muszę przyznać, że się zgadzam, bo to może być zupełnie niedoprecyzowane w odbiorze.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Nie chcielibyśmy pochopnie zadziałać tak, jak dyrektor Kuśmierz...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Zostawmy więc to, panie dyrektorze, i pochyłmy się nad tym, bo rzeczywiście nie może być tak niedoprecyzowanych pojęć w prawie podatkowym. Przepraszam. Mamy już podpis... O, jeszcze?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, dalej. Niestety one są obszerne, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Chciałabym tylko przeprocedować tę poprawkę, którą już mam...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo proszę.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy w takim układzie do tych zgłoszonych poprawek przez panią poseł Dorotę Marek są jakieś uwagi? Nie widzę.

Zatem przyjmuję, że poprawka została przyjęta. Teraz bardzo proszę, panie mecenasie, o kontynuację pana uwag.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nadal w ust. 5 w pkt 4 we wprowadzeniu do wyliczenia oraz w lit. a) jest mowa o jednostce prowadzącej działalność charytatywną. W lit. a) jest stosowna gramatyczna tylko rozbieżność między wprowadzeniem do wyliczenia. A proszę mi powiedzieć w lit. c) to sformułowanie „tę jednostkę” dotyczy jednostki prowadzącej działalność charytatywną czy jednostki, która jest w ogóle we wprowadzeniu do wyliczenia w ust. 5?

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Jeśli można, to w tym przypadku chodzi o organizacje nienastawione na zysk, więc faktycznie powinno być to poprawione – „te jednostki”. Powinno być więc w liczbie mnogiej, bo to powinno się odnosić do nienastawionej na zysk, czyli tej ogólnej definiowanej.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Liczba pojedyncza na liczbę mnogą – „te jednostki”. Pani przewodnicząca, w ramach upoważnienia możemy takiej korekty dokonać, bo to nie jest absolutnie korekta o charakterze merytorycznym. Bardzo dziękuję, panie dyrektorze.

Kolejna sprawa to już ust. 6. „Wyłącznie lub prawie wyłącznie” – kolejne nieostre pojęcie. Pytanie czy to jest celowe i czy to jest coś innego niż to, co mamy w art. 2 ust. 6, czyli niemal wyłącznie? Czy to celowe rozróżnienie?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Dziękuję. Tak, celowe rozróżnienie. Tam, gdzie się udało, i gdzie zasady... bo problem również wynika z tego, że nie wszystko jest uregulowane w samej dyrektywie. Dyrektywa zawiera już samo w sobie problematyczne odesłanie do jakichkolwiek dokumentów OECD, które są uzgodnione w tym zakresie. To jest absurdałne odesłanie, które jest w dyrektywie. Te wszystkie dokumenty OECD mówią, kiedy my możemy coś wyregulować, i wtedy my zawsze to robiliśmy, odsyłając do tego zdefiniowanego pojęcia z ust. 6 art. 2, ale tam, gdzie nie można było tego zrobić, musieliśmy to zostawić, jak w materiale źródłowym. I na przykład w zakresie rozumienia „prawie wyłącznie” potem jest ust. 7, który doprecyzowuje, co znaczy w jakim kontekście, bo to już jest z wydanego dokumentu OECD. Z czasem więc OECD wydaje kolejne dokumenty i doprecyzowuje, co oznacza, że pewnie czeka nas cała masa nowelizacji tak, jak będą powstawać dokumenty OECD. Na ten moment jedyne doprecyzowanie to jest.... kolejne ustępy to doprecyzowują. Na przykład ust. 9 doprecyzowuje, jak to rozumieć, bo to zostało wydane, więc to można było dopisać, ale na chwilę obecną nic więcej o tym powiedzieć nie możemy niż to, żeby zostawić „wyłącznie lub prawie wyłącznie”.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. I ostatnia, wydaje się, ostatnia kwestia to końcówka ust. 6 pkt 2 oraz ust. 7 pkt 1. Chcielibyśmy tylko tak, aby to było jednolicie w kontekście uwagi, którą państwo już przyjęli, a my z nią występujemy. Otóż po pierwsze, w ust. 6 w pkt 2 na końcu skasować to sformułowanie „w rozumieniu ust. 7”, bowiem będzie jednolicie. To samo dotyczy ust. 7 pkt 1 na końcu kasujemy wyrazy „o których mowa w ustępie...” Nie, przepraszam. Tam mamy pewne wyróżnienie, tak? Bo jest mowa nie tylko o tych wszystkich funduszach emerytalnych, ale tylko o tych, które są z pkt 1?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, dokładnie, ale oczywiście na to wcześniejsze słowo „w rozumieniu ust. 7” zgadzamy się, żeby wykasować.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie mecenasie, czy mamy jeszcze jakąś uwagę?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Wydaje się, że po przyjęciu poprawki, którą zgłosiła pani poseł, ta uwaga dotycząca tej liczby ustępów jest już nieaktualna.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dziękuję bardzo. W takim układzie przechodzimy do art. 6. Czy są uwagi? Nie.

Art. 7. Kolejny rozdział. Bez uwag? Są uwagi, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Prosimy tylko o potwierdzenie pewnego błędu, który się wkradł. Dotyczy on ust. 2. Chyba ta część wspólna powinna być do obu punktów, a nie tylko do liter w pkt 2?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, potwierdzamy. Dziękujemy.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

W takim razie art. 8. Bez uwag.

Art. 9. Bez uwag.

Art. 10. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeśli chodzi o art. 10, to pytanie, bowiem cała konstrukcja art. 10 dotyczy, wydaje się, grup międzynarodowych. Tak przynajmniej można to odczytać z ust. 1, gdzie pada sformułowanie o grupach międzynarodowych. Pytanie do wnioskodawców w zakresie tego, czy nie należałoby konsekwentnie również w ust. 4 napisać „tej samej grupy międzynarodowej”? To wydaje się, po pierwsze.

A po drugie, w tym przepisie w ust. 1, 2 i 3, jeżeli mówimy o jednostkach, to zazwyczaj są to albo jednostki dominujące najwyższego szczebla, albo jednostki dominujące niższego szczebla (pojęcia definiowane). W ust. 4 mamy już tylko mowę „co najmniej dwie jednostki” bez doprecyzowania. Czy to zabieg celowy? Czy tak należy..., bo przypominam również, że jest definicja jednostki. Czy to jest więc celowy zabieg?

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Jeśli można, to tak, jeśli chodzi o samo to „jednostki”, to chodzi o wszystkie jednostki, które są wymienione na początku ustępu, czyli one mogą wystąpić w dowolnej kombinacji. Może być „jednostki najwyższego szczebla”, a potem może być „jednostki dominującej niższego szczebla”, mogą być naraz, może być pkt 1, 2, 3, może być 3, 2, 1 w dowolnej kombinacji, a więc wszystkie te jednostki, o których mowa w ust. 1. Jeśli chodzi o „tej samej grupy”, to ja się muszę przyznać, że tak, w teorii może by dodać „tej samej grupy międzynarodowej”, natomiast ten artykuł i cały mechanizm podatku globalnego był konstruowany tak, żeby objąć zarówno grupy krajowe, jak i międzynarodowe. Natomiast stosuje się to w połączeniu z art. 6, który mówi, że do grup krajowych nie oblicza się globalnego podatku. A więc nie to, że ten artykuł nie ma zastosowania, tylko te grupy nie obliczają, więc jeśli już mielibyśmy zmieniać, to może warto by było zmienić na „grupy międzynarodowe lub krajowe” albo pozostawić, jak jest.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie mecenasie?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Po pierwsze, jeśli chodzi o te jednostki, to panie dyrektorze, bez odesłania do określonych jednostek na przykład w ust. 1, pozostawienie sformułowania „dwie jednostki” powoduje, że mamy dwie jednostki w znaczeniu definicyjnym z art. 2 ust. 1. Wtedy będzie to tylko i wyłącznie można to w ten sposób rozumieć. To więc od państwa zależy, jaki będzie zakres podmiotowy tego przepisu. To jest nasza pierwsza uwaga.

Co do tej drugiej uwagi, to zasygnalizowaliśmy na początku, że mieliśmy na myśli grupę międzynarodową. I teraz pytanie, zostawiamy obydwie miejsca bez jakiegokolwiek korekty czy dokonujemy jakiś korekt? A jeżeli tak, to w jakiej postaci?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Proponujemy zostawić bez korekty.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy Biuro Legislacyjne ma jeszcze wątpliwości?

Legislator Wojciech Białonczyk:

To znaczy, pani przewodnicząca, po raz enty spotykamy się z takim podejściem absolutnie niedopuszczalnym na gruncie zasad techniki prawodawczej, mianowicie z niekonsekwencją w posługiwaniu się pojęciami. Jeżeli pewne pojęcia są zdefiniowane w słowniczku i są to pojęcia wielowyrazowe, to tymi pojęciami musimy się posługiwać w obrębie całej ustawy. Jeżeli jest zdefiniowane pojęcie „jednostka”, „jednostka składowa” i jeszcze „jednostka” jakaś tam – tam jest jeszcze 10 rodzajów tych jednostek – i teraz tak, jak to jak kolega powiedział, w ust. 4 piszemy „gdy co najmniej dwie jednostki”, to oczywiście dla prawnika jest, że podkładamy znaczenie tego pojęcia przyjęte w słowniczku, a nie jednostki, które ma na myśli pan dyrektor, mówiąc, że chodzi o jednostki z ust. 1.

Dlatego mówię, że po raz enty jest problem z używaniem pojęć wielowyrazowych na gruncie tego projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ale czy jest jakaś przeszkoda, żeby właśnie używać bardzo precyzyjnie tych...

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Szanowni państwo, jeśli chodzi o sam ust. 4, to ust. 4 mówi „spełniają warunki uznania za podatnika”, więc to nie mogą być inne jednostki niż te, które spełniają warunki uznania za podatnika”. Natomiast najprościej, jeśli są wątpliwości – to zresztą było proponowane – „w przypadku, gdy są co najmniej dwie jednostki, o których mowa w ust. 1, tej samej grupy” i jest ok.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Ja to zupełnie inaczej widzę, przepraszam, bo... To znaczy, inaczej. Ja to widzę w ten sposób, że mamy zbiór jednostek, który odsyła do definicji jednostki, i jeżeli dwie jednostki w szerokim... najszerszy możliwy zbiór, spełniają warunki do uznania za podatnika i to dookreślenie zawęży nam to tych jednostek, które zgodnie z ust. 1 mogą być uznane za podatnika. Ja tutaj nie widzę żadnego problemu, bo odsyłamy do pojęcia jednostki z ogólnej definicji.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, panie dyrektorze, ale naszej wątpliwości by nie było, gdyby nie fakt ust. 1 i 2, bo tam zawężacie to pojęcie i wskazujecie, kto jest podatnikiem danego podatku.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, ale zawężamy w kontekście podatnika, a nie w kontekście jakby jednostki.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W ust. 4 mówicie, kogo można... kto może być uznany za podatnika.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Uznana za podatnika może być, po pierwsze, jednostka dominująca najwyższego szczebla, jednostka... czyli tak zwana UP, IP, czyli jednostka dominująca niższego. One tylko mogą być tylko uznane za podatnika, co oczywiście nie wyczerpuje katalogu wszystkich jednostek. Katalog podatników w tym przypadku jest węższy niż katalog wszystkich jednostek.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Musimy podjąć... Właśnie. Czy ministerstwo chciałby zostawić ten przepis bez zmian?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

My oczywiście mamy... Biuro Legislacyjne ma wątpliwości. My oczywiście potrzebujemy pewnie czasu, żeby ewentualnie porozmawiać po zakończeniu podkomisji. Natomiast na chwilę obecną proponowalibyśmy jednak zostawić tę treść. Nie chcemy pochopnie czegoś zmieniać.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dobrze, ale warto by było rzeczywiście pochylić się na treścią tego ustępu. Czy jeszcze do tego artykułu panowie mecenasi? Nie. Do 10, bo jesteśmy w 10.

Art. 11. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W kontekście art. 10, przepraszam, 11 chcielibyśmy, po pierwsze, zauważyć, że znowu pojawia się problem definicyjny przy okazji nisko opodatkowanej jednostki składowej. Ona się pojawia już poza rozdziałem... działem pierwszym – tam, gdzie mamy ten wątek definicyjny, zakres przedmiotowy i podmiotowy. Wydawałoby się, że ta nisko opodatkowana jednostka składowa to pojęcie stosowane tylko i wyłącznie... jego umiejscowienia w kontekście art. 11, ale nie, ponieważ ono się pojawia wielokrotnie w różnych częściach ustawy, co również budzi wątpliwości w kontekście zasad techniki prawodawczej. To po pierwsze.

Po drugie, pojawia się również kwalifikowany dochód – pojęcie występujące już setki razy, a niesprecyzowane nigdzie. Najprawdopodobniej w dziale piątym w art. 30 jest coś więcej na ten temat.

Ponadto również w ust. 2 w pkt 3 mamy dodatkowy podatek wyrównawczy – kolejna kategoria, która nie znajduje bezpośrednio w tym przepisie odzwierciedlenia, czym jest. Gdy spojrzymy na dalsze przepisy, a więc ust. 3, 4, 5, to zauważymy, że mamy kolejne trzy definicje, bo chyba należałoby analizować w kategoriach definicji, które nie są stosowane tylko na potrzeby na przykład rozdziału pierwszego – mówię już o pewnej grupie przepisów – tym bardziej nie tylko art. 11, bowiem na przykład efektywna stawka podatkowa to pojęcie występujące od art. 11 do 151. To więc uzasadnienie mówiące o tym, że tylko w określonym fragmencie należałoby posługiwać się tą definicją, poddajemy w wątpliwość.

Kolejna sytuacja to ust. 5 i pojęcie jurysdykcyjnego kwalifikowanego dochodu (straty) netto. Jeżeli wprowadzamy pewne pojęcie, to zgodnie z zasadami, z przyjętą zasadą prawidłowej legislacji przede wszystkim, to powinniśmy stosować je w sposób konsekwentny. Gdy przejrzymy przepisy tego projektu, to zauważymy, że jurysdykcyjny kwalifikowany dochód (strata) netto jest to pojęcie, które występuje wielokrotnie w przepisach, ale zauważymy również, że pojawia się w różnych modyfikacjach. Następuje jurysdykcyjnie kwalifikowany dochód bez wyrazów „(strata) netto”, pojawia się jurysdykcyjny kwalifikowany dochód netto już bez straty, co wydaje się akurat w kontekście tego nawiasu jako w pewnym sensie dopuszczalne, ale również wątpliwe, pojawia się kwalifikowany dochód (strata) netto bez wyrazu jurysdykcyjny i pojawia się również jurysdykcyjny kwalifikowany dochód (strata) bez wyrazu „netto”. Są to wielokrotne tego typu rozwiązania, co w ocenie nie merytorycznej, ale stricte legislacyjnej jest wątpliwe z racji pewnych konsekwencji. Pytanie do wnioskodawców, czy to zabieg celowy i mamy po prostu przyjąć jako wyznacznik, że wszystkie te miejsca, w których tego typu rozwiązania są, mają jakieś uzasadnienie, a jeżeli tak, to po co tworzyć definicję, która zawiera w sobie dużo wyrazów, kiedy potem ich w całym tym komplecie nie stosujemy? To uwaga do ust. 5.

Z kolei jeśli chodzi o pozostałe przepisy, to chcielibyśmy przede wszystkim zauważyć, że w ust. 7 jest mowa o uwzględnieniu przepisów szczególnych. Jeżeli można by było prosić wnioskodawców o wyjaśnienie, co należy rozumieć przez te przepisy szczególne? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, ja odniosę się może na wstępie do tych uwag dotyczących tego wyrażenia „jurysdykcyjny kwartalny dochód (strata) netto”. My również w tej poprawce, którą pani poseł zgłosiła, ... tam pewna niekonsekwencja używania tego pojęcia również była zauważona i ujednolicono to podejście. Natomiast jeżeli używamy na przykład, jak w tym wzorze w ust. 4, pojęcia „jurysdykcyjny kwalifikowany dochód netto”, to chodzi tylko i wyłącznie w tym przypadku o sytuację osiągnięcia dochodu, czyli tego wzoru nie będziemy używać, kiedy będzie strata – jurysdykcyjna kwalifikowana strata netto. Dlatego tam, gdzie chcemy osiągnąć pewien efekt, że pokazujemy tylko i interesuje nas wyłącznie dochód lub tylko i wyłącznie strata nas interesuje, wtedy już nie wprowadzamy tego pojęcia w nawiasie. Taka była filozofia.

Co do ogólnej konstrukcji tego przepisu, faktycznie to jest po prostu przejście krok po kroku – to trochę skomplikowane, ale wynika oczywiście z dyrektywy – od pojęć o charakterze ogólnym do tego wyniku podatkowego i tego, jak przypisać podatek po prostu konkretnej jednostce. Siłą rzeczy we wzorze posługujemy się pewnym pojęciem, którego rozwinięcie wymaga zbudowania normy i siłą rzeczy wymaga sięgnięcia do innych przepisów ustawy. Wiadomo, dopiero kompleksowe zapoznanie się z całością ustawy pozwala wyprowadzić normę, więc wzór ma siłą rzeczy charakter skrótowy i nie unikniemy tego, że musimy sięgać do całej ustawy i innych przepisów, które są w niej zawarte.

Natomiast co do tej ostatniej uwagi, to proszę pana dyrektora o wypowiedź.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów
Łukasz Kuśmierz:**

Dziękuję. Jeśli chodzi o szczególne przepisy, to są wszystkie przepisy ustawy, które powodują odchylenie od standardowych zasad wyliczania. Ich jest cała masa w całej ustawie. Wynika to z charakterystyki dyrektywy, która robiła wyjątki od pewnych zasad w tych zasadach. Na przykład więc mamy jakieś wyliczenie dochodu. On ma... powiedzmy, dany artykuł ma 10 ustępów i potem jest ust. 11, który stanowi dla jednostki ubezpieczeniowej wyjątek. Zamiast więc wypisywać 100 czy ileś ustępów i robić takie wyliczenie, odnosimy się do wszystkich przepisów szczególnych, czyli takich, w których są odchylenia. To jest... Tak naprawdę tego zdania mogłoby nie być, bo co do zasady zgodnie z zasadami wykładni, jeżeli jest przepis szczególny, to stosuje się go przed przepisem ogólnym, natomiast to jest – można powiedzieć – takie przypomnienie, że to nie jest tak, że nie mam tego odchylenia tylko czytając ustawę, trzeba brać pod uwagę, że są różnego rodzaju specjalistyczne odchylenia projektowane przez dyrektywę w różnych jej miejscach i w różnych mechanizmach.

A jeszcze wracając do kwalifikowanego dochodu, de facto cały dział 5 (30 stron) to jest kwalifikowany dochód i dopiero po zrozumieniu tego rozdziału i przeczytaniu tego rozdziału 5 „Kwalifikowane dochód”, jesteśmy w stanie wysupłać, czym ten kwalifikowany dochód faktycznie jest, a więc ten cały skomplikowany trzydziestostronicowy mechanizm, jak już to policzymy, to mamy jedną cyfrę i to jest ten kwalifikowany dochód. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy pan mecenas chciałby jeszcze zabrać głos?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, pani przewodnicząca. Po pierwsze, jeśli chodzi o te przepisy szczególne, to ja nie wiem, panie dyrektorze, czy dobrze zrozumiałem, że po prostu to jest taki – nazwijmy to kolokwialnie – przepis wytrych, który mówi, że jeżeli tutaj nie ma niczego, to jeszcze trzeba wziąć pod uwagę inne przepisy, które są gdzieś w ustawie, które należy uwzględnić przy tej regulacji?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, można tak streścić to, co pan dyrektor powiedział.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dobrze. My podkreślamy, że to w zakresie tej zasady określoności przepisów, zwłaszcza przepisów podatkowych, budzi uzasadnione wątpliwości. Wydaje się wręcz niezbędne, żeby wskazywać takie przepisy, które są regulacją szczególną w tym zakresie.

Jeśli chodzi o ten wzór, o którym państwo wspominali, w ust. 4, to również nie wiem, czy dobrze zrozumiałem wypowiedź pana dyrektora, ale żeby zrozumieć, co należy rozumieć przez skorygowany podatek kwalifikowany, czyli cały dział 6 najprawdopodobniej, oraz jurysdykcyjny kwalifikowany dochód netto plus ewentualnie jeszcze inne tego typu rozwiązania, żeby je zastosować, trzeba najpierw zapoznać się z tymi całymi 160 stronami?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czy w ocenie wnioskodawców nie należałoby pomimo tego, że z pewnością poszerzy to rozpiętość objętościowo ten przepis, stosować w takich przypadkach na przykład odesłania, które z pewnością może nieco zwiększyć objętość, ale proszę mi wierzyć, dla zachowania przejrzystości tego tekstu, czytelności nie możemy zakładać, że ten tekst tworzymy tylko i wyłącznie dla wyspecjalizowanych grup odbiorców, jakimi są prawnicy, ewentualnie osoby zajmujące się rachunkowością. Wydaje się, że klóci się to z podstawową zasadą tworzenia przepisów.

Przepraszam, uzupełnię tylko tę wypowiedź, bo szanowni państwo, my jesteśmy jako prawnicy w stanie dość szybko, posługując się narzędziami, które sobie wypracowaliśmy...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ja tylko wejść panu w słowo. Proszę o krótsze wypowiedzi, bo ja rozumiem kontekst jakby pana wypowiedzi. Prosiłabym ministerstwo o odniesienie się, bo jeszcze bardzo dużo mamy przed sobą.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy więcej pytań. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dobrze.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

W takim razie bardzo krótko. Jeśli państwo z Biura Legislacyjnego uważają, że na przykład do ust. 4, do tego art. 11 do tego wzoru należałoby dodać legendę, gdzie po prostu odesłalibyśmy, gdzie skorygowane podatki kwalifikowane w rozumieniu działu 6, kwalifikowany dochód w rozumieniu działu takiego i takiego, to jak najbardziej, jeżeli to zdaniem państwa polepszy czytelność, nie ma żadnego problemu, żeby taką legendę dodać, bo ona nic nie zmienia, tylko odsyła. Natomiast problem tego, co proponuje dyrektywa, jest taki, że na przykład...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ja proponuję, żeby jednak dodać kolejny punkt do listy, nad którą należy się pochylić, bo naprawdę będziemy mieć bardzo nieprzejrzystą tę ustawę.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Dobrze, zdecydowanie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

W tym miejscu, proszę państwa, ogłoszę 5 minut przerwy, ale bądźmy punktualnie. Dosłownie za 5 minut zaczynamy. Dziękuję.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Drogi państwo, wracamy do procedowania. Skończyliśmy na art. 11. W takim układzie czy są pytania do... czy są uwagi do art. 12? Nie ma.

Art. 13. Nie widzę. Tak? Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Do art. 13 do ust. 3 pkt 1. Rozumiemy, że chodzi o ten rok podatkowy?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

To tylko i wyłącznie konsekwencja terminologii stosowanej, więc do dodania. Będzie to „podatkowy”. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Art. 14. Nie widzę.

Artykuł...

Legislator Konrad Nietrzebka:

To znaczy, również mamy... Pani przewodnicząca, proszę zobaczyć, mamy do czynienia ze wzorem, gdzie nie wiemy, jaka jest legenda tego wzoru.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Te same wyjaśnienia, co poprzednio, że to są pojęcia, które sięgają czasami do całego rozdziału w ustawie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Art. 15. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W art. 15, pomijając już kwestię wzorów w ust. 2, ta sama uwaga dotyczy ust. 3 pkt 2 oraz ust. 3 pkt 3. Znowu mamy chyba pewną zbitkę pojęciową „hipotetyczny skonsolidowane sprawozdanie finansowe”, czyli pomieszczenie pkt 2, 38 i 39 z art. 2 ust. 1. Prośba do wnioskodawców o wskazanie właściwej formy.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Hipotetyczne sprawozdania finansowe, tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. I jeszcze konsekwentnie w art. 11 w ust. 2 wprowadzają państwo pojęcie nisko opodatkowanej jednostki składowej. W związku z tym czy w państwa ocenie nie powinno być tak, aby w ust. 3 w pkt 3 konsekwentnie używać tego pojęcia, a więc „w nisko opodatkowanej jednostce składowej” w taki sposób, że wszystkie przychody i dochody i dalej znowu bez zmiany? To samo w pkt 4, czyli cały kwalifikowany dochód nisko opodatkowanej jednostki składowej.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak. To powinno być dodane.

Legislator Konrad Nietrzebka:

To chyba z naszej strony na chwilę obecna... O, jeszcze pytanie. W pkt 3 w ust. 3 pojawia się w sformułowanie o konsolidacji pełnej. Co należy rozumieć przez konsolidację pełną?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

To już było wyjaśnione. Art. 58 ustawy o rachunkowości mówi o konsolidacji pełnej.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli tutaj jakby cały czas konsekwentnie musimy odsyłać do tego samego przepisu, tak?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo dziękuję. Skończyliśmy piętnastkę.

Czy są uwagi do art. 16? Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Również uwaga o charakterze generalnym, ale będziemy się starali to państwo sygnalizować. W art. 16 w ust. 2 po raz pierwszy pojawia się sformułowanie „z zastrzeżeniem”. Staramy się z uwagi na wątpliwości, które się pojawiają co do interpretacji tego pojęcia, eliminować wszelkiego rodzaju zastrzeżenia, zwłaszcza na przykład w tej samej jednostce redakcyjnej, a jeżeli ono dotyczy jednostek redakcyjnych innych niż ta, w której się ono znajduje, to zamieniamy to na „z wyjątkiem” lub też „z uwzględnieniem”. Pytanie do państwa, czy po pierwsze, zasadne jest w ogóle, że jest „z zastrzeżeniem ust. 4”, skoro jesteśmy w tej samej jednostce?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Można to zastrzeżenie wyeliminować.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. Również pytanie do ust. 3 pkt 2. Kierując się chyba skrótowością, ale jednak nadmierną, państwo w tym ust. 3 pkt 2 połączyli pojęcia dotyczące tytułu zbycia lokalnych rzeczowych aktywów trwałych. Gdy spojrzymy zarówno na art. 59 jak i art. 79 ust. 1, to te artykuły mówiące o korektach posługują się innymi pojęciami. W art. 59, do którego

również będziemy mieli uwagę, jest mowa w ust. 1 o... co prawda, tam jest „zysku”, ale w art. 41 ust. 2 pkt 2 lit. d) jest mowa o dochodzie (stracie) ze zbycia lokalnych rzeczowych aktywów trwałych będących nieruchomościami. Stąd pytanie czy państwo nie powinni po prostu stosować tych samych pojęć w obrębie całej ustawy? W związku z tym czy nie należałoby w pkt 2 napisać „korekty w zakresie – nie wiem, czy to ma być kwalifikowanego, bo również nie za bardzo rozumiemy, dlaczego tu się nagle pojawia kwalifikowany dochód (strata), jeżeli odsyłamy do tych przepisów? Jak należy je zrozumieć, jak należy je prawidłowo zapisać w kontekście tego, co jest w tych dwóch przepisach?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Pani przewodnicząca, tak na gorąco potrzebujemy chwili, żeby się zastanawiać. Nie jesteśmy w stanie tak...

Legislator Konrad Nietrzebka:

To na później.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dobrze, zostawmy to w tej naszej grupie przepisów, nad którymi pochylimy się raz jeszcze. Czy mamy jeszcze jakieś uwagi do tego art. 16, panie mecenasie?

Legislator Konrad Nietrzebka:

W ust. 3 w pkt 8 pojawia się podatek od hipotetycznej wypłaty zysku. Rozumiem, że to jest ten podatek, o którym dopiero jest mowa w art. 116-117?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy więcej uwag do art. 17.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Teraz art. 17, tak? Czy są uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie, nie mamy.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Art. 18.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Znowu pojawiają się przepisy szczególne. Prośba o wyjaśnienie, w jaki sposób należy to interpretować.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie dyrektorze?

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Dziękuję. Tak samo, jak wcześniej, to znaczy, wszelkie przepisy szczególne dotyczące tych jednostek umieszczone w różnych jednostkach redakcyjnych ustawy.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Ale pani przewodnicząca, bo tu się pojawia taki problem. Do jednostek, o których mowa w art. 19-23, czyli tych wymienionych w tym rozdziale 2, przepisy rozdziału 1 stosuje się z uwzględnieniem przepisów szczególnych dotyczących..., w tym przepisów niniejszego rozdziału. Art. 18, który jest w rozdziale 2, nakazuje stosować przepisy tego rozdziału. To nawet ciężko skomentować.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Właśnie.

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów
Łukasz Kuśmierz:**

Jeśli państwo pozwolą, bardzo prostym rozwiązaniem jest po prostu usunięcie tego zdania, czy nawet usunięcie tego artykułu, bo zgodnie z zasadami wykładni podatek i tak musi chodzić po całej ustawie, żeby we właściwym miejscu stosować właściwe przepisy. Natomiast czemu ten artykuł tutaj jest? Ponieważ rozdział 2, w którym obecnie jesteśmy, ustala ogólne zasady wyliczania. I tak na przykład, jeśli posługuje się pojęciem kwalifikowanego dochodu w tym – nie wiem – art. 19 czy 20, to trzeba przejść do kwalifikowanego dochodu i patrzeć na kwalifikowany dochód z uwzględnieniem wszystkich specyficznych dla tych jednostek opisanych w 19-23 przepisów. Taki więc jest cel tego artykułu. On został zresztą zaproponowany przez sam Departament Prawny u nas w ministerstwie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie mecenasie?

Legislator Wojciech Białończyk:

To może należałoby to nieco odwrócić? Mówię tak na gorąco i roboczo. „Do jednostek, o których mowa..., stosuje się przepisy rozdziału 1 z uwzględnieniem przepisów niniejszego...” czy „o ile przepisy niniejszego rozdziału nie stanowią inaczej”. Coś takiego.

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów
Łukasz Kuśmierz:**

Ten rozdział...

Legislator Wojciech Białończyk:

Czyli nakaz stosowania przepisów rozdziału 1, „o ile przepisy niniejszego rozdziału nie stanowią...”.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Z uwzględnieniem regulacji określonych w niniejszym rozdziale.

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów
Łukasz Kuśmierz:**

Może więc obetnijmy, czyli „z uwzględnieniem przepisów szczególnych dotyczących tych jednostek” i kropka. Również jak najbardziej ok.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak? Możemy tak przyjąć? Dziękuję. Art. 19. Czy są uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, jedna taka uwaga. Proszę zwrócić uwagę, to jest właśnie ten przykład, kiedy w ust. 5 państwo definiują coś, czyli „przypadający na grupę udział w kwalifikowanym dochodzie (stracie)”. Proszę zobaczyć, że w ust. 3 i 4 nie używacie państwo konsekwentnie tej zbitki wyrazowej, a doprawiacie ją odpowiednimi odesłaniami, bo na przykład w ust. 4 jest mowa o... w ust. 3 na końcu „udział w ich kwalifikowanym dochodzie (stracie)”, co należy rozumieć tak, jak pojęcie zdefiniowane w ust. 5, a w ust. 4 jest z kolei „udział grupy w kwalifikowanym dochodzie (stracie) danej jednostki”, gdzie również te modyfikacje tej definicji są dość znaczne. Uwaga... wątpliwość legislacyjna. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ministerstwo?

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów
Łukasz Kuśmierz:**

Jeśli chodzi o ust. 5, to tak, tutaj jest błąd. W ust. 5 powinny być takie same pojęcia jak w ust. 4, czyli „udział grupy w kwalifikowanym dochodzie (stracie)”.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Do tego ust. 3 również, panie dyrektorze, odnosił się pan, bo ten „łączny udział w ich kwalifikowanym dochodzie (stracie)” w ust. 3 występował i w 5.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie dyrektorze, to niewiele zmienia, bo biorąc pod uwagę to, co jest w ust. 3 i 4, tam już jest zupełnie inaczej. Nie wiem więc, czy jest sens dokonywania takiej korekty.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Zastanowimy się również nad tym brzmieniem.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dobrze, czy państwo gdzieś odnotowujecie u siebie te miejsca w ustawie, które jeszcze musimy...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Biuro Legislacyjne, czy możemy również wrócić do tego? W takim układzie art. 20. Czy są uwagi. Nie widzę. Tak, są?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, jedynie do ust. 3. Proszę zobaczyć, na końcu jest odesłanie do art. 13 ust. 2. W naszej ocenie ten fragment „w części wymagalnych do zapłaty w rozumieniu art. 13 ust. 2” powinien znaleźć się nieco wyżej po wyrazach „kwalifikowany krajowy podatek wyrównawczy”. Proszę...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Przyjmujemy.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

To była ta jedna uwaga, tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, pani przewodnicząca. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dobrze. Art. 21. Nie widzę.

22. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W ust. 2 znowu mamy pewne konsekwencje legislacyjne. W pkt 1 mamy pojęcie jednostki joint-venture. To jest pojęcie zdefiniowane i tutaj nie ma żadnych wątpliwości, ale jak należy rozumieć znowu odwołanie do definicji jednostki zależnej joint-venture, kiedy mamy tutaj jednostki zależne tej joint-venture? Chyba po prostu „tej jednostki zależnej joint-venture”? Nie wiem, jak należy to rozumieć.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Jeśli chodzi o art. 22 „tej jednostki joint-venture”, tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tu jest pojęcie jednostki zależnej joint-venture.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, tutaj brakuje „tej jednostki joint-venture”.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Tak, czyli powinno być „jednostkę joint-venture oraz jednostki zależne od tej jednostki joint-venture”.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dobrze, czyli „jednostki” po „tej”.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dobrze. Jeszcze również legislacyjna kwestia. Panie dyrektorze, w pkt 2 na samym końcu należy zmienić kolejność, bo sposób zapisu, który w tej chwili jest, sugeruje nam, że odsyłamy do ust. 2 pkt 1 art. 15, co jest chyba nieprawidłowe.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

I jeszcze w ust. 4 w czwartym wierszu „w odniesieniu do jednostek”. I teraz „jednostek” jako pojęcia ogólnego czy jednostek joint-venture?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Do jednostek, które wchodzi w skład grupy joint-venture, tak? Tak należałoby rozumieć.

Legislator Konrad Nietrzebka:

„Jednostek” w tym pojęciu definicyjnym, tak?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, to prowadzi do tego samego efektu.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Tak, efektywnie to będą... jeśli mowa o jednostkach tej grupy joint-venture, to będą jednostki joint-venture oraz jednostki zależne joint-venture. Więc tak „jednostek tej grupy joint-venture”.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie mecenasie?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Ok., dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Art. 23. Czy mamy uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Rozumiem, pani przewodnicząca, że poprawka obejmowała najprawdopodobniej również art. 23 i tam...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

...mamy to doprecyzowanie dotyczące jurysdykcyjnego kwalifikowanego dochodu.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak, dokładnie. Głosowaliśmy blokowo tę całą poprawkę.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dobrze. Art. 24. Czy są uwagi. Przechodzimy już do działu trzeciego. Nie? Nie widzę. Czy są?
Art. 25. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pytanie do wnioskodawców. Ust. 2 pkt 1 w kontekście tego, co mamy w art. 24 „jurysdykcja o niskim poziomie opodatkowania dla grupy” i „grupy” znowu jako nie grupy międzynarodowej lub grupy krajowej, tylko grupy w znaczeniu definicyjnym?

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

W tym konkretnym przykładzie chodzi zarówno o grupę międzynarodową, jak i grupę krajową, więc w ramach tego ujednolicenia, o którym była mowa, jeśli takie ujednolicenie państwo proponują, to również tutaj trzeba by było to ujednolicić dla grupy międzynarodowej i dla grupy krajowej.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Albo pozostawić w obecnym brzmieniu.

Legislator Konrad Nietrzebka:

To znaczy, pozostawienie w obecnym brzmieniu powoduje te wątpliwości, o których wspomniałem. Natomiast wydaje się, że jeżeli jest to, o czym pan dyrektor przed momentem powiedział, to panie dyrektorze, proszę zobaczyć, w tym miejscu z pewnością „grupy międzynarodowej lub grupy krajowej” i w ust. 3 w wierszu drugim również „grupa międzynarodowa lub grupa krajowa”. Podobna sytuacja w ust. 4 „dla danej grupy międzynarodowej lub grupy krajowej” tak, aby być konsekwentnym.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Jeśli można... To właśnie ze względu na to, że tak było w którejś wersji projektu, my skróciliśmy do „grupy”, bo zarówno grupa międzynarodowa, jak i grupa krajowa to są grupy. I to i to jest grupa, więc to jest zamknięty katalog.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Lege non distinguende, tak? Skoro ustawa nie rozróżnia, to znaczy, że...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Ale w art. 24 rozróżniliście, a jesteśmy w tym samym dziale.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Właśnie, konsekwencje.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Proszę zobaczyć, że...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, to jest kwestia bardziej chyba przyjęcia jednolitego podejścia. Mam wrażenie, że tutaj faktycznie to podejście nie jest jednolite, natomiast później my, redagując ten tekst również z udziałem RCL i Departamentu Prawnego, posłużymy się takim skrótem jako obejmującym właśnie te dwa rodzaje grup, bo one składają się na zamknięty katalog i tak używaliśmy w całej ustawie. Stąd teraz pytanie, czy to dla... Wydaje mi się, że to rozwiązanie mimo wszystko jest jasne i prowadzi do efektu pożądanego, więc merytorycznie nic nie zmieni. Tylko pytanie o to, czy to wtedy będzie jaśniejsze czy dużo jaśniejsze, jeżeli to będzie rozbite w każdym przypadku. Nie negujemy tego.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie dyrektorze, nie chodzi o to, że w naszej ocenie coś jest niejasne, tylko my wskazujemy na pewne niekonsekwencje legislacyjne, bo jeżeli stworzymy definicję i rozróżniamy, bo w art. 24 rozróżniamy te definicje, czyli grupa międzynarodowa lub grupa krajowa, a już w następnym artykule tego samego działu, a więc teoretycznie zakresu przedmiotowego i podmiotowego o tym samym charakterze, jest inaczej. To budzi nasze wątpliwości,

ponieważ, jak mówię, gdyby nie definicja grupy i tych innych pozostałych definicji, to pewno nie byłoby jakichkolwiek wątpliwości.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Nie miało to na celu jakby rozróżniania. Tu chodziło tylko i wyłącznie o pewien skrót.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):
Czyli państwo chcecie zostawić ten artykuł bez zmian?

Legislator Wojciech Białończyk:
Pani przewodnicząca, bo mamy niekonsekwencję między art. 24 a 25. Albo więc tam skrócić i użyć tego pojęcia najszerszego „grupa”, jeżeli merytorycznie to nic nie zmienia, albo w 25 tak, jak kolega proponował, po prostu również posługiwać się precyzyjnie tymi pojęciami.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):
Czy możemy tak zrobić?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
24 to jest jakby ten artykuł, który definiuje podatnika, więc jest w sumie najważniejszy. To znaczy, każdy artykuł jest kluczowy w kontekście zrozumienia całego rozdziału. Tutaj więc faktycznie zdecydowaliśmy się na pokazanie wprost tych dwóch definicji, a dalej używaliśmy skrótu. Wolałbym więc chyba rozbijać ten skrót na „grupa międzynarodowa i grupa krajowa”, jeśli...

Legislator Wojciech Białończyk:
W takim wypadku w tym art. 25 uzupełniamy, tak?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):
Tak, uzupełnimy.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Konsekwentnie w całej ustawie oczywiście.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Nie w całej ustawie, panie dyrektorze,...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Tylko w tym rozdziale.

Legislator Konrad Nietrzebka:
...tylko w art. 25 w tych miejscach, które wskazałem.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Dobrze.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Czyli w ust. 2 pkt 1, w ust. 3 oraz w ust. 4 we wprowadzeniu do wyliczenia.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Dobrze, przyjmujemy więc, że to będzie w tym rozdziale 3.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):
Dobrze.

Legislator Konrad Nietrzebka:
I jeszcze ostatnia uwaga, pani przewodnicząca. Znowu ust. 4 pkt 1 – zastrzeżenia. Panie dyrektorze, jak robimy w tym przypadku? Zastrzeżenia do jednostek, które są poza tą jednostką?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Przepraszam, czy mogę prosić o powtórzenie pytania?

Legislator Konrad Nietrzebka:
Z zastrzeżeniem art. 29 i art. 30 – „z uwzględnieniem”, „z wyjątkiem”? Jak państwo to oceniają?

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Jeśli chodzi o 29 i 30, to są odstępstwa, więc można zamienić to na „z uwzględnieniem” albo można usunąć, bo podatnik i tak będzie musiał na te artykuły patrzeć.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie dyrektorze, jeżeli to są odstępstwa, to wydaje się, że „z wyjątkiem”. Nie jesteśmy przekonani, więc pytanie do państwa. Zostawiamy bez zmiany?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

„Z uwzględnieniem”, tak? Taka nasza jest z konkluzja, że chodziło o uwzględnienie również tych przepisów. Albo propozycja wykreślenia albo...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Zostawmy bez zmiany, panie dyrektorze, ok.?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Dobrze.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Rozumiem, że to wszystkie uwagi art. 25. Art. 26. Są uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Chcielibyśmy również zwrócić uwagę, że art. 26 posługuje się wzorem, a jego konstrukcja jest w zasadzie odzwierciedleniem tego, co mamy w art. 13, ale państwo podeszli w ogóle zupełnie inaczej do tworzenia zarówno wzoru, jak i do objaśnienia tych pojęć, które znajdują się w tym wzorze. Pytanie dlaczego? Czy to po prostu przypadek, że one są inaczej sformułowane? Bo gdybyście państwo sobie zwrócili uwagę, to 26 jest analogiczny jak art. 13.

Również zwracamy uwagę, że w ogóle jurysdykcyjny krajowy podatek wyrównawczy – to pojęcie, które jest użyte w art. 26, pojawia się tylko raz w art. 131 ust 1. Pytanie. Zostawiamy to w tej postaci z uwagi na brak czasu, aby przeredagować ten przepis, czy chcecie państwo dostosowywać jego brzmienie do art. 13?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

...o głos jeszcze.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Prosiłabym tylko o przedstawienie się.

Ekspert w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Małgorzata Roman:

Dzień dobry. Małgorzata Roman, ekspert w Departamencie Podatków Dochodowych. Wzory... wzór z art. 26 dotyczący krajowego podatku wyrównawczego ma co do zasady odzwierciedlać podobny wzór w podatku globalnym z art. 13. Istotną różnicą jest oczywiście to, że w ramach krajowego podatku wyrównawczego nie odejmuje się kwalifikowanego krajowego podatku wyrównawczego. To wynika z zasad logiki. Natomiast co do objaśnień pkt 1, 2, 3, odnotowujemy tutaj różnice redakcyjne. W art. 26 „stanowi różnica” w pkt 1. Z kolei w art. 13 „to różnica”. Te więc nieścisłości redakcyjne oczywiście można ujednolicić.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Spróbujemy to ujednolicić.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Art. 27. Czy są uwagi? Nie widzę.

28. Nie widzę.

29 objęty był tą poprawką, którą...

Poseł Dorota Marek (KO):

Nie, to jest to kolejna poprawka.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Przepraszam, to jest ta poprawka. Dobrze.

Poseł Dorota Marek (KO):

Pani przewodnicząca, Wysoka Podkomisjo, poprawka nr 1a dotyczy art. 90 i zmiany jego brzmienia oraz art. 29 ust. 1a. Poprawka jest poprawnym wdrożeniem paragrafu 25 wytycznych administracyjnych z lipca 2023 r. w zakresie bezpiecznej przystani QDMTT.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy ministerstwo chciałoby się odnieść?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tylko pytanie, ale nie do poprawki, bo poprawka zawiera ten fragment akurat, do którego ja mam pytanie, tylko do wnioskodawców. „Ujęte w księgach prowadzonych na podstawie ustawy o rachunkowości” – nie budzi wątpliwości, że tutaj mamy odesłanie do określonej ustawy... sposoby prowadzenia, o księgach, ale w dalszej części ustawy kilkadziesiąt razy pojawia się już sformułowanie nie tylko o pozycjach, ale również o różnych innych rzeczach, które są ujęte w księgach. Czy tam dalej w przepisach, gdzie jest mowa o ujęciu w księgach, należy rozumieć, że chodzi o ujęcie w księgach prowadzonych na podstawie ustawy o rachunkowości?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Już wyjaśniam. To jest celowe rozróżnienie. Zawsze, kiedy jest mowa „ujęte w księgach”, chodzi o księgi prowadzone według właściwego standardu, a tutaj w 29 jest celowo „ujęte w księgach prowadzonych na podstawie ustawy o rachunkowości”.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Chodzi konkretnie o polskie przepisy. Tak, krajowe.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dziękuję. Art. 30. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Drobna korekta. Prośba o potwierdzenie ze strony wnioskodawców. Proszę zwrócić uwagę, we wprowadzeniu do wyliczenia chyba zbędny jest wyraz „podatnika”, ponieważ zarówno w pkt 1 jak i w pkt 2 powtarzamy to: „nie przydziela się podatnikowi”, „przydziela się podatnikowi”.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, przyjmujemy.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dziękuję. Art. 31.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przepraszam, jeszcze pytanie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

To również jest art. 30 pkt 2. To jest pierwszy raz, kiedy pojawia się takie sformułowanie jak „podatek u źródła”. Jeżeli można by było poprosić o wyjaśnienie tego pojęcia, ponieważ w dalszej części, a w ogóle w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych pojawia się sformułowanie „podatek pobierany u źródła”. Natomiast tutaj to pojęcie w ogóle nie jest w jakikolwiek sposób dookreślone.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Jak sądzę to jest skrót myślowy, ale powinno być „pobierany”.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, oczywiście, chodziło o „pobierany u źródła”.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Rozumiem więc, panie dyrektorze, że tak, jak ma to miejsce w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Art. 31. Bez uwag. Zaczynamy dział...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pani przewodnicząca, zdajemy sobie z tego sprawę, że to jest również nie pierwszy raz, kiedy się to pojawia, ale mamy uzasadnione wątpliwości w ogóle do posługiwania się sformułowaniem „o stosowaniu odpowiednio”, bo to zawsze, prawda, wzbudza wątpliwości interpretacyjne. Rozumiemy jednak, że na obecnym etapie nie jest celowym... Przepraszam jeszcze na chwilę.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dobrze.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, przy okazji pytanie do wnioskodawców, bowiem w art. 31, proszę zwrócić uwagę, że „w sprawach nieuregulowanych w niniejszym dziale”, a więc powtarzam, że jesteśmy w dziale, który stanowi o krajowym podatku wyrównawczym, mamy stosować odpowiednio przepisy działów między innymi 12 i 13, które są przepisami zmieniającymi i przepisami przejściowymi. Jak więc należy to rozumieć? To jest taki przykład właśnie, pani przewodnicząca, posługiwanie się takim... to również jest taki przepis dający wielkie możliwości, jak stosowanie odpowiednio, bo odbiorca tego przepisu musi sobie to po prostu sam wyinterpretować, jak należy to stosować, żeby było odpowiednio. Natomiast mamy wątpliwości co do tych działów 12 i 13.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ministerstwo, gdyby mogło się odnieść?

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

12 i 13 dotyczą wszystkich trzech podatków. I tak na przykład art. 155 wyznacza procenty do wyliczenia, które dotyczą wszystkich podatków. Generalnie tam są przepisy, które dotyczą wszystkich trzech podatków.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Ale dział 12 to jest dział, który dotyczy zmian w przepisach.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Chodziło oczywiście o to, żeby te instytucje, które są w tych zmienianych przepisach, były stosowane również do podatku minimalnego, ale przyznaję, że dział 12 mógłby być pewnie spokojnie wyeliminowany, bo przecież te przepisy zmieniane mówią o całości ustawy.

Legislator Wojciech Białończyk:

Właśnie, dział 12 należy usunąć, a dział 13 jako przepisy przejściowe tak samo... które mają pierwszeństwo w okresie wdrażania ustawy przed przepisami merytorycznym. Zawsze...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Przyjmujemy.

Legislator Wojciech Białończyk:

Te dwa działy chyba trzeba wykluczyć.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Przyjmujemy.

Legislator Wojciech Białonczyk:

W takim razie czy państwo przejęliby to jako poprawkę, żeby korektę tego odesłania...?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tu na podkomisji?

Legislator Wojciech Białonczyk:

My napiszemy i...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dobrze. Poproszę więc o przygotowanie. Wrócimy do tego punktu.

W takim układzie art. 32. Mamy.

Art. 33. Nie ma uwag.

Art. 34. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

To również w art. 34 w ust. 1 mamy pewne wątpliwości legislacyjne, bowiem, proszę zwrócić uwagę, że państwo w tym ust. 1 odsyłają do całkowitego podatku wyrównawczego od niedostatecznie opodatkowanych zysków, ale odsyłają go po prostu poprzez tylko i wyłącznie wspomnienie o nim, natomiast nie odsyłacie do właściwego art. 35 ust. 1. My wskazujemy to jako nie taką praktykę, jaką należałoby dokonać.

Po drugie, wprowadzają państwo – nie wiem, to jest chyba definicja albo też skrót nawiasowy – „udziału Rzeczypospolitej Polskiej”, które to pojęcie jest stosowane w art. 36 ust. 1 i 2. Pytanie o *ratio legis* takiego rozwiązania.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Jeśli chodzi o to dookreślenie czy odesłanie do artykułu... Nie, chodziło mi o... 35, tak, to zgadzamy się, że takie odesłanie mogłoby zostać zawarte.

Natomiast ten „udział Rzeczypospolitej Polskiej”, to chodziło o stworzenie pewnego skrótu, którym posługujemy się w dalszej części, żeby nie powtarzać cały czas tych trzech linijek tekstu.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie mecenasie, czy...?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Konkluzja, panie dyrektorze, jest następująca, że w ust. 1 po wyrazach w drugim wierszu „całkowitego podatku wyrównawczego od niedostatecznie opodatkowanych zysków” wprowadzamy skrót „o którym mowa w art. 35 ust. 1”. To samo najprawdopodobniej robimy w dalszej części, czyli znowu „udziału...”, nie, przepraszam, „całkowitym podatku wyrównawczym od niedostatecznie opodatkowanych zysków” i znowu skrót. I dalej zostawiamy „udział Rzeczypospolitej Polskiej”.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dziękuję. Art. 35. Czy mamy uwagi? Bardzo proszę, pan mecenas

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tylko taka chyba redakcyjna, ale prosimy o potwierdzenie, że to nie zmieni nic merytorycznie. Znowu z tym sformułowaniem wątpliwym „z zastrzeżeniem – mamy – art. 22 ust. 4”. Wydaje się, że chyba po prostu po tym odesłaniu „22 ust. 4” należy wstawić przecinek i skreślić „i” tak, aby ten tekst brzmiał prawidłowo.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Jest zgoda. Dobrze. Czy jeszcze do tego art. 35 mamy jakieś uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Do art. 35 ust. 2. Ponownie terminologia. Proszę zwrócić uwagę, że w ust. 2 jest mowa o nisko opodatkowanej jednostce składowej – pojęcie, które zostało już wcześniej wprowadzone. W pkt 1 mamy mowę o jednostkach składowych. Wydaje się, że to po prostu jest konsekwentnie, ale w pkt 2 mamy „ta jednostka”, czyli ta jednostka to jest nisko opodatkowana jednostka składowa, tak?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tutaj chodzi o składową cały czas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeżeli tak, to również to odesłanie „tej jednostce” w ust. 3 dotyczy „nisko opodatkowanej jednostce składowej”. Chodzi o odesłanie... to znaczy, o odesłanie... o to sformułowanie na końcu tego przepisu.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Jeśli to wszystko w art. 35, to przechodzimy do art. 36. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Również prośba o potwierdzenie takiej drobnej korekty w art. 36 w ust. 2 w pkt 3. Wydaje się, że należałoby po wyrazach „przypisuje się do jurysdykcji lokalizacji stałego zakładu” tak, aby ta terminologia była właściwa „albo tego zakładu” w zależności od tego, jak państwo to widzą, ale na pewno trzeba tutaj doprecyzować ten zakład, bo takie pojęcie jest definiowane w tej ustawie.

Druga uwaga dotyczy tego, co jest w ust. 2 w pkt 1 prawie na samym końcu „podstawowa działalność operacyjna”. Jeżeli można by było prosić o wyjaśnienie tego pojęcia.

I zbiorczo ust. 3 również, pani przewodnicząca, żeby było szybciej.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W ust. 3 stosowne odesłanie po wyrazach „w całkowitym podatku wyrównawczym od niedostatecznie opodatkowanych zysków” i tutaj wstawimy odesłanie „o którym mowa w art. 35 ust. 1”.

I drobna korekta prawie na końcu ust. 3. Proszę zwrócić uwagę, znajduje się tam odesłanie „o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2”. Ust. 1 nie ma więcej punktów, więc doprecyzowanie „pkt 1 i 2” jest całkowicie zbędne i do usunięcia.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak. Jeżeli chodzi o te obydwie uwagi do ust. 3, to przyjmujemy, czyli „w ust. 1”, zamiast „pkt 1 i 2” plus odesłanie do art. 35. Tak?

Natomiast jeśli chodzi o wcześniejszą uwagę... Stały zakład również. Tak, tu chodzi o stały zakład. Na początku jest mowa, że aktywa stałego zakładu, więc cały czas mówimy o stałym zakładzie w tym przepisie i słowo „stałe” można... jak najbardziej jest wskazane, żeby...

Legislator Konrad Nietrzebka:

„Lokalizacji stałego zakładu”.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, oczywiście chodzi o stały zakład.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Natomiast kwestia już bardziej... chodziło o wyjaśnienie podstawowej działalności operacyjnej, więc prosba... W uzasadnieniu wyjaśniliśmy to, bo to jest pojęcie, które oczywiście jest recypowane z *model rules*, więc posłużyliśmy się tym niedookreślonym pojęciem, ale staraliśmy się w uzasadnieniu to wyjaśnić.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Jeszcze Biuro Legislacyjne ma uwagi, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeszcze jedno drobne pytanie odnośnie tego wzoru w ust. 1 na górze, bo tam jest tak: 50, o ile dobrze przeczytałem, 50%... ten „x” oznacza chyba znak mnożenia, tak? W takim razie 50% chyba bez tego... to jest 50% czegoś albo 0,5 razy, a nie 50% razy. Nie jestem matematykiem, ale tyle jeszcze ze szkoły podstawowej pamiętam, że 50% czegoś albo 0,5 razy coś.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, jak najbardziej.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Prosiłabym o konkluzję ze strony ministerstwa.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Chwileczkę. Matematycznie to chyba prowadzi do tego samego, ale również ciężko mi się...

Legislator Wojciech Białończyk:

...z pojęciem 0,5.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Pojęcie 50% ze 100 to jest to samo, co 50×100 , więc wydaje mi się, że to jest...

Legislator Wojciech Białończyk:

Ale chodzi o to, że tak nie dajemy znaku mnożenia.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Ok., przyjmujemy.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeszcze w ust. 4, bo teraz jeszcze zauważyłem, w wierszu drugim „w których za ten rok podatkowy”, bo znowu musimy się powtórzyć, jeśli chodzi o terminologię, prawda? Tu, panie dyrektorze, chyba nie ma żadnych wątpliwości, że powinno być?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Również po „całkowitym podatku wyrównawczym od niedostatecznie opodatkowanych zysków” kolejne odesłanie „o którym mowa w art. 35 ust. 1”.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dziękuję. Drodzy państwo, wróćmy na chwilę do tego art. 31. Mamy już podpisaną poprawkę. Mamy trzy podpisy posłów zgodnie z procedurą i z regulaminem naszej podkomisji. W związku z tym bardzo proszę panią poseł Dorotę Marek o zgłoszenie poprawki.

Poseł Dorota Marek (KO):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, w art. 31 „przepisy działu 2 oraz 5 i 13” zastąpić wyrazami „przepisy działu 2 oraz 5-11”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy strony chcą zabrać głos? Po mojej prawej? Po lewej? Czy są uwagi posłów? W takim układzie uznaję, że... stwierdzam, że poprawka została pozytywnie przepracowana przez podkomisję.

Drodzy państwo, kolejny dział przed nami – dział 5.

Art. 37. Czy są uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pytanie do wnioskodawców. Cały dział 5 to kwalifikowany dochód (strata). Z kolei oddział 1 to „księgowy dochód (strata) netto jednostki składowej. W obrębie projektowanej ustawy można zauważyć, że mimo tego, że w art. 37 w ust. 1 państwo wprowadzają pojęcie „księgowy dochód (strata) netto jednostki składowej, to w następnych przepisach wielokrotnie już to sformułowanie dotyczące jednostki składowej ucieka i zostawia państwo „księgowy dochód (strata) netto”. Pytanie, czy to po prostu kwestia jakiejś omyłki czy to celowy zabieg legislacyjny, bowiem nic innego nie przychodzi nam do głowy, jak po prostu pewna konsekwencja, którą państwo przyjęli. To po pierwsze.

Po drugie, w ust. 1 w pkt 2 pojawia się również sformułowanie „na podstawie standardu rachunkowości”. Jeżeli moglibyście państwo tylko wyjaśnić, o jakim standardzie rachunkowości jest mowa, skoro również wprowadzacie państwo dwie definicje dotyczące standardów rachunkowości?

W ust 2 pojawia się sformułowanie mówiące o przepisach niniejszej ustawy. Pytanie, dlaczego tutaj jest „niniejszej”? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę ministerstwo o zabranie głosu.

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów
Łukasz Kuśmierz:**

Dziękuję. Tak, jeśli chodzi o standard rachunkowości – może trochę od końca, mam nadzieję, że na wszystkie zagadnienia odpowiem – chodzi o jakikolwiek standard zastosowany w skonsolidowanym sprawozdaniu grupy. A więc to może być... Na początku ustawy definiujemy zatwierdzony akceptowalny. To może być jeszcze inny niż te dwa. Jakikolwiek, który jest stosowany w skonsolidowanym sprawozdaniu grupy. Dlatego, skracając, jest to rozróżnienie celowe.

Jeśli chodzi o księgowy dochód (strata) netto jednostki składowej, chodzi o to, żeby wskazać, że to jest dochód (strata) netto jednostki składowej. Nie kogokolwiek czy cze-
gokolwiek, tylko jednostki składowej. A więc my definiujemy księgowy dochód (stratę). To jest to, to, to jednostki składowej. Być może dodanie przecinka w 37 pozwoliłoby dalej stosować tylko księgowy dochód (strata) netto. To również jest pytanie do państwa, jak to poprawnie sformułować, żeby nie było problemu. Potem nie ma sensu za każdym razem posługiwać się „księgowy dochód (strata) netto jednostki składowej.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie dyrektorze, proszę, bo też się nad tym zastanawiam przez chwilę, zwrócić uwagę, bo gdybyście państwo na przykład pozbyli się wyrazu jednostki składowej w tej definicji i zostawili księgowy dochód (strata) netto za rok podatkowy stanowi zysk strata netto jednostki składowej”, to czy taki zabieg nie powodowałoby, że późniejsze stosowanie pojęcia „księgowy dochód (strata) netto” nie powodowałoby już takich wątpliwości bez doprecyzowania jednostki składowej? Ale to chyba również do przeanalizowania w kontekście wszystkich przypadków użycia tego sformułowania bez doprecyzowania jednostki składowej.

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów
Łukasz Kuśmierz:**

To znaczy, jeśli można od razu odpowiedzieć...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Akurat tutaj nie ma wątpliwości, bo księgowy dochód (strata) netto zawsze jest jednostki składowej, więc taka propozycja, jak państwa, o przeniesieniu jednostki składowej do tej jednostki jak najbardziej rozwiązuje ten program interpretacyjny i wtedy będzie jasne, że księgowy dochód (strata) netto stanowi. Wiadomo więc, gdzie zaczyna się element definicyjny i definiowany. Jest jak najbardziej jesteśmy ok. z taką zmianą.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przepraszam...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pani przewodnicząca, bo jest jeszcze jedna kwestia, którą pan dyrektor przed momentem poruszył. Proszę zwrócić uwagę, że państwo również dają „za rok podatkowy stanowi”, czyli jakby zakres tego pojęcia to jest księgowy dochód (strata) netto jednostki składowej za rok podatkowy. I teraz pytanie, bo przed momentem pan dyrektor powiedział, że tylko jakby było księgowy dochód (strata) netto już tego bez wyrazów „jednostki składowej” i też bez wyrazów „za rok podatkowy”. Tylko potem „stanowi”. Wtedy już by było całkowicie zbieżnie z tym, co jest w innych przepisach, ale ja nie wiem, czy tego typu zabieg, po pierwsze, nie wymagałoby jednak stosownej poprawki w formie pisemnej, a po drugie, czy w tych przepisach, w których takie sformułowanie jest używane, nie będzie po prostu jakiś zmian o charakterze merytorycznym.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Jeśli o to chodzi, to chcielibyśmy do tego wrócić. Natomiast co do zasady księgowy dochód (strata) netto zawsze jest roczny, więc dałoby się tę definicję uporządkować tak, żeby nie było wątpliwości.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ja mam pytanie... Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli na przykład jeżeli, pani przewodnicząca, plus jeszcze na przykład dwójka posłów, bo w sumie trzech posłów – mamy projekt wykonujący prawo Unii Europejskiej – przejęłaby taką poprawkę, w której te wyrazy w ust. 1 „księgowy dochód (strata) netto jednostki składowej za rok podatkowy stanowi zysk (strata) netto tej jednostki” zastąpić wyrazami „księgowy dochód (strata) netto stanowi zysk (strata) netto jednostki składowej” i dalej bez zmiany, to byłoby to właściwe z punktu widzenia wnioskodawców?

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Musi się pojawić jeszcze „za rok podatkowy”. Czyli musi... warunkiem tego, czym jest księgowy dochód (strata) netto... księgowy dochód (strata) netto zawsze jest wyliczany w kontekście rocznym. Czyli byłoby „księgowy dochód (strata) netto stanowi za rok podatkowy zysk (strata) netto tej jednostki”... Musi się pojawić element tego „za rok podatkowy”, bo chodzi o to, że to jest integralna część definicji księgowego dochodu (straty).

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Po zysku, tak? Zysk (strata) netto „za rok podatkowy” wtedy musiałoby być. Pytanie, czy jest w takim razie sens to ruszać?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Proszę zwrócić uwagę, że oczywiście na innym etapie pewnie moglibyśmy pokusić się o taką zmianę, natomiast ust. 2 i art. 38 ust. 1 również od razu wymagałby stosowania

odpowiednich korekt, a de facto następne ustępy w art. 38 również. My zwracamy uwagę na pewną niekonsekwencję. Ona tutaj będzie i w tej chwili chyba nie uda nam się wypracować stosownego brzmienia.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ja bym miała pytanie tylko do przedstawicieli ministerstwa, ponieważ księgowy dochód tak, jak już wcześniej mówiłam, to jest definicja, która nie funkcjonuje w polskim prawie podatkowym. Czy ona obejmuje tak de facto wszystkie koszty danej jednostki, bo przecież jednostka ma również koszty, które nie stanowią kosztów uzyskania przychodu, a mówimy tutaj o podatku. Żeby nie doszło do sytuacji, w której jednostka będzie nadmiarowo generować koszty, które i tak nie są kosztami podatkowymi zgodnie z polskimi przepisami podatkowymi na podstawie ustawy o CIT i PIT, bardziej CIT ze względu na obroty, a tutaj to będzie po prostu powodowało stratę dla przepisów tej ustawy. Bo księgowy dochód (strata) – nie spotykamy się z takim pojęciem nigdzie.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Ja może wytłumaczę trochę filozofię tego dochodu netto jednostki, bo punktem wyjścia do wyliczenia dla celów właśnie podatku wyrównawczego jest ujęcie księgowe, czyli zysk (strata) netto księgowa jest punktem wyjścia w ogóle do wyliczenia dochodu...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czyli razem z tymi kosztami,...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

...które zgodnie z polskim prawem podatkowym nie stanowią kosztów uzyskania przychodów.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, bo patrzymy na zysk jakby dla celów bilansowych, zysk księgowy i on zgodnie z tymi przepisami, które teraz będziemy omawiali, które są... dokonujemy w tym zysku pewnych korekt, trochę takich jak w podatkach, również korygujemy na początku wynik finansowy i mamy cały art. 16, który mówi o tym, co nie stanowi kosztu uzyskania przychodów w CIT i tak dalej. I trochę GloBE idzie tą samą filozofią. Zaczyna od wyniku bilansowego i później dokonuje korekt, które prowadzą go do dochodu (straty) netto danej jednostki. Jeżeli więc tutaj... Oczywiście uwzględniając to, o czym mówi Biuro Legislacyjne, to proponujemy zostawić w takiej formule, ponieważ nie mamy w tym momencie lepszego rozwiązania, a zmiana tego przepisu spowoduje niespójność innych regulacji.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Zostawiamy. W takim układzie art. 38. Są uwagi. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Niestety musimy z konsekwencji legislacyjnej zadać to pytanie. Proszę zwrócić uwagę, w art. 38 w ust. 1 w trzecim wierszu na stronie 37 pojawia się sformułowanie „księgowy dochód (strata) netto. Czy to jest de facto księgowy dochód (strata) netto jednostki składowej za rok podatkowy, o którym jest mowa w art. 37 ust. 1?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

To jest to samo pojęcie, tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, ale w 37 ust. 1 państwo wprowadzają pojęcie, które składa się z całego szeregu wyrazów „księgowy dochód (strata) netto jednostki składowej za rok podatkowy”, a potem już w zależności od tego, jak wam jest wygodniej, bo tak chyba to wygląda, jest w ust. 1 „księgowy dochód (strata) netto” bez „jednostki składowej” i „za rok podatkowy”. Ta sama sytuacja

ma miejsce w ust. 2 w części wspólnej. Znowu jest „podstawą obliczenia kwalifikowanego – tym razem tu jest kwalifikowany – dochodu (straty)” również bez „jednostki składowej”.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, bo na początku w 38 ust. 1 jest mowa „księgowy dochód netto jednostki składowej” i tutaj rozumiem, że jest całe to wyrażenie i do tego państwo nie mają zastrzeżeń. Natomiast chodzi w wersji trzecim... nie, w czwartym jest „księgowy dochód netto” już bez dookreślenia „jednostka składowa”. Można więc dodać „jednostki składowej”. Nie widzimy przeszkód.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie mecenasie?

Legislator Konrad Nietrzebka:

To jest jakby konsekwencja tej naszej uwagi na początku, gdzie wskazywaliśmy, że po prostu nie tylko w obrębie tego przepisu, tych dwóch przepisów, ale w obrębie wielu przepisów, których teraz nie naprawimy z racji tego czasu, który mamy, nie ma tej konsekwencji terminologicznej, że jeżeli wprowadzamy definicję, używamy na przykład ciągu czterech wyrazów koło siebie, to jest stosujemy tak, jak powinniśmy to robić. A tutaj mamy trzy... dwa różne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ja się zgadzam z tym oczywiście. Państwo będziecie mieć w ministerstwie dużo pracy związanej z interpretacją takich przepisów, bo podatnicy będą zupełnie niezorientowani, co autor miał na myśli. Czy zostawiamy ten przepis jeszcze do przeanalizowania?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, poprosimy o pozostawienie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Art. 39. Nie widzę.

Art. 40. Nie widzę.

Art. 41. 41, panie mecenasie? Mamy stronę społeczną. Mamy przedstawicieli Lewiatana. Bardzo proszę. Oczywiście wpłynęły państwa uwagi i państwa propozycje zmian. Bardzo proszę

Ekspert w Departamencie Podatkowym Konfederacji Lewiatan Anna Słomińska-Wernik:

Witam. Anna Słomińska-Wernik, Konfederacja Lewiatan. Mamy uwagę natury ogólnej do tego artykułu. Nasza poprawka dotyczy, co prawda, art. 154, ale chcieliśmy również zabrać głos w kwestii tego artykułu, ponieważ w projekcie wprowadzony jest podział na kwalifikowane i niekwalifikowane zwrotne kredyty podatkowe. Jest to również podział wynikający z dyrektywy i on ma istotny wpływ na zobowiązania grup kapitałowych z tytułu podatku minimalnego wyrównawczego i w szczególności to dotyczy działalności w ramach specjalnej strefy ekonomicznej i polskiej strefy inwestycyjnej. Wiele państw, które wyrażały przepisy dyrektywy, zaproponowało w swoim systemie ulg podatkowych pewne rozwiązania tak, aby one spełniły definicję kwalifikowanych zwrotnych kredytów podatkowych. U nas na tę chwilę nie ma obecnie propozycji zmian, które dostosowywałyby obowiązujące w Polsce ulgi i zwolnienia na zwrotne kredyty podatkowe, a trzeba powiedzieć sobie, że zarówno kredyty podatkowe pozwalają na korzystne dla przedsiębiorców ujęcie otrzymanego wsparcia w kalkulacji podatku wyrównawczego. Wobec tego mamy taki również postulat, aby wprowadzić poprawki i wprowadzić ten tymczasowy mechanizm zmniejszający wpływ podatku wyrównawczego na podmioty korzystające w Polsce ze zwolnień strefowych. Mechanizm polegałaby na odniesieniu się do odpowiedniego mnożnika do związanych z działalnością prowadzoną składników branych pod uwagę przy ustalaniu kwoty obniżenia z tytułu substratu majątkowo-osobowego. Byłaby to więc czterokrotność wartości kwalifikowanych kosztów płac poniesionych w związku z działalnością oraz czterokrotność wartości kwalifikowanych rzeczowych aktywów trwałych związanych z działalnością w PSE i PSI. To jest taki nasz ogólny postulat, żeby przyrzeć się zwłaszcza tej działalności w strefach ekonomicznych i w Polskiej Strefie Inwestycyjnej.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ja również dodam, bo był przedstawiciel Stowarzyszenia Polska Cyfrowa. Również mają uwagi wniesione do nas, do podkomisji, ale dotyczące z kolei ulgi badawczo-rozwojowej wynikającej z przepisów podatkowych. Są uwagi strony społecznej dotyczące zmiany tych przepisów, więc bardzo bym prosiła tak ogólnie o ustosunkowanie się do propozycji tej właśnie strony społecznej.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, pani przewodnicząca. Oczywiście ten problem stosowania ulg gruncie GloBE, czy systemu GloBE jest nam znany i w obecnie... To znaczy, ta propozycja, po pierwsze, wychodzi poza stricte implementację dyrektywy. To nie przedmiotem jakby dyrektywy. Oczywiście dyrektywa rozróżnia rodzaje ulg, ale nie nakazuje państwom członkowskim modyfikacji. To więc nie jest tak, że my musimy to wprowadzić. Oczywiście zdajemy sobie sprawę z tego jak mechanizm ulg działa na poszczególnych podatników i że mechanizm tak zwanej zwrotnej kwalifikowanej ulgi podatkowej jest najbardziej korzystnym mechanizmem, natomiast teraz na chwilę obecną stoimy po prostu przed wyzwaniem, żeby stosować krajowy system ulg, między innymi właśnie ulgi dla B+R i stref... do rozwiązań, które będą wprowadzone GloBE-m. My takie prace na poziomie roboczym prowadzimy i analizujemy różne koncepcje, po pierwsze, żeby to było zgodne z zasadami OECD, bo pamiętajmy, że OECD będzie oceniała ten system. Jeżeli uzna, że on jest niekwalifikowany i wprowadza rozwiązania, które są niedopuszczalne, to po prostu de facto nie będzie on w ogóle stosowany ze szkodą dla podatników. Natomiast ta propozycja, która dotyczy stricte podniesienia tych procentowych wartości o czterokrotność jest wprost literalnie sprzeczna z dyrektywą i z zasadami OECD i nie może być wprowadzona, bo jest oczywiście sprzeczna z dyrektywą. My więc mamy świadomość problemu. Chcemy zachować oczywiście atrakcyjność naszego systemu podatkowego pod kątem inwestorów, natomiast to jest drugi krok i będziemy podejmować takie działania w najbliższej przyszłości.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo dziękuję. To jest naprawdę bardzo potrzebne, żeby nie wylać dziecka z kąpielą na tym etapie, bo tak by nie miały sensu te ulgi. Proszę bardzo, dosłownie króciutko.

Przedstawiciel Konfederacji Lewiatan Janusz Kądziela:

Jedno słowo. Janusz Kądziela, Lewiatan. Chciałbym tylko podkreślić, jak złożony jest temat, który wszyscy wielokrotnie powtarzają, a propozycja Lewiatana o wielokrotności tego substratu majątkowego w zdecydowany sposób by to uprościła. Nie wiem, czy to się da na jakiś matrycach wyliczyć, ale wielokrotnie panowie mecenasi powtarzają, że niespójność przepisu, niespójność nazwy, a tu jest prosty jeden argument – substrat majątkowy x2, x3, x4 czy jakiś wskaźnik. Dodać trzeba, że ten majątek z upływem czasu będzie spadał, tak? On dziś wart jest 100, a za parę lat będzie wart 60, a wskaźniki też idą na dół. Ta ulga będzie jakoś krzywo liczona, tak szczerze mówiąc. Na pewno więc jakiś argument jest i również od strony strefy mogę dodać, że my w Europie jesteśmy jedną z lepszych stref (Polska), a w świecie zajmujemy chyba drugie miejsce. Takie przynajmniej ostatnio były nasze sondaże. Więc to, co pani przewodnicząca powiedziała, nie wylejmy tego dziecka z kąpielą. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pan dyrektor jeszcze chciał?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tylko tyle, że ta konkretna propozycja, która zwiększa te wskaźniki, jest niezgodna z dyrektywą. Nie możemy jej wprowadzić.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ale rozumiem, że wypracowane zostanie inne rozwiązanie, które będzie również satysfakcjonowało inwestorów, bo to jest dzisiaj niezmiernie ważne, żebyśmy również nie pozbyli się...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, taki jest cel rządu.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

...ważnych gałęzi gospodarki. Dobrze. Bardzo dziękuję. Czy do 41 mamy uwagi, Biuro Legislacyjne i panowie mecenasi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Do 41 raczej z uwagi na jego objętość... bo tylko do ust. 2. Znowu podkreślamy stosowanie tych odrębnych przepisów, co może budzić wątpliwości interpretacyjne. Konsekwentnie również w zasadzie 39, 40 – ten akceptowany standard rachunkowości i zatwierdzony standard rachunkowości po prostu oddzielnie będzie pisany, nie tak, jak jest na przykład w art. 40 we wprowadzaniu do wyliczenia.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy ministerstwo chce zabrać głos? Nie.

Art. 42. Są? Nie ma.

Art. 43. Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, dwie kwestie. Pierwsza: art. 43 ust. 2 pkt 1 litera b) tiret pierwsze „całość lub prawie wszystkie prawa”. Wydaje się, że pomijając już kwestię „całość lub prawie wszystkie” i co to znaczy, to chyba zamiast „lub” powinno być w obydwu przypadkach „albo”. To jest jedna uwaga.

Druga dotyczy pkt 2 i odesłania do art. 119. W naszej ocenie, jeżeli państwo chcą tutaj użyć sformułowania „na której został dokonany wybór w zakresie stosowania metody opodatkowania” to wyrazy „opartej na wypłacie zysku” należy zastąpić wyrazami „wypłaty zysków”. Proszę zwrócić uwagę na brzmienie art. 119. Tu jest ewidentny błąd. Prośba o potwierdzenie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Jeszcze chwileczkę, sprawdzimy odesłanie. Tak, potwierdzamy. Przyjmujemy tę uwagę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli w ust. 2 w pkt 2 będzie „metody opodatkowania wypłaty zysków” zgodnie z art. 119. A proszę powiedzieć w tym ust. 2 pkt 1 lit. b) tiret pierwsze, jak powinno być – „posiada całość lub prawie wszystkie” czy po prostu „posiada wszystkie albo prawie wszystkie”?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Chyba tak, jak to wcześniej wyjaśnialiśmy. Była taka zbitka, że cały albo część, i wtedy zamieniliśmy „lub” na „albo”, więc tutaj należałoby konsekwentnie jako zupełnie odrębne i nigdy nie...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, tylko, panie dyrektorze, zwracamy uwagę, że tam było „całe lub prawie całe”, coś takiego, a tutaj mamy „całość lub prawie wszystkie”, więc pytanie „wszystkie lub prawie wszystkie”?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

„Wszystkie lub prawie wszystkie”, tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

„Wszystkie albo prawie wszystkie”.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

„Albo prawie wszystkie”.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy to wszystko, tak?

Art. 44. Nie widzę uwag.

45. Nie widzę.

46. Nie widzę.

47. Nie widzę.

48. Mamy poprawkę zgłoszoną przez troje posłów. Proszę pana proszę pana posła Adama Orlińskiego o przedstawienie.

Posel Mirosław Adam Orliński (PSL-TD):

Szanowni państwo, poprawka nr 2. W art. 48 ust. 1 pkt 1 nadać brzmienie „wynikających z czynności, które nie mogą być przedmiotem prawnie skutecznej umowy, łapówek i ukrytych prowizji na podstawie przepisów jurysdykcji lokalizacji:

a) jednostki składowej, która ujęła te koszty lub rezerwy w księgach w przypadku krajowego podatku wyrównawczego obliczanego zgodnie z art. 29 ust. 1

b) jednostki dominującej najwyższego szczebla w przypadku obliczania podatków, o których mowa w art. 1 zgodnie z akceptowalnym standardem rachunkowości lub zatwierdzonym standardem rachunkowości stosowanym w celu sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania grupy”.

Krótkie uzasadnienie. Poprawka ma na celu doprecyzowanie jednej ze specyficznych korekt dokonywanych w celu obliczenia kwalifikowanego dochodu (straty), mianowicie w przypadku korekty dotyczącej czynności, które nie mogą być przedmiotem prawnie skutecznej umowy łapówek i ukrytych prowizji. Doprecyzowano, na podstawie przepisów której jurysdykcji ocenia się legalność tego typu czynności. Są tutaj podpisy posłów. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dziękuję. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne, proszę o zabranie głosu.

Legislator Wojciech Białonczyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, w stosunku do tej poprawki mamy dwa pytania, bo w tym pkt 1, któremu nadawane jest nowe brzmienie, używane są takie pojęcia, jak łapówka. To znaczy, to jest pojęcie chyba nie występujące w ogóle w przepisach. Potocznie mówi się o łapówkach, o łapownictwo...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak, zgadzam się.

Legislator Wojciech Białonczyk:

...ale w przepisach raczej mówi się o korzyściach majątkowych, korzyściach osobistych, lecz nie o łapówkach. Proponowalibyśmy więc to... to znaczy, nie mam pomysłu, czym to zastąpić.

Druga rzecz. W lit. a) jest mowa o tym podatku wyrównawczym obliczanym zgodnie z art. 29, a z kolei o obliczaniu tego podatku stanowi art. 27, w którym jest napisane, że właśnie...

„Art. 27. Krajowy podatek wyrównawczy oblicza się według wzoru”, a 29 tak jakby stanowi pewne uzupełnienie tego 27. To więc jest drugie pytanie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę o odniesienie się.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Dobrze. Jeżeli chodzi o „łapówka”, to faktycznie może na pierwszy rzut oka wydawać się niewłaściwa, ale pamiętajmy, że mówimy tutaj o przepisach dotyczących całego świata, więc ta regulacja dotyczy również korekt, które mogą mieć miejsce w spółkach zlokalizowanych zupełnie w innych jurysdykcjach, dlatego to musi być uniwersalne pojęcie i nie możemy mieć w głowie tylko naszej siatki pojęciowej. W angielskim tekście było *bribe*, więc siłą rzeczy użyliśmy tego sformułowania, które... Tak, to jest kwestia uwagi. Jeśli chodzi o drugą, to poproszę o wyjaśnienie.

Ekspert w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Małgorzata Roman:

W kwestii drugiej uwagi i odesłania do art. 29 w lit. a) chodziło nie o metodę obliczania według wzoru, tylko o obliczanie tego podatku na podstawie ustawy o rachunkowości, w szczególności na podstawie ustawy o rachunkowości. To odróżnia tę literę od lit. b), gdzie jest mowa o standardzie rachunkowości stosowanym w celu sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania grupy. Ta pierwsza metoda czy standard z lit. a) jest właśnie typowy dla bazowego przypadku krajowego podatku wyrównawczego, a lit. b) jest typowa

dla globalnego podatku wyrównawczego, podatku wyrównawczego UTPR i również w wyjątkowych przypadkach krajowego podatku wyrównawczego, gdzie nie jest możliwe bazowanie na ustawie o rachunkowości.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Jeszcze pan poseł Adam Orliński jako zgłaszający poprawkę. Bardzo proszę.

Poseł Mirosław Adam Orliński (PSL-TD):

Rzeczywiście wydaje się zasadne odnośnie tego potocznie używanego słowa „łapówka”. Być może można by to było zastąpić słowem albo zwrotem czy sformułowaniem „korzyści majątkowe”. Tak? Zasadne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę. Czy ministerstwo?

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Podejźmy do tego w taki sposób. Czy polska spółka, która ma spółkę zagraniczną w Korei, ze słowa korzyść majątkowa zrozumie, że chodzi o łapówki na gruncie prawa koreańskiego? Jeśli tak, to my jesteśmy za tą zmianą. Paradoksalnie w takiej sytuacji kolokwialne słowo może ułatwić... czysta wykładnia językowa może ułatwić zrozumienie, bo te przepisy będą stosować polskie spółki w Polsce do swoich spółek zagranicznych, czyli muszą być uniwersalne i działać na gruncie wszystkich możliwych systemów prawnych. Jeśli zdaniem państwa legislatorów zmiana na „korzyść majątkową” jest ok., nie mamy do tego uwag. Uczulam natomiast na to stosowanie zagraniczne.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

„Majątkowa” to byłoby również za wąsko.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

A nielegalna korzyść podatkowa? Przepraszam, nielegalna korzyść majątkowa?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Jeżeli już mówimy o korzyściach, to o majątkowych i osobistych, bo o osobistych również należałoby pamiętać.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Mówiąc kolokwialnie, jeśli majątkowa, to jak się powie A, trzeba powiedzieć B i trzeba zacząć się zagłębiać, a czy osobista, a czy wszystkie inne pojęcia z polskiego prawa? Czy paradoksalnie w ten sposób się nie ograniczymy, biorąc pod uwagę, że to ma zastosowanie również do systemów poza Polską.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ale z drugiej strony samo sformułowanie, że jeżeli czynność nie ma podstaw prawnie skutecznej... nie jest przedmiotem prawnie skutecznej umowy, to już zawiera to w sobie kwestie łapówki moim zdaniem.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

To jest taka dyskusja trochę akademicka, bo jakby łapówka często występuje w formie prawnie dopuszczalnej umowy, bo na przykład to może być umowa na dokonanie jakiejś usługi. Ta usługa sama w sobie jest dopuszczalna prawnie, natomiast jest to forma de facto łapówki, bo ktoś – nie wiem – za wykonanie... Nie chcę używać przykładów różnych. Nie, tak przypadkiem. Chodzi o to, że to jest umowa prawnie wiążąca i prawnie skuteczna, tylko po prostu ma charakter przestępczy, ale do tego trzeba oczywiście dojść, bo odpowiednie organy muszą to stwierdzić.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie mecenasie?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Obecnie w systemie nie funkcjonuje pojęcie łapówki.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ja się zgadzam z tym, że ono ma bardzo złe takie odniesienie i konotacje.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Ewentualnie, próbując wyjść naprzeciw, naszym zdaniem to odzwierciedliłoby korzyści majątkowe lub osobiste.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Im szerzej to zrobimy, tym lepiej, bo pamiętajmy, że chodzi również o rzeczy, które w innych państwach są dopuszczalne. W wielu państwach pewne korzyści majątkowe są dopuszczalne, są kulturowo dopuszczone, tylko u nas stanowią coś, co my postrzegamy źle. Więc ten przepis musi być na to odporny. Im szerzej więc to napiszemy, tym lepiej, bo w ogóle ten przepis znalazł się w dyrektywie, ponieważ niektóre państwa dopuszczają łapówki i dopuszczają wpisanie ich w koszty.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie mecenasie?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Szanowni państwo, proszę zwrócić uwagę na kontekst, w którym jest użyte to sformułowanie. Takie zastąpienie jeden do jednego wydaje się raczej niewłaściwym sformułowaniem, więc może warto taką poprawkę przeanalizować i zgłosić ją na przykład na Komisji na późniejszym etapie. Aczkolwiek nie zmienia to postaci rzeczy, pani przewodnicząca, szanowni państwo, że już w przedłożonym projekcie jest to sformułowanie i my to sformułowanie również wskazujemy jako niewłaściwe i do zmiany.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pan poseł Adam Orliński.

Poseł Mirosław Adam Orliński (PSL-TD):

W takim razie zgodnie z sugestią wycofujemy tę poprawkę do przemyślenia i do zgłoszenia na posiedzeniu potem, na posiedzeniu Komisji.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że do tego artykułu to wszystko.

Art. 49. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Również pytanie o pewną konsekwencję. Szanowni państwo, proszę zwrócić uwagę, że w ust. 1 jest mowa o korekcie z tytułu błędów. Mamy oczywiście właściwe odesłanie do art. 41 ust. 1 pkt 1 lit. h). Dalej również jest mowa o korekcie błędu. Potem jest mowa o błędzie. I przechodzimy do ust. 2. W ust. 2 w pkt 1 jest owszem mowa o korekcie błędu. A proszę powiedzieć dlaczego w pkt 2 jest tylko mowa o korekcie? Czy to jest jakaś inna korekta niż korekta błędu, o której jest mowa w ust. 1 i w ust. 2 pkt 1?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jest takie nieodparte wrażenie, że z każdym wyrazem następującym po początku ust. 1 coraz bardziej skracamy to pojęcie, które de facto na końcu staje się już w ogóle tylko samą korektą, a nie korektą błędu, a de facto korektą z tytułu błędów wcześniejszego okresu, o której mowa w art. 41 ust. 1 pkt 1 lit. h).

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

To niekoniecznie w 96 i 57 musi być błąd, czyli takie zawinione działanie. Chodzi o korektę już podatków kwalifikowanych, która może nastąpić, ale niekoniecznie jest wynikiem błędu. Natomiast sam fakt jej wystąpienia jest istotny.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Zostawiamy bez zmiany, tak?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, prosimy o pozostawienie bez zmiany z uwagi na wątpliwości merytoryczne, które taka zmiana mogłaby spowodować.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czyli pozostawiamy bez zmian.

Art. 50.

Art. 51.

52.

53. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Do 53 do ust. 1 pkt 1. Proszę zwrócić uwagę, że we wprowadzeniu do wyliczenia mamy korektę... prawidłowe odesłanie do art. 41 ust. 1 pkt 1 lit. 1). Tam jest mowa o stanie rezerw zakładów ubezpieczeń. W pkt 1 z kolei w drugim wierszu pojawia się sformułowanie „przez taką jednostkę”. O jakiej jednostce jest mowa?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Chodzi o tę jednostkę, o której... czyli zakład ubezpieczeń. Po prostu nazwaliśmy go tym przypadkiem jednostką. Może niewłaściwie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Proszę zwrócić uwagę, że po pierwsze, to jest pojęcie definicyjne, czyli jednostka zupełnie odpowiada.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, to faktycznie...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Proszę również zwrócić uwagę, że zarówno w pkt 2, jak i w ust. 2 w pkt 1 i 2 zawsze jest zakład ubezpieczeń.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, faktycznie jednostka w takim rozumieniu potocznym i to jest nasz błąd.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Możemy prosić, panie dyrektorze, znakiem tego jak ten fragment... jakie wyrazy zastąpić jakimi wyrazami?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

„Przychodów z kwot pobranych od ubezpieczonych stanowiących równowartość podatków zapłaconych przez taki zakład z tytułu wypłat” i tak dalej.

Legislator Konrad Nietrzebka:

„Taki zakład ubezpieczeń”, tak?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

„Taki zakład ubezpieczeń”, tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

A czy w pkt 2 ust. 1, jeżeli mamy sformułowanie „uzyskanej z tytułu udziałów lub akcji”, to udziałów jakichkolwiek w sensie takiego szerokiego pojęcia, czy chodzi o udziały własnościowe albo konsolidacyjne czy jakiegokolwiek?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Nie, jakiegokolwiek.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeszcze takie pytanie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Proszę zwrócić uwagę, że w ust. 2 w pkt 2 na samym końcu jest odesłanie „tego zakładu ubezpieczeń” zarówno we wprowadzeniu do wyliczenia, jak i w dalszej części... w poprzedniej części pkt 2 nie ma mowy o jakimś zakładzie ubezpieczeń. Dlaczego jest „tego zakładu ubezpieczeń”? Czy nie należałoby tutaj skreślić tego zaimka „tego”?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, wydaje mi się, że zaimek „tego” jest tutaj zbędny w tym przypadku. Tak, cały czas chodzi o ten sam zakład, więc nie ma potrzeby precyzować.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Art. 54. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Podobna uwaga jak ostatnia. Proszę zwrócić uwagę na ust. 1 pkt 1. W trzecim wierszu mamy „przez tę jednostkę”. Zarówno we wprowadzeniu, jak i w części poprzedniej pkt 1 nie ma mowy o żadnej jednostce. Czy również ten zaimek jest tutaj zbędny i czyli jednostka to jest jednostka w rozumieniu definicyjnym?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Ta jednostka jest użyta w kontekście tych zakładów ubezpieczeń. Może to jest mylące z tego względu, że odnosimy się do poszczególnych tych tytułów z art. 41, gdzie jest mowa o jednostce, więc z tego względu użyliśmy słowa „jednostki”, ale tutaj również chodzi o zakład ubezpieczeń. Tak? Nie, tu jest bank. To znaczy, chodzi o jednostkę, której dotyczy... która ustala swój dochód księgowy netto poprzez odesłanie do art. 41 ust. 1 pkt 1 lit. m).

Ekspert w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Małgorzata Roman:

Może rozwiązaniem jest takie sformułowanie: „pomniejszeniu księgowego dochodu (straty) netto jednostki składowej o wartość zmniejszenia kapitału własnego”. Wtedy można odwołać się do tej jednostki.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie mecenasie?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jest to rozwiązanie, tylko musimy mieć przekonanie i pan dyrektor musi jasno wskazać, jakie wyrazy na jakie wyrazy należałoby zmienić.

Ekspert w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Małgorzata Roman:

Czyli tak, w pkt 1: „pomniejszeniu księgowego dochodu (straty) netto jednostki składowej o wartość zmniejszenia kapitału własnego w wyniku dokonanych lub należnych wypłat w odniesieniu do instrumentu wyemitowanego przez tę jednostkę z tytułu dodatkowego kapitału Tier I i zastrzeżonego kapitału Tier I.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. W ramach upoważnienia, pani przewodnicząca, jeżeli taka jest...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Oczywiście. Art. 55. Są uwagi, panie mecenasie? Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Również konsekwencja. W 55 w ust. 1 w pkt 1 jest mowa o transakcji między jednostkami składowymi grupy. Nie ma wątpliwości. W pkt 2 pojawia się „korekcie wartości transakcji”. Jakiej transakcji? Czy chodzi o tę transakcję z pkt 1 czy jakąś inną transakcję?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, chodzi o tę transakcję z pkt 1.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli na przykład „korekcie wartości transakcji, o której mowa w pkt 1”? Takie odesłanie byłoby eliminujące wszelkie wątpliwości czy nie?

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Jeśli można. Art. 55, jak praktycznie wszystkie korekty, odnosi się do sytuacji abstrakcyjnych. Mamy więc jakąś transakcję i żeby zastosować normę z tego artykułu, po pierwsze, powinna być uzgodniona... ujęta w tej samej kwocie, a po drugie, powinien być pkt 2, czyli zgodnie z zasadą wyceny rynkowej. To więc jest jakaś abstrakcyjna transakcja i ona musi spełniać te dwa warunki. To również jest z dyrektywy, tak?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, ale jeżeli abstrakcyjna, to rozumiem, że mówimy cały czas o tej samej transakcji abstrakcyjnej, a nie dwóch różnych transakcjach, więc ta propozycja, o której pan powiedział wcześniej, czyli odesłanie do pkt 1 jest ok.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli, panie dyrektorze, wyrazy w pkt 2 „korekcie wartości transakcji” zastąpić wyrazami „korekcie wartości transakcji, o której mowa...”

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Nie, nie wiem, przepraszam, czy tu nie ma jakiegoś zapętlenia... czy go wtedy nie będzie.

Chodzi o to, że dana transakcja musi spełniać wymóg z pkt 1 i z pkt 2, tak? Nie wiem więc, czy nie nastąpi jakieś zapętlenie. Może więc, jeśli można...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bez zmiany?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Bez zmiany.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

„Ust. 3. Przepis ust. 1 w zakresie zgodności z zasadą ceny rynkowej” i teraz jest sformułowanie „może nie mieć zastosowania”. Jak należy to rozumieć? Albo coś się stosuje, albo się nie stosuje, a jakie są kryteria wyboru między stosowaniem lub też nie?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

To jest możliwość odstępstwa po prostu od normy ogólnej, czyli pewne ułatwienie z punktu widzenia podatników.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Ok., ale jakie są przesłanki możliwości? Kiedy, przy jakich okolicznościach, przy jakim stanie faktycznym i prawnym on może dokonać takiego wyboru?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Dokładnie te, o których mowa w dalszej części przepisu, które „zostały zawarte między jednostkami składowymi zlokalizowanymi w tej samej jurysdykcji – to jest pierwsza przesłanka – oraz zostały wycenione w tej samej kwocie z wyjątkiem” i tak dalej. To są te przesłanki. Wtedy można dokonywać tej wyceny. ...Ten przepis nie ma zastosowania.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Idąc dalej, w ust 5 w pkt 2 wydaje się, że należałoby tak, jak w pkt 1, doprecyzować, że chodzi o „te jednostki”, bo chyba mowa jest o jednostkach składowych, ale prosimy o wyjaśnienie, bowiem w tej chwili jest tylko mowa o tym, że „w których są zlokalizowane jednostki będące stronami transakcji”. Czy zostawiamy bez zmian?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Mówimy o ust. 5...

Legislator Konrad Nietrzebka:

...pkt 2.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
...pkt 2. Ok. Możemy tutaj dodać „jednostki składowej będącej przedmiotem... będącej stronami tej transakcji”.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bo nie musimy dodawać „składowej”. Wystarczy, jak dodamy na przykład „tej jednostki”

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Tej. Ok., źle zrozumiałem – przepraszam – sugestię. Tak, „tej jednostki”.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak? Dobrze. „Tej jednostki” w pkt 2 po wyrazach „w których są zlokalizowane”. Dziękuję

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

To wszystko, jeśli chodzi o...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Wydaje się, że tak, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Mamy konsensus, tak? Art. 56. Nie ma uwag.

57. Jest. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pytanie, czy tutaj nie mamy jakieś takiej omyłki językowej. Chodzi o ust. 3. W ust. 3 w ostatnim wierszu jest takie sformułowanie „lub wydatku na wynagrodzenia na podstawie o wartości”. Czy to „o” jest tam...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Zbędne, tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Wydaje się, że to chyba jakiś taki lapsus językowy...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Chochlik.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Ok., dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dziękuję. Art. 58. Nie widzę. Tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przepraszam, pani przewodnicząca, bo również ust. 6 tego art. 57. On jest dość obszerny, dlatego też przepraszam, że tak, ale ...przełożenie kartki. W czwartym... piątym w wierszu mamy tego typu rozwiązania, w których pojawiają się sformułowania mówiące o poprzednich latach. I teraz pytanie, czy państwo rozumieją, że chodzi o poprzednie lata podatkowe czy jakieś inne, na przykład kalendarzowe lata, zwłaszcza że w trzecim wierszu od góry już jest mowa o latach podatkowych. Bardzo prosimy o zweryfikowanie, bo to wydaje się dość istotne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Tak, chodzi o lata podatkowe.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jak dobrze rozumiem, panie dyrektorze, czyli należałoby zamiast wyrazów „kwalifikowanego dochodu (straty) tej jednostki w tych poprzednich latach” napisać „kwalifikowanego dochodu (straty) tej jednostki w tych poprzednich latach podatkowych”?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

To po pierwsze. I po drugie, ten sam jakby motyw „kwalifikowanego dochodu (straty) w tych poprzednich latach” na „kwalifikowanego dochodu (straty) w tych poprzednich latach podatkowych”.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak w obydwu miejscach.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Art. 58. Czy są uwagi?

59.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, to jest ten artykuł, do którego już wcześniej sygnalizowałem przy okazji odesłania do art. 59. Proszę zwrócić uwagę – to pytanie do wnioskodawców – w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia mamy odesłanie do art. 41 ust. 1 pkt 2 lit. d) i jest mowa o korekcie wynikającej z wyboru w zakresie – i teraz uwaga – w 59 jest mowa o zysku ze zbycia lokalnych rzeczowych aktywów trwałych będących nieruchomościami, natomiast gdy spojrzymy do artykułu, do którego jest odesłanie, to w lit. d) jest mowa o uwzględnieniu zysków (strat). Rozumiem więc, że tutaj musimy jakby... Przepraszam, pkt 2. Tu jest mowa – tak – o dochodach (stratach). Nie wiem, czy państwo widzą tę rozbieżność.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, widzimy, dostrzegamy, bo faktycznie w pkt 2 art. 41 mowa jest o dochodach (stratach) ze zbycia lokalnych rzeczowych aktywów, a tu jest mowa tylko i wyłącznie o korekcie wynikającej z wyboru.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, wydaje się, że po prostu to wynikało z tego, że wcześniej zawsze czy to była lit. d) pkt 1 czy na przykład lit. c) pkt 2 art. 41 ust. 1, tam zawsze tego typu sformułowanie było, natomiast ust. 1 pkt 2 lit. d) zawiera już inne sformułowanie. W związku z tym chyba należałoby to skorygować.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

W takim razie w 41 należałoby tylko zysk bez straty, tak? Bez dochodu (straty). Chwileczkę. Tylko „zysku” powinno być.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Ale, panie dyrektorze, czy pan dyrektor chciałby znakiem tego wrócić do art. 41 i tam dokonać zmiany?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tam jest wymagana korekta i chodzi tylko i wyłącznie o zysk ze spłaty... ze zbycia tych aktywów.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, po pierwsze, konieczna będzie poprawka, żeby w 41 dokonać takiej zmiany, jaką pan dyrektor wskazał. I po drugie, od razu panie dyrektorze chyba znakiem tego również musielibyśmy w tym miejscu – niestety nie podam w tej chwili jednostki redakcyjnej, w której było to odesłanie do art. 59 – pozostawić w takim... to znaczy, nie w tamtym brzmieniu, bo ono również jest wadliwe, tylko zamiast „dochodu” dać „zysku” tak, jak tutaj... to znaczy, zamiast „zysku”... tak, zamiast „dochodu” „zysku”.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, bez straty.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Taka poprawka będzie konieczna.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dobrze, rozumiem, że ona będzie do przeprowadzania pewnie na Komisji? Obecnie? Teraz, dobrze.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Poprawka sprowadza się do tego, żeby w tej chwili w art. 41 w ust. 1 – i proszę wnioskodawców o potwierdzenie – w pkt 2 w lit. d) wyraz „dochodu” zastąpić wyrazem „zysku”.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Wyrazy „dochodu (straty)” zastąpić jednym wyrazem „zysku”.

Legislator Konrad Nietrzebka:

O, bez straty.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, bez straty, bo w 59 również jest mowa tylko i wyłącznie o zysku.

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeśli można, w ramach uzupełnienia, w takim razie jeszcze ta poprawka dotyczyłaby – to jest pytanie – art. 79 ust. 1 pkt 4. Tam jest wskazanie „podatku naliczonego z tytułu zysków (strat) ze zbycia lokalnych rzeczowych aktywów trwałych, jeżeli za rok podatkowy dokonano wyboru, o którym mowa w art. 59”, skoro znowuż art. 59 odsyła do art. 41. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy panowie moglibyście nam zredagować te poprawki w odpowiednich miejscach ustawy... projektu?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, tylko to, co przed momentem kolega słusznie zauważył, wskazuje na to, że my na chwilę obecną wiemy o dwóch takich miejscach.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

A może być ich więcej...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Może być ich więcej.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dlatego proponuję tę poprawkę przepracować w momencie, kiedy będziemy już po całej ustawie, bo może rzeczywiście pojawić się taka sytuacja jeszcze w innych.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W międzyczasie zweryfikujemy to i damy znać.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dobrze. Czyli 59 – Biuro Legislacyjne i panowie mecenasi, jeszcze coś tam było? Jakaś uwaga?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Już patrzemy do 59. Jeszcze chwilę cierpliwości. Tak, oprócz tego... Przepraszam, pani przewodnicząca, bo już wiemy, że w sumie takich odesłań do art. 59, które wymagałyby zmiany, są dwa, więc kolega za chwilę się tym zajmie i będziemy mogli do tego wrócić.

Natomiast pytanie do wnioskodawców. W ostatnim wierszu wprowadzenia do wyliczenia w ust. 1 art. 59 pojawia się dwa razy sformułowanie „ten rok” albo „tym roku”. Biorąc pod uwagę, że wcześniej jest mowa o latach podatkowych, to czy w państwa mniemaniu nie należałoby tutaj dodać, że chodzi o rok podatkowy zarówno w jednym jak i w drugim wypadku?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tutaj z kontekstu to wynika, że... wcześniej jest mowa o okresie 4 lat podatkowych...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, ale my cały czas operujemy, proszę pamiętać, pojęciem zdefiniowanym „rok podatkowy”, dlatego...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Ok., w tym więc kontekście tak, należałoby to dodać.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. I jeszcze doprecyzowanie. Mamy takie odesłanie w ust. 1 w pkt 2... w ust. 3 jest mowa... w ust. 1 w pkt 2 „jurysdykcji, o której mowa w pkt 1”. Gdy spojrzymy do pkt 1, to tam nie ma jakiegoś doprecyzowania samego definiowanego pojęcia jurysdykcji, tylko jest mowa o danej jurysdykcji. Czy to odesłanie jest jakieś... Skąd takie odesłanie?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Która to jednostka?

Legislator Konrad Nietrzebka:

59 ust. 1 pkt 2. Mamy odesłanie do jurysdykcji, o której mowa w pkt 1. Gdy spojrzymy na pkt 1, to tam nie ma doprecyzowanej jakiejś jurysdykcji, tylko jest mowa o „danej jurysdykcji”.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
To jest ta jurysdykcja, gdzie zostały zlokalizowane te rzeczowe składniki aktywów.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dobrze. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Drodzy państwo, mamy art. 59.

Art 60. Czy są uwagi? Nie widzę. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przepraszam. Pani przewodnicząca, również pytanie do wnioskodawców, bo ta uwaga dotycząca roku podatkowego, o ile pan dyrektor wskazał w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia, że w tych miejscach faktycznie to powinno być, to proszę zwrócić uwagę, że ta sama sytuacja ma miejsce w ust. 3 i to w dodatku sześciokrotnie. Nie do końca chcielibyśmy analogicznie to robić, aby nie spowodować jakiegoś błędu. Stąd pytanie do państwa, w tych przepisach, a więc w ust. 3 za każdym razem, kiedy pojawia się sformułowanie „rok” albo „ten rok”, czy tam naprawdę należy dopisywać „podatkowy”?

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Jeśli można...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak, proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Wszystkie „ten rok”, „tego roku” odnoszą się do tak zwanego roku wyboru. On nie jest nigdzie zdefiniowany. Rokiem wyboru, o którym mowa w ust. 1, jest rok podatkowy. Czyli w jakimś roku podatkowym dokonujemy wyboru i odnosimy się do tego roku. To więc, co jest w ust. 3, zawsze odnosi się do tego roku z ust. 1, który jest rokiem podatkowym.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, panie dyrektorze, pan z kolei poruszył jeszcze inny temat, bowiem jak już jesteśmy... bo jesteśmy już przy art. 59. Użył pan sformułowania „rok dokonania wyboru” albo „rok wyboru”, bo również... Czy to jest rok podatkowy, w którym dokonano wyboru czy którego dotyczy wybór?

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

To znaczy, co do zasady mówimy o roku, którego dotyczy wybór, czyli jakieś korekty stosuje się za dany rok. Wybieramy sobie więc rok 24 i nasz wybór, czyli tę normę, stosuje się do roku 24. Natomiast czasem może być mowa w ustawie o roku, w których dokonano wyboru, czyli była czynność techniczna dokonania tego wyboru i od tego możemy liczyć jakiś termin. To więc będzie zależało od kontekstu.

Legislator Konrad Nietrzebka:

A jakby pan dyrektor sformułował tę uwagę w kontekście brzmienia ust. 3 pkt 1 lit. a), gdzie jest „za ten rok”?

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów
Łukasz Kuśmierz:**

Czyli wybór był za ten wskazany rok. Jeśli mamy na przykład ust. 3 pkt 1 lit a), czyli w czwartym roku podatkowym poprzedzającym rok, w którym dokonano wyboru, czyli rok 4 minus 1, to jest rok podatkowy 4 minus 1, w przypadku gdy została poniesiona strata netto za ten rok, czyli za ten rok, za który dokonano wyboru zgodnie z pkt 1.

Legislator Konrad Nietrzebka:

A w ust. 3 w pkt 2 w lit. b) „z wyborem dokonany w latach poprzedzających rok wyboru” „W latach” to jest w sensie kalendarzowych czy w latach podatkowych?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tutaj również podatkowe lata, jeśli tego dotyczy wątpliwość, tak? Cały czas mówimy o roku podatkowym.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, nie jesteśmy również w stanie po prostu analogicznie zrobić pewnych rzeczy, bo każde użycie należałoby po prostu przeanalizować. Stąd może taka prośba do wnioskodawców o przeanalizowanie, zwłaszcza w kontekście art. 59, gdzie na przykład..., bo ja zgadzam się z panem dyrektorem, że w ust. 3 w pkt 2 w lit. b) chyba powinny być lata podatkowe, ale nie chciałbym tego przesądzać. Panie dyrektorze, proszę zwrócić uwagę szczególnie na ust. 6, gdzie po prostu mowa „za lata” bez czegokolwiek. Może na Komisji moglibyśmy po prostu to przeanalizować, to znaczy po prostu poprawić, a państwo będą mieli pewność w 100% co do tego, jak powinno być właściwie.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Dobrze.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dobrze. Przechodzimy do art. 61. Czy są uwagi??

Legislator Konrad Nietrzebka:

60.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak, przepraszam, 60.

61. Biuro Legislacyjne? Nie.

Art. 62.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Również pytanie, bo w art. 62 w ust. 1 w pkt 1 pojawia się odniesienie „te przychody (dochody) odpowiadają wartości zobowiązań tej jednostki”. Wcześniej nie ma mowy o jakiegokolwiek jednostce. Wydaje się również, że chyba tutaj albo doprecyzować, o jakiej jednostce jest mowa, albo „tej”...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, to znaczy, tutaj bardziej słowo „tej” jest niepotrzebne, bo w tych przepisach o korekcie zawsze chodzi o jednostki... i każda jednostka musi dokonać korekt, przez które teraz po kolei przechodzimy. Jeżeli więc... Ja bym sugerował raczej skreślenie słowa „tej”.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Ok., oczywiście, pani przewodnicząca, takiej korekty możemy dokonać, ale panie dyrektorze, również do przeanalizowania, bo proszę zwrócić uwagę, że w pkt 1, jeżeli we wprowadzeniu do wyliczenia zostawimy „jednostki”, to potem w lit. b) pojawia nam się dwukrotnie jednostka składowa, czyli już jakby doprecyzowanie. Nie wiem, czy to jest celowy zabieg, że tam jest to bardziej zawężone, natomiast w pkt 2 chyba analogicznie również tego zaimka „tej” należałoby uniknąć i skasować.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, w zakresie zaimka tak, natomiast w pozostałym zastanowimy się jeszcze.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dobrze. W takim układzie przechodzimy do art. 63. Czy są uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Również prośba o potwierdzenie. Konsekwentnie w nawiązaniu do tych uwag, które już mieliśmy, chyba w ust. 3 należałoby skasować to sformułowanie „o którym mowa w ust. 1”, bo wydaje nam się, ale nie mamy pewności, bo nie mieliśmy okazji dokładnie tego przeanalizować, ten zysk (strata) pojawia się chyba nie tylko w ust. 1. Prośba do wnioskodawców ewentualnie o przychylenie się albo pozostawienie bez zmiany.

Ekspert w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Małgorzata Roman:

Jeżeli można, w ust. 3 nie możemy zostawić wyłącznie zysk (stratę) jako określenie ogólne, bo w ust. 1 jest mowa o konkretnym zysku (stracie) z udziałów własnościowych innych niż inwestycje portfelowe.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przepraszam, wycofujemy się.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy do tego artykułu są jeszcze jakieś uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak. Pani przewodnicząca, proszę zwrócić uwagę, ten artykuł jest dość obszerny i teraz, jeśli mamy całość objąć, to po pierwsze, pytanie. W ust. 5 w pkt 2 na samym końcu jest mowa o „jednostce dokonującej tej inwestycji”. Pytanie, czy to jest takie pojęcie ogólne po prostu jednostki w tym znaczeniu definicyjnym najbardziej szerokim, które mają dokonywać inwestycji, czyli czy tutaj zostaje wyraz jednostki, czy coś trzeba doprecyzować, bo w ust. 5 od razu na początku jest mowa o jednostce składowej? Stąd ta wątpliwość.

Druga sprawa jest taka, że pojawia się sformułowanie „tej inwestycji”. Pytanie do wnioskodawców, czy chodzi o inwestycję w kwalifikowane udziały własnościowe, o której jest mowa we wprowadzeniu do wyliczenia, czy chodzi o jakąś inną inwestycję? To pojęcie właśnie tej inwestycji albo inwestycji pojawia się często i na przykład w ust. 6 we wprowadzeniu do wyliczenia w ogóle nie wiadomo, o jakiej inwestycji jest mowa, bo jest znowu zastosowanie zaimka „tej” mimo tego, że to tylko wprowadzenie do wyliczenia.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tutaj chodzi o inwestycję, o której mowa w tym przepisie, czyli w te udziały... udziały własnościowe, a nie jakiegokolwiek inwestycje w rozumieniu takim...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli w ust. 5 mamy jasność i zostaje jednostka dokonująca inwestycję albo dokonująca tej inwestycji.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Jednostka dokonująca tej inwestycji.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bez „składowa”?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Bez „składowa”.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie, po prostu nasze pytanie wynika, panie dyrektorze, z tego powodu, że w ust. 5 od razu na dzień dobry, przepraszam za kolokwializm, jest „jeżeli jednostka składowa” i stąd to nasze pytanie, a poza tym w części wspólnej pkt 1 i 2 również jest mowa o jednostce składowej – takie właśnie rozróżnienie, a trzymamy się cały czas i uwzględniamy jako legislatorzy pojęć definiowanych w ustawie.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, rozumiem. To jest prosta konsekwencja tych skrótów i zaimków. Jeżeli mówimy o tej jednostce, a na początku przepisu jest mowa jednostce składowej, to chodziło nam oczywiście o hipotezę przepisu, czyli poruszamy się w ramach hipotezy przepisu. Nie możemy więc wyjść poza jednostki składowe i dlatego nie dodawaliśmy w każdym przypadku tego pojęcia „składowe”, ale przyjmuję tę uwagę ogólną dotyczącą definicji.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli rozumiem, że konkluzja jest?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Konkluzja jest „tej jednostki” bez dopisku „składowej”. ... Dobrze, przepraszam, bo jakby chodzi o to, że ja – że tak powiem – w głowie mam to, że to chodzi o konkretną jednostkę, o której mowa w hipotezie tej normy i dla mnie, mówiąc „tej jednostki”, myślałem o tej jednostce składowej, ale ja rozumiem, że Biuro Legislacyjne konsekwentnie dodaje to wyrażenie, więc przyjmuję również dodanie „tej jednostki składowej”.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli żebyśmy nie wykonali czegoś, czego państwo byście sobie nie życzyli, to w pkt 2 na samym końcu po wyrazach „zastosowanie do jednostki” dodajemy wyraz „składowej”. Następnie w części wspólnej po wyrazach „rozliczane w księgach przez jednostkę” dodajemy wyraz „składową” i wtedy będziemy mieli prawidłowo. Tak, panie dyrektorze?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. W ust. 6 również prośba do państwa. Już wspomniałem o tym, we wprowadzeniu do wyliczenia pojawia się „tej inwestycji”, gdzie przepis o tym wcześniej nie stanowi. W związku z tym prośba o wyjaśnienie.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Przepraszam, bo ja nie rozumiem. Ust. 6 mówi o inwestycji, o której mowa w ust. 5. Nie widzę tutaj słowa „tej”.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli tej inwestycji. Dalej chodzi o inwestycję, o której mowa w ust. 5, czyli inwestycję w kwalifikowane udziały własnościowe?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, poprzez odesłanie przez do ust. 5.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. Nie mam...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy to wszystkie uwagi Biura Legislacyjnego. Przechodzimy... Tak? Przechodzimy do artykułu...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Do ust. 8 również tylko, panie dyrektorze, prośba o potwierdzenie. W art. 59 ust. 8, a także w 83... Przepraszam, został on skreślony poprawką. Nie zauważyłem. Kolega mi podpowiada, że...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, poprawka.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Już nie mam pytań. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Art. 64.

Legislator Jacek Markiewicz:

Przepraszam najmocniej, jeśli moglibyśmy wrócić jeszcze do tej poprawki do art. 41, żeby już ostatecznie ustalić treść i jakby konsekwencje. Panie dyrektorze, taka prośba. Czyli w art. 41 kwestia tego zeznania.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
41?

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak, w ust. 1 w pkt 2 w lit. h) wyrazy...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Nie h), lecz d).

Legislator Jacek Markiewicz:

W lit. d), przepraszam. Wyrazy „dochodu (straty)” zastąpilibyśmy wyrazem „zysku”.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Tak.

Legislator Jacek Markiewicz:

I wtedy konsekwencją byłoby również odpowiednie brzmienie art. 79 ust. 1 pkt 4. Tam już również nie byłoby „straty”.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Tak.

Legislator Jacek Markiewicz:

Super, dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Art. 64 Czy mamy uwagi? 64?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeśli chodzi o art. 64, to również prośba o przeanalizowanie przez wnioskodawców w zakresie tego roku i lat, jeśli chodzi o brzmienie ust. 3. Raz nam się udało, za drugim razem już tego nie robiliśmy – czy w ocenie państwa w ust. 1 to zastrzeżenie w ramach jednej jednostki redakcyjnej do ust. 9 jest zasadne?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Już mówiliśmy o tych zastrzeżeniach, że faktycznie w większości przypadków są niezasadne, więc jesteśmy tutaj w ramach jednej jednostki i przyjmujemy, że takiego zastrzeżenia nie powinno być.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Możemy więc w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Można skreślić.

Legislator Konrad Nietrzebka:

...usunąć wyrazy „z zastrzeżeniem ust. 5”

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
W ust. 3 chodzi o rok podatkowy.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak, przepraszam bardzo. Czyli do 64? Czy jeszcze ministerstwo chce?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czy dobrze zrozumiałem, panie dyrektorze, że w art. 64 w ust. 3 wyrazy „w okresie 4 lat” zastąpić wyrazami „w okresie 4 lat podatkowych”?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Wstrzymajmy się z tą zmianą. Zostawmy na razie tak, jak jest.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Zostawmy w tej grupie do wyjaśnienia.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy mamy jeszcze coś do art. 64?

Art. 65.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Również prośba o przeanalizowanie na posiedzenie Komisji ust. 4 pkt 2. Znowu mamy „księgowy dochód (strata) netto za rok” w pkt 2 mimo tego, że w pkt 1 mamy identyczne sformułowanie z doprecyzowaniem „za rok podatkowy”.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Dobrze.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Rozumiem, że nie dokonujemy, tylko będziemy...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Nie dokonujemy na razie zmiany, tak.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Art. 66. Jeszcze coś, panie mecenasie?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przepraszamy, bo ten art. 65 jest dość obszerny, prawda? Prosimy o chwilkę cierpliwości.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dobrze.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W tym artykule, jeśli chodzi o ust. 8, pytanie do państwa, czy to odesłanie „o której mowa w ust. 1”, czyli przez kwalifikowaną zbywalną ulgę, jest zasadne, żeby zostawić ust. 1 dlatego, ponieważ to pojęcie pojawia się również w innych przepisach. Prośba, czy tak, czy usuwamy.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Faktycznie to pojęcie jakby ma swój sens i nie ma... to znaczy, nie jest właściwe tylko i wyłącznie w tym przypadku odsyłanie do ust. 1.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli wyrazy „o której mowa w ust. 1” kasujemy w ust. 8.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, można skreślić.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Jeszcze takie ujednolicenie. W ust. 8 w pkt 1 na końcu lit. b) mamy sformułowanie mówiące „kolejne nabycie przez osobę inną niepowiązaną”. W pkt 2 w lit. a) oraz w lit. b) już jest mowa tylko o osobie niepowiązanej. Czy jest jakieś *ratio legis* rozróżnienia tego na osobę inną niepowiązaną i osobę niepowiązaną?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Chodzi o osobę niepowiązaną, więc wyrazy „inną niepowiązaną” należałoby skreślić.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Konsekwentnie, czyli w ust. 8 w pkt 1 w lit. b) w państwa ocenie „inną” jest zbędne, bo tu jest mowa o kolejnym nabyciu?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Proszę jeszcze chwileczkę poczekać.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Może zostawmy i po prostu w razie czego na posiedzeniu Komisji...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, nie chcielibyśmy merytorycznie dopuścić... to znaczy, zrobić jakiegoś błędu.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dobrze. A więc tak, jak było w ust. 8, pytanie, czy w ust. 9 również to doprecyzowanie „rynkowa cena sprzedaży, o której mowa w ust. 4” jest konieczne, żeby zostawić „o której mowa w ust. 4”, bowiem wydaje się, że akurat w ust. 12 w pkt 2 również jest mowa o rynkowej cenie sprzedaży. Czy to są dwa różne zakresy? Czy możemy po prostu to usunąć?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

To są te same zakresy, więc przychylamy się do tego, żeby wykreślić w ust. 9 wyrazy „o której mowa w ust. 4”.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Również pytanie w ust. 12. Pojęcie prawa pierwotnego do kwalifikowanej zbywalnej ulgi. O ile kwalifikowana zbywalna ulga jest definiowana, to czym jest prawo pierwotne do tej ulgi?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

To jest prawo pierwotne, czyli ten podmiot, który pierwotnie taką ulgę nabył, bo „zbywalna” to jest coś, co nie występuje w naszym systemie podatkowym – zbywalność ulg podatkowych. To są więc przepisy, które de facto dotyczą innych systemów niż polski. W tym więc przypadku pierwotne prawo do ulgi zbywalnej dotyczy tego podmiotu, który pierwotnie miał daną ulgę, nabył zgodnie przepisami prawa, a nie podmiotów, które nabyły taką ulgę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie dyrektorze, pytanie wynika z tego, oczywiście pomijając aspekt merytoryczny, o którym pan wspomniał, że w art. 65 w ust. 2 jest definicja „prawo pierwotne do ulgi”. Ono jest konsekwentnie stosowane, ale w tym ust. 12 pojawia się już nie prawo pierwotne do ulgi, tylko prawo pierwotne do kwalifikowanej zbywalnej ulgi, czyli jakby modyfikacja dwóch pojęć, bo zarówno prawo pierwotne do ulgi z 65 ust. 2, jak i kwalifikowana zbywalna ulga, czyli ust. 8, to są pojęcia definiowane. Państwo jakby w jednym fragmencie miksujecie dwie definicje.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, tutaj faktycznie chodziło nam o odwołanie się od tego prawa, które zostało zdefiniowane, więc tutaj faktycznie zgadzamy się, że trzeba ujednolicić...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jak?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

...terminologię. Jeśli można zastanowimy się chwilę i ewentualnie na dalszym etapie proponujemy jakąś redakcję.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Drodzy państwo, w tym momencie wracamy do poprawki zgłoszonej do art. 41. Proszę pana posła Adama Orlińskiego o przedstawienie poprawki.

Poseł Mirosław Adam Orliński (PSL-TD):

Mamy tę poprawkę w formie pisemnej. W art. 41 w ust. 1 w pkt 2 w lit. d) wyrazy „dochodu (straty)” zastąpić wyrazem „zysku”. Konsekwencją będzie odpowiednia redakcja artykułu 79 ust. 1 pkt 4. Są odpowiednie podpisy.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ja tylko dodam, że poprawka ma podpis trzech posłów, więc jeżeli są uwagi... Nie widzę.

Uznaję więc, że poprawka została pozytywnie przepracowana przez podkomisję.

Wracamy do dalszych części naszej ustawy. Art. 66. Czy są uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Prośba o wyjaśnienie odesłania „o których mowa” (liczba mnoga) w art. 41 ust. 1 pkt 3 lit. c). Skąd takie odesłanie?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

66 ust. 1, tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Chwileczkę. Dlatego jest liczba mnoga „o których”, bo wcześniej wymieniamy „kwalifikowana zwrotna ulga, niekwalifikowana zwrotna ulga lub kwalifikowana zbywalna ulga”. Dlatego więc tutaj jest użyta liczba mnoga.

Legislator Konrad Nietrzebka:

To więc dotyczy odesłania do wszystkich tych ulg?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dobrze, dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy do 67...

Legislator Konrad Nietrzebka:

W ust. 4 również, jeśli chodzi o pojęcie „niekwalifikowanej zbywalnej ulgi”. Podobna sytuacja z odesłaniem „o której mowa w ust. 3”. Czy jest potrzebne takie odesłanie, bo proszę zwrócić uwagę, że to pojęcie, czyli niekwalifikowana zbywalna ulga, pojawia się również w art. 82 ust. 2 pkt 1 (dwukrotnie) i w 82 ust 2 pkt 2?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Konsekwentnie do wykreślenia jest odesłanie „o której mowa w ust. 3”.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ja również dziękuję. Przechodzimy, proszę państwa, do rozdziału 2. Art. 67. Czy mamy uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pytanie. Również terminologia. Ust. 2 pkt 1 i 2. W pkt 1 mamy... jest mowa o kosztach bezpośrednio związanych z dochodami z tych działalności, natomiast w pkt 2, pomijając kwestię, że chodzi o koszty pośrednie, mamy już koszty pośrednie związane z tymi działalnościami albo związane z dochodami z tych działalności albo związane z tymi działalnościami. Skąd takie rozróżnienie?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę, ministerstwo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Zarówno w pkt 1 jak i w 2 jest mowa o kosztach – koszty bezpośrednio związane z dochodami z tych działalności, a jeżeli pośrednio, to wydaje się, że chyba analogicznie powinno to brzmieć, czyli w przypadku kosztów pośrednich związanych z dochodami z tych działalności, a nie związanych z tymi działalnościami?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, słusznie. Próbuje – przepraszam, tak – zrozumieć, na czym polega jakby problem, ale problem ma charakter chyba językowy, więc zgadzamy się, że...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli ujednolicamy tak, jak ma to miejsce w pkt 1?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Tak, tak zrobimy.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Dobrze, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):
Dziękuję. Czy jeszcze do tego art. 67...

Legislator Konrad Nietrzebka:
Tak. Podobnie, panie dyrektorze, jeśli chodzi o ust. 3. Czy to sformułowanie „o którym mowa w ust. 1” również, biorąc pod uwagę występowanie w innych ustępach, usuwamy?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Tak, tak zrobimy.

Legislator Konrad Nietrzebka:
W ust. 5 jest identyczna sytuacja.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Tak.

Legislator Jacek Pędzisz:
Jeśli można, szanowni państwo, jeszcze dopytam o ten ust. 7 w tym artykule, ponieważ w tej pierwszej poprawce państwo skreśliliście ust. 8 w art. 63 i to jest analogiczny przepis nakładający ciężar dowodu na jednostkę. Czy tutaj nie powinna być analogiczna poprawka, jeżeli byłaby taka oczywiście państwa wola? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):
Ministerstwo?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Sprawdzimy w dyrektywie, jak to jest, żeby potwierdzić.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):
Czyli rozumiem, że zostawiamy?

Legislator Konrad Nietrzebka:
Tak, zostawmy, ale jeszcze pytanie do pana dyrektora, bo jeżeli skreśliliśmy tamten 63 ust. 8, to proszę powiedzieć, czy nie powinniśmy już ujednolicić – chodziło mi o stricte językowe brzmienie – bo jest mowa o tym w 67 ust. 7, że ciężar dowodu spoczywa na tej jednostce. A proszę zwrócić uwagę na art. 83 ust. 5, w którym to artykule jest mowa o tym, że ciężar dowodu ciąży... Robimy jednolicie, że spoczywa?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Jednolicie. Nie wiem, które słowo bardziej.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Po pierwsze, to jest ujednolicenie językowe, po drugie, prośba, czy...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Spoczywa, tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:
...należy w tych dwóch przypadkach utrzymać te przepisy? Na Komisję.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Dobrze. Spoczywa chyba jest lepsze.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):
Art. 68. Czy mamy uwagi? Nie.
Art. 69.

Legislator Jacek Pędzisz:
Do art. 69 jeszcze kolega zaraz uzupełni. Pytanie w ust. 1 w pkt 2. Tam jest umowa *slot charter*. Czy wiadomo, o co chodzi, jeśli chodzi o taką umowę?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

To są pewnie takie oczekujące czartery, które zawsze są w gotowości.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Pani przewodnicząca, dziękujemy za odpowiedź.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

To znaczy, mam syna pilota, więc temat jest mi znany.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Jeśli chodzi o *slot charter* – bardzo ciekawe pytanie – w polskim prawie nie występuje. Komisja kodyfikacyjna prawa polskiego chciała to umieścić w polskim prawie, ale koniec końców się nie znalazło. Natomiast występuje w prawie międzynarodowym, więc proponujemy zostawić tak, jak jest.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czy w systemie prawa polskiego jakoś inaczej jest ta umowa nazwana? Tak, to pytanie dotyczy tego, co jest w 69 w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia. Zauważamy pewną niespójność znowu, czyli... To jest to w kontekście tej uwagi, którą mieliśmy do któregoś z poprzednich przepisów. Znowu mamy sytuację, w której w definiowanym pojęciu jest użyte sformułowanie „jednostka składowa”, a potem ono już nie występuje albo występuje w różnych innych odmianach. Zwracamy uwagę na tę niekonsekwencję terminologiczną. Nie mamy chyba w tej chwili możliwości usunięcia tej niespójności, natomiast jakby sygnalizujemy, że to pojęcie w tej postaci stricte literalnie nie występuje.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, tutaj cały czas mówimy o jednostce składowej... to znaczy, tam, gdzie nie mówimy, należałoby to dodać. Rozumiemy, że nie jest to teraz możliwe.

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeszcze jeśli można, w ramach uzupełnienia wypowiedzi kolegi, w ust. 1 w pkt 5 jest takie sformułowanie „udziały we wspólnym przedsięwzięciu lub międzynarodowej agencji operacyjnej, przez które jest prowadzona działalność”. Czy wspólne przedsięwzięcie może prowadzić działalność i czym jest agencja operacyjna, bo do tej pory ustawa nie wyjaśniała tego, czym to jest. Dziękuję.

Ekspert w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Małgorzata Roman:

Mieliśmy trudność z przełożeniem angielskich zwrotów z dyrektywy na odpowiednie polskie zwroty, bo ich po prostu brakuje. Wspólne przedsięwzięcie to jest próba przełożenia słowa „pool”. Właśnie w transporcie morskim występują takie formy jak „pool”, poprzez które można wspólnie prowadzić działalność. Nie jest to konsorcjum albo nie tylko. Międzynarodowa agencja operacyjna, z tego co pamiętam, to jest bardzo enigmatycznie wymieniona w komentarzu do tego artykułu. Wydaje się, że to jest takie najlepsze elastyczne odzwierciedlenie tych angielskich zwrotów. Jeżeli jest potrzeba, to jeszcze raz znajdę to w wersji angielskiej, ale na pewno było „pool” i pewnie jakieś tam „agency”.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Jeśli można dodać, tak jakby podsumowując, wszystkie te pojęcia z prawa morskiego występują w międzynarodowym morskim prawie, w tym w morskim prawie zwyczajowym, nie występują w prawie polskim. W związku z tym zdecydowaliśmy się na po prostu jak najwierniejsze językowe przetłumaczenie tego. Natomiast nie ma tych pojęć w prawie polskim. Poszukiwaliśmy ich, gdy tworzyliśmy projekt.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pytanie do państwa, bo tak, jak mamy to nieszczęsne sformułowanie „łapówka” i kwestia ewentualnie do przemyślenia na posiedzenie Komisji, być może również warto by było pochylić się nad na przykład tą umową *slot charter*, aby móc w jakiś sposób chociaż ją przybliżyć, dookreślić i po prostu w jakiś inny sposób doprecyzować, bo na chwilę obecną, szanowni państwo, znajdujemy się w sytuacji takiej, w której tą ustawą wprowadzamy

do systemu pojęcia, których nigdzie nie ma, nie są doprecyzowane albo wynikają z dokumentów, które nie mają charakteru stricte normatywnego. Nie wszystkie. Mówię tylko, że niektóre. To może budzić uzasadnione wątpliwości pod kątem stricte legislacyjnym. Stąd prośba do państwa o taką refleksję, czy nie można było tego w jakiś taki bardziej legislacyjnie ułożony opisowy sposób doprecyzować.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

A gdyby przyjąć...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Przepraszam...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Nie, tylko chciałem zgodzić się, że może opisowo, ale...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

A gdyby przyjąć, że „umowy typu slot charter”, bo one są, one jakby funkcjonują w takim nazewnictwie w Polsce również, ale nie są zdefiniowane nigdzie w żadnych naszych przepisach prawa.

Legislator Wojciech Białończyk:

Szanowni państwo, może w ten sposób, jak kolega mówił, opisowo, czyli co jest przedmiotem tej umowy i ewentualnie w nawiasie „(umowy typu slot charter)”, tak jak pani przewodnicząca...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Spróbujemy. Nie obiecujemy, że się uda. Pierwsze najprostsze wyjście to jest „typu slot charter”, ale można powiedzieć, że to również rozszerza wątpliwości, czy tylko...

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Pytanie do panów jako tych z największym doświadczeniem, czy w takiej właściwie nie lepiej pozostawić te wyrazy niedookreślone i osoby, które to stosują, znają morskie prawo, w tym morskie prawo zwyczajowe, i będą wiedziały to,... niż nasza próba, gdzie nie jesteśmy specjalistami od prawa morskiego, zdefiniowania tego...

Legislator Wojciech Białończyk:

My również nie, tylko że właśnie tutaj sygnalizujemy, że to jest pojęcie w ogóle nieznane polskiemu językowi prawnemu.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Podejmujemy próbę dookreślenia jakby przedmiotowo, o co chodzi z tym czarterem, a jeżeli się nie uda, to porzucamy na tym sformułowaniu, ale spróbujemy to w jakiś sposób dookreślić przedmiotowo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie dyrektorze, również prośba, bo kolega wspomniał przed momentem o tym ust. 1 pkt 5 o międzynarodowej agencji operacyjnej. Proszę powiedzieć... Proszę spojrzeć na ten tekst. Sformułowanie „przez które jest prowadzona działalność” do czego się odnosi?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Do obu tych sformułowań, czyli we wspólnym... Nie jest to faktycznie językowo może najszcześniejsze, natomiast również nie przychodzi mi do głowy jakieś bardziej językowo poprawne sformułowanie. Chodzi oczywiście o to, że jest wspólne przedsięwzięcie, które de facto prowadzi działalność, natomiast ono nie jest rozpoznawane dla celów podatkowych, dlatego tak trochę jak ze spółką transparentną mówimy, że przez taką spółkę, czy przez takie wspólne przedsięwzięcie jest prowadzona działalność.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję i pytanie do ust. 5 art. 69. W pkt 1 na samym końcu jest mowa o tej samej jurysdykcji – „terytorium tej samej jurysdykcji”, a w pkt 2 jest mowa o „terytorium jednej jurysdykcji”. Czy to celowe rozróżnienie?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Przepraszam, zgubiłem się. Chwilę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Ust. 5 pkt 1 na końcu „terytorium tej samej jurysdykcji”, w pkt 2 „terytorium jednej jurysdykcji”. Celowe rozróżnienie?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Jeszcze raz, mam go przed oczami. Przepis ust. 2 ma zastosowanie pod warunkiem, że przewóz nie odbywa się. Do którego fragmentu?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Na samym końcu pkt 1 jest sformułowanie „terytorium tej samej jurysdykcji”, a już w pkt 2 jest „terytorium jednej jurysdykcji”.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Na pewno śródlądowymi drogami wodnymi w obrębie terytorium tej samej jurysdykcji, to znaczy, że nie mogę świadczyć transportu międzynarodowego, tylko muszę poruszać się w ramach jednej restrykcji, a między miejscami położonymi na terytorium jednej jurysdykcji to te facto prowadzi do...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli to jest celowe?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Chodzi o to, żeby nie było transportu międzynarodowego, tylko w ramach jednego państwa.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy to wszystko do 69? Czy są uwagi do art. 70? Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Znowu uwaga stanowiąca o tym, że budując definicję z art. 70, potem niekonsekwentnie jej używamy, jeśli chodzi o ilość tych wyrazów zbudowanych w definicji, bo z pewnością zauważymy „księgowy dochód (stratę)”, „księgowy dochód”, „księgową stratę”, czasami pojawia się „netto”, bardzo często już nie ma „stałego zakładu”. To również jest uwaga ogólna, nie do wyprostowania w tej chwili, ale językowo chyba powinno być „księgowy dochód (stratę), bo jest potem „stanowi”, prawda? Tak się wydaje...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

To jest pierwsza uwaga. Druga uwaga. Znowu jesteśmy w pkt 2 w takiej zbitce wyrazów „skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy”, czyli połączenie pkt 38 i 39. Jak powinno brzmieć prawidłowo?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Skrót „skonsolidowane sprawozdanie grupy”, więc bez słowa „finansowego”.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Nie mamy więcej uwag.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Art. 71.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W 71 w pkt 1 w wierszu drugim mamy takie sformułowanie „zastosowanie prawem krajowym jurysdykcji, w której ta jednostka”. Jaka jednostka?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Przepraszam, jeszcze raz.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Art. 71 pkt 1 wiersz drugi „w której ta jednostka”. Nie ma nigdzie wcześniej nic o jakiegokolwiek jednostce.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Musimy do tego wrócić, bo mam wątpliwość, czy chodzi o zakład czy o jakąś inną sytuację... czy jakiś inny podmiot.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie mecenasie, czy jeszcze coś do tego?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie, dziękujemy.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Art. 72.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie ma uwag.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Art. 73.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pytanie do ust. 2 art. 73. Znowu rozumiem, że jakby w kontekście wyjaśnień pana dyrektora do innych przepisów w ust. 2 poprzez sformułowanie „w takiej jednostce” państwo mają na myśli zarówno jednostkę dominującą najwyższego szczebla, jak i jednostkę dominującą najwyższego szczebla posiadającą udziały własnościowe w takiej jednostce, tak? Bo nie za bardzo rozumiem, jak należy ten przepis odczytywać. W której jednostce te udziały własnościowe mają być? Ta jednostka dominująca najwyższego szczebla ma posiadać udziały własnościowe w jednostce pośredniczącej czy...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Pośredniczącej, tak. Z kontekstu według mnie chodzi o tę jednostkę pośredniczącą, że musi posiadać w jednostce pośredniczącej bezpośrednio lub pośrednio.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Ok., dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy do art. 73 wszystko mamy?

74. Są uwagi? Nie ma.

75.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pytanie do ust. 4 art. 75. Jak należy rozumieć sformułowanie o poziomach struktury?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

To znaczy, to chodzi o łańcuch, tak?

Ekspert w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Małgorzata Roman:

W tym przypadku chodzi o strukturę wielopoziomową. Jeżeli mamy jednostkę i nad nią są jednostki będące właścicielem, które są transparentne, to idziemy do kolejnych jednostek wyżej w strukturze, które mają udziały w tej jednostce transparentnej.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Szukamy tak naprawdę...

Ekspert w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Małgorzata Roman:
Szukamy w górę struktury...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
...tak, gdzieś tam jednostki, która nie jest jednostką transparentną, więc stąd to wyrażenie dotyczące struktury, jeżeli jest łańcuch jednostek transparentnych.

Legislator Jacek Pędzisz:
Jeżeli można, ja jeszcze dopytam.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):
Tak.

Legislator Jacek Pędzisz:
Czy chodzi tutaj o to sformułowanie tam, gdzie jest napisane „z kolejnego poziomu lub kolejnych poziomów struktury” Czy tu więc chodzi tak, jak państwo mówiliście, o kolejny poziom struktury wielopoziomowej, tak?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Tak, to jest sytuacja, kiedy mamy jednostkę transparentną, której właścicielem jest inna jednostka transparentna i jeszcze może być kolejna jednostka transparentna, więc jakby przechodzimy po tym łańcuszku i szukamy tego właściciela, który nie ma takiej cechy.

Legislator Jacek Pędzisz:
Ok., dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):
Przechodzimy do art. 76. Czy są uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:
Pytanie do wnioskodawców, jeśli chodzi o ust. 2. Rozumiem, że zmieniamy brzmienie definicyjne na potrzeby art. 73 i 75 ust. 1 pkt 1 i inaczej mamy rozumieć udziały własnościowe zdefiniowane?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Pytanie do państwa, bo w ust. 2 prawie na końcu pojawia się sformułowanie „w drodze umowy, kontraktu”. Czym się różni umowa od kontraktu?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Myślę, że tak naprawdę słowo „umowa” byłoby wystarczające. Ja wiem, że w amerykańskich... że w angielskiej wersji zapewne jest to na zasadzie bezpieczników – wymieniają wszystko po kolei, ale faktycznie przyjmuję, że w naszym polskim prawie kontrakt to jest umowa, więc kontrakt w potocznym rozumieniu jest umową. Stąd przecinek i słowo kontrakt można z tego wykreślić.

Legislator Konrad Nietrzebka:
W ramach upoważnienia, pani przewodnicząca,...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):
Tak jest.

Legislator Konrad Nietrzebka:
...takiej korekty dokonamy.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):
Art. 77. Przechodzimy do kolejnego działu. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Również podobna sytuacja. Znowu w art. 77 pojawia się sformułowanie „podatki kwalifikowane jednostki składowej”, potem to sformułowanie „jednostki składowej” już często nie występuje. Znowu ta nasza uwaga ma charakter ogólny, natomiast, cóż, nic chyba w tym temacie w tej chwili nie zrobimy? Zastrzeżenie również, bo to zastrzeżenie, proszę zwrócić uwagę, nie odnosi się już do jakiegoś ustępu albo do artykułu, tylko do całych jednostek systematyzacyjnych. Stąd pytanie do wnioskodawców, czy jest to zasadne i jak należy to rozumieć?

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Upraszczając i nie wchodząc w szczegóły merytoryczne, podatki kwalifikowane są niejako z automatu w księgach danej jednostki, natomiast oddział 4 rozdziału 2 jest wyjątkiem od tego i mówi, że nawet jeśli mam to w księgach, to alokuję to w inny sposób. Stąd jest do zastrzeżenie. Natomiast jeśli z techniki wynika, że ono jest niepotrzebne i stosuje się tamten oddział i rozdział sam z siebie przez siebie, to w takim razie można to usunąć.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli panie dyrektorze, przepraszam, jeśli mogę poprosić o konkluzję wypowiedzi, czyli...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Czyli z wykreśleniem słów „z zastrzeżeniem oddziału 4 rozdziału 2”.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Rozumiem, ok. W ramach upoważnienia...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, możemy? Dobrze. I od razu pytanie, szanowni państwo. Dział 6 tytuł „Skorygowane podatki kwalifikowane”. Proszę spojrzeć na tytuł rozdziału drugiego, czyli art. 80, bo one są identyczne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie dyrektorze?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

To znaczy, cały dział 6 dotyczy skorygowanych podatków kwalifikowanych, a później rozdziały najpierw wprowadzają przepisy oczywiście ogólne, dotyczące tych skorygowanych podatków kwalifikowanych, i faktycznie tutaj powtarzany jest tytuł całego działu. Nie wiem, czy jakoś to zastąpić?

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

To znaczy, dział 6 odnosi się prawie w całości poza rozdziałem 1 do skorygowanych podatków kwalifikowanych, więc logiczne wydaje się nazywanie działu 6 w ten sposób. Niejako lwią część tego działu to jest rozdział drugi, który mówi po prostu o skorygowanych podatkach kwalifikowanych i on ma poszczególne oddziały, które są wyjątkami od ogólnych zasad wyliczania skorygowanych podatków kwalifikowanych. Oczywiście można tytuł rozdziału 2 zmienić, natomiast chyba potrzebujemy chwili czasu, żeby zostawić się, jak miałyby on brzmieć.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo byśmy prosili na przykład na posiedzenie Komisji o ewentualne skorygowanie rozdziału 2... tytułu rozdziału 2. Nie wiem, jak on miałyby brzmieć, czy – nie wiem – „zasady ustalania” czy nie wiem w tym zakresie...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy państwo chcecie teraz podać ten tytuł czy chcecie się nad tym zastanowić?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Taki pierwszy, który przychodzi nam do głowy to są „zasady ustalania skorygowanych podatków kwalifikowanych”.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):
Proponuję wprowadzić ten tytuł, a jeżeli będzie jakaś potrzeba już kolejnej korekty...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):
...dlatego że już za dużo poprawek przechodzi nam na Komisję.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Panie dyrektorze, taki byłby tytuł rozdziału drugiego „zasady ustalania skorygowanych podatków kwalifikowanych”, tak?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Tak, taki proponujemy.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):
Dobrze. W takim układzie art. 78. Czy są uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:
Również prosba o przeanalizowanie. Ewentualnie będziemy mogli się nad tym zastanowić, bowiem 78 ust 1 pkt 1 w części wspólnej lit. a) i b) jest mowa o podatkach dochodowych nakładanych u źródła. Wcześniej jest mowa o podatkach dochodowych czy w ogóle podatkach u źródła, natomiast czasami jest również bez „nakładanych” i bez „dochodowych”. Czy należałoby to ewentualnie ujednolicić tak, jak miało to miejsce wcześniej?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Wcześniej było słowo „pobieranych”. Była propozycja tego słowa, więc konsekwentnie prosilibyśmy o ujednolicenie tego.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Ale czy z wyrazem „dochodowy”.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Tak z wyrazem „dochodowy”. Tutaj na pewno chodziło o podatki dochodowe pobierane u źródła.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Panie dyrektorze, mamy pewne obawy co do takich zmian jeden do jednego – tych pobieranych, a nakładanych, bo możemy to inaczej interpretować. W związku z tym również prosba do państwa o przeanalizowanie, co ma być nakładane, co ma być pobierane i ewentualnie przedstawienie tego na Komisji.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Dobrze.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):
Dobrze. Czy do 78 mamy jeszcze jakieś uwagi?
Art. 79.

Legislator Konrad Nietrzebka:
W art. 79 w ustępie... w punkcie... nie, w ust. 1 w pkt 3 należałoby najprawdopodobniej również z uwagi na taki lapsus językowy usunąć ten zaimek „od”, czyli będzie „kwalifikowanej zasady niedostatecznie opodatkowanych zysków”, bo tak jest ta definicja sformułowana.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Zgoda.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):
Dalej, jeśli są uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Również w tym ust. 2, w ust. 3 mamy wątpliwości co do posługiwania się tym sformułowaniem „jednostki składowej”, ale to również nie jest na tym etapie, aby to ewentualnie ujednolicić, bowiem nie występuje to w sposób konsekwentny.

Jeszcze mamy do ust. 4. Mianowicie w pkt 1 w lit. b) jest mowa o minimalnej stawce podatku. Czy państwo nie mają na myśli minimalnej stawki podatkowej? To jest językowe, ale chyba minimalna stawka podatkowa jest....

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Jak stawka, to podatkowa, a jak podatek, to musiała by być kwota, bo to by miało wtedy...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, chodzi o to, żeby dodać do definicji minimalnej stawki podatkowej, tak?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czyli musiałoby być „podatkowej”?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak „podatkowej”, a nie „minimalnej stawki podatku”. Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Powinno być więc „minimalna stawka podatkowa”.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak „podatkowa”.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Zgodnie z definicją z art. 2.

Legislator Konrad Nietrzebka:

To pierwsza sprawa. Druga jest... chyba w pkt 2 powinno być tak, że zamiast przecinka po wyrazach „organizacji nienastawionej na zysk” powinien być spójnik „i” albo „lub”, bo to zwiększa czytelność. Bo tak nie wiadomo, jak to jest.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, zgoda, bo faktycznie...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli „i”?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

...wymieniamy...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czy „lub”?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

„lub funduszu emerytalnego”.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dobrze, będzie więc „lub”. Od razu, panie dyrektorze, w ust. 4 troszeczkę wyżej wprowadzenie do wyliczenia „przepis ust. 3 stosuje się odpowiednio w zakresie, w jakim zwrot podatku”. Jakiego podatku? Bo mamy tutaj wcześniej inne jakby zawsze doprecyzowanie, natomiast tutaj nie wiadomo, o jakim podatku jest mowa.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Ponieważ ust. 4 i odnosi się do ust. 3, chodzi o ten kwalifikowany zwrotny przypisany podatek z ust. 3.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czy mamy tutaj użyć jakiegoś pełnego sformułowania czy po prostu odesłania „o którym mowa w ust. 3”?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

W ust. 3 w pkt 1 jest mowa, że podlega zwrotowi na rzecz beneficjenta i tak dalej, więc to chodzi o zwrot podatku, o ten zwrot, o którym mowa w ust. 3 pkt 1, więc można by było odesłać, tylko że wcześniej wszelkie odesłania wykreślaliśmy, więc nie wiem, czy bylibyśmy teraz spójni.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Może zostawmy to na Komisję.

Dalej, panie dyrektorze, w pkt 1 w lit. c) we wprowadzeniu do wyliczenia jest mowa o rezydencie podatkowym. Proszę zobaczyć w pkt 2, 3 i 4 (dwukrotnie) jest już mowa o rezydentach bez wyrazu „podatkowych”. Jak należy to rozumieć? Chyba powinniśmy to ujednolicić?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, faktycznie chodzi o rezydencję podatkową. Ewidentnie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Ok., czyli powinno być rezydentem, rezydentami podatkowymi, ale czy powinniśmy również skasować to sformułowanie z pkt 1 lit. c), czyli rezydent podatkowy w jurysdykcji, czyli na przykład w pkt 2 byłoby „będących rezydentami podatkowymi w jurysdykcji”?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

To może być. Wydaje mi się, że językowo będzie bardziej poprawne „rezydentami podatkowymi w jurysdykcji”, a nie „w jurysdykcji”.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli w lit. c skreślić „w”, a jednocześnie w pkt 2, 3 i 4 dodać wyraz w odpowiedniej formie „podatkowymi”.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

To wszystko do art. 79, tak, panie mecenasie? Tu mamy już wcześniej skorygowany tytuł rozdziału 2 tego samego działu. Art. 80. Czy są uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

W art. 80 kolejny raz pojawia się jednostka składowa w ust. 1, a potem ona już nie występuje. Proszę zwrócić uwagę na brzmienie ust. 2. Nie możemy tego ujednolicić, bo nie będziemy mogli z uwagi na ramy czasowe naszej pracy tego dokonać, natomiast zwracamy na to uwagę.

Również pytanie, ponieważ w ust. 2 art. w wierszu drugim jest „jest uwzględniana jeden raz przez jedną jednostkę składową”. Czy wyraz „jedną” jest tutaj... w sensie „jedną jednostkę składową”? Czy zostawić samą „jednostkę składową”?

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Jeśli można, to chodzi o to, że tylko jedna spółka, jeden podmiot może tylko jeden raz coś uwzględnić, a więc...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bez zmian?

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Więc najlepiej byłoby bez zmian.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dobrze, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy to wszystko do 80? Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie, do 81.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Do 81? Czyli art. 81. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

W art. 81 w pkt 3 pojawia się sformułowanie „niepewnej pozycji podatkowej” i przewija się następnie w art. 82 i w kilku jeszcze innych miejscach. Prosimy o wyjaśnienie, co to jest? Do tej pory nie występuje takie pojęcie w ustawie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę, ministerstwo.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Przepraszam, nie usłyszeliśmy uwagi.

Legislator Jacek Pędzisz:

Art. 81 pkt 3 sformułowanie „niepewnej pozycji podatkowej”.

Ekspert w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Małgorzata Roman:

Jeżeli można, w polskim prawie w ustawie o rachunkowości nie występuje zwrot „niepewna pozycja podatkowa”. To jest pojęcie z odpowiedniego MSR, z tego, co pamiętam, nr 23, ale potwierdzę, jeżeli się pomyliłam. Tam jest definicja. Konsultowaliśmy to na gruncie rachunkowości, czy konieczne jest wprowadzanie definicji do ustawy. Według naszej analizy nie było to konieczne, ponieważ ustawa o rachunkowości pozwala spółkom w takiej sytuacji, gdy nie istnieje definicja w ustawie o rachunkowości, na odwołanie się do MSR. Również ten standard, który definiuje niepewne traktowanie podatkowe, został przyjęty w drodze rozporządzenia UE. Więc tutaj niepewna pozycja podatkowa będzie rozumiana na gruncie tego standardu. W praktyce jednostki obliczające krajowy podatek wyrównawczy, bo to będzie większość sytuacji, będą stosowały albo ustawę o rachunkowości i będą mogły się odwołać do MSR, albo będą stosować bezpośrednio MSR i tam już to pojęcie jest wprost.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Ok., dziękuję. Uzupełniając, teraz jeszcze uwagi do art. 81. Proszę zwrócić uwagę, że w art. 81 i w art. 82 w przeciwieństwie do innych przepisów rozdziału 2 znika sformułowanie „skorygowane” pojawia się już tylko „podatki kwalifikowane”. Nie wiemy, dlaczego, biorąc pod uwagę umiejscowienie tych przepisów. W artykułach następnych, czyli innych niż 81 i 82, występuje już „skorygowane podatki kwalifikowane”. To pierwsza uwaga.

Druga uwaga. Zarówno w art. 81, jak i 82, w przeciwieństwie do art. 80, który w ogóle traktuje nam o skorygowanych podatkach kwalifikowanych, pojawia się już tylko sformułowanie mówiące o jednostce, a nie o jednostce składowej. W innych przepisach wydaje się, że „ta jednostka” to jest „jednostka składowa”, ale również nie jest to w sposób spójny zrobione.

Jeżeli mogę, pani przewodnicząca, ponieważ to jest konsekwencja również w art. 82, żeby pokazać jak jest z tymi wnioskami składowymi, to proszę zwrócić uwagę na brzmienie art. 82 ust. 1 punkt... przepraszam, ust. 2 pkt 1 lit. a). Zaczyna się to sformułowanie „objęte przez tę jednostkę”. Nie ma nigdzie zarówno w ust. 2, jak i de facto w ust. 1 mowy o jednostce, zwłaszcza jednostce składowej. Skąd jest takie rozróżnienie? Skąd taka różnica w przypadku tych dwóch przepisów do pozostałych przepisów rozdziału 2?

Ekspert w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Małgorzata Roman:

Zaczynając od pierwszego pytania o to, że w art. 82 w szczególności jest mowa o podatkach kwalifikowanych. Są to zmniejszenia, później są... wcześniej są zwiększenia i to te

operacje składają się na skorygowane podatki kwalifikowane, jak widać w art. 80 „skorygowanymi podatkami kwalifikowanymi jest suma podatków kwalifikowanych jednostki” skorygowana o pewne elementy – zwiększenia, zmniejszenia. Są więc zwiększenia podatków kwalifikowanych i zmniejszenia podatków kwalifikowanych i one są wymienione dalej w art. 81 i 82. Wydaje się więc, że nie ma tu niespójności.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Ok. A co z tymi jednostkami?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Zaraz odniesiemy się do tego drugiego aspektu. Tutaj bez słowa „tę”, po prostu „przez jednostkę” po raz pierwszy. Bez słowa „tę”.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Rozumiem, panie dyrektorze, że w art. 81 i 82 po prostu już zostaje samo „jednostka” bez doprecyzowania, jak ma to miejsce na przykład w art. 80 – „jednostka składowa”.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

To wszystko z naszej strony do 81.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dobrze. Skoro jesteśmy już częściowo w 82, więc jeżeli jeszcze są jakieś uwagi do 82, to proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję bardzo. Jeżeli można, to do art. 82 ust. 2. Na końcu w pkt 2... Ja może przeczytam to sformułowanie, bo to będzie kwestia ustalenia fleksji pewnego sformułowania. Otóż „ulg innych niż kwalifikowana zwrotna ulga, kwalifikowana zbywalna ulga oraz niekwalifikowana zbywalna ulga w kwocie równej dokonanego z tytułu takiej ulgi zwrotu – i teraz – lub odliczenia zaliczonego”. I teraz jeżeli „odliczenia zaliczonego” dotyczy się „z tytułu”, to wtedy jest ok., ale jeżeli dotyczy się „kwoty równej”, to wtedy „odliczeniu zaliczonemu”, ponieważ mamy tutaj spójnik „lub”. Powiem szczerze, że nie bardzo wiadomo, czego dotyczy się to sformułowanie „odliczenia zaliczonego” – czy właśnie „tytułu” czy „kwoty równej”.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Przepraszam, która to jest jednostka? Chciałbym to zobaczyć.

Legislator Jacek Markiewicz:

Art. 82 ust. 2 pkt 2. Trzeba cały przeczytać, żeby zobaczyć ten niuans fleksyjny „odliczenia zaliczonego”.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Potrzebujemy chwili, żeby sięgnąć do materiału źródłowego, żeby odpowiedzieć na to pytanie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie dyrektorze, to również w kontekście wcześniejszej uwagi dotyczącej tego ust. 2 pkt 1 lit. a), gdzie jest ten zaimek „tę”. Również chyba analogiczna sytuacja będzie dotyczyła lit. b). Tam również będzie bez „tę”. W treści lit. b) w tiret pierwszym bez „tej” i w pkt 2 w czwartym wierszu bez „tej”. Prosimy o potwierdzenie.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, wydaje mi się, że wszystkie zaimki można usunąć.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy jeszcze coś mamy do 82?

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, jeśli jeszcze można.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Jeszcze pewne pytanie czy wątpliwość do art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. d). Tam jest „w związku z przychodem wyłączonym na podstawie art. 62”. Pytanie, czy nie należałoby tu ograniczyć odesłania do ust. 1 jedynie, bo tam tylko – tak się wydaje – w ust. 1 jest mowa o zwolnieniu z długów, które podlegają zwolnieniu lub wyłączeniu z opodatkowania podatkiem kwalifikowanym. To jest pytanie oczywiście. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy mamy stanowisko ministerstwa?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, ust. 1 tylko i wyłącznie, bo później mowa jest o kwestii ustalenia. Proponujemy więc do ust. 1.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy do 82 jeszcze coś? Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeśli jeszcze można, taka uwaga ogólna. Wydaje się, że to w pierwszym miejscu tutaj się pojawia. W ust. 2 w pkt 1 w lit. a) jest takie sformułowanie „przyjęty dla celów ustawy rok podatkowy”, „przyjętego dla celów ustawy”, później również taka sekwencja tych przepisów odnośnie wyboru dokonanego na cele ustawy. Czy będzie wiadomo, o które cele ustawy chodzi? Czy ten dopisek „dla celów ustawy” nie jest w jakimś sensie nadmiarowy, ponieważ to ustawa ma określać, które przepisy jakby dana jednostka ma spełnić, aby te preferencje lub też obowiązki wypełnić?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Zgubiliśmy się. Czy mówimy cały czas o 82 czy...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, w 82 ust. 2 pkt 1 lit. a) „dla celów ustawy”, „przyjęty dla celów ustawy”. To taka uwaga ogólna, bo to później jeszcze w kilku miejscach się przejawia.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Jeśli chodzi o rozróżnienie właśnie w tym 82 ust. 2 pkt 1 lit. a) i tiret pierwsze, to najpierw mowa jest o roku przyjętym do celów podatku dochodowego, jakiegokolwiek podatku dochodowego, natomiast dla celów ustawy mowa jest o roku podatkowym rozumianym... zdefiniowanym przez tę ustawę, w której jesteśmy. Więc ewentualnie można doprecyzować drugi, natomiast na chwilę obecną wydaje się, że nie jest potrzebne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Nie ma. Artykuł...

Legislator Jacek Markiewicz:

Jeśli mógłbym prosić o tę odpowiedź do punktu drugiego, bo państwo prosili o czas na zastanowienie się...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak, ale ja nie wiem, czy państwo chcecie przenieść ten punkt na Komisję czy teraz już jesteście gotowi, żeby odpowiedzieć Biuru Legislacyjnemu (art. 82 ust. 2 pkt 2) na to zadane pytanie?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Przenieśmy to, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Art. 83. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeśli chodzi o art. 83, to również, żeby było jednolicie w ust. 2, wyrazy „przy obliczeniu” proponujemy zastąpić wyrazami „przy obliczaniu” tak, aby to było świadczenie o pewnej powtarzalności tej czynności, która ma zostać wykonana. Prosimy o potwierdzenie.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. W ust. 3 chcielibyśmy też zapytać się, co to jest proporcjonalna metoda amortyzacji inwestycji dla celów rachunkowych?

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Jeśli chodzi o metodę amortyzacji inwestycji dla celów rachunkowych, to tak, jak w wielu miejscach ustawy, należy odnieść się do właściwego standardu rachunkowości. Różne standardy różnie patrzą na proporcjonalne metody amortyzacji.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Jeżeli patrzymy na ust. 3 tego artykułu, to czy zadanie drugie po wyrazach „przewidywanego udziału ulg podatkowych” de facto to nie jest definicja tego i nie powinna się ona znaleźć w odrębnej jednostce redakcyjnej?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Niekoniecznie... To znaczy, żeby to zdanie drugie było jako odrębny ustęp? Tak pan sugeruje?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie. Bo zdanie drugie jest doprecyzowaniem tego, co jest w zdaniu pierwszym. Natomiast chodzi mi o to, że to doprecyzowanie „przez który rozumie się” to de facto jest definicja tego pojęcia i ona powinna jakby znaleźć się z racji zasad techniki prawodawczej w odrębnym ustępie.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Może być. Nie widzimy przeszkód.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Zobaczymy, czy nam się to uda, natomiast taka uwaga jest w pełni zasadna z racji zasad techniki prawodawczej.

Następna sprawa dotyczy posługiwania się pojęciem „jednostka” i „jednostka składowa” znowu w obrębie całej jednostki redakcyjnej, gdzie jest to niespójne. Proszę zwrócić uwagę na brzmienie ust. 1, gdzie już zaczynamy od „jeżeli jednostka składowa”, i na przykład na ust. 3, w którym już jest mowa o „jednostka – bez „składowa” – posiadająca kwalifikowane udziały własnościowe”, choć w ust. 1 ona występuje. Sygnalizujemy tę niekonsekwencję. Pytanie następujące. W ust. 5, gdzie znowu skorygujemy i ujednolicimy to tak, żeby było, że „ciężar dowodu spoczywa”, ale proszę mi wytłumaczyć, bo jest mowa o warunkach, o których mowa w ust. 1 pkt 2 i 3. Ust. 1 nie ma pkt 3. Co państwo mają na myśli?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
To trzeba skorygować po prostu do...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Kwestia jest taka, że albo jest błędne odesłanie do pkt 3, którego nie ma, albo jest błędne odesłanie do ustępu, bo jak patrzymy na cały art. 83, to jedynym ustępem, który ma więcej niż punkty dwa punkty, jest ust. 4. Ale ja nie wiem, czy taka jest państwa intencja. Może państwo to dokładnie przeanalizują.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Dobrze, przeanalizujemy również tę kwestię.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy do 83 mamy jeszcze jakieś uwagi?

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeśli można jeszcze...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przepraszam, ale, panie dyrektorze, na razie zostawiamy takie błędne odesłanie?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Nie, proponuję, żebyśmy skorygowali w tym momencie tylko do pkt 2 bez ewidentnego błędu w postaci odesłania do nieistniejącej jednostki redakcyjnej.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeśli można, jeszcze dwie drobne wątpliwości. W 83 w ust. jest odesłanie na początku „o których mowa w art. 63”. Czy również nie ograniczyć tego odesłania do ust. 1 i analogicznie w ust. 4 w pkt 1. To jest kwestia ograniczenia odesłania.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Już, tylko zerknę na 63. Tak, konsekwentnie do pierwszej jednostki redakcyjnej tego art. 83, czyli do ust. 1, 63, ust. 1, przepraszam.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy mamy jeszcze uwagi do 83?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tylko prośba, bo pan dyrektor potwierdził, że na chwilę obecną, żebyśmy skorygowali to błędne odesłanie, ale panie dyrektorze gdybyśmy spojrzeli do ust. 1 pkt 2, to tam jest w zasadzie tylko jeden warunek, więc oprócz tego, że usuwalibyśmy „i 3”...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, warunek – liczba pojedyncza

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czyli w 83 mamy wszystko wyjaśnione, tak?

84.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Również konsekwentnie w podsumowaniu... to znaczy w części wspólnej punktów będzie „przy obliczaniu”.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Drodzy państwo, ogłaszam 5 minut przerwy. Chyba że jeszcze do tego 84, bo chciałabym skończyć ten dział. Jeżeli to wszystko, to 5 minut przerwy i wracamy.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Drodzy państwo, poproszę o zajęcie miejsc. Kontynuujemy posiedzenie podkomisji. Pani dyrektor, możemy prosić o zajęcie miejsc?

Czy do art. 85 są jakieś... O, nie ma strony... Tak, nie ma strony rządowej. Nie ma pana ministra, nie ma panów dyrektorów. Dobrze.

Możemy zaczynać, tak? Art. 85. Czy mamy uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Biorąc pod uwagę, że całkowita korekta podatku odroczonego po raz pierwszy pojawia się w art. 80 ust. 1 pkt 5, to zamiast dawać to odesłanie w tym miejscu, czyli w art. 85,

proponujemy przenieść to odesłanie właśnie do art. 80 ust. 1 pkt 5. Wtedy będziemy mieli przynajmniej logiczną całość, czyli będziemy wiedzieli już w art. 80 ust. 1 pkt 5, co znaczy całkowita korekta podatku odroczonego. Konsekwencją będzie również to, że w ust. 2 tego art. 85 zlikwidujemy to odesłanie „o której mowa w ust. 1”. Konsekwentnie. Myślę, że pan dyrektor się zgodzi.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę, panie dyrektorze, pani dyrektor.

Ekspert w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Małgorzata Roman:

Jeżeli chodzi o art. 85 ust. 1 wykasowanie odesłania do art. 80 ust. 1 pkt 5, to wydaje się to właściwe, ponieważ definicja całkowitej korekty podatku odroczonego – to, co ona stanowi, jest właśnie w tym artykule, więc tak, jak pan zaproponował, to jest taki logiczny sposób ujęcia tego.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy jeszcze do 85?

Legislator Konrad Nietrzebka:

W ust. 2 możemy skasować również to odesłanie.

Ekspert w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Małgorzata Roman:

„O której mowa w ust. 1”. Tak, zgodnie z tym, co było wcześniej dyskutowane.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Art. 86. Czy są uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Również prosba. Ujednolicimy na podstawie ust. 2. pkt 1 zamiast „5” pisane cyfrą arabską będziemy po prostu konsekwentnie tak, jak jest, czyli będziemy wypisywać literami.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Dobrze.

Legislator Konrad Nietrzebka:

I jeszcze dodatkowo w pkt 2 wydaje się, żeby posługiwać się spójnie tym pojęciem „całkowita korekta podatku odroczonego”. Nie wiem, czy pan dyrektor się zgodzi, ale w pkt 2 w ostatnim wierszu zamiast „w całkowitej kwocie korekty podatku odroczonego” powinno być „w kwocie całkowitej korekty podatku odroczonego”.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

To wszystko jeśli chodzi o osiemdziesiąty...

87. Są uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Od razu możemy tego dokonać. Wydaje się, że w pkt 2 art. 87 tak, jak ma to miejsce w pkt 1 na końcu, chyba powinno być „w jednym roku podatkowym”.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Już pod koniec.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Z poprzednich lat podatkowych, więc chyba...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

To jest dość istotne, że ten jeden rok, to jest jeden z poprzednich lat podatkowych, tak? Bo ta rezerwa już została poprzednio utworzona, a teraz są dalsze ruchy na tej rezerwie.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Jak jest „jeden z poprzednich lat podatkowych”, to mamy jakiś okres poprzednich lat podatkowych i ta rezerwa musi być utworzona w tym jednym z tych lat. Natomiast później jest mowa „oraz zapłacona w roku podatkowym” – popraw mnie – tym konkretnym roku podatkowym, do którego się odnosimy, więc proponujemy zostawić w obecnym brzmieniu.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Ale mówimy o pkt 2, tak?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Mówimy cały czas o pkt 2...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

...art. 87

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

To wszystko, jeśli chodzi o 87?

88. Czy są uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, chcielibyśmy się zapytać. W ust. 1 w pkt 1 co to znaczy „hipotetyczna kwota”?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

To test konstrukcja z...

Ekspert w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Małgorzata Roman:

Tak, jeżeli można. Zasadniczo w rachunkowości nie ujmuje się aktywa odroczonego z tytułu straty, jeżeli nie ma podstaw do wykorzystania tej straty w przyszłości, jeżeli jednostka nie przewiduje wystarczającego dochodu, to na gruncie rachunkowości nie księguje aktywa z tytułu podatku odroczonego. Natomiast zasady GloBE wprowadzają odwrotną zasadę – taką, jakby kontra intuicyjną, że jednak takie aktywo księgujemy na potrzeby GloBE, niezależnie że przewidujemy, że tego dochodu nie będzie. Stąd w *model rules* czy w dyrektywie jest wprowadzona ta koncepcja hipotetycznej kwoty z tytułu straty podatkowej – ta, która odpowiada temu aktywu... wysokości aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego, ale tego aktywa nie ma. To jest tylko aktywo hipotetyczne, jakie mogłoby zostać utworzone na gruncie rachunkowości.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Ok. A w dalszej części pkt 1 to sformułowanie „niskie prawdopodobieństwo wykorzystania tej straty”?

Ekspert w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Małgorzata Roman:

To jest to, o czym mówiłam, że w przyszłości nie przewiduje się wystarczającego dochodu podatkowego czy to innych zdarzeń, które by pozwoliły na wykorzystanie tej straty. Wtedy ono nie księguje się na gruncie rachunkowości, to znaczy nie księguje się aktywa. Niskie prawdopodobieństwo, czyli spółka przewiduje, że w toku jej działalności nie będzie miała wystarczającego dochodu. Nie wiem, czy jeszcze jakieś doprecyzowanie tego niskiego prawdopodobieństwa, ale my bazujemy na modelowych zasadach, na dyrektywie i nie możemy wprowadzać jeszcze dalszych doprecyzowań własnych.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Ok., ale jeszcze pytanie. W pkt 2 w ostatnim wierszu takie sformułowanie „jego wartość przeliczoną i ujętą według stawki”. Ujętą w księgach, ujętą gdzie?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Na pewno „ujętą w księgach”, ponieważ tutaj cały czas mówimy o księgach rachunkowych i o ujmowaniu aktywa z tytułu podatku odroczonego, więc według mnie chodzi o ujęcie w księgach.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli w ocenie pana dyrektora po wyrazach „i ujętą” powinny być wyrazy „w księgach”.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Nie, wolałbym tego nie pracować i zostawić to.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dobrze, zostaje. A proszę mi powiedzieć, wiersz wyżej jest takie sformułowanie „przeliczonego”, do czego ten wyraz się odnosi?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Do aktywa.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Aktywa czy podatku?

Ekspert w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Małgorzata Roman:

Powinno być „wartości przeliczonej według minimalnej stawki podatkowej”.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Czyli „przeliczonych” zamiast słowa „przeliczonego”... „przeliczonej”

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeżeli dobrze zrozumieliśmy, w art. 88 ust. 1 w pkt 2 zamiast wyrazów „wartości przeliczonego” powinno być „wartości przeliczonej”?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy mamy konsensus co do tego?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy, ponieważ może lepiej, żebyśmy zostawili to na posiedzenie Komisji, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak, jak najbardziej, bo wolałabym, żebyśmy szli dalej z tą ustawą, a to, co budzi duże wątpliwości, zostawimy już na Komisję, dobrze? Za dużo czasu stracilibyśmy dzisiaj na przeanalizowanie tego przepisu.

W takim układzie art. 89.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pytanie. W ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia i w pkt 1 jest znowu mowa o całkowitej kwocie korekty podatku odroczonego. Gdy spojrzymy na brzmienie art. 85, 86 i 87, to czy zarówno we wprowadzeniu do wyliczenia, jak i w pkt 1 nie powinien być zmieniony szyk i powinno być „kwoty całkowitej korekty podatku odroczonego”? Bo tak między innymi zmieniliśmy w art. 86 ust. 3 pkt 2.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Tak, jak najbardziej powinien być zmieniony szyk.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy jeszcze do 89?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Również tylko technikalnia, ale jednak. W ust. 3 w pkt 9 pojawia się sformułowanie „w rozumieniu art. 41 ust. 1 pkt 1 lit. i). Gdy przyjrzymy się art. 41 ust. 1 pkt 1 lit. i), to de facto nie ma tam definicji, co sugerowałoby użycie sformułowania „w rozumieniu”. Proponuję zamiast „w rozumieniu” po prostu „o których” albo „o której mowa”...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Tak, zdecydowanie.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Bo chyba to dotyczy zmiany zasady rachunkowości...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Tak, dokładnie o tym jest mowa w tym przywołanym przepisie.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Ok., dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):
Czy to wszystko jeśli chodzi o 89? Czy jeszcze coś mamy?

Legislator Konrad Nietrzebka:
89? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):
Art. 90. Czy są uwagi?

Legislator Jacek Pędzisz:
Jeśli można, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):
Tak, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:
Szanowni państwo, w art. 90 w ust. 1 w pkt 1 pojawia się sformułowanie „ze źródeł krajowych”, następnie w ust. 2 w pkt 1 „z krajowych źródeł dochodów”, w ustępie... w pkt 2 jest „dochodu ze źródeł krajowych”, następnie w ust. 3 „ze źródeł krajowych” w pkt 1 i w pkt 2 również „ze źródeł krajowych”. Wydaje się, że to jest jedno sformułowanie zapisane na trzy różne sposoby. Pytanie, który z nich jest prawidłowy.
W ust. 3 również jest napisane „zastępcze aktywo z tytułu podatku odroczonego tworzy się w wysokości równej niższej” chyba „jednej z kwot”? Pkt 1 wydaje się, że powinien się kończyć spójnikiem „albo” na wzór art. 94. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):
Ministerstwo?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Tak, jeśli chodzi o ujednolicenie, to faktycznie to są te same wyrażenia i zostały inaczej sformułowane, więc proponujemy ujednolicenie do „ze źródeł krajowych” – do tego sformułowania wszędzie.

Zastępcze aktywa z tytułu podatku odroczonego tworzy się w wysokości równej niższej... z poniższych kwot... Nie wiem, czy państwa propozycja polegała na tym, że chodzi o jedną z tych dwóch kwot w pkt 1 lub 2 w zależności od tego, która była niższa, więc tutaj jakieś inne sformułowanie tak na szybko... Nie wiem, czy państwo coś proponowali? Tworzy się w wysokości... albo niższej z następujących kwot”. Tak „równej niższej” to również może nie jest językowo poprawne. „W wysokości niższej z następujących kwot”, tak.

Legislator Jacek Pędzisz:
Czy ten spójnik „albo” na końcu pkt 1, porównując do art. 94 – tam państwo zastosowali w podobnej sytuacji spójnik „albo”.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Tak, tak samo. Konsekwentnie „albo”.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Jeszcze pytanie do całego art. 90. Pytanie. Zagraniczna jednostka kontrolowana? Rozumiem, że... nie wiem, czy rozmawialiśmy o tym na początku?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

W ramach definicji rozmawialiśmy o tej zagranicznej jednostce kontrolowanej. Tam był pomysł dodania definicji „zagranicznej jednostki kontrolowanej” w słowniczku do ustawy.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, tak.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Przepraszam, nie... Art. 92. 91 – bez uwag. 92. Bez uwag.
93.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pytanie. Jeśli chodzi o art. 93 pkt 3 oraz 5. Jest definicja w art. 2 w ust. 1 „jednostka będąca właścicielem”. Państwo w pkt 3 oraz w pkt 5 modyfikują tę definicję i wprowadzają w jej treść, na przykład w pkt 3, sformułowanie „jednostka będąca jej bezpośrednim lub pośrednim właścicielem”, a w pkt 5 „jednostka będąca jej bezpośrednim właścicielem”. Czy to jest de facto modyfikacja tego pojęcia z tego art. 2 ust. 1, czy to jest jakieś nowe pojęcie?

Ekspert w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Małgorzata Roman:

Jeżeli chodzi o jednostkę będącą właścicielem ze słowniczka, to tam chodziło o to, że ta jednostka jest zarówno jednostką składową, jak również posiada udział w jednostce składowej. Jednak tutaj w art. 93 potrzebne są dalsze doprecyzowania, że jednostka będąca właścicielem posiada bezpośredni udział w tej jednostce składowej. Być może więc jest potrzeba zrehabilitowania tego w inny sposób, ale chodzi o jednostkę będącą właścicielem, która spełnia dodatkowy warunek posiadania bezpośrednio udziałów w danej jednostce składowej.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Z pewnością należałoby to inaczej sformułować, natomiast na obecnym etapie chyba nie będziemy w stanie tego zrobić.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dobrze. Czy Biuro Legislacyjne ma jeszcze jakiś uwagi do art. 93. Nie.
Art. 94. Czy są uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak. Jeśli chodzi o art. 94 ust. 1 pkt 1, to chyba niewłaściwe odesłanie, ponieważ art. 93 nie ma ustępów, więc chyba powinniśmy odsyłać do art. 93 pkt 3 i 4 bez wskazywania jakiegokolwiek ustępu.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, zdecydowanie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Oczywiście znowu powinniśmy doprecyzować, że „w wysokości równej niższej z następujących kwot”?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, „w wysokości...” może być słowa „równej”, bo tam chyba skreśliliśmy to słowo równej, „w wysokości niższej z następujących kwot”. Tak samo jak wcześniej.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Ok., „niższej z następujących kwot”. Proszę mi powiedzieć, bo w art. 94 ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia jest jakby wskazane, że są kwoty, a w pkt 2 jest jakby „jednej wynikającej”, a w punkcie pierwszym jest „przydzielonych” (liczba mnoga). Z czego wynika takie rozróżnienie? Wprowadzenie do wyliczenia posługuje się liczbą mnogą „jednej z następujących kwot”. I teraz tak w pkt 1 jest „przydzielonych”, czyli trzeba by było to dostosować do wprowadzenia do wyliczenia, wydaje się.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Jeśli można, tutaj cały czas mówimy o podatkach kwalifikowanych, czyli równej niższej z kwot podatków kwalifikowanych przydzielonych zgodnie z”. Jest odwrotny szyk i stąd może to mylić.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Zostawiamy bez zmiany.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy jeszcze mamy jakieś uwagi do art. 94?

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, jeśli można.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

W ust. 3 w pkt 5 jest użyte sformułowanie „umownego prawa do płatności przez czas określony, w szczególności renty”. Czy chodzi tutaj o umowę renty w rozumieniu przepisów Kodeksu Cywilnego czy też – wątpię w to – umowę renty z FUS znaczy, to znaczy renta z FUS, czy ewentualnie jakieś inne sformułowanie nie powinno być tutaj użyte?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Pamiętajmy, że nie mówimy tylko o prawie polskim, więc to jest takie otwarte pojęcie. Chodzi o pewne płatności dokonywane cyklicznie, które można określić jako mające charakter renty, czyli jakiegoś utrzymania kogoś. Z tego więc względu odesłanie tylko i wyłącznie do KC byłoby zbyt wąskie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W takim razie jeszcze doprecyzowując, w pkt 6 na końcu pojawia się sformułowanie „dochodów wymienione w tych przepisach”. W jakich przepisach?

Ekspert w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Małgorzata Roman:

Chodzi o te przepisy pkt 1-5 (wyżej).

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli nie „tych przepisach” tylko...

Ekspert w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Małgorzata Roman:

Inne dochody niż te określone wyżej. W pkt 6 jest „o których mowa w pkt 1-5” i później w „tych przepisach” ma na celu uniknięcie powtórzenia – odesłania do pkt 1-5. Być może jakoś inaczej trzeba to sformułować – „w tych punktach”?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Może lepiej, żeby już nie było żadnych wątpliwości, powtórzyć po prostu „wymienione w pkt 1-5”?

Ekspert w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Małgorzata Roman:

Tak jest.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy są jeszcze uwagi do 94? Nie.

Art 95. Czy są uwagi? Nie.

96. Czy są uwagi?

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeśli można...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Proszę tylko o potwierdzenie. W art. 96 w ust. 1 w pkt 2 tam jest „i oblicza dodatkowy podatek wyrównawczy zgodnie z art. 16”. Czy chodzi o art. 16 ust. 2?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Ekspert w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Małgorzata Roman:

Jeżeli można, art. 16 ust. 2 zawiera wyłącznie definicję dodatkowego podatku wyrównawczego. Wydaje się, że w tym przypadku jest bardziej celowe takie szersze odesłanie tak, żeby również objąć ust. 1, gdzie jest mowa o ponownym obliczeniu...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Wycofujemy się. Dziękuję bardzo.

Ekspert w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Małgorzata Roman:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

96 mamy zamknięty? Czy jeszcze są uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeszcze do ust. 3. Jeżeli można by było spojrzeć na wiersz drugi, mamy takie sformułowanie „w ciągu 3 lat od zakończenia roku podatkowego”. Wydaje się, uwzględniając normę z art. 16 ust. 3 pkt 6, że to chyba powinno być „w ciągu 3 lat podatkowych od zakończenia roku podatkowego”.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Nie mamy stuprocentowej pewności, bo możliwe, że chodzi o rok kalendarzowy, więc ten brak odesłania do roku podatkowego mógł w tym przypadku sugerować rok kalendarzowy.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Ok., dziękuję

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy Biuro Legislacyjne chciałoby zgłosić jeszcze jakąś uwagę? Nie.

Art. 97. Czy mamy uwagi?

98. Proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W art. 98 w punkcie... w ust. 1 w pkt 2 wnioskodawcy chyba wprowadzają definicję oczekiwanych skorygowanych podatków kwalifikowanych. Pytanie do wnioskodawców, bo de facto to pojęcie jest użyte tylko raz w ust. 2. Po co taki zabieg? Po prostu wystarczyłoby „a kwotą, o której mowa w ust. 1 pkt 2”.

Ekspert w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Małgorzata Roman:

Intencją było odwołanie się do modelowych zasad OECD, gdzie ten zwrot jest używany, wprowadzony. Również komentarz do modelowych zasad odwołuje się do tego pojęcia. Natomiast zgodnie z zasadami techniki legislacyjnej, jeżeli to jest tylko raz, to można skasować.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli po prostu byłoby „a kwotą, o której mowa w ust. 1 pkt 2”.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy mogę prosić ministerstwo o odpowiedź? Czy tak ma brzmieć ten...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

To jeszcze... bo ja rozumiem, że chodzi o tę definicję... Przepraszam, jeszcze raz jakbyśmy... które wyrazy należałoby skreślić? Jeszcze raz, żebyśmy to zrozumieli.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Zwracamy uwagę, że w ust. 1 art. 98 w pkt 2 na końcu wprowadzacie państwo definicję nawiasową – „oczekiwane skorygowane podatki kwalifikowane”. Gdy sprawdzamy, gdzie to pojęcie występuje dalej...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tylko w ust. 2.

Legislator Konrad Nietrzebka:

...to zauważamy, że tylko w ust. 2. W związku z tym zamiast tego sformułowania w ust. 2 „a kwotą oczekiwanych skorygowanych podatków kwalifikowanych” proponujemy wyrazy „a kwotą, o której mowa w ust. 1 pkt 2”.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Oczywiście.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak? Przechodzimy do art. 99. Czy są uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przepraszam, tak, czyli rozumiemy, że tak?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Art. 99.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Prosimy o chwilę cierpliwości.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dobrze. Ja jestem cierpliwa, panie mecenasie, tylko nie wiem, do której będziemy tutaj siedzieć.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dobrze, czyli jesteśmy... Art. 100, kolejny. Czy mamy uwagi?

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, jeżeli można. W art. 100 w pkt 3 w lit. d) tam chyba należy uzupełnić poprzez wskazanie „przyznane przez organy jurysdykcji” chyba „przez właściwe organy jurysdykcji”. W kilku miejscach państwo posługują się takim odniesieniem... sformułowaniem „właściwe organy”, więc chyba należy tutaj uzupełnić.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, zgadzamy się. Warto to ujednolicić.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W takim razie jeszcze pytanie. Na samym początku art. 100 państwo wspominacie o tym, że tylko „ilekroć w niniejszym dziale – czyli w dziale 7 – jest mowa o” i tutaj wskazujecie pojęcia, które w obrębie tego działu 7 należy w ten sposób rozpatrywać. A co znakiem tego z tym, co się znajduje w art. 104, gdzie mamy i kwalifikowane koszty płac, kwalifikowane rzeczowe aktywa trwałe i szereg pojęć używanych tylko i wyłącznie przypisanych dla działu 7?

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Logika była taka, że tam jest sformułowanie „na potrzeby obliczenia substratu” i dział 7 to jest właśnie obliczanie substratu.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, panie dyrektorze, ale jeżeli przepis stanowi, że ilekroć w niniejszym dziale jest mowa i dotyczy to działu 7, a potem te pojęcia również występują w dziale 8, to rozumem, powstaje wątpliwość, tak? ...Już nie jesteśmy w stanie w tej chwili na przykład... bo co nam przychodzi na myśl, to robienie odesłania w tych innych przepisach wykraczających poza dział 7, ale to chyba również nie jest taki moment, w którym moglibyśmy tego dokonać. Możemy to spróbować przeanalizować odpowiednio odsyłając w przypadku użycia na przykład pojęcia „kwalifikowanych rzeczowych aktywów trwałych” w innych przepisach wykraczających poza dział 7, ale, pani przewodnicząca, sygnalizujemy, że zobaczymy, czy to będzie wykonalne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dobrze.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Oczywiście za zgodą wnioskodawców.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ministerstwa, tak. To byłby więc zamknięty art. 100, tak?

Art. 101. Czy mamy uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tylko uwaga językowa. W ust. 3 art. 101 w pkt 2 chyba bez „je” – po prostu „można przypisać”.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, można zrezygnować z tego dookreślenia „je”.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Bardzo dziękuję. Chodzi o ust. 4 pkt 2. tam mamy „w ramach wyłączenia z tytułu płac kwalifikowane koszty płac można uwzględnić w części proporcjonalnie do czasu, w jakim kwalifikowany pracownik znajduje się na terytorium jurysdykcji lokalizacji danej jednostki składowej do jego ogólnego czasu pracy”. To nie za bardzo się czyta. „W części proporcjonalnie do czasu”... do jego ogólnego czasu pracy, więc to ma być proporcjonalnie do czego, w jakiej części?

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Logika normy ma być taka, że czas, w którym jest poza jurysdykcją, zestawiamy do czasu ogólnego, więc śmiechem żartem dodanie myślnika po „części” mogłoby ułatwić po prostu czytelność tego. Jeśli więc uważacie państwo, że tak się lepiej czyta, można dodać myślnik po „części”. Czyli mamy „w pełnej wysokości w przypadku, gdy”, a tu by było „w części – proporcjonalnie do czasu” i wyjaśnienie, co do czego się liczy.

Legislator Łukasz Kasiak:

Chodzi jeszcze o drugą część „do jego ogólnego”, czyli to jest tak: proporcjonalnie do czasu i tak jakby w stosunku do jego ogólnego czasu.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, dokładnie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Czyli możemy dodać te wyrazy „w stosunku” również przed tymi wyrazami „do jego ogólnego czasu”?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, bo...

Legislator Łukasz Kasiak:

Rozumiemy ten czas pierwszy, że tak powiem...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Faktyczny do ogólnego, to znaczy ten ogólny czas pracy versus czas pracy w danej jurysdykcji i budujemy proporcję. Wtedy tylko w części te koszty są zaliczane do substratu.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):
Czyli mamy ten art. 101. Czy jeszcze są jakieś wątpliwości? Nie.
Art. 102. Czy mamy uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:
Przepraszam, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):
Jeszcze jedna?

Legislator Konrad Nietrzebka:
Tylko pytanie do tego 101. Czyli że jednak dokonujemy korekty w zakresie ust. 4 pkt 2, po pierwsze, jeśli chodzi o myślnik po wyrazach „w części” na samym początku, a potem przed wyrazami „do jego ogólnego czasu pracy” dodajemy „w stosunku do”?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Tak.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):
Czy ministerstwo mogłoby potwierdzić, bo...

Legislator Łukasz Kasiak:
Jeszcze tylko dopowiem, jeżeli mogę, że w ust. 8 w pkt 2 byłaby ta sama redakcja, bo to jest przepis podobny, jeżeli chodzi o zredagowanie.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Ustaliliśmy, że jest myślnik po „w części”, a później jest myślnik „proporcjonalnie do czasu, w jakim kwalifikowany pracownik znajduje się na terytorium jurysdykcji lokalizacji danej jednostki składowej w stosunku do jego ogólnego czasu pracy”. Tak dokładnie zrozumiałem tę propozycję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):
Tak? Dobrze. Art. 102. Czy mamy tutaj uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:
Przepraszam...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):
Proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Jeśli chodzi o 101, jeszcze ust. 2... ust. 12. Chyba nastąpiło tutaj – nie wiem, czy to jest objęte poprawką, która dotyczyła jurysdykcyjnego kwalifikowanego dochodu netto – bo proszę zwrócić uwagę, że w ust. 12 mamy to sformułowanie przedstawione. W ust. 12 w wierszu drugim, mamy sformułowanie „kwoty kwalifikowanego jurysdykcyjnego dochodu netto”, podczas gdy powinno być „kwoty jurysdykcyjnego kwalifikowanego dochodu netto”. Dwukrotnie ma to miejsce. Chyba to by było najwłaściwsze.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Tak, zgadzamy się. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):
Czy teraz już mamy zamknięty art. 101? Tak.
Art. 102. Czy do tego artykułu są uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:
Pytanie tylko do ust. 3 pkt 2, bowiem tutaj pojawia się sformułowanie „osób będących właścicielami”. Przypominam, że ustawa posługuje się sformułowaniem „jednostek będących właścicielami”. Ale czy to jest jakieś inne określenie czy po prostu jakaś taka pomyłka? Proszę zwrócić uwagę na początek pkt 2, gdzie jest właśnie mowa o jednostkach

będących właścicielami. W dodatku przed „osób będących właścicielami” jest „tych osób”, podczas gdy wcześniej nie ma „osób”.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Chodziło o podkreślenie, że to mogą być osoby, czyli kategoria inna niż jednostki, czyli osoby fizyczne, niekoniecznie to musi być jednostka w rozumieniu tej ustawy.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Ok., panie dyrektorze, jasne, bo przypominam, że mamy jednostkę, mamy jednostkę będącą właścicielami, mamy również osobę i mamy również właściciela. To są te pojęcia definiowane, ale mamy tu użyte sformułowanie „tych osób”, podczas gdy wcześniej nie ma mowy o osobach.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Zostawmy to na razie, dobrze?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czyli wrócimy do tego.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli idziemy dalej.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dobrze. Art. 103. Czy są uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przepraszam jeszcze, pani przewodnicząca, bo pytanie o ust. 4 w art. 102.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Na końcu mamy tego typu sformułowanie „przypisane zgodnie z niniejszym artykułem”. Czy to jest właściwe, bo chyba de facto może chodzić...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Z działem. Czyli tutaj chodzi o cały ten art. 102. O cały art. 102, w którym jesteśmy.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Ale jakie jest ratio legis wskazywania, że po prostu „przypisuje się zgodnie z tym artykułem”, w którym de facto jesteśmy?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panowie proponujecie więc, żeby to skreślić. Czy ministerstwo przychyliłoby się do takiego...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Czy jeszcze raz możemy tę propozycję...?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Kolega przed momentem zaproponował, że po prostu może należałoby postawić kropkę po wyrazach „jednostki pośredniczącej” – byłoby wtedy bez wyrazów „przypisane zgodnie z mniejszym artykułem”.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Dobrze, przystaniemy na to.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli de facto, panie dyrektorze, skreślamy w ust. 4 wyrazy na końcu „przypisane zgodnie z niniejszym artykułem”?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy chcecie państwo jeszcze coś dodać, bo chciałam przejść... Nie. Art. 103.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Ale jaka jest odpowiedź?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Właśnie.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Przepraszam, zostawmy to na Komisję, bo mamy wątpliwości.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Jednak. Art. 103. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pomijając kwestie metody konsolidacji pełnej lub proporcjonalnej, która tutaj się pojawia, oraz znowu „posiadaniu bezpośrednim lub pośrednim udziałów własnościowych”, które to pojęcia następczą pewne wątpliwości, to również chcielibyśmy się zapytać, bo de facto nie ma żadnej definicji ani wyjaśnienia pojęcia grupy nabywającej albo grupy zbywającej, które to pojęcia pojawiają się w tym dziale. To pierwsze, jeśli chodzi o art. 103.

Proszę również zwrócić uwagę na tę znowu niejednoznaczność w zakresie posługiwania się zarówno w ust. 1-3 terminami zdefiniowanymi, czyli jednostka składowa albo jednostka. W ust. 1 jest mowa o jednostce składowej, w ust. 2 już mogą być pewne wątpliwości, ponieważ pojawia się jednostka dominująca najwyższego szczebla. Ale to również w kwestii wyrazu „udziału”. W ust. 1 mamy udziały własnościowe, w ust. 3 mamy już tylko udziały. Dopiero potem są udziały własnościowe. Czy to celowe rozróżnienie? Jeżeli można poprosić o wyjaśnienie tych pojęć, o których powiedziałem na początku.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę.

Ekspert w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Małgorzata Roman:

Jeżeli można, pojęcie grupy nabywającej i zbywającej pochodzi z modelowych zasad i w ślad za modelowymi zasadami z dyrektywy. My i tak doprecyzowaliśmy te pojęcia, bo w kolejnych ustępach w kolejnym artykule mówimy „podatnik należący do grupy zbywającej” albo „podatnik należący do grupy nabywającej”, bo zawsze to jest jakaś jednostka dominująca czy inna jednostka składowa. Wydaje się, że na tym etapie nie jest możliwe wprowadzenie definicji tych grup nabywających czy zbywających.

Natomiast co do kwestii drugiej w ust. 1, mamy udziały własnościowe i zawsze chodzi... to znaczy, zawsze jest mowa o zbyciu lub nabyciu udziałów własnościowych. Jak państwo zauważyli, w ust. 3 jest jednostka składowa, której udziały podlegają zbyciu. Tutaj można doprecyzować „udziały własnościowe”.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli w ust. 3 na początku wyrazy „której udziały” zastąpić wyrazami „której udziały własnościowe”?

Ekspert w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Małgorzata Roman:

Tak, dziękuję.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy to wszystko do 103?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Art. 104.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W art. 104 w ust. 1 w pkt 1 chcielibyśmy się zapytać o sformułowanie „w skonsolidowanym sprawozdaniu”, ponieważ, o ile jest definicja skonsolidowanego sprawozdania grupy (art. 2 ust. 1 pkt 38), to trudno tutaj... Cóż, ta zbitka słów „w skonsolidowanym

sprawozdaniu – odpowiednio – grupy zbywającej” albo „grupy nabywającej” wydaje się już wykraczająca poza obszar definicyjny.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

W tym przypadku z merytorycznego punktu widzenia ciężko to inaczej zapisać, bo chodzi o sprawozdanie skonsolidowane tej grupy zbywającej albo grupy nabywającej, więc językowo trudno inaczej to zapisać, niż odnosząc się do jednej i drugiej grupy w kontekście skonsolidowanego sprawozdania przez nie tworzonego. Każdy inny zapis wydaje się... „skonsolidowane sprawozdanie grupy i później odpowiednio zbywającej albo nabywającej” – to w ten sposób musiałoby być zapisane, tak? Natomiast to zaciemnia...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Wystarczyłoby po prostu po wyrazach „w skonsolidowanym sprawozdaniu” dopisać wyraz „grupy”.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

„Grupy”, ale później odpowiednio – nie wiem – powtarzać to słowo „grupy”?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, powtarzać.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Czy „nabywającej”? Dobrze.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Drobna uwaga, panie dyrektorze, do pkt 2 lit. a), bowiem tam jest znowu pomieszanie jakby dwóch pojęć. Po pierwsze, jest mowa o skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym i nie ulega wątpliwości, że chodzi o pojęcie definicyjne. Ale dalej mamy „skonsolidowane sprawozdanie finansowe” odpowiednio „grupy zbywającej” lub „grupy nabywającej”. Intencją państwa jest to, aby dotyczyło to skonsolidowanego sprawozdania finansowego – i teraz już bez wyrazu „grupy” – po prostu „grupy zbywającej” albo „grupy nabywającej”? Taka jest intencja?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Ok., tutaj więc nic nie zmieniamy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy jeszcze do 104 mamy uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, przepraszam. Jeszcze kolega zaraz będzie uzupełniał. W art. 104 w ust. 1 w pkt 2 w lit. a) na samym początku pojawia się sformułowanie „kwalifikowane koszty wynagrodzeń”. Proszę powiedzieć, czy te kwalifikowane koszty wynagrodzeń to de facto kwalifikowane koszty płac, o których jest mowa w art. 100?

Ekspert w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Małgorzata Roman:

Tak, tutaj przydałoby się odesłanie zgodnie z wcześniejszą dyskusją.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pytanie wynika z tego, że nie ma sformułowania „płac”, tylko „wynagrodzeń”. Rozumiem, że to po prostu jest takie przejęzyczenie i po pierwsze, należałoby wyrazy „wynagrodzeń” zamienić na „płac” i dokonać... to znaczy, wstawić odpowiednie odesłanie?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy mamy jeszcze jakieś uwagi do 104?

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, jeszcze drobna uwaga. Pytanie do ust. 2, wprowadzenie do wyliczenia. Tam jest odesłanie „o której mowa w art. 89” do całego artykułu. Znowuż w pkt 2, ale chyba w innej sytuacji, jest odesłanie do art. 89 ust. 2. Stąd pytanie do tej pierwszej części, czy odesłanie nie powinno być zawężone do ust. 1, ponieważ art. 89 stanowił, że „podlega ponownemu ujęciu na potrzeby obliczenia za rok podatkowy całkowitej kwoty korekty podatku odroczonego, jeżeli ta rezerwa”. Stąd wątpliwość – uzupełnienie odesłania.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, konsekwentnie, bo robiliśmy to w kilku miejscach, więc 89 ust. 1 również tylko do tego głównego przepisu, który jest w 89, czyli w tej definicji. Do ust. 1, prosimy zgodnie z sugestią.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy mamy już wszystko? Art. 105. Czy są uwagi? Nie.
106.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W kontekście całości przepisów pytanie w art. 106. Wartość godziwa to również jest pojęcie jak najbardziej znane.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Z rachunkowości, tak.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Z rachunkowości. Wszystko? Art. 107.

Legislator Jacek Pędzisz:

W art. 107 w pkt 1 w lit. a) jest sformułowanie, że emisja udziałów w kapitale nie miałyby znaczenia gospodarczego. Pytanie, kto określa ewentualnie, czy ta emisja udziałów w kapitale miałyby znaczenie gospodarcze lub nie?

W lit. b) jest „otrzymane w związku z unicestwieniem udziałów”. Chyba chodzi o umorzenie udziałów? I to chyba byłoby tyle, chyba że kolega jeszcze uzupełni.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W ustępie... to znaczy, w pkt 1 w lit. b) proponujemy również, żeby było tak, jak w lit. a), czyli „tej jednostki”.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

I pytanie, bo w lit. a) pojawia się sformułowanie „nie miałyby znaczenia gospodarczego”. To jest właśnie to, co kolega wspominał.

Ekspert w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Małgorzata Roman:

Jeżeli chodzi o zaznaczenie gospodarcze, jest to pojęcie enigmatyczne znowuż z modelowych zasad. Komentarz tego nie rozjaśnia, natomiast decyduje jednostka czy też właściciel jednostki, na przykład przeprowadzając połączenie, przy pewnych typach połączeń nie ma sensu emitować udziałów, przydzielać jednemu wspólnikowi. Nie widzimy szansy na to, żeby jeszcze bardziej to doprecyzować.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy panowie mecenasi?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Koleżanka właśnie powiedziała o tej sytuacji, kiedy jest jeden, jakby ten sam wspólnik, więc wtedy nie ma potrzeby udzielać... to znaczy, emitować nowych udziałów, ponieważ on ekonomicznie i tak jest stuprocentowym właścicielem. Chodzi więc między innymi o taką sytuację.

Natomiast co do unicestwienia, to pojęcie występuje i ono jest tutaj celowo użyte.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Nie, nie mamy unicestwienia.

Legislator Jacek Pędzisz:

Przynajmniej patrząc z punktu widzenia KSH, negatywne sytuacje, które mogą się wydarzyć z udziałami, są związane z ich umorzeniem. Nie spotkałem się z...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, w Polsce.

Legislator Jacek Pędzisz:

...unicestwieniem udziałów.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Pamiętajmy, że mówimy nie tylko o... Nie możemy koncentrować się i zamykać tylko w Polsce. W Słowenii była taka sytuacja z takim bankiem, którego udziały zostały unicestwione i faktycznie był z tym problem, więc zdarzają się takie instytucje w innych państwach.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czyli bez zmian, tak? Czy to wszystko do artykułu...

Legislator Konrad Nietrzebka:

A „tej jednostki”? Nie wiem, czy...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, to jest kwestia redakcyjna. Możemy zrezygnować z tego zaimka.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Art. 108. Czy są uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jest uwaga. Proszę zwrócić uwagę na końcówkę pkt 2. Znowu jest pomieszanie dwóch pojęć z art. 2 ust. 1 pkt 38 i 39. Prosimy o wyjaśnienie, jakie jest prawidłowe brzmienie.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Skreślenie słowa „finansowego”, czyli zgodnie z definicją.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Wykreślamy „finansowego”?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, wykreślamy.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Art. 109.

Legislator Jacek Pędzisz:

W ust. 2 w art. 109 podobna sytuacja, jak w tych poprzednich artykułach tego typu. Tam chyba był art. 90 i 94, że rozumie się niższą – państwo napisaliście – z dwóch kwot, więc zaproponowalibyśmy chyba odpowiednią redakcję „niższą z następujących kwot”...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, zgadzamy się.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, jak tam zostało przyjęte i z tym spójnikiem „albo” pod koniec pkt 1.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, zgadzamy się.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy są jeszcze uwagi do 109?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pytanie do ust. 1 pkt 2. Pojawia się tu sformułowanie „jednostka nabywająca”. Jeżeli można by było prosić o krótkie wyjaśnienie.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Przepraszam, w którym przepisie?

Legislator Konrad Nietrzebka:

W ust. 1 w pkt 2 w wierszu czwartym.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Art. 109, tak?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

109.

Ekspert w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Małgorzata Roman:

Chodzi o jednostkę nabywającą aktywa lub zobowiązania.

Legislator Konrad Nietrzebka:

To znaczy, jednostkę czy jednostkę składową, bo mamy te dwa pojęcia. Cały czas będziemy zwracać na to uwagę.

Ekspert w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Małgorzata Roman:

Jednostkę składową.

Legislator Konrad Nietrzebka:

I nabywającą co?

Ekspert w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Małgorzata Roman:

Aktywa lub zobowiązania zgodnie z wstępem do art. 109 ust. 1 „jeżeli nabycie lub zbycie aktywów lub zobowiązań”.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czy możemy po wyrazie „jednostkę” dodać wyraz „składową nabywającą aktywa lub zobowiązania”, tak?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, możemy doprecyzować, że chodzi o aktywa i zobowiązania.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy mamy coś jeszcze do 109?

Art. 110. Czy są uwagi?

Legislator Jacek Pędzisz:

W takim razie pytanie do ust. 2. Tam jest (ust. 2 zdanie drugie) „jeżeli w związku z tym zdarzeniem powstał niekwalifikowany zysk (strata)”. Czy nie chodzi tutaj zamiast „tym” o to zdarzenie, które zostało określone w ust. 1? Nie wiem, to jest propozycja tak na roboczo: „jeżeli w związku ze zdarzeniem, o którym mowa w ust. 1, powstał niekwalifikowany zysk (strata)”. To oczywiście w formie pytania.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, oczywiście można to w ten sposób zrehabilitować.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy jeszcze mamy uwagi do 110? Nie widzę.
Art. 111. Czy są uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pytanie. Co to jest struktura łączona lub struktura podwójnie notowana, ponieważ proszę zwrócić uwagę, że te pojęcia potem nie są definiowane. Są definiowane pojęcia dotyczące porozumień, natomiast samych struktur nie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ministerstwo?

Ekspert w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Małgorzata Roman:

Tak jak panowie zauważyli, są tylko definicje porozumień, więc to jest do ujednolicenia.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przepraszam, czyli po prostu tutaj w tym w tym pkt 1 jest całość użyta jako porozumienie dotyczące struktury łączonej, tak? I porozumienie dotyczące struktury podwójnie notowanej?

Ekspert w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Małgorzata Roman:

Tak, wydawało nam się, że państwo zidentyfikowali jakieś przypadki użycia wyłącznie struktury łączonej, ale mówimy tylko o porozumieniu dotyczącym struktury łączonej?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli tak jakby znowu w ust. 1 jest skrócona definicja z ust. 2 i 3, tak?

Ekspert w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Małgorzata Roman:

To znaczy, pełne rozpisanie tego: „porozumienie dotyczące struktury łączonej lub porozumienie dotyczące struktury podwójnie notowanej”.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Ok., czyli tak powinno być po prostu?

Ekspert w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Małgorzata Roman:

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Ok., zrobimy to w ramach upoważnienia. A proszę mi powiedzieć, bo w pkt 2 z kolei pojawia się, już pomijając kwestię braku sformułowania „porozumienie dotyczące” na końcu, ale jest „porozumienie będące”. Ja rozumiem, że „będące” jest tam przypadkiem i zamiast wyrazu „będące” powinno być „dotyczące”, tak aby ta definicja była spójna?

Ekspert w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Małgorzata Roman:

Tak jest.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy jeszcze macie...

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, jeszcze w ust. 3 w pkt 2. Tam się pojawia sformułowanie „na rzecz swoich współników na podstawie stałego wskaźnika określonego w tym porozumieniu”. Czy wiadomo, czym będzie ten stały wskaźnik?

Ekspert w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Małgorzata Roman:

To jest wskaźnik w umowie, który na przykład pozwala dzielić się odpowiednio zyskiem. W prawie polskim raczej tego się nie stosuje. To są struktury australijskie. Natomiast to jest podobne do koncepcji używanych w spółkach osobowych, gdzie jest podział zysku.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Jeszcze drobnostka w takim razie. W ust. 3 w pkt 5 w lit. b) jest redakcja „które obowiązkowo podlega audytowi”. Kwestia szyku „które podlega obowiązkowemu audytowi” jak w art. 111 ust. 2. Dziękuję.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Zgadza się.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeszcze uzupełniając wypowiedź kolegi, prosimy o krótkie wyjaśnienie, co to jest z pkt 3 i 5 „jedna jednostka gospodarcza”, ponieważ w przypadku „jednostka” jeszcze moglibyśmy się pokusić o definicję, natomiast „jedna jednostka gospodarcza” może powodować pewne wątpliwości. Poprosimy o pytanie i będzie zaraz pytanie numer dwa.

Ekspert w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Małgorzata Roman:

Jeżeli można, to jest koncepcja stosowana na gruncie rachunkowości. Tutaj chodzi o konsolidację, że właśnie w ramach konsolidacji pełnej sumuje się wszelkie parametry finansowe, na przykład aktywa i zobowiązania wszystkich jednostek tak, jakby były one jedną jednostką gospodarczą. Ta zasada jest również stosowana dla tych porozumień.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

A czy nie mamy tego w skonsolidowanym sprawozdaniu?

Ekspert w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Małgorzata Roman:

Tak również w ramach tego bazowego skonsolidowanego sprawozdania finansowego stosuje się tę metodę – pełną lub ewentualnie proporcjonalną. Natomiast to jest wariacja na temat... w szczególnych strukturach tego typu. Tutaj są pewne różnice.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Ok. Teraz jeszcze pytanie dotyczące ust. 4 i 5. Państwo wprowadzają... inaczej, definiują pewne pojęcia „skonsolidowane sprawozdanie finansowe grupy”... po kilku jednostkach dominujących. Moje pytanie jest następujące, bo de facto budujecie państwo definicję, którą używacie albo w ogóle albo raz, bo definicja z ust. 4 jest potrzebna do wyjaśnienia definicji z ust. 5, natomiast chyba definicja z ust. 5 nigdzie nie występuje. Z kolei definicja z ust. 6 występuje tylko raz i to w dodatku w art. 112 ust. 5. Czy to jest właściwe rozumienie tych przepisów? Bo de facto na przykład jeżeli państwo decydujecie się na definiowanie – cytuję – „jednostki dominującej najwyższego szczebla” i w dodatku powinno być chyba „grupy o kilku jednostkach dominujących”, a nie „w przypadku”, to takie pojęcie wystarczy, że doprecyzujecie w następnej jednostce redakcyjnej art. 112, bo w art. 111 to pojęcie nie występuje.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Czy mamy jakąś propozycję czy po prostu są to w ogóle wątpliwości?

Legislator Konrad Nietrzebka:

To znaczy, jedyne, co przychodzi do głowy racjonalne, to przeniesienie tej regulacji do właściwej jednostki, czyli do art. 112 w odpowiednim miejscu. Teraz pytanie, czy tak należałoby dokonać. To po pierwsze.

Po drugie, czy w samej definicji nie trzeba usunąć wyrazów „w przypadku”, ponieważ przypominam, że mamy definicję grupy o kilku jednostkach dominujących.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Jeżeli chodzi o tę drugą kwestię „w przypadku”, to proponuję, żeby zostawić na razie, bo musimy się nad tym zastanowić i skonsultować.

Natomiast co do przeniesienia, to oczywiście takie przeniesienie jest możliwe. Natomiast również rozumiem, że wymagałoby...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przeniesienie, panie dyrektorze, jest uzasadnione tylko pod warunkiem usunięcia tych wyrazów „w przypadku”, bo w art. 112 ust. 5 nie ma tych wyrazów „w przypadku”. Proszę zwrócić uwagę, ust. 5 – „każda jednostka dominująca najwyższego szczebla grupy o kilku jednostkach dominujących”.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, możemy przenieść, ale również z tą sugestią, którą pan zawarł, żeby zrezygnować ze słowa „w przypadku”.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy mam jeszcze jakieś uwagi do tego art. 111? Biuro Legislacyjne?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pytanie do ust. 5. Proszę zwrócić uwagę, panie dyrektorze, na samym końcu ust. 5 mamy „w skonsolidowanym sprawozdaniu”. Ja rozumiem, że chodzi o skonsolidowane sprawozdanie finansowe grupy o kilku jednostkach dominujących czy skonsultowane sprawozdanie grupy jako grupy?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, „finansowym”. Tutaj chodzi o skonsolidowane sprawozdanie finansowe grupy.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli w ust. 5 tak, jak ma to miejsce w definicji z ust. 4, trzeba po prostu dopisać po wyrazach „w skonsolidowanym sprawozdaniu” wyraz „finansowym”.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy jeszcze...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Czy nie było tak, że skreślaliśmy „finansowym”? Przepraszam, bo ja już się gubię o tej porze.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, panie dyrektorze, ale proszę zobaczyć, że państwo zrobiliście kaskadowe definicje. W ust. 4 wprowadziliście sformułowanie mówiące o skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym grupy o kilku jednostkach dominujących. W ust. 5 używacie właśnie tego pojęcia „skonsolidowane sprawozdanie finansowe”...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, teraz to widzę. Dodajemy „finansowe”, żeby było tak samo, jak w ust. 4.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, tak właśnie zrobimy.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy są jeszcze jakieś uwagi do 111? Nie.

Art. 112. Czy są uwagi? Bardzo proszę. Nie ma.

Art. 113. Czy są uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pytanie – przepraszam, pani przewodnicząca – jeszcze do ust. 5 w art. 112. Panie dyrektorze, „każda”? Czy nie powinniśmy tego usunąć?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, można.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ja tylko chciałabym ogłosić czy powiedzieć, że jest dostępna kawa i herbata. Możecie państwo... Tylko kawa. Myślę, że nawet bardziej cenna w tym momencie niż herbata. Nie będziemy robić przerwy. Prosiłabym tylko, żebyście państwo szli nie wszyscy na raz, żebyśmy nie robili za dużego zamieszania. Tak? Dobrze. W takim układzie 2 minuty przerwy. Niech sobie każdy naleje.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Drodzy państwo, proponuję pomału siadać.

Jesteśmy w art. 113. Czy do art. 113 są uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Proszę zwrócić uwagę na wyliczenie w ust. 1. Ono zawiera zarówno punkty, jak również litery. Lit. b) w pkt 1 „można zasadnie oczekiwać” nie łączy się z wprowadzeniem do wyliczenia zawartym w pkt 1, a łączy się z wprowadzeniem do wyliczenia w ust. 1. Tu więc jest jakiś błąd w konstruowaniu tego wyliczenia. To samo dotyczy art. 114 w tej samej konfiguracji w zasadzie. Ust. 1 pkt 1 lit. b) – te wyrazy „można w sposób uzasadniony” one się nie łączą z wprowadzeniem do wyliczenia z pkt 1. Podobnie jest zresztą z lit. c) w tym pkt 1. To więc do zastanowienia, prawdopodobnie na Komisję, bo ten przepis będzie chyba wymagał jakiegoś większego przeredagowania

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Zgadzamy się?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Tak

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy w 113 coś jeszcze mamy? Nie?

Art. 114. Mamy uwagi?

Legislator Łukasz Kasiak:

Ta uwaga, którą zgłosiłem. plus ewentualnie jeszcze...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeszcze, jeśli mogę, uzupełniając tę uwagę do art. 114...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Chyba wydaje się, że w ust. 1 w pkt 2, biorąc pod uwagę, że między lit. a) i b) jest „lub”, wydaje, że powinno być „otrzymującym taką dywidendę są”, bo to może być zarówno osoba fizyczna lub fundusz emerytalny, ale zarówno osoba fizyczna, jak i fundusz emerytalny. To więc chyba taka pierwsza korekta.

Druga korekta. Chyba mamy błąd w odesłaniu w lit. b), bowiem mamy fundusz emerytalny, o którym mowa w art. 5 ustęp... przywołane jest piąty, natomiast gdy cofniemy się do art. 5, to chyba jest mowa o tym, co jest w ust. 6 pkt 1, ale bardzo prosimy o szybką weryfikację przez wnioskodawców, czy to nie powinno być właśnie w zakresie funduszy emerytalnych, a więc w zakresie ust. 6?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy ministerstwo...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, to powinno być odesłanie do ust. 6. Przesunęło się to.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dobrze, dziękuję. I dalej, w ust. 2 znowu jest odesłanie „o którym mowa w ust. 1”. Zwracamy uwagę, że to pojęcie, a więc system odliczanej dywidendy, występuje w ust. 8 pkt 2... ust. 3. Czy zostawiamy to odesłanie czy tak, jak konsekwentnie to robiliśmy, kasujemy?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Konsekwentnie skasujemy.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Podobnie w ust. 3, panie dyrektorze?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, ta uwaga... Tak dokładnie. I ta uwaga. Pan mówił „jest” albo „są”. Przyjmujemy to oczywiście...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Super, dziękuję. I jeszcze w tym artykule, który stanowi o... to jest 3 pkt 2. Jak należy rozumieć tę odpowiednią część zysku wypłacaną członkowi przez spółdzielnię? To jest dywidenda? Wydaje się, że w polskim systemie prawnym nie ma takiego rozwiązania.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, ale to jest rodzaj dywidendy tylko oczywiście w spółdzielni nie nazwany dywidendą, lecz wypłatą zysku przez określony typ spółdzielni, czyli tę spółdzielnię, która w tym przypadku nazywana jest dywidendą patronacką.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ja nie wiem, czy nie lepiej skreślić tę dywidendę patronacką, bo u nas nie ma w ogóle takiego określenia.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, ale to jest wyrażenie, które w *model rules* i w dyrektywie jest używane. To ma istotne znaczenie w kontekście właśnie rozróżniania różnych wypłat na rzecz spółdzielni. Ta dywidenda patronacka jest wyróżniona.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Odpowiadając na pytanie pani przewodniczącej, to pojęcie dywidendy patronackiej występuje w ust. 1 pkt 1 lit. c) oraz w ust. 9, więc mamy gdzieś to pojęcie obecne w tym przepisie.

Dalej uwaga dotycząca również ust. 5. Panie dyrektorze, czy podobnie jak w przypadku ust. 2 i 3 to odesłanie „o której mowa w ust. 1 pkt 1 lit. c) pozostawiamy czy, biorąc pod uwagę, że mamy spółdzielnie zaopatrującą, również w ust. 9 kasujemy to odesłanie?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tutaj chodziło o wyróżnienie, bo tam w przepisie odsyłającym jest zarówno spółdzielnia patronacka i zaopatrująca. Skoro więc mówimy tylko i wyłącznie o spółdzielni zaopatrującej, to powinna być rozumiana tak, jak to wynika z ust. 1 pkt 1. Wydaje się więc, że to sformułowanie jest zbędne, bo nie wprowadza jakiejś nowej jakości czy nowego rodzaju spółdzielni.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Rozumiem więc, że odesłanie kasujemy?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy jeszcze coś do 114?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pytanie. W ust. 8 w pkt 1 i 2 jest rozróżnienie między pkt 1 i 2 poprzez to, że na samym początku jest „te jednostki”. Rozumiemy więc, że chodzi o te jednostki, które są dookreślone jako składowe, a inne niż jednostka dominująca najwyższego szczebla. Tak przypuszczamy. A w pkt 2 jest kolei „wszystkie te jednostki”. Czy to jest celowy zabieg?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Celowy zabieg odnośnie tego, że jest słowo „wszystkie”, tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, dokładnie.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Proponowalibyśmy zachowanie tego słowa „wszystkie”, bo ono w tym kontekście może mieć istotne znaczenie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy jeszcze... Czy panowie...

Legislator Konrad Nietrzebka:

A czy w pkt 1 znakiem tego to nie są wszystkie?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Również wszystkie. Ma pan rację. „Te jednostki są zlokalizowane w jurysdykcji lokalizacji, wszystkie te jednostki podlegają”. To można tak naprawdę skreślić, bo później jest „jednostki te podlegają”...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dlatego, panie dyrektorze...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Dobrze, nie upieram się.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W pkt 2 proponujemy więc wykreślić ten wyraz „wszystkie”.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Dobrze.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. To wszystko do art. 114.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Art. 115. Czy mamy jakieś uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

W ust. 1 art. 115 konsekwentnie tak, żeby było spójnie, proponujemy to odesłanie „o którym mowa w ust. 2” usunąć. Wtedy będziemy mieli cały czas jednolicie.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Dobrze.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

I?

Legislator Konrad Nietrzebka:

I powstaje takie pytanie, ponieważ w pkt 2 ust. 2 pojawia się taka cezura czasowa „1 lipca 2021”. Rozumiem, że to jest...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Celowo. To wynika z dyrektywy.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Art. 116. Czy mamy uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak. Przepraszam, że takim opóźnieniem, ale od razu analizujemy. Panie dyrektorze, ust. 2 pkt 1 sformułowanie „tej jurysdykcji”. „Tej” – nie ma wcześniej nic o jakiegokolwiek jurysdykcji, więc pytanie dlaczego? Gdyby było na przykład „jurysdykcji, o której mowa w ust. 1, to wtedy jest zupełnie co innego, natomiast „tej jurysdykcji”, jeżeli nie ma nic wcześniej, to jest to po prostu wątpliwe.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tu chodzi o jurysdykcję z ust. 1, jak podpowiada mi dyrektor Kuśmierz.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli zamiast wyrazów w pkt 1 i 2 „tej jurysdykcji” powinno być „jurysdykcji, o której mowa w ust. 1”.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, dokładnie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Do art. 117, pomijając już kwestię, o której rozmawialiśmy kilkanaście artykułów wcześniej i analizowaliśmy ten rok stosowania wyboru... rok wyboru, bo o tym była mowa, i państwo jakby poddają to cały czas analizie jak również mieliście swoje stanowisko w tym zakresie, znowu zastrzeżenie w ust. 1. Biorąc pod uwagę, że jesteśmy w tej samej jednostce redakcyjnej, to chyba możemy pozbyć się na końcu ust. 1 tego zastrzeżenia.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Dobrze.

Legislator Konrad Nietrzebka:

I dalej, w ust. 2 w przeciwieństwie do ust. 1, jeżeli wspomina państwo o wyborze, to już nie precyzujecie, że chodzi o rok stosowania wyboru, o którym mowa w art. 116 ust. 1. Czy nie należałoby powtórzyć tego odesłania?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Tak, ma pan rację.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli w ust. 2 po wyrazach „w trakcie pierwszego roku stosowania wyboru” dodajemy odesłanie „o którym mowa w art. 116 ust. 1” tak, jak ma to miejsce w ust. 1.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Tak.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy mamy jeszcze uwagi do 117?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak. 117, cały czas jesteśmy, tak?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dobrze. W ust. 3 w pkt 2 i 3 jest liczba pojedyncza, czyli „kwotę równą” zarówno w pkt 2, jak i 3. I teraz, w ust. 4 z kolei mamy „jeżeli kwoty, o których mowa w ust. 3 pkt 2”. Dlaczego od razu przechodzimy z na liczbę mnogą, jeżeli tam jest tylko jedna kwota? Czy to jest jakiś zabieg celowy?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Nie.

Ekspert w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Małgorzata Roman:

Jeżeli można, w odniesieniu do danego roku kwota jest jedna i jednorazowo pomniejsza saldo, natomiast te salda istnieją za każdy poszczególny rok.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli to, co jest w ustępie... Przepraszam, że wejdę w słowo. Czyli to, co jest w dalszej części ust. 4, jest za kolejne lata podatkowe, tak?

Ekspert w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Małgorzata Roman:

To jest tak sformułowane, jak byśmy mówili o mnogich saldach – saldo za rok dany, za rok kolejny, za rok n plus 2 i wtedy pomimo, że pierwotnie ta kwota jest pojedyncza, mówiąc jakby o mnogich saldach, również jakby te kwoty przenosi się na kolejne lata.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Czyli saldo jest za każdy rok, więc dlatego użyliśmy liczby mnogiej, bo chodziło o więcej niż jeden rok podatkowy. Dlatego jest ta liczba mnoga.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Art. 118. Czy są uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie, pozwolę sobie jeszcze się cofnąć...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

...pani przewodnicząca, do na przykład ust. 8, bowiem proszę zwrócić uwagę, że w ustępie ósmym jest odesłanie do ust. 1 pkt 1, ale ust. 1 jest bezpunktowy. Należałoby więc chyba dokonać korekty.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, sam ust. 1.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

I to już chyba wszystko, prawda? Tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jest jeszcze problem w ust. 7, jeśli chodzi o wzór, bowiem proszę zwrócić uwagę, że we wzorze jest „jurysdykcyjny kwalifikowany dochód netto dla danego państwa”, a w wyjaśnieniu tego mamy „jurysdykcyjnej kwalifikowany dochód netto dla danej jurysdykcji”.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak w pewnym momencie zastępowaliśmy słowa „państwa” „jurysdykcją” i tego nie uwzględniliśmy we wzorze.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli we wzorze...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

We wzorze powinno być „danej jurysdykcji”.

Legislator Konrad Nietrzebka:

We wzorze powinno być „dla danej jurysdykcji”?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, dokładnie, bo wszędzie zamienialiśmy w pewnym momencie słowo „państwo” na „jurysdykcja”.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy teraz możemy uznać ten artykuł za skończony?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo dziękuję. Art. 118. Czy są uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pytanie o pewną konsekwencję. W ust. 1, we wprowadzeniu do wyliczenia jest mowa o jednostce składowej będącej jednostką inwestycyjną albo ubezpieczeniową jednostką inwestycyjną. W ust. 2 z kolei jest już „lub”, czyli „udziały własnościowe w jednostce inwestycyjnej lub ubezpieczeniowej jednostce inwestycyjnej”. Czy jest to zabieg celowy?

Ekspert w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Małgorzata Roman:

Jeżeli można, dana jednostka może być albo jednostką inwestycyjną albo ubezpieczeniową jednostką inwestycyjną, natomiast jak przechodzimy na grunt ust. 2, gdzie jest właściciel, który posiada udziały własnościowe, to on może je posiadać w różnych jednostkach, więc tutaj celowe jest użycie „lub”.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak, wszystko? Art. 119. Czy są uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeżeli można by było prosić o wyjaśnienie, co w ust. 3 znaczy sformułowanie, że przepis ust. 1 stosuje się odrębnie do poszczególnych jednostek? To znaczy, że stosuje się go do poszczególnych jednostek. Dlaczego... co znaczy odrębnie?

Ekspert w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Małgorzata Roman:

Dana jednostka może mieć różnych właścicieli i dany właściciel może dokonać tego wyboru, a inny właściciel może nie dokonać.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

...odrębnie, że to jest takie superfluum w tym momencie, tak? Tak, można je skreślić.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli, panie dyrektorze, przepis ust. 1 stosuje się do poszczególnych, tak?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, bez słowa „odrębnie”.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bez wyrazu „odrębnie”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Jesteśmy w 119, tak? Czy mamy jeszcze uwagi do 119? W takim razie w tym miejscu zrobię przerwę dziesięciminutową, ponieważ dojechała jeszcze pizza i zapraszamy państwa na... Tak, ale jeżeli bym mogła prosić, żebyśmy się sprawnie... Właśnie, bo to kolejna przerwa, a chcemy skończyć.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Możemy zacząć, a państwo po kolei będą dochodzić. Panie dyrektorze, da pan radę sam odpowiadać? Nie.

Wznawiamy posiedzenie podkomisji. Mamy teraz zapytania do art. 120. Czy są do niego uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pytanie. W ust. 1 w pkt 1 mamy definiowane pojęcie jednostki będącej właścicielem. Proszę powiedzieć, jak należy rozumieć końcówkę tego punktu, gdzie mamy „tej jednostki na rzecz tego właściciela”?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tej jednostki inwestycyjnej lub ubezpieczeniowej jednostki inwestycyjnej na rzecz jej właściciela. To więc jest skrótowiec.

Ekspert w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Małgorzata Roman:

Tak, w tym przypadku chodziło o skrót. Nie chcieliśmy tyle razy powtarzać pełnego zwrotu „jednostki będącej właścicielem”. Jeżeli jednak jest to konieczne, można zamienić.

Legislator Konrad Nietrzebka:

A czy moglibyście państwo tak na szybko podać, jak powinna brzmieć ta końcówka?

Ekspert w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Małgorzata Roman:

„Na rzecz tej jednostki będącej właścicielem”.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Zamiast „tego właściciela” „na rzecz tej jednostki będącej właścicielem”, tak?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, zgadza się.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Taką zmianę byśmy dokonali. Dziękuję.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Dobrze.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):
Czy mamy jeszcze coś do 120? Mamy.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Tak, konsekwencja. W ust. 2 jest mowa o... jest odesłanie do art. 121 ust. 1, a w ust. 1 w pkt 3 tylko do samego art. 121. Czy to również zabieg celowy?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Sprawdzimy zaraz. To niekonsekwencja. Trzeba odesłać do ust. 1.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):
Czy...

Legislator Konrad Nietrzebka:
W ust. 1 w pkt 3 powinno być odesłanie do art. 121 ust. 1?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Takie doprecyzowanie, pani przewodnicząca, zrobimy.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):
Dobrze.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Jeszcze pytanie. W ust. 2 mamy „hipotetycznej wypłaty kwalifikowanego dochodu” i dalej mamy „o której mowa w niniejszym oddziale”. De facto więc to pojęcie... tego typu sformułowanie oznacza, że to pojęcie występuje w ramach całego oddziału 2, tak? Tak by należało to rozumieć.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
To rozumienie pojęcia.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Tak, ale chyba w naszej ocenie – od razu jakby to weryfikujemy – hipotetyczna wypłata kwalifikowanego dochodu występuje tylko raz i to w ust. 1 w pkt 1. Nie widzimy jakiegokolwiek innego zastosowania tego pojęcia, zwłaszcza w obrębie oddziału 2.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Czyli to jest tylko i wyłącznie w art. 120. Można więc zrezygnować z tego odesłania „o którym mowa w niniejszym oddziale”.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Czyli de facto, panie dyrektorze, zasadna byłaby po prostu likwidacja – oczywiście po dokładnym sprawdzeniu, że nie ma o tym mowy w innych przepisach – tego odesłania „o której mowa w niniejszym oddziale”?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):
Czy to wszystko co mamy w 120?
Art. 121. Czy są uwagi?
Art. 122. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Pytanie. W ust. 1 oraz w ustępie... i w następnym art. 123 pojawia się sformułowanie „jednostkowy krajowy podatek wyrównawczy”. O ile krajowy podatek

wyrównawczy – wiadomo – nie podlega żadnej wątpliwości, to skąd to sformułowanie „jednostkowy”?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
To jest na pewno element wzoru z początkowych artykułów.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):
Tak? Możemy prosić o...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Prosimy o to, żeby wrócić do tego przepisu na Komisji.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):
Dobrze. Czy jeszcze coś mamy w 122? Nie.
Art. 123. Czy są uwagi?
Art. 124. Tym samym rozpoczynamy kolejny dział. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Jeśli można prosić o krótkie wyjaśnienie, bowiem tytuł działu 10 oraz rozdziału 1 zawiera sformułowanie „bezpieczne przystanie”. Zaznaczyć należy, że mimo takiego sformułowania w przepisach tego rozdziału teoretycznie nie jest powiedziane, czym taka bezpieczna... tak zwana bezpieczna przystań jest. Natomiast znajdziemy na przykład w art. 125 i 127 sformułowanie mówiące o wyborze bezpiecznej przystani. Jeżeli moglibyście państwo wyjaśnić, skąd tego typu sformułowania?

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Ok. Co do zasady każdy z tych artykułów w tym dziale (124, 125) to jest jakiś inny mechanizm bezpiecznej przystani. W oryginalnym projekcie każdy artykuł to była definicja nawiasowa, czyli był ust. 1, nawias i tak dalej. To była definicja nawiasowa, czyli „bezpieczna przystań: a)...”, „bezpieczna przystań: b)...”, „bezpieczna przystań: c)...”. W trakcie prac na komisji prawniczej polecono nam, że to była zła technika, i kazano zrobić to opisowo, czyli na podstawie wyboru i cały ten artykuł to jest ten wybór, i potem odwołujemy się na podstawie wyboru dokonanego zgodnie z art. 124. W ten sposób więc uporządkowano to bardziej opisowo, podobnie do korekt z działu 5... dochodu, gdzie wszystko opisowo – korekta taka i taka, robi się tak i tak. Taką samą technikę zastosowano tutaj, czyli na podstawie wyłączenia takiego i takiego nie liczy się tego i tego. I to są te bezpieczne przystanie. Po prostu ta zmiana struktury, w sensie merytoryka pozostała taka sama, tylko zamiast zrobić z każdego ust. 1 każdego artykułu w tym dziale definicję nawiasową poszczególnych bezpiecznych przystani, zrobiono to opisowo. Czyli 124 to jest jedna bezpieczna przystań, 125 druga bezpieczna przystań i 127 to jest chyba trzecia. Tak jest.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Ok. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):
Rozumiem, że jeżeli są uwagi do 124, to te same byłyby do 125 i 126, tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:
Będziemy mieli jeszcze inne uwagi.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):
Ok., dobrze. A czy w 124 to wszystko?

Legislator Konrad Nietrzebka:
Tak.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):
Dobrze. Art. 125.

Legislator Konrad Nietrzebka:
W art. 125 w ust. 1 w pkt 1 pojawia się sformułowanie „kwalifikowanym krajowym podatku wyrównawczym” i podatek ten jest w całości wymagalny do zapłaty

w rozumieniu art. 13 ust. 2. Gdy cofniemy się do art. 13 ust. 2, zauważymy, że tam nie ma nic o całości, tylko jest „w części”. Pytanie, jak należy to rozumieć? Przeczytam art. 13 ust. 2 „Kwalifikowany krajowy podatek wyrównawczy w części wymagalnej do zapłaty oznacza” i tak dalej. Dlaczego tutaj jest to sformułowanie, że w całości wymagalny?

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

To znaczy, że po prostu w przypadku tego kwalifikowanego krajowego podatku wyrównawczego, o którym mowa w 125, te warunki z 13 ust. 2 muszą być zastosowane do całości kwoty, a nie tylko do części. Czyli jeśli on będzie... ten podatek będzie w całości... cała kwota będzie spełniała te warunki, to tę całość będziemy nazywać częścią wymagalną do zapłaty, bo to jest znów tłumaczenie sformułowań z angielskiego, czyli „krajowy podatek wyrównawczy w części wymagalnej do zapłaty” to jest cały człon nazwy... oznacza taką kwotę, która, i dalej wyjaśnienie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czy nie widzą państwo tego, że takie odesłanie, że w rozumieniu art. 13 ust. 2, powoduje pewne wątpliwości? Może do przeanalizowania na następny etap?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dobrze.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Bo to słowo „w całości” ma istotne znaczenie w kontekście w ogóle wymagań *model rules*.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ja tylko zwrócę uwagę, że tych poprawek na kolejne etapy czy tych kwestii do wyjaśnienia mamy już bardzo, bardzo dużo, więc pewnie będziemy musieli znów przepracować to w ramach podkomisji. Komisja ewentualnie skieruje to na drugie..., bo inaczej to nie wiem, czy na Komisji będzie chęć do przepracowania tak dużej ilości poprawek. Chyba że na posiedzeniu... tak, właśnie.

Legislator Wojciech Białonczyk:

...wszystkie odłożone dodatkowe rzeczy po prostu uznać za rozpatrzone przez podkomisję. Strona rządowa ma to odnotowane. My również. Jeżeli zajdzie taka potrzeba, to na posiedzeniu Komisji do tych kwestii będzie się trzeba odnieść...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dobrze. Tak, tylko jest tego trochę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białonczyk:

...jeżeli założenie jest takie, żebyśmy dzisiaj skończyli.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak, taki mamy zamiar. Czy do 125 są jeszcze jakieś uwagi? Nie.

Art. 126. Czy mamy uwagi? Nie.

Art. 127. Proszę.

Legislator Wojciech Białonczyk:

Jeśli chodzi o 127, to w ust. 2 we wprowadzeniu do wyliczenia konsekwentnie należałoby napisać „w odniesieniu do której są spełnione łącznie następujące warunki”, chyba że one nie mają być spełnione łącznie. Choć wydaje się, że średniki po każdym punkcie oznaczają, że one mają być spełnione łącznie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy mamy jakieś pytania... to znaczy, odpowiedź?

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Może tak. Jeśli chodzi o to, to nie są warunki tego *per se*, tylko to jest informacja, że jak już ktoś dokona tego wyboru, to może zastąpić poszczególne pola ze standardowego wyliczenia „podatki zasad ogólnych” tymi trzema uproszczeniami. Może, ale nie musi. To nie

są warunki spełnienia, dlatego piszemy „przyjmuje się, że”, czyli zakłada się to, to zastępuje to, to zastępuje to, to zastępuje to. Jeśli więc nie zostanie to zaburzone, formułując to tak standardowo, że łącznie spełniają następujące warunki, to ok. Ale wydaje mi się, że to „przyjmuje się, że” bardziej oddaje naturę tego wyboru.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie dyrektorze, pytamy o ust. 2.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

To sugeruje, że to są łącznie... muszą być spełnione. Tak, tu są łącznie. Można dodać – i nawet to jest wskazane, żeby nie było wątpliwości tego rodzaju, jak dzisiaj – to słowo „łącznie”.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli „w odniesieniu do której są spełnione łącznie następujące warunki”?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. I jeszcze pytanie. W pkt 1 ust. 2 jest...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Przepraszam, w którym punkcie, bo nie usłyszałem?

Legislator Konrad Nietrzebka:

W ust. 2 w pkt 1...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Dziękuję.

Legislator Konrad Nietrzebka:

...jest sformułowanie „jednostki te” jakby wskazujące na liczbę mnogą, kiedy wprowadzenie do wyliczenia mówi o „jednostce składowej osiągającej wyniki finansowe o niskiej istotności rozumie się jednostkę składową wraz z jej stałymi zakładami”.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Celowo, tak, bo to jest... bo tam jest mowa również o tym stałym zakładzie. Tutaj chodziło o jednostkę składową wraz z tymi stałymi zakładami i dlatego jest liczba mnoga przy słowie jednostki – „te”, w kontekście jednostki składowej i stałych zakładów.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Ale dostrzega pan, panie dyrektorze, że biorąc pod uwagę definicję jednostki składowej i jednostki...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, dostrzegam.

Legislator Konrad Nietrzebka:

...mamy pewne wątpliwości. Może po prostu wypada w tym momencie powtórzyć, że jednostki te wraz z ich stałymi zakładami? Coś takiego, tak?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, bo to o to chodzi.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Tak by było najbezpieczniej i niczego... Tak, dokładnie tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Ok., i przechodzimy tutaj na liczbę mnogą, tak? Jak najbardziej. Ok., dobrze. Pytanie również do pkt 1. Podobna sytuacja, jak miało to miejsce w jednym z początkowych artykułów. Znowu mamy odesłanie do skonsolidowanego sprawozdania „o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 38 lit. a) albo c)”, ale tak czy inaczej rozumiem, że w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym, bo przecież to są sprawozdania finansowe?

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

W tym przypadku, ponieważ mówimy tylko o niektórych sprawozdaniach, najbezpieczniej byłoby napisać „w sprawozdaniu finansowym, o którym mowa” dlatego, że te sprawozdania... one tylko są...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie. Proponujemy, panie dyrektorze, „w sprawozdaniu – po prostu – o którym mowa”.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Ok.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli usuwamy wyraz „skonsolidowanym” i zostaje „w sprawozdaniu, o którym mowa”.

Proszę powiedzieć, jeśli chodzi o pkt 1 i końcówkę „niewielki rozmiar lub nieistotność”.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Pojęcie z rachunkowości.

Legislator Konrad Nietrzebka:

A czy w pkt 3, gdzie również jest mowa „w przypadku jednostki”, nie powinniśmy dokonać podobnego zabiegu, jak w pkt 1? Czy tutaj jest prawidłowo?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Potrzebujemy się chwilę zastanowić. Musimy się chwilę zastanowić, natomiast tutaj według mnie jest mowa o tym, że taka jednostka, o której mowa na początku ust. 2, czyli ta jednostka składowa o niskiej istotności, którą trochę definiujemy poprzez ten ust. 2,... jej przychody wykazane w CbC-R nie mogą przekraczać pewnej kwoty, a przez jednostkę składową w tym rozumieniu rozumiemy jednostkę składową wraz z tymi zakładami, więc trochę gubi mnie...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Rozumiem, panie doktorze, wchodząc w słowo, że to chodzi o tę jednostkę składową osiągającą wyniki finansowe o niskiej istotności.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, o tę jednostkę, o której na początku mowa... na samym początku tego ustępu. Ona musi wraz...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Zaproponujmy coś. Czy będziemy zmieniać teraz czy...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Nie, ja bym nie zmieniał, bo to moim zdaniem będzie...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Zostawiamy i idziemy dalej.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dobrze. Czyli ten artykuł mamy przepracowany? Tak, panie mecenasie. Albo na Komisję, oczywiście. Panie dyrektorze, ewentualnie proszę przeanalizować i zgłosić poprawkę na Komisji... To znaczy, my...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, ale potwierdziliśmy w międzyczasie, że dokładnie chodzi o tę jednostkę składową osiągającą wyniki o niskiej istotności, więc zostawilibyśmy to brzmienie, czyli „jednostki”.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Art. 128. Czy są uwagi?

Poseł Dorota Marek (KO):

Tak.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Mamy poprawkę podpisaną przez troje posłów. Proszę o jej przedstawienie panią poseł Dorotę Marek.

Posel Dorota Marek (KO):

Pani przewodnicząca, Wysoka Podkomisjo, szanowni państwo, art. 128 ust. 1 zmieniamy brzmienie art. 129 po ust. 1 dodajemy brzmienie ust. 1a, skreślamy ust. 3, dodajemy ust. 4 i 5, również zmieniając ich brzmienie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy Biuro Legislacyjne lub ministerstwo chciałoby się odnieść?

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, przede wszystkim wydaje się, że poprawkę 3 należy głosować łącznie z 6 z tego zestawienia, ponieważ ta poprawka 6 odsyła do przepisu dodawanego do tego ust. 1a 129, więc te dwie należałoby chyba... Nie, przepraszam, do 129 ust. 4 lub 5, które są dodawane, więc te dwie poprawki należałoby...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pani poseł, proszę więc od razu zgłosić tę poprawkę 6.

Posel Dorota Marek (KO):

Poprawka 6 – art. 154 „Jeżeli zgodnie z przepisami ustawy termin na złożenie – i tutaj mamy podpunkty – 1) informację, o której mowa”... Rozumiem, że wszyscy mają poprawki. Nie cytuję całości. Dotyczy to podpunktów 1, 2 i ust. 2 również 1 i 2, a także ust. 3, przepisów art. 129 ust. 5, art. 136 ust. 10 i art. 139 ust. 2 – nie stosujemy do grupy objętej przepisami obowiązującymi w państwie członkowskim Unii Europejskiej innym niż Rzeczpospolita Polska, które są równoważne z zasadami określonymi w dyrektywie 2022/ – tutaj jest chyba literówka – 2023, a w przypadku jurysdykcji innej niż państwo członkowskie Unii Europejskiej. I to tyle.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy są uwagi do przedstawionej poprawki? Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przepraszam, najpierw zacznę, bo art. 128 na podstawie poprawki w ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje nowe brzmienie. Chciałbym zaznaczyć, że konsekwencją wprowadzenia takiej poprawki jest konieczność wyjaśnienia w pkt 1 sformułowania „tej jednostki dominującej”, bowiem ona znika z wprowadzenia do wyliczenia w ust. 1. Pytanie, czy jest mowa o zwykłej jednostce dominującej czy jednostce dominującej najwyższego szczebla zlokalizowanej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, bo tak jest obecnie? Konsekwencja tego jest taka, że chyba należałoby przeredagować pkt 1. To jest pierwsza uwaga, a kolega chyba jeszcze...

Legislator Łukasz Kasiak:

Ja do poprawki 6, więc nie wiem, czy na razie państwo odniosą się do 3.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, trzeba przeredagować jednocześnie ten pkt 1.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Przeredagowanie jest dosyć proste. Wystarczy w pkt 1 dosłownie usunąć „jednostki składowe tej” i potem „z jurysdykcją lokalizacji jednostki dominującej tej grupy” i to będzie wystarczające, żeby cała reszta artykułu była spójna. W efekcie więc tej poprawki nie potrzebujemy tych określeń z ust. 1, które były wcześniej, bo artykuł ten zmienia charakter. Wcześniej określał konkretną normę konkretnych jednostek, natomiast po poprawce on staje się artykułem czysto definicyjnym abstrakcyjnym.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie dyrektorze, czekamy na propozycję – wyrazy na jakie wyrazy?

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów
Łukasz Kuśmierz:**

Przereadagowanie pkt 1 powinno brzmieć w sposób następujący. Pkt 1 powinien brzmieć „jednostki składowe tej grupy są zlokalizowane w nie więcej niż 6 jurysdykcjach liczonych łącznie z jurysdykcją lokalizacji jednostki dominującej tej grupy oraz”. Takie powinno być przereadagowanie pkt 1, ponieważ nowe wyliczenie wskazuje na daną grupę, więc mamy już do czego się odnosić.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeżeli jest tak, jak pan dyrektor sobie życzy, to możemy to w ramach upoważnienia – myślę – dokonać jako konsekwencja poprawki.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, do poprawki 6 głosowanej łącznie. Pierwsza sprawa jest taka, że ten przepis – przepraszam – kolokwialnie mówiąc wydaje się przegadany, więc jeżeli mogę, to przeczytam. Tak się wydaje. „Jeżeli termin złożenia – bez „zgodnie z przepisami” i tak dalej – informacji za – bez „jakichkolwiek” – za rok podatkowy przypada – bez wyrazów „w okresie”, bo przypada przed dniem 2026 – uznaje się, że ten termin – i znowu – upływa z dniem 30 czerwca”, bo te wyrazy „ulega przedłużeniu” niczego nie wnoszą. Podobnie w pkt 2 w ust. 2.

Jeszcze pytanie w ust. 2 odnośnie do pkt 2, bo to są jakby analogiczne przepisy i w porównaniu do ust. 1 pkt 2 ust. 2 mówi o terminie złożenia zeznania, natomiast kwestia wpłaty podatku jest dopiero na końcu tego przepisu. Nie jest tak, jak w ust. 1 pkt 2, że mamy termin złożenia zeznania i termin wpłaty podatku, tylko ta wpłata podatku jest już jakby konsekwencją na końcu tego przepisu. Pytanie, czy to jest celowo tak zrobione, że rozróznilo te dwa pkt 2.

I jeszcze takie ogólne pytanie odnośnie do filozofii. Ust. 1 pkt 1 mówi o przedłużeniu tego okresu, jeżeli termin przypada przed nim 30 czerwca, a w ust. 2 znowu mówimy o tym, że jeżeli przypada w 2026 r., więc to się częściowo pokrywa z tym zakresem ust. 1... Wprawdzie te ustępy, konkludując, mówią o czymś innym. Tutaj jest kwestia złożenia nie wcześniej niż, natomiast ust. 1 ogólnie przedłuża termin. Natomiast naszym zdaniem one w pewnym zakresie pokrywają się, szczególnie jeżeli chodzi o to pierwsze półrocze.

W ust. 3, jak się wydaje, tak w połowie tego przepisu jest mowa „a w przypadku jurysdykcji innej niż państwo członkowskie UE – tu chyba myślnik – odpowiadają”, czyli tak jakby przepisów nie stosuje się do grupy objętej przepisami, które odpowiadają modelowym zasadom. Jeżeli dobrze rozumiem, to chyba wystarczyłoby myślnik wstawić przed wyrazem „odpowiadają”. Jeżeli państwo zgodzą się, to oczywiście panie posłanki, które przejęły, po prostu skorygowałyby tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak.

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów
Łukasz Kuśmierz:**

Być może od najprostszego. Od ustępu „które odpowiadają”. O to chodzi, natomiast tylko zwracam uwagę, że dokładnie takie samo sformułowanie, jak w ust. 3, jest kilka razy w słowniczku, więc trzeba by dokładnie tak samo przemodelować, czyli „które odpowiadają”. Ale co do tego jest jak najbardziej zgoda.

Jeśli chodzi o ust. 1 i ust. 2 to są dwie różne normy. Do niektórych podatników będzie miał zastosowanie i ust. 1 i 2, do niektórych tylko 2, do niektórych tylko 1 i stąd jest to rozdzielenie.

Muszę się przyznać, że nie do końca rozumiem kwestię usunięcia tego „30 czerwca” i wskazania, że termin ten ulega przedłużeniu. Logika normy jest taka, że ustawowo termin ze 133 i...

Legislator Łukasz Kasiak:

Przepraszam, wejdę w słowo. Nie chodzi o usunięcie „30 czerwca”. Chodzi o to, że tam są zupełnie niepotrzebne wyrazy „przypada w okresie”. Bez „w okresie” – przypada przed dniem 30 czerwca”. „Uznaję się, że ten termin upływa z dniem 30 czerwca”. Chodzi tylko o to, że tam są naddatkowe nadmiarowe wyrazy.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Tak.

Legislator Łukasz Kasiak:

Przegadane troszeczkę. To są czysto redakcyjne uwagi.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Oczywiście, tam nie musi być słowa „w okresie”, bo to jest przegadane.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Tak, to „w okresie” tak.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Zaczynając od początku, chodzi o dwie różne... w ust. 1 pkt 1 chodzi o informację GIR, która jest tylko informacją, z którą nie wiąże się płatność podatku. Dlatego też nie ma tutaj nic o płatności... o wpłacie podatku. W pkt 2 jest mowa o takim lokalnym zeznaniu, czyli zeznaniu właśnie takim typowym, które zobowiązuje podatnika również do wpłaty podatku. Na podstawie tego zeznania jest obowiązany wpłacić podatek. Dlatego w tym miejscu jest mowa o wpłacie podatku inaczej niż w pkt 1. Terminy w ustawie... Clue tej poprawki jest takie, że w ustawie w pkt 2 był błąd, bo użyto niewłaściwie „30 czerwca 2026”. Powinno być „30 września 2026”, jeżeli chodzi „w okresie”... „przed dniem” było w ustawie. Jest „30 czerwca”, a powinno być „30 września”, więc to jest clue tej poprawki. W tym zakresie wyjaśniłem.

Ust. 2 jest dodany również na prośbę naszej KAS, tak?

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Tak.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

...która po prostu musi być gotowa z otrzymywaniem... nie może otrzymać przed 1 kwietnia tych deklaracji. Prawdopodobnie sami podatnicy nie będą gotowi, ale również chodzi o to, żeby zbudowany system przyjmowania deklaracji i zeznań od początku był gotowy i dlatego nie chcemy, żeby podatnicy składali takie deklaracje przedwcześnie, czyli przed 1 kwietnia.

Legislator Łukasz Kasiak:

Rozumiem więc, że tych korekt redakcyjnych można dokonać...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak.

Legislator Łukasz Kasiak:

Wnioskodawcy poprawki dokonają, natomiast reszta jest wyjaśniona.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, z naszej strony jest...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Nie widzę sprzeciwu do tych dwóch poprawek, które głosujemy łącznie, czyli 3 i 6.

Stwierdzam, że te poprawki zostały rozpatrzone przez podkomisję.

Czy do art. 128 mamy jeszcze uwagę oprócz tych redakcyjnych i tych poprawek? Nie.

Art. 129. 129, Biuro?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pytanie. W art. 129 w ust. 2 w drugim wierszu jest sformułowanie „pierwsze 5 lat podatkowych, licząc od pierwszego dnia roku podatkowego”. Analogiczne sformułowanie jest

w art. 128 ust. 5, tylko że tam jest mowa o tym, że liczy się nie od pierwszego dnia roku podatkowego, tylko liczy się od roku podatkowego. To jest zabieg celowy takie rozróżnienie?

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

To powinno być dokładnie to samo, czyli liczymy od pierwszego dnia pierwszego roku.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Właśnie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli należałoby to ujednolicić? A właściwsze jest „od pierwszego dnia” czy „od roku podatkowego”?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

„Od pierwszego dnia” – zawsze się tak używa w prawie podatkowym.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli korekta byłaby w art. 128 ust. 5.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak, dokładnie. Czy jeszcze mielibyśmy coś do tego 129? Nie.

Art. 130. Mamy uwagi?

Art. 131.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, chcielibyśmy w art. 131 zasygnalizować błąd legislacyjny. W ust. 2 w pkt 2 zawarty jest średnik, a potem jest dalsza część przepisu. Prawdę powiedziawszy, jest to niepoprawne i powoduje wątpliwości. Pytanie do wnioskodawców, w jaki sposób usunąć ten pierwszy średnik przed wyrazem „przepis ten”. Może po prostu „przy czym”, tak?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, można użyć „przy czym”. Ten zwrot wyeliminuje konieczność stawiania średnika.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy to by było wszystko, jeśli chodzi o 131? Tak.

Art. 132. Czy mamy uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

132, wprowadzenie do wyliczenia. Tylko zapasy – rozumiem, że to pojęcie, które jest...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Z rachunkowości.

Legislator Konrad Nietrzebka:

...z rachunkowości, tak?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, dokładnie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Wszystko? Art. 133.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pytanie do ust. 3 i tej chyba definicji nawiasowej „wyznaczona jednostka krajowa”. Gdy spojrzymy, to pojęcie występuje chyba de facto w ust. 7 i w żadnym innym. Pytanie do państwa, czy to pojęcie jest... czy tworzenie takiej definicji jest zasadne?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, chcielibyśmy zostawić. To jest dość istotne pojęcie w kontekście obowiązków administracyjnych. Weźmy również pod uwagę, że jesteśmy tak naprawdę przed wprowadzeniem przepisów na poziomie unijnym o wymianie informacji (o GloBE)

i na pewno będziemy w tych przepisach, które dopiero zostały wdrożone, referować do tej jednostki redakcyjnej.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie dyrektorze, ale jednak zasugerujemy, bo po pierwsze, jesteśmy w ust. 3 i mamy tylko raz tę „wyznaczoną jednostkę krajową”. Chciałbym zaznaczyć, że poprzednio w jednym z przepisów zrobiliśmy tego typu korektę, że po prostu zlikwidowaliśmy taką definicję, która pojawiała się tylko raz, na rzecz stosowanego odesłania w ust. 7.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Dobrze, możemy. Ja przyjmuję.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli byłoby na przykład, że w ust. 7 zamiast „lub wyznaczona jednostka krajowa” byłoby „lub jednostka, o której mowa w ust. 3”, tak?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Dobrze, w takim razie faktycznie ma to sens i nie ma sensu tworzyć bytów, które występują tylko raz. Możemy więc odesłać do ust. 3.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękujemy, zwłaszcza w kontekście tego, co mamy w ust. 4, bowiem proponujemy również w pkt 2 usunąć definicję wyznaczonej jednostki raportującej, ponieważ jej nigdzie nie ma.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Dobrze, przyjmuję to również. Po prostu w dyrektywie to się pojawia i my tak recypowaliśmy na przyszłość trochę, ale w tym momencie jest to zbędne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W ust. 5 również proponujemy zlikwidowanie tego odesłania „o której mowa w ust. 4”, bowiem ta kwalifikowana umowa o wymianie informacji o podatku wyrównawczym pojawia się również w ust. 6.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Przepraszam, nie usłyszałem początku.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W ust. 5 jest zdefiniowanie pojęcia i po tym pojęciu pojawia się sformułowanie „o której mowa w ust. 4”, a proszę zwrócić uwagę, że to pojęcie również występuje w ust. 6. W związku z tym konsekwentnie tak, jak to mamy w tych innych przepisach...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Dobrze.

Legislator Konrad Nietrzebka:

...po prostu proponujemy usunięcie odesłania „o której mowa w ust. 4”.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Dobrze.

Legislator Konrad Nietrzebka:

I do ust. 9 pkt 3 – „rodzaj jednostek składowych określony zgodnie z ustawą”.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Już wyjaśniam. Chodzi o ten... na przykład „jednostka dominująca najwyższego szczebla” czy „jednostka pośrednicząca”, czy „jednostka transparentna”, czyli chodzi o tego typu jednostki. One będą we wzorze informacji wskazywane. Zrecypowałem dyrektywę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Ale panie dyrektorze, my mamy definicję jednostek składowych. Jeżeli zostawimy „rodzaj jednostek składowych”, to przyjmujemy tylko rodzaje jednostek składowych z definicji, czyli z art. 2 ust. 1 pkt 20.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Ale jednostkami składowymi jest jakby... Nie chodzi o to tylko, że sięgamy do definicji jednostki składowej, ale do typów de facto jednostek składowych, które występują na gruncie tej ustawy. Posłużyliśmy się tutaj również sformulowaniem takim, jakie wynikało z dyrektywy i tak to rozumiemy w dyrektywie. Chodzi o typy... różne typy jednostek składowych. Ja więc proponowałbym zostawić to w takim brzmieniu, jakie jest.

Legislator Konrad Nietrzebka:

A w ocenie pana dyrektora ten dopisek „określony zgodnie z ustawą” to ma wartość normatywną?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Niekoniecznie, bo...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czy de facto jak zostanie „rodzaje jednostek składowych”...?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tylko nie wiem, czy wtedy będzie wiadomo, o co chodziło ustawodawcy unijnemu w pojęciu rodzaju jednostek składowych.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy ten przepis w takim układzie... Jeszcze się na nim pochylimy?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Biorąc pod uwagę te wszystkie wątpliwości, albo dokonujemy jakichś zmian radykalnych, albo ewentualnie, panie dyrektorze, po prostu zostawiamy bez zmian, więc...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Proponuję zostawić bez zmian.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Zostaje bez zmiany. Czy jeszcze mamy coś... jakiegokolwiek uwagi do art. 133?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, bo jeszcze mamy ust. 9 pkt 6.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ta sama sytuacja?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Również proszę zwrócić uwagę, że jest mowa o informacjach o wyborach dokonanych zgodnie z ustawą. De facto państwo poprzez sformułowanie „dokonanych zgodnie z ustawą” obejmujecie wszystkie wybory, które znajdują się w ustawie, tak?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

„Wszystkich dokonanych wyborów”, tak, bo GIR to będzie dokładnie...

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Ta informacja wysłana na podstawie 133 będzie zawierała te informacje. To jest przekopiowane z dyrektywy, czyli będzie w tej... My już wiemy, mimo że jeszcze nie widzieliśmy jej na oczy, ale jest założenie przy projektowaniu, że ona będzie zawierała informacje o wszystkich tych wyborach, które po kolei były w ustawie, jak przez nią przechodziliśmy.

Legislator Konrad Nietrzebka:

A czy w ocenie pana dyrektora sformułowanie „informacje o wyborach dokonanych zgodnie z ustawą” będzie czymś innym niż „informacja o dokonanych w wyborach”?

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Jeśli tylko taka znana, to jak najbardziej możemy to zmienić.

Legislator Konrad Nietrzebka:

To już z pewnością byłoby to, że po prostu w pkt 6 byłoby „informacje o dokonanych wyborach” bez wyrazów „zgodnie z ustawą”.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy to wszystko jeśli chodzi o art. 133?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

W takim układzie 134. Czy mamy jakieś uwagi do tego artykułu?

Legislator Konrad Nietrzebka:

W ust. 6 na samym końcu w pkt 4 pojawia się „pouczenia oraz objaśnienia co do sposobu wypełniania terminu i miejsca składania”. Czego?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

...początku zdania. Ust. 1 „Są obowiązani składać do właściwego naczelnika urzędu skarbowego zeznania według ustalonego wzoru o wysokości należnego podatku”.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Wystarczy dopisać „zeznania” po prostu.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Ale tam jest „zeznania” wcześniej. Może...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Wcześniej tak, ale...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Ewentualnie dopisać „zeznań”, tak? Albo „tych zeznań”, bo mamy doprecyzowanie na początku „zeznań, o których mowa w ust. 1”, w związku z czym może po prostu „tych zeznań”? Tak?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Ok., dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy Biuro Legislacyjne ma jeszcze uwagi do tego artykułu? Nie.

Art. 135. Czy są uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Prośba o wyjaśnienie, bowiem w ust. 4 na samym końcu pojawia się sformułowanie „przychodów w rozumieniu ustaw o podatkach dochodowych”. Czyli to znaczy, że chodzi... bo mamy... w art. 2 w ust. 1 w pkt 44 jest mowa o „skrót ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych”, a tutaj nagle mamy takie ogólne pojęcie „w rozumieniu ustaw o podatkach dochodowych”. Jak należy to rozumieć?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, faktycznie, bo chodziło nam „w rozumieniu przychodów... ustaw o podatkach dochodowych”. Tutaj chodzi de facto o ustawę o podatku dochodowym od osób prawnych, bo nie sądzę, żeby ustawa o podatku dochodowym od osób fizycznych miała tutaj zastosowanie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ale teoretycznie może.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Teoretycznie może mieć. Inaczej. Ja wyjaśnię, czym się kierowaliśmy. Kierowaliśmy się właśnie tym, że to może być albo PIT albo CIT i nie chcieliśmy przesądzać zerojedynkowo, że to jest tylko i wyłącznie CIT, bo jakieś tam ryzyko istnieje...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

...że w wyjątkowych sytuacjach może chodzić o podatnika PIT, na przykład jakąś spółkę cywilną, która wchodzi w skład grupy. Dlatego więc napisaliśmy „ustaw o podatkach dochodowych” w rozumieniu i PIT, i CIT. Ale teoretycznie to można również doprecyzować i wyjaśnić że i PIT, czyli „ustawa z dnia” i tak dalej, i ustawa z dnia (CIT).

Legislator Konrad Nietrzebka:

Może więc po prostu, po pierwsze, jeżeli mamy skrót co do ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, to mamy.

Legislator Konrad Nietrzebka:

...bo tam on funkcjonalne, to mamy to po prostu... dołożymy tylko odpowiednie...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

...odpowiedni tytuł ustawy o podatku dochodowych od osób fizycznych.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

O to chodzi.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy jeszcze coś? Art. 136. Nie.

Art. 137.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pytanie do ust. 2 i odesłania, które znajduje się w art. 5. Czy tutaj nie powinno być odesłania do art. 5 ust. 10, a nie 9?

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Tak, bo rozumiem, tam był błąd i dwa razy...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Tak, chodziło o ostatni ustęp art. 5.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, czyli 10. Dobrze dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

To wszystko?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Teraz jeszcze w ust. 3 jest odesłanie do całego art. 59 od razu na początku. Proszę zwrócić uwagę, że państwo wskazują na przykład, jeśli chodzi na przykład o art. 57, 58, 60, 61, 62 zawsze ust. 1. Czy tutaj jest zasadne, żeby było do całego artykułu czy do art. 59 ust. 1?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, to może być tak samo, jak w pozostałych przepisach, dookreślenie do ust. 1 art. 59

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Mamy?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Art. 138. Tym samym rozpoczynamy dział 12, czyli zmiany w przepisach. Czy do art. 138 są uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, w art. 138 w pkt 2 proponujemy drobną korektę. W ust. 2c są wymienione przepisy ust. 1, 2, 2a i 2b. Między nimi nic nie ma. Proponujemy zbici to, czyli byłoby „przepisów ust. 1-2b. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy jest zgoda na to?

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Jak najbardziej, zgoda.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Art. 139. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, w art. 139 w zmianie 2 w art. 45 jest dodawany ust. 1ba. Pytanie, czy w ust. 1, który nie jest objęty tą nowelizacją – tam jest zastrzeżenie do kilku ustępów poniższych – to zastrzeżenie również nie powinno być uzupełnione o dodawany ust. 1ba? To jest jedna kwestia.

Dalej. W lit. b) na końcu również proponujemy korektę redakcyjną „o których mowa w ust. 1a-1ba”.

W zmianie 3 pytanie. Ponieważ tutaj nakłada się obowiązek przechowywania tych dokumentów i ten okres... okresy przechowywania wynoszą – jest napisane – co najmniej 5 lat. Pytanie, kto i w oparciu o jakie kryteria określi, jak długo mają być przechowywane? To znaczy, ustawa nie określa precyzyjnie tego obowiązku, jak długo należy przechowywać, więc w naszej ocenie należałoby to doprecyzować.

Na końcu tej zmiany 3 korekta redakcyjna „określony w przepisach”. Zamiast „w tych przepisach” to „w przepisach tej ustawy”. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Dobrze.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Ja szybko się odniosę. Uwaga pierwsza, czyli do pkt 2 – zmiany w pkt 2 art. 139. Jak najbardziej faktycznie trzeba również dokonać korekty w ust. 1 analogicznie, jak to jest w innych przepisach.

Jeżeli chodzi o uwagę do zmiany dotyczącej ust. 1d, to tak, oczywiście to jest zmiana redakcyjna i można myślnikiem połączyć te wszystkie jednostki, czyli ust. 1-1ba.

Wyprzedzając trochę, ta ostatnia uwaga jak najbardziej również jest zasadna, czyli ta dotycząca sformułowania „w przepisach tej ustawy”.

Natomiast kwestia tego okresu co najmniej 5 lat, to podobnie, jak to już jest w ustawie o rachunkowości w tym przepisie, który jest zmiany w art. 74 zarówno w ust. 1 i bodajże w ust. 2, również jest dokładnie takie samo wyrażenie, które określa tylko minimalny okres przechowywania sprawozdań finansowych, a nie wskazuje maksymalnego. Jest to decyzja kierownika jednostki. To kierownik jednostki decyduje, jak długo te dokumenty należy przechowywać. Nam zależy tak samo, jak to jest w ustawie o rachunkowości, tylko na pewnym minimalnym okresie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ale dla potrzeb podatkowych mielibyśmy normalnie w ustawach podatkowych, gdyby skreślić słowo „co najmniej”, to tak jest określany okres przechowywania, czyli 5 lat, licząc od końca roku, w którym upłynął termin płatności podatku.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, ale tutaj jesteśmy w ustawie o rachunkowości...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Właśnie.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

...bo zmieniamy ustawę o rachunkowości i również posługujemy się dokładnie takim samym sformułowaniem, jakie jest już zawarte w odniesieniu między innymi do sprawozdań finansowych, więc ten minimalny okres nie razi systemowo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli faktycznie w innych przepisach jest takie samo sformułowanie, to trzeba już przyjąć filozofię tamtej ustawy. Dziękuję. Rozumiem, że w takim razie w zmianie 2 dokładamy jeszcze nowelizację ust. 1...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Tak, dokładnie.

Legislator Wojciech Białończyk:

...żeby uzupełnić to odesłanie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dobrze. Rozumiem, że mamy rozpatrzony art. 139.

Art. 140. Mamy poprawkę zgłoszoną przez troje posłów. Poproszę o przedstawienie poprawki panią poseł Dorotę Marek.

Poseł Dorota Marek (KO):

Wysoka Podkomisjo, szanowni państwo, w art. 140 w pkt 4 podpunkt a) w art. 14 ustęp paragrafu 3 – zmieniamy brzmienie, i w art. 14 w związku z paragrafem 1 również zmieniamy brzmienie tychże artykułów. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy są uwagi do tej zgłoszonej poprawki? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Zatem stwierdzam, że złożona poprawka została rozpatrzona przez podkomisję pozytywnie.

Czy oprócz tej poprawki są jeszcze jakiś uwagi do art. 140? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, proponowałbym ten art. 140 rozpatrywać zmianami, a nawet w niektórych zmianach artykułami, bo nowelizacja ma około 20 stron...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak, bo tego jest dużo. Ma pan rację.

Legislator Wojciech Białończyk:

...w tej ustawie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dobrze. Art. 140 pkt 1. On się odnosi w całości do Ordynacji podatkowej chyba, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu jest sporo tych zmian, więc w zmianie 1 dotyczącej art. 13 proponujemy drobną korektę w tym dodawanym pkt 4a. Tam jest odesłanie do artykułu „o której mowa w art. 14t”. Proponujemy „art. 14c paragraf 1”

Również podobna korekta w lit. b) w tym dodawanym pkt 1a pod koniec „opinii w sprawie opodatkowania wyrównawczego, o której mowa w art. 14d paragraf 1”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Poproszę panią dyrektor...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

...o odpowiedzi na te pytania, bo to jest jej część.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Lewy plaster i prawy przycisk.

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Bardzo dziękuję. Tak, zgoda na poprawki legislacyjne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy do tego pkt 1 to już wszystko?

W takim układzie do pkt 2.

Do pkt 3. Bardzo proszę, tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

Również drobna uwaga redakcyjna. Proponujemy ujednolicić tak, jak w innych nowelizacjach. Tam jest takie sformułowanie... to znaczy, są wymieniane te podatki z art. 1 tej głównej ustawy i tam jest „w rozumieniu art. 1”. W innych przepisach jest mowa „te podatki, o których mowa w ustawie z dnia”. Proponujemy więc, bo taki problem się pojawia w zmianie 3, potem jeszcze w zmianie 4 i w kilku miejscach, więc proponujemy jednolicie za każdym razem pisać „podatki – te wymienione – o których mowa w ustawie z dnia” i tak dalej.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ministerstwo?

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Tak, zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pkt 4 czy zmiana 4.

Legislator Wojciech Białończyk:

Zmiana 4 jest znowu obszerna, bo tu jest cały rozdział dodawany.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie wiem więc, czy artykułami?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Możemy artykułami, tak. Art. 14t.

Legislator Wojciech Białończyk:

Art. 14t. W paragrafie 2 jest mowa o tym, że zainteresowany, o którym mowa w paragrafie 1, jest zlokalizowany na terytorium RP i tak dalej. Pytanie, czy nie należałoby... bo pojęcie „zlokalizowany” jest używane w tej głównej ustawie, więc czy tu nie należałoby po prostu odesłać do tego pojęcia „zlokalizowany w rozumieniu – właśnie – przepisów tej ustawy o opodatkowaniu wyrównawczym”? Czy to będzie zrozumiałe, ponieważ Ordynacja podatkowa posługuje się innymi pojęciami, stanowi o miejscu zamieszkania, miejscu siedziby czy tego typu sformułowania są używane. Pojęcie lokalizacji w odniesieniu do podatnika jest używane właśnie w tej ustawie o opodatkowaniu wyrównawczym. To jest jedna kwestia.

W paragrafie...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Może najpierw pozwólmy, panie mecenasie,...

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Tak, całkowita zgoda. Ustawa – Ordynacja podatkowa, nie posługuje się takimi pojęciami. Natomiast wydaje nam się, że to jest jakby... to zdanie jest powiązane i powinniśmy go czytać razem właśnie z tą końcówką „w rozumieniu przepisów”. Teraz to zmienimy „o których mowa w tej ustawie”. Może jeżeli byśmy postawili przecinek po „zysków” i wówczas całe by było jakby związane z tym odesłaniem, to może czytałoby się to lepiej? Nie wiem, czy...

Legislator Wojciech Białończyk:

Może faktycznie tak, jak pani dyrektor mówi, poprzez odniesienie do podatnika tego podatku. To znaczy, tak to należy rozumieć, że to pojęcie...

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Tak, to jest całe zdanie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Rozumiem.

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

„Zlokalizowany na terytorium (podatnik) w rozumieniu przepisów – teraz to zmienimy – o których mowa”. Chyba że po prostu tak, jak mówię, „od niedostatecznie opodatkowanych zysków” zrobimy przecinek i wtedy „na podstawie tych przepisów”. Wtedy będzie się czytało, że całe to wtrącenie.

Legislator Wojciech Białończyk:

W sprawozdaniu wypracujemy jakieś takie brzmienie...

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Dobrze.

Legislator Wojciech Białończyk:

...żeby to ująć.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dobrze. Jesteśmy w art. 14t.

Legislator Wojciech Białończyk:

W tym samym art. 14t w paragrafie 4 jest mowa o tym, że zainteresowanym jest również zlokalizowana na terytorium RP jednostka lub jednostka składowa. Znowu pytanie, czy nie należałoby odesłać do definicji zawartej w tej ustawie o opodatkowaniu wyrównawczym, czyli żeby tam dopisać „jednostka, o której mowa w art. 2 ust. 1” dany punkt tamtej ustawy i to samo z jednostką składową.

Druga kwestia. Tam jest ten warunek. Napisane jest, że „jeżeli ma interes prawny w interpretacji przepisów prawa dotyczących opodatkowania wyrównawczego” i potem jest dopisek „w szczególności w interpretacji przepisów dotyczących zakresu podmiotowego”. Pytanie, czy to uszczegółowienie... czy właściwie przykładowe wyliczenie materii mogącej być przedmiotem opinii jest konieczne? Redakcyjne proponujemy skreślić wyrazy „w interpretacji” po wyrazach „w szczególności”. Dziękuję.

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Odnosnie tej uwagi dotyczącej „jednostka lub jednostka składowa” poprzez odesłanie, to zgoda. Tylko zastanawiam się, czy ten przepis będzie czytelny, jak zrobimy to odesłanie, szczególnie że potem mamy „jeżeli ma interes prawny w interpretacji przepisów prawa dotyczących opodatkowania wyrównawczego”. Czy również nie powinniśmy tego czytać łącznie? Mam więc jakby taką legislacyjną wątpliwość, aczkolwiek jeżeli Biuro Legislacyjne uważa, że to odesłanie powinno być, to jak najbardziej się zgadzamy.

Co do skreślenia słowa „w interpretacji”, to całkowita zgoda.

Natomiast chcielibyśmy, żeby to doprecyzowanie zostało. Ono się pojawiło na skutek rozmów z przedsiębiorcami, bo oni mieli wątpliwość taką, czy będzie bardzo dużo pytań na samym początku o to, czy dany podatnik tak naprawdę będzie zainteresowanym, czyli będzie tym podatnikiem tych trzech podatków. Może się okazać, że ta nasza interpretacja,

ta opinia będzie po prostu odpowiedzią „nie, nie jesteś”. Chcieliśmy jakby to doprecyzować, że właśnie ten zakres podmiotowy, czyli będziemy również badać w ramach opinii właśnie tę kwestię, czy tak naprawdę on jest de facto zainteresowanym i czy spełnia status opodatkowania. Chcielibyśmy więc, żeby to zostało.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Mamy więc to, tak? Czyli artykuł...

Legislator Wojciech Białończyk:

W paragrafie 4 dokonujemy tej korekty polegającej na dodaniu odesłania i wykreślamy te dwa wyrazy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dobrze. Art. 14u. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

W art. 14u w paragrafie 2 w pkt 3 w lit. c) tam jest użyte sformułowanie „wnioszek o opinię zawiera określenie przedmiotu wniosku, w tym dane identyfikacyjne jednostek składowych grupy”. Teraz pytanie, czy chodzi o jednostki składowe grupy, bo z kolei wcześniej w tym art. 14t paragraf 4 jest mowa o jednostce lub jednostce składowej. Stąd pytanie czy tu chodzi o jednostki składowe grupy czy też jednostki lub jednostki składowe w rozumieniu tamtej ustawy czy o grupę w rozumieniu tamtej ustawy? Stąd te wątpliwości.

Następnie w lit. d) jest mowa o jurysdykcji w rozumieniu ustawy. Również proponujemy „w rozumieniu” i wskazać jednostkę redakcyjną, w której to pojęcie jest definiowane. Ta sama uwaga dotyczy również później w dalszym ciągu lit. d). Znowu jest użyte to pojęcie „jednostki składowe grupy”. To samo w lit. e). W lit. s) z kolei są używane również pojęcia zdefiniowane w tej ustawie o opodatkowaniu wyrównawczym – udziały konsolidujące, i również chyba należałoby doprecyzować. Znowu jest to pojęcie „jednostek składowych tej grupy” z kolei, więc również chyba należałoby doprecyzować.

Z kolei w paragrafie 3 – nie, przepraszam – jeszcze w lit. j) jest mowa o tym, że „wskażanie wszystkich innych dokumentów”. Chyba wyraz „wszystkich” jest zbędny. Dalej w paragrafie 3 na końcu w tym ostatnim zdaniu jest mowa o opinii, natomiast również proponowalibyśmy w całym... to znaczy, we wszystkich tych przepisach konsekwentnie posługiwać się nazewnictwem, bo w tym rozdziale jest mowa o opinii w sprawie opodatkowania wyrównawczego, później w kolejnym rozdziale jest dodawana... to znaczy, jest rozdział o opinii zabezpieczającej w sprawie opodatkowania wyrównawczego, więc po... a już dzisiaj w Ordynacji podatkowej kilka takich instrumentów również jest regulowanych. Proponujemy więc we wszystkich przepisach posługiwać się pełną nazwą.

W paragrafie 4 w pkt 1 jest jeszcze wątpliwość, że „odmawia się w drodze postanowienia wydania opinii w sprawie opodatkowania wyrównawczego w zakresie tych elementów czynności, o których mowa w paragrafie 1, które w dniu złożenia wniosku” i tak dalej. Na końcu jest takie odesłanie „albo porozumieniem inwestycyjnym, o którym mowa w art. 20zd paragraf 1, w zakresie art. 20zt pkt 2a”. Powiem szczerze, nie bardzo wiadomo, jak rozumieć tę końcówkę w połączeniu z jakim elementem wcześniejszym tego przepisu.

Do tego artykułu to wszystkie uwagi. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Odnosząc się po kolei, to chyba pierwszą uwagą była w tym artykule 14u uwaga dotycząca dopisania czy ujednolicenia w kontekście jednostek i jednostek składowych grup. Tak, to słuszna uwaga. To trzeba ujednolicić. Po prostu „jednostek lub jednostek składowych grupy”.

Kolejna uwaga „jurysdykcji w rozumieniu ustawy”. Oczywiście to „w rozumieniu” również wymieniamy, tak jak tutaj wcześniej „o których mowa”. Powiem szczerze, że tutaj bylibyśmy niechętni, żeby odsyłać do konkretnego przepisu, dlatego że wydaje nam się, że ta jurysdykcja jest, po pierwsze, zdefiniowana w słowniczku, o ile dobrze pamiętam. Nie chcielibyśmy odsyłać do konkretnych przepisów, bo te akty prawne również żyją i jeżeli będą dokonywane jakiejkolwiek zmiany w przyszłości, to będziemy musieli pamiętać o tych odesłaniach. Wydaje nam się, że to odesłanie do ustawy jako takiej jest wystarczające.

W tym kolejnym punkcie „jednostki składowe grupy” tak, tutaj również trzeba dopisać „jednostki lub jednostki składowe grupy”. Słuszna uwaga.

Kolejna uwaga w zakresie udziałów konsolidujących. Tak, oczywiście trzeba odesłać do ustawy głównej – ustawy o podatku wyrównawczym. Nie ma takiego pojęcia w Ordynacji, natomiast jest to zdefiniowane w tej ustawie.

Tutaj jest jeden taki przypadek w tej literce f), gdzie uznaliśmy, że nie powinniśmy tych jednostek opisywać. W tym przypadku powinny zostać „jednostki składowe tej grupy”.

Odnosząc się do zbędnego słowa, całkowita zgoda.

Odnosząc się do definicji nawiasowych, całkowita zgoda.

Natomiast odnosząc się do tego porozumienia inwestycyjnego, nam chodzi o taką rzecz, że chcieliśmy to doprecyzować, że to chodzi o porozumienie inwestycyjne w części, w jakiej dotyczy... w jakiej będzie dotyczyło opinii właśnie o opodatkowaniu wyrównawczym. Porozumienie inwestycyjne jest takim specyficznym narzędziem i takim instrumentem, w którym mogą się łączyć właściwie wszystkie narzędzia wsparcia, jakie oferuje nasze prawo podatkowe. Tu więc nie chodzi o sam fakt zawarcia porozumienia inwestycyjnego, tylko porozumienia inwestycyjnego zawartego w zakresie opinii w sprawie opodatkowania wyrównawczego

Ja wiem, że to może nie jest akurat dobry argument, ale również taką technikę legislacyjną mamy już wykorzystaną na przykład w interpretacjach w 14b paragraf 5 czy też podobnie mamy na przykład w innych instrumentach – w ustawie o VAT czy w ustawie o podatku akcyzowym i chcielibyśmy raczej zachować pewną jednolitość.

Odniosłam się chyba do wszystkich uwag w tym artykule.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak, bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeszcze tylko dwie kwestie. Mianowicie jeżeli chodzi o to odesłanie do tej ustawy o opodatkowaniu wyrównawczym, to jednak zgodnie z zasadami techniki prawodawczej powinniśmy odsyłać do konkretnych jednostek redakcyjnych, a nie ogólnie do ustawy, więc wydaje nam się, że jeżeli jest możliwy... to znaczy, nie ma wątpliwości, w którym przepisie dane określenie zostało zdefiniowane, to możemy odesłać do konkretnego przepisu.

Druga rzecz. Jeżeli chodzi o ten paragraf 4 pkt 1 na końcu, to ta wątpliwość wzięła się również stąd, że przy porozumieniu inwestycyjnym niejako precyzujemy, że chodzi o ten zakres – w zakresie art. 20zt pkt 2a, który jest dodawany tą nowelizacją...

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

...ale wcześniej mamy mowę o porozumieniu podatkowym, o którym mowa w art. 20zb. 20zb również jest nowelizowany poprzez dodanie tego i tu z kolei nie ma tego odesłania do tego dodawanego pkt 1a.

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

To znaczy, zaczynając...

Legislator Wojciech Białończyk:

Stąd więc była ta wątpliwość.

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Zaczynając od końca, tak, zgoda. Niestety taką technikę przyjęliśmy również przy interpretacjach indywidualnych i nie chcielibyśmy robić tu wyłomu. Faktycznie powinniśmy ewentualnie również przy porozumieniach podatkowych tak dopisać, natomiast przy interpretacjach również tak jest. Nie chcieliśmy już tam korygować w tym zakresie.

Natomiast dobrze, jeżeli Biuro Legislacyjne uważa, że odesłanie jest konieczne do konkretnego artykułu, to się zgadzamy.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy mamy jeszcze uwagi do tego artykułu? Nie. Czyli kolejny artykuł – 14v. Nie mamy. 14x. W? Tak, przepraszam, w.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jedno pytanie. Mianowicie tu jest mowa o tym, że opinie w sprawie opodatkowania wyrównawczego oraz jej zmiana są ważne przez 5 lat od dnia jej wydania. Czy to znaczy, że zmiana tej opinii tak jakby wydłuża o kolejne 5 lat od dnia dokonania tej zmiany? Czy dobrze rozumiemy ten przepis?

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Tak, zmiana opinii to tak naprawdę jest nowa opinia i związku z tym ta opinia ma nowy termin ważności, czyli 5 lat. To również jest technika wykorzystywana przy wiążących na przykład informacjach, w ustawie o VAT czy też w ustawie o podatku akcyzowym. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

To wszystko? Art. 14x. Nie ma.

Art. 14y.

Art. 14z. Proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu również zwracamy uwagę na pewną niejednorodność sformułowań używanych w przepisach, bo na przykład art. 14z paragraf 2 stanowi o tym, że opłata jest wnoszona na rachunek Krajowej Informacji Skarbowej w terminie 7 dni od dnia złożenia wniosku. Z kolei w następnym przepisie 14za jest napisane, że ta opłata jest wnoszona w terminie... to znaczy inna opłata w terminie 14 dni, licząc od dnia. Zwracamy uwagę na wątpliwości i potencjalną różnicę w interpretacji tych terminów, od kiedy liczyć 7 dni, czy jak liczyć te 7 dni, a jak liczyć inny termin, kiedy raz piszemy „licząc od dnia”, a innym razem nie piszemy. Zwracamy więc uwagę na to, że w różnych przepisach są używane różne sformułowania.

Proponujemy również korektę redakcyjną w paragrafie 2 w drugim zdaniu. Tam jest napisane „w przypadku nieuiszczenia w terminie opłaty wstępnej wniosek pozostawia się bez rozpatrzenia w drodze postanowienia”. Proponujemy więc „w przypadku nieuiszczenia w terminie opłaty wstępnej wydaje się postanowienie o pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia” i dalej bez zmian. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Tak, zgoda na tę korektę dotyczącą „licząc od”, bo to również będzie dotyczyło innych miejsc w tej części projektu.

Tak, zgadzamy się również na korektę w kontekście pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia. Powiem, że jest różnie w różnych miejscach, jak przejrzelismy wiele aktów prawnych, natomiast zdecydowana większość jednak idzie w kierunku proponowanym przez pana mecenasa. Zatem zgoda.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

To tyle w tym artykule, tak? Artykuł 14za. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

W art. 14za w paragrafie 1 proponujemy zamiast stosować odesłanie do paragrafu 1, używać tej nazwy, którą używamy w pozostałych przepisach, czyli byłoby „wysokość opłaty głównej jest określana” i tak dalej.

W paragrafie 5 proponujemy korektę redakcyjną analogiczną jak w art. 14z paragraf 2.

Z kolei mamy pytanie od paragrafu 6, ponieważ jest mowa o tym, że opłata główna podlega zwrotowi w odpowiedniej części wyłącznie w przypadku uiszczenia jej w wysokości większej od należnej. I teraz pytanie, czy w ogóle może się zdarzyć taki przypadek, że ktoś wpłaci więcej, niż ustawa wymaga? Czy w ogóle jest potrzebny przepis mówiący o zwrocie tej opłaty, jeżeli została uiszczona w wysokości większej, niż należna?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

To się może zdarzyć.

Legislator Wojciech Białończyk:

To tyle uwag. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Odnosząc się do ujednolicenia i jakby dopisania czy doprecyzowania opłaty, o której mowa w paragrafie 1, żeby poszerzyć opłatę główną, to całkowita zgoda.

Ten paragraf 5 „wniosek pozostawia się bez rozpatrzenia”, to jest to, o czym rozmawialiśmy już przed chwilą. Jak najbardziej się zgadzamy.

Natomiast powiem tak, zdarza się, że opłata jest uiszczana w wysokości... Podatnicy zachowują się w sposób różny i doświadczamy tych sytuacji na gruncie interpretacji indywidualnych. Zdarza się to często czasem – nie wiem – z rozpędu, coś sobie źle wyliczą, po prostu takich sytuacji nie powiem, że jest dużo, ale się zdarzają. Skorzystaliśmy już z modelu sprawdzonego właśnie na gruncie interpretacji indywidualnych. Ten przepis jest podobnie sformułowany. My to traktujemy jako czynność materialno-techniczną. Nie uważamy, żeby była potrzeba komplikowania jeszcze tego rozwiązania wprowadzeniem dodatkowej procedury, na przykład w postaci postanowień, na które jeszcze służy na przykład zażalenie. Zdarza się więc po prostu i uważamy, że ten przepis jest potrzebny. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Art. 14zb. Tak, jesteście tu.

Legislator Wojciech Białończyk:

W tym art. 14zb w paragrafie 2 w drugim wierszu jest odesłanie do art. 14zh – to jest taki drobiazg, ale w tym momencie w tym przypadku istotny – paragraf 3i. Nie ma paragrafu 3i, tylko to jest paragraf 3 i art. 139 paragraf 4.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Brakuje spacji.

Legislator Wojciech Białończyk:

Właśnie. I kolejne pytanie, bo potem jest mowa o tym, że „w których wystąpiła awaria e-urzędu skarbowego w przypadku, o którym mowa w art. 35e ust. 4a ustawy o KAS”. Pytanie, czy chodzi art. 35 ust. 4a czy art. 35c ust. 5? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pani dyrektor?

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Tak, ewidentna pomyłka pisarska. Trzeba rozdzielić paragraf 3 od literki „i”. Natomiast powiem tak, że ten zabieg jest celowy. My celowo odesłaliśmy do 35e ust. 4a, dlatego że to jest ten przypadek, o którym... chcieliśmy jakby zaakcentować właśnie ten przypadek, o którym mowa w tym przepisie, a tutaj chodzi o taką sytuację, w której jest obowiązek doręczania i obowiązek przesyłania pism zarówno ze strony organu podatkowego i zarówno ze strony podatnika. I właśnie ten przepis, do którego odsyłamy, mówi o tej obowiązkowej komunikacji dwustronnej ze strony organu i podatnika. Dlatego celowo odsyłamy do tego przepisu. Powiem również, że to nie jest jednorazowy zabieg, dlatego że taką samą formułę zastosowaliśmy również w ustawie o VAT i w ustawie o podatku akcyzowym. W tym zakresie więc jesteśmy spójni. Nie chcemy zmieniać tego odesłania. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie mecenasie, czy jeszcze jakaś...? Tak. Art. 14zc.
14zd.

Legislator Wojciech Białończyk:

14zd. Mamy uwagę do paragrafu 2. Chodzi również o kwestię redakcyjną. W paragrafie 1 w pkt 2 jest mowa o tym... jest użyte sformułowanie „wystąpienie przesłanki wymienionej”. Tu z kolei jest mowa o „spełnieniu przesłanek, o których mowa”. Proponujemy więc redakcyjnie to ujednolicić. To właściwie wszystko. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pani dyrektor?

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Tak, zgoda. Wydaje nam się, że właściwym ujednoliceniem będzie użycie słowa „wystąpienie”, bo prześledziliśmy również akty prawne, w których korzystamy z tej podobnej konstrukcji. Faktycznie słowo „wystąpienie” jest bardziej właściwe.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Art. 14ze. Nie ma.

14zf. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu jest taka kwestia, bo tu jest wprowadzona ta rada do spraw opodatkowania wyrównawczego i wprowadzany jest skrót „zwana dalej radą GloBE”. Pytanie, czy ten skrót jest... W naszej ocenie to określenie jest niezbyt fortunne. Pytanie, czy jeszcze z taką pisownią, że z duże G, małe l, małe o, duże B, duże E? Jeżeli w ogóle ta nazwa ma zostać, to może po prostu pisać cały ten skrót z dużych liter, bo to nie jest typowy akronim, bo nie mamy tutaj tego... Do rozważenia. Skoro taki jest zamiar projektodawcy, to może właśnie całość pisać dużymi literami?

Kolega już wcześniej mówił o występującym tu pojęciu – „dokumenty przyjęte przez” takie ciało, instytucję prawdopodobnie „otwarte ramy do spraw erozji podstawy opodatkowania i przenoszenia zysku”. Właśnie. Znowu odwołujemy się do dokumentów, które absolutnie nie mieszczą się w katalogu źródeł prawa przewidzianych w konstytucji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pani dyrektor?

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Ja wiem, że ta Rada GloBE jest takim może kolokwialnym zwrotem. Dość długo czasu nam zajęło, żeby znaleźć dobry skrót, ale nie mogliśmy znaleźć lepszego. Proponujemy raczej ją zostawić. Natomiast zgadzamy się na duże litery.

Natomiast co do właśnie tych otwartych ram, to rozumiem, że dyskusja już się odbyła i też chcielibyśmy to zostawić po prostu.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dobrze. Artykuł 14zg. Czy są uwagi? Tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

W art. 14zg jeszcze teraz właśnie kolega na gorąco zwraca uwagę, że w paragrafie 1 na końcu tego przepisu chyba również chodzi o tę Radę GloBE, bo to z kontekstu wynika, ale skoro jest skrót wprowadzony, to konsekwentnie się nim posługujemy, czyli na końcu „zwrócił się do Rady GloBE o wydanie opinii”.

W paragrafie 4 na końcu pierwszego zdania również proponujemy doprecyzować i dodać wyrazy, bo tam jest „od dnia otrzymania wystąpienia dyrektora KIS”, i dopisać „o tę opinię”. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Zgoda.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Art. 14zh. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

W paragrafie 1 na początku, to znaczy, w drugim wierszu proponujemy korektę redakcyjną zamiast wyrazu „wnioskować” proponujemy albo „zwrócić się z wnioskiem” czy też „wystąpić z wnioskiem”, zamiast wnioskować.

I analogicznie w paragrafie 4 zamiast „do procedury wnioskowania” to „do wniosku o przekazanie informacji” i tak dalej. Dziękuję.

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Zgoda.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Art. 14zi. Bardzo proszę

Legislator Wojciech Białończyk:

W art. 14zi w paragrafie 2 proponujemy w zdaniu pierwszym zmienić nieco szyk tego zdania, aby tę końcówkę od wyrazów „po usunięciu danych identyfikujących” i do końca zdania przenieść wcześniej w drugim wierszu po wyrazach „art. 14u paragraf 5”. Dziękuję.

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Artykuł 14zj. Nie ma uwag? Sąd. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tutaj tylko drobiazg. W paragrafie 2 w czwartym wierszu tam jest mowa „a postępowanie wszczęte w tych sprawach”. Zwykle te przepisy redaguje się tak, że używa się tego w liczbie mnogiej „a postępowania wszczęte” i tak dalej.

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Zgoda na korekty proponowane przez pana mecenas.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Art. 14zk.

Art. 14zl.

Legislator Wojciech Białończyk:

W 14zl w paragrafie 1 mamy pytanie. Na początku tam jest mowa o czymś takim, że „zastosowanie się do ważnej opinii w sprawie opodatkowania wyrównawczego, która następnie została zmieniona albo uchylona” i tak dalej. Pytanie, czy tego początku nie należałoby uzupełnić „zastosowanie się do ważnej opinii w sprawie opodatkowania wyrównawczego przed jej zmianą albo uchYLENIEM, która następnie” i tak dalej?

Proponujemy również korektę redakcyjną w pkt 1, bo tam jest mowa o tym, że zobowiązanie zostało prawidłowo wykonane w wyniku zastosowania się do opinii – tu oczywiście pełna nazwa – która uległa zmianie albo uchYLENIU”. Proponujemy „która została zmieniona albo uchylona” i tak dalej.

Natomiast w paragrafie 3 końcówkę tego przepisu proponujemy przeredagować, bo tam pod koniec jest takie sformułowanie „objętego zwolnieniem, o którym mowa w paragrafie 1, albo określa wysokość”. Zamiast więc tego spójnika „albo” proponujemy napisać „a w przypadku uiszczenia podatku w zakresie objętym tym zwolnieniem – określa wysokość nadpłaty”. Dziękuję.

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Odnosząc się do tych propozycji... To znaczy tak, może na wstępie chciałabym powiedzieć, że ten przepis 14zl jest bardzo ważny, bo on daje bardzo mocną ochronę podatnikowi – ochronę polegającą na tym, że w przypadku zmiany tej opinii podatnik jest zwolniony z zapłaty podatku. Ten przepis jest wzorowany... czy właściwie jest kalką przepisu obowiązującego już chwili obecnej na gruncie interpretacji indywidualnych, czyli prawie 18 lat. On również doczekał się dość dużej linii interpretacyjnej, doczekał się dość dużej ilości orzeczeń, wykształciła się praktyka. Nie chcielibyśmy w tym przepisie wprowadzać żadnych modyfikacji. W związku z tym nie dopisywaliśmy „przed jej zmianą albo uchYLENIEM”.

Również nie chcielibyśmy tutaj dokonywać zmian tam... która była... po prostu tych zmian, które polegają na zmianie szyku, bo tak również w chwili obecnej brzmi przepis ochronny w interpretacjach.

Odnosząc się do tej końcówki, faktycznie w ramach komisji prawniczej ten przepis został poprawiony. Może również wróciłibyśmy do jego pierwotnego brzmienia i tak jak jest w interpretacjach obecnie w 14m paragraf 3, końcówka by brzmiała „albo – w przypadku uiszczenia podatku w zakresie objętym tym zwolnieniem – określa wysokość nadpłaty”. Taką mielibyśmy propozycję. Myślę, że trochę skonsumowałoby się tym zapisem... zostałyby skonsumowane tym zapisem również uwagi pana mecenas.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie mecenasie?

Legislator Wojciech Białonczyk:

To znaczy, rozumiem, żeby w tym art. 14zł w paragrafie 1 nie dopisywać...

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Tak.

Legislator Wojciech Białonczyk:

Nasza propozycja brała się stąd, że wcześniej w art. 14zj jest mowa o tym, że zastosowanie się do ważnej opinii w sprawie opodatkowania wyrównawczego przed jej zmianą albo uchYLENIEM. Stąd więc była ta propozycja korekty tutaj, ale przyjmujemy, że jeżeli ten przepis jest kalką innego, to może nie będziemy tu nic dopisywać. Ale rozumiem, że w pkt 1 tej korekty redakcyjnej nie dokonujemy?

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Której?

Legislator Wojciech Białonczyk:

Zamiast „która uległa zmianie”, bo ona – jakby to powiedzieć – sama nie ulega zmianie, tylko która...

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

To znaczy, powiem tak, że chwili obecnej w interpretacjach tak jest. Mamy przepis, który już obowiązuje ponad 15 lat i na wzór tego przepisu pisaliśmy ten przepis. Jeżeli więc mogę poprosić, to bez zmiany.

Legislator Wojciech Białonczyk:

To znaczy, my proponujemy tylko korektę redakcyjną, która w żaden sposób nie wpływa na meritum, bo, jak mówię,... i tym bardziej, że – proszę zwrócić uwagę – w paragrafie 1 w drugim wierszu jest napisane „która została zmieniona albo uchylona”. Ja więc nie wiem, jaka jest różnica między tym a tym sformulowaniem.

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Powiem tak. Na pierwszy rzut oka wydaje mi się, że nie ma takiej różnicy, ale jeżeli odnieśliśmy to do tamtego przepisu, to faktycznie pewne przeformułowanie jest. Może się więc pojawić dyskusja, dlaczego to faktycznie zmieniliśmy, czy nie niesie ta zmiana żadnej wartości normatywnej?

Legislator Wojciech Białonczyk:

Ale tu jest dodawany nowy rozdział. Przepraszam, nie będziemy się oczywiście upierać, ale zwracamy uwagę na to, że to jest korekta wyłącznie językowa, redakcyjna mająca na celu ujednolicenie również brzmienia tych przepisów i nic ponadto.

A jeżeli chodzi o paragraf 3, to generalnie tak po prostu piszemy, że...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Proponuje, żeby ministerstwo jeszcze raz przeanalizowało ten...

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Dobrze i ewentualnie na Komisji do tego wrócimy.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dokładnie. Przejdźmy dalej, ponieważ drodzy państwo, dobiega 21:00 i nie chcemy tutaj siedzieć całą noc. Prosiłabym o zwięźlejsze wypowiedzi, jeżeli to w ogóle możliwe, bo wiem, że szybko państwo zabieracie głos i skrótowo mówicie, ale tylko to bym chciała jeszcze raz podkreślić.

14zm. Nie mamy.

14zn.

Legislator Wojciech Białonczyk:

To znaczy, w art. 14zn jest nakaz odpowiedniego stosowania art. 213 i tamten zakres stosowania jest niezbyt zrozumiały, ale również w trybie roboczym zostało nam wyjaśnione,

że jest to również kalka innego przepisu Ordynacji podatkowej. Stąd chyba widzę, że zmian nie będziemy tu dokonywać. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Przechodzimy do kolejnego rozdziału Ordynacji, czyli art. 14zo. Tutaj jest cały dział... cały rozdział poświęcony tej radzie do spraw opodatkowania wyrównawczego. Czy do tego art. 14zo są uwagi, panie mecenasie? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pytanie. Głównie chodzi o paragraf 2, bo tu jest mowa o tym, że „zadaniem Rady GloBE jest także opiniowanie projektów ustaw podatkowych i zmian w przepisach prawa podatkowego zawartych w innych aktach normatywnych związanych z opodatkowaniem wyrównawczym”. To znaczy – nie wiem – ten zakres zadań Rady, w tym jeżeli chodzi o opiniowanie, jest dziwnie sformułowany, bo tak: mają opiniować projekty ustaw podatkowych i zmiany w przepisach prawa podatkowego, co biorąc pod uwagę definicje zawarte w ordynacji podatkowej, budzi pewne wątpliwości. Mają więc opiniować projekty nowej ustawy, ale już projektu nowelizacji chyba nie. Potem zmiany w przepisach prawa podatkowego, czyli... Nie mam pod ręką definicji w Ordynacji, ale czy w takim razie zmiany będą i rozporządzeń... i zmiany dokonane w rozporządzeniach i ustawach, ale już...

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Mamy propozycję koncyliacyjną.

Legislator Wojciech Białończyk:

... projektów nowych rozporządzeń, tak jakby nie mieli opiniować.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

W takim razie bardzo prosimy.

Legislator Wojciech Białończyk:

I jeszcze w dodatku te zmiany mają być zawarte w innych aktach normatywnych.

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Mamy propozycję koncyliacyjną. Proponujemy zapisać to tak „zadaniem Rady jest także opiniowanie aktów normatywnych związanych z opodatkowaniem wyrównawczym”. Panie mecenasie, czy tak może być? Wtedy tam będą te projekty rozporządzeń, ustaw, ustawy, zmiany ustaw, rozporządzenia, zmiany rozporządzeń.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy państwo nam pomożecie...

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Według mnie to nie niesie wartości merytorycznej. To jest tylko zapis legislacyjny, ale nie będę absolutnie oceny...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Przepracujemy.

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Dobrze, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak? Czy są...? Nie widzę uwag. W takim układzie stwierdzam, że podkomisja przepracowała zmianę pozytywnie.

Jesteśmy... skończyliśmy art. 14zo. Dobrze, kontrolujemy się nawzajem. Art. 14zp. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Mamy pytanie do paragrafu 3 w tym artykule, ponieważ tu jest mowa o tym, że przewodniczący tej Rady pełni funkcję do końca kadencji. „W razie złożenia przez niego rezygnacji z funkcji przewodniczącego” i tak dalej „stosuje się odpowiednio tryby wyboru przewodniczącego określone w paragrafie 2”. Zwracamy uwagę na pewną niekonsekwencję sformułowań użytych w tych przepisach, ponieważ paragraf 2 stanowi o tym, że minister

finansów powołuje przewodniczącego. Tu nie ma mowy o żadnym wyborze, więc może po prostu paragraf 3 można byłoby zakończyć ten sposób, że „przewodniczący – to drugie zdanie – w razie złożenia przez niego rezygnacji – i tak dalej – przepis paragrafu 2 stosuje się odpowiednio” zamiast „stosuje się tryb wyboru”, bo tam nie ma wyboru.

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:
Zgoda. Zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):
Art. 14zu.

Legislator Wojciech Białonczyk:

Jeżeli chodzi o art. 14zu, w paragrafie 1 w pkt 4 jest mowa o tym, że członkami są dwie osoby będące biegłymi rewidentami i delegowane przez Polską Izbę Biegłych Rewidentów będące członkami Polskiej Izby Biegłych Rewidentów. Pytanie, czy tu nie powinna być taka sama konstrukcja, jak w pkt 3, ponieważ tam członkami są dwie osoby będące doradcami podatkowymi delegowane przez Krajową Radę Doradców Podatkowych będące członkami Krajowej Izby Doradców Podatkowych. Więc pytanie, czy tutaj w pkt 4 nie powinno być w ten sposób napisane, że „dwie osoby będące biegłymi rewidentami delegowane przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów – która jest organem tej całej izby biegłych rewidentów – będące członkami Polskiej Izby Biegłych Rewidentów”?

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:
Tak, słuszna uwaga. Dziękujemy za tę uwagę.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):
To wszystko?

Legislator Wojciech Białonczyk:

Pytanie, czy nie dopisać tego jako poprawkę, bo to w sumie inny organ teraz będzie...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):
Tak. Dobrze.

Legislator Wojciech Białonczyk:

...delegował. Jeżeli chodzi o... W punkcie jest mowa o tym, że jedna osoba posiadająca aktywny certyfikat wydany przez międzynarodowy Instytut Audytorów Wewnętrznych. Pojęcie tego międzynarodowego instytutu pojawia się kilkakrotnie, tyle że jak wynika z informacji na stronie internetowej tego instytutu, on nazywa się jako „Instytut Audytorów Wewnętrznych” bez tego dookreślenia „międzynarodowy”. Jest również pytanie, czy tego wyrazu „międzynarodowy” nie należałoby skreślić?

I jeszcze w paragrafie 3 na końcu jest mowa o „konieczności uzyskania na piśmie opinii podmiotu zrzeszającego”. Tu więc chyba chodzi również o ten Instytut Audytorów Wewnętrznych. To tyle uwag do tego artykułu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):
Pani dyrektor?

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:
Odnosząc się do uwagi dotyczącej Instytut Audytorów Wewnętrznych, tak podzielalibyśmy opinię pana legislatora, pana mecenasa, żeby skreślić „międzynarodowy”.

Później w tej uwadze „podmiotu zrzeszającego” tak, chodzi o ten Instytut Audytorów Wewnętrznych.

Legislator Wojciech Białonczyk:

Czyli tam również użylibyśmy tej nazwy?

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:
Tak.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):
Art. 14zr. Mamy uwagi do zr? Dobrze.

Legislator Wojciech Białonczyk:

Jeżeli chodzi o art. 14zr, mamy pytanie do paragrafu 2. W drugim zdaniu jest użyte takie sformułowanie „uchwała w przedmiocie wyrażenia opinii przez Radę GloBE może zostać podjęta w głosowaniu tajnym”. Pytanie, czy to w praktyce nie będzie budziło pewnych wątpliwości interpretacyjnych, bo co znaczy, że może zostać podjęta w głosowaniu tajnym? Czy to ustawa nie powinna przesądzać o tym, że te uchwały są podejmowane w głosowaniu tajnym, bo kto inaczej określi, która uchwała będzie podejmowana w głosowaniu tajnym, a która nie? To jest jedna rzecz.

Teraz jeżeli chodzi o paragraf 3, bo tu jest kilka... bo to jest bardzo ważny przepis w tym rozdziale, ponieważ mówi o odwołaniu członka Rady. I teraz tak, w paragrafie 3 w pkt 1 jest mowa o tym, że minister może go odwołać w przypadku utraty warunków będących podstawą odwołania, o których... powołania, przepraszam, o których mowa w art. 14zq paragraf 1 i 2. Chodzi o to, że paragraf 2 w tym art. 14zq składa się z sześciu punktów i tam są określone te wymogi wobec kandydata na członka Rady GloBE i między innymi... To znaczy, ten wymóg z pkt 6 jest w ocenie Biura Legislacyjnego już unormowany w art. 14zr paragraf 2. Czy w paragrafie 3 w pkt 1 nie należałoby ograniczyć tego odesłania do art. 14zu paragraf 1 i paragraf 2 pkt 2-5? To jest jedna kwestia.

Druga kwestia. Pkt 3 stanowi o tym, że jedną z przesłanek jest skazanie prawomocnym wyrokiem sądu za przestępstwo umyślne ścigane z oskarżenia publicznego lub przestępstwo skarbowe. A jak zerkniemy wcześniej do tego art. 14zq paragraf 2 pkt 5, to ta przesłanka jest sformułowana nieco inaczej, że osoba nie może być prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Tutaj jest mowa tylko o przestępstwach umyślnych ściganych z oskarżenia publicznego. Stąd pytanie, czy to nie powinno być tak samo określone?

To właściwie wszystkie uwagi do tego przepisu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pani dyrektor?

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Odnosząc się do głosowania tajnego, chcielibyśmy, żeby tak zostało. Tę praktykę już... Ta praktyka wyboru przez Radę sposobu głosowania już się wykształciła na gruncie Rady PUO, czyli tej rady przeciwdziałania unikaniu opodatkowania. W naszej ocenie nie budzi to wątpliwości do chwili obecnej. Od 2016 r. nie budziło wątpliwości to, czy będzie to głosowanie tajne, czy będzie to głosowanie jawne. Po prostu ta kwestia będzie regulowana w regulaminie tej rady.

Natomiast faktycznie pan mecenas zwrócił uwagę na pewne nieprecyzyjności. Chcielibyśmy doprecyzować w pkt 1, jak Biuro Legislacyjne proponuje, żeby to były... które to punkty były? Paragraf 2 pkt 2-5.

Faktycznie po analizie, bo mieliśmy to szczęście zapoznać się z uwagami Biura Legislacyjnego troszkę wcześniej, wydaje nam się, że ten trzeci jest faktycznie zbędny, dlatego że on się mieści po prostu tych przesłankach 2-5 i również jest troszkę inaczej skonstruowany. Ten więc pkt 3 musielibyśmy usunąć. Z racji tego, że to jest chyba dosyć istotna kwestia, zrobimy to odpowiednią poprawką. Chyba że pani...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dobrze.

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Tak uporządkujemy. Dziękujemy za to uwagi, bo faktycznie tego nie widzieliśmy, a po przeczytaniu uwag uważamy, że faktycznie trzeba to uporządkować.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie mecenasie, czy do tego zr to wszystko? Czy jeszcze coś? Dobrze.

Art. 14zs. Mamy?

Zt.

Legislator Wojciech Białonczyk:

W 14z pkt 3 pytanie, ponieważ cały czas jest mowa o tej opinii w sprawie opodatkowania wyrównawczego, a tu w pkt 3 jest mowa o tym, że przewodniczący wyznacza nie więcej niż pięciu członków Rady GloBE, których zadaniem jest sporządzenie projektu uzasadnienia opinii Rady GloBE. Stąd pytanie, czy oni mają sporządzać projekt uzasadnienia opinii czy po prostu projekt opinii Rady GloBE? To jest jedna kwestia.

Później jest mowa o tym, że opinie Rady GloBE co do zakresu... co do spraw z zakresu przepisów dotyczących opodatkowania wyrównawczego. Chodzi o to, że wcześniej w art. 14zf w paragrafie 1 jest określony ten zakres zadań tej Rady GloBE,... że chodzi o stosowanie przepisów prawa podatkowego, przepisów o rachunkowości oraz wytycznych i tak dalej przyjętych przez te otwarte ramy. I teraz, jakby ten przedmiot opinii Rady GloBE został inaczej ujęty w art. 14zf, a inaczej w art. 14 14z pkt 3, a jeszcze inaczej w paragrafie 2 tego przepisu w art. 14zf, bo jak widzimy, jest napisane, że „stanowisko co do spraw z zakresu przepisów dotyczących podatku wyrównawczego w rozumieniu” i tak dalej, a potem „w tym ich stosowania” i tak dalej. Mamy więc trzy miejsca, w których ten zakres zadań Rady, a tym samym przedmiot opinii Rady GloBE został unormowany inaczej. Wydaje się więc, że należałoby to jakoś ujednolicić.

I drobna uwaga do paragrafu 6. Tam w ostatnim wierszu chyba można skreślić wyraz „sprawowanie”. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pani dyrektor?

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Tak, słuszna uwaga, że jest projekt opinii, a nie uzasadnienia. To co do korekty.

Tak, zgadzamy się z tym, żeby ujednolicić jakby to stanowisko z zakresu... po prostu zamiast tego szczegółowego rozpisania, po prostu odesłać do odpowiedniego zakresu. Może to być „stanowisko – na przykład – co do spraw, o których mowa w art.”...

Legislator Wojciech Białonczyk:

Może propozycja, żeby w takim razie przygotować taki przepis na posiedzenie Komisji.

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Tak. To znaczy, to jest tylko jakby odesłanie do konkretnego zakresu już wcześniej wymienionego. Tutaj nie będzie żadnej jakby korekty merytorycznej.

Legislator Wojciech Białonczyk:

To może byśmy na Komisję...

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Dobrze.

Legislator Wojciech Białonczyk:

...żeby nie było wątpliwości.

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Dobrze.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dobrze na Komisję. Art. 14zu.

Art. 14zv.

Zw. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białonczyk:

W art. 14zw w paragrafie 3 tam chyba również konsekwentnie jest mowa o wynagrodzeniu za sporządzenie projektu uzasadnienia stanowiska zawartego w opinii. Czy może po prostu „za sporządzenie projektu opinii” tak, jak wcześniej była mowa?

I teraz paragraf 4 i paragraf 5. Paragraf 4 stanowi o tym, że „wysokość wynagrodzenia, o którym mowa w paragrafie 1 i paragrafie 2 pkt 1”. Teraz pytanie, czy każde z tych wynagrodzeń z osobna nie może przekroczyć dwukrotności kwoty bazowej tam przewidzianej czy tam wskazanej, czy łącznie obu tych wynagrodzeń? Pytanie również bierze się stąd,

że w paragrafie 5 w pkt 1 jest mowa o tym, że minister określi w drodze rozporządzenia wysokość wynagrodzeń, o których mowa w paragrafie 1 i paragrafie 2 pkt 1, czyli w dwóch różnych, a paragraf 4 stanowi o tym, że wynagrodzenie, o którym mowa w obu tych przepisach nie może przekroczyć. Stąd pytanie, czy łącznie?

Jeszcze pytanie do pkt 2, ponieważ tam zgodnie z tym przepisem minister ma określić w drodze rozporządzenia również sposób obliczenia wysokości albo maksymalną wysokość zwrotu tych kosztów podróży i noclegów, podczas gdy ustawa w art. 14z w paragraf 2 pkt 2 stanowi o tym, że członkom Rady GloBE przysługuje zwrot kosztów podróży i noclegów, zgodnie z przepisami o należnościach przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej. Stąd pytanie, jaki zwrot ma im przysługiwać, bo z jednej strony ustawa mówi o tym zwrocie, a potem jest mowa o tym, że to minister ma określić w rozporządzeniu. Tu więc jest chyba jakiś rozdzźwięk między tymi przepisami. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pani dyrektor?

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Odnosząc się do projektu opinii, zgoda. Chodzi tam o to uzasadnienie – opinia.

Odnosząc się do paragrafu 4, czy to ograniczenie dwukrotności kwoty dotyczy łącznie czy osobno. Osobno. Chodzi nam o ograniczenie osobno do każdej z kategorii i chcielibyśmy, żeby zostało to ograniczenie w paragrafie 2, dlatego że my już z tego korzystamy w chwili obecnej przy Radzie PUO, bo te przepisy są również wzorowane na Radzie PUO. My po prostu... Oczywiście tak, pracujemy na tym rozporządzeniu dotyczącym... to znaczy, pracujemy na tych regulacjach dotyczących zwrotu kosztów podróży i tak dalej, i tak dalej, ale to rozporządzenie, to ograniczenie daje nam możliwość wprowadzenia również jeszcze dodatkowej korekty w tym zakresie. Nie chcielibyśmy w zakresie tego pkt 2 w paragrafie 5 dokonywać żadnych zmian

Legislator Wojciech Białończyk:

W takim razie proponujemy tylko korektę w paragrafie 4, czyli „wysokość wynagrodzeń, o których”.

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Tak, zgoda.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak? To wszystko. Skończyliśmy zmianę 4.

Przechodzimy do zmiany 5. Czy do zmiany 5 są uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Proponujemy tylko drobną korektę legislacyjną w związku z tym, że wcześniej została wprowadzona tak zwana definicja nawiasowa, więc pkt 1a powinien brzmieć „opinii w sprawie opodatkowania wyrównawczego” i koniec. Dziękuję.

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Zgoda

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Zmiana 6. Tutaj nie będziemy już artykułami wymieniać...

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, oczywiście. W zmianie 6 jest mowa o tym, że do tego porozumienia podatkowego wskazane przepisy stosuje się odpowiednio. Między innymi art. 14za paragraf 2, 5 i 6. Pytanie, czy paragrafy 1 i 4 tego przepisu również, patrząc na te przepisy, nie powinny mieć zastosowania?

W pkt 1 również konsekwentnie proponujemy uzupełnienie tego odesłania, czyli art. 14z paragraf 1. I to samo w 14za.

Z kolei w pkt 2 jest mowa o tym, że w ramach realizacji... to znaczy takie określenie „w ramach realizacji współdziałania”. I teraz, art. 20s paragraf 1 wprowadza tak zwaną umowę o współdziałaniu, więc tam chyba też w tym przepisie też powinno

być „w ramach realizacji umowy o współdziałaniu”, zgodnie z przyjętym wcześniej nazewnictwem. Dziękuję.

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Odnosząc się do uwagi pierwszej, czy paragraf 1 i 4 powinny również znaleźć odpowiednie zastosowanie. Tak, paragraf 1 powinien być faktycznie – i tutaj dziękujemy za słuszną uwagę – dlatego też, że po prostu odwołujemy się później w pkt 1 i... w pkt 1 głównie właśnie do pobierania opłat, więc paragraf 1 jest tutaj niezbędny. Natomiast paragraf 4 nie, dlatego że on mówi o wpłacie opłaty na konto KIS, więc to jest akurat w tym zakresie zbędne.

Natomiast to doprecyzowanie również w pkt 1 i 2 jak najbardziej słuszne i słuszną jest również uwaga pana mecenasa w zakresie realizacji współdziałania. Powinno być po prostu „umowa współdziałania”. Nie wiem, dlaczego tak się wydarzyło, ale dziękujemy za tę uwagę.

Legislator Wojciech Białończyk:

W takim razie, jeżeli można prosić, to w zakresie uzupełnienia tego odesłania tam również art. 14za paragraf 1 powinien mieć zastosowanie. Dołożylibyśmy więc to do tej poprawki, jeżeli panie to przejmują. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Zmiana 7. Czy mamy uwagi?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu jest drobna korekta legislacyjna, bo w tym art. 20 zd w pkt 1 wyrazy wskazane zastępuje się wyrazami. Chodzi o to, że ten zakres zastąpienia trzeba rozszerzyć, bo dzisiaj jest tak „w sprawach” czy „w sprawie, o której mowa w art. 20zb pkt 1” zastępuje się wyrazami „o której mowa w art. 20zb pkt 1-1a. Tylko, że teraz wyraz „sprawie” trzeba zastąpić wyrazem „sprawach”. Więc ten zakres zastąpienia będzie w sprawozdaniu szerszy. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Zgoda.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Zmiana 8.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Zmiana 9.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Zmiana 10.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tutaj jedno pytanie. Mianowicie w tym dodawanym paragrafie 1b jest mowa o tym, że zobowiązanie podatkowe podatnika podatku dochodowego od osób prawnych podlegającego opodatkowaniu wyrównawczemu. To znaczy, czy można mówić o podleganiu opodatkowaniu wyrównawczemu jako takiemu, czy też jednemu z tych trzech podatków wymienionych w art. 1 głównej ustawy? To jest jedno pytanie.

Następnie na końcu jest mowa o tym, że „w którym upłynął termin płatności podatku wynikającego z tego opodatkowania wyrównawczego”. Czy będzie wiadomo, o jaki termin i którego z tych trzech podatków chodzi? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pani dyrektor?

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Ja odpowiem, ale jeżeli będzie potrzeba doprecyzowania, to poproszę o wsparcie dyrektora. Wydaje nam się, że jest precyzyjne to sformułowanie „podlegającego opodatkowaniu wyrównawczemu”, dlatego że to jest ten skrót, który obejmuje właśnie te trzy podatki. Chodzi tutaj głównie w tym przepisie o to, żeby podatek dochodowy od osób prawnych, na bazie którego jest dokonywane właśnie to opodatkowanie wyrównawcze, nie przedawnił się szybciej niż właśnie ten sam podatek wyrównawczy. Chodzi o to, że po prostu to musi być kompatybilne i musi się przedawnić w tym samym okresie. Po prostu ta baza, na podstawie której pracujemy, dokonując właśnie opodatkowania wyrównawczego, nie może się przedawnić wcześniej niż samo opodatkowanie wyrównawcze. W naszej ocenie jest to jasne. Jeżeli błędę, pan dyrektor mnie skoryguje. Nie? Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak? Przepracowaliśmy. Zmiana 11. Czy są uwagi?

Do 12?

Do 13?

Do 14. Tutaj mamy duży dział, więc może znowu artykułami? Art 119zfp.

Art. 119zfq.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pytanie, bo w art. 119zfq jest mowa o tym, że „wniosek o wydanie opinii zabezpieczającej powinien zawierać dane” i tak dalej „w tym: 1) dane identyfikujące wnioskodawcy”. Mamy tu taki problem, że w kilku przepisach jest mowa o... zresztą tak wynika z art. 119zfp paragraf 1, że zainteresowany, to znaczy, ten podmiot zwracający się o opinię jest nazywany w tych przepisach zainteresowanym, a z kolei ten 119zfq paragraf 1 w pkt 1 mówi o danych identyfikujących wnioskodawcę. A tu chodzi chyba o tego zainteresowanego w rozumieniu wcześniejszego przepisu? Zresztą w kilku... w dalszych przepisach tego rozdziału również właśnie wymiennie jest używane raz „wnioskodawca”, raz „zainteresowany”. Nawet więc w tym art. 119zfq na przykład w pkt 11, gdzie jest mowa o tych pozostałych danych, w lit. f) jest mowa o wnioskodawcy, ale z kolei w lit. h) jest już mowa o stanowisku zainteresowanego. Więc raz tak, raz tak. Wydaje się, że biorąc pod uwagę treść art. 119zfq, za każdym razem chodzi o wnioskodawcę...to znaczy, o zainteresowanego, przepraszam.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pani dyrektor?

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Tak, nie włączyłam. To znaczy, żeby ograniczyć ilość słów, bo na ten temat mieliśmy dość dużą dyskusję i mogłabym dużo mówić, ale chcielibyśmy, żeby wszystko to, co jest po zfp, było „wnioskodawca”, dlatego że zainteresowany to jest jak gdyby osoba, która ma interes prawny i jest zainteresowana, natomiast w momencie, kiedy składa wniosek, staje się wnioskodawcą. Ja wiem, że trochę inną technikę przyjęliśmy przy opinii, ale tam jakby robiliśmy nową regulację, natomiast w przypadku opinii zabezpieczającej, już bazujemy w pewnych pojęciach i nomenklaturach, które już wcześniej używaliśmy, bo mamy opinię zabezpieczającą. Tworzymy tylko jakby jej odłam czy nowy rodzaj opinii zabezpieczającej w sprawie opodatkowania wyrównawczego. Wszędzie więc zostawilibyśmy „wnioskodawcę”, natomiast wszędzie tam, gdzie pan mecenas powiedział, że faktycznie w lit. h) mamy zainteresowanego, to tu zamienilibyśmy na „wnioskodawcę”.

Natomiast... O, bo pan dyrektor wskazał tylko to.

Legislator Wojciech Białończyk:

Odnosząc się do tego, prosimy o ponowną analizę tych przepisów, bo z treści art. 119zfp wynika, że ten wniosek może złożyć wyłącznie zainteresowany.

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Tak, tylko jak już go złoży, staje się wnioskodawcą.

Legislator Wojciech Białończyk:

Czemu więc nie możemy nazwać go zainteresowanym?

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:
Musielibyśmy dokładnie tak samo zrobić przy opiniach zabezpieczających. Tam jest taka sama technika zrobiona. Ja wiem, że to jest żaden argument, ale niestety przez to, że te przepisy powstają w różnych momentach, to potem mamy taką...

Legislator Wojciech Białończyk:
Bo my odnosimy się do tych przepisów, które tutaj są dodawane...

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:
Ja wiem.

Legislator Wojciech Białończyk:
...w tym rozdziale o tej opinii w sprawie opodatkowania wyrównawczego. Tam również jest używane pojęcie zainteresowanego...

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:
Tak, tam faktycznie przyjęliśmy dosyć jednolicie.

Legislator Wojciech Białończyk:
...w całej sekwencji przepisów.

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:
Przemyślimy to, panie mecenasie, na Komisję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):
Tak.

Legislator Wojciech Białończyk:
Prośba więc... może umówmy się tak, że teraz nie dokonujemy żadnej zmiany...

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:
Tak.

Legislator Wojciech Białończyk:
...a tego ujednolicenia dokonalibyśmy w tym zakresie na posiedzeniu Komisji.

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:
Dobrze.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):
Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:
Ale pytanie, czy państwo zdążycie?

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:
Tak.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:
Będziemy mieć znowu długie posiedzenie. Dobrze.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):
Tak, na to się zanosì.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:
Do pani przewodniczącej, panów legislatorów... wiemy jak długo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):
Czy są jeszcze jakieś uwagi do tego przepisu?

Legislator Wojciech Białończyk:
Tak. W tym przepisie w pkt 4 jest odesłanie do NSP w rozumieniu przepisów działu 3 rozdziału 11a odnoszący się do uzgodnienia. Pytanie, czy nie należałoby wskazać, że NSP w art. 86a paragraf 1 pkt 5 odnoszący się do uzgodnienia również w rozumieniu art. 86a paragraf 1 pkt 16, bo to są pojęcia z tamtego działu, które zdefiniowane są również

na potrzeby tylko tamtego działu? Więc tu należałoby, zarówno jeżeli chodzi o NSP, jak i o uzgodnienie, chyba odesłać do tamtych przepisów.

Później w pkt 7 jest mowa o tym, że... to znaczy, użyte jest pojęcie pod koniec „będących rezultatem czynności objętych wnioskiem”. W pkt 6 i w kilku innych miejscach jest mowa o „czynnościach, o których mowa w art. 119zfp paragraf 3. Wydaje się więc, że to również należałoby ujednolicić.

Teraz w pkt 9 jest jeszcze mowa o tym, że należy wskazać inne czynności, od których pośrednio jest uzależnione osiągnięcie korzyści podatkowych. Pytanie, czy tego już nie wyczerpuje treść pkt 8?

Później w pkt 11 w lit. a) mamy również podobne uwagi, jak wcześniej do tej opinii w sprawie opodatkowania wyrównawczego. Kwestia odesłań w zakresie tych jednostek, jednostek składowych. Należałoby chyba również odesłać do pojęć zdefiniowanych w tej głównej ustawie.

Jeszcze kwestia... Paragrafu 2 i relacja tego paragrafu 2 do paragrafu 1 pkt 11 lit. g). W lit. g) jest mowa o umowach, porozumieniach wewnątrzgrupowych lub innych dokumentach, a tu w paragrafie 2 jest pod koniec mowa o oryginałach lub kopiach umów lub ich projektów. Czy chodzi więc o te same dokumenty, co wcześniej?

To właściwie... Jeszcze w paragrafie 3, wracając do tej kwestii, która ma pozostać do ustalenia na Komisję, zamiast „wnioskodawca” jest używane pojęcie „wnoszący wniosek”, więc to jest kolejna rzecz do ujednolicenia. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pani dyrektor?

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Odnosząc się, powinien jeszcze na wstępie to, że my, budując ten wniosek o wydanie opinii zabezpieczającej, bazowaliśmy również na wniosku o opinię zabezpieczającą, tej takiej podstawowej, w 119x i to również są rozwiązania, które obowiązują od 2016 r., więc one również wykształciły już swoją praktykę. W związku z tym nie chcielibyśmy jednak tutaj doprecyzować tego w tym pkt 4 przepisów działu 3 rozdziału 11a, bo tam również mamy podobnie... to znaczy, nie podobnie, lecz identycznie. Tutaj, jak mamy punkty też 7, 8, 9, to jest pewnego rodzaju gradacja, że pierwszy to jest ten taki związek bezpośredni, drugi to jest związek pośredni, chociaż powiem szczerze, że w obecnych przepisach mamy użyte słowo „choćby pośrednio”, a tutaj go nie ma, bo na komisji prawniczej to zostało usunięte, a nie potrafiliśmy znaleźć lepszego słowa. Natomiast w pkt 9... pkt 9 nie zawiera się w pkt 8, bo to są inne czynności, które planuje... które w ogóle są w toku albo planuje się w ogóle rozpocząć, ale nie do końca powiązane z samym tym wnioskiem, tylko inne czynności, które mogłyby oddziaływać i w jakiś sposób być powiązane z tym, o co pyta ten podatnik, i które miałyby jakby na celu osiągnięcie korzyści podatkowych. Każdy więc z tych punktów 7, 8, 9 o ma trochę inny cel i to już w chwili obecnej działu.

Co do tych uwag 11 i te wszystkie literki a), b), c), nie będę odpowiadała, bo po prostu rozmawialiśmy już o tym wcześniej. Wszystkie te korekty, których tam dokonamy, na które tutaj się zgodziliśmy i wspólnie uzgodniliśmy, znajdą odpowiednie zastosowanie dokładnie tak samo jak tam.

I co? O, te dokumenty – oryginały, kopie umów lub ich projektów. Tak, zgoda, że trzeba to ujednolicić, bo chodzi jakby o te już wcześniej wskazane.

Chyba na wszystkie uwagi odpowiedziałam. Tak myślę.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Art. 119zfr. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Zwracamy uwagę na taką kwestię, że raz... kwestia odesłania do art. 119a. Raz odsyła się do całego art. 119a, a raz do art. 119a paragraf 1, a za każdym razem chodzi o to samo. Proponowalibyśmy więc również to ujednolicić. Dziękuję.

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Zgoda. W ujednoliceniu chcielibyśmy pójść właśnie w 119a paragraf 1. Tak już jest w obecnych przepisach o opiniach zabezpieczających. Słuszna uwaga. W niektórych miejscach

jeszcze w dalszych artykułach faktycznie nie ma tego paragrafu 1, więc dobrze by było to ujednolicić.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pani dyrektor, prosiłabym, jeśli państwo zgadzacie się, po prostu mówmy „zgoda” i idźmy dalej.

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:
Zgoda.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Art. 119zfs.

Art. 119zft.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tylko już wcześniej uzgodnione kwestie. Uwzględnimy je.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Art. 119zfu.

Art. 119zfv.

Art. 119zfw.

Art. 119zfx.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu pytanie, bo tam na początku jest mowa o „na treści opinii zabezpieczającej”. „Na podstawie treści” czy po prostu „na podstawie opinii zabezpieczającej”?

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:
Na podstawie opinii.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Art. 119zfy. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Mamy pytanie, bo tu jest mowa o tym, że szef KAS zasięga opinii organu właściwego w sprawie porozumienia. Chodzi o to, że ten skrót „organ właściwy w sprawie porozumienia” został sformułowany w dziale 2c i obowiązuje tylko w tym dziale. Tutaj jesteśmy poza tym działem, więc powinno być „szef KAS zasięga opinii ministra właściwego do spraw finansów publicznych”, bo on jest tym organem właściwym w sprawie porozumienia. Taka więc propozycja, aby te wyrazy zastąpić wyrazami „ministra właściwego do spraw finansów publicznych”. Podobnie w paragrafie 2, 3. Tak, w tych miejscach.

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:
Ja tylko od razu się odniosę, że tak już też mamy. Ja wiem, że to żaden argument, ale mamy już tak w chwili obecnej w 119zdb i dokładnie o taką sytuację chodzi, że zasięga opinii organu właściwego w sprawie porozumienia. Nie chcielibyśmy w tym zakresie dokonywać modyfikacji, bo akurat w tej typowej opinii byłoby... nie byłoby tego odesłania, a w tej opinii zabezpieczającej w opodatkowaniu wyrównawczym byłoby to odesłanie.

Legislator Wojciech Białończyk:

W takim razie, żeby jakiś kompromis zawrzeć, może „organu właściwego w sprawie” i pełna nazwa tego dokumentu „porozumienia inwestycyjnego”.

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:
Dobrze.

Legislator Wojciech Białończyk:

...albo „porozumienia inwestycyjnego, o którym mowa”.

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:
Dobrze. Koncyliacyjnie zgadzamy się.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Art. zفز. Mamy?

Legislator Wojciech Białończyk:

Zفز. Tu jedynie konsekwencje tego ujednolicenia odesłania do art. 119a, czyli dopisalibyśmy „paragraf 1”.

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Zgoda.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Art. 119zفz. Tak, proszę bardzo. Czy mamy zmianę czy nie?

Legislator Wojciech Białończyk:

To znaczy, w tym art. zفz. bo tam jest mowa o tym, że między innymi „stosuje się oświadczenie wskazane w art. 14b paragraf 4”. Czy to rzeczywiście jest paragraf... 14 b paragraf 4, bo w trybie roboczym również koleżeństwo z ministerstwa wskazuje, że chodzi o inny przepis? I to by było właściwie...

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Tak, słuszna zasadna jest korekta. 14u paragraf 3.

Legislator Wojciech Białończyk:

To w takim razie również do tej puli. Jeżeli panie przejęłyby to jako swoją poprawkę...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dobrze.

Legislator Wojciech Białończyk:

...to piszemy do tej poprawki do tego artykułu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Jesteśmy teraz w zفزb, tak? Chyba zaznaczyłam za wcześniej. Czy są uwagi do tego?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tylko jedna uwaga porządkowa, chociaż koleżeństwo z ministerstwa zwraca uwagę, że jeszcze jest jakiś problem z dochodami budżetu państwa, ale... To znaczy, chodzi o to, że w tym art. 14zفزb prawdopodobnie... to znaczy, w naszej ocenie to jest kwestia redakcyjna, w drugim wierszu jest sekwencja przepisów: najpierw art. 14zd paragraf 1 pkt 2 i paragrafy 4-6, a potem art. 14za. W związku z tym ten 14za powinien być wcześniej przeniesiony. Dziękuję.

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Tak, zgoda. Natomiast brakuje nam tam jednego odesłania. W trakcie czytania uwag legislatora to wyszło, ale to już jest kwestia poprawki. Tak.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Zakończyliśmy zmianę 14.

Zmiana 15.

Zmiana 16.

Zmiana 17. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Po uzgodnieniu z ministerstwem, proponujemy drobną korektę redakcyjną, żeby w pkt 2 na końcu było tak, że „opinii, o której mowa w art. 14b paragraf 5f pkt 1, i stanowiska, o którym mowa w art. 14u paragraf 9 pkt 1”. Dziękuję.

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Zgoda.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tym samym, drodzy państwo, zakończyliśmy art. 140.

Przechodzimy do art. 141. Czy są do niego uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

W art. 140 zmiana 1...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

141.

Legislator Wojciech Białończyk:

Przepraszam, w 141 zmiana pierwsza polega na tym, żeby do tytułu ustawy dodać odnośnik numer 1. Problem polega na tym, że odnośnik numer jeden już jest. Proponujemy więc zmodyfikować... To znaczy, albo nadać albo nowe brzmienie temu odnośnikowi i dopisać tam informację o tym, że ta ustawa również wdraża dyrektywę, albo podzielić na punkty ten odnośnik. Redakcyjnie już to dopracujemy. To tyle, jeżeli chodzi o zmianę 1.

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Zgoda. Technikę legislacyjną zostawiamy już panu mecenasowi.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli chodzi o zmianę 2, to mamy pytanie. W paragrafie 2 jest mowa o tym, że „podatnik, który w informacji, o której mowa w paragrafie 1”. Tu mamy do czynienia z tak zwanym odesłaniem kaskadowym i w związku z tym należałoby chyba odesłać nie do paragrafu 1, lecz do art. 133 tej ustawy o opodatkowaniu wyrównawczym.

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Zgoda.

Legislator Wojciech Białończyk:

Później w paragrafie 3 jest mowa o tym, że „podatnik, który wbrew obowiązкови nie składa w terminie właściwemu organowi informacji, o której mowa w paragrafie 1”. W paragrafie 1 jest mowa o organie podatkowym. Stąd pytanie, czy tu również nie chodzi o składanie informacji właściwemu organowi podatkowemu tak, jak w paragrafie 1?

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Tak, podatkowemu.

Legislator Wojciech Białończyk:

W zmianie 3 w tym dodawanym art. 80h paragraf 1 w drugim wierszu jest mowa o „zawiadomieniu o danych, o których mowa”, a tu chodzi o zawiadomienie, czyli „zawiadomienia o danych, o którym mowa”.

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Zgoda.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Art. 142. Czy są uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

W art. 142 ... To znaczy, do zmiany 1 nie mamy uwag. Natomiast do zmiany 2, w której nadawane jest nowe brzmienie art. 57a, mamy pytanie, czy – że tak powiem – intencją wnioskodawcy było wykreślenie z tego przepisu opinii z art. 119zzl Ordynacji podatkowej? Ona nie jest przedmiotem tej nowelizacji, a tu znika i nie ma o tym mowy. To więc jest jedna kwestia.

Druga kwestia. Ten przepis należy przerehabilitować, bo on w tym momencie jest po prostu bez sensu. Skarga na pisemną interpretację przepisów prawa podatkowego wydana w indywidualnej sprawie. To nie skarga jest wydana w indywidualnej sprawie, tylko „skarga na pisemną interpretację przepisów prawa podatkowego wydana w indywidualnej sprawie – dalej – opinię zabezpieczającą”. Wszystkie te nazwy tych aktów administracyjnych należy odpowiednio odmienić i potem końcówka może być oparta... i dalej bez zmian.

Pytanie o tę opinię z art. 119zzl dotyczy również zmiany 3. Czy świadomie jest ona wykreślona z tego przepisu? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pani dyrektor?

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Słuszna uwaga. Dziękujemy za tę uwagę. Nie było naszym celem. Musimy po prostu to poprawić. Tak, i zrobimy to na Komisji. Wypracujemy również na Komisję taki przepis, żeby był legislacyjnie poprawny.

Te zmiany, o których mówił pan mecenas, również jak najbardziej słuszne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Te zmiany...

Legislator Wojciech Białonczyk:

To znaczy, te zmiany zrobimy już teraz...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak.

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

To już są...

Legislator Wojciech Białonczyk:

...a państwo uzupełnią o ten brakujący akt.

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:

Bardzo dziękujemy za czujność.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Art. 143.

Art. 144. Jest poprawka, tak. Proszę o jej przedstawienie panią poseł Dorotę Marek.

Poseł Dorota Marek (KO):

Pani przewodnicząca, Wysoka Podkomisjo, szanowni państwo, w art. 144 wprowadzamy następującą zmianę w pkt 1 w art. 75t w ust. 4 pkt 3 zmiana brzmienia, w art. 75u w ust. 3 również zmiana brzmienia, w pkt 2 w lit. g) w art. 75y w ust. 1 w pkt 1 lit. c), w art. 76 w pkt 2 w lit. d) kolejny tytuł działu 7 – zmiana brzmienia na „przepisy zmieniające epizodyczne, przejściowe i końcowe”, w dziale 7 tytuł rozdziału 2 również zmiana brzmienia „przepisy epizodyczne, przejściowe i końcowe”, po art. 97 dodaje się artykuł 97a i w art. 97a następuje zmiana, w art. 162 również zmiana brzmienia tegoż artykułu. To wszystko. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białonczyk:

Jedno pytanie, bo jak przeanalizowaliśmy tę poprawkę, to w pkt 4 tej poprawki, w którym dodaje się te lit. e) i f), to w lit. e) jest mowa o tym, że... to znaczy, o tej opinii w sprawie opodatkowania wyrównawczego, a także jej zmianie, uchyleniu lub stwierdzeniu wygaśnięcia. Sam przepis art. 14zdi 14ze... to znaczy, tam jest mowa o wygaśnięciu z mocy prawa, a tu jest użyte pojęcie „stwierdzenie wygaśnięcia”. Stąd pytanie, czy ktoś będzie stwierdzał wygaśnięcie?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Nie, raczej z mocy ustawy.

Legislator Wojciech Białonczyk:

Czy więc te przepisy ze sobą nie kolidują? Dziękuję. Pani dyrektor?

Zastępca dyrektora Departamentu Międzynarodowej Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów Magdalena Gaszkowska:

Dziękuję. Te sformułowania są użyte na wzór Ordynacji podatkowej i tam te sformułowania już figurują w sprawie interpretacji. To jest kalka.

Legislator Wojciech Białonczyk:

Pytanie, czy ktoś stwierdza wygaśnięcie, jeżeli zgodnie z przepisami ona wygasa z mocy prawa?

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:
To znaczy, w zakresie Ordynacji mamy takie sformułowanie „stwierdzenie wygaśnięcia” na gruncie interpretacji indywidualnej.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ale wygaśnięcie jest na mocy decyzji administracyjnej czy...

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:
Akurat to sformułowanie, które jest w przypadku interpretacji,... to jest wydawane w postaci postanowienia...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Postanowienia?

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Beata Rogowska-Rajda:
Postanowienia.

Legislator Wojciech Białończyk:

...do czynienia z interpretacją, tylko z tą opinią w sprawie opodatkowania wyrównawczego. Dlatego o to pytamy, bo art. 14ze stanowi, że opinia w sprawie opodatkowania wyrównawczego wygasa z mocy prawa w przypadku zmiany przepisów prawa dotyczących opodatkowania wyrównawczego, a wygaśnięcie tej opinii następuje z dniem wejścia w życie przepisów, z którymi ta opinia stała się niezgodna. Stąd więc pytanie, czy ktoś stwierdza to wygaśnięcie? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak, zostawmy, pani dyrektor, bo nie mamy już dużo czasu do zakończenia. Jest już naprawdę bardzo późno.

Proponuję przejść do działu 13. Tak, jest przyjęta. Będzie do wyjaśnienia, tak. Przejdźmy do działu 13. Tutaj również mogą być uwagi do tytułu, więc od razu jakby pytam o to Biuro Legislacyjne.

Art. 145. Czy są jakieś uwagi?

Legislator Łukasz Kasiak:

Do art. 145 pkt 1 „całkowitych przychodach”. Czy tu nie powinna być liczba pojedyncza? Później w tym rozdziale czy w oddziale pojawia się dwukrotnie w liczbie pojedynczej „całkowity przychód”. W pkt 2 w lit. a) odesłanie do art. 127. W ust. 5 tego artykułu jest informacja, że „przez informację o grupie rozumie się”. Jest pytanie, czy należy uzupełnić o ust. 5. Później mamy znowu w lit. b) informację o grupie podmiotów. Tu już nie ma wskazania „o której mowa”. Pytanie, czy tu nie należałoby wskazać również, że chodzi o te z art. 127 ewentualnie ust. 5?

Następnie „do przygotowania takiej informacji zgodnie z przepisami CBCR w rozumieniu jurysdykcji jednostki”. Rozumiem, że chodzi o przepisy CBCR tej jurysdykcji, a to „w rozumieniu” odnosi się do tych przepisów CBCR, natomiast uściślamy, że chodzi o te przepisy jurysdykcji jednostki dominującej.

Następnie na końcu tego przepisu „z właściwych dokumentów otwartych” – chyba – „ram do spraw erozji”.

Na końcu jest takie pojęcie „w zakresie akcji numer 13 BEPS, czyli pewnie chodzi o to Base Erosion and Profit Shifting. Tak czy siak jest to... nawet nie mówimy już o tych ramach, tylko mówimy o właściwych dokumentach tych otwartych ram OECD. Ta akcja numer 13 BEPS to są chyba jakieś wytyczne. Trudno powiedzieć, żeby to był jakikolwiek akt o charakterze normatywnym, czy to w ogóle jest akt prawny. Nie wiadomo w ogóle o co chodzi. Tak samo ten BEPS również nie jest rozwinięty, więc ten poziom nieokreśloności jest już chyba maksymalny.

W pkt 4... To znaczy, to pojęcie z pkt 4 jest używane tylko raz, ale pewnie musi pozostać, bo jest dość rozbudowana definicja.

Pkt 5 z 6 należałoby chyba zamienić zgodnie z kolejnością alfabetyczną. Do art. 145 to tyle.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeżeli mogę uzupełnić jeszcze wypowiedź kolegi.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Kolega słusznie zauważył, że mamy pewną niekonsekwencję w odesłaniach dotyczących informacji o grupie podmiotów. Tu jest zawarta definicja – słusznie podniesione przez kolegę – w art. 127 ust. 5, ale szanowni państwo, proszę zwrócić uwagę, że w pkt 1 nie ma odesłania do tej informacji, w pkt 2 w lit. a) jest tylko do art. 127, w lit. b) jest informacja już bez odesłania jakiegokolwiek innego, natomiast w pkt 3 w lit. c) już jest prawidłowo do art. 127 ust. 5, choć wydaje się, że w przypadku pkt 1 akurat ta kwalifikowana informacja o grupie podmiotów to jest pojęcie z pkt 2, więc tam odesłanie nie będzie potrzebne. W pozostałym jednak zakresie – wydaje się – to jest dość niejednolicie. Również w pkt 3 w lit. a) i w lit. c)... w lit. a) mamy „księgi jednostki składowej”, natomiast w lit. c) mamy już same „księgi jednostki”. Biorąc pod uwagę, że również mamy odniesienie do skonsolidowanego sprawozdania grupy, pytanie czy tutaj nie powinno być jednolicie? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Kto z państwa odpowie?

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Postaram się odpowiedzieć po kolei. Jeśli chodzi o całkowite przychody, to tak, powinny być ujednolicone, ale raczej w stronę liczby mnogiej, bo to jest suma przychodów, więc powinny być w liczbie mnogiej w tych dwóch bodajże kolejnych sytuacjach.

Jeśli chodzi o kwalifikowaną informację o grupie podmiotów i lit. a) informację o grupie podmiotów, to tak, tu powinno być odwołanie do ust. 5.

Jeśli chodzi o lit. b), sytuacja jest bardziej skomplikowana, bo w lit. b) jest hipotetyczna informacja o grupie podmiotów. Można by więc stworzyć jeszcze jedną definicję, a jeśli nie, to chodzi o informacje, które byłyby przygotowane. Czyli mamy jakąś informację w przepisach, która jest zdefiniowana. Ona nie jest przygotowywana, ale gdyby była przygotowywana, to wtedy. To jest więc taki warunek.

Jeśli chodzi o „w rozumieniu art. 127 ust. 3”, tam przecinki jak najbardziej mogą być.

Jeśli chodzi o „otwarte”, tak, jak najbardziej „otwartych ram”. To dokładnie ta sama instytucja, która była wcześniej.

Jeśli chodzi o akcję 13 BEPS, jej status, bo tu nie chodzi o jeden dokument, tylko o wszystkie dokumenty produkowane w ramach tej akcji... Oczywiście skrót Akcja 13 również można rozwinąć, ale on niewiele zmieni, bo to wszystko są dokumenty o takim samym statusie, jak zasady modelowe, czyli dokumenty niewiążące.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy pani do tego punktu chciałaby się odnieść? Nie, to już będzie na Komisji. Nie wracamy do tego.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Nie wiem, czy panowie mecenasi chcą odpowiedzieć, czy dalej idziemy przez 145?

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeżeli chodzi o ten pkt 2 i końcówkę, to jest to do przemyślenia na Komisję, bo wydaje się, że tak, jak mówimy, to jest bardzo niedookreślone. Samo rozwinięcie po angielsku również niewiele zmieni. To więc jest do zastanowienia. Na razie to odłożmy.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Jeśli chodzi o kwalifikowane sprawozdanie finansowe, to a), b) i c) to są trzy różne typy, więc z naszej strony musimy sprawdzić, czy faktycznie... bo ja w tej chwili z głowy nie

jestem w stanie powiedzieć, czy w jednym są jednostki składowe, w drugim jednostki. Pewnie i tu i tu powinny być składowe, ale w tej chwili... musimy to sprawdzić prostu w materiale źródłowym.

Jeśli chodzi o pkt 4, to jest prawda, że to występuje tylko raz, natomiast jak sami panowie stwierdzili, to jest dosyć obszerne, więc pytanie, czy nie można tego zostawić w tym słowniku?

Piątka z szóstką – tak, jak najbardziej.

Wydaje mi się, że chyba na wszystkie zagadnienia odpowiedziałem.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Teraz jeszcze w pkt 3 w lit. b) również rozumiem, że będziemy posługiwać się terminologią zastosowaną w art. 2 ust. 1 i tam będzie „z akceptowalnym standardem rachunkowości lub zatwierdzonym standardem rachunkowości”.

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów
Łukasz Kuśmierz:**

Zgadza się.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Mamy ten artykuł? Art. 146.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. W ust. 1 mamy coś takiego „na podstawie wyboru tymczasowej bezpiecznej przystani CBCR”. W projekcie jest mowa o przepisach CBCR. One są zdefiniowane. Tu po raz pierwszy pojawia takie pojęcie jak „przystań CBCR”. Nie jest jasne, o co chodzi. W ust. 1 w pkt 2 pytanie, czy jasna jest relacja lit. a), b) i c). Czy to ma być... To znaczy, czy ten wybór jest możliwy w przypadku spełnienia trzech tych warunków?

W pkt 3 korekta redakcyjna „jest równa uproszczonej minimalnej stawce podatkowej lub wyższa od niej”, czyli „albo wyższa od niej”.

W ust. 6 na końcu jest takie sformułowanie „na udziały własnościowego właściciela otrzymującego dywidendę, o którym mowa w art. 114 ust. 1” Nie za bardzo jest jasne, do czego się odnosi ten fragment na końcu. Wydaje mi się, że jeżeli do właściciela, to w art. 114 ust. 1 nie ma mowy o właścicielu, przynajmniej wprost.

Następnie w ust. 7 mamy takie sformułowanie „obliczeń, o których mowa” i tu już odpowiednio „w dziale... w rozdziale”, a następnie mamy art. 118, 119. Jeżeli tam mamy szukać obliczeń, to również, jak się wydaje, bezpośrednio tam o tych obliczeniach nie ma mowy.

Wyraz „wszelkie” wydaje się zbędny w tym ust. 7.

W ust. 9 jest takie sformułowanie „należy dokonać następujących korekt”. Czy tu nie trzeba wskazać, kto dokonuje tych korekt? Czy to jest oczywiste? To jest taki przepis, który nie wskazuje bezpośrednio podmiotu. Czy to jest oczywiste, o kogo tu będzie chodziło?

Później „wskutek” to łącznie.

W ust. 11 pojawia się pojęcie porozumień podwajających stratę i podwajających wydatek. To jest tylko nazwa, natomiast pytanie, czy to zawsze chodzi o podwojenie? Czy to nie będzie mylące? Czy te porozumienia zawsze podwajają? Czy to są porozumienia, na podstawie których rzeczywiście ta strata jest podwajana czy wydatek jest podwajany, bo tak się nazywają? Pytanie, czy zawsze tak będzie?

W ust. 21 znowu mamy pojęcie tej bezpiecznej przystani CBCR. Tu można by było chyba pozbyć się tego problemu, pisząc o wyborze, o którym mowa w ust. 1.

Chyba... Jeszcze pytanie, czy chodzi o wybór bezpiecznej przystani CBCR czy wybór tej tymczasowej bezpiecznej przystani CBCR? To są wszystkie uwagi do 146.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Kto z państwa odpowie? Bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów
Łukasz Kuśmierz:**

Po kolei, bo to jest chyba dwudziestoustępowy artykuł. Jeśli chodzi o uwagę ogólną do tej tymczasowej bezpiecznej przystani CBCR, to jest podobna technika, jaka była przy 124,

125 i 126 na prośbę RCL, czyli oryginalnie była to definicja nawiasowa, czyli ten pierwszy ustęp – definicja nawiasowa. Zmieniono to na opis, tak jak przy korektach, czyli „na podstawie” czy „ten wybór polega na tym, że”, „na podstawie wyboru tymczasowej bezpiecznej przystani CBCR, czyli to jest opisowe. Cały ten 146 to jest tymczasowa bezpieczna przystań CBCR. Jak mówię, to jest podobna technika, jaka była w 124 i 125. Tam zresztą panowie mieli również to samo pytanie.

Jeśli chodzi o a), b), c), czyli jesteśmy w ust. 1 w pkt 2 a), b), c), to tutaj znów jest „przy czym”, czyli to jest tak samo, jak było we wcześniejszych bezpiecznych przystaniach, że to jest założenie, że coś zastępujemy czymś. Natomiast znowu to nie są warunki, bo to jest w ogóle mechanizm do wyboru, więc nie wiem, czy można w tych przypadkach mówić o warunkach. Stąd jest bodajże w pkt 1 i w pkt 2 formuła „przy czym”. Jeśli więc to nie jest jakiś poważny błąd legislacyjny, to proponowalibyśmy to pozostawić.

Jeśli chodzi o uproszczoną efektywną stawkę „jest równa... wyższa”, to ta zmiana, którą proponujemy... Rozumiem, że tę zmianę robiliśmy już w kilku innych artykułach, bo...

Legislator Łukasz Kasiak:

Bardzo możliwe.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Jeśli tak, to nie jest to... jak najbardziej zgadzamy się.

Jeśli chodzi o ust. 3 i zmianę kolejności rozdział drugi i dział drugi, jak najbardziej tak.

Jeśli chodzi o ust. 6, powinno się odnosić do właściciela. W związku tym po naszej stronie jest sprawdzenie tego odesłania ze 114 ust. 1.

Jeśli chodzi znowu o odwołania w ust. 7 do rozdziału 2 i działu 2, jak najbardziej tak, powinno być odwrotnie.

Jeśli chodzi o art. 118 i 119, to tam są chyba specyficzne metody opodatkowania szczególnych jednostek, więc proponujemy pozostawić.

Jeśli chodzi o wyraz „wszelkie” w ust. 7, jak najbardziej można go usunąć.

Jeśli chodzi o porozumienie, czyli ust. 9, pytanie było, kto dokonuje... korekty. Dokonuje każdy, kto korzysta z tego mechanizmu art. 146.

Jeśli chodzi o „w skutek”, to błąd jak najbardziej językowy. Tak, „wskutek” powinno być łącznie.

Jeśli chodzi o ust. 11 „podwajający straty” i „podwajający wydatek”, to jest po prostu przetłumaczone z języka angielskiego. Natomiast oczywiście to nie zawsze będzie podwajające. Może być potrajające i tak dalej, i tak dalej. Natomiast to jest po prostu wierne oryginałowi, bo znowu, nie bardzo w polskim systemie prawa są takie określenia. Natomiast tutaj pan dyrektor proponuje, że możemy to zmienić na „porozumienie zwielokrotniające stratę” i „porozumienie zwielokrotniające wydatek”. Jeśli tak...

Legislator Łukasz Kasiak:

Niech państwo przemyślą i dadzą znać do posiedzenia Komisji.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy jeszcze tutaj coś mamy?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tylko ust. 21 został.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Ust. 21. Tak, oczywiście chodzi o tymczasową, bo cały czas jesteśmy w tymczasowej przystani CBCR, tak? Tak jest. Cały ten człon to „tymczasowej bezpiecznej przystani CBCR”.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Art. 147. Tak, 147, bo już jest późno.

Art. 148. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Drobiazg: „pierwszy rok początkowy” czy „pierwszy rok podatkowy”?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

„Podatkowy”, pomyłka. To bez sensu. Początkowy?

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów
Łukasz Kuśmierz:**

Jeśli chodzi o 148, to tak, bo 130 mówi o roku podatkowym. Tak jest.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Art. 149. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Pytanie, czy w ust. 2 chodzi o minimalną stawkę podatkową czy uproszczoną minimalną stawkę podatkową ze słowniczka do tych przepisów epizodycznych? W ust. 3 „art. 93” chyba bez ustępu. „Pkt 3”, bo tam nie ma ustępów. To wszystko.

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów
Łukasz Kuśmierz:**

Jeśli chodzi o ust. 2 „minimalna stawka podatkowa”, to chodzi o minimalną stawkę podatkową z art. 2, nie uproszczoną, bo ona była do tymczasowej bezpiecznej przystani. Chodzi więc tutaj konkretnie o tę minimalną ze słowniczka ogólnego.

Jeśli chodzi o 93, tak powinien być tylko sam pkt 3, bo nie ma ustępów. Tak, potwierdzamy.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Art. 150. Czy mamy uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. W ust. 1 w pkt 1 kwestia ujednolicenia „znajdują zastosowanie”, „mają zastosowanie”, „stosuje się”. Ujednolicimy to w ramach tego oddziału, bo różnie jest.

Następnie w pkt 1 mamy „zgodnie z przepisami o kwalifikowanym krajowym podatku wyrównawczym obowiązującym”. To znaczy, pytanie, czy to podatek obowiązuje czy chodzi o przepisy obowiązujące... inaczej „przepisami obowiązującymi”? To dwa razy w tym pkt 1.

W pkt 3 zbędny wydaje się wyraz „z zastrzeżeniem” – „z tym, że zamiast”.

W ustawie jest definicja zysku przed opodatkowaniem. Ona w sobie zawiera stratę, więc pytanie, czy nie należałoby zastosować tej definicji właśnie, czyli zrealizowanego zysku przed opodatkowaniem? Strata jest elementem tamtej definicji.

Na końcu mamy „w rozumieniu art. 145 pkt 3 w odniesieniu do kwalifikowanego sprawozdania finansowego”. To jest zdefiniowane, więc wydaje się, że te wyrazy należałoby skreślić „w rozumieniu art. 145 pkt 3”, bo jest słowniczek, który obowiązuje również w tej jednostce systematyzacyjnej.

W ust. 2 odesłanie do art. 150. Jesteśmy w tym artykule, ale być może chodzi... To znaczy, chodzi prawdopodobnie o odesłanie do ust. 1.

Zbędny wyraz „wówczas”, jak się wydaje. Dziękuję bardzo.

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów
Łukasz Kuśmierz:**

Ponieważ dobrze idzie, to może od końca. Zbędny wyraz „wówczas”. Jak najbardziej tak. Przepis art. 150 ust. 1. Jak najbardziej tak, chodzi o ust. 1.

Jeśli chodzi o kwestię zrealizowanego zysku, od ręki nie odpowiemy, więc będziemy musieli do tego wrócić, żeby czegoś tutaj nie przekreślić.

Jeśli chodzi o przepisy obowiązujące, oczywiście można... chodzi o przepisy, które obowiązują, czyli zgodnie z przepisami obowiązującymi, tak? Czyli „zgodnie z przepisami o krajowym podatku wyrównawczym innej jurysdykcji obowiązującymi w danej jurysdykcji”. Wydaje się więc być to zrozumiałe, że chodzi o przepisy obowiązujące. Tak, przepisy obowiązujące. Tak, Przepisy obowiązujące. I to chyba tyle.

Jeszcze widzę, bo akurat do tego mieliśmy okazję wcześniej wymienić się uwagami, „dla których znajdują zastosowanie”. Propozycja jest „mają zastosowanie”. Jak najbardziej tak.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeszcze kwestia skreślenia tego „z tym że”, czyli „z tym zastrzeżeniem”. Wydaje się, że ten wyraz „zastrzeżeniem” jest zbędny. I ta końcówka, czyli „w rozumieniu art. 145 pkt 3. Również skreślamy, bo to chyba oczywiste?”

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Tak skreślamy, bo to jest ze słowniczka, a słowniczek obowiązuje cały, jeśli dobrze pamiętam, dział.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Art. 151. Czy są jakieś uwagi?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tylko do ust. 4. Czy chodzi o „sumę kluczy przydziału, o których mowa”, czyli o „klucze”, czy właśnie raczej chodzi..., bo odnosimy się w tych przepisach do „sumy, o której mowa”?

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Odnosimy się do „sumy, o której mowa”.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Art. 152. Czy są uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Co do art. 152, on mówi o tym wyborze, to ust. 2. Tutaj przedstawię kilka uwag. Po pierwsze, część przepisów z ust. 2 wydaje się powtarzać dyspozycję art. 153, przynajmniej w zakresie kwestii tego wejścia w życie, hipotetycznego wejścia w życie tych przepisów w odniesieniu do tego wyboru 1 stycznia 24 r. To raz.

Dwa. Generalnie to jest taka dość nietypowa konstrukcja przepisu przejściowego. Jak rozumiem, chodzi o to, że przepisy tej ustawy mają zastosowanie do grupy, która dokonała wyboru zgodnie z ust. 1, i one się stosują, mimo że ustawa wchodzi w życie co do zasady 1 stycznia 25, to do nich znajdzie zastosowanie od 1 stycznia 24. Wydaje się również, że należałoby ten przepis przeredagować – to prawdopodobnie na Komisję – bo jest również troszeczkę, mówiąc kolokwialnie, przegadany, bo tu mamy tak, jak gdyby ta ustawa weszła w życie, a w szczególności dokonanie tego wyboru jest równoznaczne, więc przepis jest taki dość... wydaje się, że on wymagałby korekty. To samo dotyczy odesłania do art. 153. Ten przepis art. 153 stosuje się, bo po prostu on jest elementem tej ustawy. On znajduje zastosowanie niezależnie od tego, że my napiszemy „z uwzględnieniem”, bo ta dyspozycja art. 153 ona się odnosi do art. 152 ust. 1. Powiem tak, redakcyjnie można byłoby nieco poprawić ten ust. 2, natomiast zdaniem Biura Legislacyjnego ten ust. 2 w kontekście art. 153 wymagałby przeredagowania. To samo na przykład tyczy się tego elementu „w szczególności dokonanie tego wyboru jest równoznaczne” i tak dalej. Pytanie, jaki sens ma dodawanie tutaj takich przykładowych wyliczeń, co to w szczególności oznacza? Bo co z resztą tych... jakby tego nietypowego stosowania tych przepisów od dnia 1 stycznia 2024 r.? To więc do przepracowania i ewentualnie w drodze poprawki na Komisję chyba.

To są wszystkie uwagi do art. 152.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Chcielibyśmy podkreślić faktycznie wyjątkowość tego przepisu. To jest bardzo ważny przepis w kontekście tego, że implementacja jest opóźniona. Faktycznie należy go tak czytać, że wybór dokonany przez jednostki umożliwia stosowanie wsteczne – chcącemu nie dzieje się krzywda, na tej zasadzie – przepisów. Ta więc norma ogólna wyrażona w tym ust. 2 na pewno nie jest zbędna i jest bardzo ważna, bo właśnie to statuuje taką normę ogólną, na czym polega ten wsteczny wybór.

Natomiast art. 153 to jest uszczegółowienie już konkretnych obowiązków, czyli taki charakter dostosowawczy, jeżeli ktoś już tego wyboru dokona, dlatego bardzo ostrożnie

podchodzilibyśmy do jakiejś istotnej modyfikacji tego przepisu. Oczywiście zgadzamy się z usunięciem słowa „z uwzględnieniem art. 153”. To będzie oczywiste, że uwzględniamy ten 153.

Legislator Łukasz Kasiak:

Czyli podsumowując, na razie skreślamy „z uwzględnieniem”. Rzeczywiście prawdopodobnie chodzi o to, że w przypadku dokonania tego wyboru, te przepisy ustawy stosuje się dla tego podmiotu od dnia 1 stycznia...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Tak.

Legislator Łukasz Kasiak:

Być może ta ogólna regulacja załatwiłaby te wszystkie kwestie, a wtedy 153 oczywiście zostałby.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Tak, on zostaje, tylko nie trzeba tutaj do niego referować, tak?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, jak mówię, ten drobiazg poprawimy, a ewentualnie przygotujemy na Komisję.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Dobrze.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Art. 153. Czy są do niego uwagi?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tylko uwaga odnośnie do pkt 5, że mamy odesłanie... To znaczy, inaczej. Wskazujemy, że nie stosuje się przepisów działu 4 oraz innych przepisów ustawy. Takie odesłania do innych przepisów ustawy zazwyczaj są... to jest dość duży stopień niedookreślenia, więc również pytanie, czy nie należałoby tego doprecyzować?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Pozostawmy tak, jak jest. Nie jesteśmy teraz w stanie dokładnych przepisów wskazać, więc poprosiłbym o pozostawienie takiego ogólnego sformułowania.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Do art. 154 była poprawka...

Legislator Łukasz Kasiak:

...poprawki, dokładnie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Głosowaliśmy łącznie z poprawką 3.

Art. 155. Bez uwag.

Art. 156. Tak?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tylko tak redakcyjnie. „Ustala się odpowiednio do zasad określonych” czy na przykład „ustala się na podstawie przepisów działu 1 rozdziału 2”?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:
Do przyjęcia.

Legislator Łukasz Kasiak:

Czyli redakcyjnej – dostosujemy ten przepis.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Art. 157.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, do art. 157...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Do ust. 1. Pytanie, ponieważ znowu mamy tutaj tę terminologię „skonsolidowane sprawozdanie finansowe grupy”. Biorąc pod uwagę te definicje zawarte w art. 2 ust. 1 pkt 38 i 39, jak tutaj powinno być? Albo skonsolidowane sprawozdanie finansowe albo skonsolidowane sprawozdanie grupy?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Zgodnie z tą definicją ze słowniczka, czyli bez słowa „finansowe”.

Legislator Konrad Nietrzebka:

157 ust. 1.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeszcze jedno pytanie, jeżeli można.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Czy ten wyraz „począwszy od pierwszego roku”... to znaczy, czy wyraz „pierwszego” jest rzeczywiście niezbędny? Czy to nie jest tak, że począwszy od roku podatkowego rozpoczynającego się po dniu?

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

On nie jest niezbędny, natomiast dla podkreślenia, że to jest pierwszy po dniu...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ale nie ma takiej opcji, żeby był inny, który by się zaczynał po potem pierwszym...

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Łukasz Kuśmierz:

Każdy rok podatkowy nawet 5 lat później jest po tym, więc „pierwszy po” wydaje się być takim podkreśleniem, bo jak powiemy rok podatkowy po, to każdy rozumie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Może w takim razie nie zmieniamy?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak, dobrze. Art. 158.

Art. 159.

160.

Legislator Łukasz Kasiak:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

161.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tutaj drobiazgi redakcyjne. „Maksymalnych wydatków budżetu państwa”, a nie „z budżetu państwa”. Musimy również ujednolicić, ale w całej ustawie. Mamy w ust. 1 „o których mowa w ustawie”. W ust. 2 jest już mowa „niniejszą ustawą”.

Natomiast nie za bardzo rozumiemy, jak rozumieć maksymalny limit wydatków w odniesieniu do roku 2024, bo jakby nie patrzeć ta ustawa, wchodząc w życie 1 stycznia 2025... Nie wiem za bardzo, jak to... Jest roczność ustawy budżetowej i jest pytanie, czy to w ogóle znajdzie zastosowanie.

W ust. 2 – taki drobiazg – chyba „w przypadku zagrożenia przekroczeniem albo przekroczenia”.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Co do tych uwag redakcyjno-legislacyjnych jak najbardziej się zgadzamy.

Co do tej uwagi dotyczącej roku 2024, to również konsultowaliśmy się dzisiaj z właściwymi departamentami i zauważyliśmy, że jest to typowa praktyka przyjmowana w wielu

ustawach i często mimo, że ustawa wchodzi – założmy – 1 stycznia jakiegoś roku, to ten przepis z ustawy o finansach publicznych, wymagany właśnie ustawą o finansów publicznych często odnosi się do roku poprzedzającego rok wejścia w życie. Nie było jakiegoś przepisu przejściowego, który... To znaczy, inaczej. W przepisach końcowych nie było to uwzględniane, czyli ustawa wchodziła w jakimś dniu 1 stycznia i odnosiła się do roku poprzedzającego w tym szczególnym przepisie. Praktyka więc była taka, że... taka, jak tutaj w zaproponowanym projekcie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Nietypowe rozwiązanie, na pierwszy rzut oka nielogiczne, ale w takim razie pozostawimy bez zmian.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ostatni artykuł – 162. Tak. Drodzy państwo, skończyliśmy procedowanie ustawy. Proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania tych wszystkich zmian redakcyjnych, legislacyjnych i językowych. Mamy kilka poprawek, które przyjęliśmy do tego aktu prawnego. Czy jest sprzeciw wobec propozycji, żeby Biuro... Nie, nie słyszę sprzeciwu.

W takim układzie stwierdzam, że projekt został przyjęty, bo nie widzę uwag, żeby nie został przyjęty przez podkomisję.

Podkomisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Czy wyrażacie państwo zgodę, żeby była posłem sprawozdawcą? Tak?

Poseł Dorota Marek (KO):

Tak, uważam, że pani przewodnicząca najlepiej spełni tę rolę.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

W takim układzie posłem sprawozdawcą – proszę to zapisać – będziecie poseł Katarzyna Kierzek-Koperska.

Na tym wyczerpaliśmy...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

Chciałabym jedno słowo powiedzieć, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę, ale tylko powiem, że wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia podkomisji. Udzielam głosu pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

Chciałabym pani przewodniczącej i członkom zespołu, który dotrwali, resortowi i państwu legislatorom podziękować za dzisiaj. Okazuje się, że nie będzie to takie łatwe na posiedzeniu Komisji. Posiedzenie podkomisji było długie i ciężkie. Uczestnicząc, widziałam to. Zatem chapeau bas – ogromne dzięki.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ja również wszystkim dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

O, również podziękowania dla sekretariatu.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak, właśnie panu ministrowi, pracownikom ministerstwa, państwu z sekretariatu, panom z Biura Legislacyjnego i koleżankom, które mnie tutaj bardzo dzielnie wspierały do końca.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Ja również chciałbym się jeszcze przyłączyć do tych życzeń i podziękowań dla wszystkich.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Pan przewodniczący Komisji Finansów, pan Janusz Cichoń, który nie mógł dzisiaj być ze względów zdrowotnych, również nas wspierał zdalnie. Zapewniam państwa o tym.