

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

**Komisja
Finansów
Publicznych**

■ **PODKOMISJI STAŁEJ DO MONITOROWANIA
SYSTEMU PODATKOWEGO
(NR 7)
z dnia 14 kwietnia 2026 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Finansów Publicznych – podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego (nr 7)

14 kwietnia 2026 r.

Podkomisja stała do monitorowania systemu podatkowego, obradująca pod przewodnictwem poseł **Katarzyny Kierzek-Koperskiej (KO)**, przewodniczącej podkomisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz ustawy – Kodeks karny skarbowy (druk nr 2288).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Neneman** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Dobromir Szymański** starszy specjalista w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, **Andrzej Ladziński** ekspert Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Alicja Sarna** przedstawicielka Krajowej Rady Doradców Podatkowych, **Jakub Drożdż** przedstawiciel Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Biała** i **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak** i **Łukasz Mościcki** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł **Katarzyna Kierzek-Koperska (KO)**:

Szanowni państwo, będziemy zaczynać.

Otwieram posiedzenie podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego.

Stwierdzam kworum.

Chciałbym przywitać na wstępie pana Jarosława Nenemana, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów.

Informuję, że porządek z dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz ustawy Kodeks karny skarbowy (druk 2288).

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Informuję państwa, że Sejm 13 marca bieżącego roku skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz ustawy – Kodeks karny skarbowy (druk 2288) do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Komisja Finansów Publicznych skierowała projekt z druku 2288 do podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego w celu szczegółowego rozpatrzenia. Rozumiem zatem, że będzie przedstawiał pan minister, tak?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów **Jarosław Neneman**:

Szanowna pani poseł, było już pierwsze czytanie, gdzie szczegółowo omówiłem założenia projektu, ale jeśli państwo pozwolą...

Przewodnicząca poseł **Katarzyna Kierzek-Koperska (KO)**:

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF **Jarosław Neneman**:

...to bardzo króciutko kilka, dosłownie kilka zdań wprowadzenia, dlatego że ten projekt zasługuje na to, bo to jest największa zmiana w Ordynacji podatkowej na pewno w tym wieku. Mają państwo również świadomość pewnego rodzaju otoczki związanej z tym projektem i oczekiwań społecznych czy to ze strony trybunału, rzecznika, NSA, doradców podatkowych, czy profesury. Jest powszechne oczekiwanie co do tego przepisu, który pozwala instrumentalnie przedłużać postępowania po to tylko, żeby zobowiązanie się nie przedawniło – żeby, mówiąc kolokwialnie, coś z tym zrobić. Pracowaliśmy nad tym ponad dwa lata. Analizowaliśmy różne wersje.

Wyszliśmy z propozycją w tamtym roku. Ta propozycja została zmodyfikowana w wyniku konsultacji. Mamy teraz ten projekt, który mamy. Poddaliśmy go wyjątkowym konsultacjom. To znaczy te formalne konsultacje były przeprowadzone tak, jak trzeba, ale oprócz tego konsultowaliśmy go również na różnych gremiach w różnych miejscach i na konferencjach naukowych i widzieliśmy, jak poglądy mówców ewoluowały.

Pamiętam w Zakopanem w zeszłym roku, jak przedstawiliśmy założenia do tego projektu, spotkało się to z jednoznaczną krytyką, ale jak potem opowiadaliśmy, skąd się to wzięło, jakie mamy ograniczenia, czemu one służą, co chcemy osiągnąć, na co nie możemy się zgodzić, to miesiąc temu mniej więcej czy półtora miesiąca temu na konferencji w Toruniu sporo osób mówiło, że może projekt nie jest idealny, że nie jest najlepszy i oczekiwaloby się więcej, ale biorąc pod uwagę ograniczenia, projekt wydaje się rozsądny. Ja zawsze powtarzam, że na tę chwilę mamy taki projekt i opcja jest taka, że albo mamy taki, jaki mamy, albo nie mamy żadnego innego, dlatego że tak poważnych zmian nie można dokonywać w sposób trochę taki chaotyczny i wypadkowy, że ktoś nagle poprawkę robi.

Co chcieliśmy osiągnąć? Chcieliśmy osiągnąć to, żeby po pięciu latach zobowiązanie podatkowe przedawniało się nieodwołalnie, ale żeby przestępców podatkowych, w sytuacji, gdzie kary przedawniają się po dziesięciu latach, można było ścigać i ukarać i, mówiąc znowu trochę kolokwialnie, żeby była możliwość odebrania im owoców przestępstwa w przypadkach... Pewnie będziemy o tym mówili. Może tyle tytułem wstępu. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo dziękuję.

Przechodzimy zatem do dyskusji. Czy posłowie chcą zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń. O, pani poseł, bardzo proszę. Pani poseł Pamuła.

Posel Teresa Pamuła (PiS):

Pani przewodnicząca, panie ministrze, szanowna Komisjo, przepraszam, spóźniłam się i może nie słyszałam wszystkiego. Chciałam zapytać, czemu ten projekt spotkał się z takim złym przyjęciem. Co było jakby zagrożeniem dla podatników?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Bardzo dziękuję.

Oczywiście moi pracownicy mogą w detalach pani poseł wyjaśnić, ale mówiąc takim najbarziej prostym językiem, dzisiaj po pięciu latach podatek się przedawnia. Jeśli podatek się przedawnia, nie można... Czyn karalny również się przedawnia. My chcieliśmy... Proponujemy w tej ustawie rozdzielenie przedawnienia podatku i rozdzielenie karalności czynu, tak jak to jest w większości, żeby nie powiedzieć – we wszystkich cywilizowanych legislacjach. Używamy na potrzeby dyskusji z przedsiębiorcami i z naukowcami takiego przykładu, że jeśli ktoś komuś ukradnie samochód, to przestępstwo przedawnia się po dziesięciu latach. Nie chcemy, żeby w sytuacji, kiedy Skarb Państwa został uszczuplony i powstało uszczuplenie Skarbu Państwa na miliony złotych, takie uszczuplenie, takie przestępstwo po pięciu latach przedawniało się. To więc, o co pani poseł pyta, to jest to, że podatek się przedawni, a czyn karalny się nie przedawni. W dzisiejszym stanie przedawnienie podatku oznacza przedawnienie czynu. De facto to się nie dokonuje, bo urzędy wszczynają postępowania karnoskarbowe, żeby się nie przedawniło, ale część, przynajmniej w powszechnej opinii, tych wszczęć ma charakter instrumentalny i o tym tak naprawdę jest dyskusja, że zdarzało się i być może zdarza się, choć nie sądzimy, żeby to była duża skala, że w sytuacji, kiedy podatek ma się przedawnić, wszczynane jest postępowanie z k.k.s., które wstrzymuje bieg. Dziękuję.

Posel Teresa Pamuła (PiS):

Czy mogę jeszcze dopytać?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę.

Posel Teresa Pamuła (PiS):

Tak, właśnie chciałam dopytać, bo pan minister powiedział, że jest to nieduża skala, ale czy wiemy, jaka to jest skala na przykład za... co mamy za rok? 2026, więc za rok 2025? Czy mamy informację, na jaką kwotę zostały wydane decyzje o przedawnieniu?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Pani poseł, za chwilę odszukamy i taką informację podamy.

Posel Teresa Pamuła (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy jeszcze ktoś z państwa, pań i panów posłów, chciałby zabrać głos? Nie widzę. Proponuję więc oddać również głos stronie społecznej, żebyśmy mieli jakąś równowagę. Bardzo proszę. Tylko bardzo proszę przedstawić się przed wypowiedzią.

Przedstawiciel Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji Jakub Drożdż:

Oczywiście. Pani przewodnicząca, szanowny panie ministrze, szanowni państwo, Jakub Drożdż, Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji. Reprezentuję organizację zrzeszającą największe sieci handlowe w Polsce a także małych i średnich przedsiębiorców. Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca, za możliwości uczestnictwa w dzisiejszym posiedzeniu.

Nasze stanowisko jako POHiD wystosowaliśmy na ręce pani przewodniczącej. Natomiast chciałbym zasygnalizować pięć ryzyk, które zidentyfikowaliśmy w trakcie analizy przepisów zaproponowanego projektu ustawy. Te ryzyka są następujące. Zwracamy uwagę, że przedsiębiorstwo może zostać ukarane również po przedawnieniu zobowiązania podatkowego na podstawie przepisów dotyczących odpowiedzialności podmiotów zbiorowych i może to w praktyce prowadzić do sytuacji, w której kara ta będzie stanowiła substytut egzekwowania przedawnionego zobowiązania podatkowego. Drugie ryzyko. Organy postępowania karnoskarbowego oraz sądy karne nie są wyspecjalizowane w prowadzeniu szczegółowych ustaleń w zakresie prawa podatkowego i w praktyce – tak naszym zdaniem będzie wyglądała praktyka – będą opierać się na ustaleniach organów podatkowych. Zwracamy także uwagę, że w postępowaniach karnych podatnicy nie będą mogli korzystać z reprezentacji doradców podatkowych w takim zakresie, w jakim jest to możliwe w postępowaniach podatkowych i sądowo-administracyjnych. Przedostatnie ryzyko, na które chcielibyśmy zwrócić dzisiaj uwagę, jest takie, że sąd karny i sąd administracyjny będzie zmuszony ocenić nie tylko kwestie winy, ale także prawidłowość ustalenia podstawy opodatkowania i wysokości zobowiązania podatkowego mimo, że nie jest to zasadniczo obszar kompetencji sądu. Ostatnie ryzyko, na które chcielibyśmy dzisiaj zwrócić uwagę, jest takie, że zgodnie z przepisami o rachunkowości księgi i dokumenty podatkowe mogą być niszczone po upływie pięciu lat, co w przypadku prowadzenia postępowań po przedawnieniu zobowiązania podatkowego może uniemożliwiać rzetelne ustalenie podstawy opodatkowania lub wysokości należności publicznoprawnej. Nie kwestionujemy potrzeby usprawnienia działalności administracji podatkowej, jednak chcielibyśmy podkreślić, że zmiany w zakresie przedawnienia zobowiązań podatkowych powinny w pierwszej kolejności wzmacniać pewność prawa oraz zaufanie obywateli do państwa. Bardzo dziękuję za umożliwienie zabrania głosu jeszcze raz.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dziękuję.

Czy jeszcze ktoś z państwa? Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Ekspert Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej Andrzej Ladziński:

Dzień dobry. Andrzej Ladziński, Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej.

Pracodawcy RP przedstawili swoje stanowisko – krytyczne stanowisko – w stosunku do tego projektu. Oczywiście krytyka nie dotyczy propozycji uchylenia art. 70 § 6 pkt 1, ale zmian w Kodeksie karnym skarbowym. Konieczność uchylenia art. 70 § 6 pkt 1 Ordynacji podatkowej jest oczywista, a od zeszłego roku wręcz wprost wyrażona w uzasadnieniu postanowienia sygnalizacyjnego Naczelnego Sądu Administracyjnego. Problem tego przepisu polega na tym, że w sumie po dwudziestu latach, po ponad dwudziestu latach jego obowiązywania nikt nie potrafi wskazać *ratio legis* tego przepisu, dlaczego on w ogóle obowiązuje, dlaczego ustawodawca chciał, żeby wszczęcie postępowania karnoskarbowego zawieszało bieg terminu przedawnienia. Na to wskazał w uchwale z 24 maja 2021 r. Naczelny Sąd Administracyjny, w czym zresztą

Naczelny Sąd Administracyjny upatruje źródła tejże patologii związanej z instrumentalnym wszczynaniem postępowań karnoskarbowych.

Pan minister powiedział, że tylko część przypadków, w których wszczęto postępowania karnoskarbowe zawieszające bieg terminu przedawnienia, ma charakter instrumentalny. Trudno jest mi zakwestionować stanowisko pana ministra z bardzo prostej przyczyny. Ministerstwo, a właściwie podległe ministerstwu urzędy celno-skarbowe, wcześniej urzędy kontroli skarbowej, bardzo pilnie strzegą informacji na temat tego, jak wygląda ich praktyka stosowania art. 70 § 6 pkt 1, i od lat odmawiają udostępnienia tych informacji w trybie dostępu do informacji publicznej chociażby Krajowej Izbie Doradców Podatkowych. Ja mogę powiedzieć ze swojej praktyki jako doradcy podatkowego. W ciągu tych kilkunastu lat – pierwszy taki przypadek zdarzył mi się w 2009 r., więc mówimy o siedemnastu latach praktyki – miałem zapewne ok. 110 takich przypadków, kiedy administracja skarbową wszczęła postępowanie karnoskarbowe celem zawieszenia biegu terminu przedawnienia, i mogę z pełną odpowiedzialnością powiedzieć, że każdy z tych przypadków miał charakter instrumentalny. W żadnym z tych przypadków nie doszło później do wniesienia aktu oskarżenia do sądu. Najczęściej te sprawy karnoskarbowe były umarzane i nierzadko z tego powodu, że przedawniła się karalność. Organy dochodzeniowe nie stawiały zarzutów, prowadzone było równoległe postępowanie podatkowe i w którymś momencie ta karalność ustawała, postępowanie karnoskarbowe było umarzane i gdzieś na etapie postępowania sądowoadministracyjnego sąd stwierdzał, że mieliśmy do czynienia z instrumentalnym wszczynaniem postępowań karnoskarbowych.

Sprawa więc jest oczywista. To, o czym powinniśmy dyskutować przy okazji uchylenia art. 70 § 6 pkt 1, to jest przepis przejściowy. Projekt przewiduje, że obecnie obowiązujący art. 70 § 6 pkt 1 będzie jeszcze stosowany do wszystkich zobowiązań, które powstały i powstaną przed datą wejścia w życie projektowanej ustawy, co oznacza, że jeszcze przez sześć lat organy będą mogły ten przepis stosować i go nadużywać. Na przestrzeni lat – od razu powiem – praktyka administracji skarbowej bardzo się zmieniała pod wpływem orzecznictwa sądów administracyjnych. Na dzisiaj to wygląda tak, że organy nie wszczynają już tych postępowań karnoskarbowych w ostatnim momencie, czyli w trzecim kwartale czy wręcz w grudniu roku, w którym zobowiązanie podatkowe miało się przedawnić. Robią to wcześniej. Co więcej, dla odsunięcia zarzutu instrumentalności wszczęcia w tym postępowaniu karnoskarbowym są pozorowane różnego rodzaju czynności, które mają pokazać, że rzeczywistym celem wszczęcia tego postępowania jest ustalenie osoby sprawcy i okoliczności popełnienia czynu, ale to wszystko jest pozorowane. Skutek jest tylko taki, że osoby działające za podatników lub sami podatnicy są w dużo trudniejszej sytuacji – są, można powiedzieć, nękani właśnie tymi czynnościami z postępowania karnego. A jaki będzie finał tych postępowań karnych wszczętych instrumentalnie? To być może wkrótce się okaże, bo ta praktyka została zmieniona w roku 2021, kiedy została podjęta uchwała NSA. Za chwilę będzie się przedawniała karalność tych wszystkich czynów, których dotyczą te postępowania, więc możemy spodziewać się, że organy, żeby uniknąć zarzutu instrumentalności na etapie postępowania sądowoadministracyjnego, będą kierować akty oskarżenia do sądów i ci podatnicy będą jeszcze ciągnięci latami przed sądami karnymi. Z tą więc praktyką trzeba skończyć jak najszybciej. Skoro nie wiemy, dlaczego ten przepis obowiązuje i dlaczego wszczęcie postępowania karnoskarbowego ma zawieszać bieg terminu przedawnienia, przepis ten powinien być uchylony ze skutkiem natychmiastowym, tzn. nie może być już stosowany od momentu jego uchylenia, a w zasadzie bieg terminów przedawnienia wszystkich tych przypadków, w których wszczęto postępowanie karnoskarbowe w starym stanie prawnym, powinien być odwieszony.

Jeśli chodzi o zmiany dotyczące postępowania karnoskarbowego, to niestety trudno oprzeć się wrażeniu, że tak naprawdę w szeregu tych propozycji, które zawiera projekt... Dodajmy, że te propozycje pojawiały się w kolejnych wersjach projektu, bo pierwotnie, w projekcie z marca 2025, jeśli pamięć mnie nie myli, była w zasadzie tylko propozycja uchylenia art. 44 § 2. W wersji sierpniowej projektu doszły przepisy dotyczące takich przypadków jak na przykład dobrowolne poddanie się odpowiedzialności, bo rzeczywiście, jeśli nie przedawni się karalność zobowiązania podatkowego... przestępstwa karnoskarbowego, a przedawni się zobowiązanie podatkowe, to podatnik nie będzie mógł skorzystać z różnych takich form łagodzących jego odpowiedzialność, bo warunkiem skorzystania z tych form łagodzących odpowiedzialność karnoskarbową jest zapłata podatku. Stąd więc wyszły te propozycje i te zmiany rzeczywiście były poddane konsultacjom publicznym. Natomiast w ostatniej wersji projektu dodano jeszcze przepisy dotyczące

obowiązku uiszczenia równowartości pieniężnej uszczuplonej należności publicznoprawnej i przepisy dotyczące odpowiedzialności posiłkowej podatnika w sytuacji, kiedy podejrzanym, oskarżonym jest osoba fizyczna, która zajmowała się sprawami podatnika, a nie sam podatnik. Odnoszę wrażenie, że te zmiany konsultacjom publicznym nie były poddane, że tak się chyba zadziało, że te przepisy, te propozycje nie były konsultowane.

Ale nie to jest w tym projekcie...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ja bym tylko prosiła...

Ekspert Pracodawców RP Andrzej Ladziński:

Już kończę. Już zmierzam do końca.

Nie to jest najsłabszą stroną tego projektu. Otóż – i to trzeba bardzo mocno powiedzieć, niestety muszę trochę doprecyzować wypowiedź pana ministra – nie jest prawdą, że przedawnienie zobowiązania podatkowego jest równoznaczne z przedawnieniem karalności. Przepisy Kodeksu karnego skarbowego przewidują dwa przypadki, w których pomimo przedawnienia zobowiązania podatkowego postępowanie karnoskarbowe będzie mogło toczyć się dalej. Pierwszy przypadek jest taki, jeśli przed przedawnieniem zobowiązania podatkowego we wszczętym postępowaniu karnoskarbowym zostaną postawione zarzuty. Wówczas wobec tej osoby, której te zarzuty zostały postawione, postępowanie karnoskarbowe będzie mogło być prowadzone do końca przewidzianego okresu przedawnienia, czyli odpowiednio pięć lub dziesięć lat, i jeszcze kolejne pięć lub dziesięć lat. To więc jest bardzo długi okres, żeby spokojnie zakończyć postępowanie karnoskarbowe bez ryzyka przedawnienia karalności. Drugi przypadek, kiedy nie stosuje się przepisu o tym, że przedawnienie zobowiązania podatkowego skutkuje przedawnieniem karalności, to są te przypadki, w których czyn sprawcy wyczerpuje nie tylko znamiona przestępstwa polegającego na uszczupleniu podatkowym, ale również znamiona innych przestępstw, tzw. nieuszczipieniowych, na przykład związanych z fałszowaniem faktur. Nie jest więc prawdą, że w tych najcięższych przestępstwach – takich, co do których nie mamy wątpliwości, że zostały popełnione – tego ryzyka przedawnienia karalności nie ma.

Problem dotyczy tak naprawdę sytuacji tych podatników, którzy nie fałszując dokumentów w żaden sposób, deklarują to, co jest najważniejsze, czyli wszystkie operacje gospodarcze, podając ich prawdziwą wartość, podlegają potencjalnej odpowiedzialności karnoskarbowej tylko dlatego, że są w sporze z administracją skarbową co do tego, w jaki sposób interpretować przepisy. Większość sporów podatkowych – takie mam wrażenie i to wynika z mojej praktyki – dotyczy tego, że podatnicy spierają się z administracją skarbową o rozumienie przepisów prawa podatkowego. Nie ma tam przestrzeni na to, żeby tych podatników oskarżać o popełnienie przestępstwa, co znajduje swoje potwierdzenie w dotychczasowej praktyce, bo tak jak mówiłem wcześniej, w tych wszystkich sprawach te wszczęte postępowania karnoskarbowe nie miały swojej kontynuacji. One się umarzały, często na skutek przedawnienia karalności. Organy dochodzeniowe i prokurator nic z tymi sprawami nie robili, bo wiedzieli, że tam tego przestępstwa nie ma. Natomiast przy takiej konstrukcji przepisów niestety jestem pełen obaw co do tego, że administracja skarbową będzie traktowała te przepisy jako alternatywną ścieżkę dochodzenia kompensacji uszczuplonego zobowiązania podatkowego. Będąc więc w ostatnim roku przedawnienia, widząc, że nie zdążą wydać decyzji i zakończyć postępowania podatkowego przed przedawnieniem, nawet nie będą tego postępowania kontynuować. Po prostu zamiast pisać decyzję podatkową, przygotują akt oskarżenia, skierują ten akt oskarżenia do sądu i niech sąd karny się martwi. Będzie miał tam wyliczenia w tym akcie oskarżenia, ile powinien wynosić podatek. Polecam uwadze szanownych pań posłanek i panów posłów opinię Sądu Najwyższego do tego projektu. Tam prezes Sądu Najwyższego wprost przyznaje, że sądy karne nie są przygotowane do tego, a na pewno nie są tak przygotowane jak sądy administracyjne, żeby poddać weryfikacji to wyliczenie zobowiązania podatkowego, które się będzie znajdowało w akcie oskarżenia.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Prosiłabym bardzo, już ostatnie słowo.

Ekspert Pracodawców RP Andrzej Ladziński:

Ostatnie słowo. Dziękuję bardzo.

To więc jest największe ryzyko i nawet jeśli powiemy: „Ale uczciwi podatnicy nie mają się czego bać”, to wiadomo, że nie mają się czego bać i na końcu w 90% przypadków w sytuacji, gdy

będziemy mieli do czynienia ze sporem co do rozumienia prawa, ci podatnicy wyjdą obronną ręką, ale ile lat to będzie trwało? Pięć? Dziesięć? I to nie będzie w trybie decyzji podatkowej i sporu przed sądem administracyjnym, tylko to będzie sprawa w sądzie karnym. Te osoby będą miały najpierw status podejrzanego, a później oskarżonego. Z naszej perspektywy taka sytuacja jest niedopuszczalna i trzeba szukać innych rozwiązań, które będą zabezpieczały interes fiskalny, bo zgadzamy się z Ministerstwem Finansów, że samo uchylene art. 70 § 6 pkt 1, choć jest jak najbardziej wskazane, wymaga poszukania jakiegoś alternatywnego rozwiązania, które zabezpieczy interes fiskalny, natomiast na pewno ta propozycja, która została przedłożona, nie jest propozycją, na którą Pracodawcy RP mogą się zgodzić. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dziękuję.

Pan minister? Czy jest jeszcze jeden głos? Nie. Pan minister chce odpowiedzieć?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Tak.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę, na te dwa głosy strony społecznej. O, zbierzmy więc może te trzy głosy i potem pan minister odpowie. Bardzo bym prosiła przedstawić się.

Przedstawicielka Krajowej Rady Doradców Podatkowych Alicja Sarna:

Alicja Sarna, Krajowa Rada Doradców Podatkowych.

Nie chcąc powielać tego, co zostało już powiedziane, ja chciałam przede wszystkim przychylić się jednak do kwestii krytyki przepisu przejściowego, natomiast jedna rzecz, na którą chciałabym zwrócić dodatkowo uwagę, w pełni podziеляjąc to, co padło przed chwilą z ust Andrzeja Ładzińskiego, tzn. to, że jakaś forma nieprzedawniania karalności koniecznie musi być wprowadzona, bo rzeczywiście osoby, które popełniają przestępstwa karnoskarbowe, powinny podlegać karze.

W wypowiedziach dotychczasowych zabrakło mi czy też nie padła taka kwestia, która nas bardzo nurtuje, to znaczy kwestia tego, że aby skorzystać z tych dobrodziejstw, które zostały wskazane, tzn. dobrowolnego poddania się odpowiedzialności itd. – ta równowartość będzie musiała zostać zapłacona przez osobę fizyczną, podczas gdy podatek płacony byłby przez spółkę. W związku z tym tu mamy pewną obawę dotyczącą tego, czy w istocie nie będzie to miało charakteru konfiskaty majątku przy wielomilionowych kwotach, a o takich kwotach również możemy mówić.

I druga kwestia, na którą Krajowa Rada Doradców Podatkowych chciałby zwrócić uwagę, która nie została podniesiona, to art. 70f, tzn. artykuł, który wydłuża o dwanaście miesięcy bieg terminu przedawnienia w momencie, w którym zostanie w ciągu tych dwunastu miesięcy złożona korekta, na przykład zmniejszająca wysokość podatku. Taka korekta będzie wymagała... pewnie będzie korelacja z drugim dużym projektem Ordynacji podatkowej kwestii braku czy składania wniosku o stwierdzenie nadpłaty, ale o wysokości takiej nadpłaty można rozstrzygać po upływie terminu przedawnienia. Wydaje się nam więc, że również art. 70f warto poddać jeszcze dogłębnej analizie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo dziękuję.

A teraz proszę o odpowiedź pana ministra.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Bardzo dziękuję.

Proponuję nie zaczynać tej dyskusji akademickiej, którą toczyliśmy już w kilku miejscach. Ja bym tylko zwrócił uwagę na kilka faktów, a potem pana dyrektora poproszę o odniesienie się do bardzo konkretnych postulatów, o których państwo mówili. Nie mogę zgodzić się z twierdzeniem, że... Być może w pana praktyce wszystkie wszczęcia były instrumentalne. Mamy statystyki z NSA i WSA, bo podatnicy mają prawo zwrócić się do sądu, i powiem państwu tak, że w 2022 r. na poziomie WSA przy liczbie skarg 983 liczba orzeczeń, w których oceniono, że postępowanie karne zostało wszczęte instrumentalnie, wynosi 109. To więc daje mniej więcej 10%. Podobne statystyki są również w kolejnych latach. Na poziomie NSA w 2022 r. liczba skarg to 594, a liczba orzeczeń, w których oceniono, że postępowanie zostało wszczęte instrumentalnie, to 18.

Rozumiem, że do sądu idą ci, którzy podejrzewają, że tak naprawdę jest. W 2005 r. na 139 spraw wniesionych takich rozstrzygnięć było 0. Ja więc nie chcę mówić, że nie ma problemu. Problem jest, ale proszę nie mówić, że w każdym przypadku tak było. To jest jedna uwaga.

Jeśli mówi pan, że można dzisiaj postawić zarzuty, żeby się nie przedawniło, to mielibyśmy do czynienia ze stawianiem zarzutów instrumentalnych.

Trzecia uwaga. To nie jest tak, że ten dziesięcioletni okres na karanie będzie dotyczył, jak pan to ujął, osób, które mają – nie pamiętam słowa, którego pan użył – jakiś taki problem w rozliczeniach, niejasności. Mówimy o przestępstwach, bo sąd będzie skazywał przestępców, czyli tych, którzy umyślnie popełnili jakiś czyn zabroniony.

O szczegóły poproszę dyrektora Emila.

Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Emil Chojnacki:

Dzień dobry. Emil Chojnacki, zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego.

Pani przewodnicząca, panie przewodniczący, szanowni państwo, odnosząc się pokrótce do tych głównych tematów, nie zgadamy się z tym, że to, co proponujemy w projekcie, jest substytutem egzekwowania podatku po przedawnieniu, ponieważ pewnie każdy zdaje sobie sprawę, że nie każde nieprawidłowości, które są ujawniane przez organy skarbowe, kończą się postępowaniem karnoskarbowym, kończą się skazaniem sprawcy za przestępstwo z Kodeksu karnego skarbowego. To tak nie wygląda, więc nie można stawiać znaku równości między tym, że ktoś zostaje, powiedzmy... Ktoś? Przestępca zostaje oskarżony o popełnienie przestępstwa karnoskarbowego i to się równa podatnikowi, który popełnił jakąkolwiek nieprawidłowość. Zresztą głównym problemem w dyskusjach na temat tego projektu jest nie do końca zrozumienie tego, że pomiędzy postępowaniem karnoskarbowym i w ogóle prawem karnym a prawem podatkowym administracyjnym nie ma znaku równości. Nie ma znaku równości pomiędzy podatnikiem a przestępcą. Ale przepraszam, miałem nie prowadzić akademickiej dyskusji, więc to tylko krótko w tym temacie.

Była mowa o tym, że sądy nie do końca – m.in. opinia Sądu Najwyższego – potrafią, nie będą potrafiły ustalić, czy nastąpiło uszczuplenie w podatku, czy nie. To jest o tyle dziwne, że dzisiaj sądy skazują jednak pewną grupę ludzi za przestępstwa skarbowe w prawomocnych wyrokach i nie chcemy przecież powiedzieć, że sądy opierają się tylko i wyłącznie na tym, że jakiś urzędnik powiedział w decyzji podatkowej, że podatek się należy w wysokości innej, niż zadeklarował podatnik, gdyż sądy są samodzielne w swoim orzekaniu. Gdybyśmy wręcz powiedzieli tak, że sądy są związane jakimiś decyzjami urzędniczymi, to pewnie wszyscy by powiedzieli, że to chyba nie tak powinno wyglądać. My więc jesteśmy przekonani, że sądy sobie poradzą, tak jak z wieloma innymi trudnymi sprawami finansowymi, gospodarczymi, oszustw ubezpieczeniowych, które prowadzą, gdzie nie mają wsparcia ze strony jakiegoś urzędu, który wyda decyzję. Zresztą pewnie w praktyce będzie tak, że w większości przypadków te ustalenia organów podatkowych czy wyroki sądów w tych postępowaniach karnoskarbowych cały czas będą się pojawiać, bo to jest wieloletnia praktyka i na pewno się nie zmieni. Samodzielność więc jurysdykcyjna sądów karnych to jest fakt dzisiaj już znany i nie będzie pewnie niczym nowym, że sądy będą orzekać.

Kwestia dokumentów, których podatnicy... Tak, prawda, podatnicy mają prawo do nieprzechowywania dokumentów podatkowych po okresie przedawnienia, tylko to, co wcześniej powiedziałem – trzeba rozróżnić kwestię postępowania podatkowego, prawa podatkowego i prawa karnego, w którym od wielu lat, od wieków nawet, istnieje coś takiego jak domniemanie niewinności i obowiązek oskarżyciela do wykazania tego, że ktoś popełnił przestępstwo, a nie podatnika... tzn. źle powiedziałem, przepraszam, oskarżonego do dostarczenia dowodów na swoją niewinność. To rolą prokuratora będzie wykazanie i wskazanie określonych dokumentów i dowodów wskazujących na popełnienie przestępstwa.

Z takich najważniejszych rzeczy, jakie jeszcze tutaj padły, pan mecenas Andrzej Ladziński powiedział, że jego doświadczenia są takie, że większość spraw albo nawet wszystkie były później umarzane i nikt nie został skazany. I to jest właśnie to, co my chcemy osiągnąć. Jesteśmy zbieżni w tej kwestii, bo jeżeli założenie było takie, że do tej pory te osoby, ci podatnicy nie stali się oskarżonymi, nie stali się skazanymi, to przy obecnych przepisach – jesteśmy przekonani – również się nimi nie staną, bo zobowiązanie podatkowe przedawni się. My się z tego nie cieszymy jako Ministerstwo Finansów, ale jest te pięć lat, kiedy ten okres na wymiar podatku płynie, a jeżeli to faktycznie były postępowania karnoskarbowe, które były wszczęte tak, jak pan mecenas mówił, tylko po to, żeby uniknąć przedawnienia, i nie miały podstaw prawnych do wszczęcia, nie

skończyły się aktami oskarżenia, to w tej chwili również się nimi nie skończą. Wierzimy w to, że nie będą w ogóle wszczynane, bo nie będzie widoków na to, żeby je skutecznie zakończyć.

Odnosząc się do kwestii poruszonej relacji na przykład spółka a sprawca, który ma uiścić kwotę – to jest problem, to jest temat, który nie wynika z dzisiejszych zmian, które proponujemy. To jest od lat funkcjonująca kwestia i dzisiaj sprawcą w postępowaniu karnym jest zawsze osoba fizyczna, natomiast podatnikiem jest często, a teraz właściwie najczęściej spółka. Dzisiaj również jest taka sytuacja, że sprawca nie ma często możliwości uregulowania podatku, bo decyduje o tym, czy uszczuplony podatek uregulować, podejmuje zarząd bieżący spółki, który dzisiaj może niekoniecznie chcieć to zrobić albo może nawet nie mieć takich możliwości. Ta kwestia więc, te problemy są znane, ale my ich tym projektem ani nie rozwiążemy, ani – myślę – również nie zmienimy.

I ostatnia rzecz, którą chciałem powiedzieć, to korekty z dwunastomiesięcznym okresem przedawnienia. My stoimy na stanowisku, że jednak korekta deklaracji, zeznania, deklaracji na tyle zmienia stan rozliczeń podatnika, że organy powinny mieć możliwość chociaż krótkiego okresu na sprawdzenie tych zobowiązań. Jest różnica między podatnikiem, który deklaruje od razu w kwocie rzetelnej, prawidłowej swoje zobowiązania i daje fiskusowi czas pięciu lat na ich weryfikację, a podatnikiem, który robi to miesiąc, dwa, trzy przed upływem terminu przedawnienia. Chociażby z tego powodu należy organom podatkowym dać czas na weryfikację tego zobowiązania, tym bardziej że kiedy sprawdziliśmy, jaka jest ilość chociażby strat podatkowych wykazywanych w deklaracjach podatkowych, w zeznaniach CIT składanych tuż przed upływem przedawnienia, to nie były kwoty liczone w tysiącach czy dziesiątkach tysięcy złotych, tylko to były kwoty liczone w niektórych latach w miliardach złotych. Brak weryfikacji takich chociażby strat negatywnie wpływał na finanse publiczne. To chyba tyle z mojej strony.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dziękuję.

Ale panie przewodniczący, krótko, bo pan naprawdę już długo mówił.

Ekspert Pracodawców RP Andrzej Ladziński:

Postaram się najkrócej, jak to możliwe. Do dwóch kwestii chciałbym się odnieść – tych statystyk NSA i WSA. Te statystyki niestety potwierdzają to, że administracja skarbową bardzo skutecznie dostosowała się do oczekiwań sądów – i tylko tyle. Bo żeby uniknąć właśnie stwierdzenia instrumentalności, są stawiane zarzuty, są prowadzone czynności dowodowe i nawet jeśli później to postępowanie nie przechodzi w postępowanie sądowe, nie jest wnoszony akt oskarżenia, to wystarczy, żeby przed sądem administracyjnym obronić się przed zarzutem instrumentalności. Niestety więc to wręcz potwierdza, że należy ten przepis uchylić. Ale o tym nie dyskutujemy. Co do tego – myślę – chyba wszyscy się zgadzamy, że art. 70 § 6 pkt 1 trzeba uchylić.

Co do tego argumentu, że w większości te sprawy, w których instrumentalnie wszczęto k.k.s., przekształcały się w postępowania sądowe – tak, kolejny raz potwierdzam, one były umarzane i to były umarzane często bez postawienia zarzutów, ale mam prawo spodziewać się, że po tej zmianie przepisów, która jest projektowana, praktyka skarbowych organów dochodzeniowych będzie zgoła inna. Zarzuty będą stawiane i będą wnoszone akty oskarżenia. Jestem w stanie zgodzić się tutaj z panem dyrektorem, że w ostatecznym rozrachunku ci rzekomi sprawcy będą uniewinniani, ale będą musieli przejść tę przysłowiową ścieżkę zdrowia, żyć najpierw z zarzutami, później mając status oskarżonego, będą musieli przed tym sądem bronić się przed zarzutami prokuratorskimi.

Co do przygotowania sądów karnych...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie przewodniczący, miało być króciutko.

Ekspert Pracodawców RP Andrzej Ladziński:

Już, ostatni...

Co do przygotowania sądów karnych do orzekania w sprawach przestępstw podatkowych – w tej chwili co do zasady sądy orzekają w sprawach, w których jest wydana decyzja i najprawdopodobniej przeszła kontrolę sądowoadministracyjną. W tym stanie prawnym, który państwo projektujecie, możemy spodziewać się, że sądy karne będą musiały orzekać w sprawach o przestępstwa, w których uszczuplenie podatków nie jest potwierdzone decyzją podatkową, a tym bardziej ta decyzja nie przeszła sądowej kontroli przed sądem administracyjnym.

To będzie zasadnicza różnica i tego dotyczy stanowisko Sądu Najwyższego. To jest wskazane w piśmie Sądu Najwyższego, ten zasadniczy problem, ta zasadnicza różnica. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy jeszcze strona rządowa chce... Nie. Jeszcze pani poseł Pamuła, bardzo proszę.

Poseł Teresa Pamuła (PiS):

Ja jeszcze chciałam zapytać, czy państwo ustosunkowali się jako ministerstwo do tych obiekcji, które wykazał rzecznik praw obywatelskich. Czy w ogóle... Te poprawki, jak zauważyłam, nie dotyczą tego. Jest tam wiele regulacji, o których mówił tutaj pan przewodniczący. One jakby się pokrywały właśnie z tymi... Przeleciałam sobie w tym momencie, kiedy była dyskusja. Nie wiem, ale chciałbym wiedzieć, czy były rozpatrywane i brane pod uwagę przez ministerstwo. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Oczywiście uwzględnialiśmy i braliśmy pod uwagę wszystkie głosy, które pojawiły się w dyskusji, i nawet sam ten pomysł, że zabraliśmy się za to, wynikał właśnie z publicznych wypowiedzi rzecznika, jeszcze poprzedniego rzecznika praw obywatelskich, czy też z tego postanowienia sygnalizacyjnego, natomiast do tych uwag, o których państwo wspominali, odnieśliśmy się pisemnie. Właśnie sprawdzamy teraz, czy nasza odpowiedź wisi. Wysłaliśmy ją. Jeszcze nie wisi, ale wysłaliśmy naszą odpowiedź do marszałka Sejmu, więc lada chwila służby marszałka czy służby techniczne powieszą naszą odpowiedź. Jest odpowiedź na to. To jest w rękach marszałka, więc nie możemy chyba udostępnić za plecami marszałka. Mamy odpowiedź na to. Dziękuję.

Poseł Teresa Pamuła (PiS):

Ja do pani przewodniczącej i pana przewodniczącego. Czy odwołanie posiedzenia Komisji Finansów Publicznych w dniu jutrzejszym na temat tej ustawy związane jest z tymi wątpliwościami, czy to jakiś tylko inny problem? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie przewodniczący Komisji Finansów Publicznych?

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Przepraszam, wyłączyłem się.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Jakby można było prosić o powtórzenie pytania.

Poseł Teresa Pamuła (PiS):

Panie przewodniczący, mieliśmy informację, że jutro Komisja Finansów Publicznych będzie rozpatrywała...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dzisiaj miała być.

Poseł Teresa Pamuła (PiS):

Właśnie, nawet dzisiaj – i ono został odwołane.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Z pewnością...

Poseł Teresa Pamuła (PiS):

Na razie więc nie będziemy procedować tej ustawy na Komisji Finansów Publicznych?

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie mamy miejsca i czasu na to, żeby to zrobić. Mało tego, będziemy mieli – posłowie – dzięki temu trochę więcej czasu. Na przyszłym posiedzeniu odbędzie się posiedzenie Komisji, na którym, mam nadzieję, pani przewodnicząca przedstawi sprawozdanie podkomisji.

Poseł Teresa Pamuła (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dziękuję.

W takim układzie, drodzy państwo, zamykam dyskusję nad tym projektem ustawy.

Przejdźmy do rozpatrzenia projektu ustawy. Czy są uwagi do tytułu? Nie widzę. Ja od razu powiem, że jeżeli nie będę miała wyraźnego sprzeciwu ze strony posłów, to będą uznawała, że dany punkt będzie przegłosowany za. Jeśli chodzi o artykuły, będziemy szli raczej zmianami, bo tam chyba są takie dość potężne te artykuły, więc żeby było wszystko czytelne. Nie widzę więc uwag co do tytułu. Uznaję... Stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony przez podkomisję.

Przechodzimy do art. 1, do zmiany nr 1. Czy do zmiany nr 1 są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została rozpatrzona przez podkomisję.

Czy do zmiany nr 2 są uwagi? Jest poprawka. Bardzo proszę, pani poseł Dorota Marek.

Posel Dorota Marek (KO):

Pani przewodnicząca, podkomisjo, poprawki zostały państwu doręczone, więc ja może tylko podam krótkie uzasadnienie, że mają one charakter redakcyjny i legislacyjny. Co do zasady wszystkie poprawki są w takim charakterze.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dziękuję.

Czy są uwagi do złożonej poprawki? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 3 w art. 1? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 3 została przyjęta przez... rozpatrzona przez podkomisję.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Bardzo proszę, pani poseł Dorota Marek – poprawka.

Posel Dorota Marek (KO):

Pani przewodnicząca, jest to poprawka nr 2, która również została państwu doręczona i podobnie jak poprzednio ma ona charakter porządkujący i legislacyjny. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dziękuję.

Czy są uwagi do poprawki? Nie widzę. Zatem stwierdzam, jeżeli nie ma jeszcze innych uwag do punktu... do zmiany nr 4, że zmiana nr 4 w art. 1 została rozpatrzona przez podkomisję.

Czy są uwagi do zmiany nr 5 w art. 1? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 5 została rozpatrzona przez podkomisję.

Czy są uwagi do zmiany nr 6 w art. 1? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 6 w art. 1 została rozpatrzona przez podkomisję i tym samym art. 1 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przechodzimy do art. 2 i do zmiany nr 1. Czy do zmiany nr 1 w art. 2 są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 1 w art. 2 została rozpatrzona przez podkomisję.

Czy do zmiany nr 2? Bardzo proszę, pani poseł Dorota Marek.

Posel Dorota Marek (KO):

Pani przewodnicząca, podobnie jak w poprzednich poprawkach poprawka nr 3 również została państwu doręczona. Jest to dość obszerna poprawka, natomiast w uzasadnieniu mamy wyjaśnienie, że ma ona charakter dostosowawczy i jej celem jest ujednolicenie brzmienia w przepisach we wprowadzanych artykułach. Jest to, podobnie jak wcześniej, poprawka doprecyzowująca, legislacyjna i porządkująca. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dziękuję.

Czy są uwagi do złożonej poprawki? Nie widzę. Jeśli nie ma innych uwag do zmiany nr 2, stwierdzam, że zmiana nr 2 w art. 2 została rozpatrzona przez podkomisję.

Czy są uwagi do zmiany nr 3 w art. 2? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 3 w art. 2 została rozpatrzona przez podkomisję.

Czy są uwagi do zmiany nr 4 w art. 2? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 4 została rozpatrzona przez podkomisję.

Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 5 w art. 2 została rozpatrzona przez podkomisję.

Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 6 w art. 2 została rozpatrzona przez podkomisję.

Czy są uwagi do zmiany nr 7? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 7 w art. 2 została rozpatrzona przez podkomisję.

Czy są uwagi do zmiany nr 8? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 8 w art. 2 została rozpatrzona przez podkomisję.

Czy są uwagi do zmiany nr 9? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 9 w art. 2 została rozpatrzona przez podkomisję.

Czy są uwagi do zmiany nr 10? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 10 w art. 2 została rozpatrzona przez podkomisję.

Czy są uwagi do zmiany nr 11? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 11 w art. 2 została rozpatrzona przez podkomisję.

Czy są uwagi do zmiany nr 12? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 12 została rozpatrzona przez podkomisję.

Czy są uwagi do zmiany nr 13? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 13 w art. 2 została rozpatrzona przez podkomisję.

Czy są uwagi do zmiany nr 14? Nie widzę. Stwierdzam, że zamiana nr 14 w art. 2 została rozpatrzona przez podkomisję.

I teraz od tego momentu, drodzy państwo, będziemy już tylko artykułami.

Czy do art. 3... Bardzo proszę, pani poseł Dorota Marek.

Poseł Dorota Marek (KO):

Pani przewodnicząca, poprawka nr 4, która również została państwu doręczona. Poprawka ma charakter redakcyjno-legislacyjny. Jej celem jest doprecyzowanie terminu określonego w przepisie przejściowym. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy są uwagi do poprawki zgłoszonej przez panią poseł? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka i tym samym art. 3 został rozpatrzony przez podkomisję.

Czy są uwagi do art. 4? Nie widzę. Stwierdzam... Biuro Legislacyjne? Nie. Stwierdzam, że art. 4 został rozpatrzony przez podkomisję.

Czy są uwagi do art. 5. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Mościcki:

Dzień dobry. Z tej strony Łukasz Mościcki, Biuro Legislacyjne.

Szanowna pani przewodnicząca, szanowna komisjo, szanowni państwo, w ocenie Biura Legislacyjnego w projektowanym przepisie wyrazy „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą” są zbędne. Tylko jedno zdanie wyjaśnienia. Jednostki art. 70 § 6 pkt 7 i § 7 pkt 7 znajdują się w ustawie nowelizującej, a nie nowelizowanej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dziękuję.

Ja rozumiem, że strona rządowa, gdyby miała uwagi, to by zgłaszała. Nie pytałam, ale rozumiem, że uwag nie ma.

Stwierdzam, że art. 5 został rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 6. Bardzo proszę, strona... Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Mościcki:

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Pani przewodnicząca, analogiczna uwaga co do art. 5. Mianowicie wyrazy „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą” są zbędne i powinny zostać usunięte.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 6 z tą zmianą został rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 7. Czy mamy zmianę, uwagi do art. 7? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 7 został rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 8. Nie widzę. Stwierdzam, że art. 8 został rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 9. Nie widzę. Stwierdzam, że art. 9 został rozpatrzony przez podkomisję.

Tym samym, proszę państwa, wyczerpaliśmy całość ustawy, więc zagłosujemy za całością projektu. Czy jest potrzeba głosowania? Czy są głosy przeciwne? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że podkomisja przyjęła projekt ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz ustawy Kodeks karny skarbowy.

Dobrze. Proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do naniesienia tych poprawek legislacyjnych, które były zgłaszane. Jeżeli nie będę widziała sprzeciwu, uznam, że podkomisja taką formę przyjęła.

W związku z tym stwierdzam przyjęcie projektu. Na tym...

Jeszcze zanim zakończony posiedzenie, musimy wybrać posła... Nie musimy? Automatycznie, tak? Dobrze. W takim układzie będę sprawozdawcą tego projektu na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych, które... Jak usłyszeliście państwo, pan przewodniczący powiedział, że na pewno na tym posiedzeniu nie będzie ten projekt rozpatrywany.

Dziękuję państwu za udział w podkomisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie podkomisji. Dziękuję.