

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

**Komisja
Finansów
Publicznych**

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **PODKOMISJI STAŁEJ DO MONITOROWANIA
SYSTEMU PODATKOWEGO
(NR 8)
z dnia 16 kwietnia 2026 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisja Finansów Publicznych

– podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego (nr 8)

16 kwietnia 2026 r.

Podkomisja stała do monitorowania systemu podatkowego, obradująca pod przewodnictwem poseł **Katarzyny Kierzek-Koperskiej (KO)**, przewodniczącej podkomisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2287).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Neneman** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Góźdz** ekspert Biura Rzecznika Praw Obywatelskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska** i **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak** i **Łukasz Mościcki** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Szanowni państwo, będziemy pomału zaczynać. Ponieważ mamy mało czasu do głosowań na sali, w związku z tym zrobimy przerwę – to jest kilka głosowań – i wrócimy, a państwa bym poprosiła... państwa nieposłów, o pozostanie na sali. To będzie dosłownie najwyżej 15 minut.

Otwieram posiedzenie podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego.

Stwierdzam kworum. Informuję, że porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa, oraz niektórych innych ustaw (druk 2287).

Witam pana ministra Jarosława Nenemana wraz z pracownikami Ministerstwa Finansów.

W związku z tym, proszę państwa, przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Informuję państwa, że Sejm 12 marca bieżącego roku skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa, oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2287) do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Komisja Finansów Publicznych skierowała projekt ustawy z druku 2287 do podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego w celu szczegółowego rozpatrzenia.

Myślę, że do tej 14:15 zdążymy wysłuchać pana ministra, który przedstawi pokrótce ten projekt... żeby nam kilka słów o tym powiedział. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Dzień dobry, pani przewodnicząca. Postaram się bardzo króciutko, bo było już pierwsze czytanie na sali plenarnej. Powiem tak, rzadko który projekt wzbudza tak pozytywne reakcje wśród przedsiębiorców. Likwidujemy tak zwane NDR-y krajowe, czyli obowiązek raportowania schematów krajowych, przepraszam, schematów podatkowych krajowych – coś, co od początku do końca w 100% wychodziło poza regulacyjne unijne, czyli taki piękny przykład *gold plating*-u. Dużo pracy dla administracji, dużo pracy dla przedsiębiorców. Dużo pracy dla doradców. Oni chyba najmniej płakali z tego powodu. Potencjalne pole do nieporozumień, potencjalne pole, gdzie pojawiają się kary. Pożytek z tego, wzięwszy pod uwagę nakład pracy po obu stronach, znikomy. Dlatego zgodnie z obietnicą pana ministra finansów likwidujemy w całości NDR-y krajowe, natomiast porządkujemy również ustawę tak, żeby ona była jak najbardziej zgodna, po prostu zgodna z dyrektywą DAC-ową. Jeśli dobrze pamiętam, to jest DAC szósty. To tyle. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dziękuję. Rozpocznijmy w takim układzie dyskusję, bo mamy jeszcze chwilę. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w tej sprawie? Na razie nie widzę. W związku z tym pytam stronę społeczną, czy strona społeczna chciałaby zabrać głos?

Ekspert prawny w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich Elżbieta Góźdz:

Dzień dobry państwu. Elżbieta Góźdz, biuro Rzecznika Praw Obywatelskich.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę.

Ekspert prawny w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich Elżbieta Góźdz:

Ja chciałam tylko zwrócić uwagę, że ten projekt dotyczy postulatu podanego przez rzecznika jeszcze poprzedni kadencji, bo od 2019 r., dotyczącego rozszerzenia kompetencji dotyczącej możliwości dostępu do akt zawierających tajemnicą skarbową. Jest to nadal realny problem. Chcieliśmy tylko zwrócić uwagę, że takie przypadki odmów zdarzają się w zasadzie cały czas. Z ostatnią taką odmową mieliśmy do czynienia w listopadzie ubiegłego roku i pomimo tego, że jakby jest tutaj wola i wykładnia tego obecnie obowiązującego przepisu, która zmierza w kierunku przyznania szerszego dostępu do akt stanowiących tajemnicę skarbową dla rzecznika, to nadal organy podatkowe udzielają nam takiej odpowiedzi, że tego dostępu na etapie postępowania administracyjnego nie otrzymamy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy pan minister chciałby się odnieść?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Poproszę pana dyrektora.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Emil Chojnacki:

Dzień dobry. Emil Chojnacki, zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego. Właśnie ta zmiana, która jest procedowana, zarówno jeśli chodzi o Rzecznika Praw Obywatelskich, ale także Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców i jeszcze kilka innych instytucji, które do tego, żeby wykonywać swoje ustawowe funkcje szczególnie w zakresie ochrony obywateli, potrzebują by te przepisy o tajemnicy skarbowej na tyle doprecyzować, żeby Rzecznik Praw Obywatelskich czy Małych i Średnich Przedsiębiorców nie spotykał się z odmową udostępnienia takich danych przez urzędy skarbowe czy inne organy podatkowe.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś głosy? Nie widzę.

W takim układzie zamykam dyskusję. Możemy przejść do rozpatrzenia projektu ustawy. Proponuję takie procedowanie, że będę szła zmianami, ponieważ to są duże artykuły. Jeżeli nie będę słyszała sprzeciwu, uznam, że dana... dany punkt, dany artykuł został rozpatrzony. Nie słyszę sprzeciwu wobec takiego stylu procedowania. W związku z tym zaczynamy.

Czy są uwagi do tytułu. Nie widzę. Tytuł został rozpatrzony.

Art. 1, zmiana... Tu mamy dużo zmian. Zmiana 1. Nie widzę. Podkomisja rozpatrzyła.

Art. 1, zmiana 2. Nie widzę. Podkomisja rozpatrzyła.

Art. 1 zmiana 3. Podkomisja rozpatrzyła.

Art. 4... Art. 1 zmiana 4. Nie widzę. Podkomisja rozpatrzyła.

Art. 1 zmiana 5. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, w tej zmianie 5 są takie... to znaczy, kilka kwestii takich redakcyjnych, bo chcę je wskazać za pierwszym razem niejako tytułem przykładu, bo na przykład w tym art. 18c w § 1 jest takie sformułowanie: „szef Krajowej Administracji Skarbowej może w celu usprawnienia lub przyspieszenia kontroli podatkowej” i tak dalej, natomiast inny przepis posługuje się pojęciem: „usprawnienia i przyspieszenia kontroli podatkowej”. Proponujemy więc ujednolicić to z tamtym przepisem, który nie jest zmieniany. To więc jest jedna taka rzecz.

Później kolejność wyrazów. W innych przepisach jest mowa o „kontrolach albo postępowaniach”, więc również ujednolilibyśmy to. Wskazuję to tytułem przykładu, że jeżeli podkomisja upoważni Biuro Legislacyjne, to tego typu korekty wprowadzilibyśmy na etapie sporządzania sprawozdania podkomisji, żeby państwu teraz nie zabierać czasu i to w trybie roboczym z przedstawicielami

Ministerstwa Finansów uzgodnilibyśmy, sporządzając to sprawozdanie. To więc tytułem przykładu. Tego typu rzeczy redakcyjnych, takich technicznych, jest sporo, więc nie będę o tym przy każdej zmianie mówił, a to chciałem wskazać przykładowo.

Dodatkowo jeszcze jedno pytanie, bo tu jest mowa o tym. Jest takie pojęcie: „wspólne elementy stanu faktycznego lub materiału dowodowego postępowania lub kontroli”. Czy jeżeli te przepisy wejdą w życie, czy nie będzie wątpliwości interpretacyjnych, co rozumieć pod pojęciem: „wspólny element stanu faktycznego” czy tym bardziej: „wspólny element materiału dowodowego”? Czy nie należałoby tego jakoś doprecyzować? To tyle ze strony Biura Legislacyjnego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy pan minister chciałby się odnieść?

Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Emil Chojnacki:

To znaczy, doprecyzowanie byłoby wyjątkowo trudne, ponieważ musielibyśmy wymienić rzeczywiście jakieś konkretne elementy stanu faktycznego akt podatkowych, a nie jesteśmy w stanie tego zrobić. Generalnie celem przepisu jest to, żeby w wyjątkowych przypadkach, właśnie żeby postępowanie kończyło się sprawnie zarówno z perspektywy organów podatkowych jak i podatnika, żeby móc postępowania prowadzone przez dwa inne... na przykład dwóch innych naczelników urzędu skarbowego połączyć. Przykładowo, jeżeli na przykład te same akta podatkowe, bo jest mowa o aktach (tak, elementów akt sprawy) są udostępnione przez prokuratora i z tych samych akt wynikają dowody, które są niezbędne w postępowaniu podatkowym prowadzonym przez dwa urzędy (to są jakieś kluczowe ustalenia), to zasadne byłoby połączenie na przykład tych postępowań i prowadzenie ich sprawniej i szybciej przez jednego wyznaczonego naczelnika. Może być na przykład również taka sytuacja, że dwóch współników spółki osobowej, która prowadzi jakby jedną działalność gospodarczą, a jak wiemy z podatku dochodowego rozliczają się osobno i mieszkają na terenie na przykład innych województw, wtedy według dzisiejszych przepisów mają takie postępowania prowadzić równolegle dwaj naczelnicy urzędów skarbowych w różnych województwach mimo tego, że mają na przykład te same księgi, te same umowy ci podatnicy działający w ramach jednej spółki osobowej, która nie jest podatnikiem PIT-u. W takiej sytuacji zasadne jest połączenie tych postępowań, żeby po prostu rozstrzygnięcia były jednolite, toczyły się szybciej i sprawniej. Taki więc jest cel przepisu i nie możemy go doprecyzować i wymienić każdego przypadku. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czyli zostawiamy tak, jak jest, tak? Bardzo dziękuję. Jeżeli nie ma już innych uwag, to uznajemy, że ta zmiana 5 w art. 1 została rozpatrzona.

W tym momencie, proszę państwa, zrobimy przerwę. Wrócimy od zmiany 6. Bardzo bym prosiła o poczekanie na nas. Wracamy niebawem. Dziękuję.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Proponuję kontynuować, a posłowie dojdą w tym czasie. Mamy mało czasu, drodzy państwo.

Zakończyliśmy na zmianie 5. Czy do art. 1 zmiana 6 mamy jakieś... Jest. O, pani poseł. Musimy więc czekać na panią poseł, bo akurat jesteśmy na etapie poprawki.

Poseł Dorota Marek (KO):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, poprawki – zarówno ta pierwsza, jak i pozostałe – zostały państwu dostarczone. Jako uzasadnienie zarówno tej, jak i kolejnych poprawek wyjaśniam tylko, że mają one co do zasady charakter redakcyjno-legislacyjny lub też porządkujący. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Strona rządowa? Zgadza się państwo.

Zatem podkomisja rozpatrzyła zmianę 6 w art. 1. Czy do zmiany 7 w art. 1...

Legislator Wojciech Białończyk:

To znaczy poprawka...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Poprawka przyjęta, tak. Tak jak powiedziałam na początku, jeżeli nie będę słyszała sprzeciwu, to uznajemy, że jest przyjęta.

Czy do zmiany 7 w art. 1? Podkomisja rozpatrzyła zmianę 7.

Czy do zmiany 8 w art. 1? Nie widzę. Podkomisja rozpatrzyła zmianę 8.

Czy do zmiany 9 w artykule 1? Nie widzę. Podkomisja rozpatrzyła zmianę 9.

Czy do zmiany 10 w art. 1 są uwagi? Nie widzę. Podkomisja rozpatrzyła zmianę 10.

Czy do zmiany 11? Nie widzę. Podkomisja rozpatrzyła zmianę 11.

Czy do zmiany 12 w art. 1. Nie widzę. Podkomisja rozpatrzyła zmianę 12.

Czy do zmiany 13? Bardzo proszę, poprawka.

Posel Dorota Marek (KO):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, do art. 13... do pkt 13 mamy poprawkę numer 2. Jej treść i uzasadnienie zostały państwu dostarczone. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do poprawki?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tylko, że pani przewodnicząca, to jest poprawka polegająca na tym, żeby dodać nową zmianę po zmianie 13. Najpierw więc trzeba rozpatrzyć zmianę 13...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dobrze.

Legislator Wojciech Białończyk:

...a następnie rozpatrzyć poprawkę.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy zatem do zmiany 13 są jakieś uwagi? Nie ma. Zatem podkomisja rozpatrzyła zmianę 13.

I poprawka zgłoszona przez panią Dorotę Marek. Czy Biuro Legislacyjne ma do tej poprawki uwagi? Strona rządowa? Zgadza się. Nie słyszę sprzeciwu. Poprawka została przyjęta.

Czy do zmiany 14 w art. 1 są uwagi? Nie widzę. Podkomisja rozpatrzyła zmianę 14.

Czy do zmiany 15? Nie widzę. Podkomisja rozpatrzyła zmianę 15.

Czy do zmiany 16 są uwagi? Nie widzę. Podkomisja rozpatrzyła zmianę 16.

Czy do zmiany 17? Bardzo proszę, poprawka, pani poseł.

Posel Dorota Marek (KO):

Pani przewodnicząca, Wysoka Podkomisjo, poprawka nr 3, również brzmienie tej poprawki oraz uzasadnienie zostało państwu dostarczone.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do poprawki nie mamy uwag, tylko do samej zmiany jeszcze jeden drobiazg. Tu w zmianie 17 w lit. a) w drugim tiret, w którym nadawane jest nowe brzmienie pkt 6 w lit. b) proponujemy skreślić wyrazy: „aktualna na dzień rozwiązania spółki”, bo to wynika już z wcześniejszych przepisów. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy strona rządowa...? Zgadza się. Na końcu udzielimy również upoważnienia do takich zmian redakcyjnych Biuru Legislacyjnemu. Nie słyszę sprzeciwu co do poprawki. Poprawka została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę 17.

Czy do zmiany 18? Bardzo proszę, poprawka.

Posel Dorota Marek (KO):

Pani przewodnicząca, jest to poprawka nr 4 i podobnie jak poprzednio zarówno treść, jak i uzasadnienie zostało państwu doręczone.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy Biuro Legislacyjne? Macie państwo jakieś uwagi?

Legislator Wojciech Białonczyk:

Do poprawki nie mamy. Tylko do samej zmiany. Może najpierw podkomisja rozpatrzy tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie. Strona rządowa, stanowisko? Państwo się zgadzacie. Nie słyszę sprzeciwu wobec poprawki. Poprawka została przyjęta.
Teraz Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białonczyk:

Tak, w samej zmianie 18, bo to również jest kwestia, która pojawia się kilka razy, w lit. b) w pkt 3 również w lit. b) jest takie sformułowanie: „interpretacji indywidualnej, która następnie została zmieniona lub której wygaśnięcie stwierdzono albo która została uchylona”. Zarówno w tym przepisie, jak i w kilku następnych jest kwestia uporządkowania spójników. Tak więc również w trybie roboczym ze stroną rządową w sprawozdaniu proponujemy prawidłową redakcję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak. Strona rządowa? Wyraża zgodę. Dobrze, jesteśmy po zmianie 18. Zmiana 19. Czy do zmiany 19? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Dorota Marek (KO):

Panie przewodnicząca, w zmianie 19 poprawka to jest poprawka z numerem 5. Ona ma charakter redakcyjno-legislacyjny. Zarówno poprawka, jak i uzasadnienie zostały państwu doręczone.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Biuro Legislacyjne? Czy do poprawki strona rządowa? Zgadza się. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie słyszę. Zatem poprawka została przyjęta. Tym samym mamy rozpatrzony pkt 19.
Czy do zmiany 20 są jakieś uwagi? Nie widzę. Zmiana 20 została rozpatrzona.
Czy do zmiany 21? Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Dorota Marek (KO):

Pani przewodnicząca, zmiana 21 to jest poprawka nr 6. Ma charakter legislacyjno-redakcyjny. Również zarówno zmiana, jak i uzasadnienie zostały doręczone.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Strona rządowa? Wyraża zgodę na zmiany. Czy są jakieś uwagi do tej poprawki? Nie widzę. Zatem poprawka została przyjęta. Tym samym rozpatrzony pkt 21.
Czy do pkt 22 są jakieś uwagi? Nie widzę. Zatem podkomisja rozpatrzyła punkt, czyli zmianę 22.
Czy do zmiany 23? Poprawka. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Dorota Marek (KO):

Pani przewodnicząca, tutaj mamy 3 poprawki o numerach 7, 8 i 9, przy czym poprawkę nr 7 wycofuję. Wszystkie poprawki zostały państwu doręczone. Natomiast poprawka o numerze 8 i 9 będą jako poprawki do przyjęcia, a siódemka do wycofania.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Biuro Legislacyjne. Nie ma uwag. Strona rządowa? Panie i panowie posłowie? Uwag nie widzę. Zatem poprawka została przyjęta.
Tym samym mamy pkt 23. Tak, bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białonczyk:

Pani przewodnicząca, ta zmiana 23 jest bardzo obszerna. To jest 15 stron.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

O, możemy więc artykułami.

Legislator Wojciech Białonczyk:

Nie, bo to jest jeden artykuł.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Właśnie. Co pan proponuje, panie mecenasie?

Legislator Wojciech Białończyk:

To znaczy, jeżeli państwo się zgodzą, to te najistotniejsze uwagi do tego artykułu byśmy teraz zgłosili, bo rozumiem, że państwo przyjęli te poprawki zgłoszone...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

...przez panią poseł, więc zgłosimy tylko kilka uwag do samego przepisu. W art. 86a w § 1 proponujemy skreślić wyraz, bo tam jest takie określenie: „do uzgodnień dotyczących wszystkich podatków”, więc wyraz: „wszystkich” w ocenie Biura Legislacyjnego jest zbędny.

Następnie w § 2 jest zawarty tak zwany słowniczek do tego rozdziału. Pierwsza więc uwaga dotyczy tego, że proponujemy również w celu ułatwienia korzystania z tych przepisów, ten słowniczek ułożyć w kolejności alfabetycznej tak, jak zwyczajowo to się układa.

Następnie – posługuję się na razie tą numeracją zawartą w projekcie – w pkt 1 mowa jest o tym, że... jest takie określenie, że „przez uzgodnienie rozumie się czynności” i tak dalej „które mogą mieć wpływ na powstanie lub niepowstanie obowiązku podatkowego”. Tu można albo skreślić wyrazy: „lub niepowstanie” albo przynajmniej napisać: „powstanie albo niepowstanie tego obowiązku podatkowego”.

Później jeszcze w tym pkt 1 jest taki dopisek, że „uzgodnienie oznacza również szereg uzgodnień”. Nie wiem, czy będzie wiadomo, co to oznacza: „szereg uzgodnień”. Skoro jedno uzgodnienie... co to jest szereg uzgodnień? Czy to więc praktyce nie będzie budziło wątpliwości?

W pkt 2 jest używane takie pojęcie: „uzgodnienie transgraniczne”. Które – jakby to powiedzieć – nie jest formalnie zdefiniowane. Pytanie, czy z tych przepisów wynika rozumienie tego pojęcia uzgodnienia transgranicznego?

Później... Teraz jest kwestia pkt 4 w tym słowniczku. Tam w literze... w pkt 4 w lit. h) jest umowa o uzgodnieniu podlegającym zaliczeniu do kosztów uzyskania przychodów, kiedy jest spełniony jeden z następujących warunków. I tutaj w tej lit. h) jest mowa o rezydencji do celów podatkowych w rozumieniu art. 16 ust. 1 pkt 17 ustawy CIT w jednej z jurysdykcji, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 22 ustawy o opodatkowaniu wyrównawczym. Teraz chodzi o rzecz następującą. Są pewne wątpliwości co do tego przepisu, bo ustawa o podatku dochodowym od osób prawnych w tym przepisie posługuje się pojęciem nie rezydenta do celów podatkowych tylko rezydenta podatkowego. Jeżeli więc mielibyśmy posłużyć się tym pojęciem, to należałoby to skorygować. Te same pojęcia są używane w tiret drugim i w tiret trzecim. Również pojęcie rezydenta do celów podatkowych i jurysdykcja bez bliższego dookreślenia, więc nie wiadomo, w jakim znaczeniu te pojęcia są używane w kolejnych przepisach. Ten sam problem dotyczy zresztą, jak państwo zauważą, pkt 13, w którym zawarta jest definicja promotora. To jest strona 16 na górze. Tam również jest używane pojęcie rezydenta do celów podatkowych, które nie jest w ogóle definiowane. Chodzi więc nam o to, że co do zasady w obrębie aktu normatywnego danego pojęcia powinniśmy we wszystkich przepisach używać w tym samym znaczeniu. Jeżeli teraz to pojęcie jest używane w sumie w obrębie jednego artykułu w różnych znaczeniach, to również mogą powstać wątpliwości, więc ja powiem tak, myśmy w trybie roboczym kontaktowali się z ministerstwem, i to kilkakrotnie, przed tym dzisiejszym posiedzeniem i to była jedna z kwestii, która była poruszana w trakcie tych spotkań, natomiast nie udało nam się do tej pory wypracować jakiegoś jasnego rozumienia, bo ministerstwo przedstawia szereg argumentów, że... to znaczy jest dużo wątpliwości, jak te przepisy powinno się zredagować. Pytanie więc, jeżeli nie dzisiaj, to czy tej kwestii ewentualnie nie odłożymy...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Na Komisję.

Legislator Wojciech Białończyk:

...na posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak, tak myślę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Ale Biuro Legislacyjne chce to dzisiaj poruszyć, żeby to było wzięte pod uwagę przy dalszych pracach.

Później jest jeszcze w tym samym punkcie w lit. g) z kolei pojęcie: „występuje nieprzejrzysta struktura”... takie pojęcie: „przejrzysta struktura własności prawnej”. Co oznacza pojęcie własności prawnej? Kodeks cywilny posługuje się pod pojęciem własności jako takiej. Nie bardzo wiemy, jak rozumieć pojęcie własności prawnej użyte w tych przepisach.

Następnie jest używane pojęcie beneficjenta rzeczywistego i dopiero na końcu jest odniesienie do ustawy o praniu pieniędzy. Pytanie więc, czy znowu kwestia definiowania pojęć użytych w tym przepisie... również w ocenie Biura Legislacyjnego każde z tych pojęć powinno być chyba definiowane, jeżeli rzeczywiście taka jest intencja, poprzez odesłanie do ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy.

Następna wątpliwość dotyczy również w pkt 7 lit. h). Tam na końcu tego jest takie określenie: „odesłanie do innych międzynarodowych regulacji, wytycznych lub rekomendacji w zakresie cen transferowych”. Również pytanie, czy należałoby tych aktów normatywnych jakoś nie wskazać, bo pytanie, o jakie międzynarodowe regulacje, wytyczne czy rekomendacje w tym przypadku chodzi?

O pkt 13 już mówiłem. To właściwie z tych najistotniejszych rzeczy byłoby wszystko, bo kilka kwestii udało się – że tak powiem – poprawić tą poprawką, którą przed chwilą pani poseł zgłaszała, bo propozycja tej poprawki również była wypracowana wspólnie w trakcie spotkań roboczych z ministerstwem. To tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ja proponuję odłożyć ten temat do Komisji, bo jednak słowniczek to jest ważna kwestia. On będzie budził potem szereg wątpliwości. Gdybyście państwo popracowali jeszcze nad rozwiązaniami w tym konkretnym artykule, w tej konkretnej kwestii, to by było chyba dobrze. Tak, panie ministrze? Tak możemy się umówić, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. Rozumiemy więc, że zmiana 23 jest rozpatrzona przez podkomisję, natomiast te kwestie są odłożone...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dokładnie. Tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

...do dalszego zastanowienia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak, zatem przechodzimy do zmiany 24. Czy do zmiany 24... Jest poprawka. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Dorota Marek (KO):

Pani przewodnicząca, do zmiany 24 mamy 2 poprawki. Są to poprawki o numerach 10 i 11. Również ich treść i uzasadnienie zostały państwu doręczone.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy Biuro Legislacyjne ma do tego uwagi? Czy strona rządowa? Czy panie i panowie mają uwagi? Nie.

Zatem przyjęliśmy poprawkę złożoną przez panią poseł. Tym samym rozstrzygnęliśmy... przepraszam, rozpatrzyliśmy zmianę 24. Tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Obie więc poprawki zostały przyjęte, jak rozumiem.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

Natomiast jeszcze do samej zmiany 24. Tu również w lit. a) w § 1 jest użyte w pkt 1 takie sformułowanie: „dokonaniu przez siebie udostępnienia”, „dokonaniu przez siebie przygotowania”. To również można by chyba uprościć: „po udostępnieniu przez siebie”. Jak rozumiem, w tym sformułowaniu jest istotne wskazanie podmiotu udostępniającego, więc to również we współpracy z ministerstwem spróbujemy przereklamować.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Chyba, że ministerstwo już wie, że...

Legislator Wojciech Białończyk:

I jeszcze w literze...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak, panie mecenasie, tę zmianę możemy w ramach upoważnienia.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dobrze. W lit. e) tam jest taka kwestia jeszcze w § 3, bo to się również w kilku miejscach pojawia – taka quasi definicja nawiasowa: „numer ID”. W naszej ocenie nie ma sensu tego wprowadzać, ponieważ tym pojęciem dalej się nie posługujemy, więc z tego również można zrezygnować. I to wszystko do tej zmiany. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dziękuję. Zatem uznaję, że zmiana 24 została rozpatrzona przez podkomisję z tymi dwoma poprawkami oraz z uwagą... z tą korektą redakcyjną. Czy do zmiany 25 mamy...? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

W tej zmianie w lit. a) w § 1 w pkt 1 jest użyte takie dziwne sformułowanie: „promotor nie występuje”, więc nie bardzo wiadomo, jak to czytać.

Jeszcze w § 1 wcześniej jest... Chodzi o to, że jest użyte takie sformułowanie... wskazany jest termin 30 od dnia następnego po udostępnieniu schematu podatkowego. Należałoby chyba dopisać: „po dniu udostępnienia” tak, jak zwykle liczy się terminy. Wiem, że w trakcie spotkań roboczych ministerstwo mówiło, że udostępnianie może trwać dłużej, niemniej jednak jak wówczas liczyć początkowy bieg tego terminu? Wskazujemy więc również na problemy z liczeniem tego terminu, zwłaszcza że – proszę zwrócić uwagę – w następnym... w dalszym ciągu tego przepisu jest mowa o dniu dokonania pierwszej czynności. Jest więc ten punkt początkowy liczenia czy ten moment początkowy liczenia terminów, więc przy tym udostępnieniu również należałoby to doprecyzować. I to chyba tyle na ten moment. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Poprosiłabym o ustosunkowanie się strony rządowej.

Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Emil Chojnacki:

Wyjaśniając kilka rzeczy, które padły, brak promotora... jeżeli podmiot nie występuje, to należy rozumieć tak po prostu, jak jest napisane – jeśli nie występuje, to schemat podatkowy przygotowuje samodzielnie korzystający podatnik i po prostu promotor... nie ma go, nie ma doradcy podatkowego, nie ma adwokata. To jest możliwe w praktyce.

Natomiast jeśli chodzi o ten dzień, jeśli chodzi o wykonanie czynności, to ten dzień jest jasny – zgadzamy się, jest prawidłowo, bo jakąś czynność można wykonać w jakimś konkretnym momencie. To jest pierwsza czynność związana z wdrożeniem schematu, natomiast sam fakt udostępniania schematu faktycznie może być rozłożony w czasie, bo udostępnianie schematu może trwać korzystającemu na przykład przez promotora czy doradcę podatkowego jakiś czas, może trwać kilka dni, więc celowo nie wskazywaliśmy jednego dnia. Musieliśmy przyjąć jakąś konkluzję: „w ostatnim dniu udostępniania schematu”. Musimy jakąś konstrukcję przyjąć. My to rozumiemy tak, że liczymy ten termin od momentu, kiedy schemat został udostępniony, czyli wszystkie jego elementy zostały przekazane korzystającemu, czyli to udostępnianie się zakończyło.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czyli tę kwestię promotora zostawiamy, natomiast co do tego dnia, to państwo chcecie jeszcze mieć chwilę czy...

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, w takim razie umówmy się, że do tej sprawy ewentualnie wrócimy na Komisji.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dobrze.

Legislator Wojciech Białończyk:

Natomiast wydaje się, że chyba należałoby to jakoś doprecyzować, bo jak liczyć... od kiedy liczyć 30 dni? Powstaje proste pytanie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dobrze, zostawiamy ten temat na Komisję. Tym samym zmiana 25 zostanie rozpatrzona.

Czy do zmiany 26? Nie widzę uwag. Zostaje rozpatrzona.

Zmiana 27. Nie. Zostaje rozpatrzona.

Zmiana 28. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Chcemy zwrócić uwagę na to – zmiana 28 lit. b). W § 1b również w celu doprecyzowania tego przepisu proponujemy przereklamowanie polegające na tym, że ta ostatnia część po myślniku została przeniesiona przed pierwszy myślnik. W trybie roboczym uzgodniliśmy to z ministrem, więc taką korektę zaproponowalibyśmy w sprawozdaniu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ministerstwo? Zgadza się. Nie widzę innych uwag.

Zmiana 28 zostaje rozpatrzona. Czy do zmiany 29? Bardzo proszę, poprawka, pani poseł.

Poseł Dorota Marek (KO):

Pani przewodnicząca, jest to poprawka o numerze 12. Oczywiście jest treść również została doręczona.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Biuro Legislacyjne? Czy są uwagi? Strona rządowa? Nie ma uwag. Tak, panie mecenasie? Do samej zmiany. Tylko najpierw zatwierdźmy tę poprawkę. Nie ma uwag.

Zatem poprawka została rozpatrzona pozytywnie. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli chodzi o tę zmianę, to w § 1 w pkt 5 w tej części wspólnej tam jest takie sformułowanie: „z wyłączeniem promotorów zwolnionych z obowiązku”. Tu chyba chodzi o wyłączenie danych promotorów, danych dotyczących promotorów, a nie samych promotorów. To więc doprecyzowalibyśmy w sprawozdaniu.

Później w pkt 12 również należałoby chyba skreślić wyraz: „wszelkich”, bo tu jest: „oraz wskazanie wszelkich innych informacji”. Po prostu: „wskazanie innych informacji”, które mogłyby być użyteczne.

Następnie w lit. b) również ten § 1a, który jest dodawany, proponujemy w sprawozdaniu wzorem innych przepisów... to znaczy ujednolicimy z pozostałymi przepisami Ordynacji podatkowej przepis regulujący sposób przeliczania walut obcych na złote. To wszystko do tej zmiany. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ministerstwo? Panie ministrze? Zgadzacie się państwo. Dobrze. Zatem zmiana 29 zostaje przez podkomisję rozpatrzona.

Zmiana 30. Czy są uwagi? Poprawka. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Dorota Marek (KO):

Pani przewodnicząca, tutaj mamy dwie poprawki o numerze 13 i 14. Te poprawki również zostały państwu doręczone.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Nie ma. Strona rządowa? Nie słyszę sprzeciwu.

W związku z tym poprawki zostały przyjęte, rozpatrzone przez podkomisję. Tym samym zmiana 30 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany 31? Nie widzę. Zmiana 31 została rozpatrzona.

Zmiana 32. Nie ma uwag. Została rozpatrzona.

Zmiana 33. Nie widzę. Została rozpatrzona.

Zmiana 34. Jest poprawka. Pani poseł?

Posel Dorota Marek (KO):

Pani przewodnicząca, jest to poprawka o numerze 15 i również jej treść i uzasadnienie zostały państwu doręczone.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Biuro Legislacyjne, czy są uwagi do poprawki? Nie. Strona rządowa? Jest za. Nie słyszę sprzeciwu posłów. W związku z tym poprawka została przyjęta i tym samym zmiana 34 została rozpatrzona przez podkomisję.

Czy do zmiany 35 są uwagi? Nie widzę. Zmiana 35 rozpatrzona.

36? Nie widzę. Zmiana 36 rozpatrzona.

Zmiana 37. Nie widzę. Zmiana 37 rozpatrzona.

Zmiana 38. Nie widzę. Rozpatrzona.

Zmiana 39. Nie widzę. Rozpatrzona.

Zmiana 40. Nie widzę. Rozpatrzona.

Zmiana 41. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

W 41 w tym pkt 4 jest takie sformułowanie „NSP w rozumieniu art. 86a § 2 pkt 20”. Później to pojęcie NSP jest użyte również w dalszej części tego przepisu. Jak rozumiemy, chodzi o to samo znaczenie tego skrótu NSP, więc to również chyba należy doprecyzować i w sprawozdaniu w ramach upoważnienia zrobilibyśmy to.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dobrze. Tak, zatem zmiana 41 rozpatrzona.

Zmiana 42. Nie widzę. Rozpatrzona.

Zmiana 43. Nie widzę. Rozpatrzona.

Zmiana 44. Nie widzę. Rozpatrzona.

Zmiana 45. Nie widzę. Rozpatrzona.

Zmiana 46. Nie widzę. Rozpatrzona.

Zmiana 47. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu jeszcze zwracam uwagę, bo tutaj dodaje się nowe wyrazy: „lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną”. Teraz po złożeniu tego przepisu z całość może powstać wątpliwość, czy dobrze są spójniki w całym § 1 zastosowane, więc również przeanalizujemy to z ministerstwem i w razie czego ta zmiana w lit. a) obejmowałaby nadanie nowego brzmienia całemu paragrafowi.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dobrze.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli te spójniki byłyby do korekty.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dobrze. Zatem zmiana 47 rozpatrzona.

Zmiana 48. Nie widzę. Rozpatrzona.

Zmiana 49. Nie widzę. Rozpatrzona.

Zmiana 50. Nie widzę. Rozpatrzona.

Zmiana 51. Nie widzę. Rozpatrzona.

Zmiana 52. Nie widzę. Rozpatrzona.

Zmiana 53. Nie widzę. Rozpatrzona.

Zmiana 54. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, zwracamy uwagę na to, że... to znaczy, tu jest dodawany przepis artykuł 199b. W § 3 jest napisane, że do czynności, o których mowa wcześniej, przepisy art. 76 i tak dalej ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej oraz przepisy wydane na podstawie art. 76 ust. 6 tej ustawy stosuje się odpowiednio. Co do zasady, po pierwsze, jedna ustawa nie powinna nakazywać stosowania drugiej ustawy. Druga rzecz, tym bardziej nie powinno się odsyłać do odpowiedniego... czy nakazywać odpowiedniego stosowania przepisów wykonawczych wydanych na podstawie innej ustawy, bo dane przepisy wykonawcze

są przepisami do tamtej ustawy, a nie do tej, więc zwracamy na to uwagę, że teoretycznie powinien tu być zamieszczony odrębny przepis upoważniający, na podstawie którego będzie wydane rozporządzenie wykonawcze do Ordynacji podatkowej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy strona rządowa?

Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Emil Chojnacki:

Może nie jest to najbardziej idealne rozwiązanie, natomiast tak się wydarzyło, że te przepisy o przesłuchaniu na odległość wcześniej pojawiły się w ustawie o KAS i w tej chwili musielibyśmy de facto po takim upoważnieniu to samo rozporządzenie dokładnie tej samej treści jeszcze raz powielić i wydać, więc z przyczyn takich technicznych uznaliśmy, że to rozwiązanie jest lepsze.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy chcecie państwo jeszcze czas, czy zostawiamy to tak, jak jest. Zostawiamy. Zatem zmiana 54 rozpatrzona.

Zmiana 55. Rozpatrzona.

Zmiana 56. Rozpatrzona.

Zmiana 57. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tutaj również jedno pytanie, ponieważ w tym przepisie jest odesłanie w pkt 3: „jeżeli nie spełnia warunków wynikających z art. 168 § 2-3a lub art. 222a”, przepraszam, „lub art. 222”. Pytanie, czy warunki mają być spełnione łącznie czy nie, bo na to łączne spełnienie warunków sugeruje odesłanie do § 2-3a. Te więc jakby miałyby być spełnione łącznie, a potem: „lub art. 222”. Pytanie więc, czy ten spójnik jest tu prawidłowo użyty? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Strona rządowa?

Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Emil Chojnacki:

To znaczy, chodzi o to, że każdy z tych warunków, jeżeli wystąpi, to odwołanie będzie pozostawione bez rozpatrzenia.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pytanie, czy w takim razie nie powinno być: „warunków wynikających z art. 168 § 2, 3 lub 3a lub art. 222”?

Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Emil Chojnacki:

Tak również by było... Tak byłoby prawidłowo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dobrze, to w ramach upoważnienia.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, skorygujemy to.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dobrze.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Zmiana 57 rozpatrzona.

Zmiana 58. Nie widzę. Zmiana 58 rozpatrzona.

Zmiana 59. Poprawka. Pani poseł?

Poseł Dorota Marek (KO):

Pani przewodnicząca, jest to poprawka nr 16. Zarówno treść, jak i uzasadnienie zostały doreczone.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne, czy są uwagi?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Nie. Strona rządowa? Zgodna. Panie i panowie posłowie? Nie słyszę sprzeciwu.

Zatem uznaję, że poprawka została przyjęta i tym samym zmiana 59 rozpatrzona.

Zmiana 60. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Zwracamy uwagę na lit. c), ponieważ tu są wskazane osoby działające w imieniu podmiotów świadczących usługi informatyczne na rzecz organów podatkowych. Jeżeli więc to zestawimy z dodawanym chwilę wcześniej pkt 4b, to w pkt 4b również jest mowa, bo tu chodzi o tajemnicę, kto ma jej przestrzegać, również są wskazane osoby świadczące usługi na rzecz urzędu obsługującego Ministra Finansów, więc tutaj te osoby świadczące usługi na rzecz Ministra Finansów są pominięte. Pytanie więc, czy również nie należałoby tego ujednolicić, żeby obowiązkiem zachowania tajemnicy objąć również tych podwykonawców świadczących usługi na rzecz MF? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Strona rządowa?

Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Emil Chojnacki:

Proponujemy zostawić przepis bez zmian, bo tutaj Ordynacja podatkowa dotyczy organów podatkowych i w pkt 4b są wymienieni pracownicy jednostek organizacyjnych podległych Ministrowi Finansów do spraw... lub przez niego nadzorowanych, którzy jakby świadczą usługi informatyczne na rzecz tego urzędu obsługującego ministra i innych jednostek podległych temu ministrowi, więc w naszej ocenie przepis ten nie wymaga zmiany zdecydowanie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Zostawiamy. Czy jest sprzeciw pań i panów posłów?

Legislator Wojciech Białończyk:

To jest decyzja merytoryczna. Tylko zwracamy uwagę na tę niespójność. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Panie i panowie posłowie, nie widzę sprzeciwu. Zatem zmiana 60 rozpatrzona.

Zmiana 61. Rozpatrzona.

Zmiana 62. Nie widzę. Rozpatrzona.

Zmiana 63. Nie widzę. Rozpatrzona.

Zmiana 64. Nie widzę. Rozpatrzona.

Zmiana 65. Nie widzę. Rozpatrzona.

Zmiana 66. Nie widzę uwag. Rozpatrzona.

Zmiana 67. Nie widzę uwag. Rozpatrzona.

Zmiana 68. Nie widzę uwag. Rozpatrzona.

Zmiana 69. Nie widzę uwag. Rozpatrzona.

Zmiana 70. Tu chyba była poprawka? Nie, do zmiany 70 nie. Rozpatrzona.

Zmiana 71. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Dorota Marek (KO):

Pani przewodnicząca, jest to poprawka nr 17. Jej treść i uzasadnienie zostały doręczone.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Biuro Legislacyjne, czy ma uwagi? Strona rządowa? Za. Nie słyszę sprzeciwu pań i panów posłów.

Zatem poprawka została przyjęta. Jeszcze pan mecenas chciałby do...

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, do samej zmiany 71. Pani przewodnicząca, tam na końcu w pkt 3 jest mowa: „w zakresie niezbędnym do wyjaśnienia spraw rozpatrywanych w ramach systemu SOLVIT”. Jest to pojęcie

użyte w ustawie bez bliższego określenia. Pytanie, czy nie należałoby na gruncie ustawy jakoś tego pojęcia zdefiniować?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ewentualnie przy okazji tego słowniczka można by było...

Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Emil Chojnacki:

Z naszej perspektywy możemy wyjaśnić, co to jest ten system SOLVIT. To jest takie coś, taki system, który służy do ochrony praw obywateli w całej Unii Europejskiej. System jest prowadzony przez ministra... to znaczy w Polsce jest prowadzony, w każdym kraju występuje, ale w Polsce jest prowadzony przez ministra właściwego do spraw gospodarki. Tam rozpatrywane są skargi poszczególnych obywateli Unii Europejskiej na działanie organów i przekazywanie... na działanie organów danych państw i działanie utrudniające korzystanie ze wspólnego rynku. W tym momencie nieprzekazywanie ministrowi gospodarki tej informacji objętej tajemnicą skarbową, jeżeli skarga dotyczy działania na przykład naczelnika Urzędu Skarbowego, utrudnia rozpatrzenie tej skargi albo czyni ją wręcz niemożliwą. Natomiast czy...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Ale wyobraźmy sobie, że ktoś prywatnie zakłada firmę o nazwie System SOLVIT i w tym momencie mamy problem, jak definiować tę nazwę. Może więc lepiej ją zdefiniować...

Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Emil Chojnacki:

Tak.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

...w słowniczku?

Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Emil Chojnacki:

Ok., w porządku. Wspólnie z Biurem Legislacyjnym spróbujemy przygotować jakąś poprawkę.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dobrze. To wszystkie uwagi, panie mecenasie do 71?

Legislator Wojciech Białończyk:

Więcej uwag nie mamy.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dobrze. Zmiana 71 rozpatrzona przez podkomisję.

Zmiana 72. Jest poprawka. Pani poseł.

Poseł Dorota Marek (KO):

Pani przewodnicząca, zmiana 72 to jest poprawka o numerze 18. Jej druk... jej treść została państwu doręczona.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy do poprawki Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie. Strona rządowa? Jest za. Panie i panowie posłowie? Nie słyszę sprzeciwu. Zatem poprawka została przyjęta. Czy Biuro Legislacyjne jeszcze do tego punktu? Nie. Zatem zmiana 72 została rozpatrzona.

Zmiana 73. Rozpatrzona.

Zmiana 74. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, w tej zmianie 74 w lit. a) jest dokonywana zmiana w § 1 i polega... to znaczy, wątpliwość dotyczy tego, że do tej pory szef Krajowej Administracji Skarbowej udostępniał dane z akt podatkowych i teraz zmiana ma polegać na tym, że szef KAS-u może udostępniać dane. Nie jest dookreślone, jakie dane. Pytanie, czy nie należałoby dookreślić, o jakie dane tu chodzi i jakie dane szef KAS-u będzie mógł w tym przypadku określić w tym przepisie udostępniać. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Strona rządowa?

Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Emil Chojnacki:

Nie do końca zrozumiałem pytanie. To jest teraz przepis, który mówi o udostępnianiu danych z Centralnego Rejestru Danych Podatkowych. Te dane Centralnego Rejestru Danych Podatkowych obejmują dane z deklaracji, z informacji, które gromadzone są przez organy podatkowe KAS, urzędy skarbowe i izby administracji skarbowej. Szef KAS jest administratorem czy współadministratorem tych danych, które w tym rejestrze się znajdują, więc uważam, że ten przepis jest...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

A czy lepsze byłoby sformułowanie „dokumentacji podatkowej”?

Legislator Wojciech Białończyk:

To już jest decyzja ministerstwa, o jakie mniej więcej dane chodzi. Pytanie, czy ten przepis nie będzie budził wątpliwości, o jakie dane w tym miejscu chodzi, które będą mogły być udostępniane przez szefa KAS.

Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Emil Chojnacki:

W wielu przepisach jest to umiejscowione i wiadomo, że chodzi o organy z tego CRDP. Definicja Centralnego Rejestru Danych Podatkowych jest zawarta w ustawie o KAS. Tam jest osobna jednostka redakcyjna, która wskazuje, jakie... definiuje, co to jest CRDP i jakie dane tam się znajdują. To pojęcie jest więc wyjaśnione w ustawie o KAS w artykule...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czyli zostaje? Panie mecenasie, to wszystko do tego punktu? Nie słyszę sprzeciwu, więc zmiana 74 została rozpatrzona.

Zmiana 75. Proszę, pani poseł, poprawka.

Poseł Dorota Marek (KO):

Zmiana 75. Do niej dołączamy poprawkę nr 19. Również jej treść i uzasadnienie zostały państwu doręczone.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Biuro Legislacyjne, czy ma uwagi do poprawki? Nie. Strona rządowa? Zgadza się. Panie i panowie posłowie, nie słyszę sprzeciwu.

Uznaję zatem, że poprawka została rozpatrzona. Czy do tego punktu? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tylko chcemy zwrócić uwagę, że ten dodawany art. 299i w sprawozdaniu oznaczymy jako 299j, bo artykuł z tym oznaczeniem został już wcześniej dodany inną nowelizacją. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Dziękuję. To będzie poprawione w ramach upoważnienia. Dobrze. Zmiana 75 została rozpatrzona.

Zmiana... I to... O, jeszcze mamy zmianę 76 w tym artykule. Nie ma. Zmiana 76 została rozpatrzona i tym samym rozpatrzyliśmy długi art. 1.

Teraz proponuję już tylko artykułami, ponieważ pozostałe artykuły są znacznie krótsze.

Zatem czy do art. 2 są uwagi? Nie widzę. Art. 2 został rozpatrzony.

Czy do art. 3 są uwagi? Art. 3 został rozpatrzony.

Czy do art. 4 są uwagi? Nie widzę. Zatem art. 4 został rozpatrzony.

Czy do art. 5 są uwagi? Nie. Art. 5 został rozpatrzony.

Czy do art. 6 są uwagi? Nie widzę. Art. 6 zostały rozpatrzony.

Czy do art. 7 są uwagi? Nie widzę. Art. 7 został rozpatrzony.

Czy do art. 8 są uwagi? Jest poprawka pani poseł.

Poseł Dorota Marek (KO):

Pani przewodnicząca, jest to poprawka o numerze 20 i jak poprzednio, treść i uzasadnienie zostały państwu doręczone.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy do poprawki Biuro Legislacyjne ma uwagi? Strona rządowa? Jest za. Panie i panowie posłowie? Nie słyszę sprzeciwu.

Zatem poprawka została przyjęta. Czy do art. 8 są inne jakieś uwagi ze strony Biura Legislacyjnego?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, w zmianie 5 w lit. c) § 4 jest nadawane nowe brzmienie i w pkt 3 jest mowa o tym, że „z chwilą uiszczenia kary grzywny uprawnionemu organowi”. Wcześniej jest mowa o upoważnionych podmiotach, więc również pytanie, czy nie chodzi tu o upoważniony organ?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak? Czyli możemy to poprawić w ramach upoważnienia. Zatem art. 8 został rozpatrzony.

Art. 9. Czy są uwagi? Nie, nie widzę. Art. 9 rozpatrzony.

Art. 10. Nie widzę. Został rozpatrzony.

Art. 11. Nie widzę. Został rozpatrzony.

Art. 12. Nie widzę. Został rozpatrzony.

Art. 13. Nie widzę. Został rozpatrzony.

Art. 14. Nie widzę. Został rozpatrzony.

Art. 15. Nie widzę. Został rozpatrzony.

Art. 16. Nie widzę. Został rozpatrzony.

Art. 17. Nie widzę. Został rozpatrzony.

Art. 18. Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Dorota Marek (KO):

Pani przewodnicząca, tutaj jest poprawka o numerze 21. Jej treść i uzasadnienie zostały doręczone.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Biuro Legislacyjne, czy są uwagi? Strona rządowa? Nie ma uwag. Panie i panowie posłowie? Nie słyszę sprzeciwu. Zatem poprawka została przyjęta. Tym samym art. 18 został rozpatrzony.

Art. 19. Czy są uwagi? Jest. Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

W art. 19 w zmianie 3 w lit. b) w tiret drugim, w którym nadawane jest nowe brzmienie pkt 1 jest użyte sformułowanie: „dane identyfikujące promotora korzystającego oraz osoby i jednostki organizacyjnej”, a to chodzi o dane tej jednostki organizacyjnej, czyli dane identyfikujące tę jednostkę, więc również zaproponowalibyśmy w sprawozdaniu korektę w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Strona rządowa? Zgadza się. Nie widzę innych uwag. Zatem artykuł...

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeszcze korektę...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

18.

Legislator Wojciech Białończyk:

...jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, tak, w tym 19...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

W 19 jesteśmy.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. W zmianie 3...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Tak, w 19, dobrze.

Legislator Wojciech Białonczyk:

...również w lit. b) w ust. 2 w pkt 8 tam również chodzi o to państwo lub państwa rezydencji, więc proponujemy tak samo jak w pkt 1 ujednolicić tę redakcję, jeżeli chodzi o państwo rezydencji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Strona rządowa? Tak, wyraża zgodę pan minister. I to wszystko, panie mecenasie, w tym artykule, tak? Art. 19 został rozpatrzony.

Art. 20. Nie widzę. Został rozpatrzony.

Art. 21. Nie widzę. Został rozpatrzony.

Art. 22. Nie widzę. Został rozpatrzony.

Art. 23. Nie widzę. Został rozpatrzony.

Art. 24. Nie widzę. Został rozpatrzony.

Art. 25. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Dorota Marek (KO):

Pani przewodnicząca, tutaj mamy poprawkę o numerze 22 i ta poprawka dotyczy dwóch artykułów – art. 25 i art. 26. Zmienia brzmienie i ma charakter doprecyzowujący i redakcyjny, a cała jej treść również została państwu doręczona.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej poprawki? Strona rządowa? Pozytywnie. Nie słyszę sprzeciwu pań i panów posłów. Zatem poprawka została przyjęta. Tym samym art. 25 został rozpatrzony.

Art. 26. O, dobrze. Rozpatrzony.

Art. 27. Bardzo proszę.

Poseł Dorota Marek (KO):

Pani przewodnicząca, tutaj mamy poprawkę o numerze 23. Jej treść i uzasadnienie również zostały doręczone.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do poprawki. Strona rządowa? Pozytywnie. Nie słyszę sprzeciwu pań i panów posłów. Zatem poprawka została przyjęta i rozumiem, że art. 27 również rozpatrzyliśmy.

Art. 28. Bardzo proszę.

Poseł Dorota Marek (KO):

W art. 28 mamy poprawkę o numerze 24. Jej treść i uzasadnienie zostały doręczone.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Biuro Legislacyjne, czy są uwagi do poprawki? Nie. Strona rządowa? Pozytywnie. Nie słyszę sprzeciwu pań i panów posłów. Zatem poprawka została przyjęta i art. 28 został rozpatrzony.

Art. 29. Proszę, pani poseł.

Poseł Dorota Marek (KO):

Art. 29. Poprawka nr 25. Po artykule dodaje się brzmienie kolejnego artykułu jako 29a. Jej treść i uzasadnienie również jest doręczone.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Kierzek-Koperska (KO):

Uwag panowie mecenasie nie macie. Strona rządowa? Pozytywnie. Czyli po kolei. Czyli art. 28... 29 rozpatrzony i dodajemy tą poprawką 29a.

Art 30. Nie widzę. Rozpatrzony.

Art. 31. Nie widzę. Rozpatrzony.

Art. 32. Nie widzę. Rozpatrzony.

Drodzy państwo, to wszystko. Bardzo dziękuję za tak sprawne procedowanie. Ale musimy jeszcze przegłosować całość. Czy jest więc sprzeciw do projektu ustawy? Nie słyszę.

Zatem podkomisja rozpatrzyła projekt ustawy o zmianie ustawy Ordynacja podatkowa, oraz niektórych innych ustaw z druku 2287.

Chciałabym również zaproponować upoważnienie Biura Legislacyjnego do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym stanowiących konsekwencje poprawek przyjętych przez podkomisję w projekcie ustawy. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Zatem przyjmujemy taki sposób procedowania.

Stwierdzam, że projekt został przez podkomisję przyjęty.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia podkomisji. Zamykam posiedzenie. Dziękuję wszystkim za współpracę.