

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

**Komisja
Finansów
Publicznych**

**Komisja
Zdrowia**

■ **PODKOMISJI NADZWYCZAJNEJ
DO ROZPATRZENIA RZĄDOWEGO
PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY
O ŚWIADCZENIACH OPIEKI ZDROWOTNEJ
FINANSOWANYCH ZE ŚRODKÓW
PUBLICZNYCH ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH
USTAW (DRUK NR 838)
(NR 4)
z dnia 19 lutego 2025 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych

Komisji Zdrowia

– podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 838) (nr 4)

19 lutego 2025 r.

Podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 838), obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (KO)**, przewodniczącej podkomisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 838).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Neneman** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Michał Misiura** zastępca dyrektora Departamentu Lecznictwa Ministerstwa Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Adam Miłkowski** zastępca dyrektora Gabinetu Prezesa Funduszu w Centrali Narodowego Funduszu Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Tomasz Olszówka** dyrektor Wydziału Prawno-Legislacyjnego w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, **Marta Wojdyr** dyrektor Biura Naczelnej Izby Aptekarskiej wraz ze współpracownikiem, **Adam Abramowicz** prezes Organizacji Pracodawców Rada Przedsiębiorców, **Krzysztof Zdobyłak** ekspert Naczelnej Izby Lekarskiej, **Łukasz Fijałkowski** ekspert Pracodawców RP oraz **Wojciech Wiśniewski** ekspert ds. ochrony zdrowia Federacji Przedsiębiorców Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Woźniak** i **Monika Biała** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Białończyk** i **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobry wieczór państwu.

Rozpoczynamy posiedzenie podkomisji nadzwyczajnej powołanej przez Komisję Zdrowia i Komisję Finansów Publicznych. Jest to podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 838).

Na dzisiejszym posiedzeniu podkomisji stwierdzam kworum.

Informuję, że, tak jak jest w zaproszeniach, porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz innych ustaw z druku nr 838.

Chciałabym poinformować uczestniczących w dzisiejszym posiedzeniu państwa posłów, którzy to pamiętają, ale i naszych gości, że jest to drugie posiedzenie podkomisji nadzwyczajnej do spraw rozpatrzenia tego projektu. Na poprzednim posiedzeniu podkomisji odbyliśmy dyskusję. Dopuszczałam do głosu stronę społeczną, która miała możliwość przekazania swoich informacji i uwag na tym posiedzeniu. Dzisiaj teoretycznie przygotowaliśmy się do rozpatrzenia projektu.

W związku z pojawiającymi się uwagami i wątpliwościami, które zostały zgłoszone przez stronę społeczną przed rozpoczęciem posiedzenia, chciałabym poinformować, zanim jeszcze przywitam naszych gości, że chciałabym dopuścić jeszcze do zabrania głosu stronę społeczną, aby mogła sformułować swoje uwagi, które strona społeczna uważa za bardzo istotne. W tym przypadku do takiego przedstawienia opinii chciałabym dopuścić, dlatego proszę państwa posłów o zaakceptowanie takiego trybu. Potem byśmy przeszli do rozpatrzenia projektu.

Chciałabym w imieniu pań i panów posłów przywitać na naszym posiedzeniu pana ministra, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów Sławomira Nenemana...

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Jarosława Nenemana.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jarosława Nenemana. Bardzo serdecznie witam pana ministra wraz z osobami towarzyszącymi.

Zaprosiliśmy na posiedzenie, tak jak poprzednio, przedstawicieli strony społecznej. Chcę poinformować, że byli zaproszeni przedstawiciele Rady Przedsiębiorców, Naczelnej Izby Aptekarskiej, Ministerstwa Zdrowia, co jest niezwykle ważne, Instytutu Finansów Publicznych, a także Fundacji Onkologicznej, Pracodawców RP, Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych, Krajowej Izby Diagnostów Laboratoryjnych, Departamentu Podatków Ministerstwa Finansów, to razem z panem ministrem.

Ze strony ochrony zdrowia jest przedstawiciel Ministerstwa Zdrowia, Narodowego Funduszu Zdrowia. Został zaproszony pan Adam Miłkowski, zastępca dyrektora Gabinetu Prezesa Funduszu w Centrali NFZ. Są też przedstawiciele Departamentu Lecznictwa w Ministerstwie Zdrowia. Gościmy również Departament Polityki Makroekonomicznej Ministerstwa Finansów, a także przedstawiciele reprezentujących małe i średnie przedsiębiorstwa: Organizację Pracodawców Rada Przedsiębiorców, Pracodawców RP. Są z nami Naczelna Izba Aptekarska, o czym wcześniej mówiłam, oraz Naczelna Izba Lekarska.

Nie czytałam państwa nazwisk z listy obecności osób uczestniczących w dzisiejszym posiedzeniu. Bardzo gorąco witam tych z państwa, którzy uczestniczą. Mówiłam o zaproszeniach. Wykazałam, jak szeroko chcieliśmy przeprowadzić dyskusję nad projektem ustawy.

Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego? Z tą uwagą, że dopuścimy do głosu osoby, które wskazały, że bardzo zależy im na przedstawieniu swojego stanowiska. Chciałabym, by mogli przedstawić i dołączyć do protokołu określony materiał pt. „Finanse ochrony zdrowia pod ścisłym nadzorem procedury nadmiernego deficytu”. Materiał zostawimy do protokołu, aby państwa stanowisko było udokumentowane. Nie widzę uwag do porządku dziennego. Mam taką formułkę, która będzie kończyła to posiedzenie podkomisji nadzwyczajnej, iż projekt został skierowany do rozpatrzenia. Komisja 26 listopada 2024 r. powołała podkomisję i dzisiaj mamy to drugie spotkanie.

A zatem, myślę, że w zgodzie z państwa posłami, o głos poprosił pan Wojciech Wiśniewski z Instytutu Finansów Publicznych, chcąc przedstawić materiał, o którym mówiłam, wskazując, że ten głos jest wyjątkowo ważny. Pan Wojciech Wiśniewski uczestniczył w poprzednim posiedzeniu, ale nie doręczył podkomisji materiału.

Chciałabym bardzo serdecznie przywitać legislatorów, którzy wykonali pracę na rzecz projektu, to znaczy jego oceny, wnosząc uwagi we współpracy z Ministerstwem Finansów. Minister finansów po uwagach złożył stosowne poprawki, które zostały przyjęte do przedłożenia Wysokiej Komisji. Mamy stosowne podpisy pod tym.

A zatem pan Wojciech Wiśniewski. Bardzo proszę.

Ekspert ds. ochrony zdrowia Federacji Przedsiębiorców Polskich Wojciech Wiśniewski:

Uprzejmie dziękuję pani przewodniczącej.

Faktycznie to, że nie przedstawiliśmy wcześniej tego materiału, wynika z tego, że opublikowany został dzisiaj. Pozwolę sobie maksymalnie syntetycznie, aby nie nadużywać państwa cierpliwości i uprzejmości, przedstawić kilka informacji, którymi, nie ukrywam, chciałbym przekonać państwa do wstrzymania prac nad obecnym projektem, dlatego że jego procedowanie doprowadzi do powiększenia się luki finansowej systemu ochrony zdrowia, a uchwalona nie tak dawno ustawa o Radzie Fiskalnej powoduje, że względu na objęcie Narodowego Funduszu Zdrowia stabilizującą regułą wydatkową, że zwyczajne uzupełnienie tego uszczuplenia

przychodów składkowych Narodowego Funduszu Zdrowia z innych źródeł nie będzie możliwe bez szkody dla innych dziedzin życia publicznego.

Pewnie dla państwa posłów, którzy dzielą czas, którzy poświęcają czas na pracę w sejmowej Komisji Finansów Publicznych, kilka informacji, które przedstawię, nie będzie nowością, bo na posiedzeniach Komisji wielokrotnie je przedstawiałem. Narodowy Fundusz Zdrowia w tej chwili znajduje się w absolutnie katastrofalnej sytuacji finansowej, o czym zresztą miałem okazję powiedzieć na naszym cyklicznym spotkaniu z kierownictwem Ministerstwa Finansów w kwietniu ubiegłego roku i o czym wielokrotnie mówiliśmy wspólnie – chociażby z centralami związkowymi i innymi organizacjami pracodawców. Od 2 lat przekonywaliśmy, że ta katastrofa jest absolutnie nieunikniona.

Obecnie Narodowy Fundusz Zdrowia wykorzystał wszystkie rezerwy finansowe zgromadzone w czasie pandemii. Obecnie nie ma środków, które są w funduszu zapasowym Narodowego Funduszu Zdrowia, które są niezwiązane z zobowiązaniami ze strony płatnika. Płatnik pada regularnie ofiarą nakładania na niego kolejnych zobowiązań, na które nie ma pokrycia w przychodach składkowych albo z innych źródeł, na przykład z podatku cukrowego. W coraz większym stopniu Narodowy Fundusz Zdrowia będzie zależał od środków budżetowych. Jeżeli uznamy, że istnieje coś takiego jak wydolność składkowa Narodowego Funduszu Zdrowia, określająca, jaka skala wydatków jest pokrywana ze źródeł składkowych, to już dzisiaj Narodowy Fundusz Zdrowia ma mniejszą wydolność składkową niż Fundusz Ubezpieczeń Społecznych.

W 2027 r. jedna trzecia wydatków na ochronę zdrowia będzie musiała pochodzić ze źródeł pozaskładkowych. Ochrona zdrowia będzie kosztować budżet w 2027 r. dużo więcej niż chociażby program „Rodzina 800+”. Zwracam uwagę, że luka finansowa w 2024 r. wyniosła ok. 30 mld zł. Tylko dzięki wysiłkowi Ministerstwa Zdrowia, Ministerstwa Finansów w ciągu roku trzeba było...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Prosiłabym o powtórzenie. Który to rok?

Ekspert FPP Wojciech Wiśniewski:

W 2024 r. plan finansowy był zmieniony kilkadziesiąt razy, z czego sześciokrotnie musiał być opiniowany, jeżeli mnie pamięć nie myli, przez sejmowe komisje i Radę Narodowego Funduszu Zdrowia.

Stało się pewną niezdrową praktyką, że pierwotny plan finansowy Narodowego Funduszu Zdrowia ma się nijak do ostatecznego. Różnice między kosztami z planu pierwotnego i ostatecznego są na poziomie 15%. Przypominam, że Zakład Ubezpieczeń Społecznych, który prognozuje wydatki, ma błędy oszacowania na poziomie 0,02%, kiedyś zdarzyło się, że były to dwa punkty procentowe. Mówimy o sytuacji, w której Narodowy Fundusz Zdrowia, aby zapewnić ciągłość dostępności świadczeń, jest uzależniony od bardzo dużego zwiększenia kosztów w ciągu roku, przy czym od ubiegłego roku zaczyna zależeć od budżetu państwa, a w sprawie stanu finansów publicznych nie muszę pana przekonywać, gdzie jesteśmy.

Natomiast to, co się zmieniło... Zwracam uwagę, że obecnie luka finansowa systemu ochrony zdrowia na lata 2025–2028, czyli to, jakie środki trzeba będzie przekazać z budżetu państwa, bo nie mają pokrycia w przychodach składkowych, to jest 216,5 mld zł. Jeżeli Wysoka Komisja i Sejm postanowią przegłosować druk nr 838 w obecnym kształcie, a także w kwietniu sejmowa Komisja Zdrowia i Komisja Finansów Publicznych postanowią przyjąć ministerialną propozycję nowelizacji ustawy o sposobie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego, luka finansowa w Narodowym Funduszu Zdrowia wzrośnie w perspektywie do 2028 r. o 249 mld zł.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja bym poprosiła, żeby wskazać rocznie, żeby nie straszyć skalą.

Ekspert FPP Wojciech Wiśniewski:

Rocznie? Nie ma kłopotu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Bo to tak możemy w 10 latach powiedzieć.

Ekspert FPP Wojciech Wiśniewski:

Z każdym rokiem luka finansowa w Narodowym Funduszu Zdrowia będzie rosła. Tylko w tym roku luka finansowa wynosi 33,9 mld zł, w 2026 r. będzie to 54,2 mld zł, w 2027 r. będzie to 70,8 mld zł, a w 2028 r. jest to 90 mld zł.

Tylko poczynię zastrzeżenie, że to wykracza poza „Wieloletni plan finansowy państwa” i prognozę przychodów Narodowego Funduszu Zdrowia. Wzięliśmy to z założeń makro, a więc podejrzewam, że problem oszacowania może być delikatnie większy. W każdym razie to rośnie, jest to problem strukturalny. Obecny sposób finansowania ochrony zdrowia w Polsce jest niestabilny i stanowi zagrożenie dla całego sektora finansów publicznych.

Natomiast co się zmieniło? Wiemy, że w trakcie dotychczasowych prac nad ustawą projektodawca przekonywał, że ubytek po stronie przychodów składkowych Narodowego Funduszu Zdrowia będzie uzupełniany środkami budżetowymi. Poza tym, że uważamy uzależnienie NFZ od pieniędzy budżetowych za szalenie groźne, bo już przyniosło negatywne skutki, to zwracam uwagę, że parlament zdecydował w ustawie o Radzie Fiskalnej właśnie o objęciu Narodowego Funduszu Zdrowia stabilizującą regułą wydatkową. To oznacza, że nie można w prosty sposób – państwo to wiecie lepiej niż ja, bo ja zajmuję się wyłącznie ochroną zdrowia – nie można w prosty sposób uzupełnić ubytku bez konieczności zakopania jakichś wydatków w innej dziedzinie. Powiem tylko, że te duże kwoty, o których powiedziałem, oznaczają, że w 2028 r. dwie trzecie dopuszczalnego deficytu sektora finansów publicznych będzie generować to, co musi trafić do Narodowego Funduszu Zdrowia.

Dlatego też, reprezentując reprezentatywną organizację pracodawców, jestem w trudnej sytuacji, w której muszę prosić o to, aby zastanowić się nad zasadnością i sensownością procedowania ustawy, która zmniejsza dla nich obciążenia. Ja wiem, że wiele osób na tę ustawę czeka, natomiast już dzisiaj system ochrony zdrowia doszedł do ściany. Mamy do czynienia z gigantycznym kryzysem dostępności świadczeń, a w dodatku z pojawiającymi się pierwszymi kłopotami dla podmiotów gospodarczych, które padają ofiarą m.in. tego, że szpitale nie są objęte ustawą zatorową. Dostawcy szpitali znaleźli się w sytuacji, w której być może nie będą mogli generować przychodów podatkowych w przyszłości, bo po prostu upadną.

Dlatego chciałbym zwrócić się do Wysokiej Komisji, przepraszając, że na poprzednim posiedzeniu prezentacja tego materiału nie była możliwa, aby wziąć pod uwagę ten materiał, informacje opublikowane przez Narodowy Fundusz Zdrowia, dotyczące chociażby sprawozdania z działalności za III kwartał, dlatego że dostępność świadczeń, ze względu na wyczerpanie się wszystkich rezerw finansowych w Narodowym Funduszu Zdrowia, zaczęła spadać. Kolejki do lekarzy rosną, mediana czasu oczekiwania na świadczenia rośnie z przyczyn finansowych, ale nie tylko, bo także organizacyjnych. Pięknie dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zanim udzielę głosu panu ministrowi i koledze posłowi, to chciałabym sama zwrócić się do pana ministra w kontekście wypowiedzi przedstawiciela pracodawców.

Chciałabym poprosić o przypomnienie, iż mieliśmy 16,5 mld zł straty za rok 2023, wszystkie rezerwy w Narodowym Funduszu Zdrowia zostały wykorzystane. To jest pierwsza pewna informacja. Po drugie, w rachunku ciążonym, co wskazywał Narodowy Fundusz Zdrowia, konsekwencją wzrostu wynagrodzeń i sukcesywnego wprowadzania wzrostów wynagrodzeń dla pracowników ochrony zdrowia... Już wtedy po stronie Narodowego Funduszu Zdrowia wskazano taką ekstrapolację, ile to będzie dodatkowych środków, ile dodatkowych potrzeb będą generowały podwyżki.

Tak że jesteśmy na tym etapie. Chodzi o to, abyśmy zdali sobie sprawę z tego, że przed 2023 r. przeniesiono finansowanie ratownictwa medycznego z budżetu państwa do Narodowego Funduszu Zdrowia. Koszty ratownictwa medycznego i innych świadczeń, wynoszące – różnie wtedy wskazywano – od 10 mld zł do 16 mld zł przeniesiono z budżetu do Narodowego Funduszu Zdrowia. Wtedy można było mówić o tym, że nie ma takiego długu w budżecie, bo zapłatę za świadczenia przeniesiono do Narodowego Funduszu Zdrowia. W 2023 r. wykorzystano wszystkie rezerwy, czyli wydrenowano fundusz. Nie ma tego, co nazywamy bezpieczeństwem.

Zatem większe środki pochodzące ze składek, środki przeniesione z budżetu, które wcześniej były finansowane z budżetu, zadania przeniesione do Narodowego Funduszu Zdrowia na 16,5 mld zł

dały stratę na koniec 2023 r. Ta zaszłość i ta strata nie została zrealizowana od 13 grudnia do 31 grudnia 2023 r., tylko ona była konsekwencją polityki. To było dziedzictwo poprzedników. Od 13 grudnia, po powołaniu rządu, prawie nie można było zrobić żadnego ruchu. Po pierwsze, nie było żadnych pieniędzy, po drugie, żeby zobaczyć, bo takie zmiany planów finansowych robiliśmy jeszcze w grudniu, jeśli dobrze sobie przypominam... A zatem to jest czas start, o którym pan nam powiedział przed chwilą, z tego raportu.

Dlatego zabrałam głos w tym momencie, zanim jeszcze państwu posłom udzieliłam głosu? Żebyśmy pokazali dwa ważne elementy dzisiejszej dyskusji: tego, co zostało, i tego ile to będzie kosztować w tej sytuacji. W tym przypadku pan Wiśniewski nie powiedział, czy pracodawcy, przedsiębiorcy wycofują się z obniżenia składki, z wniosku o obniżenie składki. Gdyby pan przyszedł i powiedział...

Prezes Organizacji Pracodawców Rada Przedsiębiorców Adam Abramowicz:

Ale przecież pan nie reprezentuje pracodawców.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ależ nie, to zawsze może powiedzieć. Pan Abramowicz reprezentuje pracodawców, poprzednio pracodawców, dzisiaj również stronę społeczną. Rozmawialiśmy o tym. Ale to jest w jednym elemencie dobry głos, który mówi o tym, co jest zastane, jak w takiej sytuacji... Narzekanie na Polski Ład i propozycja rządowa przedstawionego projektu rządowego, jakie to są koincydencje czasowe, że nad tym pracujemy...

Do wszystkich państwa uczestniczących w tym posiedzeniu albo tych, którzy oglądają, albo będą czytali sprawozdanie: taką zastaliśmy sytuację. W 2024 r. dołożono trochę pieniędzy do świadczeń do Narodowego Funduszu Zdrowia, a zatem ważne jest, abyśmy pamiętali również o tej ocenie na starcie, procedując nad ustawą.

Rozumiem, że zadał pan jedno, główne pytanie do zastanowienia się przez Komisję. Nie będziemy nad tym głosować, ale jest ono do zastanowienia się. Będziemy słuchać informacji rządu w tej sprawie, wskazując na stabilizującą regułę wydatkową. Ta stabilizująca reguła wydatkowa, na którą pan się dzisiaj świetnie powołuje, kiedyś została całkowicie zdemastrowana, bo w dobrych czasach wcale nie odkładano na chude lata, wcale tego nie zrobiono, tylko za każdym razem wydatkowano wszystkie pieniądze. Taki mamy stan. Dziękuję za informację.

Zanim przekażę głos panu posłowi Kasprzykowi, bo poprosił o możliwość zadania pytania, to chciałam powiedzieć, że poprawki podpisałam razem z panią poseł Iwoną Marią Kozłowską. One będą państwu doręczone. Udzielę głosu państwu posłom, dlatego że pojawił się nowy element, ale jeśli to możliwe, to poproszę państwa posłów o bardzo krótkie wypowiedzi, bo mieliśmy dużo czasu, żeby tę dyskusję przeprowadzić. Pojawił się nowy element. Chciałabym, żebyśmy przedyskutowali tylko ten element w tym zakresie. Myślę, że pana ministra poprosimy, żeby państwo posłowie mogli zadać jeszcze krótkie pytania w tej sprawie, pamiętając o stracie i o tym, co zostawiono i jaki to jest spadek.

Pan poseł Rafał Kasprzyk. Proszę bardzo.

Poseł Rafał Kasprzyk (Polska2050-TD):

Dziękuję, szanowna pani przewodnicząca.

Pani przewodnicząca już wyjaśniła, ubiegła mnie trochę w bardzo merytorycznym wystąpieniu. Nie będę się powtarzał. Przeglądam tylko ten raport, który państwo dzisiaj pokazali. Wiemy, jak zła jest sytuacja, chyba wszyscy zdajemy sobie z tego sprawę, stąd trzydzieści parę miliardów złotych więcej zagospodarowane w budżecie NFZ na ten rok. Ministerstwo Finansów, przygotowując budżet, wiedziało o tym. Wiemy, jaka jest sytuacja. Natomiast ten materiał z pewnością będzie dobrym materiałem przede wszystkim dla Ministerstwa Zdrowia, żeby zreformować strukturalnie NFZ – o tym też pan mówił – żeby to nie była jakaś swego rodzaju „piramida finansowa”, żebyśmy nie powiększali luki w nieskończoność, bo nie ma takiej możliwości, żeby to było do utrzymania w długim okresie.

Ale chciałem jeszcze przypomnieć, za panią przewodniczącą, że podkomisja została zwołana jedynie do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o składce zdrowotnej. Przypomnę, że obniżenia składki domagali się przedsiębiorcy po wprowadzeniu przez Polski Ład nowych, łupieżczych wręcz, obciążeń podatkowych na jedną z najbardziej wykorzystanych grup społeczeństwa. To jest działanie bardzo oczekiwane przez te osoby, przez ich rodziny, które chcą, żebyśmy tę składkę dzisiaj przynajmniej w jakiejś części unormowali,

bo przywrócić jej się już chyba nie da do stanu, który był przed Polskim Ładem. Kosztuje to 4 mld zł. Tak, pan Domański powiedział to jasno i wyraźnie, że będą na to przeznaczone 4 mld zł. Myślę, że przygotowując budżet, zdawał sobie sprawę, że takie będzie niedoszacowanie, czy takie będą potrzeby budżetowe.

Myślę, że tutaj postawię kropkę. Nie będę dalej rozpatrywał. Rozumiem, że za chwilę będziemy rozpatrywać ustawę czy sprawozdanie Komisji. O to też bardzo proszę, o szybkie procedowanie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł chciała zabrać głos. Bardzo proszę.

Poseł Marcelina Zawisza (Razem) – spoza składu podkomisji:

Dziękuję pięknie.

Ja mam kilka uwag, bo zgadzając się praktycznie w całości z tym, co powiedziała pani przewodnicząca odnośnie do stanu zastanego, to jednak jest kilka rzeczy, o których warto powiedzieć.

Po pierwsze, to, co zostało dosypane, to jest minimum z ustawy PiS o nakładach na ochronę zdrowia. W związku z tym to nie jest tak, że dosypano do systemu ochrony zdrowia jakieś środki, których by nie dosypano, gdyby PiS było u władzy. Mamy realizację ustawy o minimalnych nakładach na ochronę zdrowia i to jest w budżecie na 2025 r. Dlatego składałam poprawkę, która dodatkowo dofinansowywała NFZ o 20 mld zł, lecz poprawka została odrzucona przez koalicję rządzącą, mimo że doskonale wszyscy zdajemy sobie sprawę, że 20 mld zł, których brakuje w NFZ, to jest bardzo skromny szacunek na ten rok. Ekspertci mówią raczej o 30 mld zł, które i tak trzeba będzie znaleźć, żeby NFZ po prostu dofinansować.

Druga rzecz. To jest bardzo ciekawe, że procedujemy ustawę o obniżeniu składki zdrowotnej w sytuacji, w której jedną z rzeczy, które powtarzaliśmy wszyscy, kiedy byliśmy jeszcze w opozycji, kiedy to Prawo i Sprawiedliwość rządziło, była likwidacja t-2, czyli zasady, zgodnie z którą oblicza się nakłady na ochronę zdrowia według ustawy o minimalnych nakładach na ochronę zdrowia. Nie procedujemy tej ustawy, a jednocześnie jedyne, co koalicja rządząca w swoim budżecie na 2025 r. ma do zaoferowania, to jest realizacja ustawy PiS plus jakieś grosze. Trzecia rzecz jest taka, że...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pani poseł, ja chciałabym powiedzieć tak. Dopuszczałam pana, chciałam też stanowisko pana ministra, bo całą debatę przeprowadziliśmy. Poprosiłabym o krótki głos dotyczący tego tematu, dobrze?

Poseł Marcelina Zawisza (Razem) – spoza składu podkomisji:

Ja rozumiem, ale to jest jednak dosyć ważne. Jeśli chcą państwo obniżyć...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Minutę. Udzielam głosu na minutę.

Poseł Marcelina Zawisza (Razem) – spoza składu podkomisji:

Jeśli chcą państwo obniżyć wpływy do NFZ, to biorąc pod uwagę również raport, który dzisiaj się pojawił, sytuacja jest naprawdę... Ja nawet nie mam słów, jak bardzo to jest szkodliwe, jeśli ustawa wejdzie w życie. To nie jest kwestia tego...

Poseł Rafał Kasprzyk (Polska2050-TD):

Dla kogo?

Poseł Marcelina Zawisza (Razem) – spoza składu podkomisji:

Dla kogo? Dla polskich pacjentów. Już dzisiaj mają odwoływane zabiegi, już dzisiaj trudno dostać się do lekarza specjalisty. To jest kwestia nakładów. Przez ostatnie 8 lat mówili państwo o tym nieustannie, na każdej Komisji Zdrowia, przez ostatnie 4 lata ramię w ramię ze mną mówiliście o tym, że nakłady na ochronę zdrowia muszą być wyższe, a nie niższe. W tym momencie chcecie obniżyć dochody NFZ. To jest naprawdę absurdalne, w którą stronę to idzie.

Co więcej, dokument, który został opublikowany odnośnie... Przepraszam, że to powiem – ten tajny raport, którego nie chciał opublikować ZUS, obala mit nadmiernego obciążenia składkami samozatrudnionych i przedsiębiorców. Sytuacja, w której my będziemy mieli bardzo uprzywilejowaną grupę, której rachunek za to zapłacą tak naprawdę polscy pacjenci...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pani poseł, pani poseł, da pani...

Poseł Marcelina Zawisza (Razem) – spoza składu podkomisji:

Już dzisiaj nie dofinansowaliście systemu ochrony zdrowia.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale, pani poseł, ja bym poprosiła następująco... Dopuszczałam wyjątkowo stronę społeczną, dzisiaj umówiliśmy się na procedowanie. Swoje uwagi dotyczące nakładów i wycofania projektu... Wniosek o odrzucenie projektu będzie pani poseł mogła złożyć w procedurze rozpatrywania projektu. Do tego namawiam.

Poseł Marcelina Zawisza (Razem) – spoza składu podkomisji:

Tak zrobię.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprosiłabym jeszcze, by dokończyła pani wystąpienie w 30 sekund.

Poseł Marcelina Zawisza (Razem) – spoza składu podkomisji:

Ja już nie potrzebuję 30 sekund. Ja będę składać do skutku wnioski o odrzucenie. Złożyłam go już dwa razy, będę go składać kolejny raz.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Dobrze.

Poseł Marcelina Zawisza (Razem) – spoza składu podkomisji:

Naprawdę zaszkodzicie tym projektem polskim pacjentom.

Poseł Rafał Kasprzyk (Polska2050-TD):

Pani poseł, stanowczo protestuję przeciwko nastawianiu polskich pacjentów przeciwko grupie społecznej, jaką są przedsiębiorcy. Bo przedsiębiorcy i pracodawcy...

Poseł Marcelina Zawisza (Razem) – spoza składu podkomisji:

Chyba pan żartuje. To znaczy co, oni mają wam dziękować za to, że będą mniejsze wpływy do NFZ, w związku z czym będą mieli problem...

Poseł Rafał Kasprzyk (Polska2050-TD):

Nie, proszę pani. To nie jest...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pani poseł... Pani poseł Zawisza, panie pośle Kasprzyk, odbieram państwu głos. Głos ma w tej chwili pan minister Jarosław Neneman, który udzieli odpowiedzi na...

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Pani przewodnicząca...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Minuta. Proszę bardzo, pan poseł Wicher.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Pani poseł, ja wiem, że jest prawem pani przewodniczącej, że może pani mieć dłuższe wypowiedzi, ale ponieważ pani też odniosła się do wielu wątków, chciałem podkreślić następującą rzecz.

Jak mówiłem na ostatniej podkomisji nadzwyczajnej, czeka nas bardzo poważna debata nad systemem ochrony zdrowia. Ta debata jest odkładana w tym kraju przynajmniej od 30 lat, jeśli chodzi o gruntowną przebudowę tego systemu. System z roku na rok będzie coraz droższy, bo mamy starzejące się społeczeństwo, które będzie miało wysoki poziom wielochorowości, w związku z tym zwiększy się poziom absorpcji środków publicznych, ażeby go utrzymać.

Drugą sprawą są nowoczesne technologie, które się rozwijają, programy lekowe, które dają nadzieję pacjentom. Niestety są horrendalnie drogie, o czym państwo wiecie. Zresztą patrzmy też na choroby rzadkie, które nie są takie rzadkie, bo to jest ok. 3 mln pacjentów w Polsce, plus minus, gdybyśmy zliczyli choroby rzadkie i ultrarzadkie.

Dlatego, moi drodzy państwo, trzeba też pamiętać, że pracownicy służby zdrowia, szczególnie „biały” personel, czyli panie pielęgniarki i inni, przez wiele lat kredytowali system swoimi niskimi zarobkami. Otóż 8 lat temu, a nawet już 9 lat temu, kiedy, tak jak pani mówi, Prawo i Sprawiedliwość... Pani dała basic startowy 2024 r., to ja dam ten basic startowy Prawa i Sprawiedliwości.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ależ...

Posel Patryk Wicher (PiS):

Pani poseł, mówimy o systemie.

Mieliśmy sytuację, że lekarze wyjeżdżali, nie było pielęgniarek, wszyscy mówili o załamaniu systemu, że za chwilę nie będzie miał kto nas leczyć. Był powszechny kryzys służby zdrowia, brak programów lekowych, które przez ostatnie 8 lat drastycznie się zwiększyły – naprawdę nakłady na programy lekowe są niebotycznie wyższe niż 8 czy 9 lat temu, zresztą tych programów mamy wiele.

W związku z tym, moi drodzy państwo, służba zdrowia musiała zacząć więcej kosztować, bo była wiecznie niedoszacowana i wiecznie na pacjentach... Wszyscy – nie mówię, że wy, my, ktokolwiek – tylko patrzymy na 30-lecie, tak to wyglądało. Zatem pensje i system trzeba było dokapitalizować. Teraz niestety jest pytanie następujące: Czy składka zdrowotna w perspektywie rosnących kosztów, a jednak starzejącego się społeczeństwa nie będzie niewystarczającym elementem, tylko będzie jednym z elementów finansowania ochrony zdrowia? To jest ta debata przed nami. Oczywiście można mówić o efektywności wydawania środków, można mówić o ustawie kompetencyjnej, można popatrzeć na procedury, na wyceny. Oczywiście to da się zrationalizować.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym pana prosić posła, żeby zmierzał do końca – 2 minuty 30 sekund.

Posel Patryk Wicher (PiS):

Już, pani poseł, kończę. Dobrze. To myślę, że już będę pomalutku kończył.

Generalnie to wszystko zbiera się na dyskusję o przyszłości ochrony zdrowia. Nie antagonizowałbym jednych i drugich, bo przedsiębiorcy są solą tej ziemi, która daje tak jakby napęd całej gospodarce.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie pośle, poprosiłam, żeby pan zmierzał... Ogólna dyskusja odbyła się.

Posel Patryk Wicher (PiS):

Ale pani poseł sama rozpoczęła od tego wątku, bo sama pani powiedziała, że pani za to...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie pośle, w tym przypadku mam chociaż jeden przywilej.

Posel Patryk Wicher (PiS):

Ale ja już kończę. Pół minuty i skończę, a pani...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tego nie miałam przez 8 lat.

Posel Patryk Wicher (PiS):

Dobrze, ale już 30 sekund. No tak, cały czas pani mówiła przez 8 lat. Dzisiaj pani sobie zaprzecza. Dobrze, ale kończąc, 30 sekund, obiecałem i kończę.

W związku tym zaczniemy poważną debatę, a nie ataki polityczne – to, co miało miejsce w wypowiedzi pani poseł, jak zawsze, co jest już standardem. Generalnie rzecz ujmując, zaczniemy dyskusję o systemie.

Posel Rafał Kasprzyk (Polska2050-TD):

Panie pośle, pan przedłuża sztucznie i nie zmierza do konkluzji.

Posel Patryk Wicher (PiS):

Panie pośle, ale pan też ma tendencję do przerywania.

Tyle, bardzo dziękuję, aż tyle, bo myślę, że to jest cały obraz sytuacji służby zdrowia w perspektywie ostatnich 30 lat. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie rozpatrujemy dzisiaj planu i strategii w zakresie składki zdrowotnej, nie rozpatrujemy strategii w zakresie pokrywania świadczeń. Jesteśmy zobligowani przez marszałka Sejmu, który przedstawił druk... Podkomisja nadzwyczajna została powołana przez dwie komisje.

Poprosiłabym pana ministra o zabranie głosu. Państwa posłów proszę, żebyśmy... Wszystko państwo możecie zrobić, doskonale o tym wiecie, pani poseł Zawisza i pan poseł Wicher. Będą poprawki, dopuszczę do przedstawienia poprawek i krótkiego uzasadnienia – nawet przy pojawiającym się wniosku. Myślę, że już pani poseł Zawisza przedstawiła argumenty i nie będzie miała potrzeby ich uzasadniać, bo rozumiemy, że one będą powtórzeniem. Gdybyśmy szanowali swój czas... W tym przypadku zostaliśmy zobligowani do rozpatrzenia tego projektu.

Pan minister Jarosław Neneman. Bardzo proszę, panie ministrze, o udzielenie odpowiedzi na uwagi, wątpliwości i pytania.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Dzień dobry państwu.

Wątek stabilizującej reguły wydatkowej, jak rozumiem, jest tą osią, do której nawiązał pan w swojej wypowiedzi. W Ministerstwie Finansów regułą zajmował się Departament Polityki Makroekonomicznej. Mamy tutaj dyrektora. Poproszę pana dyrektora o udzielenie odpowiedzi na temat reguły.

Zastępca dyrektora Departamentu Polityki Makroekonomicznej Ministerstwa Finansów Mateusz Najsttub:

Dzień dobry. Mateusz Najsttub, zastępca dyrektora Departamentu Polityki Makroekonomicznej.

Ja tak może krótko naświetlę trochę kontekst, nawiązując do słów pana Wiśniewskiego. Sam pan stwierdził, że pierwotny plan finansowy NFZ nijak ma się do wydatków. Jako przykład podał pan, że różnica pomiędzy pierwotnym planem a tym, co mamy na chwilę obecną, to jest 15%. Z punktu widzenia stabilności finansów publicznych... A umówmy się, że wydatek, który nagle w ciągu roku skacze o 15%, to jest zagrożenie dla stabilności finansów publicznych. Do tej pory Narodowy Fundusz Zdrowia funkcjonował poza stabilizującą regułą wydatkową, ponieważ uzasadnienie było takie, że docelowo Narodowy Fundusz Zdrowia nie miał możliwości generowania deficytów. Teraz przykładowy plan finansowy na 2024 r., dostępny na stronie NFZ, wskazuje na planowany wynik finansowy netto –9,4 mld zł, w związku z czym to uzasadnienie, dla którego Narodowy Fundusz Zdrowia trzymany był poza regułą stabilizującą, jak widać nie jest już spełniony.

Druga sprawa, wspominał pan o luce w pokryciu składkami. Niestety nie miałem czasu zapoznać się z raportem. Oczywiście to ma miejsce nie od dzisiaj, to ma miejsce tak naprawdę od kilku lat i będzie miało miejsce w przyszłości. Ale to, że istnieje luka w pokryciu składkami, nie oznacza, że istnieje luka w finansowaniu NFZ, ponieważ stabilizująca reguła wydatkowa nie zmienia zapisów ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Art. 131c: „Na finansowanie ochrony zdrowia przeznaczają się corocznie środki finansowe w wysokości nie niższej niż 7% PKB, z zastrzeżeniem że wysokość środków finansowych przeznaczonych na finansowanie ochrony zdrowia: w 2025 r. wynosi 6,5%, w 2026 r. wynosi 6,8%”. W żaden sposób stabilizująca reguła wydatkowa tego nie zmienia. Co tak naprawdę czyni ta reguła?

Ta reguła ustala tak naprawdę kwotę wydatków oraz nieprzekraczalny limit wydatków objętych nią jednostek. Włączenie Narodowego Funduszu Zdrowia nie znaczy tak naprawdę, że ten limit będzie się tyczył tylko i wyłącznie tej poszczególnej jednostki – jest to limit całego sektora. To powoduje, że tak naprawdę objęcie NFZ stabilizującą regułą wydatkową na etapie projektowania ustawy budżetowej, czyli planowania, nie wpływa w żaden sposób na skutki finansowe w stosunku do NFZ. Jedyne, co to tak naprawdę zmienia, tak jak słusznie

pan zresztą zauważył, powoduje to, że objęcie wydatków NFZ limitem SRW będzie miało wpływ na procedurę wyrażania zgody na zmianę planu finansowego NFZ. Zmiana będzie możliwa w przypadku istnienia wolnej przestrzeni wydatkowej wynikającej z SRW lub przesunięcia limitów wydatków pomiędzy jednostkami objętymi SRW.

W związku z tym w momencie planowania nic to nie zmienia, ale w momencie realizacji planu zwiększenie wydatków chociażby o 15%, jak sam pan założył, że miało miejsce, spowodowało zagrożenie dla stabilności finansów publicznych. Nie będzie możliwe w prosty sposób. Nie znaczy to, że nie będzie możliwe, ale nie będzie możliwe w prosty sposób. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie dopuszczam do głosu, bo dyskusja już się odbyła.

Jeżeli będziecie państwo chcieli ze sobą korespondować w sprawie uwag i zastrzeżeń, to świetnie wszyscy znamy adresy. Nie udzielał pan minister odpowiedzi na pytania, które zadali pani poseł Zawisza i pan poseł Wicher, zatem przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy. Będziemy rozpatrywać poszczególnymi artykułami, w tym zmianami.

Państwu posłom zostały doręczone poprawki, które były konsekwencją kwerendy nad projektem zarówno Biura Legislacyjnego, jak i resortu finansów. Jasno i otwarcie mówię, że razem z panią poseł Iwoną Kozłowską podpisałam projekty zmian, poprawki, niemniej jednak poprosiłabym o uzasadnienie przedstawionych projektów poprawek.

Chcę poinformować, że wpłynął wniosek pani poseł... Zanim przejdziemy do rozpatrywania poszczególnych części składowych, od tytułu począwszy, jest wniosek pani poseł Marceliny Zawiszy o odrzucenie projektu. To jest całość poprawki, nad tym będziemy głosować. Jeśli pani poseł już bardzo chce, bo rozumiem, że zostały przedstawione argumenty za odrzuceniem, ale jeśli pani poseł bardzo chce, to minuta. Proszę bardzo.

Poseł Marcelina Zawisza (Razem) – spoza składu podkomisji:

Dziękuję.

Tak jak już mówiłam, projekt jeszcze bardziej uszczupli środki, którymi może dysponować NFZ i jeszcze bardziej pogłębi kryzys ochrony zdrowia, z którym mamy do czynienia już dzisiaj. To, co usłyszeliśmy od pana Wiśniewskiego, to jest tak naprawdę to, co nas czeka, jeżeli nie zaczniemy myśleć bardziej o tym, skąd czerpać więcej środków na system ochrony zdrowia niż mniej. Przypominam, że kiedy byliśmy w opozycji, wszyscy mówiliśmy o tym, że system ochrony zdrowia trzeba dofinansować i że Prawo i Sprawiedliwość wydaje na niego za mało. Teraz są państwo u władzy i mają państwo możliwość dofinansowania systemu ochrony zdrowia. Tymczasem realizują państwo minimum PiS, a teraz procedujemy ustawę obniżającą jeszcze składkę zdrowotną dla przedsiębiorców. To jest po prostu absurdalne, jeśli chodzi o bezpieczeństwo pacjentów. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jedna rzecz, uwaga i prośba. Ja zgłaszam głos przeciw, żeby takiego wniosku nie przyjmować.

Całe obciążenie, związane m.in. z dodatkowymi środkami po wprowadzeniu Polskiego Ładu, który kosztował polskich przedsiębiorców 23,5 mld zł... W tym przypadku państwo sami godzili się, aby przyjąć takie rozwiązanie. Dzisiaj wprowadzamy rozwiązanie, którym poprawiamy Polski Ład w oparciu o możliwości, które wskazano w ocenie skutków regulacji przy tym projekcie, mówiące o tym, że powinien być ustalony w tym zakresie sensowny sposób dzielenia. Bo my przy podatkach i przy składkach jeszcze jednej rzeczy nie widzimy po stronie pracodawców. Albo nie obserwujemy obciążeń i innych kosztów pracowniczych, które ponoszą pracodawcy... Inne koszty to część składki emerytalnej, część składki rentowej. To również jest po stronie pracodawców.

Chcę powiedzieć, że jest to mały krok. Tyle.

Aha, jeszcze jedno. Odrzuciliśmy projekt ustawy wycofujący projekt Prawa i Sprawiedliwości, wycofujący Polski Ład, który kosztował po stronie wydatków 23,5 mld zł. Moim zdaniem jest to sensowny krok, dlatego projekt zasługuje na przyjęcie i rozmawianie.

Pan poseł, pan przewodniczący Kasprzyk.

Poseł Rafał Kasprzyk (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

Jednym zdaniem, bo jestem tak bardzo przeciwny temu projektowi. Kiedy Europa jest w ognie konkurencyjności, kiedy mówimy o deregulacjach, o biurokracji, o zmniejszaniu obciążeń podatkowych, o tym, żeby uwolnić polską przedsiębiorczość, to państwo chcą zabić przedsiębiorców i nałożyć na nich jeszcze dodatkowe podatki? To jest po prostu niewiarygodne. To jest na szkodę interesów Polski i jestem bardzo przeciwko.

Poseł Marcelina Zawisza (Razem) – spoza składu podkomisji:

Szanowny panie, możecie wprowadzić podatek cyfrowy i dojechać wielkie korporacje.

Poseł Rafał Kasprzyk (Polska2050-TD):

Ale proszę mi nie przerywać.

Poseł Marcelina Zawisza (Razem) – spoza składu podkomisji:

Nie robicie tego.

Poseł Rafał Kasprzyk (Polska2050-TD):

Proszę zgłosić taki wniosek, pani poseł.

Poseł Marcelina Zawisza (Razem) – spoza składu podkomisji:

Zamiast tego chcecie dojechać polskich pacjentów, zabierając im środki finansowe, które w tym momencie są na NFZ. Bo to nie są pieniądze, które idą po prostu na, nie wiem, bale i konfetti.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przede wszystkim chciałabym państwa poprosić...

Poseł Marcelina Zawisza (Razem) – spoza składu podkomisji:

To są pieniądze dla polskich pacjentów.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panią poseł przywołuję do porządku. Pani poseł, bardzo lubię panią, ale przywołuję do porządku, żebyśmy mieli tę dyskusję... To ostatni raz, jak w ten sposób dyskutujemy.

Panie ministrze, w sprawie wniosku o odrzucenie projektu.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Rząd popiera to przedłożenie, które przedłożył. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo. A zatem przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu o odrzucenie projektu ustawy w całości?

Poseł Rafał Kasprzyk (Polska2050-TD):

To za odrzuceniem?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Za odrzuceniem. Kto jest za odrzuceniem, za poprawką pani poseł Zawiszy?

Legislator Wojciech Białonczyk:

Za przyjęciem wniosku.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Za przyjęciem wniosku o odrzucenie projektu ustawy. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wynik. Zamykam głosowanie.

Poproszę o wynik. Głosowały 4 osoby i 4 głosy były przeciwne. Wniosek został odrzucony.

Prezes Organizacji Pracodawców Rada Przedsiębiorców Adam Abramowicz:

Nikt nie jest za? Nawet pani poseł?

Poseł Marcelina Zawisza (Razem) – spoza składu podkomisji:

Ja nie mogę, bo nie jestem w podkomisji.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wniosek został odrzucony.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu. Czy są uwagi państwa posłów do tytułu ustawy? Nie widzę. Tytuł ustawy został przyjęty.

Zmiana nr 1 w art. 1. Poprosiłabym Biuro Legislacyjne o sygnalizowanie, bo państwo też jesteście zorientowani. Do zmiany nr 1 nie ma uwag.

Kto jest...

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest poprawka nr 1.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Aha, OK. Jest poprawka. Bardzo proszę, rząd przedstawia. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Poproszę pana dyrektora z Ministerstwa Zdrowia.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę bardzo. Pan minister ustala osobę, która prezentuje poprawkę.

Zastępca dyrektora Departamentu Lecznictwa Ministerstwa Zdrowia Michał Misiura:

Dzień dobry państwu. Michał Misiura, zastępca dyrektora Departamentu Lecznictwa Ministerstwa Zdrowia.

Jeśli chodzi o zmianę nr 1, to tutaj są dwie poprawki, które zostały przedłożone, stricte legislacyjne. Pierwsza polega na usunięciu odesłania zastrzeżenia do art. 242, który jest przejściowy i który wygaś. Natomiast druga poprawka dotyczy doprecyzowania podstawy stawki do podstawy wymiaru.

W roboczych pracach z komisją sejmową, z Biurem Legislacyjnym pojawiły się pewne wątpliwości, czy stawka 4,9% ma odnosić się do podstawy wymiaru pełnej. Bo ustawa wprowadza dwuelementową podstawę: stałą od 75% minimalnego wynagrodzenia i drugą podstawę od rzeczywistego dochodu powyżej 1,5-krotności przeciętnego wynagrodzenia w przypadku osób na skali i liniówce. W związku z wątpliwościami proponujemy doprecyzować, że stawka 4,9% odnosi się do podstawy powyżej progu, natomiast do podstawowej stosujemy stawkę 9%.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Do tych 75% od minimalnego wynagrodzenia, stawka 9% powyżej tego, jak jesteśmy...

Zastępca dyrektora departamentu MZ Michał Misiura:

Tak, 9%.

A powyżej tego 4,9%.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak jest, 4,9%.

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Popieramy poprawkę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? To znaczy mówimy łącznie z zestawienia poprawek.

Legislator Wojciech Białończyk:

To są dwie różne poprawki. Pierwsza dotyczy art. 79.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak, poprawkę nr 1 i 2, tak ponumerowane. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek do zmiany nr 1? Nie ma, a zatem zostały one przyjęte.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Są poprawki. Poprawka nr 3 i poprawka nr 1. Bardzo proszę, z zestawienia poprawek wynika, że to jest resort zdrowia. Poprosimy.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Michał Misiura:

Ona jest analogiczna jak poprawka nr 2, tylko w odniesieniu do osób opodatkowanych w formie ryczałtu. Tu również doprecyzowanie, od podstawowej – 9%, natomiast od kwoty rzeczywistej – 3,5% stawki.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy...

Zastępca dyrektora departamentu MZ Michał Misiura:

To jest analogiczna sytuacja, tak jak z poprawką nr 2, doprecyzowujemy, żeby było jasne, że te dwie różne stawki są stosowane do dwóch różnych podstaw. Przedtem był przepis ogólny, który mówił, że 9% to jest podstawowa stawka składki zdrowotnej, a tu precyzyjnie określamy, że 9% do zasadniczej podstawy stawki, natomiast 3,5% powyżej dochodu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak, oczywiście.
Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki do art. 1 – zmiany nr 2? W zestawieniu poprawek poprawka ma nr 3. Czy jest sprzeciw? Nie widzę, a zatem poprawkę przyjęliśmy.

Mamy jeszcze poprawkę nr 4.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, to jest...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia w całości zmiany nr 1 w art. 1 wraz z przyjętymi poprawkami? Nie widzę, a zatem cała została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 3. W zestawieniu poprawek jest poprawka nr 4. Poprawka...

Legislator Wojciech Białończyk:

Do tej zmiany jest kilka poprawek, poprawki nr 4, 5, 6, 7 i 8. Tak, do nr 8. I z tego drugiego zestawienia poprawki nr I i II.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zatem poprosiłabym resort zdrowia o uzasadnienie poprawek nr 4–8 w zestawieniu poprawek arabskich, bo tak pamiętam, a w przypadku poprawek rzymskich Ministerstwo Finansów o poprawki nr I i II. Bardzo proszę o prezentację i o stanowisko rządu.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Michał Misiura:

Jeśli chodzi o poprawkę nr 4, to tutaj też polega ona na doprecyzowaniu. W treści przepisu, używany był zwrot, że podstawy naliczenia składki zdrowotnej stanowi iloczyn liczby miesięcy prowadzenia działalności gospodarczej. My teraz proponujemy doprecyzować, żeby była liczba dni, w których prowadził działalność gospodarczą, w których podlega ubezpieczeniu.

To jest doprecyzowanie, że przy wyliczeniu podstawy... Chodzi o to, żeby brać liczbę miesięcy podlegania pod tytuł ubezpieczeniowy, bowiem mogą się zdarzyć przypadki, że prowadząc działalność gospodarczą, można nie podlegać pod tytuł ubezpieczenia zdrowotnego. Dlatego precyzujemy, że przy wyliczeniu składki zdrowotnej, przy podstawie bierzemy liczbę miesięcy, w których przedsiębiorca podlegał pod ubezpieczenie zdrowotne z tytułu prowadzenia działalności.

W drugim elemencie poprawka wykreśla ust. 2hf i 2hg. Wiąże się to z tym, że wprowadzono ustawą z dnia 6 grudnia... Ustawa, którą wprowadzaliśmy m.in. zwolnienie z podstawy obliczenia składki zdrowotnej środków trwałych, wprowadziła już te zmiany. Ustawy były procedowane równolegle, więc część z tych przepisów została wdrożona, więc to ma na celu dostosowanie brzmienia do już wprowadzonych zmian.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rozumiem, że wtedy jest to zmiana legislacyjna, poprawienie brzmienia.

A zatem, czy do zmiany nr 3 jest...

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Biuro Legislacyjne. Proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak jak powiedzieliśmy, do zmiany nr 3 jest kilka poprawek. Pan dyrektor omówił poprawkę nr 4, natomiast Biuro Legislacyjne chce przy poprawce nr 4 zwrócić uwagę na jedną rzecz, mianowicie ust. 2ha, któremu nadawane jest nowe brzmienie, jest podzielony na punkty, między którymi występuje spójnik „oraz”.

Rozmawialiśmy z ministerstwem w trybie roboczym, że to budzi pewne wątpliwości, jak czytać ten przepis. Czy to oznacza, że podstawę wymiaru miesięcznej składki stanowi suma dwóch kwot z pkt 1 i 2? Bo tak należy odczytywać spójnik „oraz”. Z kolei teraz przyjęli państwo poprawki do art. 79a i art. 79b, z których wynika, że składka na ubezpieczenie zdrowotne wynosi 9% podstawy wymiaru składki, o której mowa w art. 81 ust. 2ha pkt 1, i 4,9% podstawy wymiaru z pkt 2. Zatem pytanie, czy ten spójnik „oraz” jest w ogóle potrzebny w ust. 2ha pomiędzy pkt 1 i 2?

To jest uwaga zarówno do projektu, jak i do treści proponowanej w poprawce. Ta uwaga dotyczy ust. 2ha i analogicznego przepisu ust. 2hh, który dotyczy tzw. ryczałtów. Dlatego chciałbym jeszcze tę kwestię poddać państwu pod rozważę, jeżeli chodzi o poprawkę nr 4.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprosimy o stanowisko ministra, bo, zgoda, w poprawce nr 2 jest taki sposób, a tę poprawkę przyjęliśmy, jak mówi pan mecenas. W poprawce nr 4 mamy zapisane na końcu zmiany nr 1 ppkt 1 słowo „oraz”, a rozumiemy, że to jest element płacenia składki składanej. Jak najlepiej postąpić, żeby zapisać tę systematykę w ustawie? Proszę o państwa stanowisko, żebyśmy wiedzieli. Albo będziemy korygować poprawkę nr 4. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Michał Misiura:

Szanowna pani przewodnicząca, proponujemy, żeby zostawić spójnik „oraz”. Poproszę pana mecenasa, żeby wyjaśnił dokładnie.

Radca prawny w Departamencie Lecznictwa Ministerstwa Zdrowia Marcin Romanowicz:

Marcin Romanowicz, radca prawny.

Szanowna pani przewodnicząca, wysoka podkomisjo, optujemy za pozostawieniem spójnika „oraz”, po to żeby w przyszłej praktyce stosowania tych przepisów nie było wątpliwości, że składka zdrowotna przedsiębiorców składa się z dwóch komponentów: z części stałej i z części obliczanej od dochodu urealnionego. W związku z tym ten spójnik będzie rozwiązywał pewne wątpliwości, które mogłyby powstać. Chodzi o to, czy przypadkiem w pewnych stanach faktycznych przedsiębiorca nie płaci tylko i wyłącznie części urealnionej, pomijając część stałą. Część stała będzie obowiązkiem każdego przedsiębiorcy, natomiast w pewnej podgrupie tych przedsiębiorców, którzy przekroczą próg zdefiniowany w pkt 2, do części stałej składki zdrowotnej dojdzie część urealniona.

W związku z tym dla jasności i przyszłej praktyki optujemy za pozostawieniem spójnika „oraz”. Wydaje nam się, że wątpliwości Biura Legislacyjnego rozwiewa to, że przed tymi punktami mamy słowo „stanowi” i nie ma tam słowa „suma”, w związku z tym nie wynika z tej redakcji, że składniki wymienione w pkt 1 i 2 miałyby być sumowane w działaniu matematycznym. Nie, to jest tylko wskazanie dwuelementowości składki zdrowotnej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, rozumiemy wyjaśnienia, niemniej jednak w opinii Biura Legislacyjnego spójnik oznaczający koniunkcję jest synonimem sumy, więc podtrzymujemy to zastrzeżenie. I w takim razie do zastanowienia, powiedzmy, na kolejnym etapie prac legislacyjnych, czy w art. 79a i art. 79b pkt 1 również nie powinien być zakończony spójnikiem „oraz”, że składka na ubezpieczenie zdrowotne wynosi 9% podstawy z pkt 1 oraz 4,9% podstawy z pkt 2. Do rozważenia i do zastanowienia ewentualnie na kolejnym etapie prac legislacyjnych. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Też miałam taką propozycję, żebyście państwo zrewidowali poprawkę nr 2, którą byśmy przegłosowali, drugą arabską, i poprawkę nr 4, o której mówiono, bo próbowaliśmy to zrobić. Moim zdaniem ta uwaga jest słuszna. Zapiszmy ją identycznie w obu przypadkach. Pozostawiam państwu do rozważenia.

Pan minister mówi, że podtrzymuje opinię. Czy jest zatem sprzeciw przyjęciu poprawek od poprawki nr 4?

Legislator Wojciech Białończyk:

Poprawki nr 4, bo na razie rozmawiamy tylko o poprawce nr 4.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy co do poprawki nr 4 jest sprzeciw? Nie widzę. Poprawka nr 4 została przyjęta.

Poprawka nr 5. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego do poprawki nr 5?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie mamy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie ma. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę objaśnić, jeżeli potrzebujecie państwo wskazać... Ja bym poprosiła o objaśnienie poprawki nr 5.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Michał Misiura:

Poproszę pana mecenas, żeby wyjaśnił.

Radca prawny w departamencie MZ Marcin Romanowicz:

Pani przewodnicząca, szanowna podkomisjo, poprawka nr 5 tak naprawdę ma charakter doprecyzowujący, a także przyświeca jej cel w postaci zminimalizowania ryzyka pewnych wątpliwości interpretacyjnych przy stosowaniu tych przepisów.

Doprecyzowanie składa się z trzech elementów, przede wszystkim chodzi o skorygowanie odesłań wewnątrzsystemowych, tak aby nie budziło w przyszłości wątpliwości, że rozliczeniem rocznym obejmowana jest tylko i wyłącznie część urealniona składki zdrowotnej. Jest to odpowiedź na postulaty środowiska przedsiębiorców i księgowych, aby minimalizować obciążenie biurokratyczne. Część stała składki zdrowotnej będzie zawsze należna, w związku z tym jest niecelowe, aby podlegała ona rozliczeniu rocznemu.

Natomiast coś może się zmienić w skali roku tylko co do części urealnionej składki zdrowotnej. Więc aby było jasne, ponieważ zmieniane poprawką nr 5 przepisy dotyczą właśnie rozliczenia rocznego, odesłanie wewnątrzsystemowe trzeba tak skorygować, żeby było wiadome, że chodzi tylko o część urealnioną składki zdrowotnej. To jest pierwszy składnik tej poprawki.

Drugi składnik dotyczy także skorygowania odesłania wewnątrzsystemowego, aby było wiadome, że jeżeli przedsiębiorca korzystający z formy zryczałtowanej opodatkowania w PIT zdecyduje się na pewną uproszczoną metodę określenia sobie w danym roku składki miesięcznej – nazywamy tę metodę metodą jednej dwunastej, ona została wyartykułowana w projekcie w ust. 2ho – to także w ten sposób opłacane składki miesięczne podlegają rozliczeniu rocznemu, ale tylko w części także urealnionej. To jest drugie dostosowanie, które jest potrzebne, żeby zminimalizować ryzyko rozbieżności interpretacyjnych w przyszłości.

Natomiast trzeci element tej poprawki dotyczy lepszego zredagowania przepisu, aby wyeliminować pojęcia, a właściwie instytucję, która jest obca ustawie o świadczeniach opieki zdrowotnej, mianowicie, aby się nie posługiwać zapisem „roczna składka”, bo taka instytucja nie istnieje w obowiązującym stanie prawnym i nie ma istnieć w przyszłym stanie prawnym zgodnie z intencją projektodawcy. Jest tylko rozliczenie roczne składek miesięcznych opłacanych właśnie w danym roku. W związku z tym może to być mylące dla użytkowników tych przepisów, kiedy zobaczą pojęcie „roczna składka”. Należy je zastąpić pojęciem „kwota ustalona od rocznej podstawy określonej w ust. 2hd” – tu mamy ubezpieczonych, którzy

posługują się w PIT skalą podatkową lub formą podatku liniowego. Albo ust. 2h – tu mamy ubezpieczonych, którzy na gruncie PIT stosują podatek zryczałtowany. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 5? Nie widzę. Przyjęliśmy poprawkę nr 5 do zmiany nr 3. Do zmiany nr 3 mamy jeszcze poprawkę nr 6.

Legislator Wojciech Białończyk:

Poprawkę nr 6.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Bardzo proszę o przedstawienie, zaprezentowanie.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Michał Misiura:

Ta poprawka...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To jest...

Zastępca dyrektora departamentu MZ Michał Misiura:

Jeśli można.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Michał Misiura:

Ta poprawka ma na celu racjonalizację kosztów obsługi zwrotu składki zdrowotnej przy rozliczeniu rocznym.

Przewidujemy, że w sytuacji, kiedy nadpłata z tytułu rozliczenia rocznego, jeśli przedsiębiorca zapłacił więcej w rozliczeniach miesięcznych składki, niż to będzie wynikało z rozliczenia rocznego, nie podlegała zwrotowi bezpośrednio do przedsiębiorcy, tylko zaliczana była na poczet jego przyszłych zobowiązań składkowych... Jeśli ta kwota nie jest wielka i niejako koszty administracyjne ZUS pochłaniałyby bardzo dużą część w stosunku do tego, jaka kwota jest do zwrotu, przewidujemy, że jeśli zwrot nie będzie przekraczał 10-krotności kosztów upomnienia w postępowaniu egzekucyjnym, to wówczas z automatu środki będą zaliczane na poczet przyszłych zobowiązań w stosunku do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Podpisałam się pod tym, ale mam pytanie, dla jasności. Państwo powiedzieli 10-krotne koszty postępowania egzekucyjnego?

Zastępca dyrektora departamentu MZ Michał Misiura:

Tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jaka to wartość? Bo ja zrozumiałam tylko, że...

Zastępca dyrektora departamentu MZ Michał Misiura:

Obecnie będzie to około 200 zł.

Radca prawny w departamencie MZ Marcin Romanowicz:

Maksymalnie.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Michał Misiura:

Maksymalnie 200 zł.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jak będziecie państwo informować stronę? Ona sama z wyliczenia będzie wiedziała, że to jest 200 zł?

Zastępca dyrektora departamentu MZ Michał Misiura:

To będzie w ePłatniku i na koncie, będzie widziała w rozliczeniach z ZUS.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze, przyjmujemy to.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? To jest poprawka nr 6. Nie widzę sprzeciwu do przyjęcia poprawki, to jest zmiana nr 3 w art. 1.

Teraz przechodzimy do poprawki nr 7. Art. 1 zmiana nr 3 w lit. g. Bardzo proszę o prezentację resort zdrowia.

Radca prawny w departamencie MZ Marcin Romanowicz:

Pani przewodnicząca, wysoka podkomisjo, ta poprawka także ma na celu doprecyzowanie redakcji przepisów procedowanych przez wysoką podkomisję. Tu są dwa komponenty.

Komponent pierwszy polega na tym, że należy usunąć pojęcie „rok składkowy” z proponowanych przepisów z tego powodu, że ta instytucja ulega tak naprawdę likwidacji, o ile cały projekt zostanie przyjęty i stanie się literą obowiązującego prawa. Pojęcie, które występuje w art. 81 ust. 2ze, jest niepotrzebnym wyrażeniem i należy je usunąć.

Natomiast drugim komponentem jest ujednolicenie proponowanej redakcji art. 81 ust. 2zaa. To się sprowadza tak naprawdę do posługiwania się taką samą formą określania, jak ma to miejsce w innych przepisach ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej. W sumie chodzi tak naprawdę o pewne wygładzenie gramatyczne. Nie wiem, czy pani przewodnicząca oczekuje szczegółowego omówienia, bo są takie stricte gramatyczne doprecyzowania. I tutaj mamy zgodność z uwagami szanownych panów kolegów z Biura Legislacyjnego Sejmu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo za prezentację.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 7? Nie widzę, a zatem poprawka nr 7 została przyjęta jednomyślnie.

Przechodzimy do poprawki nr 8. Poprawka nr 8. Bardzo proszę o prezentację resort zdrowia.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Michał Misiura:

To również jest poprawka wiążąca się z dostosowaniem przepisów ust. 2ze i 2zf, które weszły ustawą z dnia 6 grudnia. Wiadomo, wówczas przepisy, które weszły, nie zawierały... Te rozwiązania muszą być dostosowane do zmian, które wprowadzają. Chodzi o odesłanie do odpowiednich przepisów, żeby zachodziła spójność systemowa. To są zmiany wynikowe.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Zastępca dyrektora departamentu MZ Michał Misiura:

Uzgodnione z Biurem Legislacyjnym.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 8? Nie widzę. Przyjęliśmy poprawkę nr 8.

Przechodzimy teraz do...

Legislator Wojciech Białończyk:

Poprawka nr I.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprawka nr I. Poprawka legislacyjno-redakcyjna czy odwrotnie.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy jest sprzeciw wobec poprawki nr I? Nie widzę. Poprawkę przyjęliśmy.

Poprawka nr II też ma charakter legislacyjno-redakcyjny.

Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie mamy uwag. Tu też chodzi o ujednolicenie terminologii w projekcie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr II? Nie widzę. Poprawkę nr II przyjęliśmy.

A teraz mamy poprawkę...

Legislator Wojciech Białończyk:

Całość zmiany nr 3.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Całą zmianę nr 3 wraz z... Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia...

Legislator Wojciech Białończyk:

Ale właśnie...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Część przepisów w zmianie nr 3 nie była objęta poprawkami, więc tylko chcemy zasygnalizować, że na przykład zmiana nr 3 lit. b, w której uchylane są ust. 2b–2h... Jeżeli państwo nas upoważnią, to w sprawozdaniu rozpiszemy to inaczej, bo tu niejako po raz drugi są uchylane ustępy, które już zostały wcześniej uchylone, więc to trzeba rozbić na kilka liter. Ale to jest już kwestia czystej korekty tekstu, więc zawrzemy to w sprawozdaniu.

Teraz, jeżeli chodzi o ust. 2hb, tu też nie udało się wypracować z ministerstwem nowego sformułowania tego ustępu, bo w ocenie Biura Legislacyjnego ust. 2hb to jest materia na trzy odrębne, następujące po sobie ustępy. Ministerstwo upiera się, że to ma być ujęte w punktach. W naszej ocenie jest to niezbyt czytelne. Wrócimy do tej kwestii jeszcze ewentualnie na posiedzeniu Komisji.

Jeszcze taka ogólna kwestia. Jeżeli chodzi o lit. f w zmianie nr 3, to też proponujemy korektę redakcyjną, bo to są dwa równorzędne przypadki. Nie ma sensu używać spójnika „albo”, więc proponujemy przeredagować lit. f, jak zwykle w tego typu przypadkach piszemy. Brzmiałoby to mniej więcej następująco: „przedstawia informację o rocznym dochodzie w przypadku ubezpieczonego, o którym mowa w ust. 2hd, a w przypadku ubezpieczonego, o którym mowa w ust. 2hj, informację o rocznym przychodzie.” Taką korektę tutaj proponujemy.

Jeszcze jedna kwestia, mianowicie taka generalna uwaga. Jak państwo sami zauważyli, 90% projektu jest de facto sformułowane na nowo w związku ze zgłoszonymi i przyjętymi przez państwa poprawkami. Udało się też ostateczną wersję poprawek wypracować dwie godziny przed posiedzeniem podkomisji. W związku z tym jeżeli – po złożeniu tego tekstu w całość – wynikną jeszcze jakieś kwestie, czy uwagi legislacyjne, to wrócimy do tych kwestii na posiedzeniu Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

OK, zrozumieliśmy, ale niemniej jednak powiem jedną rzecz i uwagę, zanim damy Biuru Legislacyjnemu upoważnienie do naniesienia takich poprawek.

Czy zgłaszane teraz przez państwa uwagi były wcześniej przedmiotem uzgodnień pomiędzy Biurem Legislacyjnym a rządem? My rozumiemy, że zasady techniki legislacyjnej rządzą się swoimi prawami, chcemy mieć jednakowy akt, bez powtórzeń, według określonych zasad. Czy państwo o tym wcześniej rozmawiali?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, o niektórych kwestiach redakcyjnych, tak. I niektóre... Dlatego mówię, że w naszej ocenie to nie jest materia na poprawkę – to, o czym na początku mówiłem przy zmianie nr 3. Natomiast na temat kilku kwestii, mówię, rozmawialiśmy, ale nie doszliśmy do porozumienia, więc tych kwestii nie będziemy...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To znaczy rozmawiali... To teraz my mamy dylemat, bo nie wiemy, czy dać upoważnienie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie, ale tych nie będziemy zmieniać. Tych, które nie...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Aha. Rozumiemy, że państwo zasygnalizowali tylko?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

OK. A zatem bardzo serdecznie zapraszamy do wspólnej pracy pomiędzy Biurem Legislacyjnym a resortem, który przedkłada projekt, abyście państwo sobie... Wzajemnej i owocnej współpracy. Rozumiem, że zmianę nr 3...

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 3 w art. 1 wraz z przyjętymi poprawkami? Nie widzę. Zmianę nr 3 przyjęliśmy.

A teraz przechodzimy do zmiany nr 4. Jest w tym zakresie poprawka.

Legislator Wojciech Białończyk:

Poprawka nr III.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprawka nr III. Bardzo proszę, ma ona charakter redakcyjno-legislacyjny. Czy Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, tu chodzi o korektę spójników, bo w jednym przypadku pewien obowiązek jest nakładany na obie kategorie podmiotów, stąd zamiast spójnika „lub” powinien być spójnik „i”, a w drugim przypadku odwrotnie, właśnie powinien być użyty spójnik „albo”. To też są kwestie uzgodnione z ministerstwem. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Otrzymamy potwierdzenie od ministra?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zgoda.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr III? Nie widzę.

Przechodzimy kolejno do poprawki...

Legislator Wojciech Białończyk:

Do tej zmiany już nie mamy uwag. To jest ostatnia zmiana w tym artykule.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W tym artykule, czyli art. 1.

Przechodzimy teraz do zmiany nr 4.

Legislator Jacek Pędzisz:

Art. 2.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przechodzimy teraz do art. 2. Czy są uwagi państwa posłów? Nie ma poprawek do artykułu?

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest poprawka nr IV.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobra. Ma ona charakter legislacyjno-redakcyjny.

Stanowisko Ministerstwa Finansów. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Popieracie.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr IV, tj. do art. 2 pkt 1? Nie widzę do zmiany nr 1.

Zmiana nr 2? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia?

Legislator Wojciech Białończyk:

Poprawka nr IV...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie było sprzeciwu do przyjęcia tego, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Przepraszam.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprawka nr IV, nie ma sprzeciwu co do jej przyjęcia. Teraz przechodzimy w art. 2 do zmiany nr 2. Nie mamy poprawek. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.

Jesteśmy w art. 2 w zmianie nr 3.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeszcze, przepraszam, poprawka... Wkradł się jeden błąd, przepraszam najmocniej, do tego zestawienia poprawek, bo to też było drukowane chwilę przed posiedzeniem podkomisji. Mia-
nowicie w tym zestawieniu poprawek oznaczonych numeracją rzymską jest poprawka nr V,
która w gruncie rzeczy została już skonsumowana przez jedną z wcześniejszych poprawek.
W takim razie prosilibyśmy o wycofanie jednej z przygotowanych przez ministerstwo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wykreślamy poprawkę nr V z zestawienia poprawek?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. Czyli...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wycofana. Razem z panią poseł Kozłowską wycofujemy. Tak, pani poseł?

Poseł Iwona Maria Kozłowska (KO):

Tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

Natomiast do art. 2 jeszcze jest poprawka nr VI. Stąd, mówię, przepraszam
za drobne zamieszanie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jak to być? Stanowisko przedstawia resort finansów. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Poproszę o przedstawienie panią dyrektor.

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów
Beata Karbownik:**

Beata Karbownik, zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych.

To jest również poprawka o charakterze porządkującym, ponieważ w projekcie ustawy, którą procedujemy, został uchylony przepis art. 30c ust. 2 pkt 2, natomiast w innym przepisie ustawy o podatku dochodowym mamy odwołanie do tego przepisu i po prostu uchylamy to odwołanie w innym przepisie. Czyścimy niejako przepis z uchylonych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Biuro Legislacyjne się zgadza, kiwając głową. Stanowisko rządu jest pozytywne.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr VI do art. 2 pkt 2? Nie widzę. Poprawka została przyjęta.

Jesteśmy w art. 2 zmiana nr 3. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.

Art. 2 zmiana nr 4. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 4.

Art. 2 zmiana nr 5. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 5.

Przechodzimy do art. 3. Do art. 3 nie ma poprawek.

Art. 3 zmiana nr 1. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 1.

Zmiana nr 2. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 2.

Przechodzimy do art. 4. Do art. 4 również nie ma poprawek, a zatem zmiana nr 1 w art. 4? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Zmianę przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana nr 2. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Zmianę nr 2 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana nr 3. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Zmianę nr 3 przyjęliśmy jednomyślnie.

Przechodzimy do art. 5. Mamy poprawkę nr 9 o przepisie przejściowym, uzgodnioną z resortem zdrowia. Bardzo proszę o prezentację.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Michał Misiura:

Szanowna pani przewodnicząca, art. 5 dotyczy kwestii intertemporalnych, czyli...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przejściowych.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Michał Misiura:

...określenia rozliczeń składek, jeśli tutaj mówimy o zakończeniu 2025 r., i składek rocznych, które są i będą w 2026 r., a będą dotyczyć 2025 r. W związku z pojawiającymi się w trakcie analizy wątpliwościami Biura Legislacyjnego zaproponowaliśmy nowe doprecyzowanie tego przepisu, aby już nie budziło wątpliwości, że składki należne za okres do 31 grudnia 2025 r. będą obliczane, opłacane i rozliczane na zasadach poprzednich, żeby wyrażnie...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Biuro Legislacyjne nie ma uwag.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Popieramy. OK, jasno zaprezentowany. Art. 5 to jest poprawka nr 9. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Poprawka została przyjęta jednomyślnie.

Art. 6, tu jest poprawka nr VII. To jest resort finansów. Bardzo proszę o przedstawienie, o prezentację, byśmy się...

Zastępca dyrektora departamentu MF Beata Karbownik:

Poprawka ma na celu uproszczenie przepisów przejściowych, to znaczy zapisu ich w sposób bardziej prosty. To było uzgodnione z panem mecenasem, że taki zapis będzie lepszy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mieście państwo uzgodnienia? Zgoda była?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, potwierdzamy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo, że tak państwo uzgodnili.

Czy jest sprzeciw wobec poprawki nr VII? Nie ma. Poprawkę przyjęliśmy jednomyślnie, a zatem jesteśmy w art. 6.

Została nam jeszcze zmiana nr 3 w art. 6. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 3 w art. 6? Nie widzę. Art. 6 został przyjęty wraz z poprawkami.

Jesteśmy w art. 7, poprawka nr X... Poprawka nr 10: skreślenie ust. 7. I tutaj zdrowie. Bardzo proszę, resort zdrowia.

Radca prawny w departamencie MZ Marcin Romanowicz:

Pani przewodnicząca, szanowna podkomisjo, resort proponuje poprawką wykreślenie art. 7, ponieważ po dodatkowej analizie uzasadnione jest stwierdzenie, że treść normatywna jest zbędna, ponieważ ten sam skutek będzie osiągnięty wówczas, kiedy w życie wejdzie w art. 81 ust. 2 ho, który zawarty jest w projekcie wyżej.

Mianowicie chodzi o kwestię, w jaki sposób dokonywać rozliczenia składki zdrowotnej, kiedy przedsiębiorca korzystający z formy zryczałtowanej podatku dochodowego od osób fizycznych będzie stosował metodę jednej dwunastej, ponieważ do tej metody potrzebny jest przychód z roku poprzedniego, a ten przychód z roku poprzedniego jest zdefiniowany w ust. 2ho. Ten przepis przejściowy jest zbędny, bo ust. 2ho obejmie i 2026 r., i 2027 r., więc nie ma tu potrzeby dokonywania jakiegś szczególnej regulacji przejściowej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ile państwu zajęło uzgadnianie? Do Biura Legislacyjnego.

Legislator Wojciech Białończyk:

Trochę...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Trochę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Trochę za mało czasu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobra. Rozumiemy, że mamy przedstawiony urobek.

Czy jest sprzeciw wobec skreślenia art. 7 zgodnie z przedłożoną poprawką nr 10? Nie ma. Zatem przechodzimy do art. 8, iż ustawa wchodzi w życie 1 stycznia 2026 r., za wyjątkiem art. 2 pkt 3 lit. b i w zakresie art. 30c ust. 2c oraz art. 6 ust. 2 i 3, które wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia projektu. Czyli, liczę, metoda, która będzie do wyliczania w przyszłości.

Czy są uwagi do art. 8? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8? Zatem art. 8 został przyjęty.

Przechodzimy do przegłosowania całego projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami. Chciałam zapytać panie, panów posłów...

A, poproszę, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia projektu wraz z przyjętymi poprawkami z druku nr 838? Nie ma. Projekt ustawy został przyjęty jednomyślnie wraz z poprawkami, które opiniowaliśmy. W związku z tym będzie przygotowane sprawozdanie dla połączonych Komisji: Komisji Finansów Publicznych i Komisji Zdrowia w zakresie projektu obniżającego składki na ubezpieczenie zdrowotne dla przedsiębiorców. Mamy nowe jednostki. Ona wejdzie w życie od 1 stycznia 2026 r. Takie sprawozdanie przedłożymy połączonym Komisjom.

Chciałabym bardzo serdecznie podziękować Biuru Legislacyjnemu za pracę. W tym przypadku zasady techniki legislacyjnej po stronie państwa i dbałość o to, by tam, gdzie zostały dokonane zmiany przepisów... Wynika to z tego powodu, iż projekt został przedłożony przed dniem 1 stycznia 2025 r. Wtedy nie weszły w życie rozwiązania, o których mówimy, te od zbywania środków trwałych, pomniejszenia składki, a zatem w innym okresie czasu. Potrzebna była korekta i poprawki. Myślę, że wspólna praca Biura Legislacyjnego z resortami dała owocne wyniki. Chciałabym za to podziękować.

Uczestniczącej stronie społecznej również chciałabym podziękować za dzisiejszą dyskusję. Państwu posłom spoza Komisji też chciałabym podziękować za uwagi. Bardzo się lubimy. Wykazujemy dużą troskę o ochronę zdrowia. Uśmiech pani poseł Zawiszy jest...

Poseł Rafał Kasprzyk (Polska2050-TD):

Nagrodą.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

...nagrodą za naszą dzisiejszą współpracę.

Chciałabym serdecznie podziękować resortowi i panu ministrowi, pracownikom resortu zdrowia i finansów publicznych oraz sekretariatowi. Nie powiem, że zmęczyliśmy, zrealizowaliśmy porządek dzisiejszego posiedzenia, zakończyliśmy. Będzie sprawozdanie Komisji.

Legislator Wojciech Białończyk:

Podkomisja przyjęła?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak, podkomisja jednomyślnie przyjęła projekt wraz z poprawkami, które zostały wcześniej przyjęte. Chciałabym państwu serdecznie podziękować za wspólną pracę.

Zamykam posiedzenie Komisji, życzę miłego wieczoru. Aha, zamykam posiedzenie podkomisji – proszę zważyć, że to są drobne literówki – podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia tego projektu.