

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

**Komisja
Finansów
Publicznych**

■ **PODKOMISJI STAŁEJ DO SPRAW
INSTYTUCJI FINANSOWYCH
(NR 10)
z dnia 9 września 2025 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Finansów Publicznych – podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych (nr 10)

9 września 2025 r.

Podkomisja stała do spraw instytucji finansowych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (KO)**, przewodniczącej podkomisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o rynku kryptoaktywów (druk nr 1424).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jurand Drop** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Dariusz Daniluk** zastępca prezesa Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego, **Michał Ziemiak** rzecznik finansowy wraz ze współpracownikami, **Emil Radziszewski** dyrektor zarządzający Pionem Nadzoru Bankowego, **Adam Janiszewski** zastępca dyrektora Departamentu Bankowości Równoległej, **Marta Kłosińska** zastępca dyrektora Departamentu Firm Inwestycyjnych, **Dominika Waltz-Komierowska** p.o. zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Gontarz** radca prawny w Wydziale Prawno-Legislacyjnym Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców wraz ze współpracownikami, **Marcin Czugan** prezes zarządu Związku Przedsiębiorstw Finansowych wraz ze współpracownikami, **Andrzej Szczotka** kierownik referatu Izby Administracji Skarbowej w Katowicach wraz ze współpracownikami, **Piotr Brewiński** prezes zarządu Fundacji FinTech Poland wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Korus** prezes zarządu Fundacji Finsec, **Kevin Jaworski** ekspert ds. rynku finansowego i prawa korporacyjnego Konfederacji Lewiatan, **Daniela Werbeniec** dyrektorka Forum Cyfrowego Związku Przedsiębiorców i Pracodawców wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska** i **Monika Biała** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak** i **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł **Krystyna Skowrońska (KO)**:

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie podkomisji do spraw instytucji finansowych.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o rynku kryptoaktywów z druku sejmowego nr 1424.

Chciałabym zaproponować następujący sposób dzisiejszego procedowania, zanim przywitam naszych gości uczestniczących w posiedzeniu, aby poszczególne instytucje udzieliły odpowiedzi, bo na sekretariat udzielone odpowiedzi zostały przekazane, niemniej jednak pojawiająca się dyskusja wskazała na taką potrzebę. Proszę w miarę krótkich odpowiedziach poinformować o tym, co państwo przekazali na sekretariat. Jeśli państwo będziecie chcieli zabrać głos, to dopuszczę.

Chciałabym w imieniu państwa posłów przywitać na naszym posiedzeniu pana Juranda Dropa, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów razem ze współpracownikami, pana Michała Ziemiaka, rzecznika finansowego, pana Dariusza Danieluka, zastępcę prezesa Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego, pana Marcina Czugana, prezesa Związku Przedsiębiorców Finansowych, pana Piotra Brewińskiego, prezesa Fundacji FinTech Poland. Witam również przedstawicieli przedstawicieli Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorstw, a także Biura Rzecznika Finansowego. Zostali zaproszeni i uczestniczą w posiedzeniu też przedstawiciele Izby Administracji Skarbowej w Katowicach, która nadzoruje ten segment działalności finansowej, urzędu nadzoru audytowego, Giełdy Papierów Wartościowych, a także organizacji pozarządowych, które poprosiły o udział w dzisiejszym posiedzeniu. Przepraszam bardzo, że nie witam wszystkich państwa z imienia i nazwiska, ale lista zaproszonych gości i obecność na sali wskazuje, że zajęłoby nam to trochę czasu. Wszystkich bardzo serdecznie witamy.

Tak jak wskazałam, jeżeli państwo będziecie chcieli zabrać głos, podmioty, które udzielały odpowiedzi, to jest resort finansów, ale także Komisja Nadzoru Finansowego, m.in. w zakresie opłat. Jeśli po tym dniu, kiedy odbędzie się ostatnie posiedzenie podkomisji, będziecie państwo mieli krótkie uwagi, na to chcielibyśmy przeznaczyć z szacunku trochę czasu, ale żeby to się

nie przerodziło, że tylko to jest element dzisiejszego posiedzenia i go nie zakończymy. Termin na przekazanie sprawozdania Sejmowi mamy określony.

Chciałabym również powiedzieć w części wstępnej, że są przygotowane poprawki do tego projektu. W tym zakresie poprosiliśmy o wspólną pracę pana ministra finansów i naszych panów legislatorów. Za tę pracę chciałabym bardzo serdecznie podziękować. Efektem tego są poprawki, które przejęliśmy jako posłowie do przedstawienia projektu. One po części są konsekwencją przeprowadzonej dyskusji, ale także oczekiwań strony zainteresowanej i strony społecznej oraz wszystkich państwa, którzy uczestniczyli w poprzednim posiedzeniu podkomisji.

Jeżeli tak krótka charakterystyka tych poprawek byłaby wskazana, to poproszę pana ministra o zabranie głosu i państwa legislatorów, żeby w części wstępnej to omówić. Oddaję głos panu ministrowi, bo były pytania do państwa, do resortu, potem przedstawicielom Komisji Nadzoru Finansowego. W tym zakresie odbyło się jeszcze posiedzenie zespołu pana posła Gomoły, który zapraszał członków podkomisji, rozmawiał ze stroną społeczną. Jeśli państwo będziecie chcieli w tym momencie zabrać głos, to również dopuszczę. Chciałabym, abyśmy zamknęły tę część wstępną i dyskusję w pół godziny, jeśli to możliwe. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, uzupełniając wypowiedź pani przewodniczącej, 2 września odbyło się posiedzenie Parlamentarnego Zespołu do spraw Kryptoaktywów i Technologii Blockchain. Jako ministerstwo i KNF braliśmy udział w tym spotkaniu. Ono było dość długie, było transmitowane, więc można je obejrzeć. Pierwsza część posiedzenia była otwarta i w tym czasie instytucje i podmioty rynkowe mogły wypowiedzieć się w zakresie rynku kryptoaktywów oraz technologii blockchain i przepisów, które są w naszej ustawie. Wiele naszych odpowiedzi dotyczy także tej dyskusji.

Ponadto mieliśmy jedno spotkanie na podkomisji na początku sierpnia. Na tej podkomisji było różne obserwacje, pytania, wnioski itd. i również na tym spotkaniu zespołu. Jedno i drugie to jest formalna dyskusja legislacyjna. Dyskusja legislacyjna, którą dzisiaj będziemy toczyć, odnosi się w dużej mierze do spraw poruszanych na tych dwóch spotkaniach. Prawdę mówiąc, cały wstęp, cała sprawa, co jeszcze raz może podkreślę – ustawa wdraża, a raczej dostosowuje polskie przepisy do przepisów, które obowiązują od 1 stycznia w Unii Europejskiej, czyli także w Polsce, i które są zawarte w rozporządzeniu MiCA. Tak naprawdę to, co robimy w tej ustawie, ma za zadanie dostosować polskie prawo i wdrożyć to, co w rozporządzeniu jest przewidziane. Wobec czego wszelkie dodatkowe rzeczy są zmieniane tylko po to, żeby zachować status quo, konkretnie sprawy podatków. To jest bardzo istotne. Jeśli coś zmieniamy, to po to, żeby wszystko zostało jak wcześniej, ale np. jak trzeba dostosować definicję.

Druga sprawa, do czego zobowiązuje MiCA, czyli wyznaczenie organu nadzoru oraz wyposażenie go w kompetencje, wskazanie, jakie są kompetencje tego organu. To jest cel tej ustawy. Wyszliśmy z założenia, że trzeba dość szczegółowo opisać kompetencje tego organu na podstawie art. 94 rozporządzenia MiCA, tak żeby ten organ miał dobrze zdefiniowane zadania i żeby nie pozostawiać zbyt dużo możliwości interpretacyjnych czy z własnej inicjatywy. To jest jedna z rzeczy, która pojawiała się także zarówno w dyskusji na forum plenarnym Sejmu, jak i w dyskusjach na podkomisji czy na posiedzeniach zespołu. Wielkość tej ustawy, którą przedkładamy, wynika z tego, żeby jak najbardziej zdefiniować, zawęzić, doprecyzować kompetencje tego organu. Odpowiadając trochę na dyskusję publiczną, to jest stosunkowo duża ustawa, dlatego żeby bardzo zawęzić i zdefiniować kompetencje tego organu.

Mamy odpowiedzi na uwagi, które były zgłaszane w czasie podkomisji w sierpniu. Prawdę mówiąc, nie wiem, czy jest sens to odczytywać, pani przewodnicząca. Pojawił się postulat o rozszerzenie czynności bankowych o emisję tokenów innych niż kryptoaktywów będących EMT i ART, postulat wydłużenia okresu przejściowego. Nie wiem, czy w tym momencie przechodzić przez poszczególne punkty.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze. Możemy tak uznać, że pan minister zdecydował, w jaki sposób odpowiedzieć. Jeżeli będą osoby zainteresowane, to uprzejmie poprosimy ewentualnie o zgłoszenie do sekretariatu i sekretariat udostępni udzieloną przez państwa odpowiedź. W tym momencie panu ministrowi dziękuję.

Czy przedstawiciele Komisji Nadzoru Finansowego chcieliby odpowiedzieć? Tam były pytania i więcej jest w toku dyskusji jest takich związanych z opłatami za nadzór. Bardzo proszę. Proszę się przedstawić.

Pełniąca obowiązki zastępcy dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Dominika Waltz-Komierowska:

Dominika Waltz-Komierowska, zastępca dyrektora Departamentu Prawnego UKNF.

Odniosę się krótko do tematu opłat, podsumowując też nasze rozmowy i spotkania na zespole 2 września. Wyjaśnialiśmy wtedy, czym są w przypadku dostawców, że one są pobierane od przychodów z podstawowej działalności, czyli z opłat i prowizji plus opłaty z zysku z kryptowalut przeznaczonych do obrotu. Myślę, że to było dosyć istotne wyjaśnienie, że przez te przychody rozumiemy w dużej części przychody z opłat i prowizji.

Druga rzecz, którą zrobiliśmy, rozumiejąc, że ten nasz system opłat jest dosyć skomplikowany, na podstawie danych otrzymanych z rynku przeprowadziliśmy taką symulację opłat, która w szczególności w przypadku emitentów ART i EMT pokazała, że ta stawka maksymalna w ustawie jak na razie przy takim kształtowaniu rynku, przy takich założeniach, nie będzie tak wysoka. Będzie wynosiła tam 0,5%, co myślę, też w dużej części uspokoiło rynek emitentów ART i EMT. Ten sposób wyliczenia, wychodząc naprzeciw rynkowi krypto, opublikowaliśmy wczoraj również na naszej stronie internetowej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze uprzejmie poproszę, aby pan minister kierował tym, co wskazaliśmy, bo będziemy mieć trochę poprawek. Chciałabym, żeby wyjaśnić... Zwyczajem jest, że poza własnymi poprawkami takie, które są przygotowane, dotyczące poprawienia i doprecyzowania przepisów ustawy, jeżeli zostaną przygotowane, zostają przejmowane przez państwa posłów, a w tym przypadku tak się stało, niemniej jednak o wyjaśnienie zakresu, ogólnie, na wstępie, bez precyzyjnych poszczególnych odniesień... Proszę, kto z państwa jest gotowy? Pan minister czy Biuro Legislacyjne? Pan mecenas Wojciech Białończyk.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, szanowni oczywiście tak jak pani powiedziała, Biuro Legislacyjne współpracowało z ministerstwem bardzo intensywnie. W ostatnich dniach analizowaliśmy ten tekst i skutkiem czy efektem tych naszych prac jest rzeczywiście szereg poprawek, które usuwają pewne wątpliwości czy jakieś tam drobne usterki, które są w projekcie. Stąd właśnie przygotowano te poprawki. Zostały przekazane państwu posłom. Część tych poprawek ma charakter bardziej legislacyjny i usuwa wątpliwości legislacyjne czy jakieś usterki, które się w projekcie pojawiają, część ma charakter merytoryczny, ale też zostały uzgodnione pod względem legislacyjnym z Ministerstwem Finansów i są one przygotowane w jednym pakiecie, który został państwu posłom przedłożony.

Oprócz tego Biuro Legislacyjne jeszcze przy poszczególnych artykułach będzie sygnalizowało pewne kwestie, z jednej strony pewne usterki natury redakcyjnej, językowej, legislacyjnej. Żeby państwu nie zabierać czasu, zasygnalizujemy je raz i jeżeli państwo nas upoważnia, to wówczas przygotowując sprawozdanie podkomisji, te wszystkie drobne kwestie zostaną naniesione na tekst i projekt zostanie pod tym względem dopracowany.

Jak na tak obszerny projekt to jest kilka kwestii, na które z Ministerstwem Finansów mamy nieco rozbieżne stanowiska, jeżeli chodzi o treść projektu. To też wówczas poddamy państwu pod rozstrzygnięcie, bo tu w kilku kwestiach mamy nieco odrębną opinię. To tyle tytułem wstępu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo.

Nie słyszę chęci zabrania głosu przez innych uczestników, przez stronę społeczną, a zatem przechodzimy do procedowania. Czy są uwagi państwa posłów do tytułu ustawy?

Nie słyszę. Tytuł ustawy został przyjęty.

W art. 1 jest słowniczek. Proponuję ten artykuł przyjmować w całości. Czy są uwagi? Mamy do uwagi Biura Legislacyjnego. Jest to poprawka nr 1. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, mamy poprawkę nr 1. Rzeczywiście ona dotyczy przepisu art. 1 ust. 2 i tak jak w uwadze wskazano także dalszych przepisów. Chodzi o precyzyjne wskazanie, że chodzi o dopuszczenie kryptoaktywów do obrotu.

Poza tą poprawką, jeszcze jeżeli mogę, jestem przy głosie, mamy jedną uwagę do art. 1 do ust. 1 pkt 3. Wydaje nam się, że „organizację i wykonywanie” należy zastąpić wyrazami: „organizację i zasady wykonywania”, czyli będzie tak: „Ustawa określa organizację i zasady wykonywania nadzoru nad rynkiem kryptoaktywów”. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprawkę nr 1 państwo posłowie otrzymali. Dotyczy ona art. 1 ust. 1 pkt 1 i nie ma uwag. Te zmiany w sprawie „organizacji i zasady” to jest takie pisarskie doprecyzowanie i to się mieściłoby w zakresie upoważnienia dla Biura Legislacyjnego. Zatem na końcu postaram się wygłosić tę formułę dotyczącą upoważnienia Biura Legislacyjnego do naniesienia poprawek. Tak będzie dobrze? Dobrze.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 1? Nie słyszę. Poprawkę nr 1 przyjęliśmy z uwagą do ust. 1 pkt 3. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1? Nie słyszę. Art. 1 został przyjęty.

Art. 2. Czy są uwagi państwa? Jest poprawka do art. 2? Tak, jest poprawka do art. 2, legislacyjna, doprecyzowująca. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Pani przewodnicząca, dziękuję bardzo. Rzeczywiście jest poprawka do art. 2. Poza tym biuro będzie miało inne uwagi, ale może najpierw należy rozstrzygać poprawkę. W poprawce jest rzeczywiście słowniczek. Tutaj skreślane są niektóre pojęcia, które nie są później używane, są definiowane, ale nieużywane później w projekcie. Doprecyzowujemy też pozostałe wskazane pojęcia. Dodawane są także definicje pojęć, które z kolei pojawiają się w dalszej części tekstu, natomiast nie były w żaden sposób doprecyzowane. Mają państwo w tej poprawce w te pojęcia wskazane. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 2? Nie słyszę. Poprawkę nr 2 przyjęliśmy. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Tak jak wspominałem, do art. 2 jeszcze mamy kilka uwag. Kolega wspominał o tego rodzaju uwagach, np. spójniki w pkt 8 „jednostce dominującej, rozumie się przez osobę fizyczną, osobę prawną i jednostkę organizacyjną”. Takich kwestii związanych ze spójnikami będzie w tym tekście więcej. Jeżeli państwo nas upoważnią, to dokonamy stosownych zmian tam, gdzie te spójniki są użyte niewłaściwie. W kilku miejscach będzie musieli zamienić kolejnością pojęcia, tak żeby zachować kolejność alfabetyczną. Tytułem przykładu pkt 14 z pkt 15.

Następnie mamy wątpliwości odnośnie do pkt 22 – to jest rejestr domen. Po pierwsze, wydaje nam się, że wyraz „konkretną” użyty w tej definicji jest zbędny. Następnie ten akronim „TLD”, co do zasady regułą jest tworzenie akronimów, jeżeli są rzeczywiście potrzebne, jednak posługując się polskimi pojęciami. Tutaj mamy pojęcie z języka angielskiego. Wydaje się, że można było zrezygnować z tego akronimu, bo chodzi po prostu o domenę najwyższego poziomu i posługiwać się w tym pkt 22, bo tylko tutaj używamy tego pojęcia, tylko tym pojęciem domeny najwyższego poziomu i zrezygnować z „TLD”.

Następnie chcieliśmy zwrócić uwagę na to, że w tym pkt 22 użyte są takie pojęcia jak „serwery nazw”, „pliki strefowe”. To są pojęcia nieużywane w przedmiotowym projekcie i zdaniem Biura Legislacyjnego mogą budzić wątpliwości, bo są niejasne. Podobnie końcówka pkt 22 sformułowanie: „ale z wyłączeniem sytuacji, w których rejestr wykorzystuje nazwy TLD wyłącznie do własnego użytku”. To też nie jest do końca dla nas jasne, jak należy czytać tę końcówkę.

W pkt 23 ustawa definiuje rejestratora domen i wskazuje, że rozumie się przez to rejestratora lub agenta. Zwracamy uwagę na to, że jedyne pojęcie dotyczące rejestratora, którym posługuje się ustawa, to jest rejestrator domen. To jest troszeczkę definiowanie nieznanego przez nieznanego. Rejestrator domen oznacza rejestratora lub agenta. Znowu, co oznaczają te pojęcia też dla nas, nie jest to do końca jasne. Kończówka tego przepisu pkt 23 – tu jest takie sformułowanie „np.”.

Takich sformułowań w ustawie nie stosujemy. Tu proponujemy ewentualnie „w szczególności”, w ten sposób przeredagować.

To są wszystkie uwagi. Reszta jest zawarta w tej poprawce. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Stanowisko rządu. Tam mamy dwa odniesienia używanie nazwy TLD i uwagi dotyczące rejestratora domen.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Dziękuję bardzo. Jak najbardziej przyjmujemy pierwsze uwagi, lecz z dwoma uwagami. Po pierwsze, skrót TLD jest ogólnie używany w świecie cyfrowym, co mogę potwierdzić z mojego poprzedniego doświadczenia. To jest jaśniejsze i wydaje nam się, że chyba w niektórych ustawach gdzieś to się pojawia. Natomiast rejestrator domen jest w implementacji dyrektywy o bezpieczeństwie sieci informacji, czyli NIS. Też wydawało nam się, że to warto w ten sposób zdefiniować. Przez rejestratora domen rozumie się rejestratora lub agenta działającego w imieniu rejestratorów. To jest praktyczne, rzeczywiście tak funkcjonujący system.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy mamy...

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Ten skrót „np.” jak najbardziej można zastąpić innym wyrażeniem, ale też, żeby to był otwarty zbiór, ponieważ to jest taki obszar, gdzie rozwój technologii jest tak szybki, że tego nie możemy całkowicie zacieśnić. To musi być otwarty zbiór.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Państwo legislatorzy wskazali dostosowanie do polskich przepisów prawa. To, co jest w dyrektywie, i to, co jest w języku rynku, jest trochę czasami inne i jest skrótem. W tym przypadku biuro wskazało słownie uwagi.

Legislator Łukasz Kasiak:

Może podsumowując...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy przedmiotem uzgodnienia była ta sprawa?

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeżeli można, chodzi o tak naprawdę o dwie kwestie. Rozumiem, że ten wyraz „konkretną” możemy skreślić w pkt 22. „TLD”, co sugerujemy, wydaje się, że wystarczyłoby zastosować pełną nazwę, czyli domenę najwyższego poziomu – kolejna kwestia i w pkt 23 rozumiem, że przy rejestratorze państwo zostają. Godzą się państwo na to „w szczególności”.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Tak. Pracujemy równolegle nad implementacją dyrektywy o bezpieczeństwie sieci NIS 2. Tam znowu TLD na pewno się pojawi. Nie wiem, jak legislacyjnie to wtedy rozwiążemy, ale tam w całej ustawie się bardzo często pojawia. Jeśli chodzi o TLD, to dodamy w uzasadnieniu, żeby było dla wszystkich jasne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo. Zatem czy ta poprawka dotycząca zmiany ust. 22 i skreślenia „TLD” we wszystkich przypadkach, które są tym w ustępie zawarte... Rząd wyraża zgodę. Minister wyraża zgodę. Tak zrozumieliśmy. Czy to się mieści w ramach upoważnienia?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, bo ta nazwa jest rozwinięta, ona jest wskazana.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo.

Zatem przyjęliśmy. Mamy pełne wyjaśnienie dotyczące pkt 22 i 23 w art. 2. Zatem jeszcze mamy poprawkę dotyczącą art. 2 w pkt 1 – jeszcze skreślenia. To jest poprawka doprecyzowująca, poprawka nr 2.

Legislator Łukasz Kasiak:

Druga już została rozstrzygnięta. To jest całość.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobra.

Przechodzimy do art. 3. Do art. 3 jest poprawka w ust. 1, dodanie ust. 1a. Bardzo proszę kto z państwa? Poprawka ma charakter legislacyjny, jak wskazało Biuro Legislacyjne przygotowując. Przyjmujemy ją. Mówi się... że dodanie o dokumentach, o których mowa w ust. 1. One są sporządzane w postaci elektronicznej i przechowywane są na nośniku ze względów bezpieczeństwa. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pozytywne. Zatem art. 3 w całości – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie ma. Art. 3 przyjęliśmy z poprawką.

Przechodzimy do art. 4. Są poprawki. Bardzo proszę, kto objaśnia? Myśmy się pod tym podpisali. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Pani przewodnicząca, poprawka nr 4 przede wszystkim ma na celu ujednolicenie odniesień w ustawie do kwestii tych stosunków pracy, zlecenia innego stosunku prawnego o podobnym charakterze. Mamy te konstrukcje w art. 4 ust. 1, 4 i 6. Poza tym znajdują się tu drobne kwestie związane ze spójnikami, doprecyzowujące, takie, o których też mówiliśmy, że będziemy zgłaszać. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Bardzo dziękuję.

Stanowisko rządu do przyjęcia tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pozytywne.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4 wraz z przyjętą poprawką? Nie słyszę art. 4 przyjęliśmy.

Art. 5 – jest do niego poprawka dotycząca nadmiernych przepisów wskazanych w tym artykule. Bardzo proszę, uzasadnienie rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Według nas przepis art. 5 ust. 2 jest nadmiarowy wobec rozwiązań przewidzianych przez rozporządzenia. Zgodnie z tym przepisem do celów oceny odpowiedniości, o której mowa w art. 81 ust. 1 rozporządzenia MiCA, dostawcy usług w zakresie kryptoaktywów, świadczący doradztwo w zakresie kryptoaktywów lub zarządzający portfelem kryptoaktywów uzyskują od swych klientów lub potencjalnych klientów niezbędne informacje dotyczące ich wiedzy i doświadczenia w inwestowaniu, w tym w zakresie kryptoaktywów dla celów inwestycyjnych, w tym tolerancji ryzyka, ich sytuacji finansowej, w tym zdolności do ponoszenia strat, ich podstawowego zrozumienia ryzyka związanego z nabyciem kryptoaktywów, tak aby umożliwić dostawcom usług w zakresie kryptoaktywów zalecenie klientom lub potencjalnym klientom, czy kryptoaktywa są dla nich odpowiednie, a w szczególności czy są zgodne z ich tolerancją ryzyka i zdolnością do ponoszenia strat. Generalnie to, co tutaj...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rozumiemy panie ministrze, że to jest obowiązek informacyjny po stronie sprzedawcy i w tym przypadku będzie dodatkowy dokument, bo to wszystko, co na rynku, żeby posiadać odpowiednią wiedzę i żeby mitygować ryzyko... W tym zakresie ten przepis państwo uważacie, że inne przepisy i po stronie Komisji Nadzoru Finansowego, żeby dbać o bezpieczeństwo... W tym zakresie obowiązek informacyjny w innej formule niż państwo wskazali będzie wypełniony, tak?

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Właśnie o to chodzi, żeby był obowiązek informacyjny dla niektórych produktów o tym, że wiemy, w co inwestujemy.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Biuro nie ma uwag. Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie słyszę. Poprawkę przyjęliśmy.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne z uwagami do art. 5.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo w ust. 3 wyraz „wszystkich” – takich kwalifikatorów unikamy w ustawach. Podobnie później mamy w ust. 4 wyrażenie „danej”, które także wydaje nam się zbędne. W ust. 4 w pkt 1 na końcu mamy wyrażenie „z tego tytułu” – tak naprawdę nie za bardzo wiadomo, jak to rozumieć. Pytanie, czy w ogóle to sformułowanie jest potrzebne, czy być może chodzi o „z kolei z tytułu świadczenia usługi tej, o której mowa we wprowadzeniu do wyliczenia”. Dziękuję bardzo

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Te słowa... może ich nie być i będzie dalej to samo znaczenie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czyli brzmiałoby: „w sposób świadczenia danej usługi” czy jak? To pytanie do biura.

Legislator Łukasz Kasiak:

„Sposób świadczenia usługi” po prostu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze. To się mieści w kompetencji, którą państwu przekażemy.

Bardzo proszę, strona społeczna. Proszę bardzo. Proszę się przedstawić.

Prezes zarządu Fundacji Finsec Krzysztof Korus:

Krzysztof Korus, Fundacja Finsec.

Chciałem tylko zwrócić techniczną uwagę, że jeżeli mamy art. 5 ust. 2, to poprawka powinna chyba się też odnosić do ust. 4, bo w pkt 4 jest odwołanie do ust. 2, którego już nie mamy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję za tę uwagę. W pkt 4 tak mamy w ostatnim akapicie: „wymagań w zakresie złożenia przez klienta oświadczenia, o którym mowa w ust. 2 w postaci jakiej to oświadczenie składane”. Jeżeli przyjmiemy wraz z konsekwencjami tej poprawki... Dziękuję bardzo za taką uwagę.

Czy możemy przyjąć wyraz „z konsekwencjami” i skreślenie w art. 5 ust. 4 pkt 4 ust. 2? OK.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, to po prostu uchylenie tego pkt 4.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jako konsekwencja po przyjęciu poprawki nr 5. Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia Art. 5 wraz z przyjętymi poprawkami i konsekwencjami? Nie słyszę. Art. 5 przyjęliśmy.

Art. 6 – są do tego poprawki? Nie ma. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, w ust. 3 i wcześniej pojawiają się w tym artykule zezwolenia – jedno wygasa, drugie jest cofnięte. To są dwa różne zezwolenia. Później w kolejnych ustępach pojawiają się sformułowania: „cofnięcia zezwolenia” i „wygaśnięcia zezwolenia”. Pytanie, czy jest to jasne, do których zezwoleń odnosimy, czy nie trzeba w treści ust. 3 czy ust. 4 i kolejnych do doprecyzować, o które zezwolenia chodzi. One są wyjaśnione w ust. 2 pkt 1 i 2.

Następnie wydaje się, że w ust. 3 pkt 2, tak jak wcześniej używany jest wyraz „zakończenia” – tutaj „zaprzestanie” więc chyba należałoby ujednolicić na „zakończenia prowadzenia działalności”.

W ust. 4 mamy taką sytuację, to jest mniej więcej w środku tego przepisu: „komisja może w drodze decyzji nakazać podmiotowi”, natomiast w ust. 6 w analogicznej sytuacji mamy: „komisja nakazuje” i już nie ma sformułowania „w drodze decyzji”. Pytanie, czy nie należałoby

jednolicie stosować i np. skreślić wyraz „decyzji”, bo jest to oczywista forma działania komisji w tej sytuacji. To pytanie do państwa.

W ust. 4, jak się wydaje, drugie zdanie należałoby wyodrębnić w odrębny w ustęp.

W ust. 6 ostatnie zdanie stanowi, że przepis ust. 5 „stosuje się”, wydaje się, że zastosowanie jest „odpowiednie”, więc „przepis ust. 5 stosuje się odpowiednio”.

W ust. 10 chodzi o kwestię w przypadku o równoważnym skutku. Będzie jasne, jak rozumieć to sformułowanie, czyli: „w przypadku o równoważnym skutku te przepisy stosuje się odpowiednio”. To wszystko. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Stanowisko rządu? Proponuję ten artykuł odłożyć i przejść dalej, aż państwo ustalą stanowisko, chyba że jest. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Tak. Skonsultowaliśmy się na szybko. Wszystkie zmiany, które dążą do ujednolicenia, przyjmujemy, natomiast w tym pkt 10 o tym „równoważnym skutku” nie wiem. Poprosiłbym o zabranie głosu panią dyrektora.

Pełniąca obowiązki zastępcy dyrektora departamentu UKNF Dominika Waltz-Komierowska:

To będzie jasne, co to jest „równoważny skutek”, ponieważ to dotyczy tych podmiotów już nadzorowanych i sytuacji, w których to im zostanie cofnięte główne zezwolenie, a zezwolenie dla dostawcy jest pochodną tego zezwolenia. Na tym polega równoważność tego skutku. Naszym zdaniem to będzie jasne. Podmioty funkcjonujące na tym rynku wiedzą, jak funkcjonują, i wiedzą, że ten skutek w postaci cofnięcia głównego zezwolenia dla maklerskiego jest równoważny ze skutkiem ustania możliwości świadczenia tych usług w zakresie kryptoaktywów.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękujemy za te wyjaśnienia. Rozumiem, że te uwagi redakcyjne państwo przyjmują. Jeszcze w ust. 8 proszę o potwierdzenie, mamy sformułowanie: „związanymi z prowadzeniem działalności w zakresie kryptoaktywów”, a słowniczek posługuje się pojęciem „usług w zakresie kryptoaktywów”, więc pytanie, czyli nie powinno być: „związanymi z usługami w zakresie kryptoaktywów”.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Tak. To jest dobra uwaga, żeby dodać tam słowo „usług”.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To będzie objęte dodatkowym upoważnieniem. Jesteśmy w art. 6.

Po przeprowadzeniu dyskusji, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia artykułu? Może jednak w tej chwili skorzystamy z tego, że podkomisja upoważnia Biuro Legislacyjne, żebyśmy potem nie cofali się, do naniesienia poprawek związanych z doprecyzowaniem sygnalizowanych w trakcie procedowania i mieszczących się w zakresie upoważnienia przepisów. Czy jest sprzeciw wobec upoważnienia dla Biura Legislacyjnego, żebyśmy potem nie mieli wątpliwości, że to łącznie z tym, o czym mówiliśmy, do art. 5? Nie ma sprzeciwu. Takie upoważnienie mamy. Art. 6 jest po wyjaśnieniach i nie ma sprzeciwu w sprawie przyjęcia art. 6 z uwagami, które zostaną naniesione do sprawozdania.

Przechodzimy do art. 7. Do art. 7. Mamy poprawki o charakterze doprecyzującym. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Dokładnie tak jak pani przewodnicząca wspomniała, większość poprawki nr 6 to są kwestie doprecyzujące w zakresie jednolitego nazewnictwa dokumentów. Tam było też sformułowanie: „dokumentacja”. Tutaj to jest ujednolicone. Druga część poprawki lit. b to jest nowość normatywna, nowa sankcja i w tym zakresie, jeżeli państwo by chcieli wyjaśnić, to prosimy ministerstwo o wskazanie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Omawialiśmy cały projekt, uwag nie było. To są zmiany doprecyzowujące. Czy minister chciałby się wypowiedzieć.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Same słowa „dokumenty” są jak najbardziej dobrą poprawką. Potem drugi punkt tak samo jest w porządku.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rozumiemy, że forma elektroniczna i forma papierowa, wszystkie dokumenty w zakresie prowadzonej działalności będą przez dostawcę usług przechowywane nawet po zakończeniu prowadzenia działalności.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 6? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7. Nie słyszę. Art. 7 z przyjętą poprawką został przyjęty.

Przechodzimy do art. 8. Czy są państwa uwagi do art. 8? Nie słyszę. Art. 8 został przyjęty.

W art. 9 mówi o dostawcy usług, o nabyciu kryptoaktywów na własny rachunek. Art. 8, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie słyszę. Przepraszam, art. 9. Art. 9 został przyjęty.

Art. 10 – nie ma poprawek do niego. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 10 został przyjęty.

Art. 11 – jest poprawka doprecyzowująca. Biuro Legislacyjne, bardzo poproszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak. Rzeczywiście część tej poprawki to są doprecyzowania, natomiast jest też kwestia zabezpieczeń w art. 11 ust. 1 i w związku ze zmianą w ust. 1 skreślany jest też ust. 4. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze. Poprawka posiada wymagane trzy podpisy jako implementujące prawo europejskie. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 7 do art. 11? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11? Nie słyszę sprzeciwu. Art. 11 został przyjęty.

Art. 12. Do art. 12 nie ma poprawek, nie ma uwag. Art. 12 został przyjęty.

Art. 13, nie ma państwa głosów, nie ma poprawek. Art. 13 został przyjęty.

Art. 14. Czy są uwagi państwa posłów? Pan poseł Gomoła, bardzo proszę, potem Biuro Legislacyjne.

Poseł Adam Gomoła (niez.) – spoza składu podkomisji:

Dziękuję bardzo pani przewodniczącej za możliwość goszczenia na państwa podkomisji. W toku dyskusji i prac na łamach wspomnianego już zespołu parlamentarnego pojawiły się wątpliwości zgłaszane przez stronę społeczną i rynkową co do wymienionych kompetencji ministra, które może realizować w drodze rozporządzenia, w postaci potencjalnych sprzeczności, które mogłyby się pojawić z wytycznymi EBA i ESMA. Głos ze strony ministerstwa był uspokajający. Uzgodniliśmy takie doprecyzowanie, że te sprzeczności nie mogą się pojawić w toku wydawanych rozporządzeń, że to będzie zawarte w uzasadnieniu projektu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Po pierwsze, dla mnie głos jest zrozumiały, czyli mieliście państwo uwagi, wątpliwości w tym zakresie, poprawki nie ma ze strony państwa. Uzasadnienie to nie jest ustawa, jak ją przyjmujemy...

Poseł Adam Gomoła (niez.) – spoza składu podkomisji:

Kwestia dobrej woli.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

...ale na tym etapie przyjmujemy, że interpretacja, z którą państwo się zgodzili, rozwiano wątpliwości państwa w zakresie dostosowania według EBA i ESMA.

Dobrze, Biuro Legislacyjne prosiło o głos.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Też mamy pewne wątpliwości odnośnie do pkt 1 i tych liter. Chodzi o to, co zostało przekazane ministrowi do uregulowania w rozporządzeniu. To jest taka uwaga ogólna, mianowicie minister właściwy do spraw instytucji może określić w drodze rozporządzenia – czyli jest fakultet – tryb i warunki postępowania dostawców w zakresie m.in. zawierania transakcji czy kontaktu z klientami. Chodzi o to, że sformułowania są bardzo ogólne. Zdaniem Biura

Legislacyjnego może pojawić się taka wątpliwość, czy to odesłanie jest troszeczkę blankietowe, to znaczy, czy nie jest zbyt ogólne. W kontaktach z ministerstwem wyjaśniono nam, że tam będą uregulowane tylko kwestie techniczne, niemniej jednak np. wspomniana kwestia zawierania transakcji to jest bardzo ogólne pojęcie i teoretycznie daje możliwość ministrowi uregulowania kwestii takich, które wykraczają poza materię ustawową i są materią pozaustawową.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam nadzieję, że to, co zostało ustalone na zespole... ale zgoda. Do tego mamy rozporządzenie załączone do druku?

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Tak mamy załączone.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Uwag do tego projektu rozporządzenia nie ma po stronie... Nie ma jak doprecyzować, żeby niektóre z elementów tego rozporządzenia w tym art. 14 umieścić. Dziękuję bardzo. Państwa uwagi dotyczące zakresu rozporządzenia, które będzie wydane przez ministra, nie budzą wątpliwości. Wiemy, że w tym zakresie minister finansów, ostatecznie wydając rozporządzenie konsultuje się ze stroną społeczną, tak że państwo będziecie na pewno mieć możliwość wniesienia uwag. Zespół, jak będzie pracował, to też będzie mógł tym tematem się zająć. Jeżeli będą wpływały uwagi do podkomisji, to spróbujemy na to zareagować. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Tak, jak najbardziej. Jeśli chodzi o uwagę pana posła Gomoły, to w uzasadnieniu oczywiście zrobimy to odniesienie. Wytlumaczenie na zespole to jest najlepszy sposób rozwiania tej wątpliwości. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pierwszy raz z czymś takim się spotykamy, to chcę powiedzieć uczciwie, że na dzisiaj, w tym momencie... państwo do uzasadnienia. Przyjmujemy, jeżeli komplementarnie przebiegała rozmowa z chęcią wyjaśnienia sobie uwag i wątpliwości. Zatem art. 14 dotyczący ram wydania rozporządzenia przez ministra finansów w tym zakresie uwag państwa nie ma. Art. 14 przyjęliśmy.

Art. 15. Bardzo proszę, pan poseł Ćwik.

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Miałbym pytanie do Komisji Nadzoru Finansowego, czy przepisy art. 15 będą przestrzegane w większym stopniu i jak to będzie się odbywało... niż w porównaniu np. do przepisów o ofercie publicznej obligacji, gdzie powszechną praktyką na rynku były ogólne informacje o ofercie obligacji przez firmę, a następnie, kiedy został tak naprawdę już, kolokwialnie mówiąc, złapany klient, to otrzymywał numerowaną, konkretną, skierowaną do niego ofertę. Oczywiście art. 15 w powiązaniu z art. 118 przewiduje bardzo dotkliwą sankcję, natomiast chciałem się zapytać KNF, jak zamierza nadzorować wykonywanie, stosowanie tego artykułu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Bardzo proszę, KNF, pani dyrektor.

Pełniąca obowiązki zastępcy dyrektora departamentu UKNF Dominika Waltz-Komierowska:

Ten przepis służy właśnie temu, żeby nie dochodziło do obchodzenia przepisu o oferowaniu do więcej niż 150 osób. W ten sposób chcieliśmy zabezpieczyć klientów. Natomiast jeśli chodzi o nadzór, mogę powiedzieć, że jak zwykle staramy się nadzorować jak najlepiej i w tym przypadku również to będziemy robić.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy pana posła Ćwika zadowala taka odpowiedź?

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Trzymam za słowo, natomiast chciałbym zobaczyć to w praktyce. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Oby do tego nie dochodziło, do takich trudności.

Dobrze. Art. 15. Biuro Legislacyjne ma jeszcze uwagi.

Legislator Łukasz Kasiak:

Mamy jeszcze pytanie do sformułowania: „do mniej niż 150 osób”. Rozporządzenie odnosi się zarówno do osób fizycznych, jak i osób prawnych, więc pytanie, czy to sformułowanie „150 osób” na gruncie naszej ustawy będzie tak samo rozumiane.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Państwo proponujecie „podmiotów”?

Legislator Łukasz Kasiak:

Na przykład. W ogóle to pytanie o inne formy prawne, poza osobami fizycznymi.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Państwo rozumiecie osoby fizyczne, osoby prawne, podmioty zorganizowane w jakikolwiek inny sposób.

Pełniąca obowiązki zastępca dyrektora departamentu UKNF Dominika Waltz-Komierowska:

Rozumiemy, że „osób” to „osób fizycznych i prawnych”. Jeżeli jest jakaś potrzeba doprecyzowania, to nie mam nic przeciwko, natomiast tak to rozumiemy.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Tak jest w MiCA, jest użyte same: „osób” dlatego jest tak zapisane.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przyjmujemy, że na tym etapie nie ma żadnej poprawki. Wyjaśnimy sobie. Biuro Legislacyjne i pan minister wyjaśnią sobie sprawę poprawności przepisów w art. 15.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak w razie czego na Komisji.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pozostaje nam to otwarte do posiedzenia Komisji. Art. 15 przyjęliśmy.

Art. 16. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego?

Legislator Łukasz Kasiak:

Mamy uwagę. W pkt 1 wydaje się, że kurs euro ma być nie „ogłaszanego”, a „ogłoszonego”, tak jak jest w innych przepisach, a odesłanie w pkt 2 do art. 22 powinno być, jak się wydaje, do ust. 1 i 2. To wszystko, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jak powinno być tym kursem euro? Tam jest „ogłaszanego” czy „ogłoszonego”?

Legislator Łukasz Kasiak:

Proszę spojrzeć na pkt 2 i 3. Tu chodzi o ujednolicenie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jest „ogłaszanego”, „ogłoszonego”. Rząd, „ogłoszonego”? Biuro Legislacyjne, państwo proponujecie...

Legislator Łukasz Kasiak:

Proponujemy „ogłoszonego”.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze, i tak jak jest w pozostałych, w ust. 2 i kolejnych. Z tą drobną poprawką redakcyjną.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jak rozumiem, to odesłanie... Bo jeszcze, pani przewodnicząca, jeżeli można, art. 22, tam tylko chodzi chyba o ust. 1 i 2 z tego artykułu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jest odesłanie, tak, w ust. 2 do artykułu... Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze. Zatem art. 15 został przyjęty. Przechodzimy do artykułu... Przepraszam, art. 16 został przyjęty.

Przechodzimy do rozdziału drugiego – Tajemnica zawodowa.

Art. 17 – mamy poprawkę do pkt 3. Ona zmierza do uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę. Ona jest jasna, wskazuje, że...

Legislator Łukasz Kasiak:

To jest poprawka nielegislacyjna, że tak powiem. Ministerstwo prosiłobyśmy o wyjaśnienie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Bardzo proszę, resort.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Dziękuję bardzo. Ta poprawka ma na celu uniknięcie wątpliwości interpretacyjnych co do zakresu tajemnicy zawodowej. W obecnym brzmieniu przepis nie wskazuje wprost, że tajemnicą zawodową są objęte informacje dotyczące środków klientów zgromadzonych na rachunkach kryptoaktywów prowadzonych przez dostawcę usług w zakresie kryptoaktywów. Rachunek kryptoaktywów prowadzony dla klienta służy do rejestracji posiadanych przez klientów dostawcy kryptoaktywów i ma podstawowe znaczenie dla określenia stanu posiadania klientów dostawcy. Po prostu znowu w czasie dyskusji...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ta tajemnica zawodowa równa się tajemnicy bankowej. Tak by można było powiedzieć. Wszystkie dokumenty, wszystkie informacje w tym zakresie. Dobrze.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

To wyszło w czasie dyskusji i okazało się, że warto tak zmodyfikować nasz projekt.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze. Jest zgłoszona poprawka i przeprowadziliśmy dyskusję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia... Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Mamy jeszcze uwagę i to będzie uwaga w tym przepisie, ale nie będziemy zgłaszać dalej. Chodzi o sformułowanie: „w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej”. Generalnie w ustawach posługujemy się pojęciem: „innym niż Rzeczpospolita Polska państwie członkowskim Unii Europejskiej” i te sformułowania w różnych konfiguracjach użyte w dalszych częściach przepisów ujednoliciłobyśmy w taki właśnie sposób, korzystając z państwa upoważnienia.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak, rozumiemy doprecyzowanie i upoważnienie obejmuje również państwa uwagę. Zatem art. 17 z poprawką i z uwagami i upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego – nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia. Art. 17 przyjęty.

Art. 18, nie ma uwag. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak. Dziękuję bardzo. Wydaje nam się, że w wyliczeniu w ust. 1 te spójniki w pkt 1 i 2 po lit. a są zbędne. Wydaje się, że jednak zobowiązane są osoby wchodzące w skład i tu ten spójnik troszeczkę wprowadza wątpliwości, więc proponujemy w ogóle skreślenie spójnika, będzie najjaśniejsza sytuacja.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tam nie będzie niebezpieczeństwa „lub czasopisma”. Dobrze. Zatem art. 18 z uwagami i pełnomocnictwem przyjęliśmy.

Art. 19. Pan poseł Gomoła.

Posel Adam Gomoła (niez.) – spoza składu podkomisji:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. W art. 19 rząd proponuje dość wąski zakres, jeżeli chodzi o wymianę informacji objętych tajemnicą zawodową. Chodzi oczywiście o te informacje, które dotyczą nierzetelnych klientów w ramach tzw. przepisów antyfraudowskich. Pojawiała się taka propozycja, żeby ten katalog rozszerzyć nie tylko do dostawców usług w zakresie kryptoaktywów, ale zastosować tutaj mechanizm prawny, który jest analogiczny w prawie bankowym w zakresie przepisów antyfraudowskich. Czyli żeby rozszerzyć ten katalog do banków, instytucji pożyczkowych, finansowych, wszystkich tych wskazanych w ustawie o prawie bankowym tak, żeby efektywnie pozwolić na to, aby kontrahenci mogli wymieniać się informacjami o tych podmiotach, co do których zostało złożone uzasadnione zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa, a także dodanie punktu, aby te podmioty mogły tworzyć z kolei takie podmioty, które będą hubem tej informacji, z której każdy zainteresowany, który ma uzasadniony interes wskazany, tak jak analogicznie jest to właśnie w ustawie o prawie bankowym, będzie mógł zaczerpnąć te informacje stamtąd, żeby po prostu efektywnie i w miarę sprawnie te informacje były wymieniane między podmiotami, także między podmiotami nadzoru. To jest oczywiście uwaga do refleksji. To jest tylko projekt proponowanych zmian. Będę wdzięczny za stanowisko rządu w tej sprawie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Temat interesujący. Zaraz udzielię głosu. Jednym z elementów bezpieczeństwa jest np. informacja BIK w zakresie kredytowej oceny klienta. Nie wiem, kto i w jaki sposób by prowadził taki rejestr, w jaki sposób byłaby wymieniana taka informacja. W tej ustawie nie ma nic o wymianie takiej informacji. Poprawki w tej sprawie nie ma. O bezpieczeństwie i wymianie informacji powiedzieliśmy, co jest tajemnicą. BIK w jakiś sposób dla oceny zdolności kredytowej przekazuje określone informacje i w tym zakresie rynek ma dostęp. Tak samo o nadzorując KNF, ma wiedzę w zakresie wykonywania czy oceny zdolności kredytowej klienta. W tym przypadku zdecydowanie rozumiem, do czego miałyby to służyć, ale jak ta informacja byłaby przekazywana. Resort tego nie przedstawił, chyba że macie państwo jakieś dodatkowe informacje, żeby nam przekazać. Zagadnienie wydaje się interesujące. Interesujące, jak w tym zakresie można byłoby tę informację przekazywać i jak ona mogłaby służyć nie tylko interesariuszom takiego rozwiązania, ale także przeciwdziałaniu praniu brudnych pieniędzy. To jest zagadnienie szersze, jak na tym rynku inwestowanie, dodatkowe środki, bezpieczeństwo pomiędzy podmiotami, które prowadzą działalność, ale i bezpieczeństwo dla rynku finansowego... Myślę, że to jest otwarte zagadnienie. Bardzo proszę, ostatecznie nie ma poprawki. Jak wygląda konkluzja w tej sprawie? Proszę się przedstawić i potem pan minister.

Prezes zarządu Fundacji FinTech Poland Piotr Brewiński:

Piotr Brewiński, prezes zarządu FinTech Poland.

Szanowna pani przewodnicząca, bardzo uprzejmie dziękuję za ten głos. Projektodawca, a więc Ministerstwo Finansów, w samym projekcie ustawy zaproponował przepisy umożliwiające wymianę informacji pomiędzy dostawcami kryptoaktywów w zakresie informacji o nierzetelnych klientach, a więc już teraz projekt przewiduje taką możliwość wymiany informacji między dostawcami kryptoaktywów, także w obszarze przeciwdziałania praniu pieniędzy. Propozycja, którą zgłosił poseł Gomoła dąży do tego, żeby uszczelnić system w tym zakresie z uwagi na dostrzegane także przez rynek próby wykorzystania dostawców kryptoaktywów do wprowadzania do obrotu środków pochodzących z nielegalnych źródeł, o to, żeby tego typu podmioty miały możliwość wymieniać się informacjami nie tylko pomiędzy sobą, a więc nie tylko dostawcy kryptoaktywów pomiędzy sobą, ale żeby mogli wymieniać się informacjami także z innymi uczestnikami rynku finansowego, w tym bankami czy dostawcami usług płatniczych, za pośrednictwem których środki są wpłacane i wypłacane do giełd krypto.

To zdecydowanie w naszej ocenie uszczelniłoby system w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy, ale także wykorzystywania do fraudów dostawców kryptoaktywów. Już teraz projektodawca przewiduje mechanizm wymiany informacji pomiędzy samymi dostawcami. Chcemy rozszerzyć katalog tych dostawców o podmioty takie jak podmioty bankowe, dostawcy usług płatniczych, dostawcy usług pożyczkowych, którzy mogą brać udział w obrocie środkami kryptoaktywów i jednocześnie stać się biernym uczestnikiem fraudu. To pewnie jedno z większych wyzwań, z którymi mierzy się branża w tej chwili, z uwagi na brak wiedzy i brak możliwości wymieniania się przez uczestników rynku takimi danymi.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zanim pan minister odpowie, art. 19 ust. 2 teoretycznie zawiera wszystkie elementy, o których państwo mówicie. To były indywidualne zapytania. Bardzo proszę, jak państwo rozumiecie?

Prezes zarządu Fundacji FinTech Poland Piotr Brewiński:

Rozumiemy art. 19, w szczególności ust. 1. Jako możliwość wymiany informacji pomiędzy dostawcami kryptoaktywów.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale nie ma poprawki.

Prezes zarządu Fundacji FinTech Poland Piotr Brewiński:

Nie ma poprawki, została przygotowana, ale nie jest złożona.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze. Nie ma poprawki, a prowadzimy dyskusję.

Panie ministrze, czy art. 19 zabezpiecza nas przed fraudami, wymianą tej informacji?

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

W zakresie dostawców kryptoaktywów zabezpiecza. Co do samej propozycji, o której dyskutujemy, koncepcji, prawdę mówiąc, spoglądając na mój zespół, wszyscy się zastanawiamy, jakie są ograniczenia wynikające z samej MiCA. Jest ograniczona podmiotowo i zastanawiamy się, czy w ogóle możemy rozszerzyć.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze. Nie ma poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Nie wiemy. Na etapie pisania i konsultacji z branżą była to znana nam kwestia, o której od razu możemy odpowiedzieć, że się zastanawialiśmy, rozstrzygnęliśmy. Musimy się zastanowić.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo panu ministrowi. Przesunęliśmy i mamy zakreślony termin na przedłożenie sprawozdania. Mamy określony czas na rozpatrzenie tego projektu. Jeżeli ma być dyskusja... Będę teraz tam, gdzie są poprawki, dopuszczała poprawki i je sygnalizowała. Nie będziemy rozwijali tematu, jeśli nie ma poprawki. Czy możemy się tak umówić, proszę państwa? Tę część wstępną dzisiaj również temu poświęciliśmy. Dobrze.

Poseł Adam Gomoła (niez.) – spoza składu podkomisji:

Jeżeli mogę, pani przewodnicząca, te poprawki oczywiście mogą pojawić też na późniejszym etapie. Absolutnie będziemy się skracali do esencji. Mówię jeszcze o czterech propozycjach. Sygnalizuję je, żeby resort miał czas na odniesienie się do tej sprawy. Tak samo jak zasygnalizowałem, rozumiem, że tego nie można robić z marszu natomiast będę sygnalizował rzeczy, które są najważniejsze.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Artykuł art. 19, po przeprowadzonej dyskusji, nie ma poprawek. Art. 19, wobec braku sprzeciwu, został przyjęty.

Art. 20 nie ma poprawek. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 20? Nie ma sprzeciwu. Artykuł został przyjęty.

Do art. 21 mamy poprawkę. Ma jedynie charakter doprecyzowujący. Czy biuro chce zabrać głos? Państwo macie poprawki. Wydaje się, że nie jest potrzebne uzasadnienie. Są przywołane przepisy dotyczące doprecyzowania zapisów w art. 21 w ust. 6.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie słyszę. Poprawka została przyjęta. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękujemy bardzo. W art. 21 w pkt 3 mamy pytanie, czy sformułowanie: „w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu” nie jest zbyt ogólne. Czy nie należy tu wskazać, czy chodzi tylko o ustawę o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, przywoływaną w innych przepisach, czy też chodzi o jakiś szerszy katalog ustaw, które regulowałyby te kwestie? W pkt 9 lit. c mamy takie

sformułowanie: „w przypadkach określonych w art. 60 i art. 61 oraz art. 95 rozporządzenia”. Jak się wydaje, w przypadku art. 60 i 61 chodzi o przepisy ustawy, a nie rozporządzenia. Jeżeli tak, to też sformułowalibyśmy odpowiednio po prostu, powtarzając „w przepisach określonych” tu oraz „w przepisach art. 95 rozporządzenia”, tak żeby ta dystynkcja między przepisami ustawy i rozporządzenia była jasna. Taka uwaga też dotyczy kilku innych miejsc. Także tam też, jeżeli państwo nas upoważnią, sformułujemy ten przepis we właściwy sposób.

W lit. h mamy wątpliwości co do sformułowania: „planowane postępowanie cywilne”. Nie za bardzo wiemy, jak się odnieść, jak rozumieć to „planowane postępowanie cywilne”.

W pkt 14 końcówka przepisu: „w zakresie niezbędnym do realizacji przez podmiot” – tu chyba chodzi o: „podmiot objęty systemem gwarantowania”. Mamy do czynienia z ustawą o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam jedno pytanie i poproszę o odpowiedzi na piśmie. Chodzi o udzielenie tej informacji generalnemu inspektorowi informacji finansowej w zakresie prania pieniędzy i finansowanie terroryzmu. Tam są określone kwoty, określone procedury, określona sprawozdawczość i przekazywanie informacji, czyli dokonywanie takiej kwerendy, czy nie budzi to wątpliwości w zakresie naruszenia przepisów, o których mówimy. Jeżeli procedura ta ma wyglądać tak jak w bankach, to bym tylko poprosiła o udzielenie informacji, czy ta procedura będzie podobna... kwotę dotyczącą prania pieniędzy i całego procesu weryfikowania wszystkich transakcji w określonej kwocie...

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Tak jest. Udzielimy odpowiedzi na piśmie, a o dwa słowa chciałem poprosić pana dyrektora Szermera zajmującego się tą sprawą.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Prosimy bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Informacji Finansowej Ministerstwa Finansów Michał Szermer:

Michał Szermer, dyrektor Departamentu Informacji Finansowej.

Jeżeli chodzi o art. 21 pkt 3, to tutaj rzeczywiście zaproponowano: „w przepisach o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu”. Jest to rozwiązanie, które stosujemy już w ustawie o obrocie instrumentów finansowych, o udostępnianiu danych gospodarczych. Chodzi o to, żeby podejść do tematu holistycznie. Jeżeli tutaj jest jakieś wyzwanie, jeżeli chodzi o czystość legislacyjną tego sformułowania, to zawsze możemy spróbować również zaproponować „w zakresie niezbędnym do realizacji jego zadań ustawowych”, jak jest to zapisane przy szefie Krajowego Centrum Informacji Kryminalnych w pkt 6.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo.

Nie ma więcej uwag i nie ma w tym zakresie żadnych propozycji. Była poprawka do art. 21, poprawka dziewiąta, do której nie było uwag. Wyjaśniliśmy sobie wątpliwości. Art. 21 został przyjęty.

Legislator Łukasz Kasiak:

Pani przewodnicząca rozumiem, że te uwagi legislacyjno-redakcyjne ministerstwo akceptuje i są przyjęte.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak. Pan minister, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wyraża zgodę. Dziękuję bardzo. Art. 21 został przyjęty.

Art. 22. Czy są uwagi państwa posłów? Poprawek do art. 22 nie ma. Art. 22 został przyjęty.

Przechodzimy do rozdziału trzeciego – Obowiązki informacyjne, niezwykle ważne w świetle tego, co się dzieje na rynku z GetBackiem.

Art. 23 – jest poprawka do ust. 5, że ten obowiązek informacyjny powinien być... to znaczy wszystkie dane i informacje powinny być rzetelne, jasne i nie powinny wprowadzać w błąd, zamiast „niewprowadzające”. To jest jeszcze konsekwencją w art. 56 w ust. 1, zmiany po ust. 1 pkt 2. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałbym zapytać jeszcze tylko o jedno. Państwo dla rynku bankowego wprowadzili tzw. prosty język, czy tutaj jest też ten tzw. prosty język? To, co wprowadzono na rynku bankowym, wszystkie przepisy w zakresie prostego języka i zmianę wszystkich przepisów, i zastąpienie niektórych danych jak kredytobiorca określeniem „ty”, „my jako instytucja”, czy też takie rzeczy trochę śmieszne... Wydawało się, że obowiązek informacyjny obowiązkiem informacyjnym, klient ma objaśnione wszystko i to powinno być zrozumiałym językiem. Ale takie słownictwo też będzie tam obowiązywać? To jest dyrektywa. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

To jest bardzo trudne, prawdę mówiąc, bo tutaj mamy zarówno prawo europejskie, to jest rozporządzenie, które bezpośrednio obowiązuje, jak i sam rynek jest bardzo międzynarodowy. To, co robimy, to umożliwiamy naszym podmiotom...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobra. Sprawdzimy, czy to będzie „my”, „wy”, czy tak będzie w tych wszystkich ofertach.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Będzie trudno.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale jeżeli mamy...

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Na pewno będzie gorzej niż w innych obszarach rynku.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeżeli mamy mówić o prostym języku, o obowiązek informacyjny dbamy od momentu wejścia. Obowiązek informacyjny... Poprawiamy szereg elementów... tam jest obowiązkowo... KNF to sprawdza i na pewno będzie sprawdzać. Język, jeżeli będzie taki, żeby to zmieniało wszystkie przepisy, to czasami wygląda mało poważnie.

Dobrze. Jesteśmy w art. 23. Pan minister zgadza się na tę poprawkę?

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie ma. Czy art. 23 wraz... Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękujemy. Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, ust. 1 posługuje się pojęciem „emitent tokenów powiązanych z aktywami” i „emitent tokenów będących e-pieniędzem”. To jest takie sformułowanie, które przewija się później w ustawie wiele razy, natomiast jest różnie formułowane. Raz mówimy o „emitencie tokenów powiązanych z aktywami i tokenów będących”, innym razem „emitent tokenów”. Zdarza się też tak, że jest różny spójnik, jeszcze czasami jest „lub”. Pojęcie „emitenta” jest zdefiniowane w słowniczku, „tokenów” również. W związku z tym, że ustawa posługuje się niejednolicie tym sformułowaniem, jeżeli państwo nas upoważnią, to spróbujemy w całym tekście projektu zastosować jednolite sformułowanie, tak żeby nie było wątpliwości, że chodzi w każdej sytuacji o to samo.

Kolejna kwestia to jest ust. 6. Przepis stanowi, że podmioty przekazują komisji dokumenty potwierdzające informacje, jeżeli charakter tych informacji wymaga potwierdzenia. Nasze pytanie: Kto stwierdza, że charakter tych informacji wymaga potwierdzenia? Bo obowiązek jest nałożony na podmioty, więc wydaje się, że to sam podmiot musiałby w jakiś sposób weryfikować

i stwierdzać, czy rzeczywiście on musi te dokumenty potwierdzające informacje przekazywać, czy też ten przepis tak naprawdę jest sformułowany w taki sposób, że to komisja będzie decydowała, które z tych dokumentów wymagają potwierdzenia. Ten przepis budzi nasze wątpliwości.

W ust. 9 w drugiej części przepisu mamy sformułowanie: „uwzględniając konieczność ujednolicenia sposobu przekazywania tych informacji”. Chyba należy napisać: „tych informacji i dokumentów”, biorąc pod uwagę tego przepisu... Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego, czy to było przedmiotem ustaleń między państwem a resortem.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, dyskutowaliśmy, natomiast cały czas są wątpliwości.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dzisiaj się nam pojawia. OK. Jeżeli... Pan mecenas Białończyk.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, chcieliśmy tylko zwrócić uwagę, to, że myśmy rozmawiali, to był tryb roboczy, natomiast formalnie państwo teraz rozpatrują i na tym forum te wątpliwości też są przedstawione.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

OK. Dobrze. Dziękuję, ale myśmy ich nie próbowali usunąć i będziemy w dalszej części musieli o tym rozmawiać. Dla mnie pytanie było jasne. Proszę zważyć, że jeżeli – panie mecenasie, do Biura Legislacyjnego, do panów mecenasów – wylistujcie tam, gdzie będzie to, co będziemy poprawiać i na jakim charakterze daliśmy to upoważnienie... bo my musimy przedłożyć sprawozdanie Komisji i musimy przedłożyć sprawozdanie Sejmowi. Dobra, dzisiaj możemy w trybie roboczym o tym rozmawiać.

Pytanie do resortu – uwagi i wątpliwości do stosowania przepisów nie tylko art. 23 ust. 3 i 6, ale i innych... Co dzisiaj państwo odpowiecie, bo będziemy musieli na Komisji ostateczną decyzję podjąć?

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Podchodzimy pozytywnie, z wyjątkiem zmian w pkt 6. Pani dyrektor powie dwa słowa na ten temat.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale jak będzie ta procedura wyglądała? Biuro pokazało, jak trzeba potwierdzać te dokumenty. Jak będzie wyglądało wymaganie dotyczące przedkładania komisji?

Pełniąca obowiązki zastępcy dyrektora departamentu UKNF Dominika Waltz-Komierowska:

Wszystko będzie w rozporządzeniu. W rozporządzeniu będzie podany rodzaj wymaganych informacji oraz rodzaj dokumentów, za pomocą których te informacje będą potwierdzone.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy za tym nie trzeba było napisać, że minister na początku w drodze rozporządzenia i dopiero literalnie? Tu wchodzimy w zasady techniki ustawodawczej.

Pełniąca obowiązki zastępcy dyrektora departamentu UKNF Dominika Waltz-Komierowska:

Ale delegacja...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeżeli dajemy upoważnienie i ono jest określone w ust. 9...

Pełniąca obowiązki zastępcy dyrektora departamentu UKNF Dominika Waltz-Komierowska:

Tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

...to zakres tego upoważnienia, dotyczący rozporządzenia i tego, co znajdzie się w rozporządzeniu, czy to nie powinno być inaczej przeformowane?

Pełniąca obowiązki zastępcy dyrektora departamentu UKNF Dominika Waltz-Komierowska:

Ale jest w delegacji: „dokumenty, o których mowa w ust. 6”.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

„Wymagają potwierdzenia”, ale nie jest napisane, gdzie będzie to uregulowane. Jest napisane: „w ust. 9”. OK, na ten moment nie mamy poprawki. Jeżeli pojawi się poprawka do art. 23, poza tym ust. 5 doprecyzującym, to będziemy rozpatrywać ust. 3 z ust. 6, ale także z ust. 9.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 23 wraz z przyjętą poprawką? Nie słyszę. Art. 23 został przyjęty

Art. 24. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Namy wątpliwości, mianowicie w ust. 1 na końcu mamy sformułowanie: „którego wartość emisji jest niższa”. Wydaje się, że tu chyba chodzi o zaimek: „których”, bo mamy „token powiązany z aktywami, token będąc e-pieniędзем”. Chyba o oba chodzi.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chyba zgoda, bo państwo się odnieśli do tokena, a nie do wartości emisji „której”. To w ramach upoważnienia. Art. 24 z tym upoważnieniem do ust. 1 – nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia.

Art. 25 i do niego mamy poprawkę nr 11, doprecyzującą, wskazującą na przypisy rozporządzenia unijnego do ust. 4, a zatem Biuro Legislacyjne...

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, rzeczywiście ta poprawka doprecyzowuje przepisy...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Pan minister, czy jest zgoda?

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywne...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Art. 25 z poprawką. Państwo posłowie? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Wydaje się, że w ust. 1 pkt 5 zbędne są wyrazy „w przyszłości”.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W ust. 1?

Legislator Łukasz Kasiak:

W ust. 1 pkt 5 – tam jest: „opis planowanych działań, które mają na celu zapobieżenie przekroczeniu”. Wiadomo, że ma to zastosowanie na przyszłość. Te wyrazy „w przyszłości” są zbędne, jak się wydaje.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rząd zgadza się z Biurem Legislacyjnym?

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Tak. Zgadza się z biurem.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Upoważnienie to obejmuje.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 25 z uwagami Biura Legislacyjnego i zgłoszoną poprawką? Nie ma. Art. 25 został przyjęty.

Art. 26. Czy są uwagi? Nie słyszę. Art. 26 został przyjęty.

Art. 27. Czy są uwagi, czy jest sprzeciw? Nie ma. Art. 27 został przyjęty.

Art. 28, nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie słyszę. Art. 28 został przyjęty.

Art. 29. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak. Wydaje się, że w art. 29 na początku powinno być takie sformułowanie: „Podmiot, o którym mowa w art. 41 ust. 1, oraz podmiot, o którym mowa w art. 83 ust. 1” i ostatnie zdanie: „w takim przypadku odpowiednio stosuje się przepisy art. 41” itd. Wydaje się należałoby ten przepis sformułować na kształt takiego analogicznego przepisu zawartego w art. 31 ust. 4.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Upoważnienie to obejmuje. Wyrażamy na to zgodę. Art. 29 z uwagami Biura Legislacyjnego, nie ma sprzeciwu, zostaje przyjęty.

Art. 30. Czy są uwagi, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 3. Czy są uwagi państwa posłów? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Wydaje się, że tu również na początku należałoby uregulować spójniki: „w przypadku, o którym mowa w art. 29” oraz „w przypadkach, o których mowa”.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 31? Nie słyszę sprzeciwu. Artykuł został przyjęty.

Art. 32, nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 33, nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 33 został przyjęty.

Art. 34, nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 35. Uwagi ma Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Mam pytanie odnośnie do spójników „lub” – czy nie należałoby zastąpić spójnikiem „oraz”, „i”.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie do rządu – „lub” zastępowanie „oraz” albo „i”.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

„Oraz” chyba nie natomiast...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

...,niemający miejsca zamieszkania i zwykłego pobytu”. Jeżeli mam...

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Bezpiecznie jest „lub”.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze. Zawsze mamy trafne uwagi Biura Legislacyjnego. Proszę bardzo, pan mecenas Białończyk.

Legislator Wojciech Białończyk:

Chodzi o to, że obowiązek ustanowienia pełnomocnika do doręczeń ciąży zarówno na podmiocie składającym powiadomienie, o którym mowa w art. 29, jak i podmiocie składającym powiadomienie, który mowa w art. 41 lub art. 83 rozporządzenia. To jest obowiązek nakładany na oba podmioty, jak dobrze rozumiemy, stąd propozycja zastąpienia spójnika „lub” spójnikiem „i” albo „oraz”. Ten przepis określa katalog podmiotów, na który nakładamy pewien obowiązek.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rozumiemy, że to nie dotyczy tylko krajowego rozwiązania, tylko rynku europejskiego.

Pełniąca obowiązki zastępca dyrektora departamentu UKNF Dominika Waltz-Komierowska:

Rozumiem tę propozycję i rozumiem jej czytanie, natomiast my się boimy, czy to nie będzie czytane w ten sposób, że one jakoś razem muszą to składać. Każdy z tych podmiotów ma indywidualne...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze. Nie rozstrzygnęliśmy tego. Nie ma decyzji podkomisji do wyrażenia zgody, poparcia zmiany.

Art. 35 w wersji przedłożonej – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie ma. Artykuł został przyjęty

Art. 36. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Jeśli chodzi o ust. 1 pkt 2, wydaje się, że można byłoby to sformułować troszeczkę inaczej, mianowicie „mimo wyrażenia sprzeciwu przez komisję”, znaczy „sprzeciwu, o którym mowa przez komisję”, tak żeby nie było „w przypadku nabycia”, „w przypadku wyrażenia przez komisję sprzeciwu”.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywnie do tego podchodzimy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przyjęta propozycja Biura Legislacyjnego.

Czy z tą uwagą do art. 36 ust. 1 pkt 2 jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie słyszę. Artykuł z tą zmianą doprecyzowującą został przyjęty.

Art. 37. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Mamy wątpliwość, jak rozumieć to sformułowanie: „zgodnie z art. 29 lub zgodnie z przepisami art. 41”. Być może ten przecinek przed „zgodnie” jest zbędny. Prawdopodobnie chodzi o to, że podmiot nabywający albo obejmujący udziały lub akcje zgodnie z przepisami, czyli nabywający zgodnie informuje o tym nabyciu, czyli te dwa przecinki przed „zgodnie” i po „rozporządzeniu 2023/1114” należałoby skreślić, jeśli tak to ma być rozumiane, jeżeli chodzi o podmiot nabywający lub obejmujący zgodnie z przepisami.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jesteśmy w art. 37, uwagi rozstrzygnęliśmy z Biurem Legislacyjnym i na to wyrażamy zgodę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 37? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 38 – nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 39. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Ust. 1 pkt 1 lit. b: „w razie podjęcia wątpliwości co do prawidłowości” – i tak dalej – „innych informacji finansowych, których obowiązek sporządzenia wynika z odrębnych przepisów”. Czy tych przepisów nie należałoby tutaj wskazać i ewentualnie, o jakie chodzi?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie do rządu. Bardzo proszę, urząd, kto odpowiada?

Zastępca dyrektora Departamentu Firm Inwestycyjnych Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Marta Kłosińska:

Marta Kłosińska, Urząd Komisji Nadzoru Finansowego.

Tutaj będzie chodziło nam o takie raporty, które np. będą zawarte w rozporządzeniu o obowiązkach informacyjnych, do którego już wcześniej omawialiśmy delegację ustawową.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę bliżej mikrofon.

Zastępca dyrektora departamentu UKNF Marta Kłosińska:

To mogą być informacje, które będą wynikały z rozporządzenia o obowiązkach informacyjnych. Mogą być też np. informacje przewidziane rozporządzeniami wykonawczymi, unijnymi. Coraz częściej zdarza się, że dodatkowo obowiązki, takie raportowe, sprawozdawcze są nakładane już bezpośrednio przez rozporządzenia unijne.

Legislator Łukasz Kasiak:

OK. Rozumiem, czyli zostawiamy bez zmian. Nie chodzi np. tylko o ustawę o rachunkowości, ale są też inne akty, które wchodzą w grę, więc zostawimy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zgodził się pan mecenas Kasiak.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję.

Zatem art. 39 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 40. To jest rozdział czwarty – Plan naprawy, plan wykupu. Jest do tego poprawka? Jest. Ma ona charakter doprecyzowujący, przywołujący stosowne zapisy rozporządzenia europejskiego w tym zakresie. Państwo macie tę poprawkę.

Stanowisko rządu do poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Dziękuję bardzo. Prawdopodobnie będzie to jedyny mój osobisty wkład, ponieważ zobaczyłem, że numer rozporządzenia chyba został pomyłony. Tam zamiast „0” powinno być „1”.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Prosimy bardzo, panie mecenasie. Art. 43 lub art. 44 rozporządzenia dwa tysiące... Czytamy. Jaka tam poprawka ma być w numeracji, ten osobisty wkład, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

1114.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, dokładnie, oczywiście, to jest omyłka.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

2023 łamane przez...

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

1114.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękujemy za osobisty wkład, korygujemy dla państwa. Państwo posłowie wyrażają zgodę, którzy podpisali tę poprawkę, ja również. Zatem poprawka do art. 40, z tą uwagą, z osobistym wkładem pana ministra, została przyjęta wobec braku sprzeciwu. Art. 40, poza poprawką nie ma uwag. Art. 40 został przyjęty.

Art. 41. Nie nadażam. Jest poprawka doprecyzowująca, bardzo proszę, mamy stanowisko rządu, jak będzie trzeba osobistego pozwolenia to poprosimy.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Art. 41, poprawka zaopiniowana pozytywnie. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 41 wraz przyjętą poprawką? Nie słyszę. Art. 41 został przyjęty.

Art. 42, nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie słyszę. Art. 42 przyjęty.

Art. 43, nie słyszę sprzeciwu. Art. 43 został przyjęty.

Art. 44. Nie ma głosów? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Artykuł został przyjęty.

Art. 45. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Mamy wątpliwości odnośnie do ust. 3. Jeżeli plan wykupu nie spełnia wymagań określonych w art. 47 ust. 1 lub 2... Czy ten plan nie powinien spełniać wymogów czy wymagań określonych tu i tu, czyli w ust. 1 i 2? Czy jakoś rozłącznie ma być? Jeżeli rzeczywiście, to należałoby zmienić spójnik. Może poprawkę na Komisję przygotowujemy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W ustawie rozporządzenie jest poprawnie zapisane przez 1114. Pytanie do ministra, czy obydwa elementy, czy mamy koniunkcję, czy dysjunkcję.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Sekundeczkę.

Pełniąca obowiązki zastępcy dyrektora departamentu UKNF Dominika Waltz-Komierowska:

Musi być taka możliwość, że wystarczy, że nie spełni wymagań art. 47 ust. 1 i już możemy wezwać, więc wydaje się, że „lub” jest uzasadnione.

Legislator Łukasz Kasiak:

Czyli na razie zostawiamy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rozumiemy. Dziękuję panu mecenasowi Kasiakowi.

Art. 45, nie ma sprzeciwu, został przyjęty.

Art. 46, nie ma uwag, nie ma sprzeciwu. Art. 46 został przyjęty.

Art. 47, nie ma uwag, nie ma sprzeciwu. Art. 47 został przyjęty.

Art. 48, nie ma uwag, nie ma sprzeciwu. Artykuł przyjęty.

Art. 49, nie ma uwag, nie ma sprzeciwu. Art. 49 został przyjęty.

Art. 50, nie słyszę uwag. Artykuł został przyjęty.

Art. 51, nie ma uwag, został przyjęty, bo nie ma sprzeciwu.

Art. 52, rozdział 5 – Postępowanie w sprawie zatwierdzenia planu naprawy i wykupu. Jest poprawka. Bardzo proszę uzasadnienie rządu. To doprecyzowania.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Te trzy poprawki... czy poprawka nr 14 mają na celu doprecyzowanie, w jakich sytuacjach możliwe będzie odstępianie od zastosowania art. 10 § 1 k.p.a. w sprawach związanych z kompetencjami KNF dotyczącymi zatwierdzania planu, o którym mowa w art. 23 ust. 1 lit. b – plan naprawy z art. 46 ust. 1 i planu wykupu z art. 47. ust. 1 rozporządzenia MiCA. Ten przepis wzorowany jest na art. 110zdd ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, odnoszącym się do postępowań zatwierdzania planów naprawy domów maklerskich. Z tych domów maklerskich żeśmy sporo rzeczy brali jako wzór. W proponowanej zmianie wyjątek wynikający z art. 52 ustawy zawężono konkretnie tylko do tych przepisów, które wprost związane są z postępowaniami w sprawach o zatwierdzenie planu naprawy. Tym samym zawężenie wyjątku do zastosowania § 1 k.p.a. w świetle nowego brzmienia przepisu będzie mogło nastąpić tylko w sytuacji, gdy jego zastosowanie miałoby uniemożliwić lub znacznie utrudnić osiągnięcie celów wynikających art. 23 ust. 1 lit. b.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie do pani z KNF: Jak będzie wtedy wyglądało zatwierdzenie planu naprawy?

Pełniąca obowiązki zastępcy dyrektora departamentu UKNF Dominika Waltz-Komierowska:

Będzie wyglądało analogicznie jak w przypadku domów maklerskich.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

No to jak to będzie wyglądało?

Pełniąca obowiązki zastępcy dyrektora departamentu UKNF Dominika Waltz-Komierowska:

W sensie jak będzie wyglądało postępowanie tak zatwierdzające?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Pełniąca obowiązki zastępcy dyrektora departamentu UKNF Dominika Waltz-Komierowska:

Możemy odstąpić od dziesiątki, czyli nie musimy czekać na stanowisko strony, tak jak w przypadku domów maklerskich. To przyspieszy działanie dotyczące zatwierdzania planów naprawy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze, na dzisiaj wystarczyłoby. Wszystkie plany naprawy i wszystkie gwarancje dotyczące ochrony środków chcielibyśmy mieć zdecydowanie bezpieczne. Będę zadawała pytanie w tej

sprawie jeszcze na Komisji, pomimo że było objaśnienie. Możemy się umówić, że dzisiaj na rynku jest potrzeba pokazania wszystkich instrumentów ochrony klienta. Dobrze?

Zatem poprawka nr 14 do art. 52, inni nie mają uwag, pan minister przedstawił... Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 52 wraz z poprawką? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 53, uwag nie ma. Artykuł został przyjęty.

Art. 54, nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia. Został przyjęty.

Art. 55, nie ma sprzeciwu. Artykuł został przyjęty.

Art. 56. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Mamy pytanie odnośnie do ust. 3, mianowicie chodzi o niejako nałożenie obowiązku dochowania należytej staranności, akurat w tym przypadku na podmioty. Co do zasady przyjmuje się, że należyta staranność jest standard i nie reguluje się tych kwestii, bo przyjmuje się, że właśnie działanie z należyłą starannością jest standardem. Proszę zwrócić uwagę na to, że to jest jedyne miejsce w tej ustawie, w którym nakazuje się dochowanie tej należytej staranności. Też pytanie: Co w takim razie w przypadku innych przepisów i innych działań tych podmiotów? Jak to należy rozumieć?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Bardzo proszę.

Pełniąca obowiązki zastępcy dyrektora departamentu UKNF Dominika Waltz-Komierowska:

Też byśmy chcieli, żeby wszystkie podmioty dokonywały należytej staranności, niemniej jednak wydaje nam się, że o nałożenie takiego obowiązku czy wskazanie na taki obowiązek w przepisie spełni swoją funkcję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pani dyrektor, przekażę przewodniczącemu Komisji. Również byśmy chcieli doprecyzowania, pokazania, dobrze? Poprosiłam o takie dwie informacje i dodatkowo po sprawozdaniu państwo wyjaśnicie tak, żebyśmy rozstrzygając na Komisji, mieli już pełną wiedzę. W tym stanie nie ma poprawek poza uwagami. Art. 56 został przyjęty.

Art. 57, jest poprawka, która ma na celu ujęcie projektowanych przepisów w odrębne ustępy, czyli przeredagowanie, doprecyzowanie przepisów, tłumaczenia dokumentów informacyjnych. Dziękuję, bo w tym zakresie to była współpraca Biura Legislacyjnego i rządu. Zgłoszono formalnie. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Tak, pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie ma. Poprawka została przyjęta. Cały art. 57 z przyjętą poprawką, nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia. Został przyjęty.

Art. 58, nie ma uwag. Artykuł został przyjęty.

Art. 59, nie słyszę uwag, sprzeciwu wobec przyjęcia. Artykuł został przyjęty.

Art. 60, jest poprawka dotycząca przedmiotu kontroli w zakresie zdolności działalności podmiotów z przepisami wykonawczymi wydanymi na podstawie ustawy. Dziękujemy za przygotowanie tych poprawek. Przejęliśmy je. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo.

Nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia poprawki.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 60 wraz z przyjętą poprawką? Jeszcze głos ma Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. W ust. 4 jest wskazanie, że do kontroli działalności gospodarczej przedsiębiorcy stosuje się ustawy – Prawo przedsiębiorców. W zasadzie nic nie wyłącza stosowania przepisów

o kontroli z ustawy – Prawo przedsiębiorców, dlatego mamy wątpliwości, czy w ogóle taki powinien się znaleźć w tej ustawie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

To jest analogiczne do innych podobnych ustaw, natomiast może tutaj też nie być.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zdaniem Biura Legislacyjnego jak powinno być?

Legislator Łukasz Kasiak:

Wydaje się, że gdybyśmy chcieli wyłączyć przepisy prawa przedsiębiorców, to wtedy powinniśmy wskazać, że wyłączamy. Tak po prostu prawo przedsiębiorców ma zastosowanie, bo obowiązuje. Wiem, że w różnych przepisach z zakresu rynku finansowego różnie jest to robione. Zwracamy uwagę, tak samo przy zielonych obligacjach, wielokrotnie zwracaliśmy uwagę na to, że należałoby się jednak jednolicie zachować, nie pisać wtedy, kiedy one mają zastosowanie. Możemy umówić się, że po prostu na posiedzenie Komisji...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam bardzo wielką prośbę, do ustalenia pomiędzy Biurem Legislacyjnym i państwem, panie ministrze, bo mamy tylko przepisy rozdziału piątego. Państwo wskazują, że powinny być wszystkie przepisy ustawy – Prawo przedsiębiorców, a dlaczego tylko rozdziału piątego?

Legislator Łukasz Kasiak:

To tu prawdopodobnie chodzi o to, że rozdział dotyczący kontroli, natomiast nam chodzi o to, że co do zasady z przepisy ustawy – Prawo przedsiębiorców obowiązują. Rozdział piąty, który mówi o kontroli, nie jest wyłączony i po prostu stosują się do każdego przedsiębiorcy, który jest objęty zakresem tej regulacji.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie ma poprawki. Przeprowadziliśmy dyskusję. Jeżeli pojawią się, Biuro Legislacyjne będzie sygnalizować na Komisji, jeśli nie dojdziemy do konsensusu i jakiegokolwiek zmiany.

Bardzo proszę i proszę się przedstawić do mikrofonu. Nie słychać, tam jest taki kapsel, poproszę przyłożyć po lewej stronie.

Radca prawny w Wydziale Prawno-Legislacyjnym Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców Grzegorz Gontarz:

Dzień dobry. Grzegorz Gontarz, Biuro Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców.

Dziękuję bardzo za udzielenie głosu. Chciałem się zgodzić z uwagą Biura Legislacyjnego, aczkolwiek też przyznaję rację stronie rządowej.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jak to możliwe, tak i tak?

Radca prawny w wydziale biura RMŚP Grzegorz Gontarz:

To jest możliwe właśnie w naszej legislacji, bo regułą jest stosowanie tego zapisu, który podkreśla rolę prawa przedsiębiorców, aczkolwiek, tak jak Biuro Legislacyjne stwierdziło, nie jest to potrzebne. Proponujemy, jeżeli możemy, żeby jednak ten zapis zachować.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze. Może zostawmy na tym etapie, chyba że bardzo pan chce, proszę bardzo, to jest niezwykle interesująca dyskusja. Dobrze. Nie liczymy, kto ile razy głos zabiera. Na ten moment będziemy się zastanawiać, jak powinien wyglądać przepis art. 60 ust. 4, ale razem z poprawką nr 2, którą przyjęliśmy do ust. 2.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 60? Nie słyszę sprzeciwu. Został przyjęty.

Art. 61, nie ma uwag, nie ma sprzeciwu. Artykuł został przyjęty.

Do art. 62 jest poprawka. Dotyczy ona m.in. spraw związanych z doprecyzowaniem przepisów wewnętrznych, które są w art. 64 ust. 4. Kto z państwa chce zabrać głos? To jest wspólnie wypracowane przez Biuro Legislacyjne i rząd. To jest poprawka w tej formule, uzgodnienie i wątpliwości, rozwianie przez rząd. Bardzo proszę, stanowisko rządu i objaśnienie, panie ministrze, poprosimy.

**Naczelnik wydziału w Departamencie Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów
Urszula Miziołowska:**

Urszula Miziołowska, naczelnik wydziału w Departamencie Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów.

Pierwszy punkt w tej poprawce to jest korekta odesłania. Ust. 2 jest po prostu nie do zastosowania, dlatego zostawiamy tylko ust. 1 i 3. Druga poprawka, czyli dodanie ust. 5, jest na potrzeby współpracy naszego organu właściwego, naszego KNF z innymi organami w Unii Europejskiej. Takiego przepisu brakowało. To wynika wprost z rozporządzenia i kwestia do regulowania tych kontaktów tutaj była potrzebna.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze. Jest akceptacja rządu dla tej poprawki. Biuro Legislacyjne nie ma więcej uwag do art. 62. Jest poprawka. Nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia. Jeszcze pan chciał zabrać głos w tej sprawie? Proszę uprzejmie i proszę się przedstawić.

Prezes zarządu Fundacji FinTech Poland Piotr Brewiński:

Piotr Brewiński, prezes zarządu Fundacji FinTech Poland.

Pani przewodnicząca, chciałbym tylko wskazać na taką refleksję, czy to upoważnienie dotyczące żądania wszczęcia kontroli przez organ nadzoru z innego państwa członkowskiego nie wykracza poza uprawnienia wynikające z rozporządzenia MiCA. MiCA mówi o tym, że organ nadzoru może zwrócić się o wszczęcie takiego postępowania, ale chyba nie może żądać od organu właściwego innego państwa nadzorczego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze. Jak możemy to zapisać? Tu mówimy o żądaniu...

Prezes zarządu Fundacji FinTech Poland Piotr Brewiński:

Komisja może żądać od organu właściwego państwa...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

...wszczęcia takiej kontroli może również żądać...

Legislator Wojciech Białończyk:

...przez organ nadzoru w państwie członkowskim innym niż Rzeczpospolita Polska.

Pełniąca obowiązki zastępcy dyrektora departamentu UKNF Dominika Waltz-Komierowska:

Rozumiem, że chodzi o to...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale może również wnosić.

Pełniąca obowiązki zastępcy dyrektora departamentu UKNF Dominika Waltz-Komierowska:

Tak, to chodzi o użycie słowa...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

O samo słowo. Dobrze, to będzie autopoprawka. Komisja może również wnosić o wszczęcie takiej kontroli i takich postępowań. Zgoda? Zgoda. To jest autopoprawka do tej poprawki 17. Poprawka z tą uwagą i autopoprawką – nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne art. 62.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, rozumiem, że to jest zmiana w ostatnim zdaniu w tej poprawce?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak, to jest w ostatnim zdaniu.

Legislator Wojciech Białończyk:

Czyli komisja może również...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

...wnosić o wszczęcie takiego...

Legislator Wojciech Białończyk:

Może „zwrócić się o wszczęcie”, bo „wnosić o wszczęcie”...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze, przyjmujemy.

Legislator Wojciech Białończyk:

Czy „wystąpić z wnioskiem o wszczęcie”...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie mecenasie, lubimy się, jesteście precyzyjni, zdecydujcie się.

Legislator Wojciech Białończyk:

Przepis będzie wykonywała KNF, może wybiorą najlepszą propozycję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pani dyrektor, prosimy bardzo, na co się pani decyduje.

Pełniąca obowiązki zastępcy dyrektora departamentu UKNF Dominika Waltz-Komierowska:

Podobała mi się opcja „zwrócić się o wszczęcie”.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze. Mamy jasność.

Uzgodniliśmy z tą autopoprawką poprawkę do art. 62. Nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia z autopoprawką. Art. 62... Jeszcze? Prosimy bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękujemy bardzo. Mamy pytanie do KNF. Chodzi o ust. 1 – komisja i tutaj „lub” czy „oraz jej upoważniony przedstawiciel”. Ten „upoważniony przedstawiciel” pojawia się w ust. 1. Czy w ogóle należy go wskazywać tutaj, czy to nie jest sam sposób działania komisji, że może działać przez upoważnionego przedstawiciela? Na przykład w ust. 3 czy 2 już mowa jest o samej komisji, nie ma mowy o upoważnionym przedstawicielu. Czy nie należałoby tego jakoś ujednolicić?

Druga kwestia. W ust. 2 jest wskazanie, że informacje udzielone przez komisję organowi nadzoru nad rynkiem z innego państwa mogą być wykorzystywane w celach innych niż określone w ust. 1 i koniec. Przepis w ogóle nie doprecyzowuje, o jakie cele chodzi. To wszystko.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pani dyrektor KNF.

Pełniąca obowiązki zastępcy dyrektora departamentu UKNF Dominika Waltz-Komierowska:

Dziękuję. Jeśli chodzi o upoważnionego przedstawiciela, to dla nas jest to istotne, bo chodzi też o kontakty z innymi państwami członkowskimi Unii Europejskiej i są do tego przedstawiciele upoważnieni przez komisję. Wydaje się, że to powinno zostać akurat z uwagi na ten szczególny rodzaj kontaktów. Natomiast jeśli chodzi o to, że „mogą być wykorzystane w celach innych niż określone w ust. 1”, to rozumiem, że pytanie dotyczy tego jakie są „inne cele”?

Legislator Łukasz Kasiak:

Dokładnie tak. Czy te cele można jakoś wskazać? Ustawa posługuje się tylko pojęciem „w innych celach”.

Pełniąca obowiązki zastępcy dyrektora departamentu UKNF Dominika Waltz-Komierowska:

To są zawsze na pewno inne cele ustawowe, inne cele związane z nadzorem nad ustawami, inaczej określone w ustawie z nadzorem nad rynkiem, które nam ustawa przyznaje. Myślę, że to jest określone w ustawie o nadzorze nad rynkiem finansowym, jakie to są cele nadzorcze komisji. Jeżeli to trzeba było jakoś doprecyzować, to ewentualnie można było się odnieść po prostu bezpośrednio do ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym, niemniej jednak wydaje się, że to wynika bezpośrednio z tych naszych uprawnień nadzorczych. Wiadomo, że nie są to cele poza nadzorem komisji.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy w ramach prowadzonego postępowania o fraudy, nadużycia, czy nie będzie też potrzeby? Czy to wszystko mamy zawarte w tym zapisie?

Pełniąca obowiązki zastępcy dyrektora departamentu UKNF Dominika Waltz-Komierowska:

Wydaje mi się, że to wszystko tutaj jest i jest wystarczające takie określenie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze, na tym etapie... Jeszcze pan mecenas.

Legislator Łukasz Kasiak:

Możemy jeszcze to przepracować, ewentualnie przygotować poprawkę na Komisję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ależ musicie popracować. Dziękuję panu mecenasowi Kasiakowi.

Dobrze, nie ma więcej uwag. Art. 62 z przyjętą poprawką został przyjęty.

Art. 63, nie ma uwag, nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia. Został przyjęty.

Art. 64, nie ma uwag. Został przyjęty.

Art. 65, jest poprawka dotycząca nakładania kar. Bardzo proszę, pan mecenas Kasiak.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Ta poprawka przenosi przepis sankcyjny, jedyny, który jest uregulowany w tej ustawie w rozdziale innym niż przepisy o sankcjach. To jest jedyny przypadek, gdzie ten przepis został wyłączony z rozdziału o sankcjach i zdaniem Biura Legislacyjnego zgodnie z regulacją zasad techniki prawodawczej, jeżeli mamy taki rozdział, to powinniśmy taki przepis przenieść właśnie do tego rozdziału. Stąd propozycja oznaczenia jako art. 102a i przeniesienia do tego rozdziału, który reguluje kwestię nadzoru i sankcji.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Stanowisko rządu, aby przenieść cały przepis, skreślić go i przenieść do jako art. 102a, dodany, w części dotyczącej m.in. sankcji... Zgoda, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Tak, jak najbardziej.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Skreślamy art. 65 na przyjęcie tej poprawki. Poproszę o przypomnienie przy tym art. 102a, że tam go dodajemy. Przyjęliśmy tę poprawkę.

Przechodzimy do rozdziału drugiego... do działu – Blokada rachunków kryptoaktywów, rachunków pieniężnych, wstrzymanie transakcji. Czy do tego jest poprawka? Literalnie trochę zmienia przepis, pozostawiając treść. Biuro Legislacyjne chciałoby się do tego odnieść?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tu chodzi o wyodrębnienie treści zawartej w punktach w odrębne ustępy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak. Dwa odrębne ustępy. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprawka zostaje przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego artykułu z poprawką? Nie słyszę. Artykuł z poprawką został przyjęty.

Art. 67, nie ma uwag, nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia. Został przyjęty.

W art. 68 mamy poprawkę nr 20. Wyraz „rachunku” – doprecyzowanie pojęcia rachunku, który jest użyte w art. 68 ust. 2 i 3 zgodnie z przepisem ust. 1 w wersji przedłożenia. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pozytywne. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 68 z poprawką? Nie słyszę sprzeciwu. Artykuł został przyjęty.

Art. 69, uwag i poprawek nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie słyszę. Artykuł przyjęty.

Art. 70 dotyczy m.in. komunikatów KNF w zakresie rejestru domen internetowych wykorzystanych do prowadzenia działalności gospodarczej. Stanowisko rządu? To jest poprawka nr 21.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 21? Nie słyszę.

Do art. 70 jest i konsekwencja artykułu... żebyśmy dobrze przy tym powiedzieli, konsekwencja do art. 73, w zakresie wydawanych komunikatów. Czyli łącznie, panie ministrze, tak? Zgoda. Czyli mamy poprawkę do art. 70 i 73 jako konsekwencję. Zostaje przyjęta i nie ma sprzeciwu. Art. 70 wraz z konsekwencją w art. 73 zostaje przyjęty.

Art. 71, nie ma uwag, nie ma sprzeciwu. Artykuł przyjęty.

Art. 72, nie ma uwag, nie słyszę sprzeciwu. Artykuł został przyjęty.

Art. 73. tu już mamy... Przepraszam, do art. 72 mamy poprawkę. Czy Biuro Legislacyjne chciałoby zabrać głos?

Legislator Wojciech Białończyk:

To jest poprawka z inicjatywy ministerstwa. Chodzi tu o uzupełnienie odesłania.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Stanowisko rządu i uwaga – to jest odesłanie do rozporządzenia.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Tak. Poprawka ma na celu korektę zakresu podmiotów działających z naruszeniem przepisów rozporządzenia MiCA. Unijne rozporządzenie zakazuje zarówno dostawcom usług w zakresie kryptoaktywów, jak również emitentom świadczenia usług bez wymaganego prawem zezwolenia i tym samym dodaje się art. 117.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze, czyli akceptujemy.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 22 do art. 72 z konsekwencjami? Nie słyszę sprzeciwu. Poprawka przyjęta. Art. 72 z tą poprawką zostaje przyjęty.

Art. 73. Zaczniemy od pana posła Gomoły.

Posel Adam Gomoła (niez.) – spoza składu podkomisji:

Dziękuję bardzo. Na temat tego artykułu toczyliśmy bardzo długą dyskusję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A poprawka jest?

Posel Adam Gomoła (niez.) – spoza składu podkomisji:

Jest propozycja poprawki do dalszego uzgodnienia, jako że ten temat jest naprawdę trudny, pani przewodnicząca. Dyskutowaliśmy na temat tego, aby to rozwiązanie zastosować w taki sposób, by nie uderzyło przede wszystkim w depozytariuszy, osoby, które deponują swoje środki na usługodawców, którzy naruszają przepisy MiCA i te, które stworzymy. Było takie uzgodnienie, żebyśmy skonsultowali to z NASK. Czekamy oczywiście na odpowiedź. Wstępna rekomendacja była taka, że jakiegokolwiek byśmy nie wymyślili rozwiązania, ciężko będzie je zawrzeć w literze ustawy i warto byłoby po prostu wymyślić taką furtkę dla organu nadzoru, która umożliwiałaby wskazywanie precyzyjnie momentu blokowania dostępu do strony internetowej, bez tej natychmiastowości po wpisaniu do rejestru bądź ewentualnie jakiegoś etapu pośredniego przed wpisaniem do samego rejestru. Zostawiamy w tym zakresie sprawę otwartą i oczywiście jakiś projekt naszej poprawki też został przekazany. Pewnie zostawimy sobie to jakby dalszego doprecyzowania na późniejszym etapie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze. Zatem namawiamy do współpracy, do ustalenia albo do przedyskutowania tej propozycji dotyczącej m.in. dostępu do informacji o środkach.

Biuro Legislacyjne, do samej poprawki do art. 73.

Legislator Łukasz Kasiak:

Do samego art. 73. W ust. 1 w pkt 1 jest termin, który jest liczony w godzinach. W takich przypadkach w ustawie jest mowa o momencie, czyli nie później niż w ciągu 48 godzin od momentu dokonania wpisu do rejestru.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zamiast niż „w ciągu (...) od momentu”?

Legislator Łukasz Kasiak:

„Nie później niż w ciągu 48 godzin od momentu dokonania”. Chodzi o uchwycenie tego dokonania, tu jest termin w godzinach, nie w dniach.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

„Od momentu”. Jesteśmy już tacy aptekarscy, bardzo dokładni.

Przyjmujemy tę uwagę. Zatem art. 73 z drobną uwagą, z chęcią dalszej rozmowy zostaje przyjęty.

Art. 74 – do niego jest poprawka. Ma ona doprowadzić do korekty zakresu podmiotów, tak aby mogła objąć również jednostki organizacyjnej nieposiadające osobowości prawnej, takie jak spółki osobowe, aby one mogły prowadzić działalność, nie tylko osoby prawne. Stanowisko rządu do poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, panie prezesie.

Prezes zarządu Fundacji FinTech Poland Piotr Brewiński:

Szanowna pani przewodnicząca, prosimy jeszcze o refleksję po stronie rządowej i legislacyjnej, bo przypadkiem z art. 74 ust. 1 objęliśmy wyłącznie jeden z przypadków, przesłanek blokowania domen dostawców, w którym dostawca de facto posiada zezwolenie z innego kraju europejskiego lub polskie, natomiast narusza zgodność z wybranymi przepisami ustawy czy rozporządzenia MiCA. Rozporządzenie MiCA przewiduje także możliwość funkcjonowania na rynku podmiotów w modelu tzw. *reverse solicitation*, a więc podmiotów, które de facto świadczą usługę zupełnie w innych krajach trzecich, np. w Stanach Zjednoczonych, i użytkownik polski wchodzi na stronę, która jest po angielsku, w innym języku, zupełnie nieskierowana do odbiorców polskich. Taki przypadek może zostać uznany przez komisję jako naruszający przepisy rozporządzenia i wtedy ta strona jest blokowana, nawet jeśli podmiot zupełnie nie jest aktywny w Europie.

Możliwość złożenia sprzeciwu została ograniczona wyłącznie do podmiotów, które prowadzą działalność na terytorium Unii Europejskiej posiadając zezwolenie. Taki podmiot nie może zaskarżyć takiej decyzji, nawet jak już strona zostanie zablokowana. Zgodnie z projektem ustawy w ogóle nie jest stroną takiego postępowania. Ta strona zostanie zablokowana bez możliwości zaskarżenia takiej decyzji. Nie kwestionujemy samego blokowania strony, tylko chcemy poddać pod refleksję, czy rzeczywiście takiemu podmiotowi nie dać przestrzeni do kontroli sądowej już na etapie następczym tego, czy rzeczywiście doszło do naruszenia *reverse solicitation*, bo to mogło być podstawą decyzji UKNF. Poprawka musiałaby odwołać się do dodatkowego punktu, czyli nie tylko pkt 2, ale także pkt 1 art. 70.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pracowita jest ta podkomisja, bo ona zostawia to pole. Państwo nie zgłosił żadnej poprawki, nikt jej nie przejął. Zgłaszacie to, co w dyskusji, ale szczegółowo. Doskonale rozumiemy, jak miałby wyglądać taki podmiot spoza rynku Unii Europejskiej, o czym pan prezes powiedział. Jest powołany zespół, myślę, że dla niego również będzie interesujące to zagadnienie, żebyście nam państwo na wstępie, jak będziemy to rozpatrywali... że taki zagadnienie albo są... albo są rozstrzygnięte. W tym czasie dojdziemy do jakiegoś konsensusu i rozwiązania. Udaje nam się, pan minister to wie, w niektórych rzeczach z przedstawicielami rynku dopracować rozwiązania, zarówno zwiększające bezpieczeństwo dla klientów, jak i dla działających podmiotów. Rozumiemy tę uwagę dotyczącą blokowania strony, ale i możliwości odwołania się od tego. Nie ma konkretnego zapisu.

Art. 74, jest poprawka nr 23, nie ma sprzeciwu. Cały art. 74, wraz z zagadnieniem do prze-myślenia, zostaje przyjęty.

Art. 75, nie słyszę uwag. Zostaje przyjęty.

Art. 76, nie ma uwag. Zostaje przyjęty.

Art. 77, nie ma sprzeciwu. Zostaje przyjęty.

Art. 79, nie ma sprzeciwu.

Trzymam palec, myślą wybiegamy wprzód. Art. 78, nie ma sprzeciwu. Zostaje przyjęty.

Art. 79, nie ma sprzeciwu. Zostaje przyjęty.

Dochodzimy do tego, co było przedmiotem rozmów. Rozdział czwarty – Koszty nadzoru nad rynkiem kryptoaktywów. Jest art. 80. Do art. 80 jest poprawka. Została wypracowana wspólnie przez stronę rządową. Prosiłabym uprzejmie o zaprezentowanie. Przyjęliśmy ją, wskazując, że wszystkie zagadnienia dotyczące ustaleń zostały przyjęte.

Proszę panią dyrektor z KNF o zabranie głosu.

Pełniąca obowiązki zastępcy dyrektora departamentu UKNF Dominika Waltz-Komierowska:

Pierwszy punkt tej poprawki dotyczy sposobu, w jaki opłaty wniesione w poprzednim roku mają pomniejszyć łączną kwotę nadzoru nad rynkiem kryptoaktywów. Chodzi o to, żeby ta suma opłat najpierw pomniejszała łączną kwotę nadzoru zarówno nad dostawcami, jak i na emitentami, a dopiero potem nastąpi podział na poszczególne rynki. To jest związane z technicznym obliczaniem przez nasze departamenty finansowe opłat za nadzór w takich przypadkach, kiedy do nadzoru nad danym rynkiem wchodzi różne kategorie podmiotów.

Druga poprawka to jest po prostu zmiana sformułowania na „obejmują”. To jest poprawka Biura Legislacyjnego. To jest doprecyzowanie. Pozostałe poprawki mają charakter wyłącznie doprecyzowujący i legislacyjny, natomiast ta pierwsza miała inny charakter.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mamy opłaty za nadzór i to sobie wyjaśniliśmy. Procedura nadpłaconej składki za nadzór jest zrozumiała. Chciałabym zapytać, czy państwo jesteście gotowi na przyszły rok określić wartość nadzoru, w jakiej wysokości będzie dokonywana wpłata. Przedkładają państwo do budżetu plan m.in. plan przychodów i kosztów. Wskazujecie plan finansowy KNF. Mam pytanie: Skoro ustaliliśmy opłaty dla rzecznika za nadzór, a w jakiej wysokości będzie opłata dla rzecznika finansowego, panie ministrze? Ta składka przekazywana rzecznikowi finansowemu.

Pełniąca obowiązki zastępcy dyrektora departamentu UKNF Dominika Waltz-Komierowska:

Odpowiem na pierwszą część pytania. Na szczęście mamy taki schemat, że ten pierwszy rok funkcjonowania podmiotów jest za darmo. W tym czasie my gromadzimy te dane, które potem będą stanowiły dla nas podstawę określenia kosztów w kolejnym roku. Myślę, że jesteśmy pod tym względem przygotowani i mamy doświadczenie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czyli zapłacą wszystkie inne instytucje za ten rok?

Pełniąca obowiązki zastępcy dyrektora departamentu UKNF Dominika Waltz-Komierowska:

Tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wszystkie inne instytucje zapłacą za pierwszy rok nadzoru nad rynkiem kryptoaktywów. O ile więcej? Proszę mi przygotować, jak będzie budżet, kiedy państwo przewidujecie dostosowanie. Będę zadawała takie pytania.

Pełniąca obowiązki zastępcy dyrektora departamentu UKNF Dominika Waltz-Komierowska:

Dobrze.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie mamy odpowiedzi, ile rzecznik finansowy, jaka będzie opłata... Jest przedstawiciel rzecznika finansowego. Poproszę o udzielenie odpowiedzi na piśmie. Może to wszystkich nie interesować, ale mnie interesuje, bo po stronie rzecznika finansowego będą również, jeżeli przyjęliśmy ustawę o rzeczniku finansowym, wszystkie reklamacje, które wpływają do rzecznika finansowego. Chodzi o to, jak to będzie w tym zakresie, żebyśmy mieli rozeznanie, zarówno jeżeli chodzi o bezpieczeństwo dla klienta, jak i obciążenia dla podmiotów, które prowadzą działalność w zakresie kryptoaktywów.

Jesteśmy w art. 80. Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Odpowiem krótko. Po pierwsze, tak jak w całej ustawie staraliśmy się traktować wszystkie podmioty, jak i wszystkie przepisy analogicznie do innych ustaw. W tym przypadku jest to tak jak wszędzie u rzecznika. Od razu powiem, to jest tak jak w art. 153 pkt 2, gdzie zmieniamy ustawę

o rzeczniku i jest należna opłata 0,025% w przypadku dostawcy usług w zakresie kryptoaktywów. To jest przykład, że wszędzie traktujemy tak samo.

Chciałem też podkreślić, że pan sam rzecznik finansowy jest dzisiaj na sali – pan doktor Ziemiak. Wśród instytucji państwowych mamy pełną świadomość, że MiCA będzie naszych obywateli wystawiała na rozmaite ryzyka i rzecznik finansowy będzie miał swoją ważną rolę. Prawdopodobnie to będzie część aktywności rzecznika, która będzie coraz ważniejsza. Pani poseł tylko chciałem powiedzieć, że dlatego pan rzecznik dzisiaj przyszedł na posiedzenie.

Rzecznik finansowy Michał Ziemiak:

Tak, jeżeli...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie ministrze, co do rzecznika finansowego i GetBacku, to my doskonale wiemy. Robiłam ustawę o rzeczniku finansowym w 2015 r. Doskonale wiemy, dobra, nadzór i wszystko, tylko pojawiają się uwagi, że rzecznik finansowy sam z siebie dla grona 10 tys. osób, które straciły 3,5 mld zł, gdzie układ wygląda, jak wygląda na dzisiaj... i pomimo wszystkich komunikatów wczoraj i ministra... potrzeba niezwykle szybkiego działania... Dobrze. Poprosiłabym rzecznika finansowego o udzielenie odpowiedzi na piśmie do Komisji. Mamy, proszę państwa...

Rzecznik finansowy Michał Ziemiak:

Pani przewodnicząca, bardzo przepraszam...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę bardzo.

Rzecznik finansowy Michał Ziemiak:

Michał Ziemiak, rzecznik finansowy.

Tak jak przed chwilą wspomniał pan minister, w art. 153 są przeznaczone pewne kwoty na funkcjonowanie Biura Rzecznika Finansowego w zakresie reprezentowania klientów na rynku kryptoaktywów. Oczywiście przyjmujemy te wyliczenia. Zgłaszaliśmy też pewne poprawki w tym zakresie. Myślę, że one będą przedmiotem dalszych dyskusji, kiedy dojdziemy do art. 153 projektu ustawy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo.

Jesteśmy w art. 80. Jest zgoda pana ministra na przyjęcie poprawki nr 24, bo one są tak ponumerowane, z wyjaśnieniem pani dyrektor z KNF. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 80 z tą poprawką z konsekwencjami w art. 81 i 82? Biuro Legislacyjne jeszcze chciało zabrać głos.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeszcze proponujemy w art. 80 w pkt 1 lit. a nie rozbijać tych artykułów na tiret, dlatego że w pozostałych przepisach mamy te różne sytuacje uregulowane w ciągu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia artykułu z poprawką? Nie słyszę sprzeciwu. Art. 80 został przyjęty.

Chciałabym państwa pracujących od godziny 8.00 zaprosić na drugą część. Ogłaszam przerwę do godziny 12.30. Spotykamy się w sali nr 106 w budynku U. Zapraszam na godzinę 12.30 do sali nr 106 w tym samym korytarzu. Na razie ogłaszam przerwę.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Bardzo państwa przepraszam, ale na posiedzeniu Sejmu idą w tej chwili przynajmniej dwie ustawy, które są z komisji deregulacyjnej. Moje spóźnienie spowodowane jest tym, że zabierałam głos. Ogłoszę bardzo króciutką przerwę, bo jeszcze będę miała trzyminutowe wystąpienie do innego projektu o reklamacjach. Jesteśmy w tej chwili, jeżeli można, bo sobie nie zaznaczyłam... Art. 80 został przyjęty. Chwileczkę, wezmę poprawki.

Przechodzimy do art. 81. Nie słyszę uwag... Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeśli chodzi o art. 81, poza tym, co zostało przyjęte w poprzedniej poprawce, mamy następujące pytania. W ust. 1 jest mowa o tym, w jaki sposób ma być wyliczana to roczna wpłata na pokrycie kosztów, m.in. że jest ustalana na podstawie średniej wartości przychodów ogółem w okresie ostatnich 3 lat obrotowych. Ust. 5 stanowi, że podstawę obliczenia tej wpłaty, o której mowa w ust. 1, o której wspominałem, ustala się na podstawie danych pochodzących ze zbadanych sprawozdań za poprzedni rok kalendarzowy, a w przypadku podmiotów, dla których rok obrotowy obejmuje okres inny danych ze zbadanego sprawozdania, czyli z jednego sprawozdania. Jak korespondują ze sobą te przepisy w zakresie 3 lat z ust. 1 i ust. 5 pkt 1: „danych pochodzących ze zbadanych sprawozdań”, ale za rok. To nam się troszeczkę nie składa. Czy to jest...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To prosimy o udzielenie odpowiedzi, ale w sposób następujący. Informuję, żeby nikt z państwa nie miał zastrzeżeń, że pan minister upoważnił pana Bartosza Dreja, dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego, bo pan minister uczestniczy w posiedzeniu w posiedzeniu plenarnym Sejmu. Panie dyrektorze, chcielibyśmy usłyszeć odpowiedź, jak to ma wyglądać. Po pierwsze, 0,04% średniej obrotów w roku poprzednim, rozpoczynamy w następnym roku dopiero po roku obrotowym. Po drugie, ile wynosi minimalna opłata? Pan mecenas zwrócił uwagę, że badanie bilansu jest zazwyczaj i termin jest roku obrotowego do końca roku, zazwyczaj kalendarzowy. Badanie bilansu jest do końca pierwszego półrocza, a zatem jak w tym zakresie sensownie wygląda termin uiszczenia opłaty i jej wysokość. Państwo nie pokazujecie, czy za pierwsze półrocze wtedy będzie zaliczka, czy dopiero za zakończony rok obrotowy badaniem bilansu i odpowiednim skwitowaniem na informacji dotyczących sprawozdań rocznych. Bardzo proszę, pan dyrektor, pan deleguje.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Bartosz Drej:

Poproszę KNF, żeby się wypowiedział w kwestii opłat.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak, bo to dla nich. Dobrze, pani dyrektor.

Pełniąca obowiązki zastępcy dyrektora departamentu UKNF Dominika Waltz-Komierowska:

Szczerze mówiąc, musiałbym się jeszcze dopytać osób u nas z finansów. Rozumiem to tak, że ust. 1 określa mechanizm wyliczania tej średnich wartości przychodów ogółem i to jest w okresie ostatnich 3 lat obrotowych. Moim zdaniem ust. 5 mówi, co stanowi podstawę, że podstawę stanowi każdorazowe sprawozdanie finansowe za poprzedni rok, bo tak się te sprawozdania bada, za poprzedni rok. Mogę jeszcze się dopytać i ewentualnie wyjaśnić.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Oczywiście, będę się do końca czerwca, potem jest podsumowanie w zależności od tego... albo jest zgromadzenie wspólników, to zależy od formy prawnej. Pani dyrektor, to nie w tym jest problem. Pierwszy problem to jest... Odpowiedzcie nam państwo – pierwsza opłata po roku obrotowym – żebyśmy też wiedzieli, jak zobowiązani będą płacić. Mają mieć rok obrotowy w następnym roku, czyli pierwszy rok państwo przystosowujecie. Państwo będą płacić po pierwszym roku po wprowadzeniu tej ustawy. Za kolejne lata państwo pokazujecie 3 lata obrotowe do wyliczenia. Jeżeli ktoś będzie prowadził krócej swoją działalność niż 3 lata, to jak będziecie państwo taką opłatę wyliczać? Mamy nadzieję, że ten rynek będzie się rozwijał bezpiecznie. Jak to będzie wyglądało, żebyśmy wiedzieli wraz z państwem, jak będziecie tę opłatę popierali?

Pełniąca obowiązki zastępcy dyrektora departamentu UKNF Dominika Waltz-Komierowska:

Te kwestie reguluje ust. 4, jeśli chodzi o wnoszenie pierwszej wpłaty, i jak to się liczy, kiedy ten okres jest krótszy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

OK. A potem 3 lata obrotowy?

Pełniąca obowiązki zastępcy dyrektora departamentu UKNF Dominika Waltz-Komierowska:

Potem średnia wartość przychodów z ostatnich 3 lat obrotowych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A potem to, o czym powiedziano, odbiór, badanie bilansu i dopiero... Dobra, może i rozumiemy, ale teraz poproszę, żeby nam powiedzieć, jaki będzie termin wniesienia tej wpłaty. W którym miesiącu będą państwo wносить?

Pełniąca obowiązki zastępcy dyrektora departamentu UKNF Dominika Waltz-Komierowska:

To wynika z rozporządzenia i z tego, co pamiętam, to jest do 30 listopada.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To będzie z dołu.

Pełniąca obowiązki zastępcy dyrektora departamentu UKNF Dominika Waltz-Komierowska:

Tak, z dołu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A inne instytucje finansowe podnoszą z góry.

Pełniąca obowiązki zastępcy dyrektora departamentu UKNF Dominika Waltz-Komierowska:

Też z dołu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, proszę pani, z góry. Dobrze, ustalimy sobie przy tym...

Pełniąca obowiązki zastępcy dyrektora departamentu UKNF Dominika Waltz-Komierowska:

Tak, dobrze.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Podnoszą z góry i ewentualnie jest korekta. OK.

Zastępca dyrektora departamentu UKNF Marta Kłosińska:

Pani przewodnicząca, opłaty są naliczane na podstawie danych ze zbadanych sprawozdań finansowych. Jak słusznie pani przewodnicząca zauważyła, zbadane sprawozdanie finansowe mamy do czerwca kolejnego roku i na tej podstawie wyliczana jest opłata. Jest podawany tam później odpowiedni przelicznik i stąd bierze się, że ta opłata jest ponoszona w drugiej połowie roku, czyli tak naprawdę gdzieś tam, w tym czwartym kwartale. W związku z tym ona jest ponoszona z dołu dlatego, żebyśmy byli w stanie wyliczyć te opłaty, to najpierw musimy mieć dane ze zbadanego sprawozdania. To implikuje, że te opłaty są w tym momencie pobierane. Przykładowo za rok 2025 będą pobierane w drugiej połowie...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze, zrozumiałam. To się trochę różni od banków, ale zrozumieliśmy.

Nie ma więcej uwag. Jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Konkludując, jak rozumiem, w pkt z tych 3 lat odnosimy się poszczególnie do jednego roku, stąd pytanie, czy nie powinno być: „Danych pochodzących ze zbadanego sprawozdania finansowego”. Zostawiam to do zastanowienia się na posiedzenie Komisji. Czyli liczba pojedyncza – nie „zbadanych sprawozdań za 1 rok”, bo chyba jest jedno takie sprawozdanie.

Jeszcze jedna kwestia – ust. 7, chodzi o deklaracje składane KNF. Na podstawie tej deklaracji dostawca usług deklaruje wysokość należnej wpłaty. Deklaracja będzie tylko zamieszczana na stronie internetowej KNF. Nie ma żadnego wzoru ustawowego w rozporządzeniu. Czy sama ustawa nie powinna ewentualnie regulować jakichś istotnych immanentnych elementów tej deklaracji, skoro za pośrednictwem tej deklaracji dostawca będzie się rozliczał?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy na tym etapie chcielibyście państwo odpowiedzieć?

Pełniąca obowiązki zastępcy dyrektora departamentu UKNF Dominika Waltz-Komierowska:

Nam wydaje się to niepotrzebne. Ta deklaracja po prostu będzie na stronie internetowej. Zgodnie z tą deklaracją podmioty będą to wypełniać. To nie jest skomplikowana deklaracja. Na ten moment tyle mogę powiedzieć.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeżeli Biuro Legislacyjne... Proszę bardzo.

Pełniąca obowiązki zastępcy dyrektora departamentu UKNF Dominika Waltz-Komierowska:
Przepraszam bardzo. Elementy tej deklaracji, co jest w tej deklaracji wynika z tych przepisów, które mówią, jak się wnosi i oblicza opłatę, na jakiej podstawie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rozumiemy, że nie będziemy mieć wątpliwości ani rynek nie będzie miał wątpliwości, bo wszystkie dane będą jakakolwiek będzie forma wyliczenia. Jeśli już ma być doprecyzowania, to myślę, że minister w rozporządzeniu wskaże również deklarację dotyczącą... przy zrealizowaniu tego. Dopuszczę stronę społeczną, a za chwilę ogłoszę przerwę na chwileczkę. Też możecie państwo wewnątrz porozmawiać, a potem już jedziemy do końca. Proszę bardzo, panie prezesie.

Prezes zarządu Fundacji FinTech Poland Piotr Brewiński:

Szanowna pani przewodnicząca, bardzo dziękuję. Chciałem doprecyzować, żeby się upewnić – to by oznaczało, że za każdym razem ta opłata jest jednak wyliczana jako maksymalna, bo podmiot nie będzie miał innej podstawy do obliczenia swojej stawki. Nie będzie w stanie wziąć pod uwagę całkowitych kosztów nadzoru, który ponosi KNF, żeby złożyć deklarację o wysokości kosztu ponoszonego przez dany podmiot. Będzie musiał przyjąć za każdym razem stawkę maksymalną.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, opłata jest w wysokości 0,04.

Prezes zarządu Fundacji FinTech Poland Piotr Brewiński:

To jest maksymalna opłata.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie większej niż maksymalna.

Prezes zarządu Fundacji FinTech Poland Piotr Brewiński:

No właśnie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To jest bardzo interesujące pytanie, bo KNF rokrocznie... maksymalnie ustawa gwarantuje maksymalne stawki. Rozumiem, że pan prezes chciałby zapytać: a ile będzie w następnym roku i jak państwo będziecie sobie te koszty, a tą wysokość regulować. Niestety chcę powiedzieć, cały rynek finansowy ma podobny zapis. Ubezpieczenia mają podobny zapis.

Myślę, że ta dyskusja dzisiaj jest też interesująca. Dziękuję panu prezesowi za wywołanie tego tematu, bo może te stawki nie są zawsze maksymalne, ale one są wysokie. Mogę powiedzieć – znam rynek i wcale nie... Jeżeli państwo będziecie rozmawiać i będziecie państwo widzieli na przyszłość plan finansowy KNF... OK, pytamy o wynagrodzenia w KFN... OK, narażam się... Pytamy o wynagrodzenia członków kierownictwa, przewodniczącego i zastępców – dla jasności dziewięćdziesiąt parę tysięcy z trzydziestu paru tysięcy w 2023 r., tak że trzykrotnie więcej... Proszę wierzyć, to ustalanie to jest rzecz ważna – jak mamy znaleźć taką miarę, żeby nie było dodatkowych kosztów dla wszystkich podmiotów, które są nadzorowane w zakresie opłaty. Pan prezes ma rację. Nikt dzisiaj nie powiedział i nie wynika to z żadnego przepisu. Mamy tylko cap 0,4, a w każdym roku może to być blisko capu i wszystko będzie lege artis. Zgoda, że pytałam o pierwszy rok i wprowadzanie... Poproszę o odpowiedź panią dyrektor. To jest bardzo interesujące pytanie, ja się do niego dopisuję.

Pełniąca obowiązki zastępcy dyrektora departamentu UKNF Dominika Waltz-Komierowska:

Chciałam uspokoić, że tak jak wyjaśnialiśmy, stawka dla danego roku jest na podstawie przepisów podawana do 31 października, komunikatem przez przewodniczącego KNF. W związku z tym w momencie składania deklaracji państwo już będą wiedzieli, jaka jest wysokość tej stawki i to, że nie jest ona maksymalna. Wysokość tej stawki będą sobie państwo podstawiali do wzoru, żeby złożyć deklarację.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Do którego, pani dyrektor, do którego dnia?

Pełniąca obowiązki zastępcy dyrektora departamentu UKNF Dominika Waltz-Komierowska:

Do 30 listopada.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, kiedy podaje przewodniczący?

Pełniąca obowiązki zastępcy dyrektora departamentu UKNF Dominika Waltz-Komierowska:

Przewodniczący do 31 października.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To jak skonstruowaliście plan finansowy na dany rok, na 2026 r.? OK, poprosimy o wyjaśnienie... Temat jest interesujący: jak państwo i w jakim terminie będą ustalać opłaty, ponoszone koszty za nadzór przez podmioty zajmujące się kryptoaktywami i inne podmioty rynku finansowego.

Uwag nie ma. Objaśniliśmy sobie całą procedurę i badanie bilansu. Art. 81. Dziękujemy biuro za wskazanie niektórych uwag.

Art. 82. Proszę bardzo

Prezes zarządu Fundacji Finsec Krzysztof Korus:

Krzysztof Korus, Fundacja Finsec.

Generalnie chciałbym zwrócić uwagę, że mamy w projekcie ustawy – nie mam poprawki, żeby było jasne – sytuację taką, że jedna i ta sama instytucja pieniądza elektronicznego w Polsce, licencjonowana, która wydaje tradycyjne jednostki pieniądza elektronicznego, ponosi stawkę nadzoru sześć razy mniejszą, niż gdy ta sama instytucja będzie wydawała tokeny będące e-pieniądzem. Proszę KNF o wyjaśnienie, skąd bierze taka potężna różnica – sześciokrotność kwoty za nadzór, podczas gdy sytuacja jest bardzo podobna. Ten ciężar nadzoru idzie na CASP-y, a nie na emitentów. Skąd się to bierze i żeby Komisja to wzięła pod uwagę, czy te wyjaśnienia są przekonujące.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zostawiamy to pytanie bez wyjaśnienia. Pan prezes chciałby, żeby była odpowiedź w tej chwili.

Prezes zarządu Fundacji Finsec Krzysztof Korus:

Mogę tylko zacytować. Mamy 0,075 – maksymalną stawkę nadzoru za instytucje pieniądza elektronicznego i mamy 0,5 za instytucje pieniądza w zakresie wydawania tokenów będących e-pieniądzem. To jest ponad 6 razy więcej, a mówimy o tej samej instytucji finansowej, która robi praktycznie to samo, tylko raz wydaje je na serwerze, a raz wydaje je na blockchainie. Skąd się bierze taka różnica? Nie mówię już o tym, że będzie bardzo ciężko moim zdaniem policzyć, jak to zrobimy, jak naliczymy opłaty za nadzór, jeżeli ta sama instytucja będzie wydawała i klasyczny pieniądz i token będący e-pieniądzem. Propozycja oczywiście jest taka, żeby to zwyczajnie ujednolicić, żeby była ta sama stawka. Ciężar nadzoru pójdzie na CASP, czyli na usługi dla tokenów, a nie na emisję tokenów, to choćby wynika z tego, że np. z tajemnicy zawodowej nie przewidzieliśmy emitentów. Cały ciężar naszej regulacji idzie w usługi dla tokenów. Najbardziej przejrzysta i zrozumiała sytuacja jest wtedy, gdy stawki są takie same, czyli 0,075. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę państwa, bardzo przepraszam, wrócimy do tego tematu. Na sali akurat jest punkt... Zrobimy 15 minut przerwy i potem będziemy już procedować do końca. Bardzo serdecznie państwa przepraszam za taki sposób prowadzenia.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Za chwilę będzie pan minister, ale myślę, że podkręcimy tempo, jeśli państwo pozwolicie, bo też byśmy chcieli w jakimś terminie zakończyć. Jesteśmy w art. 82. Poza uwagą dotyczącą ponoszenia kosztów m.in. dla emitentów tokenów i dla podmiotów... Tak, o to chodziło? Pani dyrektor, czy dzisiaj będzie pani odpowiadać na to pytanie, czy jak ustalimy?

Pełniąca obowiązki zastępcy dyrektora departamentu UKNF Dominika Waltz-Komierowska:

Nie. Musimy się skonsultować z kolegami z pionu nadzoru bankowego, w zakresie których leży nadzór nad instytucjami pieniądza elektronicznego, więc dzisiaj nie odpowiemy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze.

Nie ma poprawki. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 82 został przyjęty.

Art. 83, nie słyszę uwag do tego artykułu. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 84. Do art. 84 jest poprawka dotycząca szczegółowego wyliczenia wpłat. Czy są państwa uwagi do tej poprawki? Jest zgoda strony rządowej.

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:
Popieramy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rząd wyraża zgodę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki do art. 84 pkt 3? Nie słyszę. Poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 84 wraz z przyjętą poprawką? Nie słyszę. Art. 84 został przyjęty.

Przechodzimy do rozdziału piątego – Środki nadzorcze i sankcje administracyjne. Nie wiem, jak długa będzie dyskusja, ale będziemy na ten temat rozmawiać.

Art. 85. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 86, uwag nie słyszę. Sprzeciwu wobec przyjęcia nie ma. Artykuł został przyjęty.

Do art. 87 jest poprawka i w zestawieniu poprawek ma nadany nr 26. Poprawka dotyczy art. 87 ust. 1, 2 i 3 z konsekwencjami w art. 88, które wskazują formę działania komisji „w drodze decyzji”, w związku z czym takiej regulacji nie powinno się powtarzać w poszczególnych przepisach tego oddziału. To ma na celu skrócenie i dostosowanie zapisu do poprzednich artykułów. Czy jest stanowisko rządu do poprawki?

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:
Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy są uwagi państwa posłów? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki do art. 87 z konsekwencjami. Nie słyszę. Cały artykuł z tą poprawką? Sprzeciwu nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 88 – w części było konsekwencją, przyjęliśmy w poprawce, a zatem art. 88... tym sposobem przy przyjęciu poprawki nr 26... został również przyjęty w tej poprawce.

Przechodzimy do art. 89. Czy są uwagi państwa? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 89. Nie słyszę. Artykuł przyjęty.

Art. 90 – w przypadku artykułu mamy poprawkę nr 27, która dotyczy art. 90 i 91. Stanowi ona, że w przypadku gdy w art. 5 tego rozporządzenia, które wprowadzamy, a mianowicie, gdy kryptoaktywy inne niż token powiązany z aktywami i token, będąc e-pieniędzem, zostaną dopuszczone do obrotu z inicjatywy operatora platformy obrotu, a dokument informacyjny kryptoaktywa nie został opublikowany zgodnie z rozporządzeniem, które wprowadzamy niniejszą ustawą, dostawca usług w zakresie kryptoaktywów zobowiązany jest do spełnienia określonych warunków w tym rozporządzeniu europejskim. Stanowisko rządu?

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:
Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 27, która wprowadza zmiany w art. 90 i 91, co jest jego konsekwencją? Nie słyszę. Poprawka przyjęta. Cały art. 90 został przyjęty.

Mamy konsekwencję w art. 91 w ust. 4, a zatem przyjmujemy teraz art. 91, ale w tych częściach, które nie są objęte poprzednią poprawką. Czy mają państwo uwagi? Nie. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 91 wraz z poprawką w art. 91 ust. 4, przyjętą w poprzednim w głosowaniu? Nie słyszę. Art. 91 został przyjęty.

Art. 92, uwag nie słyszę. Art. 92 został przyjęty.

Art. 93. Czy mają państwo uwagi? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Do art. 94 są poprawki. Jest poprawka nr 28 w zestawie poprawek. Ma charakter doprecyzowujący. Skreślamy w ust. 1 pkt 2 wyraz „každorazowo”. Wielokrotnie stosować można środki przewidziane w art. 94 ust. 1 i 2. Zastosowanie tego wyrazu powoduje wątpliwości i jest nadmiarowe i wprost proponujemy jego skreślenie. Stanowisko rządu?

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:
Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia artykułu wraz z przyjętą poprawką? Nie słyszę. Art. 94 został przyjęty.

Art. 95. Biuro Legislacyjne, pan mecenas Białonczyk.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, mamy pytanie odnośnie do początku tego przepisu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To nie Białonczyk, pan mecenas Kasiak.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak. W przypadku w przypadku naruszenia artykułów wskazanych tutaj, czy nie należałoby wzorem innych przepisów wskazać przez kogo. Wydaje się, że ewentualnie gdyby trzeba było doprecyzować ten przepis w związku z jego charakterem sankcyjnym, to przygotujemy to na Komisję. Zgłaszamy, że w przypadku innych przepisów mamy wprost wskazane przez kogo. Wydaje się, że można by to było uzupełnić.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie do rządu, bo rozumiemy, że praca trwała i mamy jeszcze uwagi i wątpliwości Biura Legislacyjnego. Czy państwo chcecie się dzisiaj wypowiedzieć, panie dyrektorze?

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

To „przez dostawcę”, to uzupełnimy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę?

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Powinno być „przez dostawcę”, więc uzupełnimy w tym zakresie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę bardzo.

Prezes zarządu Fundacji Finsec Krzysztof Korus:

Nie „przez dostawcę”, ale przez „prowadzącego platformę obrotu”. Tego dotyczy ten przepis, nie każdego CASP, tylko tego konkretnego.

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Tak, tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy jesteśmy w stanie wypracować zapis dzisiaj, żeby nie odkładać? Jednak proszę państwa przełożymy to. Przyjmuje, panie prezesie...

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Możemy skopiować ten fragment...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy będzie się to mieściło w ramach upoważnienia?

Legislator Łukasz Kasiak:

Możemy teraz napisać poprawkę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Myślę, że przyjmiemy, ale nie będziemy odkładać, nie będziemy robić przerwy, czyli odłożymy art. 94. W związku z tym, że jest on odłożony, wrócimy do niego. Proszę?

Legislator Łukasz Kasiak:

Art. 95.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przepraszam, art. 95 – wrócimy do niego. Przejdziemy dalej do procedowania. Jeśli jest to możliwe, to poproszę o przygotowanie tej poprawki, którą przejmujemy. Zostawiamy art. 95.

Przechodzimy do art. 96. Czy są uwagi państwa posłów? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję. Mamy pytanie do ust. 2, chodzi o drugie zdanie. Czy ten termin „może ulec”... czy chodzi o to, że to komisja może przedłużyć ten termin, jeżeli zachodzą uzasadnione obawy?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę bardzo.

Pełniąca obowiązki zastępcy dyrektora departamentu UKNF Dominika Waltz-Komierowska:

Jedyną możliwością, w której termin ten ulega przedłużeniu, jest, gdy komisja go przedłuża.

Legislator Łukasz Kasiak:

Możemy przeredagować w ramach upoważnienia, tak jak początek tego przepisu wskazuje.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jesteśmy zgodni, żeby dać upoważnienie do przeredagowania tego przepisu w ramach upoważnienia, czyli art. 96 jeszcze też piszemy.

Legislator Łukasz Kasiak:

W ramach upoważnienia zrobić.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wystarczy.

Art. 96 z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia?

Nie słyszę. Artykuł przyjęliśmy.

Art. 97, do którego jest poprawka dotycząca korekty odesłania. Stanowisko rządu?

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Art 97. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 29 z zestawienia? Nie słyszę sprzeciwu.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 97 z przyjętą poprawką? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Kwestia następująca – ust. 4 i ust. 6...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W którym artykule?

Legislator Łukasz Kasiak:

W art. 97, mianowicie ust. 6 to poza redakcyjną zmianą „w przypadku wydania zakazu”, Komisja może to zmienić redakcyjne. Natomiast proszę zwrócić uwagę na to i to ewentualnie na Komisji można byłoby wyczyścić, mówiąc kolokwialnie, że w ust. 4 mowa o tym, że komisja wydała na podstawie ust. 1 pkt 2 decyzję w przedmiocie zakazu, natomiast właśnie np. w ust. 6 jest: „w przypadku zakazu”. Chodzi o posługiwanie się pojęciem „wydała decyzję” czy w ogóle działania w formie decyzji, dlatego że na końcu tego oddziału jest przepis ogólny, który stanowi w ogóle o sposobie postępowania komisji, w jaki sposób działa, że poprzez decyzję. Stąd też być może na posiedzenie Komisji można byłoby wyczyścić te przepisy w tym kontekście, bo raz się pojawia w przepisach, że „w drodze decyzji”, a raz nie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rozumiem, że to jest uwaga związana m.in. z techniką legislacyjną, jasnością i czytelnością przepisów do przywołania. Jeżeli padnie taka deklaracja, to zrozumiemy. Komisja nie będzie zachwycona, jak będziemy referować i będziemy wprowadzali takie poprawki, ale mam nadzieję, że zrobimy to zgrabnie. Czy pan dyrektor z Ministerstwa Finansów, państwo taką wolę współpracy z Biurem Legislacyjnym widzicie?

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Jak najbardziej, pozytywnie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rozumiemy panów mecenasów, że to są zasady techniki legislacyjnej i będzie to przepis czytelniejszy. Dobrze.

Art. 97 został przyjęty. Uwagi pamiętamy. Serdecznie zapraszamy i prosimy o współpracę legislatorów w tym zakresie. Będziemy też potrzebować akceptacji resortu dla państwa współpracy z legislatorami.

Przechodzimy do art. 98. Nie ma do niego uwag. Są. Ależ niezawodni są panowie mecenasi. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

W ust. 1 taka redakcyjna zmiana. Chodzi o przeniesienie wyrazów: „aby zapewnić ochronę interesów posiadaczy kryptoaktywów, w szczególności posiadaczy detalicznych” na koniec tego przepisu ust. 1.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy to się mieści w ramach upoważnienia? Dobrze państwo zwracacie uwagę wraz z tym generalnym upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego. Stanowisko rządu po stronie jest pozytywne...

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

...na kierunek, a zatem art. 98 został przyjęty, wraz z upoważnieniem do preredagowania. Art. 99. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

W ust. 3 jest odesłanie do art. 58 ustawy ofercie publicznej. To jest odesłanie do agencji informacyjnej, o której mowa w art. 116 tej ustawy. W takiej samej sytuacji jest odesłanie do art. 58 ust. 1. Wydaje się, że należałoby zachować tę samą spójność i technikę i odesłać do art. 58 ust. 1.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To będzie również preredagowanie.

Stanowisko rządu? Jest to objęte upoważnieniem generalnym. Art. 99.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty. Czy mamy już tamten odesłany?

Przechodzimy do art. 100, ale odłożyliśmy sobie art. 95. Dobrze, proszę powiedzieć, jak będziemy gotowi. Przechodzimy do art. 100. Czy są uwagi państwa posłów? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie słyszę. Art. 100 został przyjęty.

Art. 101, nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie słyszę sprzeciwu. Art. 101 został przyjęty.

Art. 102. Biuro Legislacyjne. Na końcu wszystkim państwu imiennie podziękuję, bo Biuro Legislacyjne świetnie pracuje. Pan mecenas Kasiak ma głos.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. W art. 102 mamy takie generalne pytanie, mianowicie ust. 1 i 2 tego przepisu mówią o możliwości nałożenia kary przez KNF, natomiast ust. 3 mówi o tym, że komisja może nałożyć karę pieniężną, o której ma w ust. 1 na osobę fizyczną, działającą itd. Czy ten przepis należy rozumieć w taki sposób, że wyłącznie ukarana może być osoba fizyczna, o której mowa w ust. 3? Pytanie wiąże się też z tym, że ust. 3 odwołuje się tylko do kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1. W ust. 2 to jest też ta kara z ust. 1, natomiast jest to inny przypadek. Czy to jest jasne i ust. 3 w zasadzie stanowi o tym, że to jest wyłączna możliwość nałożenia na osobę fizyczną, na nikogo innego. Czy taki jest charakter tego ust. 3? Czy nie należałoby w takim razie jednak mimo wszystko wskazać też, że chodzi o karę z ust. 2, która jest nakładana w innych przypadkach już w ust. 1?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Odpowiada resort, ale sądzę, że KNF współpracował... Jak to państwo będziecie robić – pytanie do KNF. Pan dyrektor odpowiada.

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Tak. Chodziło tu o osobę fizyczną i podmiot, więc pewnie proponujemy nowe brzmienie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale proszę państwa, chodzi o jedną rzecz, że z góry w ustawie decydujemy, kto ponosi odpowiedzialność. Zwyczajowo, we wszystkich innych ponosi instytucja, a dopiero potem

jest wskazane kto. Tu z góry mamy przypisane, że stwierdza, czyli zastępuje, nie ma odwołania. Gdyby nałożona została taka kara, to trzeba by było iść do sądu, żeby się sądzić, że ona została niesłusznie nałożona, bo wyzbywamy się całej odpowiedzialności instytucji, w imieniu której osoba... Rozumiemy, że jest człowiek i on będzie pracował, on odpowiada. Przy takiej formule nałożenia kar nie będzie na podmiot, tylko na osobę. Proszę bardzo.

Prezes zarządu Fundacji Finsec Krzysztof Korus:

Rozumiem, że stosujemy tutaj tradycyjne podejście – w ust. 1 przewidujemy kary na ten podmiot, który chce nabyć i to może być też osoba fizyczna, najczęściej nie jest, natomiast w ust. 3 na pewno to musi być osoba fizyczna, działająca, czyli innymi słowy ta, która doprowadziła do tego, że to zawiadomienie powstało. W ust. 3, czyli nie może się pojawić podmiot. Musi zostać osoba fizyczna.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Uważacie, że OK?

Legislator Łukasz Kasiak:

Czy w związku z tym ust. 3 ma brzmieć: „komisja może nałożyć karę pieniężną, o której mowa, także na osobę fizyczną”? To jest szczególny przypadek.

Prezes zarządu Fundacji Finsec Krzysztof Korus:

Dlaczego „także”?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panowie mecenasi macie rację, bo ona nakłada na instytucję, ale inny rodzaj kary.

Prezes zarządu Fundacji Finsec Krzysztof Korus:

To jest ten sam...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panowie mecenasi zwrócili uwagę, że nakładamy karę na osobę, która to spowodowała, o czym państwo mówicie, ale „także”, czyli oprócz tej kary z tego tytułu jeszcze na podmiot.

Prezes zarządu Fundacji Finsec Krzysztof Korus:

To jest problem, czy można nałożyć na osobę, nie nakładając na jednostkę, innymi słowy czy może być kara z ust. 3, gdy nie ma jeszcze kary z ust. 1. Czy taka jest idea? Zasadniczo na pewno w ust. 3 musi być tylko osoba.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rozumiemy, że w ust. 3, ale wtedy ust. 1 jest identyczny, czy nie będzie się dublować.

Prezes zarządu Fundacji Finsec Krzysztof Korus:

Ta kara może się dublować. Może być i na jednostkę, i na osobę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To nie o to chodzi. Czy za jeden czyn będzie podwójna kara?

Prezes zarządu Fundacji Finsec Krzysztof Korus:

Znaczy nie podwójna, na jednostkę i osobę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wiem, że na jednostkę i osobę, czyli Skowrońska doprowadziła do czegoś, to dobra nałożycie na mnie.

Prezes zarządu Fundacji Finsec Krzysztof Korus:

Ale Skowrońska jako prezes spółki, która tak zatrudnić dostawcę w zakresie kryptoaktywów i ta spółka powinna była złożyć zawiadomienie, to spółka dostaje...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

...karę za to...

Prezes zarządu Fundacji Finsec Krzysztof Korus:

...a pani jako prezes zarządu, powiedzmy, za niedopełnienie obowiązków. To będzie zapewne niższa kara, ale taka jest mechanika.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprosimy o wykładnię tego, opowiedzenie, jak to będzie funkcjonować. Zrozumiałam, ale to jest podwójne karanie.

Pełniąca obowiązki zastępcy dyrektora departamentu UKNF Dominika Waltz-Komierowska:

To funkcjonuje na rynku kapitałowym, że nakładamy karę i na podmiot, na którym spoczywa obowiązek i na osoby fizyczne, reprezentujące, które do tego doprowadziły. Rzeczywiście tutaj, jeżeli jest potrzebne doprecyzowanie, to jest także na osobę fizyczną.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze rozumiemy funkcjonowanie tego. Dobrze, że panowie mecenasi podnieśli temat. Mamy do art. 95... Jest intencja oddana. Mam czytać całe, panie mecenasie? To, co państwo upoważnili, jest sformułowane na piśmie, jeszcze podpisy. Mam sygnał od państwa posłów, że poprawka do art. 95 została podpisana, ma trzy podpisy. Została zredagowana przez państwa legislatorów na bardzo precyzyjną potrzebę szczegółowego zapisu. Mamy to.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 95 wraz przyjętą poprawką? Nie słyszę. Art. 95 przyjęliśmy. Skończyliśmy również art. 102.

Legislator Łukasz Kasiak:

Przepraszam, pani przewodnicząca, jaka konkluzja w takim razie? Czy zostawiamy to na komisję?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ten art. 102?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak. Proszę państwa, zapisałam sobie taką uwagę i poprosiłabym pana dyrektora lub panią dyrektorkę z KNF, żebyście państwo w tych zastrzeżeniach... Będziemy przedkładać sprawozdanie i przygotuję uwagi, do których państwo się odniesiecie, założmy, do art. 90, do art. 102. Zobaczymy, ile będziemy mieli czasu. Jak będzie to niezwłocznie, to poproszę, żebyście państwo zrobili to do protokołu. Jak będziemy mieli więcej czasu, to zreferuję i wtedy znalazłoby się to w sprawozdaniu. Czy możemy się tak umówić, panowie mecenasi?

Legislator Wojciech Białończyk:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, co do zasady w sprawozdaniu czy to komisji, czy podkomisji nie zamieszczamy uwag.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wiem doskonale, ale objaśnię. Przyjęte sprawozdanie i tematy dodatkowe, jak wyglądała dyskusja... W tej dyskusji przedstawimy sprawozdanie. W udzielonym głosie powiem o problemach, które sobie jeszcze zostawiliśmy, i tematach do wyjaśnienia. Chyba że będzie na to ileś czasu, bo sami państwo wiecie, jak jesteśmy z terminem, to sobie pozwolimy na takie objaśnienie. Dobrze?

Legislator Wojciech Białończyk:

Czy możemy dla pani taki roboczy egzemplarz przygotować z tymi uwagami?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ależ bardzo jestem wdzięczna za taką propozycję.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie do rozdania wszystkim posłom.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

Rzeczywiście jeszcze w takim razie w tym art. 102 prosimy o rozważenie tego ust. 2 w kontekście całości. Jest tam napisane, że: „komisja może nałożyć karę, o której mowa w ust. 1, również w przypadku”, a ust. 3 stanowi tylko o karze z ust. 1. To tak jakby pominięte były te przypadki z ust. 2. Do tego całościowo trzeba podejść. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze. Zapisałam sobie. Wiem, że pamiętać będziemy. Art. 102 przyjmujemy w takiej wersji. Przeprowadziliśmy długą dyskusję. Mam nadzieję, że przyniesie efekty.

Do art. 103 jest poprawka oznaczona w zestawieniu nr 30, która ma na celu korektę odesłań zastosowania właściwej formy wyrazu „wykazany” użytego w odniesieniu do przychodu. Ponadto poprawka ma na celu doprecyzowanie, o jakim działaniu podmiotu nadzorowanego jest mowa w art. 103 ust. 1 pkt 3 projektu ustawy oraz doprecyzowanie podmiotów, których dotyczy niewykonanie zaleceń KNF z art. 104 ust. 1 projektu ustawy. Czy są uwagi? Stanowisko rządu.

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 30 z zestawienia? Nie słyszę. Poprawkę przyjęliśmy.

Art. 103 wraz z przyjętą poprawką. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie ma. Artykuł został przyjęty.

Art. 104. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Do tego artykułu poza tą poprawką, która dotyczyła także art. 103, mamy trzy wątpliwości. Pierwsze dwie dotyczą ust. 1 pkt 1 i 2. Ten przepis skonstruowany jest w taki sposób, że mamy wskazane niejako okoliczności naruszenia przez emitenta wskazanych przepisów i w pkt 1 i 2 jest wskazane, jaka grozi za to kara. Niezrozumiałe jest dla nas w konstrukcji tego przepisu, że na końcu zarówno pkt 1, jak i pkt 2 mamy znowu: „w przypadku naruszenia przepisów rozporządzenia w zakresie dotyczącym” i w pkt 2: „w przypadku naruszenia w zakresie dotyczącym tokena”. Ten przepis jest tak skonstruowany, że mówimy: „w przypadku naruszenia tych przepisów KNF może nałożyć karę pieniężną w przypadku dotyczącym”. Nie za bardzo rozumiemy, dlaczego ta hipoteza pojawia się też na końcu.

Legislator Wojciech Białończyk:

To jest dodatkowa przesłanka.

Legislator Łukasz Kasiak:

No właśnie, tak jak kolega wspomniał, to dodatkowa przesłanka, tylko że nie rozumiemy, dlaczego tak jest sformułowana, skoro nie ma jakiejś głównej zasady i później w punktach wyjątków, tylko mamy zasadę z pkt 1 i 2, czyli wskazanie, jaka może być kara, za co, a na końcu tych przepisów jest... Nawet redakcyjnie nie da się tak normalnie zrekonstruować normy, korzystając po prostu z reguł wykładni czy w ogóle z reguł językowych. Mamy: „w przypadku naruszenia może nałożyć karę”, w przypadku naruszenia...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przy bardzo ciężkiej wspólnej pracy ten temat podnosiliście?

Legislator Łukasz Kasiak:

On był podniesiony i dyskutowaliśmy długo na ten temat.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy była na ten temat konkluzja?

Legislator Łukasz Kasiak:

Konkluzji nie ma, dlatego to zgłaszamy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Widzę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Pani przewodnicząca, jeszcze ostatnia rzecz. W ust. 2 pkt 3 jest: „wystąpić z wnioskiem o odwołanie ze składu organu zarządzającego”. Czy tutaj nie należałoby doprecyzować do kogo wystąpić z tym wnioskiem, czyli w zasadzie do tego organu?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze. Zanim poproszę rząd, pan prezes.

Prezes zarządu Fundacji Finsec Krzysztof Korus:

Zwróciłbym uwagę na jedną rzecz i zachęcił do zastanowienia się, czy ten przepis jest dobrze przemyślany w tym znaczeniu, że w hipotezie w ust. 1 jest mowa o emitencie, a potem jest mowa, jeżeli liczymy te liczby, od których będziemy nakładać karę, o rocznym przychodzie oferującego lub osoby ubiegającej się. Zauważmy, że w przepisach o EMT i ART obieg ubiegający się o dopuszczenie i oferent to może być inny podmiot niż emitent. Czy to jest uwzględnione, bo nie sprawdzałem dokładnie?

Pełniąca obowiązki zastępcy dyrektora departamentu UKNF Dominika Waltz-Komierowska:

Bardzo ładnie pan wyjaśnił, dlatego na końcu jest doprecyzowany ten zakres. Ten przypadek tylko i wyłącznie dotyczy tokenów innych niż ART i EMT, dlatego tu jest tylko oferujący. Właśnie z tego wynika konieczność dostosowania tego przepisu, bo przy emitentach, przy emisji tokenów innych niż ART i EMT nie bierzemy w ogóle pod uwagę emitenta, tylko oferującego lub osoby ubiegające się o dopuszczenie. Tylko oni mogą naruszyć przepisy, bo tylko na nich spoczywają obowiązki w zakresie emisji tego rodzaju tokenów. Stąd to doprecyzowanie na końcu.

Prezes zarządu Fundacji Finsec Krzysztof Korus:

Ale z hipotezy z ust. 1 nie wynika, że się ograniczamy do ART i EMT?

Pełniąca obowiązki zastępcy dyrektora departamentu UKNF Dominika Waltz-Komierowska:

No właśnie nie. To wynika z doprecyzowania w pkt 1 i na końcu pkt 1 i pkt 2. Tam jest to doprecyzowanie. Pkt 1 i pkt 2 rozdziela... gromadzi podmioty, na których spoczywają obowiązki, w zależności od tego, jakie tokeny są emitowane.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A jeśli chodzi o uwagę i wątpliwość Biura Legislacyjnego, pani dyrektor, właśnie dlatego musi być tak sformułowane?

Pełniąca obowiązki zastępcy dyrektora departamentu UKNF Dominika Waltz-Komierowska:

Dlatego musi być tak sformułowane, bo w pkt 1 mówimy o tych podmiotach, na których spoczywają obowiązki w związku z emisją tokenów innych niż ART i EMT i to są oferujące lub osoby ubiegające się o dopuszczenie. W przypadku emisji ART i EMT wchodzi nam emitenci.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze.

Legislator Łukasz Kasiak:

Pani przewodnicząca, jeśli można.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Rozumiemy, że państwu chodzi o to, żeby doprecyzować, zawęzić ten zakres, natomiast w takim razie, skoro jest hipoteza, to czy właśnie w hipotezie na początku nie powinna być tego zawężenia i później nie powinna być konkluzja na kogo kara i w jakiej wysokości. Ta konstrukcja, która jest zastosowana, po prostu jest trudna w ogóle do przeczytania.

Pełniąca obowiązki zastępcy dyrektora departamentu UKNF Dominika Waltz-Komierowska:

Rozumiem, tylko że problem legislacyjny polega na tym, że te obowiązki, które są wymienione we wszystkich przepisach, spoczywają na wszystkich tych podmiotach, ale w zależności od tego, czy emitują tokeny, czy nie, czyli czy mogą emitować, czy nie. To nie jest proste do napisania w inny sposób.

Legislator Łukasz Kasiak:

OK. Znając intencje, być może udałoby się zrobić z tego dwa ustępy, a nie wyliczenie i wtedy np. w tej hipotezie to, co jest na końcu, jakoś przenieść na początek, żeby uporządkować przepis.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Będziemy pamiętać. Jeżeli państwo podejmiecie się wspólnie i dojdziecie do pewnej konkluzji w art. 104, żeby inaczej zapisać, bo uwag i wątpliwości co do zakresu zapisu nie ma, to bardzo poprosimy. Myślę, że jeżeli będzie potrzeba, to również resort finansów w to się włączy.

Na dzisiaj nie mamy żadnych zmian art. 104 w wersji takiej, jaką mamy przedłożeniu, nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia.

Art. 105, nie ma uwag. Art. 105 został przyjęty.

Art. 106, nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Art. 106 został przyjęty.

Art. 107, jest poprawka nr 31, która ma na celu ujednolicenie nomenklatury w zakresie sprawozdań finansowych. To jest zestawienie poprawek – poprawka nr 31. Stanowisko rządu?

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy są uwagi w sprawie przyjęcia poprawki? Nie słyszę. Poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 107 z tą poprawką? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 108. Jest poprawka w zestawieniu poprawek oznaczona nr 32. To naprawienie oczywistego błędu. W związku z brzmieniem w projekcie art. 111 ust. 5 rozporządzenia 2023/1114 do wszystkich deliktów, o których mowa w art. 88–92 tego rozporządzenia, stosuje się karę pieniężną w maksymalnej wysokości trzykrotności kwoty uzyskanej lub strat wynikających z wyniku naruszenia. Czy jest sprzeciw? Stanowisko rządu?

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie słyszę. Poprawka została przyjęta. Art. 108 z przyjętą poprawką – czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 109. Nie ma uwag. Art. 109, nie ma sprzeciwu, nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 110, nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

W art. 111 jest poprawka mająca na celu korektę błędnego odesłania, poprzez zmianę art. 111 ust. 1 na art. 112 ust. 1, wspólnie przygotowane rząd i Biuro Legislacyjne i przejęte przez nas. Stanowisko rządu?

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy są uwagi wobec przyjęcia poprawki? Nie słyszę. Poprawka przyjęta. Zatem art. 111 z przyjętą poprawką – czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 112, nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 113. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Ponownie mamy uwagę w odniesieniu do formy działania komisji, mianowicie w ust. 1 mamy sformułowanie: „komisja w drodze uchwały podaje do publicznej wiadomości”, a w art. 98 ust. 1 i w art. 102 ust. 4 w podobnej sytuacji nie ma tego sformułowania: „w drodze uchwały”. Czy tak jak w przypadku działania w drodze decyzji tutaj nie należałoby też wyciszczyć tych przepisów tak, żeby były brzmiały jednolicie?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Co na to rząd?

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Proponujemy jednak pozostawienie obecnej propozycji bez zmian, ponieważ przepisy wskazane przez Biuro Legislacyjne nie są analogiczne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Do mikrofonu.

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Przepraszam. Proponujemy pozostawienie bez zmian, ponieważ przepisy wskazane przez Biuro Legislacyjne nie są analogiczne w ramach art. 113 ustawy. W drodze uchwały komisji podawane są do publicznej wiadomości decyzje w niektórych kategoriach spraw o charakterze sankcyjnym. Tymczasem w art. 8 ust. 1 i art. 102 ust. 4 ustawy przewidziano odrębne samoistne środki

prawne, które nie będą konsekwencją decyzji sankcyjnej. Samo podanie do publicznej wiadomości będzie stanowiło rozstrzygnięcie decyzji o zastosowaniu środków nadzoru. Dlatego w tym przypadku nie ma odrębnej decyzji uchwały KNF.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mamy pełne wyjaśnienia. Czy pracowaliście na temat tych uwag? Rozumiem, że stanowisko zostało zasygnalizowane przez Biuro Legislacyjne. Rząd podtrzymuje zapis art. 113 w wersji przedłożenia. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie słyszę. Art. 113 przyjęty.

Art. 114, nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 114? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 115 – jest błędne odesłanie i ta poprawka naprawia, koryguje błędne odesłania. Stanowisko rządu w sprawie poprawki.

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec przyjęcia? Nie słyszę. Poprawka została przyjęta.

Cały art. 115 z przyjętą poprawką. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 116... Przepraszam bardzo. Art. 115 z tym błędnym odesłaniem został przyjęty.

Przechodzimy do art. 116. Do art. 116 nie ma uwag. Art. 116 został przyjęty.

Art. 117. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Mamy pytanie. Sprawa już była dyskutowana, natomiast nie udało się jeszcze wypracować poprawki, ale być może uda się to zrobić na Komisję. Chodzi o kwestię doprecyzowania. To jest przepis karny i wskazuje w ust. 1 i 2, bez wymaganego przepisami rozporządzenia itd., czyli ogólnie mówię o przepisach rozporządzenia. Czy biorąc pod uwagę konieczność zastosowania tej podwyższonej określoności przepisów karnych, nie należałoby tu wskazać konkretnych przepisów rozporządzenia zarówno w ust. 1 jak i ust. 2? Jeżeli tak, to po prostu na Komisję przygotowujemy taką poprawkę w porozumieniu z rządem.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rozumiem, że pytanie państwa mecenasów polega na tym, żeby nie tylko samo rozporządzenie przywołać, ale konkretne jego przepisy.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dokładnie tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Co wtedy? Czy to było przedmiotem ustalenia. Dlaczego rząd... resort finansów... Pan dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Proponujemy jednak pozostawienie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dlaczego?

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Ponieważ często przepisy odwołują się do następnych. Ciężko nam w tym momencie przygotować...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale...

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

KNF często powołuje się na jedne przepisy w związku z innymi przepisami.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale państwo wiecie doskonale, ja mogę zrozumieć, tylko w tym zakresie będziemy jednak... Bliższe jest dla całego rynku, jeżeli będzie przepis jasny, czytelny, klarowny. Które przepisy? Zdajemy sobie sprawę, że na tym rynku będą działać sami profesjonaliści, ale uwag i wątpliwości, żeby nie mieli, to gdyby było... Rozumiem, że na dzisiaj podtrzymujecie. Myśmy przyjęli tę uwagę. Uważam, że będzie sukces, jeżeli państwo w jakiś sposób ustalicie... Rynek

sygnałizował w tej sprawie, bo to przede wszystkim dotyczy rynku. Jeżeli państwo, podmioty z rynku będą miały przepis tak szeroki, będzie państwu trudniej... Tu chodzi nam...

Bardzo proszę, pan poseł Ćwik.

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Biorąc pod uwagę, że to jest przepis karny, to sąd rozpatrując sprawę, będzie bardzo skrupulatnie i kategorycznie podchodził do kwestii, czy zostały wypełnione znamiona czynu zabronionego. Jeżeli mamy ogólnie napisane w artykule, że kto dokonuje oferty publicznej itd. bez wymaganego przepisami rozporządzenia sporządzenia, zgłoszenia lub opublikowania dokumentu, jeżeli ktoś jakiś dokument sporządzi, ale nie przedstawi go KNF, to czy wówczas też będzie na pewno podlegał tej sankcji, czy też będzie mógł bronić się tym przed sądem. Myślę, że to już budzi pewną wątpliwość. Faktycznie należy te przepisy doprecyzować, nie już o tym, że zgodnie z tymi przepisami osoba, która np. zdecyduje się zignorować rozporządzenie i przeprowadzić ofertę publiczną bez sporządzenia, bez zgłoszenia dokumentu, tak naprawdę ta sankcja karna jest niższa aniżeli sankcje administracyjne dopuszczalne dla podmiotów, które starają się spełnić warunki określone w rozporządzeniu, ale z jakichś powodów ich nie spełniają, to co mamy określone – wysokość sankcji w rozdziale siódmym.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pani dyrektor, proszę bardzo, KNF.

Pełniąca obowiązki zastępcy dyrektora departamentu UKNF Dominika Waltz-Komierowska:

Chciałam powiedzieć, że mamy bardzo podobny przepis w ustawie o ofercie publicznej, który wprowadza sankcję karną za brak prospektu. To rozporządzenia prospektowe mówią, kiedy się to sporządza. Podmiot wie, w jakich okolicznościach ma sporządzić ten prospekt. W tamtym przepisie nie mamy wymienionych wszystkich sytuacji. Tak samo tutaj rozporządzenie MiCA wskazuje dokładnie, w jakiej sytuacji trzeba sporządzić dokument informacyjny i wydaje się, że jest to dosyć jasne. Nie wiem, czy rzeczywiście tutaj konstrukcja przepisu karnego wymaga aż takiego dookreślenia. Nie mieliśmy z tym problemu przy ewentualnym zgłaszaniu do prokuratury prowadzenia oferty bez prospektu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Podtrzymuję uwagę podniesioną przez pana posła Ćwika. Jeżeli mamy uregulować, to zwracamy uwagę na różne rzeczy. Nie mamy poprawki, ale mamy uwagę i prosiłabym, żeby państwo się zastanowili.

Bardzo proszę, panie prezesie.

Prezes zarządu Fundacji Finsec Krzysztof Korus:

Jeszcze jedna uwaga. Skoro jesteśmy w tym przepisie, zwróćcie państwo uwagę, że mamy jednolitą sankcję zarówno dla tych, którzy wydadzą jakiś troszkę niedoskonały token...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Prezes zarządu Fundacji Finsec Krzysztof Korus:

...tzw. utility i kogoś, kto nie wziął zezwolenia na token ART. To są dwa światy zupełnie. Skala zagrożenia dla społeczeństwa jest nieporównywalna, a kara jest ta sama. Może można by rozważyć zróżnicowanie sankcji karnej, czyli niezrównywanie naruszeń z tytułu tokenów innych niż ART i EMT z nieposiadaniem zezwolenia na ART.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Myślę, że tym sposobem przekonał państwa.

Proszę uprzejmie, proszę się przedstawić do protokołu.

Dyrektor zarządzający Pionem Nadzoru Bankowego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Emil Radziszewski:

Emil Radziszewski, dyrektor zarządzający Pionem Nadzoru Bankowego KNF.

Jeżeli chodzi o przesłanki znamiona czynu zabronionego, to prawo karne i Kodeks karny sam posługuje się często sformułowaniem „wbrew przepisom ustawy”, więc to nie jest nic nadzwyczajnego, że nie przywołujemy konkretnych przepisów. Po drugie, jeżeli chodzi o pewną proporcjonalność, to jest to zapisane w samym przepisie, że ta grzywna jest do wysokości 2 mln zł,

a za miarkowanie i proporcjonalność kary odpowiedzialny jest sąd, który przepis karny stosuje. Według mnie już w samym przepisie karnym to miarkowanie odpowiedzialności karnej jest zawarte, tak jak proporcjonalność do czynu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rozumiemy, że w przepisie karnym jest miarkowanie, panie dyrektorze, wszystko rozumiemy, tylko my przywołujemy całe rozporządzenie europejskie. Wskazano tak, że nie wiemy jak. Pan prezes mówił o miarkowaniu przy wydawaniu tokenów i innego rodzaju uchynieniach, nieprawidłowościach. Budzi to wątpliwość. Jeśli zadajemy to pytanie, jeśli nasi legi-slatorzy to podnoszą, w Senacie to wróci. Dlatego byłoby lepiej z tym terminem wejścia, żebyśmy się wcześniej tym zajęli. Nie będziemy polemizować. Zostawiamy tak, jak jest z prośbą o zastanowienie się, czy tego nie zmienić. Jeśli państwo z resortu finansów znajdą inne rozwiązanie, bardziej precyzyjne, z miarkowaniem w samym przepisie krajowym, to byśmy poprosili o taką propozycję, którą państwo... wiecie, w jakim trybie możemy przyjąć.

Zatem art. 117 zostaje przyjęty w wersji przedłożenia, po długiej dyskusji.

Art. 118. Pan poseł Ćwik, bardzo proszę.

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Przy okazji art. 118 chciałem wrócić niejako do art. 15 i deklaracji KNF co do sprawowania nadzoru nad kierowaniem oferty do więcej niż 150 podmiotów, bez uzyskania wcześniejszego prospektu. O ile w rozdziale siódmym, czyli tutaj, gdzie KNF może stosować środki zaradcze i sankcje administracyjne, nie znalazłem delegacji dla KNF, żeby wówczas mógł działać już w momencie oferowania tych tokenów więcej niż 150 osobom, chyba że gdzieś to przeoczyłem, to proszę o wskazanie. Jest to jedynie w rozdziale ósmym o środkach karnych, a więc nie będzie się tym zajmował już KNF, tylko de facto prokuratura i sądy. Będzie to oczywiście, znając życie, praktykę, po kilku latach od dokonywania czynności przez ten podmiot i tak naprawdę tylko KNF może działać szybko i zdecydowanie wydając decyzje administracyjne w tym zakresie, a brakuje mi delegacji dla KNF do takiego działania, chyba że nie zauważyłem.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Bardzo proszę, panie prezesie.

Prezes zarządu Fundacji Finsec Krzysztof Korus:

Dziękuję bardzo. Zastanowiłbym się, czy w ogóle art. 118 ma prawo bytu. Rozumiem państwa intencje, żeby uniknąć naciągania tych kryteriów z art. 4 ust. 2, natomiast konstrukcja tej normy jest moim zdaniem niewykonalna. Po prostu ktoś, kto naruszył te przepisy, ktoś, kto nie wykonał tych przesłanek wyłączenia z art. 4 bodajże ust. 2, po prostu podlega pod art. 117. Moim zdaniem absolutnie niepotrzebny jest art. 118. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Bardzo proszę KNF.

Pełniąca obowiązki zastępcy dyrektora departamentu UKNF Dominika Waltz-Komierowska:

Chciałam zwrócić uwagę, że art. 118 jest odpowiednikiem przepisu materialnego art. 15. Nie chodzi o kierowanie samej oferty publicznej, tylko o kierowanie materiałami marketingowymi. Ten przepis z art. 15 naszym zdaniem jest konieczny, ponieważ mieliśmy takie doświadczenie na rynku kapitałowym, że podmioty pod przykrywką materiałów marketingowych tak naprawdę kierowały oferty publiczne, chciały skorzystać z wyjątku zwolnienia prospektowego, kierując ofertę do mniej niż 150 osób, jednocześnie publicznie reklamując to jako materiały marketingowe. Żeby zapobiec takiemu działaniu, wprowadziliśmy art. 15. On dotyczy rozpowszechniania materiałów marketingowych, a nie jest to powielenie tego art. 4 kierowania oferty publicznej – art. 4 z rozporządzenia MiCA. Temu odpowiada art. 118 projektowanej ustawy, czyli przepis karny, jeżeli ktoś te materiały marketingowe kieruje do więcej niż 150 osób, mimo że mówi, że ofertę będzie kierował do 150 osób.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jak wy to zbadacie?

Pełniąca obowiązki zastępcy dyrektora departamentu UKNF Dominika Waltz-Komierowska:
Sprawujemy nadzór nad tymi ofertami i nadzorujemy rynek, czyli widzimy albo dostajemy sami informacje, albo widzimy...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Jak widzicie?

Pełniąca obowiązki zastępcy dyrektora departamentu UKNF Dominika Waltz-Komierowska:
...że się pojawiają materiały marketingowe publicznie, a jednocześnie patrzymy i dostajemy informacje, czy dane podmioty... albo dopytujemy, w jakim zakresie skierowały ofertę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Dopytujecie i oni odpowiedzą, co chcą?

Pełniąca obowiązki zastępcy dyrektora departamentu UKNF Dominika Waltz-Komierowska:
Może...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Rozumiemy, czy ma być oferta publiczna, czy ma być zaadresowana oferta zamknięta. To wszystko rozumiemy. Mówicie państwo: rozpowszechniają więcej materiałów reklamowych, znaczy pod płaszczykiem materiału reklamowego przekazują ofertę do większej grupy podmiotów. Ale jak sprawdzicie?

Pełniąca obowiązki zastępcy dyrektora departamentu UKNF Dominika Waltz-Komierowska:
Mamy... W zależności od tego, jaki to jest podmiot, podejmujemy odpowiednie środki nadzorcze, wzywamy do wyjaśnień, sprawdzamy maile, mamy uprawnienia do tego, żeby to sprawdzić.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Bardzo proszę, ministerstwo.

Kierownik referatu Izby Administracji Skarbowej w Katowicach Andrzej Szczotka:
Dzień dobry, pani przewodnicząca, Andrzej Szczotka z Izby Administracji Skarbowej w Katowicach.
Wystarczy, żeby prowadzić analizy ryzyka mediów społecznościowych, reddit, telegram i już będziemy wiedzieć, czy to jest to 150 osób, czy więcej. Jest to do uchwycenia.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Nie wierzę.

Pełniąca obowiązki zastępcy dyrektora departamentu UKNF Dominika Waltz-Komierowska:
Tak, bo...

Kierownik referatu IAS w Katowicach Andrzej Szczotka:
Nie ma najmniejszego problemu na tym rynku...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Rozumiem, że chcemy być akuradni, że sobie zapisaliśmy, że możemy być... wejścia, wyjścia i jak ma udostępnić, ale mogą być metody obejścia... Dlatego dzisiaj mówimy o tym bezpieczeństwie.
Pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Jak najbardziej rozumiem początek, czyli to, że faktycznie podmioty, które naruszają prawo, obchodząc przepisy o ofercie publicznej, dokonują najpierw emisji materiałów marketingowych. Podawałem przykład obligacji, bo do tej pory jest to pewnie najbardziej popularne. Jest ogólna informacja, że podmiot emituje obligacje o atrakcyjnym oprocentowaniu, osoby zainteresowane prosimy się zgłaszać. Dopiero kiedy ktoś się zgłosi, kiedy przyśle dokładniejsze swoje informacje, jak się nazywa, gdzie mieszka, adresy, numer rachunku do wypłaty odsetek i kwota, którą jest zainteresowany. Kiedy faktycznie zostanie potwierdzone, że jest realnie zainteresowany, wówczas otrzymuje numerowaną ofertę nabycia, objęcia obligacji. Wtedy ten podmiot się tłumaczy, że on nie oferował publicznie obligacji, że była to oferta prywatna skierowana do mniej niż 150 podmiotów. Jak rozumiem, zamysł art. 15 jest taki, żeby także wprowadzić zakaz publicznej emisji materiałów marketingowych, które by obchodziły przepisy o ofercie publicznej. W sytuacji, jeżeli ustawa nie daje jednocześnie KNF jako organowi nadzoru delegacji do tego, aby w trybie czynności nadzorczych wszcząć postępowanie w takiej sytuacji i nałożyć sankcje na dany podmiot,

tylko mamy to zawarte jedynie w art. 118 jako przepis karny, gdzie musi trafić zawiadomienie do prokuratury i sprawa musi być rozpatrywana przez sąd, to ten przepis i zakaz tak naprawdę niejako zostaje martwy. Ciekaw jestem, ile zawiadomień do prokuratury złożył KNF w analogicznych sytuacjach przy emisji np. obligacji i z obejściem przepisów o ofercie publicznej...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy składał.

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

...i jak szybko prokuratura przeprowadziła te postępowanie, na ile prokuratura była w stanie w ogóle zrozumieć i przeprowadzić to postępowanie, a nie je umorzyć ze względu na brak w znamion czynu zabronionego i ile tych spraw skończyło się w sądzie. Nie mówię już o tym, że potencjalne prawomocne orzeczenie sądu zapadnie wiele lat po zdarzeniu. Tutaj chodziłoby właśnie o to, żeby KNF miał skuteczne narzędzia do stosowania czynności nadzorczych i szybkiego działania takich sytuacjach. Diagnoza jest słuszna, ale środków zaradczych w ustawie w mojej ocenie nie ma.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan prezes Korus, bardzo proszę.

Prezes zarządu Fundacji Finsec Krzysztof Korus:

Może sparafrazuję. Art. 117 to jest z grubsza norma mówiąca „zakazujemy obchodzenia”.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Prezes zarządu Fundacji Finsec Krzysztof Korus:

Przepraszam, art. 118 to jest norma mówiąca: „zakazujemy obchodzenia – art. 117”. W polskim systemie nie robimy takich norm. Po prostu to jest materia wykładni przez organy ścigania i przez sądy. Byśmy musieli w każdej normie prawnej normie karnej dodać normę: zakazuje się obchodzenia tej normy karnej. Tak nie robimy.

Pełniąca obowiązki zastępcy dyrektora departamentu UKNF Dominika Waltz-Komierowska:

Przepraszam, nie rozumiem, jak ma się art. 118 do art. 117, bo art. 118 to jest materiał marketingowy, a art. 117 to jest robienie oferty bez wymaganego prawem dokumentu.

Prezes zarządu Fundacji Finsec Krzysztof Korus:

Ale ust. 4, w obu przypadkach, i w art. 115, w art. 118 i pośrednio w art. 117...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jest liczba.

Prezes zarządu Fundacji Finsec Krzysztof Korus:

...odwołujemy się do art. 4 ust. 2a. Tak naprawdę chodzi o to, czy stosują się do nas o ofercie, o oferowaniu, czy nie. Dobrze. Na tym kończę. Być może Komisja uzna, że należy to wyjaśnić. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie do pana posła Ćwika – nie ma na ten temat poprawki – czy chce pan sformułować jakąś potrzebę doprecyzowania.

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Pani przewodnicząca, nie składał w tej chwili poprawki.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wiem, ale zagadnienie jest ważne.

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Chcę zwrócić uwagę KNF, czy nie jest zainteresowany, żeby mieć skuteczne działanie w przeciwdziałaniu takiej sytuacji, gdzie przez emisję materiałów marketingowych obchodzone są przepisy o ofercie publicznej.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobra. Ten temat do rozpatrzenia i przedyskutowania przez państwa zostaje przyjęty? Pytanie do KNF.

Pełniąca obowiązki zastępcy dyrektora departamentu UKNF Dominika Waltz-Komierowska:

Możemy to jeszcze przedyskutować, ale chciałam tylko zwrócić uwagę, że to jest przepis karny, analogicznie jak w ustawie ofercie publicznej.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pani dyrektor, nawet gdyby były analogiczne, podnosimy temat, który jest inny, nowy.

Pełniąca obowiązki zastępcy dyrektora departamentu UKNF Dominika Waltz-Komierowska:

Tak. Rozumiem, ale chciałam powiedzieć, że do tej pory była to materia prawa karnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie budziło to wątpliwości.

Pełniąca obowiązki zastępcy dyrektora departamentu UKNF Dominika Waltz-Komierowska:

Nie budziło wątpliwości. Przygotowując zawiadomienie, bo często to my jesteśmy podmiotem, który składa zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa w tym zakresie, prowadzimy postępowanie wyjaśniające i w tym zakresie działamy. Natomiast kwestia, jak rozumiem, zmiany rodzaju odpowiedzialności, bo tak rozumiem wypowiedź pana posła, z karnej na administracyjną, to nie było przedmiotem naszych analiz.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale granica wyznaczona na 10 mln zł i 2 lata pozbawienia wolności jest wysoka. Jeżeli chcemy, to chodziło o to, by ten był precyzyjny. Nie mamy uwag innych poza dyskusją.

Art. 118 w wersji przedłożenia przyjmujemy.

Art. 119, nie ma uwag. Art. 119 został przyjęty.

Art. 120, nie słyszę uwag. Art. 120 został przyjęty.

Do art. 121 są poprawki dotyczące przepisów karnych zawartych w art. 121 zgodnych z wcześniej przyjętymi przepisami z art. 120 w zakresie kary pozbawienia wolności i uporządkowanie redakcyjne przepisu art. 124 jako konsekwencja zaproponowanej poprawki. Chodzi nam o karę pozbawienia wolności do lat 5 lub kar łącznych w tej wysokości albo karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do 5 lat, albo obu karą łącznie. Stanowisko rządu w sprawie poprawki?

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy Biuro Legislacyjne chciałoby coś dodać? Nie. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie słyszę. Poprawkę przyjęliśmy z konsekwencją w art. 124.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 121 z przyjętą poprawką? Nie słyszę. Art. 121 z poprawką przyjęty.

Art. 122. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie ma. Artykuł został przyjęty.

Art. 123. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 124, nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 125, nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 126, uwag nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 127, uwag nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie słyszę. Artykuł przyjęty.

Do art. 128 mamy z zestawienia poprawek poprawkę nr 36, która jest dość obszerna. To jest konsekwencja dobrej współpracy wszystkich państwa, którzy pracowali, czyli resortu finansów i Biura Legislacyjnego. Poprawka ma doprecyzować znaczenie pojęć, które zostały zawarte w przepisach k.p.c., ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, ustawy o rachunkowości, ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnym funduszami inwestycyjnymi. Po prostu chodzi o odesłanie ich do odpowiednich przepisów rozporządzeń, które implementujemy w tym zakresie.

Stanowisko rządu?

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 36 z zestawienia. Jest długa. Nie słyszę sprzeciwu, a zatem poprawka zostaje przyjęta. Art. 128 z przyjętą poprawką. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 129, nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 130 – jest poprawka, która ma zestawieniu nr 37 i ma na celu doprecyzowanie przepisów dotyczących niektórych ustaw zmienianych w zakresie tego o jakiej umowie i czynności prawnej jest umowa, jest mowa w przedmiotowych przepisach w tej ustawie. Stanowisko rządu, pan dyrektor? Art. 131, 132 i 135, bo to są konsekwencje łączne. Poprawka nr 37, stanowisko rządu?

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze.

Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Poprawkę przyjęliśmy. Cały art. 130 z przyjętą poprawką został przyjęty.

Art. 131 – to jest ustawa o Straży Granicznej – nie słyszę uwag. Artykuł został przyjęty.

Art. 132 dotyczy ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. W tym artykule mamy znaczące zmiany. To jest rozległa poprawka, oznaczona nr 38 w zestawieniu. Konkluzja dotycząca tej poprawki: ma charakter legislacyjny i doprecyzowuje. Celem tej poprawki jest m.in. doprecyzowanie znaczenia pojęć używanych w przepisach o podatku od osób fizycznych i podatku od osób prawnych poprzez odesłanie do odpowiednich ustaw, w których te pojęcia są zdefiniowane. Dlatego ona ma taki charakter szczegółowy, przywołujący. Dziękuję za wsparcie w pracy Biuru Legislacyjnemu, które to przygotowało z Ministerstwem Finansów.

Stanowisko rządu do tej poprawki. To art. 132 i poprawka.

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Jeżeli mogę, oddam głos dyrektorowi.

Dyrektor departamentu MF Michał Szermer:

Dziękuję. Tu jest jeszcze jeden aspekt, który chcielibyśmy podkreślić. W ramach poprawki nr 38 także są zmiany do art. 156 i 166 z ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy. Do tego chcielibyśmy się odnieść. Jeżeli chodzi o art. 156, poprawki rozpatrujemy pozytywnie.

Jeżeli chodzi o art. 166 ust. 1 i ust. 3, propozycja ze strony Biura Legislacyjnego przewiduje zmianę wyrazów: „przepisów o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy” na „przepisy ustawy zmienianej w art. 156”. Z naszej perspektywy mamy pewne wątpliwości, czy taka zmiana rzeczywiście obejmie sytuację, w której przed wejściem w życie TFR, czyli przed 30 grudnia 2024 r., jeżeli było już prowadzone postępowanie o nałożenie kary, czy to też przypadkiem nie pozbawi nas możliwości i części podstawy nałożenia kary. Wcześniejsze brzmienie art. 148 odsyłało do rozporządzenia 2015/847. Stąd też była ta propozycja, żeby to było zapisane jako „przepisy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy”. Proponujemy w tym zakresie jeszcze porozmawiać z Biurem Legislacyjnym po to, żeby już ostateczną propozycję ustalić na następnej Komisji, jeżeli chodzi o art. 166.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Znalazłam tę zmianę do art. 156. O której jeszcze pan dyrektor mówił? Do art. 160...

Dyrektor departamentu MF Michał Szermer:

Do art. 166.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

My tu nie mamy tego art. 166.

Legislator Łukasz Kasiak:

To jest piąty punkt poprawki.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jest „w art. 166”. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne jest nieco zdziwione tym komentarzem i uwagami pana dyrektora, bo treść tej poprawki była w trybie roboczym ustalona. Budzi nasze to zdziwienie w tym momencie.

Druga kwestia – dlaczego ta poprawka w opinii Biura Legislacyjnego jest konieczna. Art. 166 w tym projekcie jest przepisem przejściowym, który odwołuje się przepisów ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu i wskazuje, do których postępowań które przepisy stosować. Jest tu napisane: „przepisy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu w brzmieniu dotychczasowym”. Nie ma w tym projekcie innych zmian przepisów o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, niż przepisy ustawy zmienianej w art. 156. Więc skoro w przepisie przejściowym mamy wskazać, które przepisy i w jakim brzmieniu wskazujemy, to tylko te, które podlegają zmianie, a zmieniane są wyłącznie te wskazane w art. 156. Stąd poprawka. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Z ostrożności procesowej wycofuję swój podpis. Poprawka została wycofana.

Legislator Wojciech Białończyk:

Cała czy tylko w tym zakresie?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Cała poprawka nr 38. Jak wycofam tę poprawkę...

Legislator Wojciech Białończyk:

W tej poprawce jest szereg zmian legislacyjnych wypracowanych i uzgodnionych dotyczących...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Może byśmy zrobili następująco: to jest obszerna, długa poprawka i bezpośrednio w tym art. 132 mamy konsekwencje, tak jak w kolejnych. Nie budziła wątpliwości. Nie budziła wątpliwości w zakresie art. 156. Budzi wątpliwość art. 166.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tylko ten jeden punkt.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tylko ten jeden punkt.

Dyrektor departamentu MF Michał Szermer:

Tylko ten jeden punkt, potwierdzam. Pozostałe, w tym art. 156...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze. Proszę powiedzieć, jak możemy to zrobić. Możemy zrobić autopoprawkę i wykreślić art. 166. Tak jak wcześniej do dwóch poprawek państwo zgłosili autokorektę jakąś i na tej samej zasadzie... Wiem i teraz w tej autopoprawce skreślamy art. 166...

Legislator Wojciech Białończyk:

Państwo jako autorzy poprawki skreślają pkt 5.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak, skreślamy w art. 166 pkt 5 w tej poprawce i będzie wtedy dobrze? Nie będzie zastrzeżenia, panie dyrektorze?

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Tak. Popieramy ten sposób, żeby wykreślić tylko pkt 5, a resztę poprawki zachować.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W imieniu wnioskodawców korygujemy poprawkę nr 38 o wykreślenie art. 166. Pozostałe zostawiamy.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Zwracamy w takim razie uwagę, że art. 166 bez tej poprawki w sposób rażąco narusza zasady techniki prawodawczej, bo wskazuje przepisy, jakieś nieokreślone w brzmieniu, wprowadza nakaz ich stosowania, nie wiadomo jakich, przedmiotowo określonych w brzmieniu dotychczasowym.

Tak powiedziałem, jedynymi przepisami zmienianymi tym projektem są przepisy ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu. W swojej praktyce się z tak sformulowanym przepisem przejściowym się nie spotkałem. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Na końcu podziękuję państwu mecenasom za pracę po stronie sejmowej, imiennie. Nawet do marszałka pójde i podziękuję, że tak ciężko pracowaliście. Uwaga pana mecenasa Białończyka jest zasadna. Żebyśmy się rozstali w miarę zgodnie, musimy zrozumieć, że skoro ustalamy, doprecyzowujemy przepisy w zakresie prania pieniędzy i finansowania terroryzmu, ten art. 166, to musimy nad tym się pochylić. Przyjmujemy, że dzisiaj będzie autopoprawka polegająca na wycofaniu art. 166, ale to nie będzie takie wycofanie, że się wycofujemy i zapominamy, że jest wszystko OK. Wrócimy w dyskusji. W tym zakresie myśmy się nigdy nie zawiedli co do zasad techniki legislacyjnej na tym gronie państwa legislatorów. Panowie mecenasi, rozumiemy, podzielamy uwagi i wątpliwości, bo mamy doświadczenie współpracy ze sobą. Namawiamy stronę rządową i jeśli państwo chcecie, jeżeli będzie potrzeba i będzie sygnalizacja takiej poprawki, to my tę poprawkę możemy przejąć. Prosimy, żebyście się państwo porozumieli w tej sprawie. Zastrzeżenie jest dla nas zaskoczeniem, ale nie chcielibyśmy... Dobrze. Może znajdziemy dobre rozwiązanie i do tego serdecznie państwa namawiam. Nie dzisiaj. To nawet w przerwie trzeba było uzgodnić. Skoro czekaliście, żeby to powiedzieć to głośno, trzeba było sobie uzgodnić w tyłu przerwach.

Nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia – z tą poprawką – czyli wykreślenie ust. 5 w tej poprawce. OK Tam są wszystkie inne konsekwencje. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 132 z konsekwencjami w tych kolejnych? Nie słyszę. Art. 133 został przyjęty.

Art. 134 – jest również poprawka. W tym artykule mamy korektę przepisu, ponieważ jednostki objęte nadzorem nie są jednostkami działającymi podstawie przepisów ustawy, gdyż podstawę ich działania stanowią rozporządzenia wprost. Cały rynek europejski tego rozporządzenia europejskiego 2023/1114, z uwagi nie jest zdefiniowany w ustawie zmienianej. W przepisach zamieszczono jego pełną nazwę wraz z publikatorem, czyli jeżeli poszczególnych przepisów nie przywołujemy, to tutaj zrobiliśmy odesłanie.

Stanowisko rządu.

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 39 z zestawienia? Nie słyszę. Poprawkę przyjęliśmy. Art. 134 wraz z przyjętą poprawką. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 135 – nadzór przez właściwego ministra do spraw wewnętrznych. W tym zakresie nie ma poprawki, nie ma uwag. Art. 135 przyjmujemy.

Art. 136 – k.p.k., uwag nie ma. Artykuł został przyjęty.

Art. 137 – ustawa – Prawo bankowe – uwag nie ma. Sprzeciwu nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 138 – podatki od czynności cywilnoprawnych – uwag nie słyszę. Art. 138 przyjęty.

Art. 139 – ustawa o funkcjonowaniu banków spółdzielczych – uwag nie słyszę. Został przyjęty.

Art. 140. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Ponieważ w art. 140 jest dokonywana nowelizacja ustawy o Żandarmerii Wojskowej, chodzi o to, że w analogicznych przepisach, zawartych w innych ustawach regulujących funkcjonowanie służb mundurowych ta nowelizacja jest dwuelementowa. Na przykład mamy w art. 135, że w przypadku, kiedy to jest konieczne dla zapobieżenia przestępstwom, w tym przypadku Żandarmeria Wojskowa może korzystać z informacji – dodawany jest pkt 12 – stanowiących tajemnicę zawodową, o której mowa w art. 17 ustawy o rynku kryptoaktywów. Następnie jeszcze dodawana zmiana w kolejnym przepisie, która stanowi o tym, że informacje, dane, o których mowa w ust. 1, dotyczące różnych elementów, jest napisane później w tych przepisach: „udostępnia się nieodpłatnie w formie pisemnej za pomocą środków komunikacji elektronicznej, na wniosek komendanta głównego Żandarmerii Wojskowej” itd. Nie ma tej drugiej zmiany, które jest w innych ustawach regulujących działanie służb mundurowych. Czy taka

zmiana też w art. 149 nie powinna zostać dodana, dotycząca art. 40b ust. 4 ustawy o Żandarmerii Wojskowej? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie wiem, czy państwo patrzyli, czy tam nie ma tak, jak w dostępie do informacji o bankowych, o zadłużeniu, o różnych rzeczach. Przypominam sobie, że mieliśmy takie rozwiązanie. Czy to nie jest analogiczne? Rozumiem, że to jest pytanie Biura Legislacyjnego do strony rządowej. Bardzo proszę, pan dyrektor upoważnia albo sam odpowie.

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Mogę odpowiedzieć. Rozmawialiśmy z Biurem Legislacyjnym na ten temat. Na żadnym etapie nie dostaliśmy sygnału, ani z żandarmerii, ani z rynku, żeby była potrzeba rozszerzenia tego przepisu o żandarmerię, tak jak jest to analogicznie do Policji czy Straży Granicznej. Żandarmeria w innych przepisach ma...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, trochę inaczej. Zrobiliście analogicznie, ale do kryptowalut.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, odpowiadając na pani pytanie, właśnie w ustawie o Żandarmerii Wojskowej jest napisane w art. 40b ust. 1 pkt 3: „Jeżeli jest to konieczne do skutecznego zapobieżenia przestępstwom, o których mowa w art. 31 ust. 1 lub ich wykrycia, ustalenia sprawców, uzyskania i utrwalenia dowodów, a także wykrycia i identyfikacji przedmiotów i innych korzyści majątkowych pochodzących z tych przestępstw albo ich równowartości, Żandarmeria Wojskowa może korzystać z informacji stanowiących tajemnicę bankową, o której mowa w ustawie – Prawo bankowe”. Ciąg dalszy tego jest właśnie w ust. 4: „Informacje i dane, o których mowa w ust. 1. Dotyczące zawarcia z osobą fizyczną, prawną lub jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej umowy o wykonywaniu czynności, o których ma w art. 5 ustawy – Prawo bankowe” – tam jest potem dalszy jeszcze – „udostępnia się nieodpłatnie”. Właśnie tego dotyczy pytanie. Skoro wprowadzamy możliwość korzystania z tej tajemnicy – nie wiem, jak to powiedzieć – kryptoaktywowej, na roboczo, to nie ma tego ciągu dalszego w ust. 4. Stąd nasza wątpliwość. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A propozycja jest?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu jest decydujące stanowisko Żandarmerii Wojskowej. Taka konstrukcja jest we wszystkich ustawach dotyczących służb mundurowych, a tutaj w tym jednym przypadku jej nie ma.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale w tym ABW jest.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. Może ministerstwo z Żandarmerią Wojskową ustaliłoby, czy wyjaśniłoby tę kwestię i w razie czego we współpracy z ministerstwem przygotujemy propozycję poprawki.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To jesteśmy art. 140 i mamy wątpliwość. Art. 141 państwo pokazali jako prawidłowo sformułowany przepis analogicznie do przepisów prawa bankowego i dostępie do tajemnicy bankowej, do udzielania informacji. Czyli co? Na dzisiaj do art. 140 nie mamy poprawki, mamy zastrzeżenia. Zapisalam sobie. Jeśli jest możliwość, to w dalszym ciągu namawiamy resort finansów do rozmowy z Biurem Legislacyjnym, ale na dzisiaj nie mamy nic innego, a zatem przyjmujemy. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego przepisu, pomimo że wymaga on dopracowania? Nie słyszę sprzeciwu. Artykuł przyjęty.

Art. 141 omówiony, nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Artykuł przyjęty.

Do art. 142 jest poprawka, która została przygotowana wspólnie z Biurem Legislacyjnym. Czy możecie państwo ją zreferować? Dotyczy obrotu bezgotówkowego, wymiany walut świadczonych przez jednostkę dominującą i w tym zakresie przyjmuje się, że działalność danej spółki prawa handlowego kwalifikuje się jako działalność gospodarcza, a dokonywana przez nią wymiana walut stanowi bezgotówkową wymianę walut. To już dotyczy całkiem czegoś innego.

Bardzo proszę i proszę się przedstawić. To dotyczy kantorów.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawno-Legislacyjnego Związku Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce Mariusz Michalski:

Dziękuję. Szanowna pani przewodnicząca, Mariusz Michalski, radca prawny, zastępca dyrektora Departamentu Prawno-Legislacyjnego...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę bliżej mikrofonu. Rozumiemy, że długo czekali na zabranie głosu...

Zastępca dyrektora departamentu ZPF Mariusz Michalski:

Mariusz Michalski, radca prawny, zastępca dyrektora Departamentu Prawno-Legislacyjnego Związku Przedsiębiorstw Finansowych.

Szanowna pani przewodnicząca, chcielibyśmy po raz kolejny zwrócić uwagę na fakt, że naszym zdaniem głównym problemem jest to, że MIP, czyli małe instytucje płatnicze muszą korzystać z rachunków płatniczych. Fakt ten powoduje, że niejako z automatu wpadają w reżim, o którym mowa w art. 117h ust. 3 ustawy o usługach płatniczych. Przepis ten mówi o limicie 2 tys. euro per capita. Te małe instytucje płatnicze naszym zdaniem w ten reżim wpadają, a świadczy o tym chociażby treść tego artykułu w powiązaniu z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o usługach płatniczych, który stanowi, że przez usługi płatnicze rozumie się działalność polegającą na przyjmowaniu wpłat gotówki i dokonywaniu wypłat gotówki z rachunku płatniczego oraz wszelkie działania niezbędne do prowadzenia rachunku. Naszym zdaniem ten fragment jest kluczowy dla określania tej całej sytuacji małych instytucji płatniczych. W związku z tym, że kantor internetowy będzie wykorzystywał do świadczenia usług bezgotówkowej wymiany walut, rachunek płatniczy tym samym będzie zobligowany do przestrzegania limitu 2 tys. euro, o którym mowa w art. 117h ust. 3 ustawy o usługach płatniczych, albo może być zobligowany, niezależnie od tego, czy sama bezgotówkowa wymiana walut będzie usługą płatniczą, czy też nie. Wiemy, że nie będzie. To wynika wprost z uzasadnienia projektu.

Z tej przyczyny twierdzimy, że wykonywanie działalności w okresie przejściowym, o którym mowa w art. 159 projektu ustawy, w zakresie bezgotówkowej wymiany walut jako mała instytucja płatnicza będzie w zasadzie niemożliwe. Poddajemy to pod rozagę. Ten fakt i problem sygnalizowaliśmy wcześniej. Pozwoliliśmy sobie także przesłać do Wysokiej Komisji stanowisko w tym przedmiocie. Bardzo dziękuję za udzielenie głosu. Deklarujemy pełne wsparcie w dalszym procesie legislacyjnym. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dostałam odpowiedź. Nie mogę jej w tej chwili znaleźć. Jeżeli będzie pan mecenas zainteresowany, państwo sygnalizowali, ale w tej odpowiedzi... Jeżeli będzie pan zainteresowany, to poproszę, żeby pan otrzymał tę odpowiedź. Na ten moment otrzymałam taką odpowiedź, że państwo podtrzymują zaproponowane rozwiązanie dotyczące rachunków płatniczych dla małej instytucji płatniczej. W tym przypadku to, co państwo wnosili, zarówno po stronie... Przecież to jest jednak trochę interwencja KNF w tym zakresie, po niektórych wydarzeniach na rynku dewizowym. Trzeba zachować ostrożność. Nie wymieniam podmiotu. Kiedyś chyba poprosimy, aby opowiedzieć, jak ten rynek wygląda na podkomisji, co to spowodowało i dlaczego wcześniej nadzoru nie było w niektórych sytuacjach. Poproszę o skontaktowanie się. Tę odpowiedź mamy.

Jeżeli pan dyrektor chciałby odpowiedzieć na zadane pytania, to poproszę. Możemy również udostępnić odpowiedź.

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Możemy udostępnić. Odnosząc się do tego, co pan mówi, naszym celem było, tak jak państwo wiecie, objęcie nadzorem. Małe instytucje płatnicze to jest swoisty inkubator dla tych najmniejszych przedsiębiorców. Jako jeden z niewielu krajów wykorzystaliśmy i zastosowaliśmy tę opcję narodową. Dajemy tutaj sześciomiesięczny okres przejściowy na uzyskanie licencji. Jeżeli KNF nie wyrobi się w tym okresie, będzie do momentu uzyskania... Tak jak wcześniej mówiliśmy, wydaje nam się, że rachunek płatniczy jest najprostszą formą, w jakiej przechowane mogą być środki. To jest też najbardziej efektywne w tym sensie, że chroni przed ewentualnym mieszanieniem się środków klientów takiego kantoru, z środkami pochodzącymi z innej działalności kantoru.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie mecenasie, udostępnię panu odpowiedź, ona liczy pięć stron.

Zastępca dyrektora departamentu ZPF Mariusz Michalski:

Serdecznie dziękuję, pani przewodnicząca. Chciałbym zaznaczyć, że pozostajemy w dialogu z ministerstwem. Prezes Czekan kontaktował się z panem dyrektorem. Serdecznie dziękuję. oczekuję na odpowiedź. Jeśli czegoś potrzeba to jesteśmy do dyspozycji.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam tę odpowiedź, którą dostałam po zadaniu takiego pytania, którą państwu udostępnię. Liczy cztery strony. Jeżeli państwo będziecie mieć uwagi, postaramy się na zasadzie... Poproszę przewodniczącego Komisji, może nie będzie nerwowo, będzie chciał komplementarnie tę ustawę rozpatrzyć, aby uwagi i wątpliwości były rozstrzygnięte.

Zastępca dyrektora departamentu ZPF Mariusz Michalski:

Niezwłocznie to przeanalizujemy. Serdecznie dziękujemy, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę bardzo. Pan prezes Koros.

Prezes zarządu Fundacji Finsec Krzysztof Korus:

Krzysztof Korus, dziękuję. Najpierw mogę do tej poprawki nr 40 się odnieść, bo rozumiem, że ona chyba za chwilę będzie rozważana. Jest tam mowa o jednostce dominującej i zależnej, ale nie ma mowy w rozumieniu jakich przepisów. Definicji w Polsce mamy sporo, więc warto byłoby na pewno użyć tego, co mamy w ustawie o usługach płatniczych, czyli odwołanie do ustawy o rachunkowości. Natomiast jeśli chodzi o samą zasadę z pomysłem na zbudowanie tej koncepcji wobec rachunku płatniczego, to na pewno rachunek płatniczy nie jest najłatwiejszą, ale najtrudniejszą usługą płatniczą. Pamiętajmy, że jeżeli trzeba prowadzić rachunek płatniczy, to trzeba też jednocześnie udostępniać interfejs API, udostępniać dokument dotyczący opłat i spełnić wiele różnych obowiązków. Czym innym jest wymaganie, aby to był dostawca usług płatniczych, a czym innym, aby to był koniecznie rachunek płatniczy, spośród wszystkich innych dostępnych usług płatniczych.

Jest jeszcze jedna ważna rzecz, którą warto poruszyć. Pan mecenas przesądził, dokonał jakiejś wykładni, że z tych przepisów wynika, że ten rachunek płatniczy musi być użyty do tej wymiany walut. Jak czytam art. 3a ust. 1 czy ust. 2, to jednak on się tam przewija, ale nie ma mowy wprost, że ta wymiana walut ma nastąpić konkretnie z użyciem rachunku prowadzonego dla tego użytkownika. Jeżeli taka była intencja, to warto byłoby to rzeczywiście bardziej potwierdzić. Przede wszystkim chciałbym zwrócić uwagę na brakujące definicje jednostki dominującej i zależnej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo za tę wypowiedź. Chciałabym pana Krzysztofa Korusa przeprosić za przekreślenie nazwiska. Przepraszam pana bardzo, panie prezesie. Zapamiętam sobie i będziemy się długo pamiętać. Bardzo serdecznie przepraszam.

Mamy wyjaśnione to, co dotyczy art. 142. Poprawek nie ma. Przepraszam bardzo, już poszłam dalej. Stanowisko rządu do poprawki?

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Pozytywne. Odnosząc się do zaproponowanego przez pana Korusa doprecyzowania, też zgadzamy się na to, żeby to wyjaśnić. Ta poprawka co do zasady miała wyjaśnić wątpliwości interpretacyjne, jeżeli chodzi o bezgotówkową wymianę walut w ramach grup kapitałowych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję obu panom.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 142 z przyjętą poprawką? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 143. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 144, uwag nie słyszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

To jest uwaga do art. 144 i jeszcze kilku następnych. Chodzi o to, że dodawane w tych przepisach jednostki redakcyjne, tak jak w zmianie nr 1, np. dodaje się pkt 2m, to ustawą o tzw. zielonych obligacjach z druku nr 1262, gdy jednostki tak oznaczone zostały dodane także w sprawozdaniu podkomisji, już uwzględnimy nową numerację tych jednostek i w tym przypadku to nie

będzie jako pkt 2m, tylko pkt 2n... To dotyczy także kilku następnych zmian. Po prostu chodzi o dostosowanie oznaczenia jednostek do zmian wprowadzonych ustawą o zielonych obligacjach. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze. W ramach upoważnienia.

Art. 144 wraz z tymi uwagami i upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 145. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie słyszę. Art. 145 został przyjęty.

Art. 146, sprzeciwu nie ma. Artykuł został przyjęty.

Art. 147 – nadzór nad rynkiem finansowym.... Przepraszam, Centralne Biuro Antykorupcyjne. Uwag nie ma. Sprzeciwu nie słyszę. Artykuł przyjęty.

Art. 148, uwag nie słyszę. Sprzeciw jest? Nie słyszę. Artykuł przyjęty.

Art. 149. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie słyszę. Artykuł przyjęty.

Art. 150. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie słyszę. Artykuł przyjęty.

Art. 151. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie słyszę. Artykuł przyjęty.

Art. 152. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie słyszę. Artykuł przyjęty.

Art. 153. Jest poprawka w zestawieniu poprawek oznaczona nr 43. To dookreślenie, że podmiotem rynku finansowego może być wyłącznie ten dostawca usług w zakresie kryptoaktywów oraz ten emitent tokenów powiązanych z aktywami posiadającego zezwolenie na ofertę publiczną powiązanych z aktywami lub na ubieganie się o dopuszczenie takich tokenów do obrotu, dla których właściwym organem w rozumieniu rozporządzenia przywoływanego dzisiaj wcześniej jest KNF. Dalej jest pełne wyjaśnienie. Jakie jest stanowisko rządu do poprawki nr 41?

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Pozytywne. To była poprawka, która była zgłoszona na poprzedniej podkomisji przez rzecznika. Jeżeli jest przedstawiciel rzecznika, to może prosiłbym też o krótkie uzasadnienie w tym zakresie.

Naczelnik wydziału w Departamencie Analiz i Legislacji Biura Rzecznika Finansowego Marta Wenclewska:

Tak. Dzień dobry. Marta Wenclewska, Biuro Rzecznika Finansowego. Potwierdzam, zgłaszaliśmy tę poprawkę i też podtrzymujemy ją.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze. Stanowisko rządu pozytywne, tak?

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Poprawka przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 153? Nie słyszę. Art. 153 przyjęty.

Art. 154, uwag nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie słyszę. Artykuł przyjęty.

Art. 155. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł przyjęty.

Art. 156 – mamy poprawkę w zestawieniu poprawek oznaczoną nr 42. Ma w zakresie korekty legislacyjne i redakcyjne nowelizowanych przepisów z art. 45 i 45a. W szczególności proponuje się usunięcie odesłania kaskadowego do art. 3 – co ma miejsce w projektowanym art. 45 ust. 4 – i odpowiednie konsekwencje. Stanowisko rządu?

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie słyszę sprzeciwu. Poprawkę przyjęliśmy.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 156 z przyjętą poprawką? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 157, uwag nie słyszę... Biuro Legislacyjne, przepraszam.

Legislator Jacek Pędzisz:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, w art. 157 w ust. 1 po pkt 1 i w ust. 2 po pkt 1 występuje spójnik „albo”. Proponujemy skreślić ten spójnik, tak jak w poprzednich przepisach tego typu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jesteśmy w art. 157, stanowisko rządu, zgoda, tak?

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To jest w ramach upoważnienia dla Biura Legislacyjnego? Tak. Dzięki bardzo. Art. 157 z tą uwagą i pełnomocnictwem zostaje przyjęty.

Art. 158, proszę bardzo.

Prezes zarządu Fundacji Finsec Krzysztof Korus:

Chciałbym poprosić KNF o wyjaśnienie, jeśli można, dlaczego by tu miało dochodzić do zmiany zezwolenia, skoro MiCA mówi, że po prostu instytucja pieniądza elektronicznego lub bank z tego tytułu, że są instytucją lub bankiem mogą wydawać e-money token. Mówimy tu o pewnej formie reautoryzacji. To coś, co znamy z historii usług, płatniczych. Dlaczego się tutaj pojawia wymóg zmiany zezwolenia i na czym ono miałoby polegać?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan prezes, jak rozumiem, mówił o tym, że np. instytucja bankowa posiada zezwolenie...

Prezes zarządu Fundacji Finsec Krzysztof Korus:

Konkretnie instytucja pieniądza elektronicznego

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

OK.

Prezes zarządu Fundacji Finsec Krzysztof Korus:

Z MiCA wynika, że tak jak bank nie musi nic zrobić, żeby zacząć wydawać...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Państwo chcą, żeby jeszcze coś zrobić?

Prezes zarządu Fundacji Finsec Krzysztof Korus:

Oczywiście są potrzebne pewne notyfikacje, ale nie zmiany zezwolenia. Propozycja w przepisie jest taka, aby była potrzebna aż zmiana zezwolenia. Teraz, jak państwo uzasadniają, na ile to ma przełożenie na MiCA, bo ja takiego przełożenia lub wymogu nie widzę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę bardzo, kto po stronie reprezentującej projekt ustawy?

Zastępca dyrektora Departamentu Bankowości Równoległej Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Adam Janiszewski:

Jeżeli chodzi o banki, to z ustawy – Prawo bankowe wynika, że po to, żeby bank mógł rozpocząć nową działalność, potrzebna jest zmiana zezwolenia i to nie tylko z ustawy – Prawo bankowe, ale też z dyrektywy. Rolą nadzoru jest, żeby sprawdzić przygotowanie banku do podjęcia nowej działalności. Działalność w zakresie emisji e-money tokenów jest pewnym rozszerzeniem w stosunku do działalności polegającej na emisji pieniądza elektronicznego. Chcemy sprawdzić przygotowanie banków...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie w statucie?

Zastępca dyrektora departamentu UKNF Adam Janiszewski:

Poprzez zmianę...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

...akceptację statutu.

Zastępca dyrektora departamentu UKNF Adam Janiszewski:

Zmiana ustawy polega na zmianie treści przepisu, określenia czynności bankowej i bank, który będzie chciał...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wprowadzić zmianę...

Zastępca dyrektora departamentu UKNF Adam Janiszewski:

...prowadzić działalność w zakresie szerszym, czyli poprzez emisję e-money tokenów będzie musiał dokonać zmiany w statucie i na tę zmianę w statucie uzyskuje pozwolenie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Państwo na to dopiero wyrazicie zgodę wtedy, kiedy będzie przygotowany. Musi zapewnić, zadeklarować...

Zastępca dyrektora departamentu UKNF Adam Janiszewski:

Tak, i podobnie...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale to wtedy i zmiana statutu... A zezwolenia, a jak ma zezwolenie już, a jak ma już zezwolenie wpisane do czynności?

Zastępca dyrektora departamentu UKNF Adam Janiszewski:

Obecnie bank może mieć wpisane do czynności bankowych jedynie wydawanie pieniędzy elektronicznego...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tokenów, a nie...

Zastępca dyrektora departamentu UKNF Adam Janiszewski:

A czynność bankową w nowym sformułowaniu nadanym przez właśnie diskutowaną ustawę będzie musiał sobie wprowadzić, jeżeli będzie chciał wydawać e-money tokeny. Podobnie jest z punktu widzenia ustawy o usługach płatniczych. Organ nadzoru finansowego dopuścił podmiot do działalności w zakresie emisji pieniądza elektronicznego, oceniając przygotowanie tego podmiotu do emisji pieniądza elektronicznego, a nie do emisji e-money tokenów. Więc żeby z jednej strony zapewnić...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rozumiemy... Proszę bardzo.

Prezes zarządu Fundacji Finsec Krzysztof Korus:

Dziękuję. Oczywiście w podstawowym kontekście unikamy gold platingu. Zezwolenia bankowego nie zmieniamy. Co najwyżej wyrażamy zgodę na zmianę statutu.

Zastępca dyrektora departamentu UKNF Adam Janiszewski:

De facto zmieniamy. Statut jest elementem zezwolenia licencji bankowej, więc to de facto jest zmiana zezwolenia bankowego

Prezes zarządu Fundacji Finsec Krzysztof Korus:

Decyzji KNF zmieniającej decyzję na rozpoczęcie działalności, utworzenie banku nie będzie, natomiast mówimy, że jest niezbędna decyzja zmieniająca zezwolenie KIP. W mojej ocenie nie możemy wskazać przepisu MiCA, który by nas uprawniał do tak dalekiej reautoryzacji. To jest na pewno coś, co pociąga za sobą zmiany dokumentacji wewnętrznej, bo wiadomo, że inaczej będą wyglądały te dokumenty, które krajowe instytucje pieniądza elektronicznego ma obowiązek przedłożyć KNF, jeżeli się zmieniają. Natomiast tak dalece pójść, że to jest autoryzacja, to...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zdaje się, że jeżeli będzie w tej chwili zezwolenie, a w zakresie usług płatniczych, wydawania tokenów, w tym przypadku będzie obrót kryptoaktywami, chyba z samej tej ustawy... Myślę, że na tym etapie, panie prezesie, nie potrzeba tam regulacji wewnętrznych. Jeżeli to budzi wątpliwości, to państwo napiszą, w jakim zakresie i jak są przygotowani. Tam się uzasadnia do statutu.

Zastępca dyrektora departamentu UKNF Adam Janiszewski:

W przypadku banków i instytucji pieniądza elektronicznego będzie to dokładnie ten sam proces, jeżeli chodzi o zmianę zezwolenia. Bankom nie zmieniamy zezwolenia, bo metodą zmiany licencji bankowej jest zmiana statutu, jeżeli chodzi o zakres działalności, natomiast metodą zmiany licencji instytucji pieniądza elektronicznego jest zmiana decyzji w przedmiocie zezwolenia na wykonywanie działalności w zakresie wydawania pieniądza elektronicznego i tu będzie dokładnie ten sam proces. Komisja chce i musi ocenić, czy podmiot jest odpowiednio do wykonywania tej działalności, zarówno bank, jak i instytucja pieniądza elektronicznego. Natomiast w przypadku nowo udzielanych zezwoleń, jeżeli będą obejmowały one emisję e-money tokenów, będzie już ta ocena prowadzona od początku, w pełnym zakresie. Zapewniam też, że w przypadku zmiany licencji dla wydawcy pieniądza elektronicznego będzie zachowana zasada proporcjonalności, czyli będzie oczekiwane tylko zbadanie tych okoliczności, które są dodatkowe i przygotowanie do wypełnienia tych wymogów, które z MiCA wynikają, jeżeli chodzi o emisję e-money tokenów.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze.

Prezes zarządu Fundacji Finsec Krzysztof Korus:

Ostatnie słowo podsumowania.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Na końcu mi też chyba panowie podziękujecie, bo jeszcze takiej dyskusji nie było i nie prowadziliśmy podkomisji jeszcze w takiej formule. Jeszcze nigdy na takim etapie rozstrzygnięcia... Poświęciliśmy sobie dużo czasu. OK, panie prezesie, bardzo proszę. Prosił pan o głos. Mamy jeszcze 10 artykułów.

Prezes zarządu Fundacji Finsec Krzysztof Korus:

Apeluję do ministerstwa jako projektodawcy, aby to rozważyć. Deklarowaliśmy, że będziemy unikać tego działania. Wiemy, jak wygląda w przepisach unijnych przepis, który wymaga reautoryzacji w jakiejś formule. Pamiętamy, jak ten wygląda. On wyraźnie mówi, tak samo jak tutaj mówimy, że któraś istniejąca instytucja musi coś zrobić. W art. 59–60 jest wyraźnie powiedziane, co ma zrobić. Jeżeli instytucja pieniądza elektronicznego chce świadczyć usługi, CASP musi złożyć notyfikację. Nie mamy czegoś takiego dla świadczenia usług emisji e-money tokenów. Stąd upraszam o przemyślenie jako projektodawca sprawy, bo to jest bardzo poważna rzecz. Stwierdzenie, że tutaj jest potrzebna zmiana zezwolenia, to jest bardzo daleko idących krok, ponad wymogi MiCA.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze.

Jesteśmy w art. 157, podyskutowaliśmy. Uwag nie ma żadnych, poprawki nie ma, sprzeciwu nie słyszę. Art. 157 został przyjęty.

Art. 158, nie ma propozycji poprawki. Nie ma sprzeciwu. Art. 158 został przyjęty.

Art. 159, nie słyszę uwag. Art. 159 został przyjęty.

Do art. 160 jest poprawka – ustawa wchodzi w życie... Poprawka nr 43 dotyczy potrzeby wprowadzenia uzupełniającej regulacji, która wynika z faktu, że podmioty wpisujące się w przyszłości do rejestru trustów będą już na etapie składania wniosku do rejestru, informować właściwy organ o posiadanym wpisie do KRS i Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz w zakresie ujawniania w obu tych rejestrach w pełnym zakresie. Stanowisko rządu?

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie słyszę. Poprawkę nr 43 przyjęliśmy.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 160. z przyjętą poprawką? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 161. Biuro Legislacyjne... Nie, panie mecenasie, pan zaczeka. Pan mecenas Pędzisz.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. W art. 161 jest drobna korekta o charakterze redakcyjnym. Proponujemy początek tego przepisu sformułować następująco: „Podmioty, które złożyły wnioski” – i dalej – „są obowiązane uzupełnić”. W sprawozdaniu zaproponujemy odpowiednie brzmienie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo. To jest w ramach upoważnienia.

Jesteśmy w art. 161. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia artykułu? Nie słyszę. Art. 161 został przyjęty.

Art. 162, może najpierw poproszę pana prezesa. Bardzo proszę.

Prezes zarządu Fundacji Finsec Krzysztof Korus:

Dziękuję. To jest uwaga łączna do art. 162 i 163, bo oba stosują tę samą mechanikę. Konkretnie chodzi o uzależnienie skorzystania z okresu przejściowego od potwierdzenia kompletności wniosku. Upraszam o rozważenie zarówno projektodawcę, a przede wszystkim reprezentację UKNF, aby z tego zrezygnować. Dlaczego? Po pierwsze, nie ma tego w MiCA. Nie jest to warunek skorzystania z okresu przejściowego w MiCA. Po drugie, nie stosowaliśmy tego żadnych innych podobnych przepisach – ani w crowdfundingu, ani w ostatniej regulacji podmiotów obsługujących kredyty. Po trzecie, najważniejsze, ponieważ w praktyce KNF, którą już śledzę od prawie 20 lat, praktycznie do końca postępowania, czyli nawet w dziesiątym, jedenastym miesiącu postępowania o licencję otrzymuje się pisma: „wniosek w dalszym ciągu nie spełnia wymagań” albo „nie jest kompletny”, dlatego praktycznie nie wyobrażam sobie, kto mógłby skorzystać z tego przepisu. Naprawdę to jest bardzo niebezpieczne podejście.

Proszę zwrócić uwagę też na taką ogólniejszą sprawę. Dotychczas jak robiliśmy gdziekolwiek przepisy przejściowe, to jeżeli ktoś miał skorzystać z dobrodziejstw tych przepisów, to miało zależeć od tego, żeby on coś zrobił. To od niego zależało, od tego podmiotu, czy złoży w terminie wniosek, czy nie. Tutaj nagle się okaże, że to nie wystarczy. To jeszcze zależy od tego, czy KNF zechce wydać potwierdzenie, że ten wniosek jest kompletny. To jest to jest narzędzie unikatowe. Nie znajdziemy go w MiCA, nie znajdziemy go w innych aktach prawnych i nie stosowaliśmy go dotychczas. Nie ma powodów, aby je zastosować tutaj, konkretnie w ustawie o rynku kryptoaktywów. Bardzo gorąco się o to zwracam. Osobiście obawiam się, że to może być powód, dla którego większość dostawców nie będzie w stanie skorzystać z okresu przejściowego i będzie musiała zatrzymać biznes w czwartym miesiącu po złożeniu wniosku.

Prezes zarządu Fundacji FinTech Poland Piotr Brewiński:

Pani przewodnicząca, Piotr Brewiński, prezes FinTech Poland. Jeszcze raz bardzo dziękuję za udzielenie głosu. To jest nawiązanie do dyskusji z naszego poprzedniego posiedzenia. Wtedy wskazywaliśmy na ten okres przejściowy. Chciałbym przede zwrócić uwagę na to, że przepis art. 162 i 163 i tak wymaga dostosowania, bo w tej chwili w szczególności pkt 2, które mówią o tym, że podmiot nawet po złożeniu i uzyskaniu potwierdzenia złożenia kompletnego wniosku może prowadzić działalność przez okres 9 miesięcy naruszają rozporządzenie MiCA. Wskazuje ono maksymalny okres jako 1 lipca 2026. Nie zdążymy w terminie 9 miesięcy z tą ustawą.

Z tego powodu prowadziliśmy rozmowy z MF i UKNF, aby wydłużyć ten okres do dnia 1 lipca 2026 r. To jest maksymalny okres rozporządzenia MiCA. Jesteśmy opóźnieni z implementacją ustawy 1,5 roku. Ten przepis był projektowany na etap 1,5 roku temu. Wtedy rzeczywiście on miał sens. Było uzasadnione ograniczenie tego okresu do 9 miesięcy. Natomiast na ten moment zakładając, że ustawa wejdzie w życie z dniem 1 stycznia i tak zostaje efektywnie 6 miesięcy dla działalności, niezależne, czy podmiot złoży wniosek, czy nie złoży.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Biuro Legislacyjne nie chce zabrać głosu. Mam uwagę. Zrozumiałam obydwa głosy, że gdybyśmy implementowali przepisy w terminie, mielibyśmy na wyrażenie zgody i uzupełnienie bądź wydanie ostatecznej decyzji przez KNF 1,5 roku, przyjmijmy rok. W tym przypadku państwo mówią o dacie granicznej wejścia 1 lipca 2026 r. Zakreśliliśmy tu sobie terminy 4 i 9 miesięcy, w obu tych artykułach, identycznie. Sądzę, że dzisiaj państwo to podtrzymacie. Prosiłabym o rozważenie, bo automatycznie, jeśli ten okres minie, nie skorzystamy z dobrodziejstwa maksymalnego terminu implementacji.

Po drugie, ważny jest graniczny termin. Obecnie nie mamy nadzoru nad rynkiem. Zdaje sobie sprawę, że jest wrażliwy. Przyjmujemy w takiej wersji, jaka jest, bo nie mamy poprawki. To jest temat do dyskusji. Poprosimy o otwartość we współpracy ze stroną społeczną, żebyście państwo dzisiaj postawione zagadnienie rozważyli. Obu panów prezesów na ten temat zwraca uwagę, czyli dla rynku to istotne. Rozumiem, że to jest ważne. Proszę zrozumieć, że gdyby na tym rynku coś się wydarzyło, bo to trzeba mieć na uwadze, to z kolei KNF czy strona rządowa będzie miała zarzut, że nie zapobieżono nieprawidłowościom, że ludzie stracili pieniądze, że nie mieliśmy nadzoru. Proszę o pozostanie w kontakcie. Drugiego tomu nie zabrałam, gdzie były uzgodnienia tego projektu. Ze stroną społeczną możecie państwo pozostać w otwartej współpracy i w odpowiednim trybie poprosimy o taką rozmowę, chyba że pan dyrektor chciałby powiedzieć: nie, dziś jesteśmy już zdeterminowani, że to ma być 4 i 9 miesięcy i nic poza tą dyskusją. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Oczywiście jesteśmy otwarci na dyskusję. Mamy świadomość, że przepisy dotyczące okresu przejściowego będą musiały być przemodelowane. To też deklarował podczas zespołu pan minister. Z pewnością w najbliższym czasie poświęcimy tej kwestii naszą uwagę i też będziemy w kontakcie ze stroną społeczną.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Strona społeczna nie da spokoju, bo będzie chodzić też do Senatu. Serdecznie bym prosiła, aby zastanowić się na tym etapie. Chciałabym, aby senatorowie popracowali. Jak im damy taki luksus, to nie będzie uwag i będą mieli łatwo. Dobra, jeśli dokonaliśmy wspólnie ileś pracy, to lepiej jej nie przedłużać.

Art. 162, sprzeciwu wobec jego przyjęcia nie słyszę. Jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, pani przewodnicząca. Drobną uwagę o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. W art. 162 mamy sformułowanie: „usługi w zakresie kryptoaktywów w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 16 rozporządzenia”. Te wyrazy: „w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 16 rozporządzenia” i numerek należy skreślić, ponieważ usługi mamy zdefiniowane już w słowniczku. To wszystko, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję za drobną uwagę. Przyjmujemy w ramach upoważnienia.

Art. 163 omówiliśmy sobie przy okazji. Uwagi są identyczne jak z terminami wejścia w życie. Nie słyszę sprzeciwu wobec przyjęcia art. 163. Przyjmujemy.

Art. 164, nie ma uwag, nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia. Został przyjęty.

Art. 165, uwag nie ma. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 166, uwag nie słyszę, sprzeciwu nie słyszę. Art. 166 został przyjęty.

Art. 167, nie słyszę sprzeciwu. Został przyjęty.

Art. 168, nie słyszę sprzeciwu. Artykuł został przyjęty.

Art. 169 – ostatni – jest poprawka dotycząca terminu wejścia w życie, iż ustawa wchodzi w życie po 14 dniach od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 3, który wchodzi w życie po upływie 4 miesięcy od dnia ogłoszenia. Poprawka ta zapewnia, że przepisy tworzące rejestr będą wchodziły w życie w określonej dacie, natomiast przepisy określające obowiązek dostawców internetu będą wchodziły w terminie późniejszym. Nad tym będzie czuwać i testować KNF. Taka jest intencja tej poprawki. Stanowisko rządu?

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Pozytywne. To też było zgłaszane na poprzedniej podkomisji przez telekomunikacyjnych. Oni po prostu mają wypróbowane.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Państwo przyjęli sensowne uwagi rynku.

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartosz Drej:

Dokładnie tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. To będzie nowy art. 169 ustawy, który zostaje przez podkomisję.

Teraz całość ustawy. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego projektu w wersji z przyjętymi poprawkami, po długiej dyskusji? Nie słyszę sprzeciwu. Zatem projekt został przyjęty. Sprawozdanie zostanie przedłożone na Komisji finansów.

Chciałabym, po pierwsze, przeprosić wszystkich, którzy uczestniczą roboczo na zasadzie pracy Sejmu, resort finansów i KNF, że prowadziłam tę podkomisję troszkę inaczej, bo więcej rozmawialiśmy. Przez to dłużej siedzieliśmy, ale wyjaśniliśmy sobie pewne zagadnienia, które są dla rynku ważne. Chciałam państwu serdecznie podziękować za tę dyskusję i panu prezesowi, którego nazwisko przekreśliłam. Niech pan powie, że pan przyjmuje te przeprosiny.

Prezes zarządu Fundacji Finsec Krzysztof Korus:

Przyjmuję, doceniam.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Chciałam bardzo serdecznie podziękować Biuru Legislacyjnemu i chciałam to zrobić na ręce uczestniczących w dzisiejszym posiedzeniu legislatorów: pana Wojciecha Białończyka, pana Łukasza Kasiaka i pana Jacka Pędzisa. Dziękuję bardzo panom mecenasom.

Dziękuję sekretariatowi za przygotowanie i za bycie w kontakcie z nami. Aż trudno się rozstać. Zamykam posiedzenie podkomisji.

Przygotujemy sprawozdanie. Namawiam jeszcze, zgodnie z deklaracjami, żeby państwo ze sobą porozmawiali. Chcielibyśmy, żeby rynek kryptoaktywów był ważny.

Chciałabym jeszcze podziękować panu posłowi Adamowi Gomole i jego zespołowi, który zajmuje się tym tematem. To jest rzecz też ważna. Zaproszenie otrzymałam, serdecznie podziękowałam, inne obowiązki, były w tym czasie. Myślę, że jak państwo zaprosicie i tam będziemy rozmawiać, jak ma wyglądać bezpieczny rynek nowoczesnego inwestowania środków to bardzo chętnie w pracach z panem przewodniczącym zespołu będę uczestniczyć.

Wszystkim państwu obsługującym ze strony Kancelarii Sejmu dzisiejsze posiedzenie dziękuję. Życzę państwu odpoczynku na drugą część dnia. Miłego popołudnia. Dziękuję bardzo.