

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

**Komisja
Finansów
Publicznych**

■ **PODKOMISJI STAŁEJ DO SPRAW
INSTYTUCJI FINANSOWYCH
(NR 13)
z dnia 14 lipca 2026 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Finansów Publicznych – podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych (nr 13)

14 lipca 2026 r.

Podkomisja stała do spraw instytucji finansowych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (KO)**, przewodniczącej podkomisji, rozpatrzyła:

– **rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2642).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Jurand Drop** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Emil Radziszewski** dyrektor zarządzający Pionu Bankowości Komercyjnej Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Mariola Dąbrowska** dyrektor Departamentu Postępowań i Obsługi Prawnej Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Nowińska** naczelnik wydziału w Departamencie Przedsiębiorstw Głównego Urzędu Statystycznego, **Mariusz Zygierewicz** dyrektor Zespołu Ekonomiczno-Regulacyjnego i Rozwoju Kadr Bankowych Związku Banków Polskich, **Konrad Szeląg** doradca prezesa zarządu Krajowego Związku Banków Spółdzielczych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Biała**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Łukasz Mościcki**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym otworzyć posiedzenie podkomisji do spraw instytucji finansowych oraz serdecznie przywitać na naszym posiedzeniu osoby, które w nim uczestniczą. Zapraszaliśmy na posiedzenie podkomisji zarówno pana ministra, jak i szefa Komisji Nadzoru Finansowego. Poszły zawiadomienia do poszczególnych reprezentantów, którzy są zainteresowani niniejszą ustawą. Chciałabym w imieniu państwa posłów przywitać na naszym posiedzeniu pana ministra Juranda Dropa, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, wraz z osobami towarzyszącymi. Chciałabym przywitać przedstawicieli Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego. Uczestniczy pani Małgorzata Burzyńska, ekspert w Departamencie Badań i Nadzoru Regulacyjnego. Spodziewaliśmy się kogoś z zarządu. Uczestniczy pani Mariola Dąbrowska, dyrektor Departamentu Postępowań i Obsługi Prawnej PANA, pan Marek Grajek-Niśkiewicz, kierownik w Departamencie Licencji Bankowych UKNF, pani Adriana Kamińska, starszy specjalista w Ministerstwie Finansów, pani Iwona Karpińska, naczelnik Wydziału Regulacji Rewizji Finansowej i Zawodów Księgowych w Departamencie Rozwoju Rynku Finansowego, pani Marta Kłosińska, zastępca dyrektora Departamentu Firm Inwestycyjnych UKNF, pan Kamil Magda, pełniący obowiązki kierownika w Departamencie Prawnym Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego, pan Jarosław Niezgoda, zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów, pan Szymon Pawłowski, radca prawny w Departamencie Prawnym Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego, pani Ewa Przedpeńska, ekspert w Departamencie Bankowości Komercyjnej również UKNF, pan Daniel Staszewski, starszy specjalista w Departamencie Postępowań i Obsługi Prawnej Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego, pan Kamil Szeląg, doradca prezesa zarządu KZBS, pani Agnieszka Szkolniak, radca w Departamencie Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów i pan Mariusz Zygierewicz, dyrektor Zespołu Ekonomiczno-Regulacyjnego i Rozwoju Kadr Bankowych Związku Banków Polskich.

Pierwsze czytanie projektu odbyło się na posiedzeniu plenarnym. Sejm skierował 19 czerwca rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe i niektórych innych ustaw do Komisji Finansów Publicznych celem rozpatrzenia, zaś Komisja skierowała projekt do podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych do szczegółowego rozpatrzenia. A zatem proponuję, żebyśmy przyjęli... Dostaliśmy harmonogram przygotowany przez Komisję, że będziemy rozpatrywać, ale skoro pierwsze czytanie odbyło się na sali plenarnej Sejmu, Komisja Finansów Publicznych skierowała do podkomisji stałej, pozwolę sobie zrobić następujący sposób

procedowania. Najpierw będzie przeprowadzenie dyskusji. Jeżeli jest strona społeczna i jeżeli państwo chcą zabrać głos, udzielię głosu. Poproszę wtedy o przedstawianie się i prezentację swoich uwag do projektu. Proponuję krótką dyskusję ogólną, jeżeli państwo posłowie także będą chcieli zabrać głos, żebyśmy mogli porozmawiać o projekcie, zadać pytania do resortu, który przygotowywał projekt. Potem przejdziemy do procedowania szczegółowego projektu ustawy.

Chciałabym bardzo serdecznie podziękować państwu, Biuru Legislacyjnemu, za rozpatrywanie projektu, przygotowywanie, uzgodnienie z resortem finansów możliwych rozwiązań, które były do poprawienia, do uszczegółowienia. Za to chciałabym podziękować.

Będziemy procedować. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Jeżeli nie będzie... Pan poseł Wójcik chciał zabrać głos?

Poseł Michał Wójcik (PiS):

Czy już merytorycznie, jeżeli chodzi o...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, ogólnie.

Poseł Michał Wójcik (PiS):

Ogólnie?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jesteśmy w części ogólnej.

Poseł Michał Wójcik (PiS):

Tak, to chciałbym.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę bardzo.

Poseł Michał Wójcik (PiS):

Chodzi mi o art. 1 pkt 15. Konkretnie chodzi mi o wprowadzenie ust. 1a. W punktach wymienione są instytucje finansowe. Jest tu napisane: „Powołanie przewodniczącego rady nadzorczej i członków zarządu” – i dalej wymienione są instytucje – „następuje za zgodą Komisji Nadzoru Finansowego”. Chciałbym, żeby pan minister odniósł się do tego, skąd w ogóle wziął się ten pomysł, ten przepis, jak to się ma do dyrektywy, czy dyrektywa to wymusza. Jak jest na dzisiaj, co zmienia projekt, dlaczego ten przepis się tu znalazł, czy wymaga go dyrektywa? Właściwie to tyle. To mnie interesuje. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeżeli nie ma innych pytań, to będę kontynuowała, ponieważ jest to rzecz niezwykle istotna w stosunku do rynku i obowiązujących przepisów, gdzie dzisiaj Komisja Nadzoru Finansowego wyraża zgodę na pełnienie funkcji w stosunku do prezesa. W tym przypadku poprosiłabym pana ministra, tak jak pan poseł, o przypomnienie, w stosunku do których instytucji finansowych, do których banków z jakiego powodu dyrektywa wprowadza znacznie bardziej rygorystyczne rozwiązanie dotyczące wyrażenia zgody na powołanie wiceprezesów, ale również dyrektorów departamentów, którzy zarządzają ryzykami. Jest to rzecz istotna. Bardzo uprzejmie poproszę, żeby powiedzieć o sumie bilansowej takiej instytucji, o kapitale takiej instytucji, dlaczego to wprowadzamy, jak dzisiejsze rozwiązanie ma się do rozwiązania funkcjonującego obecnie, czyli wyrażania zgody tylko na zatwierdzenie prezesa zarządu. Wiemy, że jest to procedura długa, uciążliwa, doskonale o tym wiemy. Wiemy, że państwo stosujecie różne tryby dla kontaktowania się, czasami wystarczą dokumenty, czasami jest to kilka rozmów w Komisji Nadzoru Finansowego. Jeżeli wprowadzono to rozwiązanie, to jest pytanie do ministra finansów. Popieram pana posła Wójcika w tym, żeby raz jeszcze powiedziano o ryzykach w stosunku do członków rady.

I jeszcze jedno. Chciałabym zapytać o jeszcze jedną rzecz, panie ministrze. W obowiązujących przepisach Prawa bankowego jest sprawa oceny odpowiedniości członków organu, zarówno członków zarządu, jak i członków rady. Jest specjalny tryb. Ocenę odpowiedniości, dokumenty przekazuje się do Komisji Nadzoru Finansowego, która nawet w obecnych przepisach ma możliwość wystąpić i nie zatwierdzić wybranego członka rady nadzorczej, chociaż uważam, że członka zarządu przy ocenie odpowiedniości zdecydowanie rzadziej. Jest cały zakres związany ze znajomością przepisów, ze znajomością rynku, nieposzlakowane opinie, żadnych zajęć egzekucyjnych. Poprosimy o taką informację pana ministra, przedstawiciela KNF.

Będziemy składać poprawki. Jeżeli Biuro Legislacyjne chciałoby zabrać głos po uzgodnieniu, dlatego że jako posłowie podpisaliśmy poprawki, zapoznając się z nimi, z przekonaniem, że jest to w dużej części doprecyzowanie, lepsze sformułowanie zapisów, jeżeli państwo będziecie chcieli zabrać głos, to również dopuścimy. Pan minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jurand Drop:

Dzień dobry państwu. Dziękuję bardzo. Jak rozumiem, z czterech części, których dotyczy ustawa, skupimy się na jednej. Przypomnę, jakie są to cztery części. Jedna to zasady podejmowania i prowadzenia działalności przez oddziały z państw trzecich i wymogi z tym związane. To jest jedna sprawa. Druga sprawa, której dotyczą pytania, to regulacje określające zasady nadzoru nad istotnymi transakcjami prowadzonymi przez banki oraz zmiany w zakresie weryfikacji spełniania wymogów odpowiedniości przez członków zarządu i rady nadzorczej. Tu jest pytanie pani poseł. Trzecia sprawa to wymóg uwzględniania przez bank ryzyka ESG w prowadzeniu działalności i zasady systemu sankcji przewidziane za naruszenie przez (...) (*niezrozumiałe słowo*) krajowych. Do tego nie ma pytań. I czwarta część. Podejrzewam, że większość moich kolegów z KNF skupiała się na wzmocnieniu niezależności KNF w zakresie limitu czasu pełnienia funkcji w (...) nadzoru, rekompensaty, zasady obrotu nadzorami. Do tego też nie ma pytań. Pytania mamy tylko do regulacji określających zasady nadzoru, zmian w zakresie weryfikacji spełniania wymogów odpowiedniości. Są one dosyć techniczne. Tutaj poproszę pana dyrektora o odpowiedź. Były trzy pytania.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Jarosław Niezgoda:

Dzień dobry. Jarosław Niezgoda. Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego.

Może najpierw odniosę się do pytania pana posła Wójcika dotyczącego powoływania przewodniczącego rady nadzorczej i członków zarządu. Obecnie jest tak, że w każdym banku KNF zatwierdza prezesa zarządu i członka zarządu odpowiedzialnego za ryzyko. Projekt implementuje dyrektywę CRD6. Przepisy dyrektywy CRD6 wskazują, że oprócz zatwierdzeń, które są obecnie, istnieje konieczność zatwierdzenia przewodniczącego rady nadzorczej i wszystkich członków zarządu w przypadku banku, który jest dużą instytucją. Duża instytucja, zgodnie z przepisami rozporządzenia CRR, to instytucja, czyli bank, który jest globalną instytucją o znaczeniu systemowym – takich podmiotów w Polsce nie ma – jest instytucją o znaczeniu systemowym – takich podmiotów wskazanych przez KNF, po uzyskaniu opinii Komitetu Stabilności Finansowej, jest w Polsce około ośmiu, dziesięciu – w państwie członkowskim, czyli w Polsce, jest jedną z trzech największych instytucji pod względem całkowitej wartości aktywów albo całkowita wartość aktywów na zasadzie indywidualnej, czyli solo, nie w grupie, wynosi co najmniej 30 mld euro. Są to te instytucje, które w Polsce będą musiały spełnić wymóg akceptacji przez KNF przewodniczącego rady nadzorczej i każdego członka zarządu banku. Jest to odpowiedź na pytanie pana posła.

Posel Michał Wójcik (PiS):

Pani przewodnicząca, mogę dopytać?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ależ oczywiście, bardzo proszę.

Posel Michał Wójcik (PiS):

Panie ministrze, to nie jest odpowiedź, moim zdaniem. Chciałem, żeby wskazał mi pan w dyrektywie miejsce, z którego wynika, że powołanie członków zarządu jest możliwe za zgodą instytucji nadzorującej, w tym przypadku za zgodą Komisji Nadzoru Finansowego. Pan mi nie odpowiedział na to pytanie. A dlaczego o to pytam? Dlatego że KNF dostaje gigantyczną władzę, w tym przepisie dostaje gigantyczną władzę. Pan tak samo to wie, jak i ja. Dlatego chcę, żeby pan mi pokazał, co jest w dyrektywie, co miało być i dlaczego państwo przygotowaliście takie brzmienie przepisu.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Art. 91 dyrektywy CRD. Odpowiadając na pytanie pani poseł co do możliwości później odwołania członków zarządu czy rady nadzorczej w przypadku niespełnienia kryteriów, wymogów, jak najbardziej zostaje to utrzymane. Są tam dwie opcje. KNF może wystąpić do podmiotu,

do organu wyższego rzędu, czyli do rady nadzorczej czy do walnego zgromadzenia o odwołanie członka albo jest też możliwość, że KNF może odwołać członka zarządu bądź rady nadzorczej. Te przepisy nie ulegają zmianie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rozumiem, że na tym wyczerpaliśmy...

Poseł Michał Wójcik (PiS):

Nie. Chodzi mi o to, czy w dyrektywie jest napisane, że jeżeli członek zarządu zostanie powołany, to jak rozumiem, później będzie to sprawdzane przez instytucję nadzorującą. Tak jest w dyrektywie, a państwo zmieniliście przepis, że zanim zostanie powołany, to musi być zgoda KNF. O to chodzi. Ten przepis jest inaczej skonstruowany.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ależ panie pośle, jeżeli powołujemy – dzisiaj też jest powołany na stanowisko – to dopiero po wyrażeniu zgody. Jest identycznie. Dzisiaj, jeżeli mówimy, że prezesa jakiegokolwiek instytucji bankowej powołuje odpowiedni organ, walne zgromadzenie akcjonariuszy, inne walne zgromadzenie w zależności od formy prawnej, to powołuje na tę funkcję dopiero po wyrażeniu zgody. Taka osoba musi się ubiegać o wyrażenie zgody, ale taką funkcję już pełni.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

W praktyce mogę...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym, żebyśmy to wyjaśnili.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

To jeszcze powiem, jak to wygląda w praktyce. Może też powie urząd, ponieważ prowadzi postępowania. W przypadku członka zarządu odpowiedzialnego za ryzyko, członek nie jest członkiem zarządu, dopóki nie uzyska autoryzacji KNF. Natomiast prezes nie jest prezesem do momentu autoryzacji. Może być członkiem zarządu kierującym zarządem, posiadającym kompetencje prezesa wynikające z kierowania pracami zarządu, natomiast nie jest prezesem do momentu autoryzacji przez KNF. Taka jest praktyka. Takie jest rozumienie przepisów, które funkcjonują od 2014 czy 2015 r. na mocy dyrektywy. Tutaj dyrektywa rozszerza autoryzację osób, tak jak powiedziałem, o przewodniczącego rady nadzorczej i pozostałych członków zarządu w przypadku banków będących dużymi instytucjami, czyli bankami, które mają największe znaczenie systemowe w danym kraju i w Unii Europejskiej.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Myślę, że poprosimy przedstawiciela Komisji Nadzoru Finansowego, żeby powiedział krok po kroku sposób powołania, procedowania i pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną w tym przypadku w dużej instytucji o znaczeniu globalnym, gdzie jest zgoda Komisji Nadzoru Finansowego w stosunku do całego zarządu, przewodniczącego rady nadzorczej, jak również dyrektora odpowiedzialnego za ryzyko. Możemy poprosić KNF, żeby rozwiązać wątpliwość, jaka będzie procedura? Poprosimy.

Dyrektor zarządzający Pionu Nadzoru Bankowego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Emil Radziszewski:

Dzień dobry, Emil Radziszewski. Dyrektor zarządzający Pionu Nadzoru Bankowego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego.

To może po kolei. Jeżeli chodzi o wymóg oceny odpowiedniości osób zarządzających bankiem, w dyrektywie CRD jest on wpisany w art. 91. Oprócz tego wymogu są wydane też wytyczne Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego co do sposobu przeprowadzenia oceny. W ramach wymogów, wytycznych EBA część osób, które podlegają ocenie, a podlegają ocenie już od jakiegoś czasu wszyscy członkowie zarządu i wszyscy członkowie rady nadzorczej banku... Nie wszyscy są powoływani za zgodą Komisji Nadzoru Finansowego. Natomiast wszyscy muszą spełniać wymogi odpowiedniości. Spełnianie wymogów odpowiedniości poddane jest kontroli Komisji Nadzoru Finansowego. Komisja Nadzoru Finansowego już teraz ma władzę, o której pan poseł mówił. Każdego, kto wymogów odpowiedniości nie spełnia, może ostatecznie odwołać z zajmowanej funkcji. Natomiast w wypadku funkcji kluczowych, którymi obecnie we wszystkich bankach w formie spółki akcyjnej są prezes zarządu oraz członek zarządu odpowiedzialny

za ryzyko istotne w banku, bank musi uzyskać uprzednią zgodę Komisji Nadzoru Finansowego na powierzenie tym osobom funkcji, czyli funkcji prezesa i osoby odpowiedzialnej za zarządzanie ryzykiem istotnym.

Zmiana, która jest wprowadzana teraz, wynika z przepisów dyrektywy oraz oczekiwań EBA, żeby uprzedniej ocenie odpowiedniości, czyli odpowiedniości *ex ante*, byli poddani wszyscy członkowie zarządu banku istotnego, banku dużego, jak również przewodniczący rady nadzorczej takiego banku. To, co jest tutaj czynione w ramach implementacji dyrektywy, to rozszerzenie wymogów uzyskania uprzedniej oceny Komisji Nadzoru Finansowego czy uprzedniej zgody Komisji Nadzoru Finansowego na określone podmioty, które ze względu na skalę swojej działalności, ryzyko, które generują dla rynku, powinny zostać poddane dodatkowym wymogom. Oprócz tego wymogom oceny przez Komisję Nadzoru Finansowego poddane są osoby pełniące kluczowe funkcje w tego typu bankach, czyli osoby odpowiedzialne za zarządzanie ryzykiem na poziomie operacyjnym i za kontrolę wewnętrzną.

To tyle. Jeżeli są jeszcze jakieś pytania szczegółowe... Jeżeli chodzi w ogóle o ocenę odpowiedniości, to ocena odpowiedniości dokonywana przez komisję jest szczegółowo opisana w metodyce, która jest udostępniona publicznie, dostępna na naszej stronie internetowej. Wszystkie banki znają i stosują tę metodykę, dlatego że ocena odpowiedniości dokonywana jest przez banki we własnym zakresie przed powołaniem, powierzeniem kluczowych funkcji danym osobom. Nie jest to nic nowego, poza tym, że rozszerzamy zakres osób, które powinny się poddać ocenie przed objęciem funkcji ze względu na ryzyko, jakie podmioty, w których mają pełnić funkcje, generują w systemie finansowym. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Myślę, że już jest dobrze. Jeszcze raz pan poseł, ale panie pośle, już proszę krótko.

Poseł Michał Wójcik (PiS):

Bardzo krótko, nie będę zajmował, pani przewodnicząca, czasu. Dziękuję za oddanie głosu. Jako klub będziemy przeciwni projektowi z całą pewnością. Chodzi o ESG, ale ja nie jestem w stanie przygotować poprawek, gdyż w zbyt wielu miejscach jest mowa o ESG, żebym mógł przygotować poprawki do projektu. ESG jest niebezpieczne dla polskiego przemysłu. Takie jest moje zdanie. Natomiast przy okazji chciałem tylko dopytać pana z KNF o jedną rzecz. Tu akurat poprawka jest dosyć prosta. Rozumiem, że jest to jeden do jeden, że jest to implementacja tego, co jest w przepisie, jeden do jeden. Nic państwo nie zmieniliście, jest tak, jak jest w przepisie.

Dyrektor zarządzający Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Emil Radziszewski:

Jeżeli chodzi o dyrektywę, ona nie ma takiej funkcji jak rozporządzenie. Wskazuje określone kierunki, w jakich państwa członkowskie mają implementować wymogi dyrektywy. Jest to po prostu dopasowanie oczekiwań dyrektywy do mechanizmów, które już są w Prawie bankowym, czyli powoływania określonych osób za zgodą Komisji Nadzoru Finansowego, które to wymogi Europejski Urząd Nadzoru Bankowego doprecyzował jako ocenę, której organ nadzoru powinien dokonywać *ex ante*, czyli zanim osoba obejmie funkcję, właśnie ze względu na to, żeby zapewnić, że osoby niewłaściwe, niespełniające wymogów odpowiedniości nie będą obejmować funkcji w szczególnie istotnych, ważnych instytucjach.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przedstawiciel KNF.

Dyrektor zarządzający Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Emil Radziszewski:

Może jeszcze jedno wyjaśnienie od naszych ekspertów.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę, żebyście państwo uzupełnili jeszcze jedno. Poprosimy powiedzieć, kiedy dyrektywa ESG weszła w życie. Dla innych podmiotów, nie tylko dla sektora bankowego, obowiązek związany z dyrektywą ESG jest stosowany. Pewnie możemy sobie odszukać, ale może ktoś z państwa pamięta. Jest ona sprzed 2023 r., jeżeli pamiętam. Już wtedy niektóre podmioty prowadzące działalność, w tym przypadku instytucje finansowe, były obowiązane. Ryzyko ESG związane między innymi z kredytowaniem. Ale poprosimy. Miał być jeszcze jeden głos w odpowiedzi, tak? Bardzo proszę.

Kierownik Zespołu Wtórnej Oceny Odpowiedniości w Departamencie Licencji Bankowych Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Marek Grajek-Niśkiewicz:

Pozwolę sobie jeszcze doprecyzować, uargumentować, dlaczego jest to bezpośrednia transpozycja. Marek Grajek-Niśkiewicz. Urząd Komisji Nadzoru Finansowego.

Mianowicie w ust. 1d w art. 91 w brzmieniu nadanym przez CRD6 jest mowa wyraźnie, że w przypadku tych kategorii podmiotów, w przypadku dużych instytucji obowiązek złożenia wniosku jest obowiązkiem ex ante, materializującym się w momencie powzięcia zamiaru. Wniosek musi być złożony przed objęciem stanowiska. Dalej mamy ust. 1h tego samego artykułu, który przyznaje właściwym organom nadzorczym, czyli w tym przypadku Komisji Nadzoru Finansowego, w przypadku właśnie ocen ex ante, czyli takich, o jakich mowa w ust. 1d, możliwość sprzeciwu wobec objęcia stanowiska. A zatem jest to bezpośrednia transpozycja wymogu z dyrektywy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rozumiem, że więcej pytań nie ma. A zatem proponuję przystąpienie do rozpatrzenia projektu ustawy. Będziemy procedować w sposób następujący. Kolejno artykuły i poprawki, które zostały zgłoszone, a poprawek jest 36. W związku z tym będziemy procedować projekt ustawy artykułami, a w artykułach zmianami.

Art. 1, zmiana... Nie, tytuł ustawy. Czy są uwagi? Nie widzę. Tytuł przyjęliśmy.

W art. 1 zmiana nr 1. Czy są uwagi państwa posłów do zmiany nr 1? Nie widzę. Zmianę nr 1 przyjęliśmy. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pyta pani o uwagi państwa posłów. My nie jesteśmy posłami.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze, ale Biuro Legislacyjne zawsze może.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, wysoka podkomisjo, Biuro Legislacyjne chciało na początku powiedzieć rzecz następującą: projekt jest niezwykle obszerny.

Po wnikliwej analizie projektu dochodzimy do wniosku, że wymaga on, niestety, wielu korekt natury redakcyjnej, technicznej, doprecyzowującej. Zmiana nr 1 jest tego przykładem. Dlatego przy tej okazji chciałbym o tym powiedzieć. Jeżeli państwo się zgodzą, także po to, żeby szanować państwa czas, a państwo nas upoważnia, zmiany o charakterze redakcyjnym, technicznym zgłosimy raz, a następnie analogicznych zmian w dalszych przepisach będziemy dokonywać sporządzając sprawozdanie podkomisji, oczywiście w uzgodnieniu również z Ministerstwem Finansów.

Tytułem przykładu przy zmianie nr 1 mamy rzecz następującą. Na przykład nadawane jest nowe brzmienie odnośnikowi nr 1 do ustawy. W pkt 1 jest wskazana dyrektywa, tylko jest wskazany zły tytuł dyrektywy. Jest to dyrektywa nie 2001/24/WE, tylko dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2001, i tak dalej. Tego typu rzeczy, niestety, z przykrością stwierdzam, jest sporo w projekcie. Dlatego nie będziemy tego za każdym razem mówić. W ramach upoważnienia dokonaliśmy wszystkich korekt redakcyjnych, technicznych, interpunkcyjnych. Będziemy zgłaszać te kwestie, które będą wymagały dodania kolejnej zmiany. Mamy także kilka pytań do projektu. Zresztą rozmawialiśmy o tym z ministerstwem, ale są pewne przepisy dyrektywy, które są tu implementowane, które budzą wątpliwości interpretacyjne. Będzie problem w przyszłości z dokonywaniem wykładni poszczególnych przepisów. Więc jeżeli państwo się zgodzą, to będziemy zgłaszać tylko tego typu, tego rodzaju uwagi, czyli tylko te najważniejsze. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo. Co prawda mieliśmy to zrobić, jak będziecie państwo sygnalizować, ale postaramy się w następujący sposób. Zaproponuję, żeby upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym, stanowiących konsekwencję poprawek przyjętych przez podkomisję w projekcie ustawy oraz uwag, które zostały podniesione przez pana legislatora. Na końcu powtórzmy to stwierdzenie, ale jeżeli państwo będziecie sygnalizować nie cały zapis, tylko że będzie korekta, to w tej formule byśmy przyjęli, że będzie to poprawka. Czy jest sprzeciw pań poseł, państwa posłów do takiej propozycji?

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że udzieliliśmy upoważnienia Biuru Legislacyjnemu do dokonania zmian, o których mówiliśmy, zmian redakcyjno-legislacyjnych i innych korygujących w projekcie ustawy.

A zatem jesteśmy w art. 1 w zmianie nr 2. Nie było uwag poza uwagą pana mecenas.

Jesteśmy w art. 1, w zmianie nr 3 dotyczącej lit. i. Tu jest poprawka w celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych oraz usunięcia zbędnych określeń, gdyż każda osoba spełniająca przedmiotową definicję będzie objęta odpowiednimi, adekwatnymi rozwiązaniami regulacyjnymi. W związku z tym wskazanie, że definicja może dotyczyć osób, jest nadmiarowe. Państwo pokazujecie, że ponowne wymienianie jest zbędne w tym przypadku. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę. Poprawkę przyjęliśmy. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, odnośnie do zmiany nr 3 oprócz poprawki chcieliśmy jeszcze powiedzieć o kilku kwestiach.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeszcze w zmianie nr 3 w lit. b jest dodawany pkt 17a. Wprowadzana jest definicja dużej instytucji. Tutaj brakuje konsekwencji w art. 9ca ust. 1b i 1c, ponieważ tam dalej powoływane jest pojęcie dużej instytucji poprzez odesłanie do rozporządzenia nr 575/2013. W sprawozdaniu podkomisji uwzględnimy zmiany w art. 9ca w ust. 1b i 1c, zostaną one tu dołożone. Ponadto uchylany jest pkt 20. Są uwzględnione prawie wszystkie konsekwencje z wyjątkiem art. 48k ust. 3. W sprawozdaniu podkomisji także dołożymy zmianę w tym zakresie, żeby pojęcie oddziału banku zagranicznego zastąpić pojęciem oddziału z państwa trzeciego. Są to dwie uwagi. Zmiana jest bardzo obszerna. Później jeszcze na przykład w lit. i w pkt 51, zresztą do którego była poprawka, jest użyte pojęcie w liczbie mnogiej. W tym przypadku, jak też w kilku innych, uzgadniając to z ministerstwem, użyjemy go w liczbie pojedynczej, tak jak zwykle pojęcia są definiowane w słowniczku.

I ostatnia kwestia dotycząca lit. j. Są tu dodawane punkty od 64 do 70. Problem polega na tym, że wcześniejsze punkty od 59 do 63 zostały dodane inną ustawą, która jest w okresie vacatio legis do 2030 r. A więc po to, żeby nie dodawać punktów po punktach, które jeszcze nie weszły w życie, w sprawozdaniu podkomisji proponujemy umieszczenie tego przed pkt 59, czyli jeszcze w obrębie przepisów, które obecnie obowiązują. Jeżeli chodzi o pkt 66, tu jest wprowadzana definicja planów dotyczących ryzyka ESG. Pewne wątpliwości budzą użyte tu stwierdzenia, takie jak w szczególności na końcu tego punktu, jak państwo widzą, „cele prawne i regulacyjne państw trzecich oraz w zakresie przeciwdziałania tym ryzykom”. Wątpliwości w naszej ocenie w praktyce będzie budził sposób wykładni tych przepisów, co rozumieć pod pojęciem „celów prawnych” czy „celów regulacyjnych państw trzecich”. Następnie w pkt 68 w lit. a w jednym z tire jest mowa o zyskach lub stratach z tytułu aktywów lub zobowiązań finansowych przeznaczonych do obrotu, i w nawiasie, netto. Wyraz „netto” chyba należy przypisać do każdego z pojęć ekonomicznych tu używanych, czyli zyski netto lub straty netto, i tak dalej. To też w uzgodnieniu z ministerstwem proponujemy w sprawozdaniu. I to tyle uwag do tej zmiany. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A jak ja mam to zreferować? Zapytam Ministerstwa Finansów.

Legislator Wojciech Białończyk:

Było jedno pytanie do ministerstwa.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, ja wszystko rozumiem, ale to nie są tylko.... Jest więcej poprawek.

Legislator Wojciech Białończyk:

Są to uwagi o charakterze legislacyjnym. Tak jak powiedziałem, jeżeli podkomisja nas upoważni, to w sprawozdaniu dokonamy korekt, ponieważ są to konieczne rzeczy. Natomiast państwo powinni wiedzieć o tym i podjąć decyzję, wyrazić zgodę na dokonanie takich korekt w sprawozdaniu podkomisji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Generalnego upoważnienia udzieliliśmy.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, ale są na tyle istotne w naszym odczuciu...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zostały omówione.

Legislator Wojciech Białończyk:

..., że powinny wybrzmieć na posiedzeniu podkomisji.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

OK, zostały omówione. Dobrze, dziękuję bardzo. Jesteśmy w art. 1 w zmianie nr 4. Zmiana nr 3 jest rozpatrzona. Została przyjęta. Dotyczyła lit. i. Teraz jest zmiana nr 4. Jest poprawka, która ma charakter doprecyzowujący.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, rozumiem, że państwo zgadzają się na wszystkie uwagi legislacyjne do zmiany nr 3.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak. Jesteśmy w zmianie nr 4. Tu również mamy zaproponowane doprecyzowanie związane z pkt 4. W tym przypadku jest ono opisane w poprawce. Czy są uwagi państwa posłów? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Sprzeciwu nie ma. Poprawkę przyjęliśmy.

Art. 1 zmiana nr 5. Kto z państwa posłów... Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Zmianę nr 5 przyjęliśmy.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie ma. Zmianę nr 6 przyjęliśmy.

Zmiana nr 7. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę.

Poprawka jest do art. 1 do zmiany nr 11. Do zmiany nr 4 została przyjęta.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jak rozumieliśmy, poprawka została przyjęta bez sprzeciwu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak, zmiana nr 4 została przyjęta. I wszystkie po kolei. W tej chwili jesteśmy w zmianie nr 11.

Poseł Joanna Frydrych (KO):

Jeszcze zmiany nr 7, 8, 9.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zmiana nr 8 w art. 1. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 9. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Tutaj drobna uwaga o charakterze porządkowym. Część z przepisów, które znajdują się w zmianie nr 9, jest zmienianych również w dalszej części nowelizacji, więc już w sprawozdaniu uporządkujemy te przepisy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jest upoważnienie. Czy z tą uwagą jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 9? Nie widzę. Zmianę przyjęliśmy.

Zmiana nr 10. Czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana nr 10 została przyjęta.

Zmiana nr 11. W serii poprawek jest poprawka nr 3. Jest to poprawka doprecyzowująca. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie ma. A zatem poprawka także do pkt 12 została przyjęta jednomyślnie. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, w zmianach nr 11 i 12 oraz w następnych przepisach w całym projekcie znajduje się sformułowanie „o spełnieniu wymagań przez członków rady nadzorczej, których dotyczy informacja, oraz przez radę nadzorczą jako całość”. Jak należy rozumieć sformułowanie „oraz przez dany organ jako całość”? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan minister.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Wymogi dyrektywy wymagają, żeby każdy z członków zarządu spełniał odpowiednie kryteria, ale też, żeby komisja, oceniając odpowiedni skład zarządu, mogła ocenić go pod kątem całościowym. Przykładowo mogą być... Często kryteria są bardzo ocenne, na przykład dotyczące doświadczenia. Może być wymóg, że wszyscy członkowie powinni mieć odpowiednie doświadczenie, nie wiem, dwu-, trzyletnie, ale na przykład, żeby w organie zasiadał członek, który ma doświadczenie w jakichś procesach, nie wiem, kiedy bank jest przejmowany. Wymóg nie dotyczy konkretnego członka zarządu, który jest w organie, tylko organu jako całości. Dlatego KNF będzie miała uprawnienie. Bank będzie musiał zapewnić, żeby kryteria odpowiedniości... Nie da się tego opisać wprost w ustawie, ponieważ są różne sytuacje dotyczące na przykład przejęć czy konkretnej sytuacji banku, na przykład cyberbezpieczeństwa. Chodzi o to, żeby organ jako całość też spełniał określone kryteria. Dlatego w taki sposób zapisaliśmy przepisy, żeby była możliwość oceny odpowiedniości całości organu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie, ile w KNF na dzisiaj jest takich dokumentów do oceny? Ile tego państwo macie? Proszę powiedzieć; 5 tys.?

Kierownik zespołu Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Marek Grajek-Niśkiewicz:

Jeżeli chodzi o ocenę zbiorowej odpowiedniości, oczywiście jest odpowiednio mniej niż ocen indywidualnych. Jest o tyle mniej, o ile jest mniej organów.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Indywidualnych jest co najmniej 5 tys. albo więcej.

Kierownik zespołu Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Marek Grajek-Niśkiewicz:

Indywidualnych jest około 5 tys.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, więcej. Około 7 tys.

Kierownik zespołu Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Marek Grajek-Niśkiewicz:

Natomiast ocen zbiorowych w ciągu roku mamy mniej więcej, po pierwsze, tyle, ile wynika ze zmian składów organów. Powiedzmy, że zmiany są raz na koniec kadencji, czyli łącznie jest kilkadziesiąt, uwzględniając również banki spółdzielcze, ale są również oceny okresowej odpowiedniości, które banki inne niż duże instytucje są zobowiązane prowadzić raz na dwa lata, a duże instytucje raz na rok. Wobec tego wychodzi około 300 ocen zbiorowych rocznie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Teraz więcej.

Kierownik zespołu Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Marek Grajek-Niśkiewicz:

Już teraz ocen zbiorowych średnio właśnie ze względu na...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zmiany kadencji.

Kierownik zespołu Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Marek Grajek-Niśkiewicz:

... dwuletnią obowiązkową ocenę zbiorową z dodatkowymi ocenami okresowymi oceniamy około 300 rocznie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze. Czyli zmiana 11 w art. 1 została przyjęta.

Zmiana nr 12. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Zmiana nr 12 została przyjęta.

Zmiana nr 13. Tu jest poprawka nr 4. Ma ona charakter redakcyjno-legislacyjny. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o omówienie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli chodzi o samą poprawkę, tu chodzi głównie o przyporządkowanie, dlatego że na podstawie brzmienia zaproponowanego w projekcie nie bardzo było wiadomo, o które wskazane tu podmioty chodzi i z której ustawy. Jak państwo zerkną, w ust. 1a jest mowa o administratorze lub zastępcy administratora podmiotów restrukturyzacji, o którym mowa w art. 153, jak się okazuje, nie Prawa bankowego, tylko ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym. Poprawka służy temu, żeby przyporządkować podstawy prawne do wskazanych w tym przepisie podmiotów.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 4? Nie widzę.

Mamy jeszcze poprawkę nr 5 do pkt 13 dotyczącą lit. e. Poprawka ma celu skorygowanie brzmienia tak, żeby nie było wątpliwości, że chodzi o podmioty należące do jednej grupy kapitałowej. To jest doprecyzowanie. Stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Za. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 5? Nie widzę. Poprawkę nr 5 do art. 1 pkt 13 przyjęliśmy.

Kontynuujemy. W pkt 13 lit. l, w pkt 14, a także w pkt 29 jest poprawka doprecyzowująca. Dotyczy między innymi liczenia okresu od powierzenia kluczowych funkcji w instytucji bankowej. Brzmienie doprecyzowuje sposób wyliczenia tego okresu. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo. A zatem poprawkę nr 6 przyjęliśmy.

Poprawka nr 7 dotyczy art. 13 lit. n. W tym przypadku poprawka usuwa nadmiarowe dookreślenia, wskazuje wymagania wobec członków zarządu, członków rady nadzorczej, osób pełniących kierowniczą funkcję. Na tę funkcję może zostać powołana wyłącznie osoba, która spełnia wymagania określone w przepisach ustawy. Chodzi o to, żeby skreślić nadmiarowe przepisy. Czy są pytania państwa posłów? To jest poprawka nr 7. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 7. Jest to pkt 13 lit. n. Nie widzę.

W dalszym ciągu jesteśmy w art. 13. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Do samego pkt 13 Biuro Legislacyjne ma pewne wątpliwości. Otóż w art. 22aa w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia jest mowa o tym, że członkowie zarządu i rady nadzorczej podmiotów, których działalność została zatwierdzona zgodnie, i teraz proszę zwrócić uwagę na pkt 3, wykazują się niezależnością osądu pozwalającą w razie konieczności skutecznie oceniać i kwestionować decyzje zarządu. Wydaje się, że pkt 3 jest skierowany tylko i wyłącznie do członków rady nadzorczej, a z wprowadzenia do wyliczenia wynika, że są to zarówno

członkowie zarządu, jak i członkowie rady nadzorczej. Pkt 4 brzmi następująco: „poświęcają wystarczającą ilość czasu odpowiednio do pełnionych przez nich funkcji i powierzonych im obowiązków”. W ocenie Biura Legislacyjnego przepis jest raczej pusty i nie niesie za sobą wartości normatywnej.

Mamy też pewną wątpliwość do lit. l. W ust. 10c jest kwestia redakcji. Jest tam napisane: „przekazują na wniosek Komisji Nadzoru Finansowego informacje”. Proponujemy tak jak w ust. 11c na kolejnej stronie napisać, że przekazują Komisji na jej wniosek. Jest to kwestia redakcji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan mecenas powiedział o wystarczającej ilości czasu. Komisja Nadzoru Finansowego wie, ponieważ to sprawdza.

W przepisach, w regulacjach wewnętrznych w instytucjach finansowych jest to doprecyzowane. Proszę państwa, gdybyśmy wiedzieli, dla członka rady nadzorczej to jest dziesięć dni w miesiącu. Mniej więcej tak jest określony czas w każdej instytucji finansowej, w każdym banku. A zatem bardzo się cieszę, dlatego że będę przywoływać, że ten przepis nie ma wartości normatywnej. Członek rady nadzorczej ma wiedzieć, ma mieć odpowiedniość, wykształcenie czy umiejętność dotyczącą oceny. Niezależność osądu rozumiemy jako to, że każdorazowo ma prawo mieć własne zdanie na dany temat w oparciu o dany materiał, ale bardzo się cieszę. Będę chciała z Komisją Nadzoru Finansowego uzgodnić, jaka wartość normatywna jest przypisana. Z praktyki, członków rady nadzorczej bardzo to bulwersuje, jak sam przepis ma... Nie, wykształcenie, materiały. My sami wiemy, jak niekiedy są przedstawiane raporty Komisji Nadzoru Finansowego. To było tylko zwrócenie uwagi przy tej zmianie. Dziękuję bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Tylko jedno zdanie, jeżeli mogę dodać.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Jeżeli chodzi o pkt 3 i 4, pragnę wskazać, że są to przepisy wynikające z dyrektywy CRD. Mają one później swoje odzwierciedlenie w wytycznych EBA.

Jeżeli chodzi o pkt 3, tu rzeczywiście jest kwestionowanie decyzji zarządu, natomiast w dyrektywie CRD jest mowa o organie zarządzającym i wymogach wynikających z tego punktu, a organ zarządzający to zarówno zarząd, jak i rada nadzorcza. To jest pierwsza rzecz. A druga rzecz to poświęcenie wystarczającej ilości czasu. Czas jest pewnym mierzalnym kryterium, tak jak pani przewodnicząca powiedziała. Komisja mając przepis, jest w stanie weryfikować na gruncie ustawowym chociażby poświęcanie odpowiedniej ilości czasu członków organu zarządzającego na przykład w wielu radach nadzorczych. Może stwierdzić, że jeżeli ktoś zasiada w kilkunastu, to tak naprawdę nie poświęca odpowiedniej ilości czasu nadzorowaniu danego podmiotu. Dlatego w naszej ocenie przepisy te mają charakter normatywny, nie są pustymi przepisami.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przyjęliśmy poprawkę nr 7 do art. 1 do zmiany nr 13. W tym przypadku mieliśmy pełne omówienie tego przepisu.

Przechodzimy do zmiany nr 14. Czy są uwagi państwa posłów? Nie widzę. Przepis przyjęliśmy.

Art. 1 zmiana nr 15. Czy są uwagi państwa posłów? Biuro Legislacyjne? Rząd? Nie widzę. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białonczyk:

Tak, tylko drobna uwaga do zmiany nr 15. W lit. b dodawany jest ust. 1a. W pkt 4 jest mowa o banku krajowym będącym samodzielną instytucją. Jak się wydaje po konsultacjach z ministertwem, chodzi o samodzielną instytucję w Unii Europejskiej, czyli pojęcie, które zostaje wprowadzone do słowniczka projektu. Tak zawrzemy to w sprawozdaniu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze. O głos poprosił pan Michał Wójcik. Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Michał Wójcik (PiS):

Tak, tak. Dziękuję, pani przewodnicząca. Rozumiem, że wracamy do dyskusji, która była na początku.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Posel Michał Wójcik (PiS):

Chodziło o tę zmianę. Otóż sprawdziłem sobie art. 91 dyrektywy. Nie mogę się zgodzić z panem ministrem i z przedstawicielem KNF. W żadnym razie dyrektywa nie nakłada na państwo obowiązku, żeby osoba była sprawdzona przed objęciem funkcji. Nie ma czegoś takiego. Oczywiście przygotuję poprawkę. Mogę ją złożyć do końca drugiego czytania, więc przygotuję poprawkę w tym zakresie. Państwo sobie bardzo dowolnie implementujecie dyrektywę. Dajecie w istocie gigantyczną władzę przewodniczącemu KNF. Takie jest moje zdanie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeszcze raz poprosimy o wyjaśnienie, żeby nie zostawiać najmniejszej wątpliwości. Powiedzieliśmy, jakie są kroki do przyjęcia i do wyrażenia zgody przez Komisję Nadzoru Finansowego. A zatem poprosimy pana ministra lub osobę upoważnioną, żeby wyjaśnić step by step kroki dotyczące powołania, oceny, czyli wyrażenia zgody przez Komisję Nadzoru Finansowego oraz objęcia funkcji.

Posel Michał Wójcik (PiS):

Przepraszam, pani przewodnicząca, jedna rzecz. Nie będę się już odzywał. Można to zrobić na różnych zasadach. Może to być na przykład sprzeciw, doskonale o tym wiemy, ale tutaj przepis jest tak skonstruowany, że ktoś nie zacznie pracować, dopóki nie będzie zgody KNF, w istocie przewodniczącego KNF. Odpowiedniość można sprawdzić na różne sposoby. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To nie odpowiedniość, to jest jeszcze coś więcej niż tylko odpowiedniość. Bardzo proszę, pan dyrektor. Ministerstwo.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Dwie kwestie. Autoryzacja, zgoda na pełnienie funkcji każdego członka zarządu i przewodniczącego rady nadzorczej, zgodnie z ustawą o nadzorze, wymaga rozpatrzenia w pełnym składzie KNF, nie może to być decyzja przewodniczącego. KNF nie może upoważnić przewodniczącego ani zastępcy do dokonania takiej decyzji, decyzja zapada kolegialnie. Natomiast jeżeli chodzi o dyrektywę, dyrektywa wyraźnie wskazuje, że musi to być dokonane przed powołaniem.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czyli ocena przed powołaniem, zamiar takiej instytucji, tak? Chodzi o to, żebyśmy teraz się zrozumieli. Pan poseł utwierdził się w przekonaniu, o jakim mówił. Instytucja będzie zgłaszała osoby do pełnienia określonej funkcji. Osoba będzie mogła objąć funkcję na danym stanowisku dopiero, jeżeli będzie zgoda Komisji Nadzoru Finansowego. Czy tak mamy rozumieć, czy pan poseł tak ma rozumieć? Tak zostało zadane pytanie. Moje pytanie jest inne. Nie to, że przewodniczący sam będzie podejmował decyzję. Mamy wyjaśnienie, że Komisja Nadzoru Finansowego w pełnym składzie, ale jest inne pytanie co do terminu. Kiedy wniosek zostanie złożony i kiedy zostanie ostatecznie rozpatrzony, zakończony decyzją? Może nie wszyscy państwo wiedzą, ale na wyrażenie zgody na pełnienie funkcji w Komisji Nadzoru Finansowego czeka się nawet rok i dłużej. A zatem moje pytanie. Jest to także ocena funkcjonalna. Ktoś może pełnić obowiązki, ale jeżeli mamy implementować, jeżeli mamy mówić o ostrożności na rynku, o odpowiedzialności, to żebyśmy w tej sprawie mieli jakąś konkluzję. Poprosimy resort finansów.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Organ powołujący danego członka to walne zgromadzenie powołujące przewodniczącego rady nadzorczej i rada nadzorcza powołująca członków zarządu i prezesa zarządu. Są to podmioty, których pełnomocnicy składają zawiadomienia do komisji z dokonaniem oceny odpowiedzialności. Komisja to weryfikuje. Jest spotkanie z kandydatem czy to przez pracowników urzędu, czy to na forum całej komisji i komisja podejmuje decyzję. Jeżeli chodzi o kwestię szybkości procedowania, być może KNF ma jakieś decyzje, natomiast KNF najpierw musi zebrać komplet niezbędnych dokumentów wynikających z ustawy i z rozporządzenia, dlatego że rozporządzenie

ministra finansów też określa konkretne dokumenty, które odnoszą się do poszczególnych wymogów wynikających z ustawy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rozumiemy, panie dyrektorze. Jeżeli chodzi o resort, nie mamy wątpliwości, jak będzie przebiegał wybór, tylko chodzi o ocenę praktyczną w Komisji Nadzoru Finansowego. Chcemy wiedzieć, jak osoba powołana przez walne zgromadzenie akcjonariuszy lub inny organ, który jest do tego upoważniony, do wyrażenia zgody, do oceny odpowiedności i do powołania członków zarządu... Jak szybko będzie się to działo? Jest to pytanie do KNF.

Dyrektor zarządzający Urzędem Komisji Nadzoru Finansowego Emil Radziszewski:

To może ja odpowiem. Emil Radziszewski, dyrektor zarządzający Pionu Nadzoru Bankowego.

Dyrektywa wymaga, żeby wniosek o dokonanie oceny odpowiedności został złożony do organu nadzoru nie później niż 30 dni przed planowanym powołaniem. Jest to ogólna wytyczna dyrektywy, która musi być jakoś dostosowana do ustroju działania organów administracji publicznej działających w konkretnym państwie członkowskim. W Polsce jest tak, że organy te działają według przepisów postępowania administracyjnego i prawa administracyjnego, które przepisy dotyczące postępowania administracyjnego, czyli Kodeks postępowania administracyjnego niejako funkcjonalizują, wdrażają w praktyce. W polskim porządku prawnym jest tak, że Komisja Nadzoru Finansowego wydaje swoje oceny, decyzje na podstawie przepisów K.p.a., w tak przewidzianej formule po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego i w formie decyzji administracyjnej. Ustawodawca zdecydował, że formą oceny, w której komisja odnosi się do odpowiedności kandydatów na członków zarządów czy prezesa banku, jest forma zgody uprzedniej w stosunku do powołania. I to, co tutaj ustawodawca planuje zrobić w projekcie ustawy, to jest dostosowanie do procedury, która już w ustawie jest. Natomiast jakaś procedura postępowania komisji powinna być przewidziana. Procedurą dla wszystkich organów administracji publicznej, jeżeli chodzi o rozstrzyganie o prawach i obowiązkach obywateli, podmiotów czy osób prawnych, jest decyzja administracyjna wydawana w trybie Kodeksu postępowania administracyjnego. I Komisja Nadzoru Finansowego musi postępować zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego. Kodeks wymaga, żeby decyzja była podejmowana po zgromadzeniu wszystkich dowodów i wyjaśnieniu całokształtu okoliczności sprawy, wszystkich okoliczności sprawy. Więc nie można narzucić sztucznego...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pytamy się, ile średnio jest to rozpatrywane. Proszę nam nie mówić, gdyż wiemy, jak wygląda tryb zatwierdzania i wydawania zgody, tylko ile.

Dyrektor zarządzający Urzędem Komisji Nadzoru Finansowego Emil Radziszewski:

Pani przewodnicząca, możemy zgromadzić tego typu informacje. Nie mam w tej chwili danych statystycznych, jak jest średnio.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprosimy o taką informację.

Dyrektor zarządzający Urzędem Komisji Nadzoru Finansowego Emil Radziszewski:

Ale nie zależy to wyłącznie od Komisji Nadzoru Finansowego, tylko od charakteru wniosku, jakości wniosku, składanych dokumentów. Procedurą wydawania decyzji oraz terminem rządzi Kodeks postępowania administracyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale my wiemy, że państwo wydali wytyczne, jakie dokumenty są do tego potrzebne.

Dyrektor zarządzający Urzędem Komisji Nadzoru Finansowego Emil Radziszewski:

Są one określone w rozporządzeniu ministra finansów. To jest bardzo szeroki zakres dokumentów.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To akurat wiemy. Dobrze, było tylko pytanie. Dokumenty mają być, wniosek ma być do państwa złożony przed powołaniem osoby.

Dyrektor zarządzający Urzędem Komisji Nadzoru Finansowego Emil Radziszewski:

Tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Jak rozumiem uwagę pana posła Wójcika, chodzi o moment w czasie, czyli kiedy.

Poseł Michał Wójcik (PiS):

I uprawnienia właściciela, dlatego że traci całkowicie...

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Przed czy po? Czy najpierw powołanie, a potem check przez KNF czy też najpierw sprawdzenie przez KNF, a dopiero potem... O to chodzi.

Poseł Michał Wójcik (PiS):

Tak, dokładnie.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

W art. 91 pkt 1d dyrektywy jest mowa, że państwa członkowskie co najmniej zapewniają, żeby w przypadku następujących podmiotów, i potem są te podmioty, o których mówimy, właściwy organ otrzymał wniosek odpowiedniości bez zbędnej zwłoki, gdy tylko zaistnieje wyraźny zamiar, nie decyzja, zamiar powołania członka pełniącego funkcję zarządzającą lub przewodniczącego organu zarządzającego pełniącego funkcję nadzorczą, w każdym razie nie później niż 30 dni roboczych, i tutaj kluczowe słówko, przed objęciem stanowiska przez potencjalnych członków. W dyrektywie jest mowa o tym, że najpierw jest check, a potem jest powołanie. Dokładnie jest o tym mowa w art. 91 pkt 1d. Potem jeszcze zgodnie z logiką, w pkt 1h jest mowa o tym, że w przypadku, gdy członkowie organu zarządzającego nie spełniają przez cały czas kryteriów i wymogów, państwa członkowskie zapewniają, że właściwe organy będą miały niezbędne uprawnienia w przypadku oceny ex ante do uniemożliwienia takim członkom udziału w organie zarządzającym lub do ich odwołania z organu zarządzającego. Więc w art. 91 wyraźnie jest mowa, że przed. Myślę, że to była główna wątpliwość pana posła Wójcika.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Chciałbym także zwrócić uwagę na praktykę, która obowiązuje dzisiaj. Dzisiaj przepisy dotyczą prezesa zarządu i członka odpowiedzialnego za ryzyko. Wobec stosowania tych przepisów nie ma kontrowersji. To znaczy najpierw osoby te muszą otrzymać autoryzację komisji i dopiero później mogą pełnić swoją funkcję. Dyrektywa rozszerza już istniejące procedury na pozostałe przypadki, o których tutaj mówiliśmy. Nie dotyczy to wszystkich banków, tylko tych najbardziej istotnych systemowo.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Teraz gdyby zaakceptować propozycję pana posła Wójcika, to po pierwsze, byłibyśmy w sprzeczności z dyrektywą, a po drugie, złamalibyśmy praktykę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jakie to będą instytucje na polskim rynku, w których w tym trybie będzie powoływany zarząd?

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Trzy największe, ale te trzy największe i tak są podmiotami O-SII, czyli o znaczeniu systemowym. Lista banków O-SII jest publicznie dostępna. Nie wiem, czy możemy ją teraz gdzieś... Na stronie NBP.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie pana posła jest następujące. Wywołuje ono chęć zadawania dodatkowych pytań. Kto na 30 dni najpóźniej będzie wiedział, kogo będzie... W przypadku spółek z większościovym kapitałem, właściciel, ten, kto ma większościovym kapitał, może to określić.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Mogę przeczytać listę. Jest publicznie dostępna.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale jeżeli jest rozdrobniona...

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Jest to: PKO BP, Santander, rozumiem, że teraz to będzie Erste, Pekao SA, ING, mBank, Bank Handlowy, Bank Millennium i dwa banki, Bank Polskiej Spółdzielczości i SGB. To są banki na liście O-SII.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zrzeszające banki spółdzielcze.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Tak. Czyli dwa zrzeszenia.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rozumiemy, że na 30 dni. Proszę państwa, to jest duże... Dobrze, zostawmy to na ten moment. Musimy pewnie przedyskutować, jak to zapisać, gdyż właściciele, rozdrobniony akcjonariat może spowodować, że nie będzie wiadomo, chyba że... Nie, nie, panie pośle, można to o tyle zrobić, że przygotowuje się kandydatów w rozdrobnionych grupach i grupy sobie głosują. To jest jakieś rozwiązanie, żeby przygotowywać wcześniej. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Praktyka obecnie jest taka, że w przypadku na przykład prezesa zarządu rada nadzorcza powołuje danego członka na bycie prezesem zarządu. Jest to uchwała warunkowa pod warunkiem uprzedniej zgody KNF. I tak jak powiedziałem, w przypadku prezesa zarządu obecnie wygląda to tak, że dana osoba jest powoływana do zarządu i kieruje pracami zarządu. Nie ma funkcji prezesa, natomiast kieruje pracami zarządu. Zakładam, że taka sama praktyka będzie w przypadku powoływania przewodniczącego rady nadzorczej, że będzie powoływany do rady nadzorczej, będzie uchwała warunkująca walnego zgromadzenia. Ale to już będzie praktyka podmiotów. Zakładam, że będzie to robione analogicznie jak obecnie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W tym przypadku mamy nowości.

Dyrektor zarządzający Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Emil Radziszewski:

Często przewodniczącego rady nadzorczej wyłania sama rada nadzorcza, niekoniecznie akcjonariusze. Zależy to od postanowień statutu, natomiast wtedy też taka osoba już może...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze, przyjmujemy. Jeżeli będzie jeszcze potrzeba zadania pytań, to do pana posła Warchoła, przepraszam, Wójcika... Jest w moim okręgu, pewnie stąd przejęzyczenie. A zatem przyjęliśmy uwagi. Przyjęliśmy zmianę nr 15 w art. 1.

Zmiana nr 16. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Drobną uwagę o charakterze redakcyjnym, doprecyzowującym. W zmianie nr 16 w art. 22cb w pkt 2 jest wskazany tytuł rozporządzenia. Wydaje się, że należałoby uzupełnić „w art. 11 ust. 1” i dalej „rozporządzenia” z pełnym tytułem. Chodzi o wskazanie jednostki redakcyjnej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przyjmujemy. Jest upoważnienie dla Biura Legislacyjnego, jak mówiliśmy wcześniej.

Zmiana nr 17 w art. 1. Nie ma uwag.

Zmiana nr 18. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 19. Czy są uwagi? Nie ma.

Zmiana nr 20. Czy są uwagi? Nie ma.

Zmiana nr 21. Jest poprawka nr 8. Państwo macie ten dokument. Poprawka ma na celu dookreślenie przez wprowadzenie odesłania, o jakich środkach ograniczających mowa w przedmiotowym przepisie. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Biuro Legislacyjne nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 8? Nie ma. Poprawka została przyjęta.

Art. 1 zmiana nr 22. Nie ma uwag. Zmiana nr 22 została przyjęta.
Zmiana nr 23. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję. Tutaj pewna wątpliwość. W zmianie nr 23 w lit. b w ust. 6 na początku mamy zapis „jeżeli akcje lub prawa z akcji zostaną nabyte lub objęte”. W dalszej części przepisów na przykład w art. 112e jest nabycie albo objęcie. A więc prosilibyśmy ewentualnie o wskazanie, w którą stronę tutaj mamy ujednolicić. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Stanowisko rządu wobec tej uwagi.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Prosimy o ujednolicenie ze spójnikiem „lub” z uwagi na to, że mogą wystąpić sytuacje, kiedy przekroczenie progu będzie wynikiem w części nabycia, w części objęcia, więc spójnik „albo” może być niewłaściwy w tym przypadku. Jeżeli tak byłoby w całej ustawie, to byłoby poprawnie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo za odpowiedź. Jeszcze jedna wątpliwość. W lit. c pod koniec ust. 6a jest zapis „można ustalić w wysokości”. W innym przepisie w podobnej sekwencji wyrażen jest wyraz „nałożyć”, więc proponujemy tutaj wyraz „nałożyć”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Stanowisko resortu finansów. Pan minister się zgadza? Zgadza się. Jest upoważnienie.

Zmiana nr 24. Są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 25. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 26. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 27. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 28. Czy są uwagi? Jest sprzeciw? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 29. Tu jest poprawka nr 9. Ma charakter doprecyzowujący. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, zmiana nr 29 jest niezwykle obszerna, dodaje się tu sporo artykułów, Czy państwo mogliby rozpatrywać ją poszczególnymi artykułami? Zresztą poprawek do różnych artykułów też jest sporo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak jest. A zatem mamy poprawkę nr 9 do zmiany nr 29. W art. 41a w ust. 1 jest poprawka doprecyzowująca. Czy są uwagi? Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.

Legislator Wojciech Białończyk:

Poprawka.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Została przyjęta poprawka do pkt 29, do art. 41a. Biuro Legislacyjne, gdyż mamy poprawkę do pkt 29, do art. 41c.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeszcze do samego art. 41a, jeżeli pani przewodnicząca pozwoli.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tutaj chcielibyśmy zwrócić uwagę na jedną rzecz. Zresztą już rozmawialiśmy o tym z ministerstwem. W tym art. 41a w ust. 1 w pkt 1 w lit. a są używane pojęcia klienta detalicznego, uprawnionego kontrahenta i klienta profesjonalnego w rozumieniu ustawy o obrocie instrumentami finansowymi”.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak, posiadają wiedzę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, ale jak spojrzymy na definicję owych pojęć, po pierwsze, pojęcia te są zdefiniowane w ustawie – Prawo bankowe, w której jesteśmy. Natomiast definicje tych pojęć polegają na tym, że pod pojęciem klienta detalicznego rozumie się klienta detalicznego w rozumieniu ustawy o obrocie. A zatem z odesłania do ustawy o obrocie moglibyśmy zrezygnować, dlatego że będzie to klient detaliczny w rozumieniu Prawa bankowego, czyli w rozumieniu ustawy o obrocie. W słowniczku to jest. Owszem rozmawialiśmy o tym, państwo z ministerstwa wyraźnie wskazywali, że chodzi o pojęcia w rozumieniu ustawy o obrocie, niemniej jednak są one tożsame w obu ustawach. Namawiamy do refleksji, żeby jednak z odesłania do ustawy o obrocie zrezygnować. Jest to właściwie jedyna uwaga do art. 41a. Potem pojęcia te pojawiają się jeszcze w dalszych przepisach, ale jeżeli tutaj zrezygnujemy z odesłania do ustawy o obrocie, to trochę uporządkuje nam także dalsze przepisy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan mecenas mówi, że dotychczasowe uregulowanie dotyczące klienta detalicznego jest wystarczające w przepisach Prawa bankowego i nie trzeba robić piętrowego odesłania.

Legislator Wojciech Białończyk:

Robi się nam zamknięte koło w tym momencie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak, rozumiemy.

Legislator Wojciech Białończyk:

Można chyba zrezygnować. Zresztą państwo pewnie sprawdzają teraz definicje tych pojęć.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Przychylamy się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przychylacie. Rozumiemy, że w tym przypadku będzie upoważnienie generalne do zmiany. OK. A zatem mamy art. 41a w zmianie nr 29.

Teraz mamy poprawkę nr 10 do zmiany nr 29, do dodawanego pkt 41c. I tutaj poprawka dookreśla, że wymagane jest spełnienie wszystkich warunków, które są wymienione w danym przepisie, bez żadnych dowolnych interpretacji. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak ciężko?

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Długi dzień.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pozytywne. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 10? Nie widzę. Poprawkę nr 10 przyjęliśmy.

Do artykułu... Minuta. Dobrze. W dalszym ciągu mamy poprawkę. Przyjęliśmy. Do art. 41b, do tego, co zaproponowano, poprawki nie było.

Poprawka do art. 41c została przyjęta jednomyślnie.

Teraz jest poprawka nr 11. Mamy art. 41d. Poprawka ma charakter redakcyjno-legislacyjny. Stanowisko rządu do poprawki nr 10.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przepraszam, do poprawki nr 11. Poprawka została przyjęta jednomyślnie. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeżeli można, jeszcze do art. 41d. Tutaj w ust. 2 pod koniec mamy wyrażenie „o których mowa w art. 41b ust. 2 i 3”. Zwracamy uwagę, że w ust. 3 nie ma żadnego warunku, więc wydaje się, że wyrazy „i 3” należałoby skreślić. W ust. 3 pkt 4 mamy zapis „zgodnie z art. 41n”. Wydaje nam się, że powinien to być art. 41o. Jest jeszcze kwestia redakcyjna. Mamy pewną wątpliwość w związku z ust. 6 pkt 1, gdzie na początku mamy wyrażenie „ustala w szczególności”. Wyrazy „w szczególności” wydają się zbędne. I to chyba wszystkie uwagi do art. 41d. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Upoważnienie w tym zakresie obowiązuje. Rząd.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Dwie pierwsze uwagi tak, natomiast uważamy, że wyrazy „w szczególności” powinny zostać.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rozumiemy, że jest to stanowisko do upoważnienia, dlatego że my takiej poprawki nie mamy.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. Jak rozumiemy...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeżeli chodzi o generalne upoważnienie, o którym państwo mówicie, jest zgoda co do dwóch zmian, a co do jednej zmiany nie ma zgody rządu. OK. My też tak przyjmujemy.

A zatem mamy poprawkę nr 12 do pkt 29. W art. 41e ust. 4 wskazuje się, do jakich organów może się zwrócić Komisja Nadzoru Finansowego, jeżeli chodzi o przesłanki określające między innymi odpowiedzialność w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 12? Nie widzę. Poprawkę przyjęliśmy jednomyślnie. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest uwaga do tego artykułu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale na przyszłość bardzo proszę, zanim przyjmujemy.

Legislator Wojciech Białończyk:

To jest uwaga nie do poprawki, tylko do samego artykułu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Generalnie. Dobrze. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Przyjęła pani jak najbardziej właściwą praktykę, żeby najpierw rozpatrywać poprawki, przyjmować je, a potem jeszcze do tych przepisów Biuro Legislacyjne zgłasza pewne uwagi.

W art. 41e w ust. 3 w pkt 7 jest mowa o dokonaniu prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu w rozumieniu ustawy o praniu pieniędzy lub że istnieje podwyższone ryzyko dokonania lub usiłowania dokonania prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu. Raczej jest to postulat do przejrzenia całego projektu na posiedzenie Komisji, dlatego że w niektórych przypadkach jest mowa o praniu pieniędzy lub finansowaniu terroryzmu w rozumieniu tej ustawy. Później jest mowa o tym praniu pieniędzy lub finansowaniu terroryzmu bez doprecyzowania. W tym

przypadku w pkt 7 chyba można od razu zaproponować, żeby napisać „w rozumieniu tej ustawy”, dlatego że chyba z kontekstu wynika, że chodzi o to samo. Ale jest pytanie, czy jeszcze w niektórych innych przepisach nie należy dokonać podobnego doprecyzowania. To pytanie na przyszłość. Chodzi o ewentualne doprecyzowania już na posiedzeniu Komisji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A myślałam, że skończymy dzisiaj. Zostawiamy sobie rzecz jeszcze do przemyślenia.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tutaj dokonujemy korekty, jak rozumiem, a jeżeli będzie taka konieczność w innych miejscach, to na kolejnym etapie pracy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Wstępnie sobie to przeanalizowaliśmy, ale już nie zdążyliśmy napisać poprawki. Generalnie w tych miejscach chcielibyśmy szerokie odesłanie, niekoniecznie do naszego projektu ustawy o praniu pieniędzy, z uwagi na to, że nasza ustawa definiuje pranie pieniędzy jako przestępstwo z naszego artykułu, chyba z art. 299 Kodeksu karnego. Natomiast tutaj chodzi o oddziały z państw trzecich. Oddziały mogą działać w różnych państwach członkowskich, jak również poza Unią Europejską, gdzie nasz Kodeks karny nie obowiązuje. Tam obowiązują przepisy dotyczące prania pieniędzy z kodeksów, z przepisów państw innych niż Rzeczpospolita. Zaproponujemy poprawkę ujednoliciącą w całym projekcie, ale raczej odnoszącą się generalnie do prania pieniędzy bez dookreślania, że chodzi o naszą ustawę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo i za uwagi Biura Legislacyjnego, i za stanowisko Ministerstwa Finansów. Przechodzimy do poprawki nr 13.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeszcze art. 41f, potem art. 41g.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chwileczkę. W zmianie 29 art. 41f. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Została przyjęta. Art. 41g. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tutaj tylko sygnalizujemy, że w związku z tym, że jest to artykuł o charakterze podsumowującym cały rozdział, proponujemy przenieść go na koniec tej sekwencji przepisów jako ostatni. W sprawozdaniu będzie zamieszczony na końcu dodawanych przepisów jako, na roboczo, chyba art. 41z. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu. Tylko przekładamy systematykę.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze. Art. 41 g został przyjęty.

Art. 41h. W zestawieniu poprawka nr 13 ma na celu doprecyzowanie przepisu art. 41d ust. 6 pkt 3, zgodnie z którym KNF wydaje zezwolenie i jednocześnie zatwierdza projekt regulaminu oddziału w państwie trzecim. Dotyczy funkcjonowania oddziału. Czy są uwagi? Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pozytywne. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Poprawkę nr 13 przyjęliśmy.

Mamy teraz art. 41i. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę.

Zmiana dotycząca art. 41j. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Tutaj drobna uwaga o charakterze porządkującym. Tytuł rozporządzenia, pod koniec ust. 1 wyrazy „zwanego dalej rozporządzeniem” oraz numer proponujemy zamieścić w słowniczku do ustawy. Uporządkuje to dalej posługiwanie się tym rozporządzeniem. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A zatem przyjęliśmy rozwiązania, o które wnioskowało Biuro Legislacyjne.

Mamy jeszcze w pkt 29, w zmianie nr 29 kolejny art. 41k. Jest poprawka, która w zestawieniu ma nr 14. Ma charakter redakcyjno-legislacyjny. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Artykuł przyjęliśmy.

Art. 41l. W zestawieniu poprawek jest poprawka redakcyjno-legislacyjna. Ma charakter doprecyzowujący. Stanowisko rządu.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 15? Nie widzę. Poprawkę nr 15 przyjęliśmy jednomyślnie. Jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Jeszcze pewna wątpliwość do art. 41l. W ust. 2 pkt 2 mamy sformułowanie „dłużnych papierów wartościowych emitowanych przez rządy centralne”. Czy chodzi o rządy państw czy... Chyba raczej chodzi o rządy państw. Prosimy o potwierdzenie. Dziękuję.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Potwierdzam.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chwileczkę. Jesteśmy w art. 41l. Zmiana nr 2. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.

Jesteśmy w tej chwili w art. 41m. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia artykułu? Nie widzę.

Art. 41n. Nie ma poprawki. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Art. 41p. Nie ma poprawki. Ja już sobie podkreśliłam, że był. Art. 41o. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Tutaj jedynie wątpliwość i pytanie. W ust. 2 jest sformułowanie „ustanowienia lokalnego komitetu zarządzającego”. Zwracam uwagę, że takie pojęcie nie jest zdefiniowane, nie jest używane w słowniczku, więc nie wiemy, czym ono jest. Ewentualnie prosimy o odpowiedź. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

My też.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

To jest brzmienie dyrektywy. Postaramy się, jak będziemy mieli chwilę czasu, jeszcze to zweryfikować. Być może jest to komitet zarządzający na poziomie oddziału. Być może uda nam się to jakoś inaczej przereklamować, ale potrzebujemy chwilę czasu. Na posiedzeniu Komisji jeszcze byśmy do tego wrócili, dobrze? Dyrektywa też nie posługuje się żadną definicją, więc pozagłędamy w różne wytyczne. Może EBA coś będzie miała.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A kiedy to może być? Rozumiem, że na następnym posiedzeniu, jak będziemy procedować, będziemy mieli rozstrzygnięcie wyjaśnień.

Art. 41p. Nie ma poprawki. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, w art. 41p w ust. 1 jest wprowadzony skrót ICT. Chodzi o to, że w innym przepisie, w art. 133 ust. 2b Prawa bankowego też jest używany ten skrót w zupełnie innym znaczeniu. Wydaje się, że w tym momencie, w tym art. 41p bez szkody dla brzmienia tego przepisu można z tego skrótowca zrezygnować. Byłoby „odpowiednich systemów informacyjno-komunikacyjnych oraz środków kontroli” bez wprowadzenia skrótu ICT, jeżeli państwo się zgodzą.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Tak, zgadzamy się z Biurem Legislacyjnym.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze, w tym przypadku ICP...

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, jeżeli pani się zgodzi, prosba, gdyż umknęła jedna rzecz. W art. 41m w ust. 4, jeżeli państwo odwrócą stronę, jest mowa o tym, że Komisja Nadzoru Finansowego może zwolnić kwalifikujący się oddział z państwa trzeciego z wymogu dotyczącego płynności określonego w ust. 1 i 2. Chodzi o to, że na początku tej sekwencji przepisów w art. 41b i art. 41c jest zdefiniowany kwalifikujący się oddział z państwa trzeciego. Wydaje się, tak przynajmniej ustaliliśmy w konsultacjach roboczych z ministerstwem finansów, że jest to kwalifikujący się oddział też w rozumieniu art. 41c. Jeżeli tak, to doprecyzowalibyśmy to tutaj poprzez odesłanie do art. 41c. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale dlaczego? Płynność jest jednym z najważniejszych elementów w funkcjonowaniu instytucji finansowej. Raz jeszcze poproszę... To jest w ust. 3 tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

W ust. 4 chodzi o pojęcie „kwalifikującego się oddziału z państwa trzeciego”. I w art. 41c...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze, rozumiem, ale chciałabym zapytać o ten zapis. Jeżeli zrezygnujemy z wymogu płynnościowego na terenie Polski, to nie chodzi o to, że on będzie płynny w strukturze, tylko oddział też musi być płynny. Komisja Nadzoru Finansowego może zwolnić kwalifikujący się oddział z państwa trzeciego z wymogu dotyczącego płynności. Nie wyobrażam sobie, jak taki podmiot nie będzie miał płynności. Chciałam zapytać przedstawiciela KNF, dlatego że z państwem było to konsultowane. Albo resort finansów. Nie wyobrażam sobie, żeby nie było płynności szybkiej... Są to bardzo ważne wskaźniki dotyczące funkcjonowania instytucji finansowej. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Przede wszystkim zwracam uwagę, że w art. 41m w ust. 1 jest przepis, że oddział utrzymuje aktywa obrotowe na poziomie zapewniającym utrzymanie płynności przez okres 30 dni. Później jeszcze jest kwestia liczenia tego na podstawie aktów delegowanych. Dyrektywa daje organowi nadzoru takie uprawnienie, jakie jest zaprojektowane w ust. 4 w naszej ustawie. Jest to art. 48l ust. 3. Przepis wynika z dyrektywy. Jesteśmy tutaj związani treścią dyrektywy, która stwierdza, że organ nadzoru ma mieć takie uprawnienie. To nie jest tak, że on zwalnia, tylko ma mieć takie uprawnienie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To chciałabym zapytać...

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Są różne sytuacje, na przykład sytuacje, kiedy bank ma jakieś kwestie upadłościowe.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A ja bym chciała zapytać, jak to będzie oddziaływało na rynek. Duża instytucja finansowa, oddział u nas.

Dyrektor zarządzający Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Emil Radziszewski:

Mówimy o oddziale banku zagranicznego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Dyrektor zarządzający Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Emil Radziszewski:

Takich oddziałów w Polsce nie ma. Nie spodziewamy się, żeby w najbliższym czasie były.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

No to po co nam...

Dyrektor zarządzający Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Emil Radziszewski:

Pamiętajmy też, że oddział jest jednostką zależną, to znaczy jednostką organizacyjną...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak, centrali.

Dyrektor zarządzający Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Emil Radziszewski:

... banku zagranicznego, co oznacza, że płynność może być też zarządzana z poziomu centrali. Nie musi płynności utrzymywać niezależnie, oddzielnie w polskiej jurysdykcji.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja bym bardzo poprosiła, żebyśmy się nad tym zastanowili. Jeżeli jest płynność, jest płynność szybka i w ogóle płynność w określonym czasie, tak jak się sprawozdaje, to żebyśmy takiego wyłomu i takiej zgody, dlatego że jest odpowiedzialność za funkcjonowanie takiego podmiotu na rynku... Nie ma płynności, to nie ma instytucji. Jest to jedno z kryteriów, które jest do zaspokajania potrzeb klientów, którzy mają tam pieniądze. Jeżeli nie ma płynności, to co? Jak będzie zaspokajała, jak będzie wypłacalna i jak będzie funkcjonowała taka instytucja?

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Ja tylko zwracam...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie wyobrażam sobie tego.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Zwracam uwagę na ust. 3, na to, co powiedział pan dyrektor, że płynność ma być zapewniona przez aktywa, które są na rachunku...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Głównym, centralnym.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Nie, na rachunku prowadzonym na terytorium RP przez bank krajowy, i tak dalej. Natomiast zwolnienie może dotyczyć tego, że płynność nie będzie zapewniona przez utrzymywanie aktywów na rachunku będącym w kraju, tylko na przykład na rachunku będącym w matce albo w innej jednostce na terenie Unii Europejskiej, na przykład poprzez pośrednią unijną jednostkę dominującą, jeżeli oddziały z państw trzecich działają w kilku państwach członkowskich. Stąd taki przepis jest w dyrektywie i musimy go zaimplementować.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Tak. Prawdopodobnie dotyczy to wyjątkowych sytuacji, żeby KNF, urząd nadzoru miał możliwość. W normalnej sytuacji nie zwalnia. Jest wymóg, natomiast gdyby...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze. Przechodzimy...

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Przepisy te są tworzone, gdyby coś się działo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale poprosimy o zastanowienie się nad tym, jak mamy to zapisać, żeby nie budziło najmniejszej wątpliwości.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Dobrze. Przedstawimy informację, jak to jest w dyrektywie, dlaczego dyrektywa wymaga od państw członkowskich, żeby były takie uprawnienia, do jakich sytuacji się to stosuje.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Skończyliśmy na zmianie...

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jak rozumiem, w art. 41m w ust. 4 doprecyzowujemy, że chodzi o kwalifikujący się oddział z państwa trzeciego, o którym mowa w art. 41c. Czy tak?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jest to uzgodnione. Jest uzgodnione z Ministerstwem Finansów. Przeszliśmy i przyjęliśmy art. 41p.

Jesteśmy w art. 41q. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Art. 41r. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Art. 41s bez uwag Biura Legislacyjnego. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Art. 41s przyjęliśmy.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Tutaj wątpliwość, pytanie. Zwracamy uwagę na pewne barwne określenie. W ust. 3 czytamy, że oddział z państwa trzeciego zapewnia regularne sporządzenie niezależnej, pisemnej i uzasadnionej opinii na temat. Czy tak szerokie określenie opinii jest tutaj właściwe? Jeszcze mamy uwagę, ale to już do następnego artykułu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ministerstwo.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Dyrektywa w art. 48h ust. 3 wskazuje, że musi być sporządzona niezależna, pisemna i uzasadniona opinia. Niezależna od podmiotu, wobec którego jest sporządzana, pisemna, czyli na piśmie, uzasadniona, czyli wraz z uzasadnieniem.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wątpliwości zostały rozwiane.

Teraz przechodzimy do art. 41q, przepraszam, do art. 41t. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tutaj również dwie wątpliwości. W art. 41t w ust. 1 w pkt 2 jest sformułowanie „stabilność finansowa w Unii Europejskiej lub na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”. Pod koniec w art. 41u mówimy o stabilności finansowej Unii Europejskiej lub Rzeczypospolitej Polskiej, bez wskazania terytorium i wyrazu „w”. Chcielibyśmy to ujednolicić.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale jak będzie?

Legislator Jacek Pędzisz:

Proponujemy zwrot „stabilności finansowej Unii Europejskiej lub Rzeczypospolitej Polskiej”.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze.

Legislator Jacek Pędzisz:

W ust. 3 jest wyrażenie „z właściwymi władzami nadzorczymi, w których dana grupa z trzeciego państwa utworzyła inne oddziały lub instytucje będące jednostkami”. Chodzi o sformułowanie „właściwe władze nadzorcze państwa, w którym”. Proponujemy odpowiednie przeredagowanie także w kolejnych przepisach tego typu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mamy wyjaśnienie. Jesteśmy w tej chwili w art. 41u. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy. Art. 41v. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Przyjęliśmy. Art. 41w. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Został przyjęty. Art. 41x. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy. Mamy art. 41y. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Art. 41y został przyjęty. Mówiliśmy o art. 41z. Nie widzę tutaj.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, tamten przepis będzie przeniesiony, więc tak będzie na roboczo, ale potem po przenie numerowaniu stanie się znowu art. 41y.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak, OK, rozumiemy. Dobrze. Przenosimy, dokonujemy takiej zmiany.

Zmiana nr 30 dotyczy art. 42fc. Zmiana 30. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmianę nr 30 przyjęliśmy.

Zmiana nr 31. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

W zmianie nr 31 pytanie do ust. 3, czy przepis ten nie będzie budził wątpliwości. Komisja Nadzoru Finansowego wydaje decyzję w sprawie wniosku, o którym mowa, uwzględniając opinię Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego i co najmniej coś jeszcze. Pytanie, co jeszcze. Czy przepis nie powinien określać, co jeszcze? Skoro jest napisane „co najmniej”, jest pytanie o dalsze rzeczy. W ust. 7 proponujemy korektę, drobną zmianę. Na końcu jest napisane „przepisy ust. 4 i 5 stosuje się”, i chyba należy dodać „odpowiednio”. Przepraszam, jeszcze w ust. 3 w pkt 2 i 3 jest mowa o przedsiębiorstwie, a chyba chodzi o dom maklerski, tak jak w pozostałych przepisach. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprosimy o odpowiedź rządu.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Zgodnie z art. 8a ust. 3a CRD, przy wydaniu decyzji przez organ właściwy co najmniej uwzględnia się opinię EBA, więc jest to katalog otwarty. Wobec tego KNF może w decyzji wydać nie tylko to, co jest określone...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przez EBA.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

... w tym przepisie. Jeżeli chodzi o uwagę dotyczącą przedsiębiorstwa i domu maklerskiego, to jesteśmy za tym, żeby to przyjąć.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale co może dodać Komisja Nadzoru Finansowego? Przykład.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Wniosek dotyczący przekształcenia domu maklerskiego, zwolnienia domu maklerskiego z wymogu przekształcenia w bank krajowy. Zakładam, że KNF jakieś wymogi w sytuacjach, gdy jest przekształcenie...

Dyrektor zarządzający Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Emil Radziszewski:

Tu Komisja Nadzoru Finansowego przede wszystkim korzysta ze swobody uznania administracyjnego. Chodzi o to, żeby wskazać podstawowe kryteria, które komisja powinna uwzględnić przy zwolnieniu domu maklerskiego z obowiązku przekształcenia w bank. Może uwzględnić też inne okoliczności dotyczące konkretnego podmiotu i konkretnej sytuacji. Wskazuje się minimalny zakres kryteriów oceny, które komisja powinna wziąć pod uwagę przy wydawaniu tego typu decyzji.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Chociażby terminy, które tu nie są wskazane.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze. Nie ma poprawek. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 32. Nie widzę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Zmiana nr 32 została przyjęta.

Zmiana nr 33. Nie ma uwag. Przepraszam, zmiana nr 33. Tak, jest poprawka. Jest to zmiana korekty odesłania w związku z uchYLENIEM ust. 7 w art. 22aa. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 16? Nie widzę. Poprawka do zmiany nr 33 została przyjęta.

Zmiana nr 34. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Zmiana nr 34 została... Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Chodzi o to, że w zmianie nr 34 chcemy państwu przykładowo wskazać, po pierwsze, kwestię spółników. Na przykład jest tu użyte pojęcie „bank albo instytucja kredytowa, albo finansowa spółka holdingowa”. W całej ustawie proponujemy uporządkować spółniki. Powinno być tu „bank” przecinek „instytucja kredytowa albo finansowa spółka holdingowa”. Potem na przykład w zmianie nr 35 na początku jest mowa o tym, że może zezwolić finansowym spółkom holdingowym lub finansowym spółkom holdingowym o działalności mieszanej. Chodzi o wskazanie katalogu podmiotów, którym zezwolenie może być udzielone, a więc powinien być nie spółnik „lub”, tylko na przykład „oraz”. W całej ustawie uporządkowalibyśmy spółniki.

Druga kwestia, która też przy okazji tej zmiany jest warta zauważenia, to to, że na przykład używane są tu kwantyfikatory typu „wszystkie”, „wszelkie”, „każdy”. W całej ustawie generalnie powykreślalibyśmy tego typu określenia, ponieważ są one zbędne. W tym przypadku jest napisane „i udostępniono im wszystkie niezbędne”. Jeżeli napiszemy „i udostępniono niezbędne środki”, to w domyśle będą wszystkie. Więc takich zmian byśmy też...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Lepiej to wygląda.

Legislator Wojciech Białończyk:

Na przykładzie tej zmiany wskazuję na konieczność uporządkowania zarówno spółników, jak i usunięcia zbędnych kwantyfikatorów. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze, zgadzamy się. Upoważnienie jest. Przechodzimy w związku z tym wraz z tymi uwagami do zmiany nr 35. Jest poprawka i jest konsekwencja również z tym związana w pkt 41. Ma ona charakter doprecyzowujący. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Poprawkę nr 17 dotyczącą pkt 35 i 41... Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeżeli można, pani przewodnicząca, jeszcze drobna uwaga do zmiany nr 35. We wprowadzeniu do wyliczenia w art. 48t pod koniec mamy zapisane „jeżeli są spełnione następujące warunki”. W innego typu przepisach o tej konstrukcji jest napisane „jeżeli spełnione są łącznie następujące warunki”. Tutaj proponujemy również zastosować takie sformułowanie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czyli proponujemy wyraz „łącznie”. Dobrze. Jest to precyzyjne. Stanowisko rządu. Tam było generalne odesłanie, ale...

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękujemy panu ministrowi. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 17 z zestawienia? Nie ma. Poprawka do pkt 35 i do zmiany nr 41 została przyjęta.

Zmiana nr 36. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeżeli można do samej zmiany nr 36, wydaje się, że ostatni wyraz w tej zmianie, a mianowicie „banku” jest zbędny, dlatego że chodzi tam o inne podmioty, a nie o banki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Stanowisko rządu. Skreślamy na końcu słowo „banku”. Zgoda. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 37. Uwag nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 38 jest lekko rozległa. W zestawieniu poprawek jest poprawka nr 18. Ma ona charakter doprecyzowujący między innymi w sprawie uporządkowanej likwidacji. Biuro nie ma uwag?

Legislator Wojciech Białończyk:

Proponujemy rozpatrywać artykułami.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jesteśmy w poprawce. Dobrze. Jesteśmy w zmianie nr 38 w art. 1. Artykułami to będzie następująco. Rozdział 8a. Czy są uwagi? Nie ma. Zmianę przyjęliśmy.

Art. 112c. Czy jest sprzeciw? Przepraszam, trzeba kupić okulary, art. 112e. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Artykuł przyjęliśmy.

Art. 112f. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Zwracamy uwagę na jedną rzecz. Mamy art. 112f ust. 2. Później taka sama konstrukcja jest w art. 112g ust. 2. Jest tu napisane, że KNF przeprowadza ocenę nabycia albo objęcia akcji, praw z akcji, i tak dalej, w terminie 60 dni roboczych od dnia pisemnego potwierdzenia odbioru zawiadomienia i od dnia otrzymania wszystkich informacji. Chyba powinno być „od dnia pisemnego potwierdzenia odbioru zawiadomienia i otrzymania informacji, o których mowa” ...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To jest ten sam termin.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest to jeden termin, a tu przepis sugeruje, że byłyby to dwa terminy początkowe. I też bez wyrazu „wszystkich”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze. Nie ma sprzeciwu. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Art... Został 112f przyjęty.

Art. 112g. Uwagi? Nie widzę. Te same uwagi co do art. 112f. Sprzeciwu nie widzę. Artykuł przyjęty.

Art. 112h. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeżeli można, pani przewodnicząca, w art. 112h na końcu ust. 1 jest sformułowanie „stosuje się na poziomie skonsolidowanym”. Wszędzie jest używana zasada skonsolidowana, więc chyba powinno tutaj być „stosuje się zasadę skonsolidowaną”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Sprzeciwu nie ma. Przyjmujemy z uwagą, że państwo dokonacie takiej korekty.

Art. 112i. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Artykuł przyjęliśmy.

Art. 112j. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Artykuł przyjęliśmy.

Art. 112k. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

W art. 112k w ust. 2 w pkt 2 czytamy „podmiotem dominującym lub podmiotem pozostającym w podobnym stosunku do zakładu ubezpieczeń”. Tu chyba chodzi o to, że jest to podmiot... Podmiot dominujący brzmi trochę jak podmiot abstrakcyjny, nie wiadomo kogo dotyczy, a jest to podmiot dominujący w stosunku do zakładu ubezpieczeń, zakładu reasekuracji, i tak dalej, lub podmiot pozostający w podobnym stosunku jak podmiot dominujący do tych zakładów. Wobec tego chyba przepis należałoby przereformować. Wyrazy „podmiot pozostający w podobnym stosunku” byłyby przeniesione na koniec sekwencji, gdzie wymieniamy te podmioty, w stosunku do których mówimy o podmiocie dominującym. Jest to uwaga do tego przepisu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Jest pozytywne. Myślę, że trochę zrobiliśmy anglicyzm.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Blżej mikrofon, panie ministrze. Lubimy pana słuchać.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pewnie jest to anglicyzm, to znaczy, kolejność jest trochę angielska, jak patrzę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze, jest zgoda. Jesteśmy w art. 112k.

Teraz mamy art. 112l. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Art. 112m. Czy jest sprzeciw? Nie widzę sprzeciwu. Artykuł został przyjęty.

Art. 112n. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Został przyjęty.

Art. 112o. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Został przyjęty.

Do art. 112p jest poprawka. Poprawka jest łączna do art. 112p i art. 112u. Ma charakter doprecyzowujący w zakresie między innymi istnienia podwyższonego ryzyka popełnienia przestępstwa – jest to art. 112p – i uporządkowanej likwidacji. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Art. 112p. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia wraz z art. 112u? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.

Art. 112q. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Artykuł został przyjęty. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Przepraszam bardzo, ale bardzo szybko pani przewodnicząca prowadzi. Jeszcze w kontekście poprawek i wykreślenia wyrazów „lub istnienia podwyższonego ryzyka” zwracamy uwagę na podobną sekwencję w dalszej części przepisów. Występuje ona w art. 141ea ust. 6. Tam również występuje stwierdzenie podwyższonego ryzyka podejrzenia popełnienia przestępstwa. Ewentualnie jeszcze wrócimy do tego albo w dalszej części, albo już na posiedzeniu Komisji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To znaczy, pan mecenas chciał powiedzieć, że brakuje takiej poprawki. Tak?

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Mamy pewną wątpliwość co do wyrażenia „podwyższonego ryzyka popełnienia przestępstwa”. Z jednej strony panowie mecenas mają rację, że takie pojęcie...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Podwyższone ryzyko.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

... nie występuje w Kodeksie karnym.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Albo jest przestępstwo, albo go nie ma.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Natomiast takie wyrażenie występuje też w ustawie o zawodzie lekarza. Takie pojęcie także wynika z dyrektywy. Spróbujemy przez dwa tygodnie usiąść do tego i jakoś rozwiązać problem.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

My przeżyjemy z wami. Dobrze. A zatem odkładamy w tej chwili uwagi i wątpliwości do art. 112q.

Jesteśmy w art. 112r. Jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęcie.

Art. 112s. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Art. 112t. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Art. 112t przyjęty.

Art. 112u. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Teraz przechodzimy odpowiednio. Zakończyliśmy zmianę nr 38 podzieloną na artykuły.

Zmiana nr 39. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 40. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmiana nr 40 została przyjęta.

Zmiana nr 41. Jest poprawka nr 19. Poprawka ma na celu uporządkowanie terminu z projektowanych przepisów w ustawie – Prawo bankowe oraz uporządkowanie procedury związanej z przedmiotowym zawiadomieniem, między innymi biegiem terminu, w którym Komisja Nadzoru Finansowego przekazuje wezwania do uzupełnienia dokumentów. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 19? Nie widzę. Zmiana została przyjęta. Zmiana nr 41. Proszę bardzo.

Kierownik zespołu Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Marek Grajek-Niśkiewicz:

Jeżeli moglibyśmy...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mieliśmy wcześniej poprawkę. Jest to konsekwencja przyjęcia zmiany nr 41, którą przegłosowaliśmy już przy innej okazji. Chwileczkę. Zmianę nr 41 w poprawce nr 17 z zestawienia poprawek przyjęliśmy łącznie. Była poprawka do zmiany nr 35 i do zmiany nr 41. Będzie odpowiedni zapis.

A teraz przechodzimy do zmiany nr 42. Art. 1 zmiana nr 42. Jest poprawka. Dotyczy między innymi implementacji i prawidłowego odniesienia się do uprawnień nadzorczych, sankcji, oddziałów w państwach trzecich i ryzyk środowiskowych, społecznych i z zakresu ładu korporacyjnego poprzez doprecyzowanie, że w przypadku banków stosujących metodę standardową

zgodnie z częścią trzecią tytułu II rozdziału 2 rozporządzenia tylko banki wskazane w wykazie opracowanym przez Europejski Urząd Nadzoru Bankowego będą stosowały się do tego przepisu. Konsekwencją tego będzie konsekwencja dotycząca obliczenia wyników uzyskanych na podstawie stosowanych metod. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? W zestawieniu poprawek jest to poprawka nr 20. Nie widzę. Poprawkę nr 20 przyjęliśmy. I jesteśmy w zmianie nr 42. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak. Dziękuję bardzo. Uwaga do samej zmiany nr 42. Mamy tutaj ust. 3bc. Pod koniec ust. 3bc jest sformułowanie „wraz z objaśnieniem stosowanych metod oraz wszelkimi informacjami jakościowymi”. Chcielibyśmy dopytać, co oznacza sformułowanie „wszelkie informacje jakościowe”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie do rządu.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeszcze jedna rzecz. W ust. 3bb w zmianie nr 42 mamy sformułowanie „bank, który uzyskał zezwolenie na stosowanie metod wewnętrznych”. Patrząc na przepisy rozporządzenia nr 575, chyba chodzi o metodę wewnętrznych ratingów. Wobec tego proponujemy użyć sformułowania, którym posługują się przepisy rozporządzenia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy dzisiaj rząd będzie się decydował na propozycję Biura Legislacyjnego?

Ekspert w Departamencie Bankowości Komercyjnej Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Ewa Przedpełska:

Jeżeli można, przepraszam, Ewa Przedpełska. UKNF.

Tutaj mówimy o metodach wewnętrznych zgodnie z częścią trzecią tytułu III rozdziału 3 rozporządzenia CRR. Chodzi o metody dotyczące ryzyka rynkowego. Jest to dokładny cytat z dyrektywy. Tutaj nie mówimy o metodzie wewnętrznych ratingów.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czyli pozostaje zapis dotychczasowy. Dobrze. Jesteśmy w zmianie nr 41, przepraszam bardzo, jesteśmy w zmianie nr 42.

Zmiana nr 43. Czy są uwagi do zmiany nr 43? Nie widzę. Zmiana nr 43 została przyjęta.

Zmiana nr 44. Do zmiany nr 44 jest poprawka nr 21 w zestawieniu poprawek. Jest to poprawka o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. Nie zmienia ona zamiaru, o którym mówi przepis. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A zatem zmianę 44 przyjęliśmy.

Zmiana 45. Chwileczkę. Tak, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

W zmianie nr 45 w dodawanym ust. 5 w trzecim wierszu jest mowa o czynnościach kontrolnych w bankach, oddziałach i przedstawicielstwach instytucji kredytowych. Jak się wydaje z kontekstu tego przepisu, chodzi o oddziały instytucji kredytowej. Zresztą takim pojęciem posługuje się też słowniczek. A więc proponujemy uzupełnić „w oddziałach instytucji kredytowej”.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo. Jesteśmy w zmianie nr 45. Zmiana nr 45 została przyjęta z uwagami.

Zmiana nr 46. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 47. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 48. Jest poprawka nr 22. Ma charakter doprecyzowujący w zakresie znaczenia wyrazu „zawęzić”, które jest tożsamy ze znaczeniem wyrazu „ograniczyć”. I taki przepis proponujemy w lit. a, c, b. Cała poprawka to jest poprawka nr 22. Czy jest sprzeciw? Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Poprawka nr 22 została przyjęta.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeszcze w zmianie nr 48, pani przewodnicząca, jeżeli pani pozwoli, w lit. b...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

... jest dodawany pkt 5, gdzie jest używane pojęcie kontrahenta centralnego. W sprawozdaniu tak jak w innych ustawach proponujemy doprecyzowanie pojęcia kontrahenta centralnego poprzez odesłanie do odpowiedniego rozporządzenia unijnego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zgoda. Obejmuje to upoważnienie. Widzę akceptację rządu. Tak? Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeszcze w samej zmianie, jeżeli pani przewodnicząca się zgodzi, gdyż jest to bardzo obszerna zmiana, w lit. d na samym końcu w ust. 2q jest mowa o minimalnym progu kapitałowym. W innych przepisach jest odesłanie do art. 92 ust. 3 rozporządzenia nr 575/2013. Tutaj chyba chodzi o ten sam minimalny próg kapitałowy. Jeżeli tak, to też doprecyzujemy przez odesłanie do rozporządzenia. I to wszystko do tej zmiany. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękujemy bardzo. Jesteśmy dalej w zmianie nr 45.

Teraz zmiana 46. Nie widzę uwag. Nie widzę sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 47.

Legislator Wojciech Białończyk:

Już byliśmy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Aha, przepraszam bardzo, jesteśmy w zmianie nr 48, którą przyjęliśmy z uwagami Biura Legislacyjnego.

Teraz zmiana nr 49. Nie widzę uwag. Zmianę nr 49 przyjęliśmy.

Sekundę. Zmiana nr 50. Nie widzę uwag. Nie widzę sprzeciwu wobec przyjęcia.

Zmiana nr 51. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

W zmianie nr 51 w lit. a jest nadawane nowe brzmienie ust. 1. I pytanie, ponieważ tu w czwartym, piątym wierszu jest napisane, proszę zwrócić uwagę, że Komisja Nadzoru Finansowego może nakładać na członka zarządu kary pieniężne. Pytanie, gdyż w innych przepisach przewidujących możliwość nakładania kar pieniężnych jest używane sformułowanie „nałożyć karę pieniężną”. Czy oznacza to, że tu chodzi o wielokrotne nakładanie czy też należałoby zastosować redakcję, jak w innych przepisach, czyli „może nałożyć karę pieniężną”?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wydaje się, że to ostatnie jest komplementarne. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Nałożyć.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Należycie. Kara może być nakładana wielokrotnie w zależności od tego, jakie będzie przekroczenie. Nikomu tego nie życzymy. Zmiana nr 51.

Zmiana nr 52. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 52? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

W zmianie nr 52 też jest dodawanych kilka artykułów. Pierwsza rzecz. W art. 141ea w ust. 5 jest używane pojęcie „jednostka analityki finansowej”. Pytanie, czy w praktyce stosowania tego przepisu pojęcie to nie będzie budziło wątpliwości. W ust. 6, o czym już kolega mówił, jest używane pojęcie podwyższonego ryzyka podejrzenia przestępstwa. Prosimy o analizę. Ewentualnie w drodze poprawki trzeba będzie to wykreślić albo skorygować.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan mecenas powiedział „analityk finansowy”. A drugie?

Legislator Wojciech Białończyk:

Właśnie w ust. 6 jest podwyższone ryzyko podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak, tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

Później jest używane pojęcie „kolegium”. Kolegium zostało zdefiniowane dopiero w dalszych przepisach. Chyba chodzi o to samo kolegium, o którym jest mowa w dalszych przepisach, więc też byśmy odesłali do tych przepisów. Następnie w art. 141ed ust. 5 jest używane pojęcie „Komisja Nadzoru Finansowego pełni funkcję głównego właściwego organu”. W konsultacji roboczej z Ministerstwem Finansów padła propozycja, że odnosząc się do art. 48p dyrektywy, chyba chodzi nie o główny właściwy organ, tylko organ odpowiadający organowi sprawującemu nadzór skonsolidowany. A więc też należałoby w tym przepisie dokonać korekty. I to tyle uwag. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie do Komisji Nadzoru Finansowego, jak będzie interpretowane stanowisko analityk finansowy.

Dyrektor zarządzający Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Emil Radziszewski:

To będzie Financial Intelligence Unit, czyli jednostka odpowiedzialna za przeciwdziałanie praniu pieniędzy w odpowiednich władzach nadzorczych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeszcze raz, przepraszam bardzo.

Dyrektor zarządzający Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Emil Radziszewski:

To będą jednostki odpowiedzialne za przeciwdziałanie praniu pieniędzy w odpowiednich jurysdykcjach tego typu jak polski GIF czy odpowiadające mu jednostki w innych krajach.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

OK. Myślałam, że wyodrębniamy takie stanowisko jak analityk kredytowy. Dobrze, GIF. Jesteśmy w dalszym ciągu w zmianie nr 52. Po tych uwagach przechodzimy do kolejnej zmiany. Jesteśmy w zmianie nr 52.

Przechodzimy do zmiany nr 53. Nie widzę uwag. Nie widzę sprzeciwu wobec przyjęcia. Przepis został przyjęty.

Zmiana nr 54. Nie widzę uwag. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 55. Nie widzę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Zmiana została przyjęta.

I przechodzimy do art. 3, przepraszam bardzo, do art. 2. Jest to ustawa o rachunkowości. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, art. 2 to pierwsza z innych nowelizacji niż nowelizacja Prawa bankowego, która dotyczy tematu zmiany definicji, terminologii oddziały banków zagranicznych na oddział z państw trzecich.

Chcemy zwrócić uwagę, że metoda regulacji przyjęta w nowelizacjach od art. 2 przez kilkadziesiąt kolejnych zmienianych ustaw jest bardzo różna. Na przykładzie art. 2, gdzie jest zmieniana

ustawa o rachunkowości, powiem, że dodawane sformułowanie „oddziałów z państw trzecich” jest dookreślone poprzez sformułowanie „w rozumieniu art. 4, ust. 1 pkt 20a ustawy – Prawo bankowe”. Podobnie jest na przykład w zmianie nr 2. Natomiast w zmianie nr 3 już to sformułowanie nie jest użyte w ten sposób, jest tam sformułowanie „w rozumieniu przepisów Prawa bankowego”. W samej ustawie o rachunkowości mamy też różną metodę regulacji w przypadku pojęć, które są przeniesione czy które są ustalone w słowniczku ustawy – Prawo bankowe. Dlatego mamy postulat, propozycję, że na tyle, na ile uda nam się w ramach upoważnienia, którego nam państwo udziela, pojęcia, które są użyte w zmienianych tutaj przepisach ustawy o rachunkowości, spróbujemy jednolicie dookreślić poprzez odesłanie albo do ustawy – Prawo bankowe, albo do konkretnych jednostek, tak żeby przynajmniej w ramach tej nowelizacji nie stosować różnych metod regulacji. Jest to pierwsza uwaga.

Druga kwestia to jest kwestia zmiany nr 3. Mamy tam takie sformułowanie jak „instytucja kredytowa, podmiot albo bank zagraniczny”. Nie za bardzo wiadomo, o jaki podmiot chodzi. W kontaktach roboczych udało nam się ustalić, że jest to podmiot z definicji oddziału państwa trzeciego ustawy – Prawo bankowe. W związku z tym mamy propozycję, żeby z pkt 1 podmiot i bank zagraniczny wyodrębnić do odrębnego punktu. Zamiast dwóch punktów byłyby tutaj trzy punkty. Żadna nowa treść nie byłaby dodana, chodzi tylko o uporządkowanie pojęć w trzech punktach. Czyli pkt 1 to byłaby instytucja kredytowa albo instytucja finansowa. Pkt 2 to byłby podmiot albo bank zagraniczny, które utworzyły oddział z państwa trzeciego. Tutaj mielibyśmy już te sformułowania, zarówno podmiot, jak i bank zagraniczny z definicji oddziału państwa trzeciego. Pkt 3 to byłby zakład ubezpieczeń albo zakład reasekuracji.

I ostatnia uwaga do nowelizacji ustawy o rachunkowości to jest uwaga do lit. c w pkt 3. Mianowicie w tire pierwszym nowelizacja posługuje się pojęciem przedsiębiorcy zagranicznego, o którym mowa w ust. 1c, natomiast w ust. 1f będzie oddział przedsiębiorcy zagranicznego, o którym mowa w ust. 1c. Pytanie, czy nie należałoby ujednolicić tych sformułowań.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Po wysłuchaniu tych uwag stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Jest pozytywne. Nie?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Coś pan minister... Prosimy bardzo raz jeszcze. Nowe pytanie. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Poproszę panią naczelnik.

Naczelnik Wydziału Regulacji Rewizji Finansowej i Zawodów Księgowych w Departamencie Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Iwona Karpińska:

Dziękuję, panie ministrze. Iwona Karpińska. Ministerstwo Finansów.

Pani przewodnicząca, oczywiście tak jak pan minister tutaj wspomniał, do wielu punktów, o których mówiło Biuro Legislacyjne, jest zgoda. Jest natomiast ostatnia kwestia, do której pan legislator się odwoływał, czyli do ostatniej zmiany, do ust. 1e i ust. 1f. I tutaj nasza propozycja jest taka, żeby wyrazy „oddział instytucji kredytowej lub finansowej” zamienić na „oddziały, o których mowa w ust. 1c”. Natomiast w przypadku ust. 1f takiej zmiany nie należałoby dokonywać, ponieważ w ust. 1f jest mowa o kierowniku przedsiębiorcy zagranicznego oddziału. Dlatego proponujemy, żeby przedsiębiorca zagraniczny jednak tutaj został. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tego nie było w żadnej poprawce. Rozmawialiśmy o sformułowaniu. Myślę, że określiliśmy sobie pole dotyczące upoważnienia w tej korekcie, w takiej zmianie, tak? Dobrze. Pani dyrektor nam wszystko powiedziała. Jesteśmy w kolejnej zmianie przepisów. Chwileczkę. Jesteśmy w kolejnej zmianie.

W tej chwili przechodzimy do art. 3. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3? Nie widzę. Art. 3 przyjęliśmy.

Art. 4. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Tu mamy większy problem, dlatego że zmiana w art. 4 tak naprawdę w naszej opinii mogłaby być niekonstytucyjna, w związku z tym, że proponuje się tu odpowiednie stosowanie przepisów wykonawczych do ustawy – Prawo bankowe do innej ustawy, a w polskim systemie prawnym rozporządzenie wykonuje daną ustawę, generalnie nie może być odpowiednio stosowane do innego zakresu, to znaczy do innej ustawy. W związku z tym albo należałoby wydać oddzielne rozporządzenie, czyli dodać tutaj podstawę prawną dla ministra do wydania rozporządzenia na podstawie ustawy o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, albo jeżeli ta kwestia nie jest uregulowana... Inaczej, jeżeli ustęp dodawany przedmiotową nowelizacją nie obejmuje banków spółdzielczych, jest pytanie, czy regulacja z art. 133 ust. 5, którą państwo dyskutowali wcześniej w Prawie bankowym, nie obejmuje banków spółdzielczych. W związku z tym można byłoby ustawę – Prawo bankowe poszerzyć o zakres, który odpowiadałby bankom spółdzielczym, dlatego że ustawa – Prawo bankowe reguluje wiele kwestii związanych z funkcjonowaniem banków spółdzielczych. Jak się wydaje, można byłoby to tam uregulować. W związku z tym pytanie, czy na tym etapie nie należałoby po prostu skreślić art. 4. My takiej poprawki nie mamy, dlatego że ta kwestia była dyskutowana, ale nie było co do tego zgody. Teraz pytanie. Jeżeli państwo uznają, że taki kierunek byłby słuszny, to art. 4 można byłoby skreślić, natomiast na posiedzenie Komisji można byłoby przygotować, zastanowić się, czy ma być oddzielny przepis upoważniający czy w Prawie bankowym poszerzamy upoważnienie dla ministra finansów do wydania rozporządzenia, które będzie obejmowało także czynności kontrolne w bankach spółdzielczych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Moje pytanie do Biura Legislacyjnego, nie do Biura Legislacyjnego, gdyż państwo podnieśli uwagę, tylko do KNF, jak państwo będziecie wydawali wytyczne.

Dyrektor zarządzający Urzędem Komisji Nadzoru Finansowego Emil Radziszewski:

Zmiana art. 133 ust. 5 dotyczy delegacji dla ministra finansów do określenia zasad...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Sposobu.

Dyrektor zarządzający Urzędem Komisji Nadzoru Finansowego Emil Radziszewski:

... przeprowadzania kontroli w bankach. Jest to uzupełnienie pewnej niedoskonałości, tego, czego obecnie nie ma w przepisach. Jeżeli chodzi o zmianę w ustawie o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, to przepis ten nie dotyczy kontroli w bankach, tylko w jednostkach zarządzających IPS. W zasadzie rozumiem, że odpowiednie stosowanie miało w zamierzeniu to, żeby stosować po prostu te same zasady co do banków, dlatego że art. 133 ust. 5 ustawy – Prawo bankowe będzie również odnosił się do banków spółdzielczych. Delegacja z tego przepisu będzie również określała zasady wykonywania kontroli w bankach spółdzielczych. Ponieważ ustawa – Prawo bankowe nie reguluje działalności jednostek zarządzających systemami ochrony banków spółdzielczych, tylko robi to ustawa o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, trzeba by tu wprowadzić nową delegację. Jak rozumiem, zamiar, który został tu zrealizowany, jest nie do wykonania, ponieważ odsyła do delegacji ustawowej do innych podmiotów.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dyskutujemy o art. 4. Wydaje się, że jest on niepotrzebny, ale według mnie pan dyrektor z Komisji Nadzoru Finansowego wskazał jeszcze jedno. Wskazuje pan IPS-y, czyli systemy ochrony w bankach spółdzielczych, ale my mamy ustawowo powołane systemy ochrony w bankach komercyjnych. Proszę mi porównać te dwa systemy, te dwa IPS-y. W ustawie to zrobiliśmy. Wcześniej wprowadzone przepisy ustawowe dotyczyły IPS-ów zarówno w komercji, jak i w bankach spółdzielczych.

Dyrektor zarządzający Urzędem Komisji Nadzoru Finansowego Emil Radziszewski:

System ochrony banków komercyjnych ma trochę inny czy znacząco inny zakres działalności, jest objęty innym nadzorem, innym rodzajem nadzoru, innym zakresem nadzoru niż systemy ochrony banków spółdzielczych. Tamten jest uregulowany w ustawie – Prawo bankowe. Tutaj nie ma analogii. Nie pamiętam w tej chwili, ale wydaje mi się, że tam też nie ma przepisów dotyczących kontroli w systemie ochrony banków komercyjnych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym zapytać, ile macie IPS-ów poza systemem spółdzielczym?

Dyrektor zarządzający Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Emil Radziszewski:

Jeden system ochrony banków komercyjnych i dwa systemy ochrony banków spółdzielczych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pytam się o komercję.

Dyrektor zarządzający Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Emil Radziszewski:

Jeden. System ochrony banków komercyjnych. Nazywa się SOBK.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze, kiedy indziej zadam takie pytanie.

Dyrektor zarządzający Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Emil Radziszewski:

Natomiast, tak jak powiedziałem, ten system ochrony ma trochę inny charakter niż system ochrony dla banków spółdzielczych. Przepis art. 4, tak jak już też powiedziałem, dotyczy kontroli KNF w tych systemach ochrony i stosowania pewnych zasad, które będą określone w rozporządzeniu wydanym na podstawie Prawa bankowego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A zatem w związku z uwagami, że powinno to być w innych przepisach, chcemy złożyć poprawkę, która wydaje się słuszna, żeby skreślić art. 4. Stanowisko rządu. Pytamy wstępnie.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Przychylamy się do tego. Jak powiedział pan mecenas, na posiedzenie Komisji przygotujemy poprawkę rozszerzającą art. 133, dodając do zakresu kontroli jednostki zarządzające, żeby do jednostek zarządzających stosować przepisy rozporządzenia o kontrolach, żeby nie było zarzutu niekonstytucyjności przepisu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W tej chwili jest złożona poprawka podpisana przez trzy posłanki dotycząca skreślenia art. 4. Skoro podpisałyśmy się pod tym, to co? Jesteśmy za przyjęciem poprawki? Nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia poprawki. OK. Poprawka dotycząca skreślenia art. 4 została przyjęta.

Przechodzimy do art. 5. Nie ma uwag. Art. 5. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Art. 5 został przyjęty.

Art. 6. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Tutaj proponujemy podobnie jak w przypadku ustawy o rachunkowości. Proszę zwrócić uwagę na to, że w lit. c mamy instytucje zdefiniowane w Prawie bankowym, bank krajowy, instytucję kredytową oraz oddział instytucji w rozumieniu ustawy – Prawo bankowe, a oddział z państwa trzeciego już w rozumieniu już art. 4 ust. 1 pkt. 20 ustawy – Prawo bankowe. Jak się wydaje, należałoby oddział przenieść dwie linijki wyżej i zamieścić w szeregu, w ciągu instytucji, definicji wskazanych czy ustalonych w Prawie bankowym.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Stanowisko rządu. Jest to tylko poprawka dotycząca zapisów, redakcyjna.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zgoda, tak? Art. 6 zostaje przyjęty z uwagami, gdyż nie ma sprzeciwu.

Art. 7. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Art. 7 został przyjęty. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tu sytuacja jest troszeczkę odmienna, a mianowicie w przepisach ustawy – Prawo dewizowe generalnie pojęcia są niedookreślone, jedynie nowo dodawany oddział z państwa trzeciego będzie dookreślony. Wobec tego proponujemy zastosować technikę, która została zastosowana w ustawie – Prawo dewizowe wcześniej i nie odsyłać albo zastosować ogólne odesłanie do ustawy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przechodzimy do art. 9. Nie ma uwag. Przełożyłam sobie za szybko. Tak, poprawka nr 23 do art. 8 wskazuje na włączenie pojęcia oddziału z państwa trzeciego do katalogu pojęć, które są używane w Prawie upadłościowym. Stosowne przepisy będą implementowane do tego aktu prawnego. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 23 z zestawienia poprawek, odnoszącej się do art. 8? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.

Art. 9. Jest poprawka do art. 9. Do art. 9 mamy poprawkę, która poprzez wprowadzenie zmian między innymi w przepisach dotyczących funduszy inwestycyjnych i zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi ma na celu wyeliminowanie wątpliwości odnośnie do możliwości określania przez ministra właściwego do spraw instytucji finansowych w rozporządzeniu wykazu indeksów, jakie mogą stanowić bazę instrumentów pochodnych, w tym niewystandaryzowanych instrumentów pochodnych, które mogą stanowić przedmiot lokat funduszy inwestycyjnych otwartych oraz specjalistycznych funduszy inwestycyjnych otwartych. Proponowana zmiana ma charakter deregulacyjny, gdyż taki wykaz zwalnia fundusze inwestycyjne z konieczności przeprowadzania oceny, czy dany indeks spełnia niezbędne warunki, żeby mógł stanowić bazę instrumentów pochodnych będących przedmiotem lokat przedmiotowych funduszy. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zmiany do art. 9, poprawka nr 24. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Biuro Legislacyjne nie ma uwag do poprawki nr 24 z zestawienia poprawek, dotyczącej art. 9. Biuro Legislacyjne. Ogólne stanowisko, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

W zmianie nr 2 dodawany jest pkt 2p. W związku z tym, że pkt 2o wejdzie w życie dopiero w 2028 r. – wcześniej podobna sytuacja była w Prawie bankowym – proponujemy oznaczenie tego punktu w inny sposób. Natomiast zmiana dotycząca art. 96 ust. 5 powinna być wyodrębniona ze zmiany nr 4 i przeniesiona do zmiany nr 5, dlatego że właśnie zmiana nr 5 reguluje art. 96. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Będzie upoważnienie. Stanowisko rządu do art. 9 wraz z przyjętą poprawką jest pozytywne.

Przechodzimy do art. 10. Jest poprawka do art. 10 dotycząca nadzoru nad rynkiem kapitałowym. W tym przypadku poprawka ma na celu zmiany w ustawie o nadzorze nad rynkiem kapitałowym. Związana jest z koniecznością uzupełnienia odesłania w art. 30 ust. 1a ustawy o dodany przepis art. 26 ust. 7a. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Poprawka nr 25 w zestawieniu poprawek do art. 10 została przyjęta, ale dotyczyła pkt 3. Teraz cały art. 10 wraz z przyjętą poprawką. Nie widzę sprzeciwu wobec przyjęcia. Art. 10 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 11. Art. 11 dotyczy ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Nie widzę uwag. Tak, jest obszerna, długa poprawka razem z uzasadnieniem dotyczącym między innymi działalności transgranicznej banków prowadzących działalność maklerską, które zamierzają prowadzić działalność maklerską w państwie członkowskim Unii Europejskiej w formie oddziału i otwierania oddziału poza. Dyrektywa MiFID w tym zakresie. Wdrożenie przepisów dyrektywy CRD. Mamy także propozycje i konsekwencje zmian opisane w poprawce. Stano-
wisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Poprawkę przyjęliśmy. To jest poprawka do art. 11.

Przechodzimy do art. 12. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Artykuł przyjęliśmy.

Art. 13. Czy jest sprzeciw? Uwag nie widzę. Sprzeciwu nie widzę. Art. 13 przyjęliśmy.

Do art. 14 jest poprawka nr 27.

Legislator Łukasz Kasiak:

Pani przewodnicząca, to jest dosyć długi artykuł, są to zmiany w nadzorze. Proponujemy procedować zmianami.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze. Art. 14. Sekundę. Zmiana nr 1. Nie ma uwag. Sprzeciwu wobec przyjęcia nie widzę.

Zmiana nr 2 w art. 14. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tutaj wydaje się, że w lit. a należałoby nadać brzmienie pkt 4 i dodać pkt 5. Natomiast w ust. 2 jest przepis, w którym jest mowa o limicie pełnienia funkcji przewodniczącego lub zastępcy przewodniczącego. Tu pytanie o intencję tego przepisu. W przypadku, jeżeli ktoś pełniłby funkcję zarówno przewodniczącego, jak i zastępcy przewodniczącego, jak rozumiemy, kadencje i lata pełnienia funkcji łączą się. Ograniczenie 14 lat dotyczy łączenia zarówno tej funkcji, jak i funkcji przewodniczącego. Ma to w ten sposób wyglądać, jak rozumiemy.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Potwierdzam. Zgodnie z przepisem dyrektywy, okres 14 lat dotyczy zasiadania w organie przez przewodniczącego albo zastępcy przewodniczącego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A gdybyśmy przenieśli na dzisiejszego przewodniczącego, to ile lat?

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

14.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wiem, że 14 lat docelowo, ale ile lat już dzisiaj?

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Jest osiem? Osiem, gdyż był powołany...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Aha, liczymy od tej daty. OK. Dobrze. W tym przypadku jest tylko uwaga do zmiany nr 2.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Przepraszam, jeszcze tylko wskażę na przepis przejściowy, przepis wynikający z dyrektywy, że okres 14 lat liczy się od dnia wejścia w życie dyrektywy, czyli od dnia 11 stycznia tego roku.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

OK. Mówimy o kadencji przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego, a w zmianie nr 3 mamy zastępcę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Pierwsza kwestia to jest kwestia sposobu regulowania przepisów dotyczących zastępców. Odesłania do art. 7 i 8 są to przepisy, które regulują tak naprawdę przesłanki dotyczące przewodniczącego. Niemniej jednak ewentualnie, jeżeli uznamy, że należałoby tę kwestię uregulować inaczej czy odrębnie dla zastępców, postaramy się przygotować jakieś propozycje na posiedzenie Komisji. Natomiast tutaj mamy pytanie odnośnie do ust. 2. Chodzi o odwołanie zastępcy oraz sformułowanie „albo na wniosek przewodniczącego komisji wraz z uzasadnieniem”. Teraz pytanie, czy ślad za tym, co było na przykład w Prawie bankowym, chodzi o uzasadniony wniosek przewodniczącego. A jeżeli nie, to jak rozumieć wniosek przewodniczącego wraz z uzasadnieniem?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym dodać jeszcze pytanie, jak się liczy w przypadku pozostałych członków. Mamy wiceprzewodniczących. Mamy kadencję przewodniczącego. Powołuje premier. Tutaj mamy zapis, że zastępcę przewodniczącego powołuje prezes Rady Ministrów na wniosek przewodniczącego KNF.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Obecnie ustawa wskazuje, że kadencja przewodniczącego KNF wynosi 5 lat, natomiast ustawa nie określa takiej instytucji prawnej jak kadencja zastępcy przewodniczącego. Kadencja dotyczy tylko przewodniczącego. W ustawie nie mówi się nic o kadencji zastępcy przewodniczącego komisji. Zgodnie z proponowanym projektem ustawy nie może być 100 lat, maksymalnie w tym organie może być 14 lat.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przewodniczący.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Nie, nie, przewodniczący i zastępcy. Dotyczy to zarówno przewodniczącego, jak i zastępców.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze. Jesteśmy w art. 14 wraz uwagami. Byliśmy w zmianie nr 2.

Legislator Łukasz Kasiak:

W zmianie nr 3.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zmianę nr 3 omówiliśmy.

Legislator Łukasz Kasiak:

Było pytanie odnośnie do uzasadnionego wniosku.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Po prostu wniosek ma zawierać uzasadnienie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Pytanie, czy uzasadniony wniosek nie będzie odpowiadał. Może inaczej, może w ramach upoważnienia, jeżeli jest to kwestia tylko redakcyjna, ewentualnie proponujemy jakąś redakcję.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Potrzebujemy zobaczyć, ale...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale każdorazowo nie wskazuje się charakteru obligatoryjnych elementów związanych z uzasadnieniem. OK, rozumiemy. Zmiana nr 3 w art. 14 została przyjęta.

Zmiana nr 4. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Zmiana nr 4 została przyjęta.

Zmiana nr 5. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Tu kilka uwag. Pierwsza kwestia to jest drobiazg, ale jak się wydaje, może mieć znaczenie. Chodzi o przecinek na końcu wprowadzenia do wyliczenia w ust. 3a przed wyrazami „na rzecz podmiotów”. Jak się wydaje, nie chodzi o wywoływanie podejrzenia o stronniczość lub interesowność na rzecz podmiotów, a o wykonywanie czy świadczenie pracy na rzecz podmiotów.

Następnie pytanie o sformułowanie zawarte w pkt 1, ale także w innych przepisach „w tym bezpośrednich lub pośrednich podmiotów dominujących, podmiotów zależnych” i tak dalej. Problem polega na tym, że w art. 15 w ust. 2 tego typu sformułowania są dookreślone poprzez odesłanie do ustawy o rachunkowości. Pytanie, czy tutaj i w kolejnym przepisie, bodajże w art. 15a, również nie powinno się znaleźć takie dookreślenie. Jeżeli tak, to wymagałoby to poprawki, jak się wydaje, na posiedzenie Komisji.

Następnie pkt 2. Tutaj mamy sformułowanie „chyba że obowiązuje ich”, ale chyba nie podmioty, gdyż zaimek ten odnosi się do pracowników urzędu komisji.

W ust. 3d mamy sformułowanie „z własnej inicjatywy”. Zazwyczaj posługujemy się pojęciem „z urzędu”. Pytanie, czy to dokładnie to oznacza. Jeżeli tak, to możemy dokonać stosownej korekty, jeżeli państwo się zgodzą.

I pytanie o ust. 3e. Tutaj jest możliwość dla przewodniczącego komisji wydania zarządzenia, w którym określi stanowiska, które będą objęte zakazem określonym w ust. 3a. I teraz pytanie. Jeżeli ust. 3a statuuje nam pewne ustawowe wymogi czy przesłanki objęcia zakazem, to jak rozumieć upoważnienie fakultatywne dla przewodniczącego, który może, ale nie musi wydawać zarządzenia określającego stanowiska objęte zakazem? I teraz tak. Jeżeli wyda zarządzenie, to jak rozumiem, mimo wszystko, jeżeli będzie jakieś stanowisko, które nie będzie objęte tym wykazem, to z mocy przepisów ustawowych i tak zakaz będzie obowiązywać. A jeżeli zarządzenie nie będzie wydane, to rozumiem, że wtedy obowiązują przepisy ustawowe tak czy siak. Więc teraz pytanie, czy takie zarządzenie nie powinno być obligatoryjne. Oznaczałoby to, że tylko stanowiska wskazane w zarządzeniu byłyby objęte zakazem. To też do rozważenia.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rząd.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Co do zasady do poprawek legislacyjnych nie zgłaszamy zastrzeżeń, przyjmujemy je. Co do ust. 3a pkt 1 i odesłania do podmiotów dominujących i zależnych, tu rzeczywiście będzie wymagało to ujednolicenia, ale poprosimy, przygotujemy poprawkę na posiedzenie Komisji.

Co do ust. 3e, czyli zarządzenia, rzeczywiście to, co pan mecenas powiedział, to prawda w tym sensie, że same stanowiska, które są objęte zakazem, wynikają z przepisu ustawowego. Stąd tu był fakultet. Postaramy się wrócić do tego na forum Komisji, dlatego że potrzebujemy to jeszcze przeanalizować. Być może rzeczywiście rozwiązaniem będzie to, żeby zarządzenie było obligatoryjne. Wtedy przewodniczący w zarządzeniu wypełni normę przepisu obligatoryjnego, ale potrzebujemy chwili, żeby się jeszcze zastanowić.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze. Jesteśmy w zmianie nr 5. Przeprowadziliśmy dyskusję na temat poprawności tego zapisu. A zatem zmiana jest w takim kształcie jak w projekcie. Nie ma sprzeciwu, jak widzę. Została przyjęta.

Zmiana nr 6 w tym artykule. Nie widzę.

W zmianie nr 7 mam pytanie. Przewodniczący i jego zastępcy, pracownicy, którzy wykonują swoje obowiązki nie mogą zwracać się o instrukcje do organów administracji rządowej. To jest jedno. Zawsze rozumieliśmy, dlaczego taki przepis chcemy tutaj wprowadzić. Zawsze uważaliśmy, że tak powinno być, chociaż w życiu, znamy to, bywało inaczej. Dalej czytamy, że także powstrzymują się od działań, które mogłyby skutkować konfliktem interesów. Projektując, jaki katalog państwo braлиście pod uwagę w zmianie nr 7, w pkt. 3? Powstrzymują się od działań, które mogłyby spowodować konflikt interesów.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Przepis ten stanowi implementację art. 4a dyrektywy CRD. Analogiczne przepisy, kiedy tworzyliśmy projekt, są zawarte w ustawie dotyczącej prezesa urzędu ochrony konkurencji i konsumentów, więc tutaj zostało to ujednolicone.

Jeżeli chodzi o kwestie dotyczące działań skutkujących konfliktem interesów, w ustawie jest kilka przepisów, które gwarantują takie działanie. Oczywiście nie jesteśmy w stanie wszystkich wymienić, ale są przepisy dotyczące chociażby posiadania akcji, udziałów w podmiotach, składania oświadczeń dotyczących tego, jakie instrumenty finansowe posiadają przewodniczący, zastępcy, pracownicy urzędu. Nie mogą ich nabywać w trakcie pełnienia funkcji i pracy w urzędzie. Natomiast jeżeli nabyli je przed objęciem urzędu bądź przed zawarciem umowy

o pracę, są sytuacje, kiedy takich instrumentów na przykład nie można zbyć. Muszą to wykazać w oświadczeniu, które jest składane w przypadku pracowników i zastępców do przewodniczącego, a w przypadku przewodniczącego do premiera jako organu, który sprawuje nadzór nad funkcjonowaniem KNF. Więc w ustawie jest kilka takich instrumentów, chociażby też zakaz konkurencji dla przewodniczącego i pracowników zaangażowanych w bezpośredni nadzór przez okres roku od zakończenia pełnienia funkcji bądź pracy. To też są przepisy, które powodują, że konflikt interesów jest minimalizowany. Oczywiście nie jesteśmy w stanie wszystkiego tutaj przewidzieć, stąd też jest przepis ogólny, który mówi...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie jest minimalizowany, tylko jest rekompensowany, chcielibyśmy powiedzieć.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Jest zakaz i jest rekompensata.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rekompensowany.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Oczywiście, tak. Jeżeli jest zakaz konkurencji, za zakaz konkurencji jest rekompensata. Wynika trochę z praw konstytucyjnych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze. Zmiana nr 7. Nie ma do niej uwag. Zmiana nr 7 została przyjęta.

Zmiana nr 8. Tak, w art. 14 zmiana nr 8. Poprawka ma na celu doprecyzowanie odwołania do ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. Chodzi o prawidłowe przywołanie. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Zmianę nr 3 przyjęliśmy. Ale krótko.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Jeszcze w zmianie nr 8 w ust. 2 w pkt 2 pojęcie przedsiębiorstwa zbiorowego inwestowania jest niejasne na gruncie ustawy o nadzorze. Na przykład w ustawie o obrocie jest mowa o instytucjach wspólnego inwestowania. Pytanie, czy nie chodzi o to samo. I zwracam uwagę na bardzo nieostre kryterium w części wspólnej „chyba że osoby trzecie i przedsiębiorstwa inwestują głównie w instrumenty emitowane”. Nie za bardzo wiadomo, jak ma być dookreślone wyrażenie „głównie”, jak ma być ono oceniane. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rząd.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Jeżeli chodzi o definicję przedsiębiorstwa zbiorowego inwestowania i instytucje wspólnego inwestowania, to rozróżnienie, jak dzisiaj to jeszcze zweryfikowaliśmy, jest celowe. Wynika z wdrażanych przepisów. Art. 15 ust. 1 wdraża art. 4 ust. 3 dyrektywy, który posługuje się pojęciem collective investment undertakings, podczas gdy art. 15b wdraża art. 4b ust. 7 tej samej dyrektywy, który posługuje się pojęciem mutual funds oraz investment funds. Dlatego pojęcia te są rozróżnione ze względu na tłumaczenie. Proponujemy zachować takie brzmienie. Jak patrzyliśmy, w ustawie o obrocie i w ustawie o funduszach też nie jest zawsze jedno i to samo.

Natomiast jeżeli chodzi o wyraz „głównie”, musimy go tutaj zachować. Wiem, że jest trochę ocenno, natomiast w przypadku na przykład różnych instrumentów finansowych może być sytuacja, nie wiem, na przykład w jakimś ETF-ie, gdzie jakiś minimalny udział odzwierciedla minimalną wartość podmiotu nadzorowanego. Nie możemy wykluczać takich sytuacji. Taki przepis wynika z dyrektywy. Stąd jest tu takie wyrażenie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze. W art. 14, o którym powiedzieliśmy, jesteśmy w zmianie nr 8. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 8 wraz z uwagami? Nie widzę. Zmianę nr 8 przyjęliśmy.

W art. 14 do zmiany nr 9 mamy między innymi poprawkę. W zestawieniu poprawek jest to poprawka nr 28 i poprawka nr 29. W poprawce nr 28 między innymi doprecyzowujemy przepisy związane z zakazem konkurencji w odniesieniu do nazewnictwa umów, na podstawie których nie może być świadczona praca. Do tej samej zmiany w zestawieniu jest także poprawka nr 29, która ma na celu zapewnienie, żeby przewodniczący KNF, członkowie komisji oraz pracownicy UKNF nie ponosili odpowiedzialności za szkody niezależnie od podstawy prawnej działania lub zaniechania. W poprawce nr 29, którą sformułowaliśmy, dlatego że była to sprawa uzgodnień, piszemy, że przewodniczący komisji nadzoru, przewodniczący komisji, zastępcy przewodniczącego, członkowie komisji oraz pracownicy urzędu komisji nie ponoszą odpowiedzialności za szkodę wynikłą ze zgodnego z przepisami prawa działania lub zaniechania, które pozostaje w związku ze sprawowanym przez komisję nadzorem nad rynkiem finansowym. Teraz, pomimo że się pod tym podpisałam, chciałabym zapytać. Mamy zapis „zgodnego z przepisami prawa działania”. Dlaczego dopisujemy jeszcze zaniechania? Państwo też uzgadniali.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Ta zmiana, ta poprawka ma na celu tylko i wyłącznie zmianę, gdyż w projekcie jest zwrot „przepisami ustaw”, a my piszemy „przepisami prawa” z tej uwagi, z tej racji, że decyzje podejmowane przez komisję w ramach nadzoru wynikają nie tylko z ustaw i rozporządzeń krajowych, ale też z prawa międzynarodowego, unijnego. Stąd poprawka ma na celu objęcie wszystkich podstaw prawnych działania Komisji Nadzoru Finansowego. A wracając do pierwotnego przedłożenia, analogiczny przepis występuje w przepisach Prawa bankowego i chyba w ustawie o obrocie, z tego co pamiętam, albo jeszcze w jakiejś innej ustawie. Tutaj przerzucamy przepis do ustawy matki, która dotyczy całego nadzoru nad rynkiem finansowym, a nie tylko na przykład nadzoru bankowego bądź jakiegoś sektorowego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeszcze raz. Piszemy „zgodnego z przepisami prawa działania”. Zaniechanie też jest formą działania.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Zgodnie z prawem.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak. Chciałabym zapytać, czy nie jest to nadmiarowe, czy nie napisaliśmy nadmiarowo.

Dyrektor zarządzający Urzędem Komisji Nadzoru Finansowego Emil Radziszewski:

Jeżeli mogę się włączyć, komisja ma różne uprawnienia. Czasami ma uprawnienie do podjęcia jakichś działań i nie korzysta z tego uprawnienia, wobec czego dochodzi do zaniechania podjęcia działań. Jeżeli zaniechanie...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To, dlaczego nie korzysta, jak ma uprawnienia? Proszę powiedzieć.

Dyrektor zarządzający Urzędem Komisji Nadzoru Finansowego Emil Radziszewski:

Na przykład chodzi o odwołanie prezesa zarządu banku. Komisja ma prawo odwołać prezesa zarządu banku, ale z jakichś względów może z tego uprawnienia nie skorzystać. I wtedy dochodzi do zaniechania skorzystania z uprawnienia. Jak rozumiem, w tym przepisie o to chodzi, żeby...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przepraszam bardzo, ale...

Dyrektor zarządzający Urzędem Komisji Nadzoru Finansowego Emil Radziszewski:

Milczące zgody to też jest forma niedziałania komisji wtedy, kiedy ma do tego prawo, żeby działania nie podejmować.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Bardzo uprzejmie proszę. Pan dyrektor chciałby mnie przekonać. Chciałabym, żeby przekazano nam na piśmie, jakie tu będą zaniechania. Jesteśmy na zasadzie wykładni tego przepisu, jakie będą zaniechania, które...

Dyrektor zarządzający Urzędem Komisji Nadzoru Finansowego Emil Radziszewski:

Pani przewodnicząca, przepisy te są już w ustawach sektorowych. Przepis jest tylko powielany z ustaw sektorowych w tym brzmieniu, które odnosi się do działania i zaniechania, które od wielu

lat jest już w przepisach. Tak jak mówię, uprawnienia komisji wiążą się albo z podejmowaniem określonych działań nadzorczych, albo z zaniechaniem tychże działań. Chodzi o to, żeby nie było wątpliwości, że nie tylko podejmowanie działań zgodnie z prawem jest chronione przed odpowiedzialnością, ale też zaniechanie działań zgodnie z prawem jest chronione.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie przekonał mnie pan. No trudno, zostaniemy. Komisja nadzoru powinna zawsze działać, obojętnie jakie jest to działanie. Powinna podjąć określone stanowisko. Nie może zaniechać działania. To jaką decyzję podejmuje?

Dyrektor zarządzający Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Emil Radziszewski:

Na przykład brak sprzeciwu w stosunku do nabycia znaczącego pakietu akcji banku jest zaniechaniem działania. Niezgłoszenie sprzeciwu, do którego komisja jest uprawniona, będzie zaniechaniem działania.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Zaniechanie działania to jest termin prawny.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zostaniemy przy...

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Niepodjęcie decyzji.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 29, przepraszam, 28? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Jeszcze dwa pytania do zmiany nr 9. Pierwsza kwestia odnosi się do art. 15c. W ust. 3 mamy sformułowanie „w przypadku, gdy odrębne przepisy uniemożliwiają uczynienie zadość”. Wydaje się, że w związku z tym, że w ustawach nie posługujemy się takimi pojęciami jak uczynić zadość, może lepsze byłoby sformułowanie „nie jest możliwe wypełnienie obowiązku, o którym mowa w ust. 1”.

Druga kwestia dotyczy ust. 5, gdzie czytamy, że w przypadku, gdy odrębne przepisy lub orzeczenie sądu zakazują zbycia posiadanych instrumentów, i tak dalej, nie jest możliwe dochowanie terminu. Pytanie, czy jeżeli statuujemy wyjątki, wskazujemy, że mogą być pewne wyjątki od zasad, które są ustalane w tych przepisach, nie da się określić odrębnych przepisów, wskazać ich, wymienić?

Jest jeszcze jedna uwaga do ust. 2, gdzie czytamy, że przepis ust. 1 pozostaje bez uszczerbku dla zakazów lub ograniczeń, jakie mogą wynikać z odrębnych przepisów. Pytanie, czy taki przepis jest w ogóle potrzebny. Jest to przepis, który kiedyś formułowano właśnie w taki sposób, że przepis bądź ustawa nie narusza. Teraz odchodzi się od stosowania tego typu przepisów. Teoretycznie przepisy ustaw powinny być tak formułowane, żeby nie dochodziło do kolizji. Dlatego do rozważenia, czy ust. 2 w ogóle jest potrzebny i czy nie należałoby go skreślić na posiedzeniu Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo. Pół minuty przerwy.

Legislator Łukasz Kasiak:

Zmiana nr 9, art. 15c. Były tam trzy kwestie, jedna redakcyjna.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Już, już. Jesteśmy w poprawce nr 29. W tym przypadku poprawka dotyczy przewodniczącego komisji nadzoru finansowego, zastępców, członków i pracowników. Jest tu mowa o odpowiedzialności za szkodę. Jesteśmy w poprawce nr 29, którą dyskutowaliśmy, dotyczącej odpowiedzialności. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywne do poprawki.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Przyjęliśmy poprawkę nr 29 do art. 14 pkt 9 w zakresie art. 15d. Teraz przechodzimy do...

Legislator Łukasz Kasiak:

Pani przewodnicząca, jest jeszcze pytanie, czy ministerstwo, państwo zgadzacie się na którąś z naszych propozycji do zmiany nr 9, poza poprawką.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Stanowisko rządu.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Przyjmujemy propozycję pana mecenasa do art. 15c ust. 3. W przypadku ust. 5 nie jesteśmy w stanie wskazać wszystkich przypadków. Często są to, nie wiem, spadki, testamenty, różne instytucje prawne, które tutaj mogą wystąpić. Ust. 2 zostawmy sobie jeszcze do dyskusji przed posiedzeniem Komisji.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A gdzie przeprowadzimy tę dyskusję?

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Najpierw między sobą musimy przedyskutować.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne zgłosi uwagę i przeprowadzimy sobie dyskusję na forum Komisji. Zatem przyjęliśmy art. 9 wraz z poprawką, przepraszam, art. 14 pkt 9 został przyjęty.

Przechodzimy do poprawki nr 30 dotyczącej art. 14 i dodania pkt 9a. Między innymi w tym przypadku przepis dotyczy współpracy, możliwości wymiany informacji dotyczących zjawisk i modeli działania, które mogą być wykorzystywane do destabilizacji rynku, wykorzystywania instrumentów finansowych pochodnych do działań godzących w bezpieczeństwo narodowe. Tutaj wskazuje się, że przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego przekazuje odpowiednim służbom informacje, które mają służyć bezpieczeństwu państwa. Wylistowane są tutaj wszystkie służby. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 30, czyli dodania pkt 9a w art. 14? Przechodzimy dalej do art. 15.

Legislator Wojciech Białonczyk:

Teraz zmiana nr 10.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chwileczkę. Czy do zmiany nr 10 w tym artykule jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Mamy propozycję następującej redakcji: „Komisja zawiera”, i tu jak się wydaje, wyraz „odpowiednie” jest zbędny, „porozumienia z właściwymi organami nadzoru”, a ponieważ w ust. 1 mamy „nad rynkiem finansowym”, wydaje, że się, że tu tak samo chyba powinien być zapis „nad rynkiem finansowym”, żeby było analogicznie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Stanowisko pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Skrócenie, to samo brzmienie, to znaczy znaczenie. Zaakceptowane w ramach upoważnienia.

Do zmiany nr 11 uwag nie widzę.

Do zmiany nr 12 uwag nie widzę.

Przechodzimy do art. 15. Do art. 15 nie ma poprawek. Czy do art. 15 jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Art. 15 został przyjęty.

Po art. 15 w ramach poprawki nr 31 proponuje się dodać art. 15a. Odpowiednio potem będzie to preredagowane, dzisiaj jest jako wersja robocza. Dotyczy zarządzania kryzysowego. Poprawka ma na celu uwzględnienie zmian związanych z wprowadzeniu do systemu prawnego pojęcia „oddział z państwa trzeciego” także w ustawie o zarządzaniu kryzysowym, tak żeby można było w tym zakresie odpowiednio reagować w przepisach dotyczących bezpieczeństwa finansowego w związku z zarządzaniem kryzysowym. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A zatem czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 31? Nie widzę. Jest to dodanie art. 15a.

Mamy kolejno art. 16 do ustawy o podatku akcyzowym. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.

Art. 17 do ustawy o pomocy państwa w spłacie niektórych kredytów mieszkaniowych. Nie ma uwag Biura Legislacyjnego. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.

Art. 18. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Art. 19. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Art. 19 został przyjęty.

Art. 20. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Art. 20 został przyjęty.

Art. 21 do ustawy o kredycie konsumenckim. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Pani przewodnicząca, jeżeli chodzi o wyliczenie zawarte w pierwszym wierszu, należałoby tam przenieść dodaną treść „oddział państwa trzeciego” bez wskazywania konkretnie art. 4 ust. 1 pkt 20a, tylko tak jak jest wyżej, w rozumieniu ustawy – Prawo bankowe. I analogiczna uwaga do art. 23, dlatego że konstrukcja jest dokładnie taka sama. Tam już nie będę zgłaszał. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Do art. 23. Dobrze. Co do tych uwag stanowisko rządu jest pozytywne.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywne do obu uwag.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Teraz mamy poprawkę. Do art. 22 jest poprawka. Dotyczy doprecyzowania zmian, wprowadzenia pojęcia „oddział państwa trzeciego”, o którym wcześniej mówiliśmy, w zakresie ustawy o usługach płatniczych. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Art. 22 został przyjęty.

Art. 23. Wcześniej Biuro Legislacyjne już miało uwagi. Przyjęliśmy.

Art. 24. Nie widzę uwag. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Artykuł przyjęty.

Art. 25. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Art. 26. Biuro Legislacyjne. Proszę? Nie. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Art. 27. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Między innymi zmiana polega na dodaniu wyrazu „odpowiednio” w definicji. Jak się wydaje, w związku z tym można byłoby też ujednolicić spójniki. Po wyrazach „oddział instytucji kredytowej” można dodać „oraz”, a przed SKOK-ami dodać „a także”. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rząd na tak. Tak?

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

OK. Art. 27 z uwagami został przyjęty.

Art. 28. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia. Artykuł przyjęty.

Art. 29. Jest poprawka nr 33 w zestawieniu poprawek. Zmierza do zmian w zakresie Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, systemu gwarantowania depozytów i przymusowej restrukturyzacji w zakresie usunięcia odesłań do przepisów w zakresie podstawy prawnej wyznaczania wymogu MREL na zasadzie subsydiowanej. Zmiana proponowana w ustawie o BFG polega na wskazaniu w szczególnym zakresie przekazywanych i publikowanych informacji, które BFG może określić dla podmiotu podlegającego likwidacji, dla którego wyznaczył odpowiednie wymogi z rozporządzenia MREL. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie ma. Poprawka została przyjęta. Poprawka dotyczy art. 29.

Art. 30. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Nie ma uwag. Artykuł przyjęty.

Art. 31. Nie widzę uwag. Art. 31 został przyjęty.

Art. 32. Jest poprawka w zestawieniu poprawek. Jest to poprawka nr 34. Dotyczy ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich, nadzorze audytowym. Jest to poprawka doprecyzowująca. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Art. 32 został przyjęty.

Art. 33. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Art. 34. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Artykuł przyjęty.

Art. 35. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Artykuł przyjęty.

Art. 36. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Artykuł przyjęty.

Art. 37. Sprzeciwu nie widzę. Artykuł przyjęty.

Art. 38. Sprzeciw? Nie widzę. Artykuł przyjęty.

Art. 39. Sprzeciw? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Art. 40. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Tutaj sytuacja jest następująca. W ustawie o zwalczaniu nadużyć pozostałe podmioty wymienione w przepisie art. 17 ust. 2 nie mają w ogóle dookreślenia poprzez odesłanie. Jak się wydaje, tu też należałoby po prostu zostawić oddział z państwa trzeciego, tak jak inne instytucje, między innymi Prawa bankowego, które są w tym przepisie wymienione.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rząd. Stanowisko pozytywne?

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Art. 40 z uwagami został przyjęty.

Art. 41. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Artykuł przyjęty.

Art. 42. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Pani przewodnicząca, tu drobiazgi. Mianowicie nie „będą przeprowadzone”, ale „przeprowadza się”, następnie zamiast „albo” zwrot „a w przypadku ujawnienia”, i dalej ta treść, która jest. Ponadto pytanie odnośnie do końcówki przepisu „o których mowa w art. 22aa ustawy zmienianej w art. 1”. Przepis art. 22aa ma nowe brzmienie. Pytanie, czy tutaj nie należałoby wskazać, że chodzi, jak się wydaje, o brzmienie nadane niniejszą ustawą.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Biuro Legislacyjne pyta, żeby nie było „lub czasopisma”.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Tak, potwierdzamy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze. Będzie „nadany niniejszą ustawą” w części końcowej. Art. 42 przyjęliśmy. Nie ma sprzeciwu, został przyjęty.

Art. 43. Nie widzę uwag. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Artykuł przyjęty.

Art. 44. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Artykuł przyjęty.

Art. 45. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Art. 45 przyjęty.

Art. 46. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Artykuł przyjęty.

Art. 47. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Artykuł przyjęty.

Art. 48. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Pani przewodnicząca, w przepisie jest wskazana data 11 lipca. Pytanie, czy w związku z tym, że ustawa siłą rzeczy nie weszła w życie w tym terminie, nie będzie jakiegoś problemu z tymi przepisami. Druga kwestia. Chodzi o sformułowanie „skonkretyzowane prawa”. Nie za bardzo wiadomo, jak rozumieć „nabyć skonkretyzowane prawa”. Czy nie będzie to nasuwało wątpliwości w związku z interpretacją? Poza tym drugie zdanie proponujemy ująć jako nowy ustęp. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Bardzo słuszne pytanie, jak mają wyglądać umowy, skoro dzisiaj jest czternasty. Co tutaj napiszemy na zmianę?

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Termin wskazany...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wcześniej w projekcie.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

... w projekcie wynika z dyrektywy. W naszej ocenie nie będzie wątpliwości, gdyż termin wskazuje tylko na to, do których umów nie stosuje się przepisów ustawy zmienianej w projekcie. Do umów zawartych po dniu 11 lipca 2026 r. przepisy tej ustawy będzie się stosować, natomiast do umów zawartych przed tym dniem nie będzie się stosować. Jest to wymóg dyrektywy. W naszej ocenie jest to prawidłowy zapis.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę powiedzieć, skąd mają wiedzieć, jak ma być prawidłowo.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Ja tylko wskażę to, co powiedział pan...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dlatego mówimy o zasadzie *lex retro non agit*. Jak tutaj...

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Ja tylko wskażę to, co powiedział wcześniej pan dyrektor. My nie mamy takich podmiotów. Więc tak naprawdę wydaje się...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale wydaje się śmieszne, że tutaj piszemy „11 lipca”, a ustawa będzie z 30 lipca.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Ale chodzi o umowy zawarte...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja rozumiem.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

... przed tym dniem. Bank jest w stanie...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale jakie są dodatkowe wymogi dla umów po tym dniu, po 11 lipca, kiedy nie ma wytycznych i nie obowiązuje ustawa? Nie obowiązuje ustawa, nie ma wytycznych, nie ma regulaminu i co?

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Ja powiem tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A nie wprowadzamy na polski grunt bez implementacji dyrektywy.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Dla mnie ten przepis w ogóle możemy skreślić, dlatego że w Polsce nie ma oddziałów z państw trzecich. Nie ma takich przepisów. Jeżeli ten przepis zostanie, dlatego że wynika z dyrektywy, po prostu wykażemy w tabeli transpozycyjnej implementację przepisu. Jeśli on zostanie, to nie ma takich podmiotów, do których ten przepis będzie się stosował.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprosimy o...

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Dlatego możemy go opuścić.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale proszę państwa, my o to pytamy, dlatego że my niekoniecznie wiemy. My nie jesteśmy Komisją Nadzoru Finansowego. Nie wiemy, że takiego podmiotu nie ma na rynku polskim. Nie wystarczy nam słowo i piękne oczy. Nie wystarczy. My potrzebujemy... Prosimy. Przepis jako martwy, dlatego że jest martwym przepisem, nie dotyczy żadnego podmiotu... My rozumiemy, że na rynku musimy wprowadzić przepisy, które w przyszłości będą wprost funkcjonowały, jeżeli pojawi się taka instytucja. Ale data wsteczna... Myślę, że możemy się obronić przed nadzorem europejskim w zakresie implementacji tego przepisu.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Ja powiem tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

My możemy to zostawić, tylko to jest takie... Jak piszemy przepisy przejściowe w ustawie, to jakoś to piszemy, a w tym przypadku jest data do tyłu.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Powiem tak. Przepis...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie wchodzi żadne ważne zdarzenie prawne, nie wchodzi żadne nowe przepisy prawne, żeby tak to napisać.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Możemy to wykreślić, możemy teraz napisać poprawkę wykreślającą ten przepis. Tylko zwrócę uwagę, że w projekcie jest dlatego, że nad tą ustawą pracujemy już ponad dwa lata.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprosimy.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Jak tworzyliśmy ten projekt...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

My nie wiemy.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Możemy wykreślić.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Państwo nam mówicie. KNF pisze czarno na białym, że takich podmiotów nie ma. Daje to do komisji, żebyśmy się nie narazili. My nie jesteśmy Komisją Nadzoru Finansowego i nie nadzorujemy wszystkich podmiotów. My nie wiemy, jakie podmioty są na rynku, które odpowiadają tym przepisom. My nie wiemy i mamy prawo nie wiedzieć.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Oczywiście, my odpowiadamy na pytania i wskazujemy, że dla nas ten przepis jest...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale jest pytanie. Panie dyrektorze, poprosimy, żeby KNF, żebyście państwo spróbowali przygotować poprawkę.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Już wykreślamy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Skreślamy?

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Tak.

Legislator Łukasz Kasiak:

O ile rzeczywiście ten przepis miał sens podczas projektowania...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dzięki bardzo. To dobrze. Mamy się podpisać, tak? Koleżanki. Napiszemy, żeby to skreślić. Czy państwo nam pomożecie? Dobrze. To odkładamy zmianę art. 48 do czasu, jak będzie poprawka. Wtedy będziemy głosować.

Art. 49. Nie ma sprzeciwu. Artykuł został przyjęty.

Art. 50. Sprzeciwu nie widzę. Artykuł przyjęty.

Art. 51. Sprzeciwu nie widzę. Artykuł przyjęty.

Art. 52. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tu wydaje się, że spójniki po pkt 1 i 2 są zbędne ze względu na charakter wyliczenia wynikający z wprowadzeniem do wyliczenia. Wyrazy „albo” można skreślić.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zgoda. Ministerstwo, pan minister. My się zgadzamy.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Zgoda.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zgoda. Więc z tą zmianą przyjmujemy art. 52.

Art. 53. Nie ma uwag. Artykuł przyjmujemy.

Art. 54. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Artykuł przyjęty.

Art. 55. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Artykuł przyjęty.

Art. 56. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Artykuł przyjęty.

Art. 57. Jest poprawka. Jest to dostosowanie przepisów dotyczących aktów wykonawczych do nowych regulacji zgodnie z zasadami techniki ustawodawczej, prawodawczej, jak tutaj piszemy jako przepisy intertemporalne. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Biuro.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeżeli można słowo komentarza do poprawki. Propozycja ta rzeczywiście jest związana z nowymi wymogami zasad techniki prawodawczej. Państwo przesadzają tu o odroczeniu utraty mocy przez rozporządzenia w związku ze zmianą przepisów upoważniających. Natomiast mamy pytanie w odniesieniu do sześciu miesięcy jako maksymalnego okresu odroczenia. Czy w okresie od wejścia w życie zmiany przepisów przez sześć miesięcy nie będzie luki w odniesieniu do określania wysokości rekompensaty, dlatego że temu ma służyć rozporządzenie wydawane na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy o nadzorze? Więc pytanie, czy nie będzie jakiejś luki w związku z tym, że nie będzie ustalonego oświadczenia, przepraszam, sposobu ustalania rekompensaty.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rząd. Pan dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Wypowiadam się w imieniu ministerstwa. To jest rozporządzenie premiera. Zapewne kancelaria premiera rozpocznie procedowanie rozporządzenia, tylko że ryzyko niewydania rozporządzenia na czas rodzi o wiele poważniejsze konsekwencje, gdyż powoduje, że upada rozporządzenie dotyczące wynagrodzenia przewodniczących. Wtedy w ogóle nie jest wypłacane wynagrodzenie przewodniczącym. Jeszcze jest zakaz konkurencji. Będziemy robić wszystko, żeby rozporządzenie weszło jak najszybciej w życie, natomiast dla zabezpieczenia preferujemy pozostawienie tego przepisu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Moje pytanie jest takie, ile będzie wynosiła rekompensata dla przewodniczącego przy przyjęciu dzisiejszych stawek wynagrodzenia.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pani przewodnicząca, będzie to...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę mówić w procentach. Przemnożymy przez 100 czy przez ileś.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

To będzie decyzja premiera. Nie więcej niż 100%, natomiast może być mniej, ale to będzie...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

OK. I najpóźniej za sześć miesięcy może być wydane rozporządzenie. Tak? OK. Dobrze. Jest uwaga. Pozostaje decyzja w przyszłości.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tylko jeszcze kwestia przyjęcia poprawki, gdyż tu była poprawka.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprawka nr 35 do art. 57. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pozytywne. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Poprawka została przyjęta.

Art. 58. Sekundę. W zestawieniu poprawek jest to poprawka nr 36. Wskazujemy, że część przepisów wejdzie w życie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, chodzi o to, że kilka...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dodajemy artykuły, dodajemy przepisy, w przypadku których termin wejścia w życie zostałby określony na 11 stycznia 2027 r., a które w wykazie przepisów nie zostały wskazane. Stanowisko rządu.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Art. 58. Poprawka nr 36 do art. 58 dotyczy dodania jeszcze niektórych przepisów z ustawy i określenia terminu wejścia w życie na 11 stycznia 2027 r. Nie ma sprzeciwu. Artykuł został przyjęty.

Całość. Aha, odłożyliśmy poprawkę do artykułu, przepraszam, proszę mi przypomnieć. Podpisywałam się. Odłożyliśmy sprawę dotyczącą art. 48. Po dyskusji, po konsultacji wpłynęła poprawka. Proponuje się skreślić art. 48 z datą przed wprowadzenia ustawy. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jurand Drop:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Poprawka została przyjęta.

Jesteśmy w całości. Raz jeszcze powtórzę, że upoważniamy Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, które państwo sygnalizowali, charakterze językowym, które będą stanowiły konsekwencje poprawek przyjętych przez podkomisję. Wcześniej to przyjęliśmy. Przypominam ten zwrot, żeby było zadość sposobowi prowadzenia obrad podkomisji.

Całość. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami? Nie widzę. A zatem przyjęliśmy. Przepracowaliśmy projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw.

Chciałabym bardzo serdecznie podziękować uczestniczącym w naszym posiedzeniu podkomisji przedstawicielom Ministerstwa Finansów, Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego, Związku Banków Polskich, Krajowego Związku Banków Spółdzielczych, Polskiej Agencji Nadzoru Auditowego. Chciałabym również bardzo serdecznie podziękować Biuru Legislacyjnemu za bardzo ciężką, może nie ciężką, chociaż ciężką pracę nad dopracowaniem kształtu niektórych poprawek, w sposób szczególny dziękuję wszystkim uczestniczącym w dzisiejszym posiedzeniu państwu legislatorom przyporządkowanym do tego projektu, przedstawicielom Ministerstwa Finansów. Na koniec chciałabym podziękować również przedstawicielom Komisji Finansów Publicznych, sekretariatowi.

Jest godz. 21:17. Kończymy posiedzenie. Życzę państwu miłego wieczoru.