

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

**Komisja
Finansów
Publicznych**

■ **PODKOMISJI STAŁEJ DO SPRAW
INSTYTUCJI FINANSOWYCH
(NR 14)
z dnia 29 lipca 2026 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Finansów Publicznych – podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych (nr 14)

29 lipca 2026 r.

Podkomisja stała do spraw instytucji finansowych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (KO)**, przewodniczącej podkomisji, rozpatrzyła:

- informację Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego na temat przebiegu postępowań prokuratorskich prowadzonych w związku z upadłością spółki **GetBack SA**,
- informację Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego na temat realizacji postępowania układowego spółki **GetBack SA** (obecnie **Capitea SA**).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Bura** i **Joanna Rajczyk** prokuratorzy w Departamencie do Spraw Przestępczości Gospodarczej, **Renata Pawłowska** prokurator w Departamencie Postępowania Sądowego Prokuratury Krajowej, **Michał Peno** dyrektor Departamentu Prawa Cywilnego i Gospodarczego Ministerstwa Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Janusz Pawełczyk** pełniący obowiązki dyrektora Podlaskiej Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku wraz ze współpracownikami, **Karolina Jacuk** naczelnik Wydział Procesowego w Departamencie Klienta Rynku Bankowego i Kapitałowego Biura Rzecznika Finansowego, **Magdalena Łapsa-Parczewska** dyrektor zarządzający Pionem Nadzoru nad Rynkiem Kapitałowym, **Rafał Niedbała** dyrektor Departamentu Funduszy Inwestycyjnych i Funduszy Emerytalnych, **Anna Romanowska-Zielonka** dyrektor Departamentu Postępowań Sankcyjnych i **Norbert Sewruk** dyrektor Departamentu Spraw Karnych Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Barbara Teisseyre** dyrektor Departamentu Monitorowania Wsparcia i Dochodzenia Roszczeń Bankowego Funduszu Gwarancyjnego wraz ze współpracownikiem oraz **Marcin Bukowski** członek zarządu i **Anna Krakowska** przedstawicielka Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Obligatariuszy GetBack.

W posiedzeniu udział wzięła pracownica Kancelarii Sejmu: **Monika Biała** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Otwieram posiedzenie podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych. Chciałabym przywitać naszych gości, przedstawicieli Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego, przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości i przedstawicieli prokuratury, Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, Rzecznika Finansowego, Najwyższej Izby Kontroli i strony społecznej. Witam również państwa posłów.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje m.in.: informację ministra sprawiedliwości, prokuratora generalnego na temat przebiegu postępowań prokuratorskich prowadzonych w związku z upadłością spółki **GetBack SA**, a także informację ministra sprawiedliwości, prokuratora generalnego na temat realizacji przyspieszonego postępowania układowego spółki **GetBack SA**, obecnie **Capitea SA**.

Chciałabym również zaproponować tryb, aby informacje zawarte w pierwszym i drugim punkcie dzisiejszego posiedzenia przedstawiciele poszczególnych instytucji, a także, jeżeli państwo potraficie, przedstawiciele Ministerstwa Sprawiedliwości przekazali nam informację w zakresie nadzoru nad postępowaniem upadłościowym i tym, czym zakończyliśmy poprzednie posiedzenie podkomisji, to jest informacją o zakresie możliwości wystąpienia syndyka o zmianę układu. Bardzo nam zależy na czasie, dlatego że doskonale wiemy, że w 2028 roku zakończy się sprawa postępowania. Postępowanie jest prowadzone od kwietnia 2018 roku, a zatem jak wygląda sytuacja w okresie tych 8 lat? Jeżeli będą uwagi w dyskusji nad tymi punktami, przewiduję dyskusję, poproszę o zabranie głosu przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli, którzy złożyli wnioski w sprawie nadużyć o postępowanie prokuratorskie w sprawach w stosunku do niektórych instytucji i osób, które wskazano w tym raporcie. Chciałabym także oddać głos stronie

społecznej, aby wypowiedziała się jak przebiega postępowanie i zaspokajanie osób pokrzywdzonych, zaspokajanie wierzycieli. Ja przypomnę, że sprawa dotyczy ponad 9 tys. wierzycieli, którym zaproponowano w postępowaniu, w przyspieszonym postępowaniu układowym zaspokojenie 30% wierzytelności. Nie mówimy o całej kwocie i nie mówimy o odsetkach, które, tak jak od zaległych wierzytelności, mogłyby strony mieć zaspokojone, a zatem podstawowej kwoty od której dochodzimy roszczeń, to jest kwota około 3,5 mld zł. W rachunku ciążonym możemy się zbliżyć do kwoty, jak powiedziano na ostatniej podkomisji, ok. 9 mld zł. Tutaj wydaje mi się, że kwota jest lekko przeszacowana, ale wiemy jaka jest kwota główna. Mam nadzieję, że państwo uczestniczący w tym posiedzeniu, pani poseł, będą również mogli zadać pytanie. Na koniec sformułujemy wnioski.

Chcę również wyprzedzająco powiedzieć, że jeżeli poprosimy o informacje, to poprosimy o przekazanie takich informacji do podkomisji w terminie 2-tygodniowym od daty dzisiejszego posiedzenia, żeby strony lub osoby, które będą zainteresowane tym tematem, a są pokrzywdzone, mogły sformułować je i przekazać Komisji Finansów Publicznych. Przewidujemy we wrześniu kolejne posiedzenie podkomisji, tak aby monitorować całość postępowania. Bo nie może być tak, że jest postępowanie, że całą sytuację badają dziennikarze, a my chcemy powiedzieć... Chcemy, żeby instytucje odpowiedzialne za bezpieczeństwo naszych środków, obojętnie gdzie, depozytów, czy zakupu akcji, wypełniły wszystkie swoje obowiązki. Skala nieprawidłowości w tym działaniu, funkcjonowaniu, a potem w nadzorze i zaspokajaniu wierzytelności w stosunku do osób pokrzywdzonych wygląda raczej kiepsko. 8 lat i strona społeczna z tego nie jest zadowolona. Bardzo proszę, tak jak umówiliśmy się, myślę że...

Czy panie poseł mają jeszcze uwagi do porządku? Nie, nie ma uwag do porządku dziennego. Staraliśmy się go ustalić tak konsensualnie.

Bardzo proszę o przedstawianie się do protokołu i zabranie głosu w sprawie informacji ministra sprawiedliwości, prokuratora generalnego na temat przebiegu postępowań prokuratorskich prowadzonych w związku z upadłością spółki GetBack. Bardzo proszę o przedstawianie się i informację. Jeżeli jest informacja na piśmie, poprosimy też o złożenie jej do protokołu.

Członek zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Obligatariuszy GetBack Marcin Bukowski:

Czy my możemy, jako strona społeczna, czy najpierw...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeszcze chwileczkę. Tu jest strona społeczna.

Członek zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Obligatariuszy GetBack Marcin Bukowski:

Czy my możemy, jako strona społeczna, czy najpierw prokuratura?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Najpierw otrzymamy pismo wiedzy, a potem udzielę państwu głosu, żeby strona społeczna mogła się do tego odnieść.

Prokurator w Departamencie do Spraw Przestępczości Gospodarczej Prokuratury Krajowej Marek Bura:

Dzień dobry państwu. Szanowna pani przewodnicząca, szanowne panie i panowie posłowie oraz zaproszeni goście. Nazywam się Marek Bura – to, czyniąc zadość prośbie pani przewodniczącej o przedstawianie się. Jestem prokuratorem w Departamencie do Spraw Przestępczości Gospodarczej Prokuratury Krajowej. W dniu dzisiejszym zastępuję nieobecnego z powodu urlopu pana dyrektora Departamentu do Spraw Przestępczości Gospodarczej, Krzysztofa Bukowieckiego, który za moim pośrednictwem też przeprasza, że z uwagi na wcześniej zaplanowany urlop nie mógł wziąć udziału w dzisiejszym posiedzeniu. Wraz ze mną Prokuraturę Krajową w dniu dzisiejszym reprezentują: pani prokurator Joanna Rajczyk, która zajmuje się kwestiami postępowań przygotowawczych związanych z GetBackiem i Idea Bankiem, jak i pani prokurator Renata Pawłowska z Departamentu Postępowania Sądowego Prokuratury Krajowej, który zajmuje się kwestiami przyspieszonego postępowania układowego, ogólnie rzecz biorąc postępowaniami na kanwie postępowania cywilnego i kwestii cywilnoprawnych, nie karnoprawnych, w Prokuraturze Krajowej.

Jeśli chodzi o aktualny stan postępowań, to na biegu, w toku pozostaje w samej Prokuraturze Regionalnej w Warszawie 17 postępowań przygotowawczych związanych z działalnością

GetBack i Idea Banku. Dodatkowo 6 śledztw jest prowadzonych w Prokuraturze Okręgowej w Warszawie, 1 śledztwo prowadzone jest w Prokuraturze Okręgowej we Wrocławiu, jedno też w Prokuraturze Regionalnej we Wrocławiu, więc w sumie daje to nam aktualnie w toku 25 postępowań przygotowawczych. I tu jedno zaznaczenie, jeśli chodzi o przedmiot tych postępowań, to tutaj zarówno kwestie cywilne, czy kwestie karne, to panie prokurator bardziej szczegółowo postarają się to państwu przybliżyć, oczywiście w warunkach możliwych do zaprezentowania w tym gremium, z uwagi też na obowiązującą, szczególnie w postępowaniu przygotowawczym, tajemnicę tego postępowania. Zaś jeśli chodzi o kwestię finalizacji dotychczas prowadzonych postępowań, bo to też pewnie państwa interesuje, dotychczas w toku postępowania zakończono 55 spraw – oczywiście po wyłączeniu uprzednim tych materiałów zasadniczo do odrębnych postępowań. W zakresie tych 55 postępowań skierowano 14 aktów oskarżenia, 2 wnioski o warunkowe umorzenie postępowania, którymi objęto 138 oskarżonych osób. Jeżeli zaś chodzi o ostatni czasokres od daty ostatniego posiedzenia Komisji, to w tym okresie zakończono 30 spraw związanych z funkcjonowaniem GetBacku, czy też Idea Banku, a jednocześnie, w ramach tych 30 spraw skierowano kolejne 4 akty oskarżenia, którymi objęto 34 osoby oskarżone. Tak wygląda w ogólnym zarysie aktualny stan postępowań. Oczywiście długotrwałość tych postępowań też jest oczywista, tak, tutaj ich czas trwania, też do czego nawiązywała pani przewodnicząca. Tutaj nie powiem jakichś rzeczy, których państwo nie znają, te postępowanie dotyczące GetBack, czy też powiązane z Idea Bankiem jest postępowaniem, które jest bezprecedensowym w ostatnich latach, jeśli chodzi o jego skalę i skomplikowanie. Jak już pani przewodnicząca powiedziała, w sumie pokrzywdzonych, czy osób fizycznych, podmiotów jest ponad 9 tys., 3 mld zł strat, co przekracza straty, które były zarówno w SKOK-u Wołomin, czy w Amber Gold, tak, w tych innych postępowaniach. Postępowanie jest bardzo duże, mówiąc kolokwialnie ogromne, i jeśli chodzi o urząd prokuratorski, dokładamy wszelkich starań, aby te postępowania zakończyć dobrze, wyjaśnić wszystkie okoliczności sprawy, a też żeby to było powiązane oczywiście z realizacją zasady szybkości postępowania. Ale, tak jak powiedziałem, szczegóły, czy przedmiot tych poszczególnych postępowań przybliży tutaj pani prokurator Joanna Rajczyk, której chciałbym teraz oddać głos. Dziękuję.

**Prokurator w Departamencie do Spraw Przestępczości Gospodarczej Prokuratury Krajowej
Joanna Rajczyk:**

Dzień dobry państwu. Ja w uzupełnieniu informacji, tak jak już pan prokurator wspomniał, stopień skomplikowania tej sprawy, on jest niewątpliwie tutaj znaczny, ale nie tylko ze względu na ilość pokrzywdzonych i wartość strat, ale też szereg wątków, jakie są w sprawie, ponieważ wszyscy wiedzą, że szereg instytucji rynku kapitałowego, sektora bankowego było zamieszanych w poszczególne zdarzenia, które tu są przedmiotem oceny przez prokuratorów, i są to nie tylko postępowania, które dotyczą doprowadzenia państwa obligatariuszy do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, ale szereg transakcji jest ocenianych pod kątem wyrządzania szkody spółce GetBack. To są również działania związane z doprowadzeniem do niekorzystnego rozporządzenia mieniem klientów Idea Bank i nie tylko poprzez oferowanie obligacji GetBack, ale i certyfikatów inwestycyjnych Trigon. Są to działania na szkodę samego Idea Banku, wątek dotyczący nabywania po zawyżonych cenach pakietów wierzytelności, również kwestie związane z oceną działania funkcjonariuszy publicznych, którzy byli zobowiązani do nadzoru nad rynkami kapitałowymi. I również to, co było tutaj mówione i podnoszone przez państwa, stronę społeczną, te postępowania, które dotyczą pośredników, którzy wpisywani byli na listę ostrzeżeń publicznych przy kierowaniu zawiadomień, i faktycznie wątki tych postępowań, które były kończone, jest 55, więc nie sposób do wszystkich się odnieść, one są w toku, ale one naprawdę są kończone i samo to, że już w okresie od ostatniej Komisji wydanych było ponad 30 decyzji, kierowane były 4 obszerne kolejne szerokie akty oskarżenia, również prokurator prowadzi i wykonuje czynności w tych wątkach państwa pośredników pod kątem oceny tego, czy dochodziło do obrotu instrumentami finansowymi bez zezwolenia, i również część tych podmiotów została rozliczonych wydaniem decyzji, i to było 8 decyzji o umorzeniu postępowania, gdzie prokurator nie dopatrzył się tej przesłanki, natomiast w tych pozostałych przypadkach kontynuowane są czynności, bo też różna była wielkość tych podmiotów, zakres działalności, więc w części dalej przesłuchiwanie są pokrzywdzeni, i nadal pozostało do przesłuchania kilkaset świadków. Natomiast, faktycznie, tak jak tutaj nadzoruję te postępowania, to większość tych wątków zmierza już ku zakończeniu. Prokuratorzy będą się przygotowywać do finalizowania tych klientów,

którzy byli z regionu Warszawy – to jest bardzo duży region – więc tutaj też nie możemy mówić o beczynności, mimo niewątpliwej długotrwałości tych postępowań.

Natomiast myślę, że to, co dzisiaj będzie najistotniejsze i co jest ważne z punktu widzenia oceny prawidłowości przebiegu przyspieszonego postępowania układowego GetBack SA, jest to postępowanie, które prowadzi, nadzoruje Prokuratura Okręgowa we Wrocławiu, które dotyczy szeregu wątków związanych z działalnością przedstawicieli GetBack w restrukturyzacji, których większość pozostaje właśnie związana z czynnościami dokonywanymi w toku przyspieszonego postępowania układowego, co początkowo było związane z zawiadomieniem o przekroczeniu uprawnień, niedopełnieniu obowiązków przez funkcjonariuszy w toku tego postępowania, w tym sędziego, jak również działania na szkodę obligatariuszy niezabezpieczonych przez przewodniczącego Rady Wierzycieli GetBack SA. Natomiast w toku tego postępowania...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale jaki to jest wynik? To nie tylko, że to się toczy. Efekt tego. Czy państwo w tym zakresie to przyspieszone postępowanie układowe, jeżeli jest postępowanie prokuratorskie... Co się zmieniło? Nam nie chodzi o ilość. Nam chodzi o efekt.

Prokurator w departamencie PK Joanna Rajczyk:

W trakcie zakres tego postępowania niewątpliwie się rozszerzył, co było związane i z kolejnymi zawiadomieniami o przestępstwie, częściowo, chociaż nie do końca, z tym dołączeniem materiału z Prokuratury Regionalnej w Warszawie, ponieważ dwie prokuratury tak naprawdę oceniały te same zdarzenia, to znaczy PPU z dwóch perspektyw, od strony decyzji zarządczych GetBack i od strony funkcjonariuszy w postępowaniu przygotowawczym, a prokuratorzy we Wrocławiu powołali zespół biegłych do oceny tych zdarzeń. No i cały czas czekamy na opinię biegłych. Natomiast co się dzieje w międzyczasie? Bo to też nie jest tak, chciałabym państwu uzmysłowić, że prokuratorzy powołali biegłych i czekają na wydanie opinii, ponieważ te materiały przekazane biegłym to jest ogrom zabezpieczonej dokumentacji, całe terabajty elektronicznych danych, które są analizowane przez zespół wspólnie z biegłym z zakresu informatyki. Biegli, w miarę analizy materiału dowodowego, oni są w nieustannym kontakcie z prokuratorami pod tym kątem, że wskazują materiał, który jest niezbędny do uzupełnienia, ażeby mogli odpowiedzieć na kluczowe pytania. Czyli punktem wyjścia jest tu wycena pakietów wierzytelności, których właścicielem był GetBack SA, a dalej kompleksowa odpowiedź na szereg pytań, które zmierzają do oceny sytuacji GetBack w chwili PPU, oceny rzetelności dokumentów przedkładanych i tych transakcji, które były zawierane podczas PPU, w tym chodzi tutaj o cesję wierzytelności, która została dokonana w toku, o której też wspominała NIK na poprzedniej Komisji. I taka współpraca, ona praktycznie trwa od początku powołania biegłych, ten materiał jest uzupełniany.

Po ostatniej Komisji prokuratorzy zdali szczegółową relację z czynności wykonanych przez okres ostatniego roku, lecz ja tutaj nie mam zgody na ujawnianie szczegółów poszczególnych czynności i wyników ich przeprowadzenia. Natomiast co jest istotne, że biegli wskazali na istotny brak w dokumentacji, chodzi o dane elektroniczne, który gdyby go nie uzupełnić, mówiąc tak ogólnie, nie pozwoliłby na udzielenie odpowiedzi na kluczowe pytania, które zmierzają właśnie do oceny zachowań, które są przedmiotem opiniowania. Dotychczas organy ścigania nie wiedziały o tym braku, nie dysponują wiedzą specjalną, a te materiały nie były ujawnione w toku dotychczasowych czynności przeszukań. Po uwzględnieniu wniosku biegłych przeprowadzone czynności – to były i przesłuchania między innymi świadków i przeszukania – faktycznie te dane ustalono, odnaleziono i zabezpieczono, one zostały przekazane biegłym. To też jest znaczna ilość danych informatycznych, bez których oczekiwanie na opinię, która mogłaby być niekompletna albo biegli nie daliby odpowiedzi na pytania, wiązałoby się oczywiście po uzyskaniu takiej opinii koniecznością dalszego uzupełniania materiału dowodowego. W tej chwili materiał został uzupełniony, i to z sukcesem, ponieważ te czynności faktycznie przyniosły efekt i zostały zabezpieczone istotne materiały, które, wszyscy liczymy, pozwolą na rzetelną ocenę przez biegłych. Również biegłym zostały przekazane materiały, które zostały przekazane przez NIK, ponieważ złożone we wrześniu 2025 roku zawiadomienie, ono też dotyczyło w części przyspieszonego postępowania układowego i działania funkcjonariusza, i właśnie transakcji związanej z cesją wierzytelności, co pokrywało się z zakresem postępowań. Zatem również prokuratorzy dysponują tymi materiałami, które zostały dołączone do zawiadomienia NIK, ponieważ w tym zakresie zawiadomienie zostało przekazane do Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu i również te materiały oraz raport, który dotyczył wartości godziwej wierzytelności, został przekazany biegłym.

Na tę chwilę konieczność wydłużenia terminu do opiniowania wynikała przede wszystkim z dodatkowego materiału, który należało uzupełnić, i dodatkowego materiału, który w tej chwili podlega analizie przez biegłych. Deklarowany przez biegłych termin wydania opinii to grudzień tego roku i niewątpliwie, bo śledztwo jest przedłużone do stycznia 2027 roku, niewątpliwie po uzyskaniu opinii biegłych będzie można określić dalsze kierunki postępowania i oszacować termin jego zakończenia.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy państwu się nie wydaje, że 2028 rok, do tego, o czym państwo mówicie, o ocenie wartości wiarytelności, to, czym państwo się zajmujecie, zdecydowanie zmienia, skraca czas na jakieś działanie? Moje pytanie jest, czy w związku z podjętym przez państwa postępowaniem jest wynik i jak ten wynik wpływa na możliwość wzruszenia przyspieszonego postępowania układowego i jego zmiany? To jest istota, nie to, co państwo robicie. Najważniejsze jest... Strona społeczna wskazuje, że nieprawidłowo został zawarty układ, a państwo prowadzicie postępowanie, z którego nic nie wynika dla pokrzywdzonych, nic. Nie jesteśmy zadowoleni z takiego czasu, jaki państwo sobie wzajemnie określili.

Prokurator w departamencie PK Joanna Rajczyk:

No, ja rozumiem, ale też prokuratorzy trochę nie mają wpływu na termin uzyskania opinii, a postępowanie karne, które zmierza do tak naprawdę pociągnięcia do odpowiedzialności określone osoby, ono też się rządzi swoimi prawami. Natomiast tutaj...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Będziemy się pytać kogo państwo poprosili za biegłego do tej wyceny. Będziemy prosili o informację kogo państwo poprosili o wycenę. Ten termin grudzień, czyli dzisiaj jesteśmy w lipcu, to jest jeszcze pięć miesięcy. Kiedy zlecono wykonanie tej opinii?

Prokurator w departamencie PK Joanna Rajczyk:

Czy w tej chwili? No bo to możemy podać tę informację, ale nie chciałabym przekreślić...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak. Proszę, jeżeli...

Prokurator w departamencie PK Joanna Rajczyk:

Znaczy w tej chwili nie chciałabym przekreślić nazwisk biegłych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze. Dobrze. Możecie państwo zaznaczyć, że ten termin jest odległy i on bardzo krytycznie oddziałuje na stronę, która zaangażowała swoje pieniądze i która je traci.

Prokurator w departamencie PK Marek Bura:

Szanowna pani przewodnicząca, jeśli można. Oczywiście pani wypowiedź, z punktu widzenia społecznego, interesu pokrzywdzonych, jest całkowicie zrozumiała i uzasadniona tymi ocenami, które pewnie pokrzywdzeni mają, ale z punktu widzenia procesowego, tutaj wspierając argumentację pani prokurator, pewnie niestety dla pokrzywdzonych, że ta opinia, która ma istotne znaczenie dla postępowania przygotowawczego, musi być opinią pełną, opartą na pełnym materiale i, tak jak pani prokurator powiedziała, na podstawie tej opinii być może ewentualnie ktoś w przyszłości miałby ponieść odpowiedzialność karną, więc ta opinia naprawdę musi być pełna i oparta na pełnym materiale. Zaś jeśli chodzi o uzupełnienie materiału i ten nowy termin, no to też nie jest tak, że biegli wskazali prokuratorowi na braki w materiale i wskazali gdzie one się znajdują. Te czynności wymagały nie tyle zabezpieczenia tych dowodów, co ich poszukiwania po prostu, i te dowody dodatkowe...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wystarczy to wyjaśnienie, bo to mówimy, a nie zmierzamy do tego, że data... Państwo usprawiedliwiacie termin, który został zakreślony. Rozumiem.

Prokurator w departamencie PK Marek Bura:

Znaczy to tak, tak jak pani prokurator powiedziała...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A moje pytanie... A moje pytanie zmierzało o skrócenie terminu.

Prokurator w departamencie PK Marek Bura:

...ten termin jest też określany przez biegłych, no bo oni wiedzą w jakim terminie to wydadzą, tak?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Państwo... Dobrze.

Prokurator w departamencie PK Marek Bura:

A co do ewentualnego wpływu opinii na to postępowanie, czy efektu oczekiwanego przez pokrzywdzonych, to tutaj jakby też... to tutaj jakby pani prokurator, jeżeli chodzi o...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze. Dzięki bardzo, bo to nie będzie nowe. Państwo usprawiedliwicie termin, wskazujecie, że takie były, zdaniem państwa, obiektywne warunki zamówienia opinii u biegłego, dlatego taki długi termin wskazano. Możemy tylko stwierdzić, że długi.

Proszę bardzo, teraz kolejna osoba, która... Jak państwo ustalili? Czy państwo uważacie, że to są pełne informacje w tym punkcie pierwszym?

Prokurator w departamencie PK Marek Bura:

Tak, jeśli chodzi o...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak? Dobrze.

Prokurator w departamencie PK Marek Bura:

Chyba, że są jakieś pytania, bo jeśli chodzi o postępowania przygotowawcze, to też mając zobowiązanie do zachowania tajemnicy postępowania przygotowawczego, możemy ogólnie powiedzieć.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze. Dyskusję przeprowadzimy może później. A teraz na temat realizacji postępowania układowego GetBack. Rozumiem, że w tym zawarta została państwa informacja, tak?

Naczelnik Wydziału w Departamencie Nadzoru Administracyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości Agata Kosmal:

Jeśli można.

Prokurator w departamencie PK Marek Bura:

Jeśli chodzi tutaj o te elementy, to...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Bo mamy taki szczegółowy punkt dotyczący m.in. informacji ministra sprawiedliwości na temat realizacji postępowania układowego.

Naczelnik wydziału w departamencie MS Agata Kosmal:

Jeśli można, pani przewodnicząca, to ja w tym zakresie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Bardzo proszę.

Naczelnik wydziału w departamencie MS Agata Kosmal:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, Agata Kosmal, naczelnik w Wydziale Prawa Upadłościowego i Restrukturyzacyjnego w Ministerstwie Sprawiedliwości.

Tak jak pani przewodnicząca wspomniała, dotychczasowy układ z 2019 roku przewiduje zaspokojenie wierzycieli bez odsetek do 2028 roku. W dniu 23 maja 2025 r. pan Konrad Kąkolowski, to jest były prezes GetBacku, złożył wniosek o otwarcie postępowania o zmianę układu, obecnie Capitea SA, to jest obecna nazwa. W dniu 15 kwietnia 2026 r. Marcin Kubiczek, czyli poprzedni syndyk Idea Banku, złożył wniosek o otwarcie postępowania o zmianę układu Capitea SA. W dniu 4 maja 2026 r. minister sprawiedliwości wydał decyzję o zawieszeniu Marcinowi Kubiczcei praw wynikających z licencji doradcy restrukturyzacyjnego. Następnie postanowieniem z 25 maja 2026 r. sąd upadłościowy wyznaczył nowym syndykiem Pawła Głodka. Zmiana syndyka ma charakter konstytutywny i nie wpływa na skuteczność czynności dokonanych w tym postępowaniu, w szczególności zachowują moc dokonane czynności procesowe, a nowo ustanowiony syndyk wstępuje do postępowania w jego aktualnym stanie wraz z bieżącymi terminami procesowymi. Nowy syndyk został zobowiązany przez sędziego komisarza między innymi do analizy spraw sądowych toczących się z udziałem Idea Bank. W raporcie z dnia

10 lipca 2026 r. nowy syndyk Idea Banku, pan Paweł Głodek, rekomendował kontynuację postępowania o zmianę układu, wskazując, że powinien to być jeden z priorytetowych kierunków działań masy upadłości. Postanowieniem z dnia 15 lipca 2026 r. sędzia komisarz zobowiązał syndyka Pawła Głodka do kontynuowania wszystkich znajdujących się w toku postępowań sądowych zainicjowanych przez poprzedniego syndyka. Postępowanie sądowe o otwarciu postępowania o zmianę układu jest w toku. Do chwili obecnej nie zapadły jeszcze żadne merytoryczne decyzje w tej sprawie.

Chciałabym tutaj wskazać jakie są przesłanki, powołane przesłanki dotyczące zmiany układu, jest to: poprawa sytuacji finansowej spółki, czyli trwały wzrost dochodu tej spółki; dodatkowo wierzyciel powołuje się na drugą przesłankę, dłużnik, chociażby nieumyślnie, naruszył prawo w zakresie sprawowania zarządu, czego skutkiem było pokrzywdzenie wierzycieli lub możliwość takiego pokrzywdzenia w przyszłości; oraz na trzecią przesłankę, oczywiste jest, że sposób sprawowania zarządu nie daje gwarancji wykonania planu restrukturyzacyjnego i wykonania układu. W raporcie swoim syndyk Paweł Głodek wskazał, że wniosek zmierza do zmiany układu poprzez, po pierwsze, wprowadzenie konwersji wierzytelności na akcje, jako dodatkowego sposobu restrukturyzacji, oraz odebranie dłużnikowi zarządu własnego i powierzenie go zarządcy. Jest to w oparciu o art. 173 ust. 1 oraz ust. 2 prawa restrukturyzacyjnego. Zasadniczą przesłanką jest trwały wzrost dochodu z przedsiębiorstwa dłużnika, tj. portfele wierzytelności Capitea generują od kilku lat odzyski wyższe niż prognozy, na których oparto układ. Według raportu Forvis Mazars z 13 stycznia 2026 r. skumulowana nadwyżka od zysków w horyzoncie 2023–2033 przy rynkowym horyzoncie wyceny 180 miesięcy przekracza 1 mld 45 mln zł brutto, podczas gdy cała przewidziana układem spłata gotówkowa wynosi około 597 mln zł.

Sprawa pozostaje istotna z punktu widzenia interesu masy upadłości z dwóch niezależnych względów. Po pierwsze, Idea Bank jest wierzycielem układowym Capitea, wobec czego wyższy poziom zaspokojenia wierzycieli w postępowaniu układowym przekłada się bezpośrednio na zwiększenie wpływów należnych masie upadłości. Po drugie, wzrost stopnia zaspokojenia obligatariuszy przez Capitea odpowiednio ogranicza rozmiar ich szkody wynikającej z misellingu, a tym samym prowadzi do obniżenia potencjalnych wierzytelności odszkodowawczych dochodzonych wobec masy upadłości Idea Banku. W rezultacie zmiana układu wywołuje podwójny korzystny skutek ekonomiczny, czyli z jednej strony zwiększa aktywa masy, z drugiej zaś ogranicza jej pasywa, co przekłada się na wyższy stopień zaspokojenia uznanych wierzycieli, w tym Bankowego Funduszu Gwarancyjnego.

Tutaj jeszcze trzeba wspomnieć, że przesłanka trwałego wzrostu dochodu dłużnika jest silnie udokumentowana, ponieważ według raportu Forvis Mazars rzeczywiste odzyski z portfeli wierzytelności Capitea od kilku lat przewyższają prognozy układowe, a skumulowana nadwyżka w horyzoncie 2023–2033 przekracza 1,45 mld zł brutto wobec około 597 mln zł całej spłaty gotówkowej przewidzianej układem, przy czym dysproporcja ta stanowi mocny materiał dowodowy.

Wnioski. Pozwolę sobie tutaj wskazać, w odniesieniu do tego, że w postępowaniu Idea Banku jest nowy syndyk, pan Paweł Głodek. Nowy syndyk uznaje postępowanie o otwarciu postępowania o zmianę układu za priorytetowe. Sędzia komisarz zezwolił na kontynuowanie przez syndyka postępowania sądowego w tym przedmiocie i dotychczasowe czynności, jak już wcześniej wspominałam, pozostają skuteczne, a roszczenia obligatariuszy GetBack są respektowane przez nowego syndyka Idea Bank. Dotychczasowe działania zmierzające do zaspokojenia interesu obligatariuszy będą kontynuowane. Sprawy sądowe pozostają w toku, i na dzień sporządzenia tej notatki, tj. 26 lipca – ale ten stan się nie zmienił na dzień dzisiejszy – brak jest merytorycznych rozstrzygnięć w sprawie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przepraszam, czyja to jest ta konkluzja?

Naczelnik wydziału w departamencie MS Agata Kosmal:

Pani przewodnicząca, Ministerstwo Sprawiedliwości, a konkretnie Wydział Nadzoru nad Doradcami Restrukturyzacyjnymi, cały czas monitoruje to postępowanie i cały czas jest w kontakcie z nowym syndykiem Idea Banku, wobec którego postępowania zaproponowano zmianę układu. Mamy tutaj raport od nowego pana syndyka, że on wszystkie dotychczasowe czynności, jakie były wykonane przez wcześniejszego, uznaje za właściwe i będzie je kontynuował.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Kiedy państwa zdaniem zmieni się układ?

Naczelnik wydziału w departamencie MS Agata Kosmał:

Pani przewodnicząca, nie jesteśmy w stanie tego powiedzieć, bo to jest postępowanie sądowe.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

No, ale konkluzja była, że masa do zaspokojenia jest większa...

Naczelnik wydziału w departamencie MS Agata Kosmał:

Tak, tak, z wyceny.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

...zdecydowanie większa, dwukrotnie wyższa niż zaproponowano w postępowaniu układowym.

Naczelnik wydziału w departamencie MS Agata Kosmał:

Tak, dokonano wyceny i...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy macie państwo informację kiedy będzie decyzja w tym temacie, postanowienie sądu?

Naczelnik wydziału w departamencie MS Agata Kosmał:

Nie, nie mamy takiej informacji, nie. Nie, nie mamy takiej informacji.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy państwo pytali sąd w tej sprawie?

Naczelnik wydziału w departamencie MS Agata Kosmał:

Tak jak mówię, cały czas monitorujemy to postępowanie, więc z pewnością tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeśli będzie możliwość i państwo będziecie mieć taką datę, to bardzo poprosimy o informację kiedy jest możliwe, i kiedy zdaniem sądu jest ustalony termin posiedzenia, żeby wydać postanowienie w tej sprawie.

Naczelnik wydziału w departamencie MS Agata Kosmał:

Żeby przekazać taką informację do Komisji, tak?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Naczelnik wydziału w departamencie MS Agata Kosmał:

Dobrze. Dobrze. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo.

Główny specjalista w Departamencie Nadzoru Administracyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości Aleksandra Machowska:

Przepraszam bardzo, może ja tutaj uzupełnię.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Bardzo proszę. I proszę się przedstawić.

Główny specjalista w departamencie MS Aleksandra Machowska:

Aleksandra Machowska, sędzia, Departament Nadzoru Administracyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości. To jest ten departament, który się zajmuje tak naprawdę nadzorem nad działalnością administracyjną sądów powszechnych, nadzorem administracyjnym, nie judykacyjnym. I taka też na wstępie krótka informacja. To nie są informacje własne ministra sprawiedliwości. Minister sprawiedliwości, Departament Nadzoru Administracyjnego, czyli w zakresie nadzoru administracyjnego nad sądami, nie przegląda akt postępowania. Takie uprawnienia ma Departament Nadzoru nad Doradcami Restrukturyzacyjnymi, natomiast Departament Nadzoru Administracyjnego musi się za każdym razem zwrócić do prezesa Sądu Apelacyjnego, od którego chcemy uzyskać informacje. Zazwyczaj zwracamy się w terminie miesięcznym, więc jeżeli Komisja wyznaczyła posiedzenie z wyprzedzeniem tygodniowym, musieliśmy prezesowi wyznaczyć termin 3-dniowy, co w praktyce oznacza, że sędzia, który zajmuje się tą sprawą,

musi po prostu wszystko zostawić, zaprzestać orzekania w istotnych i pilnych sprawach obywateli i udzielać odpowiedzi na nasze zapytanie. Stąd taka gorąca moja prośba, jako sędziego, do wszystkich państwa posłów, nie tylko w tej Komisji, żeby ewentualnie uwzględnić tę potrzebę zwrócenia się do sądu o przebieg postępowania ze względu po prostu na to, że tak naprawdę jest to odciąganie sędziów od orzekania.

Proszę państwa, mamy informację na temat postępowania. Dotyczy to postępowania, o którym tutaj wspomniano, o uchylenie układu Capitea, bo to postępowanie de facto w tej chwili jest w toku. Postępowanie restrukturyzacyjne zostało zakończone i w tej chwili układ jest realizowany. Co do realizowania, co do spełniania warunków tego układu, chyba nie ma wątpliwości, bo te raty są płacone, o ile mi wiadomo, w związku z tym kilka informacji na temat postępowania o uchylenie układu. Tutaj rzeczywiście już pani naczelnik Kosmał poinformowała o wnioskach, które zostały złożone w 2025 i 2026 roku. One są, póki co, procedowane odrębnie. Ten wniosek pierwszy z 2025 roku jest już na stosunkowo dużym stopniu zaawansowania, natomiast tutaj sąd zwrócił nam uwagę, że istotną okolicznością w tym postępowaniu, która wydłuża procedowanie i determinuje kolejne czynności, były złożone przez wnioskodawcę wnioski o wyłączenie wylosowanych do składu orzeczników, a następnie wnioski o zbadanie spełnienia wymogów niezawisłości i bezstronności tych sędziów na podstawie art. 42a § 3 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych. Wnioski były w ostatecznej formie sprecyzowane 28 listopada 2025 r. Procedurze musi stać się zadość, więc muszą być dokonane wszystkie poszczególne kroki. Pan wnioskodawca, zgodnie z przysługującym mu uprawnieniem, zażądał się na niekorzystne dla niego postanowienia, które oddalały te wnioski, w związku z tym sąd wszedł w kolejne postępowanie zażalenkowe. Ostatecznie postanowienia oddalające stały się prawomocne 29 kwietnia 2026 r., i tak naprawdę właściwie w tym momencie sąd mógł podjąć merytoryczne czynności związane z wnioskiem o zmianę układu.

Według informacji prezesa Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu to postępowanie, jak już wspomniałam, jest w tej chwili na stosunkowo wysokim stopniu zaawansowania, więc zgodnie z tą informacją pod koniec sierpnia powinno się odbyć posiedzenie sądu, na którym, być może, zapadnie decyzja w przedmiocie wniosku o zmianę układu. Natomiast to kiedy ten układ będzie zmieniony, czy zostanie zmieniony to już jest decyzja sądu, niezawisłego sądu, i nie jesteśmy w stanie tutaj ani powiedzieć kiedy to będzie ani w jakim kierunku sąd postanowi orzec. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy przedstawiciele Najwyższej Izby Kontroli chcieliby zabrać głos? Bardzo proszę. Proszę o przedstawienie się.

Pełniący obowiązki dyrektor Podlaskiej Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku Janusz Pawelczyk:

Tak. Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, kilka informacji, żeby też państwa nie zanudzać. Minał niemalże rok od kiedy złożyliśmy zawiadomienie. Ja tylko dodam, że w ciągu tego roku żadna z instytucji nie przeszłuchała kontrolerów, którzy prowadzili tę kontrolę. Ten rok zaowocował wnioskami ze strony instytucji, które w naszej ocenie winny z nami współpracować. To są wnioski o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych wobec kontrolerów. Mówię tu o KNF-ie. Co do opinii, szanowni państwo, my w toku kontroli, którą prowadziliśmy przez wiele miesięcy, i oczywiście z przekonaniem, że kontrolerzy poświęcają swój czas po to, aby... staraliśmy się wyjaśnić mechanizmy, które przyczyniły się do powstania jednej z największych afer i byliśmy cały czas przekonani, że nasze ustalenia spotkają się, po pierwsze, ze zrozumieniem, a po drugie, zostaną wykorzystane przez instytucje, które w naszej ocenie odpowiadają i stoją na straży porządku finansowego w Polsce.

Jeśli chodzi o biegłych, to my wywołaliśmy opinię biegłych. Ona była przeprowadzona oczywiście na niepełnym materiale, ale z jakiego powodu? Otóż ograniczono nam dostęp do materiału komplementarnego, a już ta częściowa opinia wskazywała rzeczywiście na istotne ryzyka związane z wyceną. Ta opinia nadal znajduje się w naszym posiadaniu. W związku z tym, że określone instytucje uniemożliwiały nam dostęp do danych, a wiedzieliśmy gdzie one są, złożyliśmy stosowne zawiadomienie w trybie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli. Niestety postępowanie w tej sprawie zostało umorzone. My je zaskarżyliśmy, chodzi o utrudnianie postępowania kontrolnego. Zażaliliśmy to postępowanie 18 kwietnia. W tej chwili czekamy na rozstrzygnięcie na poziomie sądu.

Ja z taką smutną trochę konstatacją powiem, szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, że od roku jesteśmy, i w trakcie kontroli byliśmy, gotowi do współpracy ze wszystkimi instytucjami, które w naszej ocenie powinny wyciągać wnioski z sytuacji, która się wydarzyła, ale niestety chyba tych wniosków nie wyciągamy, bo pojawiają się kolejne afery, ostatnia związana z kryptowalutami, pewnie jeszcze kolejne. Z pewnością nie da się uniknąć tego typu mechanizmów, bo oczywiście świat nie jest idealny, ale z pewnością można wykorzystać mechanizmy i ustalenia, które są dokonywane, w tym przypadku przez Najwyższą Izbę Kontroli, i taka idea nam przyświecała. My wielokrotnie oferowaliśmy pomoc, współpracę, bo jedynym celem, jaki nam przyświecał w ramach tej kontroli, to było zweryfikowanie mechanizmów, których znajomość w perspektywie pozwalałaby na uniknięcie kolejnych tego typu zdarzeń. Oczywiście na dzień dzisiejszy nadal oferujemy taką współpracę, nadal jesteśmy gotowi do współpracy. Niestety ten rok obfitował li tylko i wyłącznie we wnioski o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych i innych historii, które osobiście odbieramy jako próbę nękania kontrolerów, po prostu, tak po ludzku.

Mam nadzieję, że ta sprawa zakończy się pozytywnie dla tysięcy pokrzywdzonych, poszkodowanych, bo uważam, że państwo polskie jest winne obywatelom stworzenie mechanizmów i podjęcie działań, które spowodują, że ci ludzie nabiorą przekonania i wiary w to, że to państwo jest sprawne. My ze swojej strony dołożyliśmy wszelkich starań, aby ujawnić te mechanizmy. To też nie jest tak, że my podchodziliśmy z dużą dozą krytycyzmu do funkcjonowania instytucji. W wystąpieniach, które skierowaliśmy do właściwych podmiotów, m.in. KNF, wskazywaliśmy tam na potrzebę określonych zmian, na potrzebę podjęcia określonych działań. To są też te LOP-y, o których wspominała pani przewodnicząca. To są mechanizmy, które przyniosły wielu osobom naprawdę dużo krzywdy. Oczywiście z jednej strony chodzi o zabezpieczenie interesu inwestorów, ale z drugiej strony o stworzenie takich mechanizmów, które w sposób oczywisty nie będą krzywdziły obywatela, aby tenże obywatel będzie miał być może prawo – na dzień dzisiejszy nie ma takiego prawa – trybu odwoławczego do wymiaru sprawiedliwości, czy do sądu, mówiąc inaczej. To właściwie tyle.

Nadal jesteśmy gotowi przekazać te opinie, które posiadamy, które wywołaliśmy, które były zrealizowane w toku kontroli. One też tak naprawdę oddają pewien stan rzeczy. Mówią tak naprawdę o tym, czy rzeczywiście doszło tam do zaniżenia wartości, a biegli stwierdzili, że tak. My przekazywaliśmy te informacje w toku wystąpienia, ale oczywiście opinia nie znalazła się w treści wystąpienia. Ona jest dostępna w naszym materiale dowodowym, który zgromadzony został w toku kontroli. Wydaje nam się, że tego typu dokumenty i informacje, które kontrolerzy Najwyższej Izby Kontroli zgromadzili przez te wiele miesięcy, mają znaczenie w kontekście wyjaśnienia tej sprawy. Pomijam i zostawiam troszeczkę na boku wszelkiego rodzaju odpowiedzialności karnoprawne. My skupialiśmy się na systemowych rozwiązaniach i na wskazaniu systemowych zagrożeń, z przekonaniem, raz jeszcze podkreślę, i wiarą w to, że te instytucje, które powinny z nami współpracować, będą współpracowały. Zawsze byliśmy otwarci, zawsze też oferowaliśmy daleko idącą chęć współpracy, niestety po tym roku, w mojej ocenie, ze smutkiem powiem, że ten potencjał, który został włożony przez kontrolerów w wyniki tej kontroli, nie został w pełni wykorzystany. Ale z tego miejsca raz jeszcze oferujemy oczywiście daleko idącą chęć pomocy, wsparcia, bo wszystkim nam, myślę, jak na tej sali siedzimy, zależy nam na tym, aby te kilka tysięcy pokrzywdzonych osób wreszcie odetchnęło z ulgą. Niektórzy niestety już z tego padołu zeszli, ale ci ludzie, którzy jeszcze żyją, żyją w poczuciu wiary i przekonania... Z tego miejsca bardzo dziękuję pani przewodniczącej za aktywność w tym obszarze, my zawsze pozostaniemy aktywni i mam nadzieję, że to skromne wystąpienie, ta kontrola rzeczywiście przyczyni się do tego, że wyciągniemy z tego wnioski. Raz jeszcze potwierdzam chęć pomocy, wsparcia, aby systemowo rozwiązać te rzeczy, bo uważam, że to jest najprostszy sposób, aby w sposób systemowy wyeliminować ryzyka, które mogą powodować na przyszłość tego typu zdarzenia, które tu niestety miały miejsce. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Podsumowując uwagi przedstawiciela NIK-u, pana dyrektora, do postępowania w tej sprawie to, tak, zgoda, my wiemy to z mediów. Minał prawie... jest to wrzesień 2025, kiedy została przekazana pełna informacja Ministerstwu Sprawiedliwości. Państwo również w tej informacji, wiemy to z doniesień medialnych, zawiadamiali, wymieniali sędziego z Wrocławia, który, prowadząc postępowanie układowe, miał działać na szkodę wierzycieli, i to jest istotne.

To, że dzisiaj uczestniczą przedstawiciele Ministerstwa Sprawiedliwości, dla państwa to jest rodzaj postępowania, normalny tryb i wszystko, dla osób, które są pokrzywdzone, to jest trochę inny czas, on się zupełnie inaczej mierzy. W tym zakresie chyba niezadowolające jest wyjaśnienie. Bo już na poprzednim posiedzeniu była sygnalizowana sprawa zmiany warunków przyspieszonego postępowania układowego i już wtedy były wskazywane możliwości odzyskania większej kwoty przez wierzycieli. Nie zostało zrobione nic. Piszecie mi państwo, że dowiedzieliście się... znaczy mówicie, że tydzień temu, i nie ma kiedy się zapytać sędziego, który przez prawie rok tego nie robi. No jak?

Główny specjalista w departamencie MS Aleksandra Machowska:

Przepraszam bardzo, jeżeli mogę się wtrącić. Tutaj padły takie słowa...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wtrącajcie się, tylko wtrącajcie się wtedy, kiedy jest postępowanie i kiedy możemy to wyegzekwować.

Główny specjalista w departamencie MS Aleksandra Machowska:

Szanowna pani przewodnicząca, jeżeli mogę się wtrącić...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę bardzo. Udzielam głosu, nie na wtrącanie.

Główny specjalista w departamencie MS Aleksandra Machowska:

Dziękuję. Padły tutaj takie słowa, że jest podejrzenie, że sędzia doprowadził do jakichś niekorzystnych dla wierzycieli skutków. Ja chciałam przypomnieć wszystkim tutaj państwu, że żeby sędziego pociągnąć do odpowiedzialności karnej, to należy wystąpić o uchylenie mu immunitetu, i chyba nie wolno o nikim tak mówić, ani o obywatelu, ani o sędzim, bo sędzia nie jest gorszego rodzaju obywatelem, ma takie same prawa jak każdy obywatel. Jeżeli istnieje domniemanie niewinności, to dopóki nie zostanie ktoś skazany prawomocnym wyrokiem sądu, jest traktowany jak niewinny. Żeby sędziemu postawić zarzuty, należy wystosować wniosek o uchylenie immunitetu. Jeżeli taki nie został wystosowany, to bardzo proszę...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie będziemy. Dobrze. Dobrze państwo bronicie. Dobrze...

Członek zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Obligatariuszy GetBack Marcin Bukowski:

Przepraszam, czy ja w tym temacie mogę się wtrącić?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

...tylko chciałabym powiedzieć, w kontekście tego, o czym mówimy, że postępowanie toczy się ślamazarnie.

Przedstawicielka Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Obligatariuszy GetBack Anna Krakowska:
8,5 roku.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Postępowanie się toczy, państwo przywołujecie wszystkie argumenty. I chciałabym powiedzieć, że w trybie nadzoru i w trybie nadzoru nad postępowaniami – ja nie mówię nad samym postępowaniem, nad terminami, nad wszystkim innym – kiedy ma się wpływ na sądy, na ocenę pracy sądów, nie mówię na to co robią, na ten nadzór administracyjny ma się wpływ, macie państwo wpływ, bo go oceniacie, i zawsze resort sprawiedliwości ocenia każdorazowo, co roku oceniacie sądy jak toczą się postępowania...

Główny specjalista w departamencie MS Aleksandra Machowska:

Trochę nie do końca tak jest, bo minister sprawiedliwości ma ograniczone uprawnienia...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

No, to funkcjonalne.

Główny specjalista w departamencie MS Aleksandra Machowska:

...wynikające z ustawy o ustroju sądów powszechnych...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak, nie jesteście w sporze. Nam zależy na zaspokojeniu poszkodowanych...

Główny specjalista w departamencie MS Aleksandra Machowska:

Natomiast...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

...i w tym przypadku, gdyby ktokolwiek z państwa, którzy zabierali dzisiaj głos, tyle stracił, to tempo byłoby większe.

Główny specjalista w departamencie MS Aleksandra Machowska:

Ja tylko pozwolę sobie powiedzieć, że jeśli chodzi o postępowanie...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze, że są urlopy. Dobrze.

Członek zarządu OSOG GetBack Marcin Bukowski:

Przepraszam, pani przewodnicząca, ja w tym temacie, w tym temacie...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

My wrócimy do dyskusji. Strona społeczna.

Członek zarządu OSOG GetBack Marcin Bukowski:

...w temacie pana sędziego. Marcin Bukowski, OSOG, strona społeczna.

Z komunikatu prokuratury: „Prokuratura Okręgowa we Wrocławiu prowadzi w zakresie jednego czynu, którego miał się dopuścić sędzia Sądu Rejonowego dla Wrocławia Fabrycznej we Wrocławiu, polegającego na przekroczeniu uprawnień w ramach prowadzonego przyspieszonego postępowania układowego”. Sędzią, który orzekł o układzie, był pan sędzia Mądry, który jest, zdaje się, w tym sądzie przewodniczącym wydziału. I teraz...

Główny specjalista w departamencie MS Aleksandra Machowska:

Nawet wiceprezesem w tym sądzie.

Członek zarządu OSOG GetBack Marcin Bukowski:

No właśnie. I teraz w tym sądzie, co jest w ogóle niepoważne... Czy pani sędzi znane jest oświadczenie sędziów Sądu Rejonowego dla Wrocławia Fabrycznej i dla Sądu Okręgowego we Wrocławiu, którzy napisali, że to był cudowny układ i tam nie ma żadnych zastrzeżeń?

Główny specjalista w departamencie MS Aleksandra Machowska:

Przepraszam bardzo, ja się nie...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie dopuszczam do takiej polemiki. Poprosiłabym stronę społeczną, aby wypowiedziała się w kwestii dzisiejszego posiedzenia.

Członek zarządu OSOG GetBack Marcin Bukowski:

Dobrze, to ja cofam wypowiedź.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie dopuszczamy do polemiki. Na końcu sformulujemy wnioski. Bardzo proszę o sprawie.

Członek zarządu OSOG GetBack Marcin Bukowski:

Co do układu, szanowni państwo, strona społeczna to, co zadziało się w sprawie GetBacku w tym roku, ocenia beznadziejnie albo bardzo źle. Jaka jest przyczyna tej oceny? Pierwsza jest taka, że spotkaliśmy się na posiedzeniu 22 lipca 2025 r., w zeszłym roku, ja wtedy szczegółowo omówiłem jakie są zastrzeżenia strony społecznej do układu, ale zdaje się, że to nie jest tak do końca zrozumiałe na dzisiejszym posiedzeniu – są też nowe twarze, w związku z tym za chwilę postaram się bardzo syntetycznie wytłumaczyć o co chodzi stronie społecznej – natomiast wydarzyły się trzy rzeczy. Może państwo w końcu otworzycie oczy, co się w tej sprawie dzieje, bo to jest nieprawdopodobne. Rok temu, na innej sali, tłumaczyłem dlaczego układ został zawarty nie tak, jak twierdzi pan przewodniczący KNF-u Jastrzębski w wywiadzie udzielonym mediom, że układ został przegłosowany miażdżącą większością głosów wierzycieli. To jest oczywiście błąd, ponieważ układ właściwie został przegłosowany głosem większościowym tylko jednej osoby, kuratora dla obligatariuszy, który zagłosował na warunki inne niż wcześniej powiedział, że zagłosuje, bo obiecywał konwersję, a tej konwersji nie było. Ja to wytłumaczyłem. Po tym posiedzeniu podszedł do mnie pan wiceprzewodniczący Skuzy... – jest może na sali dzisiaj? Nie ma. – nie ma, no bo tydzień po tym podszedł do mnie i mówi: – Proszę pana, ja pana

przepraszam w imieniu KNF-u. Przeprosił mnie za to, że KNF tak źle, w ten sposób oceniał układ. I mówi: – Myśmy nie mieli świadomości tego, że to jedna osoba przegłosowywała. No, ale dowiedziałem się, że tydzień później pan Skuzy przestał być wiceprzewodniczącym KNF-u i go dzisiaj już nie ma. To było pierwsze. Druga rzecz. W tym roku wytoczono postępowanie dyscyplinarne funkcjonariuszom NIK, którzy zajęli się sprawą i to wyjaśniali. No, super, kolejne wielkie osiągnięcie. Trzecia rzecz. Na tej sali rok temu pan syndyk masy upadłości dla banku, Kubiczek, zadeklarował żełoży wniosek o zmianę układu, ponieważ prokuratura tego nie zrobiła, mimo że mnie osobiście, i siedzącej tutaj obok pani Krakowskiej, obiecał to na twarz pan minister Bodnar przy obecności pana przewodniczącego wydziału gospodarczego Welny, że prokuratura ten wniosek złoży. Prokuratura tego nie złożyła, ale syndyk powiedział: – Dobrze, to ja złożyć ten wniosek. Trochę się spóźnił, ale złożył go, bodaj 21 kwietnia, zgodnie z deklaracją. I co się okazuje? Tydzień później, 4 maja pan syndyk przestał być syndykiem. Pan Skuzy przestał być wiceprzewodniczącym, pan Kubiczek przestał być syndykiem, kontrolerzy mają postępowania, a ja, który mówiłem o tym rok temu, pozwalam kuratorowi w postępowaniu cywilnym, że obrażam jego dobra osobiste. W związku z tym chciałem się zapytać: czy państwo już przejrzyli po tych 4 faktach na oczy czy dalej będą się dziwne rzeczy działy? Nie mamy zaufania do prokuratury, bo obecni tu dziennikarze z TVN-u nakręcili materiał na temat rzekomego wpływu pani Pietkiewicz z Abrisu na kształt śledztwa w początkowym jego etapie w prokuraturze regionalnej i, zdaje się, że nic się w tej sprawie nie dzieje, no a materiał jest, szczerze mówiąc, jak go obejrzałem wczoraj, porażający. Zachęcam, i gratuluję tego materiału. Mówiąc krótko, czy państwo w końcu przejrzą na oczy, że każdy, kto zajmuje się GetBackiem albo próbuje pokazać jakąś odpowiedzialność głównego akcjonariusza Abrisu, jest po prostu wycinany w pień, i to pora, żebyśmy przejrzyli na oczy. Pokrzywdzeni są zastraszani. Ja ten pozew wobec mnie traktuję jako próbę zastraszania, i dzisiaj oświadczam, i bardzo proszę panią przewodniczącą o pomoc, i obecną tu Prokuraturę Krajową, ja jeszcze dzisiaj, najdalej jutro, bo jestem z Gdyni, złożyć wniosek do Prokuratury Krajowej o to, żeby prokuratura ewentualnie wyznaczyła prokuratora w Gdańsku, który dołączy się do procesu cywilnego po stronie osoby pokrzywdzonej, pozwanej i pomoże mi w tej sprawie, ponieważ trudno, żeby jedynymi odpowiedzialnymi za aferę GetBack w końcu stali się pokrzywdzeni.

Teraz krótko powiem o co nam chodzi, jako stronie społecznej, przytoczmy o co chodzi z układem. Układ był proponowany najpierw 65%, później czterdzieści parę procent, 30% i był szacunkowo od maja 2018 roku, kiedy złożono go oczywiście w majówkę – bo w sprawach GetBacku zawsze majówka, między Bożym Narodzeniem a Sylwestrem, ale to my to już znamy – natomiast złożono ten układ wtedy, propozycje układowe były zmniejszane do stycznia 2019 roku, ale zawsze były one z konwersją. Na propozycję bez konwersji wierzytelności na akcję złożono te propozycje w poniedziałek wieczorem, przed głosowaniem układu, gdzie ludzie jadący na ten układ nie mieli możliwości zareagowania. Pan kurator Hajduk zadeklarował – to jest cytat z jego strony w czasie postępowania – że „układ bez żadnej konwersji nie ma żadnego sensu, ponieważ wierzyciele muszą mieć nadzór nad wykonalnością układu” i, w takiej sytuacji, to tu już parafrazuję, można by zamykać tę spółkę, musi być konwersja. Ostatecznie głosami, ponieważ nikt prawie się nie wyłączył, tylko 140 osób się wyłączyło, no bo pan kurator tak zadeklarował, przegłosował propozycję bez konwersji, i główny akcjonariusz, czyli Abris, nadal pozostał w strukturze właścicielskiej – ten Abris, o której tu pan Duda ten materiał kręcił w TVN-ie. Tak, tak, to jest cały czas ten Abris – pozostał właścicielem GetBacku. W dziwnych okolicznościach akcje zostały przekazane pani Pietkiewicz z GetBacku oraz panu Barczyńskiemu, przewodniczącemu dwóch rad, rady nadzorczej i rady wierzycieli ówczesnemu. Pani Pietkiewicz już połowę akcji, które miała, sprzedawała. Liczę, że gdyby je sprzedawała na wolnym rynku, miała 20 mln akcji, 10 sprzedawała, czy jakoś tak więcej, na pewno kilka milionów na wolnym rynku, jak nie kilkanaście, zarobiła. Jest zawiadomienie w tej sprawie z 2024 roku w Prokuraturze Okręgowej w Warszawie. Pani Pietkiewicz dalej sprzedaje akcje i zarabia, nic się nie dzieje. Pan Barczyński jest współwłaścicielem GetBacku. Dwie osoby mają znaczącą większość akcji GetBacku i nikt tego nie wyjaśnił jak to się stało. I teraz, no, oczywiście GetBack przeniósł swoją siedzibę do Wrocławia, mimo że prowadzi przecież główną działalność w Warszawie. Dlaczego? No bo ewentualny wniosek o zmianę układu będzie rozpatrywał sąd wrocławski, który już przecież wydał – mówię w cudzysłowie – prejudykat, podejmując uchwałę sędziów sądu z Wrocławia Fabrycznej, że tam nie widzą żadnych naruszeń, że to był taki cudowny układ, i podobnie sędziowie Sądu Okręgowego we Wrocławiu. To jak może się, przepraszam,

Wrocław w ogóle tym zajmować? Przecież to powinno zostać przeniesione do jakiegoś innego, niezależnego sądu. No jak, przecież pan wiceprezes sądu, jest zawiadomienie prokuratury, on ten układ klepał, zatwierdzał, i teraz, co, mają sędziowie jemu podwładni to rozsądzać, jak oni już powiedzieli, że to było takie cudowne? No przecież, szanowni państwo, my szanujemy taką inteligencję, logikę. My może jesteśmy osobami pokrzywdzonymi, nie prawnikami, ale to się dzieje nie tak jak powinno.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przerwę, pytanie. Czy złożyliście wniosek o przeniesienie tego postępowania?

Członek zarządu OSOG GetBack Marcin Bukowski:

My nie mamy do tego, pani przewodnicząca, żadnego dostępu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze. Dziękuję. Proszę dalej.

Członek zarządu OSOG GetBack Marcin Bukowski:

Pan syndyk Kubiczek złożył ten układ, stracił licencję tydzień później, już nie może tego robić. No, jest nowy pan syndyk. Czy na sali jest nowy pan syndyk, pan Głodek? Nie ma. Dobrze. A czy ja mogę zadać zapytanie prokuraturze, jedno pytanie, bo chciałem pana Głodka zapytać: czy prokuratura już przystąpiła do wniosku o zmianę układu?

Prokurator w Departamencie Postępowania Sądowego Prokuratury Krajowej Renata Pawłowska:

Dzień dobry. Renata Pawłowska, prokurator z Departamentu Postępowania Sądowego Prokuratury Krajowej.

Głosy z sali:

Blżej mikrofonu.

Prokurator w departamencie PK Renata Pawłowska:

Jeszcze raz. Renata Pawłowska. Jeżeli chodzi o postępowanie o zmianę układu, to w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Fabrycznej zarejestrowane są dwie sprawy dotyczące postępowania o zmianę układu. Jest to postępowanie z wniosku pana Kąkolewskiego i drugie postępowanie, które zostało...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Data. Data. Od kiedy?

Prokurator w departamencie PK Renata Pawłowska:

Postępowanie... Wniosek pana Kąkolewskiego jest z 23 maja 2025 r., natomiast wniosek pana syndyka Kubiczka, tutaj pani przedstawiciel ministerstwa wskazywała, że jest to kwiecień tego roku. Czyli na poprzednim spotkaniu Komisji pan Kubiczek...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mamy czas.

Prokurator w departamencie PK Renata Pawłowska:

...zapowiadał, że będzie składał niezwłocznie, złożył ten wniosek po roku. Istotne jest również to, że do takiego wniosku muszą być załączone bądź ekspertyzy, opinie, które potwierdzałyby okoliczności przedstawione we wniosku, a więc...

Członek zarządu OSOG GetBack Marcin Bukowski:

Jest opinia. Jest opinia.

Prokurator w departamencie PK Renata Pawłowska:

Właśnie. Do czego zmierzam? Wniosek pana Kąkolewskiego nie zawiera takich opinii bądź ekspertyz. Sąd w postępowaniu restrukturyzacyjnym nie ma prawa, nie ma możliwości powoływania biegłego w trybie przepisów kodeksu postępowania cywilnego, a więc posiłkuje się tylko ekspertyzami, opiniami, które są przedstawione przez strony, i dokonuje ich analizy. Jeżeli chodzi o pana Kąkolewskiego, on już w 2019 roku składał wniosek, w zasadzie tożsamy, oparty na tych samych okolicznościach. Wówczas ten wniosek...

Członek zarządu OSOG GetBack Marcin Bukowski:

Ale przepraszam, bo pani nie zrozumiała mojego pytania.

Prokurator w departamencie PK Renata Pawłowska:

Rozumiem, i zaraz...

Członek zarządu OSOG GetBack Marcin Bukowski:

Mi chodzi o wniosek pana Kubiczka.

Prokurator w departamencie PK Renata Pawłowska:

...zaraz do brzegu, oczywiście. Jeżeli chodzi o wniosek pana Kąkolewskiego, to on w 2019 roku został przez sąd... sąd nie otworzył postępowania o zmianę układu, uznając, że kondycja finansowa spółki na czas przyspieszonego postępowania układowego, że ta sytuacja nie była, tak jak wskazywał pan Kąkolewski, lepsza aniżeli została przedstawiona, zaoferowana sądowi. I obecnie, jeżeli chodzi o wniosek pana Kąkolewskiego, gdyby prokurator miał uczestniczyć w tym postępowaniu, w związku z tym, że ów wniosek nie zawiera tych dokumentów, no to niestety torpedowałby ten wniosek i musiałby być to wniosek o odmowę otwarcia postępowania o zmianę układu, o oddalenie wniosku.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze, dajemy stronie społecznej w dalszym ciągu, bo nic z tego, co pani...

Prokurator w departamencie PK Renata Pawłowska:

Ale nie, jeżeli chodzi natomiast o wniosek syndyka...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie główne: czy jest szansa, jakie są przeszkody, że nie dokonano zmiany układu?

Członek zarządu OSOG GetBack Marcin Bukowski:

Jeszcze, czy prokuratura w ogóle poparła.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy państwo się tym po prostu zajmowali.

Członek zarządu OSOG GetBack Marcin Bukowski:

Tak, czy prokuratura przystąpi do tego postępowania?

Przedstawicielka OSOG Anna Krakowska:

Jedno: tak czy nie?

Prokurator w departamencie PK Renata Pawłowska:

To znaczy pan powiedział również, że prokurator miał złożyć wniosek o zmianę układu. Otóż prokurator nie jest osobą, podmiotem uprawnionym do składania wniosku o zmianę układu. Ten wniosek...

Członek zarządu OSOG GetBack Marcin Bukowski:

To nie ja powiedziałem.

Prokurator w departamencie PK Renata Pawłowska:

Dzisiaj, na tej sali...

Członek zarządu OSOG GetBack Marcin Bukowski:

To powiedział pan prokurator Welna...

Prokurator w departamencie PK Renata Pawłowska:

W takim razie... No to w takim razie pan...

Członek zarządu OSOG GetBack Marcin Bukowski:

...i pan minister Bodnar.

Prokurator w departamencie PK Renata Pawłowska:

Chodzi o to, że nie jest uprawniony. W związku z tym, jeżeli wniosek syndyka został złożony w kwietniu, podlega analizie. To jest obszerny materiał, w związku z załącznikami. Mając na uwadze to, co dzisiaj przedstawiła pani przedstawiciel Ministerstwa Sprawiedliwości, jeżeli faktycznie te okoliczności, które zawarte są we wniosku, potwierdzają trwałość poprawy finansowej, to...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze, mamy zdecydowanie...

Prokurator w departamencie PK Renata Pawłowska:

...prokurator będzie... nie ma przeciwwskazań, żeby do tego postępowania przystąpił, jednak decyzję będzie podejmował sąd.

Członek zarządu OSOG GetBack Marcin Bukowski:

Pani prokurator, no ale tutaj padło, że w sierpniu ma zapaść decyzja czy sąd otworzy to postępowanie o zmianę układu czy nie. No, to jak państwo 3 miesiące to analizujecie, to kiedy chcecie poprzeć ten wniosek o to otwarcie, skoro to jest za pół miesiąca i są wakacje?

Przedstawicielka OSOG Anna Krakowska:

Ale nie było roku, którego roku.

Członek zarządu OSOG GetBack Marcin Bukowski:

No bo padło przed chwilą ze strony Ministerstwa Sprawiedliwości, chyba od pani sędzi, że w sierpniu będzie prawdopodobnie wydana decyzja...

Główny specjalista w departamencie MS Aleksandra Machowska:

Przepraszam bardzo, nie, nie powiedziałam, że będzie wydana decyzja, powiedziałam, że wedle informacji uzyskanej od prezesa Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu jest planowane wyznaczenie posiedzenia, na którym być może zostanie podjęta taka decyzja, ale tylko niezawisły sąd może podjąć taką decyzję...

Członek zarządu OSOG GetBack Marcin Bukowski:

Tak... Nie, nie, ale... No dobrze, no to jeżeli w sierpniu mają być decyzje, to kiedy prokuratura zechce...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

My będziemy prosili o bardziej... To, co państwo mówicie w trybie przypuszczającym, prosilibyśmy o wszystkie terminy, które możecie państwo powiedzieć, we wrześniu na posiedzeniu Komisji. Wyprzedzająco powiemy, że na zakończenie posiedzenia podkomisji sformułujemy wnioski jakich informacji oczekujemy. Zobaczmy, czy będzie się tym zajmowała również Komisja. Bardzo proszę kontynuować.

Członek zarządu OSOG GetBack Marcin Bukowski:

No, jest to pytanie o poparcie tego wniosku. Czy państwo, jeżeli decyzja może zapaść w sierpniu, jesteście w stanie poprzeć ten wniosek jutro?

Prokurator w departamencie PK Renata Pawłowska:

Jeżeli prokurator przeanalizuje całość wniosków, łącznie z załącznikami, oczywiście zostanie wyznaczony również termin w sierpniu, to być może, że w sierpniu prokurator do tego postępowania przystąpi. Na ten moment...

Przedstawicielka OSOG Anna Krakowska:

W którym roku?

Prokurator w departamencie PK Renata Pawłowska:

Na ten moment dokonywana jest analiza.

Przedstawicielka OSOG Anna Krakowska:

Którego roku?

Członek zarządu OSOG GetBack Marcin Bukowski:

No tak, tylko że widzicie państwo, chodzi też o to, że...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze, proszę stronę społeczną o sformułowanie wszystkich, żebyśmy nie prowadzili... potem odpowiedź, do których państwo kierujecie pytania, żeby przedstawiciele poszczególnych organów odpowiedzieli.

Członek zarządu OSOG GetBack Marcin Bukowski:

Czyli pytanie to pierwsze, które pozostaje: co może prokuratura zrobić, jak może poprzeć wniosek o zmianę układu? Dodajmy, że syndyk masy upadłości, pan Kubiczek, złożył ten

wniosek, poświadczając go opinią renomowanej kancelarii audytorskiej, że w tej chwili, na dzień dzisiejszy pokrzywdzeni mogliby dostać dwa razy więcej pieniędzy, czyli nie 25%, a blisko 50%. To jest dla nas sprawa priorytetowa. Oczekujemy, żeby prokuratura poparła ten wniosek, ale nie w ten sposób, jak to się działo, jak była pani prokurator Biernacka przy głosowaniu układu, że właściwie milcząco to zaakceptowała, ani, jak była pierwsza próba zmiany układu, gdzie przyszła ta sama pani prokurator, która była na posiedzeniu w sprawie jego przyjmowania, i stwierdziła, że na dzień dzisiejszy popieramy – no, na dzień dzisiejszy, no a jutro może nie będziemy popierać. Zatem my byśmy bardzo chcieli, żeby prokuratura naprawdę z sercem i tak konsekwentnie to poparła, po prostu: robimy, zmieniamy układ, jest opinia biegłego. NIK dał opinię jednego biegłego, syndyk masy upadłości dla banku drugą opinię, a tu cały czas prokuratura występuje, jakaś opinia we Wrocławiu, czekamy, już w zeszłym roku na nią czekaliśmy, dalej na nią czekamy.

Szanowni państwo, zwróćmy też uwagę na jedną rzecz. Tam są we Wrocławiu w tej sprawie, choćby do tego kuratora, o którym tu rozmawiamy, który przegłosowywał układ, ale nie tylko, choćby sędziego, tam jest art. 231. Tam jest przedawnienie 5 lat, a jeśli wszczęto postępowanie 10 lat. Czyny miały miejsce w 2018 roku. Przedawni się karalność w 2033 roku, a państwo już to prowadzicie, powiedzmy, 8 lat i teraz co, wizja, że w grudniu opinia, postępowanie, uzasadnienie itd.... To co, to sądom dwóch instancji dacie na przeprowadzenie tego 2 lata, żeby się nie przedawniła karalność? No przecież to trzeba zrobić teraz, żeby sądy miały okazję zareagować. Postępowanie w sprawie, którą też państwo przecież wytoczyli w Sądzie Okręgowym w Warszawie, trwa od 2020 roku, to już jest 6 lat, i jesteśmy w połowie przesłuchań świadków. To jak chcecie przeprowadzić sprawę wrocławską, nie przedawniając jej i nadal będąc na etapie postępowania przygotowawczego? To może ten element, który był, dotyczący PPU, trzeba wydzielić do osobnego postępowania? Bo co się zadziało? Myśmy od razu mówili, że prowadzenie przez dwie prokuratury dwóch postępowań jest bez sensu. Państwo to zauważyli po 7 latach prowadzenia dwóch śledztw i teraz zrzuciliście do Wrocławia 10 wątków z Warszawy, które prowadziło pół zespołu do spraw przestępczości gospodarczej, na jedną panią prokurator Śmigielską. I teraz ona ma to, co robiła w sprawie układu z art. 231 i reszty, plus te 10 wątków z Warszawy, i ona ma to sama skończyć bardzo szybko. No, to może trzeba powołać jakiś szerszy zespół w tej prokuraturze we Wrocławiu, no bo tak to się nigdy nie skończy...

Przedstawicielka OSOG Anna Krakowska:

O to chodzi.

Członek zarządu OSOG GetBack Marcin Bukowski:

...jak tam będą rzucane zawiadomienia NIK. Tu mam też informację, też sprawy zostały rzucone na tę jedną panią prokurator do tego postępowania. Czyli to jest takie prowadzenie postępowania na wieczne nigdy. No to można było to wydzielić do jakichś osobnych postępowań i powołać nowych prokuratorów albo wzmocnić ten zespół, co jest nam obiecywane od 2 lat i się nie dzieje. Zatem pierwsze pytanie: kiedy prokuratura nam poprze wniosek o zmianę układu – mówię o wniosku syndyka, gdzie jest wprost opinia biegłego dołączona, że możemy dostać dwa razy więcej – i drugie pytanie: co można zrobić, żeby ta sprawa się nie toczyła we Wrocławiu, ponieważ osoby pokrzywdzone nie mają zaufania do Wrocławia, jeśli chodzi o tę sprawę, ponieważ przyjmowanie tego układu odbywało się w dziwnych okolicznościach.

Ja przypominam, i państwo to zrozumcie, propozycje układowe zostały zmienione w nocy. Sąd dał pokrzywdzonym czas do 10 stycznia wyłączyć się spod tego postępowania, żeby wierzyciele mogli sami zagłosować jak chcą. Nie dano nam tej szansy, ponieważ 21 stycznia zostały przegłosowane propozycje układowe. Myśmy krzyczeli na tej sali, że my ich nie chcemy. Prosiłśmy kuratora, prokuratora, nadzorcę sądowego: nie róbcie tego. Ja sam tam byłem, bo ja się wyłączyłem, i ja zagłosowałem przeciwko temu układowi, ale ja byłem tylko w 62 głosach na 9 tys. pokrzywdzonych, bo nikt się nie wyłączył, bo były inne deklaracje. Tam należało zrobić przerwę w tym posiedzeniu i dać czas ludziom, żeby się wyłączyli i zdecydowali o nowych warunkach, a tego nie dano. Sędzia to w ogóle przepchnął kolanem. Już samo to, przepraszam bardzo, największa restrukturyzacja w dziejach III RP i sędzia przychodzi i wyłącza nagrywanie posiedzenia? Proszę to sprawdzić dlaczego nie ma nagrania z tego posiedzenia. Jest tylko okrojony protokół. Ja się pytam: jaki jest tego powód? Pan sędzia stwierdził, że to, żebyśmy się czuli bardziej swobodnie. No tak, no ale dzięki temu, że mamy się czuć bardziej swobodnie, to my się od 8 lat musimy teraz z tymi wszystkimi rzeczami mierzyć. Jest tylko

protokół pisemny, nie ma nagrania, mimo że było ono obowiązkowe. Pan sędzia pisał wyjaśnienia dlaczego wyłączył. Nie ma nagrania, nasze prośby nie zostały wysłuchane, zmieniony układ został przepchnięty w nocy. W tej chwili to jest po prostu Białoruś. I teraz my od 8 lat prosimy: zróbcie coś. Dowiadujemy się z TVN-u, że był materiał, który pokazuje, że przynajmniej na początkowym etapie śledztwa funkcjonariusze Abris mogli mieć wpływ na działania prokuratury i kierunek śledztwa. Zresztą my to odczuwaliśmy wtedy, bo żeśmy krzyczeli jako rada wierzycieli, że coś z tym Abrisem trzeba zrobić, i nas nikt nie słuchał. No i mija 8 lat, postępowania się zaraz będą przedawniać, a my jesteśmy nadal bez środków.

Bardzo proszę, chowając to wszystko na bok, bardzo proszę, niech się zaangażuje prokuratura, ale tak z sercem w tą zmianę układu.

Przedstawicielka OSOG Anna Krakowska:

Nie ta, nie ta, w której...

Członek zarządu OSOG GetBack Marcin Bukowski:

Niech nam zmieni ten układ, bo układ leci swoją drogą, tak jak państwo powiedzieli, jest, jak powiedziała pani sędzia, realizowany. I zobaczcie państwo co będzie, oni za chwilę przyklepią ten układ, powiedzą, że zrealizowali, sąd to zamknie, a jeżeli... Proszę tylko zauważyć jedną rzecz, układ opierał się na tzw. fraudach, między innymi Capitea pozwała Deloitte chyba o 300 mln zł odszkodowania. Jeżeli ten proces zapadnie i skończy się nawet po zmianie układu, czyli za 2 lata... znaczy po zatwierdzeniu układu, za 2 lata on będzie spłacany, w 2028 roku, i 300 mln zł wróci do tej spółki – założmy, że sąd by to zasądził – to kto te pieniądze dostanie? Głównie akcjonariusze, którzy... Jak oni... Dlaczego pan Barczyński, przewodniczący rady nadzorczej, jest dzisiaj wiodącym akcjonariuszem GetBacku? Tego nikt nie wyjaśnia. Wszyscy mówią „układ jest realizowany”, ale jak on jest realizowany? To do kogo te fraudy, czyli te środki będą wpływały, jak układ będzie zatwierdzony? No przecież to jest rozbój w biały dzień. I nikt nie chce nas słuchać, nikt nie chce się tym zająć. Dziękuję pani przewodniczącej.

Przedstawicielka OSOG Anna Krakowska:

Ja bym chciała zabrać głos, jeśli mogę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Bardzo proszę. Poprosiłabym o krótkie wypowiedzi, bo będziemy się spotykać we wrześniu.

Przedstawicielka OSOG Anna Krakowska:

Pani przewodnicząca...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja wiem i wszystko idę, bo... Tylko proszę.

Przedstawicielka OSOG Anna Krakowska:

Tak. Pani przewodnicząca, Anna Krakowska, współzałożycielka Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Obligatariuszy GetBack. Proszę państwa, ja jestem osobą bezpośrednią. Powiem szczerze, pomimo że moja córka pracuje w wymiarze sprawiedliwości i jest na stanowisku sędziego, tym bardziej jest mi po prostu przykro, że taki zawód wybrała, bo mnie jest po prostu wstyd za to w jakim kraju my musimy żyć i w jakim kraju moje jedyne dziecko, które naprawdę wybrało zawód z poczuciem misji, że to będzie jej po prostu misja, i chciała się realizować jako prawnik, i dopięła tego, natomiast ja, jako matka, muszę jej powiedzieć, i powiedziałam jej to, że: dziecko, przykro mi, ale pracujemy, pracujesz w kraju, który jest krajem mafijnym. I cała afera jest bardzo prosta, Abris, czyli fundusz, który jest... to tak, jak pan premier Tusk ostatnio mówił o rządach krypto, za którym stoją Rosjanie, i również tutaj, bo to jest cykliczna następna kradzież, Zondacrypto, po nierozwiązaniu GetBacku. Abris po prostu stworzył spółkę GetBack, wynajął człowieka, finansistę, pana Konrada Kąkolewskiego, który to sprawnie i, że tak powiem, umiejętnie poprowadził, tę spółkę doprowadził do takiego stanu, że zgromadził w wierzytelnościach, zakupionych częściowo za pożyczki z banków, częściowo za obligacje, które między innymi my kupiliśmy, około 30 mld zł, w samych wierzytelnościach, w samych portfelach wierzytelności. I te portfele wierzytelności były spłacane, były to długi takie same, jak zakupywały inne firmy windykacyjne, np. firma Kruk, która świetnie prosperuje, i nagle dzieje się coś takiego, że GetBack, który w lutym 2018 roku otrzymuje nagrodę Giełdy Papierów Wartościowych, pan premier Morawiecki wręcza tę nagrodę panu prezesowi Kąkolewskiemu – przypominam,

to jest luty 2018 rok, czyli już rok prawie po wejściu na giełdę spółki GetBack – my za niecały miesiąc dowiadujemy się, że spółka jest w upadłości, spółka jest po prostu bankrutem. Czyli nagle spółka, która była świetną spółką, jest nagrodzona przez pana premiera i Giełdę Papierów Wartościowych – wiadomo, jednocześnie dla osób, które inwestują w tę spółkę, to jest przekaz taki, że warto w tę spółkę inwestować, bo ta spółka jest dobra, ta spółka jest rzetelna, skoro firmuje ją sam pan premier i wręcza nagrodę tej spółce – i nagle dowiadujemy się, że spółka jest niewypłacalna. Natomiast nie ma żadnej opinii, żadnego audytora ile w spółce jest pieniędzy na dzień 16 kwietnia 2018 r. Wiemy tylko, że nie ma nic, bo to mówi nam właściciel spółki, czyli fundusz Abris. I teraz tak, fundusz Abris wnosi o restrukturyzację – jeszcze tam między 18 kwietnia, w momencie, kiedy do sądu wpłynął wniosek o restrukturyzację, były oczywiście różne przepychanki, my jako wierzyciele, nie wiedzieliśmy zupełnie nic – natomiast w dniu między 1 a 3 maja, tradycyjnie, wtedy, kiedy wszystkie urzędy są zamknięte, bo wiadomo, że są święta państwowe, nagle dowiadujemy się, że pan sędzia we Wrocławiu, pan sędzia Jarosław Mądry, który jest osobą skorumpowaną – i ja to mówię odpowiedzialnie, bo wiem, że jest § 212, i jestem w stanie to udowodnić – pan sędzia klepie restrukturyzację spółce Abris, bo jeżeli nie będzie tej restrukturyzacji, to będzie upadłość.

Proszę państwa, gdyby była ta upadłość, to już by było po wszystkim, bo wszedłby wtedy po prostu do spółki ktoś spoza spółki, ktoś, kto nie dostał od Rosjan pieniędzy za to, żeby po prostu szło wszystko tak, jak została zaplanowana cała ta mafijna operacja. Dlaczego tak się dzieje? Przede wszystkim skorumpowani zostali prokuratorzy, którzy prowadzili tę sprawę: pan Romelczyk, pan Świączkowski, pan Hernand, pani Milewska, pani Choromańska, pan Masło, wymienię dalej jeszcze...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałam uprzedzić panią, żeby było z ostrożności procesowej.

Przedstawicielka OSOG Anna Krakowska:

Ja wiem.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze. Dobrze.

Przedstawicielka OSOG Anna Krakowska:

Pani przewodnicząca, ja powiem tak, ja na to wszystko, co mówię, wystarczyło wziąć raport, który sporządził NIK. Najwyższa Izba Kontroli przez rok czasu pracowała bardzo rzetelnie, również ja miałam wkład, bo pomagałam w niektórych sprawach, sytuacjach, kiedy mnie poproszono o taką pomoc. Tam jest dokładnie wszystko opisane, gdzie po prostu są nazwiska ludzi, którzy zostali po prostu przez fundusz Abris, czy przez... mówiąc GetBack, Abris, dla mnie to jest jedna sprawa, to jest po prostu sprawa, która została... Ta cała afery nigdy nie miałyby miejsca, gdyby po prostu nie uczestniczyli w niej najwyżsi urzędnicy państwowi, politycy, a przede wszystkim prokuratura, sądy, KNF oraz inne instytucje, które powinny stać na straży naszych pieniędzy. Zostaliśmy przez osiem...

Proszę państwa, mamy urzędy skarbowe. Ja, kiedy się zajęłam tą sprawą, a zajmuję się nią już kilka lat, najpierw były groźby karalne, byłam zastraszana przez telefony, następnie wybijano mi szyby, kolejnym progresem w tym zastraszaniu mnie było spalenie mi jednego z mieszkań, a kolejnym było wynajęcie snajpera i oddanie w moim kierunku dwóch strzałów, dlatego że po prostu nie zamknęłam, że tak powiem – cytuję, bo to jest inwektywa – nie zamknęłam mordy i po prostu wymieniam ludzi z najwyższych niestety stanowisk państwowych, ale taka jest prawda. Proszę państwa, syn pana generała Kujawy...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy pani poprosiła o ochronę?

Przedstawicielka OSOG Anna Krakowska:

Proszę?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy pani poprosiła o ochronę? Zwróciła się do organów?

Przedstawicielka OSOG Anna Krakowska:

To znaczy powiem tak, rozmawiałam na ten temat, byłam u pana ministra, wtedy jeszcze sprawiedliwości, pana ministra Bodnara, razem byliśmy, jak kolega wspomniał, był jeszcze pan prokurator Wełna, który wtedy zajmował się tą sprawą, i to było... – Marcin, przypomnisz mi, kiedy to dokładnie było? Bo to jakoś było jesienią 2024 roku. I powiem szczerze, że dosyć długa to była rozmowa, bo pan minister poświęcił nam sporo czasu. Pan prokurator Wełna, który jest w mojej opinii jedynym człowiekiem, który jest w stanie zrobić prawdziwe czystki po PiS-ie w prokuraturze, bo w tej prokuraturze jest po prostu tragedia, my mamy taką prokuraturę, jak ma Rosja, i w zasadzie są... Ja nie mówię, że nie ma tam uczciwych ludzi, są, ale oni się po prostu boją. Oni się po prostu boją, dlatego że niestety działał przez tyle lat Pegasus, partia PiS niestety rozwalila wszystkie strategiczne instytucje państwowe. I ja wiem, że państwo, no bo głosowałam też za, wiadomo, za...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja bym bardzo poprosiła, ja rozumiem, ja widziałam też...

Przedstawicielka OSOG Anna Krakowska:

To znaczy powiem tak, my po prostu...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

...widziałam reportaże, widziałam pani wypowiedzi, które były wypowiedziami publicznymi. Poprosiłabym, ja rozumiem emocje, poprosiłabym, żeby...

Przedstawicielka OSOG Anna Krakowska:

Ja chciałam powiedzieć...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

...pani skupiła się na temacie. Myślę, że będziemy mieli jeszcze szansę kiedyś z państwem porozmawiać.

Przedstawicielka OSOG Anna Krakowska:

Pani przewodnicząca, sprawa jest po prostu w ten sposób prowadzona, że cały raport NIK, ta część jawna i ta część niejawna, gdzie zawiera zeznania, nagrania z techniki operacyjnej, dlaczego przez rok czasu żaden z prokuratorów nie odsłuchiwał tego? Nikt się tym nie zajął, tylko sobie to leży gdzieś tam w szufladzie. Natomiast sędzia, która prosiła o ten dokument, pan dyrektor wysyłał go kilkakrotnie, ten dokument do sądu nie docierał, wyparowywał gdzieś po drodze. Czyli ktoś blokuje. My wiemy po nazwiskach, kto to blokuje i dlaczego blokuje. Po prostu ludzie wzięli pieniądze. Abris 8,5 roku temu pospłacał wszystkich odpowiedzialnych za rozwiązanie tej afery. Oni nie chcą tych pieniędzy oddać, chcą po prostu doprowadzić, żeby się to przedawniło, żebyśmy powymierali, żeby to się zamknęło, i kolejna afera w Polsce, największa finansowa, nie będzie wyjaśniona, a już robią się następne, bo Zondacrypto to jest pokłosie tej afery na mniejszą skalę. To jest ten sam modus operandi, to są prawie ci sami ludzie. To są prawie ci sami ludzie i w prokuraturze, i w sądach. To jest po prostu jedna, wielka mafia. My z tą mafią walczymy już 8,5 roku, a prokuratura do tej pory nie potrafiła iść śladem pieniędzy. Jak ja miałam wypowiedź w zeszłym roku, kiedy byłam na podkomisji, pani przewodnicząca pamięta, od razu miałam urząd skarbowy przez rok, gdzie ja jestem osobą, która nie oszukała nigdy nikogo na złotówkę, więc po prostu chciałam tylko powiedzieć, że walczymy z mafią, i państwo, którzy są po drugiej stronie, dokładnie o tym wiedzą. Są ludzie, którzy za wszelką cenę nie chcą dopuścić, żeby pewne sprawy wyszły na jaw, choćby ten raport NIK. A ten raport NIK nie spłonie, nie zniknie, bo kwity nie płoną. Tak że wcześniej czy później to wszystko ujrzy światło dzienne i niestety będzie może dobrze, dlatego że w końcu pan premier będzie miał z kim pracować w prokuraturze, bo w tej chwili jest sam w tym wszystkim.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja rozumiem te... Poprosiłabym na argumentach, nie na sprawach personalnych.

Przedstawicielka OSOG Anna Krakowska:

Natomiast ja chciałam jeszcze powiedzieć jedną rzecz. Tutaj państwo mówią o jakimś odzysku. My przez 8 lat mamy odzyskać 25%. W międzyczasie była inflacja 42%. To mniej więcej plus minus wychodzi około 2-3% całego kapitału. Czyli w zasadzie okradli nas ze wszystkiego. Okradli nas ze wszystkiego. Pan Barczyński, który udawał jednego z nas, poszkodowanego, proszę

państwa, on bardzo chciał być przewodniczącym rady wierzycieli. Myśmy go uznali za osobę wiarygodną i wybraliśmy go na tego przewodniczącego... znaczy wybraliśmy, no, zgłosiliśmy jego kandydaturę na tego przewodniczącego rady wierzycieli. Okazało się, że pan Barczyński z panią Pietkiewicz z Abrisu znają się już od ponad 10 lat, nawet prowadzili razem biznes w wielu miastach Polski. To był człowiek, że tak powiem, wstawiony przez mafię, i takich ludzi było wielu. To było po prostu celowe rozbijanie tego przez prokuratorów, którzy zostali opłaceni, bo również niestety, proszę państwa, bez służb nic by się w tej aferze nie działo. Służby mają tutaj, że tak powiem, ogromną „zasługę”, i niestety taka jest prawda, że po prostu nikt nam tych pieniędzy nie chce oddać, oprócz osób takich jak NIK, oprócz osób takich jak pani poseł, które się naprawdę nad nami pochylają.

Proszę państwa, tu nie chodzi o to, że my nie możemy tego przeżyć. Zostali okradzeni starsi ludzie, głównie kobiety 50, 60 plus. Ci ludzie już w części poumierali. Nie mają możliwości odrobienia tych pieniędzy, bo to nie są osoby 20-, 30-letnie, które założą firmę i będą te pieniądze zarabiać. Państwo żyją, ci, którzy wzięli te pieniądze, po prostu z przeklętych pieniędzy na łzach ludzi. Ludzie poumierali, bo nie mieli na operację oczu, nie mieli na operację serca, nie mieli na inne rzeczy, na które oszczędzali całe życie. Najstarsza poszkodowana z osób, pani ma 92 lata i ona się modli, żeby chociaż jeden dzień żyła dłużej, żeby doczekać tej sprawiedliwości. Jest teraz moment, bo mamy kraj, stoimy na pewnym przełomie, bardzo ważnym, żeby chociaż jedna afera w Polsce została wyjaśniona. Ale niestety ludzie, którzy brali w tym udział, muszą ponieść konsekwencję. Nie ma kary, nie ma miary. To się nie skończy. Wszyscy ci, którym raz się udało, będą kradli dalej i będą strzygli obywateli cyklicznie co kilka lat.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Gdyby... Ta Komisja jest po to, żeby można było niektóre rzeczy proceduralnie usystematyzować, zrobić, mieć informacje. Zdecydowanie rozumiem. Pani myśli, że tylko pani miała wybite okna? Ja też miałam.

Przedstawicielka OSOG Anna Krakowska:

Ja wiem, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak że proszę się... Budujemy pani taką sytuację. Czy pani by chciała jeszcze zabrać głos czy to są wszystkie głosy...

Przedstawicielka OSOG Anna Krakowska:

Ja chciałam tylko powiedzieć, że zawsze podziwiałam pani odwagę i dlatego jestem szczęśliwa, że pani jest przewodniczącą Komisji.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

...konkluzje strony społecznej? Rozumiemy sytuację, emocje i to, co państwo na ten temat wiedzą.

Członek zarządu OSOG GetBack Marcin Bukowski:

Ja tylko chciałem zaznaczyć, że...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ostatni głos w tym, bo już będziemy formułować wnioski.

Członek zarządu OSOG GetBack Marcin Bukowski:

...ja, jako Marcin Bukowski, biorę odpowiedzialność za słowa, które ja powiedziałem, w takim sensie, bo już jest jeden pozew po poprzedniej komisji, tak że ja, jako Marcin Bukowski, co do faktów dzisiaj podanych, biorę pełną odpowiedzialność. Natomiast co do faktów, które podaje pani Ania, jeżeli ma dowody, to jakby w swoim imieniu, żeby to jasno zabrzmiało.

Przedstawicielka OSOG Anna Krakowska:

Ja jeszcze chciałam napomknąć jedną rzecz. Proszę państwa, spółka w 2018 roku stwierdziła, że jest bankrutem. Do tej pory, spółka działa już 8,5 roku od tego momentu, kiedy niby miał nastąpić ten fraud. Proszę mi powiedzieć co to jest za cud gospodarczy, to jest jakieś perpetuum mobile, spółka, która nie ma pieniędzy, bo jest pusta, nie dokupiła w międzyczasie ani jednego towaru, czyli portfela, już zwindykowała przez te 8,5 roku 5 mld zł? To, nie wiem, pączkują im te pieniądze? Skąd się biorą? Cud. To jest po prostu cud dla mnie, no bo jeżeli ja mam przykładowo

sklep i nie dowożę do niego towaru, i cały czas wyprzedaję, no to w końcu po miesiącu te półki są puste i ja muszę...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To ostatnie pytanie jest do KNF-u, jak nadzorują tą spółkę i skąd...

Przedstawicielka OSOG Anna Krakowska:

Tak że, proszę państwa, tak jak mówię, nas nie interesują jakieś ochłapy 25%, 50%, nas interesuje oddanie nam 100% z odsetkami i, mało tego, ja osobiście na przykład, która straciłam zdrowie i wiele osób, będziemy występować o odszkodowanie od bogatego rosyjskiego funduszu Abris za utratę zdrowia. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze. Dziękuję.

Główny specjalista w departamencie MS Aleksandra Machowska:

Przepraszam, czy ja bym mogła jedno tylko słowo, bo...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jedno słowo, proszę, bo sformułujemy wnioski, będziemy mieć następną Komisję. Państwo rozumiecie, pytania, które są...

Główny specjalista w departamencie MS Aleksandra Machowska:

Chodzi mi o to, że ja chciałam... ja rozumiem, że są różni sędziowie, nie przeczę, ale powiedzenie z imienia i z nazwiska o którymś sędzim, ktokolwiek by to był, że jest osobą skorumpowaną, to zwracam uwagę, że to jest naprawdę daleko idące nadużycie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zwracałam uwagę, żeby w sprawie wypowiadania się, nie było używania personaliów na tej Komisji.

Szanowni państwo, główny wątek i ten przewodni, któremu miała być dzisiaj poświęcona Komisja, to jest zmiana układu. Rok temu wskazywano, że jest większy majątek, z którego można zaspokoić obligatariuszy w tym postępowaniu. Nic takiego nie nastąpiło. Państwo mówicie: w dalszym ciągu wycena. I teraz, jeżeli mamy prokuraturę, mamy przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości, którzy mówią o tym, że majątek jest inaczej wyceniany, to są argumenty i przesłanki do zmiany układu. My w terminie do wszystkich stron, w sposób szczególny do Ministerstwa Sprawiedliwości, prokuratora generalnego, który, po pierwsze, otrzymał od poszkodowanych białą księgę – to wiemy z mediów – po drugie, w ubiegłym roku otrzymał wnioski i uwagi od Najwyższej Izby Kontroli, minął rok. My będziemy chcieli, żeby w Komisji uczestniczył minister sprawiedliwości bądź jego zastępca. My rozumiemy, że państwo jesteście urzędnikami, ale cały ten proces i procedurę nadzoruje minister sprawiedliwości, prokurator generalny. Uwagi strony społecznej o zmianę właściwości sądu są jak najbardziej zasadne. Myślę, że dzisiejsza dyskusja pokazała zastrzeżenia uwagi, które, żeby była czystość postępowania, są jak najbardziej zasadne, żeby nie pojawiały się na tej sali i na innych nazwiska, żebyśmy mieli zaufanie do systemu sprawiedliwości. To jest nasza przesłanka. Pani naczelnik...

Główny specjalista w departamencie MS Aleksandra Machowska:

Nie jestem naczelnikiem, jestem sędzią, głównym specjalistą. Pani przewodnicząca, tylko jedna taka istotna kwestia. Sąd Najwyższy może podjąć ewentualnie decyzję o przeniesieniu sprawy do innego sądu. Może z takim wnioskiem wystąpić również sąd, w którym sprawa jest prowadzona. To tylko taka kwestia proceduralna celem wyjaśnienia.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze.

Członek zarządu OSOG GetBack Marcin Bukowski:

Ale do sądu musiałby chyba minister sprawiedliwości...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję za zwrócenie uwagi. Mam nadzieję... Poprosimy o dodatkowe materiały – skoro uwagi były po stronie strony społecznej do spółki Abris, która działa na rynku finansowym – jak państwo nadzorujecie w związku z pojawiającymi się argumentami, czy wątpliwościami i uwagami podnoszonymi przez stronę społeczną. Będziemy chcieli mieć na kolejnym posiedzeniu

przedstawiciela, to znaczy ministra sprawiedliwości lub jego zastępcę, i doprowadzimy, uzgodnimy, aby to był taki termin. Nie możemy sobie pozwolić, przy największej aferze, na śledztwa dziennikarskie, które nie powodują skutków prawnych dla osób pokrzywdzonych. Będziemy chcieli to wyjaśnić i mieć przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli, bo, po pierwsze, wnioski złożone do prokuratury i to, o czym państwo mówicie, urzędnik Najwyższej Izby Kontroli wykonujący swoje zadania nie może być szykanowany, naciskany, ma mieć pełną ochronę w tym, co robi. Możemy mówić o argumentach, a nie naciskach, i na tym nam bardzo zależy. Myślę, że do tego również, jeśli będzie potrzeba, doprosimy przedstawicieli, czy przynajmniej prezydium Komisji Sprawiedliwości. Ze strony państwa oczekujemy właśnie na informację jak to będzie wyglądało. Bardzo uprzejmie proszę, żeby było to w terminie 2 tygodni. Określmy sobie, choć nie ma takiego trybu, taki termin zawity, żeby państwo nam przekazali informacje, wyjaśnienia, którymi chcecie... żeby posiedzenie Komisji było oparte na argumentach.

Dlaczego strona społeczna ma takie emocje? Dlatego, że są poszkodowani i że oni widzą bezsilność organów państwa. Nie możemy do tego dopuścić, mając wiedzę i pewność o pewnych terminach. Jak się skończy postępowanie układowe, to co, zaspokojeni wierzytiele, którzy tracą pieniądze... Ja nie będę spokojna, a państwo będziecie spokojni? Ja apeluję do tych, którzy składali przysięgę prokuratorską, sędziowską, o to, aby doprowadzili do rozstrzygnięcia. A osoby, my mamy informacje, które podają media, ile spraw się toczy. Proszę państwa, my na Komisji Finansów sprawdzamy i podnosimy wynagrodzenia sędziom, i co, przyspiesza to postępowania? Przyspiesza to? Czy strona społeczna jest z tego zadowolona? Apeluję do państwa, jeśli państwo będziecie mieli argumenty na tematy i wątki podnoszone dzisiaj na posiedzeniu Komisji lub chcecie nas przekonać, że to postępowanie zwiększa tempo, to bardzo proszę skierować pisma na sekretariat Komisji Finansów Publicznych.

Chcę powiedzieć, że dzisiaj chcieliśmy wysłuchać państwa. My żadnej ze stron, jako posłowie, nie podnosiliśmy żadnych zarzutów w stosunku do prowadzonego postępowania, daliśmy się wypowiedzieć stronie społecznej, ale my również mamy pytania: dlaczego tak wolno, dlaczego tak mało jest spraw, tak rzadko są ustalane sprawy? Myśleliśmy, że skoro jest zgromadzony pewien materiał, to będzie to szansa na pokazanie: tak pracujemy. KNF pracuje nad bardzo wielu skomplikowanymi sprawami. My też na tej Komisji, Komisji Finansów, gdzie ustalamy przepisy, też pracujemy nad rzeczami skomplikowanymi. Bardzo prosimy o przekazanie swoim przełożonym naszych wniosków. Oddzielnie zwrócimy się zarówno do ministra, jak i do prezesa Najwyższej Izby Kontroli. Będziemy również prosili państwa, uczestniczących dzisiaj w posiedzeniu Komisji, przedstawicieli Rzecznika Finansowego, Bankowego Funduszu Gwarancyjnego.

My chcemy powiedzieć tak, sprawa SKOK-ów, strata 5,5 mld zł, zapłaciły banki, zapłaciły za zagwarantowane do 100 tys. euro oszczędności. Jeszcze w tej sprawie są poszkodowani, którzy nie odzyskali swoich pieniędzy. Proszę zobaczyć skalę na jaką kwotę zostały pokrzywdzone osoby, które były obligatariuszami GetBacku. Bardzo poproszę, myślę, że nam wszystkim dzisiejsze posiedzenie da czas do przeanalizowania. Sami państwo, doskonale znając swoją pracę i profesję, będziecie mogli złożyć do nas również wnioski, w czym można przyspieszyć te postępowania. Bardzo nam zależy. Bardzo nam zależy, żeby nie było to tylko śledztwo dziennikarskie, które w tej sprawie chyba trzyma stronę społeczną przy życiu, że wyjaśnia nieprawidłowości. Jeżeli strona społeczna będzie chciała do nas napisać, do Komisji Finansów, to bardzo proszę na sekretariat. Chciałabym państwu podziękować za dzisiejsze posiedzenie. Państwu, stronie społecznej w sposób szczególny, bo państwo to zupełnie inaczej przeżywacie dzisiejsze posiedzenie, sytuację, w której państwo jesteście. Zamykam posiedzenie podkomisji. Dziękuję bardzo.