

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI GOSPODARKI MORSKIEJ
I ŻEGLUGI ŚRÓDLĄDOWEJ
(NR 109)
z dnia 30 kwietnia 2026 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 109)

30 kwietnia 2026 r.

Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Krzysztofa Szymańskiego (Konfederacja)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o zapobieganiu zanieczyszczaniu morza przez statki oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2317).

W posiedzeniu udział wzięli: **Arkadiusz Marchewka** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Michał Kobylński** zastępca naczelnika Wydziału Obsługi Prawnej III w Departamencie Prawnym Ministerstwa Klimatu i Środowiska, **Dariusz Hołub** kierownik Zespołu Legislacji Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Paweł Tański** pełniący obowiązki dyrektora Biura Regulacji Produktów Naftowych Orlen SA.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Ostrowska, Ewa Soroka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki, Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Szymański (Konfederacja):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

Witam posłów oraz zaproszonych gości.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zapobieganiu zanieczyszczaniu morza przez statki oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2317). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że Komisja przyjmuje zaproponowany porządek dzienny. Sprzeciwu nie słyszę.

Sejm na 55. posiedzeniu w dniu 17 kwietnia bieżącego roku skierował powyższy projekt ustawy do Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej w celu ponownego rozpatrzenia, z jednoczesnym wyznaczeniem terminu przedstawienia sprawozdania do 12 maja bieżącego roku.

Nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego.

Przypominam, że z uwagi na fakt, że jest to projekt wykonujący prawo Unii Europejskiej, zgodnie z art. 95d ust. 1, poprawkę do projektu może zgłosić w formie pisemnej grupa co najmniej trzech posłów.

Przechodzimy zatem do rozpatrzenia projektu ustawy.

Poseł Artur Łącki (KO):

Panie przewodniczący, z wnioskiem formalnym.

Przewodniczący poseł Krzysztof Szymański (Konfederacja):

Proszę.

Poseł Artur Łącki (KO):

Panie przewodniczący, ze względu na to, że na poprzednim posiedzeniu Komisji ustawa była szczegółowo rozpatrzona, zgłaszam wniosek formalny o natychmiastowe przejście do głosowania.

Przewodniczący poseł Krzysztof Szymański (Konfederacja):

Na poprzednim posiedzeniu było pierwsze czytanie, natomiast ustawa nie została rozpatrzona. Było bez rozpatrzenia.

Poseł Artur Łącki (KO):

Podtrzymuję wniosek, panie przewodniczący. W takim razie zmieniam mój wniosek. Proszę o przejście do rozpatrzenia artykułów bez debaty.

Przewodniczący poseł Krzysztof Szymański (Konfederacja):

Zgodnie z planem, przystąpimy do realizacji tak, jak jest.

A zatem tytuł. Czy są uwagi do tytułu? Nie widzę. Stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 1. Zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Czy strona rządowa chce zabrać głos? Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 1.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Czy strona rządowa chce zabrać głos? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, prosimy o upoważnienie Biura Legislacyjnego do wprowadzania oczywistych rzeczy. Pozwolimy sobie ich nie zgłaszać. Chodzi na przykład o przecinek po wyrazie „organizacje” w lit. b czy zbędny średnik w lit. c na końcu po skrócie. Prosimy Komisję o upoważnienie Biura Legislacyjnego do wprowadzenia oczywistych korekt. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Szymański (Konfederacja):

Na końcu scenariusza mamy zapisane upoważnienie dla Biura Legislacyjnego. Myślę, że dojdziemy do tego momentu. To wszystko? Tak? Dobrze.

Innych uwag nie widzę. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 2.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Czy strona rządowa chce zabrać głos? Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 3.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Czy strona rządowa chce zabrać głos? Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 4.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi do zmiany nr 5? Czy strona rządowa chce zabrać głos? Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 5.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi do zmiany nr 6? Czy strona rządowa chce zabrać głos? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy uwagę do lit. g, do nowego brzmienia ust. 25, do sformułowania, które się tam znajduje, a które brzmi następująco: „które powstaną w trakcie rejsu do następnego portu zawinięcia”. Zgodnie z art. 4 pkt 18, dostateczna pojemność magazynowania oznacza wystarczającą ilość miejsca do przechowywania odpadów ze statków na statku od wypłynięcia z portu lub przystani morskiej do zawinięcia do następnego portu lub przystani morskiej. Wydaje nam się, że powinno tu być sformułowanie „zostaną wytworzone podczas rejsu”. Jest to pytanie do strony rządowej.

Druga kwestia związana jest ze sformułowaniem „zdaje odpady ze statków”. Tutaj jest liczba mnoga, zaś wyżej posługujemy się liczbą pojedynczą. Dlatego jest pytanie do strony rządowej, czy nie należałoby ujednolicić i również w tym przypadku posługiwać się liczbą pojedynczą.

Przewodniczący poseł Krzysztof Szymański (Konfederacja):

Pan minister.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Arkadiusz Marchewka:

Przyjmujemy rekomendację. Jeżeli jest możliwość zmiany, zgadzamy się na jej wprowadzenie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Szymański (Konfederacja):

Dobrze. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie ma sprzeciwu. W takim razie Komisja rozpatrzyła zmianę nr 6.

Zmiana nr 7. Czy są uwagi do zmiany nr 7? Czy strona rządowa chce zabrać głos? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jest tu dodawany art. 10c. Czytamy w nim, że armator, kapitan statku, do którego mają mieć zastosowanie właściwe przepisy rozporządzenia, lub jego przedstawiciel są obowiązani. Tutaj mamy pytanie. Jeżeli chodzi o przedstawiciela i armatora, i kapitana, to powinno być „ich przedstawiciel”, a jeżeli chodzi o kapitana, to lepiej byłoby posługiwać się sformułowaniem „przedstawiciel kapitana”. Pytanie do strony rządowej, jak właściwie odkodować projektowaną normę, do czego odnosi się sformułowanie „jego przedstawiciel”.

Druga kwestia związana jest z brakiem wskazania terminu przekazania informacji. Wydaje nam się, że może powstać tutaj niejednolita praktyka stosowania prawa. Może należałoby ewentualnie dookreślić termin, na przykład 24 godziny przed zawinięciem statku lub zgodnie z rozporządzeniem Unii Europejskiej.

Ostatnia kwestia. Czy sformułowania „urzędu morskiego właściwego dla portu zawinięcia statku” nie powinniśmy zastąpić sformułowaniem „urzędu morskiego właściwego dla portu”, i dalej bez zmian?

Ostatnia kwestia to już redakcja. To jest rzecz oczywista.

Przewodniczący poseł Krzysztof Szymański (Konfederacja):

Dziękuję. Pan minister.

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

Zgadza się. Powinno być wskazanie „przedstawiciel kapitana”. Natomiast w drugiej kwestii dotyczącej rozporządzenia szczegółowo odpowie pani dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Ministerstwa Infrastruktury Sonia Knobloch-Sieradzka:

W kwestii dotyczącej potrzeby ustalenia dobrych praktyk, w szczególności określenia terminu, w którym powinny być przekazane informacje, zdecydowaliśmy się nie dodawać dodatkowych regulacji z uwagi na to, że w samym rozporządzeniu Fuel EU Maritime, we wskazanym art. 6 ust. 8 jest przewidziane, że Komisja musi przyjąć akt wykonawczy określający informacje, które należy przekazać zgodnie z akapitami 1 i 2, a także procedurę przekazywania tych informacji. Spodziewamy się, że wszystkie regulacje zostaną zharmonizowane na poziomie unijnym, będą przekazywane za pomocą narzędzi służących do elektronicznego przekazywania informacji sprawozdawczych systemu SafeSeaNet. Nie ma potrzeby doregulowania tego w naszym prawie, a póki nie ma przepisów europejskich, byłoby ryzyko, że to, co ustalimy, będzie niespójne z tym, co ostatecznie zostanie wskazane w przepisach europejskich. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Szymański (Konfederacja):

To wszystko? Dobrze. A zatem sprawa jasna. Jakies inne uwagi? Nie widzę. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 7.

Zmiana nr 8. Czy są uwagi do zmiany nr 8? Czy strona rządowa chce zabrać głos? Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 8.

Zmiana nr 9. Czy są uwagi do zmiany nr 9? Czy strona rządowa chce zabrać głos? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

W zmianie nr 9 dodajemy art. 14a do 14g. Jest tam regulowanych kilka kwestii. W związku z nowymi kwestiami powstaje pytanie. W projekcie wnioskodawca nie przewidział przepisów przejściowych. Czy analizowane były stany faktyczne i czy nie należy dookreślić w przepisach przejściowych, do których okresów sprawozdawczych należy stosować nowe przepisy art. 14c do 14e? Co do kar, prawdopodobnie zajdzie reguła określona w k.p.a. Natomiast jak traktować dokumenty zgodności Fuel EU wydane albo zarejestrowane przed dniem wejścia w życie ustawy i jak rozliczać postępowania kontrolne czy agregacyjne rozpoczęte przed tą datą? Pytanie do wnioskodawców o przepisy przejściowe w tym zakresie.

Legislator Wojciech Paluch:

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to jeszcze trzy uwagi, trzy pytania do strony rządowej w aspekcie dodawanego art. 14a ust. 2. Tutaj państwo posługują się sformułowaniem „właściwy terytorialnie dla portu”. W ust. 1 mamy natomiast sformułowanie „właściwy dla portu zawinięcia statku”. Pytanie, czy terminologicznie konsekwentnie nie powinno być używane takie samo sformułowanie.

Druga kwestia związana jest z tym, iż dyrektor urzędu morskiego będzie mógł wydawać w drodze zarządzenia, biorąc pod uwagę dostępność infrastruktury, wymagania w danym porcie dotyczące zaspokojenia całego zapotrzebowania na energię elektryczną. Naszym zdaniem zarządzenie jest aktem prawa powszechnie obowiązującego. Czy przepis ten nie będzie kolidował z art. 87 konstytucji? Może należałoby ewentualnie rozważyć formę decyzji administracyjnej czy aktu prawa miejscowego bądź nawet rozporządzenia ministra.

I ostatnia kwestia. Jeżeli chodzi o sformułowanie, które pojawia się w ust. 2 „zgodnie z art. 6 ust. 11 rozporządzenia” – chodzi o stosowne rozporządzenie unijne – proponujemy, tak jak wcześniej państwo proponowali w projekcie ustawy, żeby zostało to ujęte na końcu projektowanej normy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Szymański (Konfederacja):

Pan minister.

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

Poproszę panią dyrektora o udzielenie odpowiedzi. Sprawy są dla nas jasne i klarowne. Pani dyrektor, proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MI Sonia Knobloch-Sieradzka:

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o potrzebę wydawania przepisów przejściowych, było to analizowane. W naszej ocenie nie ma takiej potrzeby. Do czasu wejścia w życie ustawy nie będzie możliwości wydawania dokumentów, wobec czego nie ma potrzeby ustanawiania przepisów w tym zakresie. Jeżeli chodzi o dwie pozostałe kwestie, to jeszcze oddam głos panu dyrektorowi Departamentu Prawnego.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Infrastruktury Bartosz Szczurowski:

Dziękuję bardzo. Bartosz Szczurowski. Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego.

Jeżeli chodzi o sformułowanie „właściwy terytorialnie dla portu”, naszym zdaniem jest ono prawidłowe, ponieważ będzie to wydanie aktu prawa miejscowego, które będzie obowiązywało na terenie portu. Dyrektora urzędu morskiego określamy nie przez zawinięcie konkretnego statku, tylko jako tego, który stale jest właściwy terytorialnie dla portu. Tak jak powiedziałem, zarządzenie tutaj to nie jest akt prawa wewnętrznego, tylko jest to akt prawa miejscowego, który jest aktem prawa powszechnie obowiązującego zgodnie z art. 94 konstytucji. Dyrektor urzędu morskiego jako terenowy organ administracji rządowej jest upoważniony do tego, żeby zgodnie z art. 94 konstytucji wydawać akty prawa miejscowego, akty powszechnie obowiązujące na obszarze jego właściwości. Także w art. 47 ustawy o obszarach morskich i administracji morskiej jest mowa o tym, że właśnie dyrektorzy urzędów morskich wydają przepisy prawne na podstawie upoważnień udzielonych im w ustawach. Dokładnie jest to art. 47 ust. 2 tej ustawy. Przepisy te są wydawane w formie zarządzenia. Oczywiście nazewnictwo może tu być mylące, ale to nie jest akt prawa wewnętrznego, tylko akt prawa powszechnie obowiązującego. Wobec tego naszym zdaniem nie ma tu ryzyka jakiegś niekonstytucyjności.

A co do propozycji zamieszczenia na końcu sformułowania, o którym była mowa, oczywiście przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Szymański (Konfederacja):

Proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, z uwagi na to, że zmiana nr 9, po pierwsze, jest kluczowa, a po drugie, jest również bardzo obszerna, jeżeli pan przewodniczący i szanowni państwo pozwolą, również zgłosimy uwagę do następnej dodawanej jednostki oznaczonej jako art. 14b.

Przewodniczący poseł Krzysztof Szymański (Konfederacja):

Dobrze.

Legislator Wojciech Paluch:

Jeżeli chodzi o art. 14b ust. 3, piszą tu państwo, że Polskie Centrum Akredytacji będzie przekazywało każdorazowo ministrowi informację o udzielonych akredytacjach. Pytanie, czy nie powinna to być liczba mnoga „informacje”. Druga kwestia wiąże się z tym, żeby przed sformułowaniem „w zakresie rozporządzenia” dodać wyrazy „uregulowanym w rozporządzeniu”.

W kolejnym art. 14c ust. 3, jeżeli państwo pozwolą, jest mowa o wydawaniu opinii w przedmiocie spójności danych zawartych w sprawozdaniu. Naszym zdaniem przepisy te nie określają jednak charakteru prawnego opinii KOBiZE, trybu jej zaskarżenia oraz zakresu związania organu opinią. Ponadto projekt wyłącza, jak wiemy, stosowanie art. 106 k.p.a. Naszym zdaniem

może to prowadzić do pewnych wątpliwości proceduralnych. Prosilibyśmy o ustosunkowanie się do kwestii, które są związane z ust. 3.

Jeżeli chodzi o ust. 5, również KOBiZE wydaje opinię w terminie 21 dni, ale wydaje nam się, że może to powodować pewne wątpliwości co do charakteru prawnego opinii oraz jej wpływu na postępowania administracyjne. Może warto rozważyć doprecyzowanie, o jaki charakter opinii chodzi, czy opinia jest niewiążąca czy wiążąca. Są to uwagi do art. 14c.

Jeżeli chodzi o ust. 8, tutaj państwo sformułowali to w ten sposób: „w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji od właściwego dyrektora urzędu morskiego”. Jakiej decyzji? Może warto doprecyzować, że chodzi o decyzję chyba z ust. 7. Na przykład w ust. 10 wprost wskazano, że jest to decyzja stwierdzająca konieczność dokonania korekty obliczeń lub pomiarów przez weryfikatora. Dlatego też postulujemy tutaj, żeby doprecyzować, że chodzi o ust. 7.

Jeżeli chodzi o kwestię związaną z art. 14d, też mamy kilka uwag. Pierwsza uwaga odnosi się do ust. 1. Przepisy wprowadzają administracyjne kary pieniężne, lecz brak jest tutaj regulacji trybu odwoławczego, między innymi również zasad przedawnienia czy też możliwości miarkowania kary. Zgodnie bodajże art. 189d k.p.a., elementy te powinny być wprost *expressis verbis* wskazane w przepisach rangi ustawowej.

Druga kwestia związana jest z ust. 2 pkt 1. Mamy tutaj dosyć rzadko spotykane pojęcie „pożyczył zaliczkową nadwyżkę”. Prosilibyśmy o wyjaśnienie, o co *de facto* chodzi w tym sformułowaniu w aspekcie ust. 2.

Jeżeli chodzi o kwestię ust. 7, jest to kwestia redakcyjna, zastąpienie wyrazu „daty” wyrazem „dnia”. Wydaje nam się, że to nie jest kwestia merytoryczna, tylko redakcyjna.

W kwestii art. 14d, proszę kolegę o zgłoszenie uwag.

Legislator Jarosław Lichocki:

Można, panie przewodniczący? Dziękuję. Artykuł ten dotyczy kar, czyli kluczowych kwestii w projektowanej regulacji. W ust. 3 widzimy podążanie za tendencją nakładania rygoru natychmiastowej wykonalności. Powstaje w konsekwencji pytanie, czy rygor natychmiastowej wykonalności dla kary Fuel EU z art. 14d ust. 3 nie powinien zostać uzasadniony szczególnym interesem publicznym. Wydaje się, że w związku z regulacjami k.p.a. należałoby wykazać, dlaczego zwykły reżim tejże ustawy, czyli ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego nie będzie wystarczający. Jakie skutki dla armatora i weryfikatora wywoła natychmiastowe wykonanie kary? Mamy świadomość ryzyk związanych z tymże reżimem. Przy karze pieniężnej jest to szczególnie istotne bądź uzasadnione, zwłaszcza w kontekście prawa do sądu i efektywności trybu odwoławczego. Tak na marginesie prosilibyśmy o wyjaśnienie, czy analizowana była kwestia potencjalnego ryzyka naruszenia zasady *ne bis in idem*, bowiem wydaje się, że może dojść do sytuacji, w której jeden stan faktyczny będzie prowadził do nałożenia kary Fuel EU, kary po dodatkowej kontroli, a także dodatkowej administracyjnej kary pieniężnej do 50 tys. SDR. Prosilibyśmy o odpowiedź w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Szymański (Konfederacja):

Pan minister.

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

Poproszę o udzielenie odpowiedzi panią dyrektor i pana dyrektora.

Zastępca dyrektora departamentu MI Bartosz Szczurowski:

Po kolei, dlatego że było tego troszeczkę. Jeżeli chodzi o kwestię opinii KOBiZE, kwestia ta była przedmiotem długich analiz w trakcie procesu legislacyjnego na etapie rządowym, również z udziałem Rządowego Centrum Legislacji. Rozwiązanie przyjęte przez stały komitet, wypracowane pomiędzy nami a Ministerstwem Klimatu i Środowiska jest takie, żeby opinia miała charakter niewiążący. Jesteśmy tego świadomi. Naszym zdaniem nie ma tu potrzeby doprecyzowania przepisów. Wobec tego opinia będzie miała charakter niewiążący.

Jeżeli chodzi o uwagę redakcyjną do ust. 5, to zgoda. Chodzi o art. 14c. Jeżeli chodzi o to, żeby w ust. 8 dodać odwołanie, że chodzi o decyzję, o której mowa w ust. 7, również się na to zgadzamy.

Jeżeli chodzi o kwestię kar pieniężnych w art. 14d, zasady wymiaru kary pieniężnej są określone w rozporządzeniu 2023/1805, które obowiązuje bezpośrednio. Tam bardzo szczegółowo jest określone, jak wymierza się karę, jak się ją oblicza. Nawet w załączniku nr 4 do rozporządzenia jest bardzo szczegółowy wzór matematyczny, jak to zrobić. My w tym momencie wskazujemy, kto wymierza karę. Naszym zdaniem na etapie przepisów krajowych nie ma możliwości

dookreślać takich kwestii jak miarkowanie kary. W naszej ocenie nie pozwala na to samo rozporządzenie. A zatem nie widzimy potrzeby doprecyzowania tych przepisów, w szczególności przez odwoływanie się do art. 189d k.p.a. Jeżeli chodzi o tryb odwoławczy, karę będzie nakładał dyrektor urzędu morskiego, a zgodnie z przepisami ustawy o obszarach morskich RP, organem odwoławczym jest wówczas minister właściwy do spraw gospodarki morskiej. Nie ma żadnych wątpliwości co do tych kwestii.

Jeżeli chodzi o uwagę redakcyjną do art. 14d ust. 7, żeby było sformułowanie „od dnia” zamiast „od daty”, oczywiście tak. W dalszych kwestiach oddaję głos pani dyrektor Knobloch-Sieradzkiej, chyba że coś pominąłem. Wtedy oczywiście proszę o wskazanie.

Zastępca dyrektora departamentu MI Sonia Knobloch-Sieradzka:

Szanowni państwo, chciałabym wyjaśnić wątpliwości, które się pojawiły. Pierwsza jest związane z pojęciem zaliczkowej nadwyżki zgodności. Jest to pojęcie, które znajduje się bezpośrednio w przepisach rozporządzenia Fuel i Maritime. Artykuł, do którego się odwołujemy, to art. 20 ust. 2 rozporządzenia. Chodzi o mechanizmy elastyczności, które rozporządzenie przewiduje po to, żeby armator różnymi strategiami był w stanie spełnić cele rozporządzenia. Jedną z takich strategii może być tak zwany borrowing. Armator przewiduje, że w kolejnym okresie sprawozdawczym, w kolejnym roku uzyska nadwyżkę salda zgodności. Na przykład przewiduje korzystanie z większej ilości czystych paliw albo wprowadzenie technologii bezemisyjnej. Wtedy będzie miał nadwyżkę zgodności. We wcześniejszym roku korzysta, przewidując na zaś, że w przyszłym roku uzyska nadwyżkę zgodności. Jeżeli jego przewidywania się nie sprawdzą, to w kolejnym roku, zgodnie z przepisami Fuel EU, dokładnie z art. 20 ust. 2, przewidywana nadwyżka zostanie mu odliczona z procentem w kolejnym roku sprawozdawczym. Wyjaśniając, posługujemy się tutaj bezpośrednio pojęciami zdefiniowanymi w rozporządzeniu Fuel EU Maritime.

Jeżeli chodzi o rygor natychmiastowej wykonalności, jest to bardzo istotna kwestia dla armatora, o tyle, że opłacenie kary Fuel EU... Jak tutaj pan minister kilkakrotnie wskazywał, w zasadzie jest to trochę myląca nazwa, ale chcieliśmy pozostać w spójności z tłumaczeniem rozporządzenia. Powinniśmy mówić o opłacie. Uiszczenie opłaty warunkuje możliwość uzyskania dokumentu Fuel EU Maritime. Jest to w interesie armatora po to, żeby mógł uzyskać ów dokument. Niemniej jednak pozostają wszystkie mechanizmy wprowadzone bezpośrednio przepisami rozporządzenia. U nas w ustawie wskazane jest, które organy będą rozpatrywały odwołania, jeżeli armator ma zastrzeżenia. Wysokość opłaty Fuel EU czy też kary Fuel EU Maritime jest obliczana zgodnie z wzorami określonymi w załączniku do rozporządzenia. Jeżeli armator ma jakiegokolwiek wątpliwości co do właściwości wyliczeń, ma możliwość odwołania. Państwo administrujące musi rozpatrzyć zastrzeżenia złożone do wyliczeń weryfikatora. Jest to jedyna droga, w której wysokość kary Fuel EU może być zmieniona. Jeżeli zostanie zmieniona, pieniądze wrócą do armatora.

I ostatnie pytanie z tym związane. Nie ma ryzyka, że pozostanie nałożona jednocześnie kara Fuel EU, zmodyfikowana kara Fuel EU, dlatego że zmodyfikowana kara to jest właśnie kara, której wysokość została zmieniona na skutek weryfikacji sprawozdania i wyliczeń weryfikatora, co skutkuje tym, że bazowa wysokość kary zostaje odpowiednio zmodyfikowana. Natomiast rzeczywiste kary do wysokości 50 tys. SDR są to kary nakładane na armatorów wszystkich bander w trakcie inspekcji, jeżeli zostanie ujawniony brak dokumentu Fuel EU, a nie niespełnienie wcześniejszych wymagań celem wydania dokumentu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Szymański (Konfederacja):

Dziękuję. Jakież inne uwagi? Nie widzę. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 9.

Zmiana nr 10. Czy są uwagi do zmiany nr 10? Czy strona rządowa chce zabrać głos? Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 10.

Zmiana nr 11. Czy są uwagi do zmiany nr 11? Czy strona rządowa chce zabrać głos? Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 11.

Zmiana nr 12. Czy są uwagi do zmiany nr 12? Czy strona rządowa chce zabrać głos? Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 12.

Zmiana nr 13. Czy są uwagi do zmiany nr 13? Czy strona rządowa chce zabrać głos? Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 13.

Zmiana nr 14. Czy są uwagi do zmiany nr 14? Strona rządowa? Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 14.

Zmiana nr 15. Czy są uwagi do zmiany nr 15? Strona rządowa? Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 15.

Zmiana nr 16. Czy są uwagi do zmiany nr 16? Strona rządowa? Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 16.

Zmiana nr 17. Czy są uwagi do zmiany nr 17? Strona rządowa? Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 17.

Zmiana nr 18. Czy są uwagi do zmiany nr 18? Strona rządowa? Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 18.

Zmiana nr 19. Czy są uwagi do zmiany nr 19? Strona rządowa? Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 19 oraz cały art. 1.

Art. 2. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Strona rządowa? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, nie tylko w odniesieniu do zmiany nr 1, ale całego art. 2 chcielibyśmy poinformować państwa, że 13 marca tego roku została uchwalona przez Sejm ustawa o zmianie ustawy – Prawo lotnicze oraz niektórych innych ustaw. Przypomnę, że jest to druk nr 2236. W tej chwili ustawa ta jest u pana prezydenta w podpisie. W związku z tym wiadomo, że w przypadku jej podpisania opublikowanie nastąpi w Dzienniku Ustaw. W celu zapobieżenia nałożenia się z brzmieniem przepisów art. 400k ust. 2 pkt 1b i 6 ustawy – Prawo ochrony środowiska konieczna będzie korekta brzmienia i zmiany nr 1, i zmiany nr 2, i zmiany nr 3. W związku z tym albo już na tym etapie będziemy postulować dostosowanie się do ustawy – Prawo lotnicze, albo strona rządowa, mając tę informację, będzie mogła skorygować to w aspekcie poprawek w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Krzysztof Szymański (Konfederacja):

Dziękuję. Strona rządowa.

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zgadzamy się z tymi rekomendacjami. Są one niezbędne, natomiast czekamy na podpis pana prezydenta w związku z tą ustawą. Powinien on nastąpić do dzisiaj, jednak jeszcze nie mamy decyzji. Jeżeli państwo przyjąłobyście taką propozycję, na razie nie chcielibyśmy tego zmieniać, natomiast w drugim czytaniu we współpracy z parlamentarzystami będziemy mogli to przenieść. Jesteśmy na to przygotowani.

Przewodniczący poseł Krzysztof Szymański (Konfederacja):

Dobrze. Zatem Komisja rozpatrzyła zmianę nr 1.

Zmiana 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Strona rządowa? Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 2.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Strona rządowa? Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 3 oraz cały art. 2.

Art. 3. Zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Strona rządowa? Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 1.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Strona rządowa? Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 2.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Czy strona rządowa chce zabrać głos? Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 3.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Strona rządowa? Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 4.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi do zmiany nr 5? Strona rządowa? Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 5.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi do zmiany nr 6? Strona rządowa? Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 6.

Zmiana nr 7. Czy są uwagi do zmiany nr 7? Strona rządowa? Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 7.

Zmiana nr 8. Czy są uwagi do zmiany nr 8? Strona rządowa? Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 8.

Zmiana nr 9. Czy są uwagi do zmiany nr 9? Strona rządowa? Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 9 oraz cały art. 3.

Art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Czy strona rządowa chce zabrać głos? Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Komisja rozpatrzyła art. 4.

Art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Strona rządowa? Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Komisja rozpatrzyła art. 5.

A zatem zamykam dyskusję.

Przechodzimy do głosowania całości projektu. Zgłaszam wniosek o przyjęcie projektu ustawy. Czy jest sprzeciw? Jako przewodniczący zgłaszam przyjęcie, natomiast czy jest sprzeciw, koleżeństwo drogie? Jest sprzeciw. Dobrze. A zatem należy głosować. Uprzejmie proszę.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Ewa Soroka:

8 głosów za, 1 głos przeciw, 3 głosy wstrzymujące.

Przewodniczący poseł Krzysztof Szymański (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie o projekcie ustawy.

Zgłaszam wniosek o upoważnienie Biura Legislacyjnego do wprowadzenia poprawek o charakterze redakcyjnym i legislacyjnym. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Przystępujemy do wyboru posła sprawozdawcy. Pan poseł Jarosław Wałęsa, proszę bardzo.

Posel Jarosław Wałęsa (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym zgłosić pana posła Artura Łackiego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Szymański (Konfederacja):

Czy pan poseł Artur Łacki się zgadza?

Posel Artur Łacki (KO):

Zgadzam się.

Przewodniczący poseł Krzysztof Szymański (Konfederacja):

Czy są inne propozycje? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec kandydatury pana posła Łackiego na sprawozdawcę? Też nie słyszę. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu, stwierdzam że Komisja wybrała pana posła Artura Łackiego na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia.

Zamykam posiedzenie Komisji.