

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI GOSPODARKI MORSKIEJ
I ŻEGLUGI ŚRÓDLĄDOWEJ
(NR 117)
z dnia 17 czerwca 2026 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 117)

17 czerwca 2026 r.

Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, obradująca pod przewodnictwem p.o. **Kacpra Płażyńskiego (PiS)** przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2025 r. (druk nr 2629) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 2681) w zakresie:

1) części budżetowej 62 – Rybołówstwo:

- a) dochody i wydatki,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- c) dotacje celowe,
- d) wydatki budżetu środków europejskich;

2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji: 8, 18, 21, 56 i 62;

3) części budżetowej 21 – Gospodarka morska:

- a) dochody i wydatki,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- c) dotacje podmiotowe i celowe,
- d) wydatki budżetu środków europejskich,
- e) programy wieloletnie w układzie zadaniowym;

4) części budżetowej 22 – Gospodarka wodna:

- a) dochody i wydatki,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- c) dotacje podmiotowe i celowe,
- d) wydatki budżetu środków europejskich.
- e) programy wieloletnie w układzie zadaniowym;

5) państwowej osoby prawnej – Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie;

6) dotacji podmiotowych;

7) części budżetowej 69 – Żegluga śródlądowa:

- a) dochody i wydatki,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- c) dotacje celowe,
- d) wydatki budżetu środków europejskich;

- 8) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji: 4, 8, 20, 24, 26, 29, 44, 59 i 62;
- 9) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 050 – Rybołówstwo i rybactwo:
 - a) dochody i wydatki,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
- 10) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Czerniak** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Arkadiusz Marchewka** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Wioletta Bruździńska** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Kołakowska** i **Anna Wisz** pełniące obowiązki wicedyrektor Departamentu Zasobów Naturalnych i **Tomasz Emiljan** i **Dariusz Łubian** pełniący obowiązki wicedyrektorzy Departamentu Spójności i Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami oraz **Jacek Jarzabek** zastępca prezesa do spraw ekonomicznych i organizacyjnych Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wraz ze współpracownikami. W posiedzeniu udział wzięła pracownica Kancelarii Sejmu: **Jolanta Ostrowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Szanowni państwo, to zaczynamy. Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi i Śródlądowej.

Stwierdzam kworum.

W porządku dziennym posiedzenia mamy rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2025 r. (druk nr 2629) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 2681). Sprzeciwu nie słyszę, więc przechodzimy do porządku dziennego.

Część budżetowa 62 – Rybołówstwo. W tym punkcie proszę o zreferowanie dochodów i wydatków, wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych, dotacji celowych, wydatków budżetu, środków europejskich, oraz od razu punktu drugiego, część budżetową 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 8, 18, 21, 56 i 62. Poproszę pana ministra Czerniaka.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jacek Czerniak:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, część 62, budżet na 2025 rok był realizowany przez następujące jednostki: Główny Inspektorat Rybołówstwa Morskiego, Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Morski Instytut Rybacki, Instytut Rybactwa Śródlądowego oraz Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, jak również zadania instytucji zarządzającej dla Funduszy Europejskich na lata 2021-2027.

Jakie były dochody w tej części? Dochody były zaplanowane na 1692 tys. zł. Wykonanie wyniosło 7696 tys. zł. Wyższe wykonanie dochodów wynikało z opłat pobieranych przez GIRM, a były to opłaty za połowy rekreacyjne, opłaty za wydawanie dzienników połowowych i dokumenty sprzedaży.

Co do wydatków – wydatki zaplanowane były na 137 339 tys. zł. W trakcie roku budżetowego dokonano zmiany i ten plan wydatków został zwiększony do kwoty 241 677 tys. zł, z czego wydatkowanych zostało 233 030 tys. zł – to jest 96,4% planu. Na co wydatki zostały przeznaczone? Otóż głównie na Program Operacyjny „Rybactwo i morze” 2014-2020 oraz Fundusze Europejskie dla Rybactwa 2021-2027. Kwota tych wydatków to 143 246 tys. zł z przeznaczeniem głównie na wsparcie sektora rybołówstwa morskiego, akwakultury oraz przetwórstwa. Kolejne wydatki – zarybianie polskich obszarów morskich w kwocie 9923 tys. zł. I kolejna pozycja to jest działalność GIRM-u – te wydatki wyniosły 46 267 tys. zł. Kolejna pozycja, o której pan przewodniczący mówił – wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych. Wydatki na wynagrodzenie wyniosły w 2025 roku 29 201 tys. zł – w tym GIRM 13 015 tys. zł, MRiRW 16 186 tys. zł.

Przeciętne zatrudnienie w części 62 – Rybołówstwo, w tym roku analizowanym, czyli w 2025, wyniosło 182 osoby.

Jakie były dotacje celowe? Kwota zrealizowanych wydatków dotacji wyniosła 31 605 tys. zł. Powyższe wydatki zostały przeznaczone na realizację zadań związanych z zarybianiem polskich obszarów morskich – w kwocie 9923 tys. zł. Celem tego zadania jest utrzymanie i odtwarzanie zasobów gatunków ryb eksploatowanych gospodarczo na obszarach morskich – troci wędrownej oraz łososia. W 2025 wykonano zarybienie dorzecza Wisły, Odry i rzek pomorskich materiałem zarybieniowym troci wędrownej, łososia atlantyckiego oraz jesiotra ostronosego. Ilość materiału zarybieniowego, tak zwane smolty, użytego do zarybiania w 2025 wyniosła prawie milion sztuk.

Kolejne zadanie – gromadzenie danych na potrzeby zarządzania rybołówstwem oraz pozostałe zadania zlecone MIR-owi w kwocie 11 730 tys. zł.

I pozostałe zadania zlecone dla IRŚ-u w kwocie 9420 tys. zł.

Kolejny punkt wspomniany – wykonanie wydatków z budżetu środków europejskich. Wydatki w ramach budżetu środków europejskich w ustawie budżetowej na 2025 rok w części 62 – Rybołówstwo zaplanowano na 117 908 tys. zł. W związku z decyzjami zwiększającymi ministra finansów plan po zmianach wyniósł 340 471 tys. zł. W ramach powyższej kwoty zrealizowano wydatki w kwocie 340 000 500 zł, to jest 99,9% planu po zmianach. Wydatki budżetu środków europejskich przeznaczone były na realizację programu Fundusze Europejskie dla Rybactwa 2021-2029 w kwocie 339 976 tys. zł oraz Program Operacyjny „Rybactwo i Morze” 2014-2020 w kwocie 29 tys. zł. W ramach programu Fundusze Europejskie dla Rybactwa 2021-2027 wdrażane były te priorytety, które zostały określone i które państwo doskonale znać. Zresztą w materiale, który przekazaliśmy, jest wykaz tychże priorytetów.

Co do środków uruchomionych z rezerw celowych, w 2025 roku uruchomiono środki budżetu państwa z części 83 – Rezerwy celowe. Pozycja 8 – rezerwa na realizację projektów współfinansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz ze środków pomocy bezzwrotnej zwiększyły plan wydatków w części 62 – Rybołówstwo o kwotę 95 728 tys. zł z przeznaczeniem na realizację Funduszy Europejskich na lata 2021-2027 oraz PO RYBY 2014-2020. Pozycja 18 – dofinansowanie zadań w obszarze rolnictwa, w tym na pomoc dla poszkodowanych w związku z wystąpieniem niekorzystnych zjawisk atmosferycznych w kwocie 6670 tys. zł z przeznaczeniem na realizację zadań przez Instytut Rybactwa Śródlądowego w Olsztynie. Pozycja 21 – rezerwa na zwiększenie wynagrodzeń przeznaczonych na wypłaty wynagrodzeń dla osób odwołanych z kierowniczych stanowisk państwowych w kwocie 107 tys. zł z przeznaczeniem na sfinansowanie wynagrodzenia oraz ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy wraz z pochodnymi w związku z odwołaniem zastępcy GIRM-u. Pozycja 56 – rezerwa na zmiany systemowe i niektóre zmiany organizacyjne, w tym nowe zadania w kwocie 1320 tys. zł z przeznaczeniem na realizację zadań zleconych IRŚ-owi w Olsztynie. I pozycja 62 – rezerwa na przygotowanie i realizację zadań związanych z objęciem i sprawowaniem przez Polskę przewodnictwa w Radzie Unii Europejskiej w pierwszej połowie 2025 roku w kwocie 513 tys. zł z przeznaczeniem sfinansowania zadań związanych ze sprawowaniem prezydencji polskiej w Radzie Unii Europejskiej w pierwszej połowie 2025 roku. W ramach budżetu środków europejskich w 2025 roku uruchomiono środki z części 83 – Rezerwy celowe o łącznej kwocie 223 373 tys. zł z przeznaczeniem na realizację programu Fundusze Europejskie dla Rybactwa 2021-2027 i PO RYBY 2014-2020.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przedstawiliśmy wszystkim państwu materiał w formie pisanej. W formie krótkiej zreferowałem te kwestie. Bardzo dziękuję państwu za uwagę.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Poproszę przedstawiciela NIK o zabranie głosu.

Pełniąca obowiązki wicedyrektor Departamentu Zasobów Naturalnych Najwyższej Izby Kontroli Anna Wisz:

Anna Wisz, pełniąca obowiązki wicedyrektor Departamentu Zasobów Naturalnych.

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, zgodnie z założeniami kontroli wykonania budżetu państwa w 2025 roku w kontroli w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi odstępiono od badania dochodów i wydatków w zakresie części 62 – Rybołówstwo. Natomiast w trakcie kontroli w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, zgodnie z założeniami kontroli wykonania budżetu państwa w 2025 roku, szczegółowemu badaniu podlegało siedem

płatności zrealizowanych przez ARiMR w ramach budżetu środków europejskich na programy wspierające rybactwo i rybołówstwo w łącznej kwocie 382 600 tys. zł. Zbadano sześć zrealizowanych wydatków z programu Fundusze Europejskie dla Rybactwa na lata 2021-2027 i jeden wydatek poniesiony w ramach Programu Operacyjnego „Rybactwo i Morze” na lata 2014-2020. Badaniem objęto wydatki, które nie podlegały dotychczas innym kontrolom i audytom. Wybrane do badania wydatki w ramach Funduszy Europejskich dla Rybactwa na lata 2021-2027 stanowiły łączną kwotę 48 300 tys. zł – to jest 12,6% wszystkich zrealizowanych w 2025 roku wydatków poniesionych z budżetu środków europejskich w ramach tego programu. Do badania wybrano także jeden wydatek z Programu Operacyjnego RYBY 2014-2020 na kwotę 29,4 tys. zł, który stanowił 100% zrealizowanych w 2025 roku wydatków poniesionych z budżetu środków europejskich w ramach tego programu. Zbadane płatności podlegające finansowaniu z obydwu programów dokonywane były prawidłowo – to jest zgodnie z art. 188 ustawy o finansach publicznych, a także zgodnie z procedurami wewnętrznymi Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dziękuję, pani dyrektor.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby zabrać głos?

Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania wykonania budżetu w częściach 62 oraz 83 w zakresie pozycji numer 8, 18, 21, 56 i 62? Nie słyszę sprzeciwu. Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu państwa w częściach 62 oraz 83 w zakresie pozycji 8, 18, 21, 56 i 62.

Przechodzimy do części 21 – Gospodarka morska. W tym punkcie proszę o zreferowanie dochodów i wydatków, wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych, dotacji podmiotowych i celowych, wydatków budżetu środków europejskich oraz programów wieloletnich w układzie zadaniowym. Poproszę pana ministra Marchewkę o przedstawienie.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Arkadiusz Marchewka:

Dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo parlamentarzyści, przedstawiam informacje z wykonania dochodów i wydatków budżetowych za rok 2025 w części 21 – Gospodarka morska.

Zacznę od dochodów budżetu państwa. Zostały one zrealizowane w kwocie 202 608 tys. zł i było to o 7% więcej niż zaplanowane pierwotnie dochody. Największą i najistotniejszą część tych dochodów stanowiły opłaty za zajęcie wyłącznej strefy ekonomicznej pod wzniesienie oraz wykorzystywanie sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń. Ta kwota wyniosła 114 943 tys. zł. Następnie wpływy z tytułu zwrotu pożytków od lokat wynikających z zakupu obligacji zgodnie z umowami pomiędzy Skarbem Państwa a zarządem Morskiego Portu Gdynia – to jest 44 654 tys. zł – oraz dywidendy wypłaconej przez Chińsko-Polskie Towarzystwo Okrętowe SA z siedzibą w Szanghaju do budżetu państwa w wysokości 21 944 tys. zł. Podsumowując, dochody budżetu państwa wyniosły 202 608 tys. zł.

Przechodząc do wydatków, chciałbym zwrócić uwagę, że na realizację zadań z zakresu gospodarki morskiej wydatki ukształtowały się na poziomie 1 333 231 tys. zł. Zostały one wydatkowane w 92,2% założonego planu i zostały przeznaczone na realizację następujących działań. Jeśli chodzi o programy wieloletnie i realizowane w gospodarce morskiej, ich wartość przekroczyła 444 200 tys. zł. Z tego realizowane były następujące inwestycje: budowa falochronu osłonowego w Porcie Gdańsk – 230 650 tys. zł, program wspierania inwestycji infrastrukturalnych w związku z realizacją kluczowych inwestycji w zakresie strategicznej infrastruktury energetycznej, w tym elektrowni jądrowej – i tutaj mamy na myśli MOLF, czyli konstrukcję niezbędną dla realizacji tej inwestycji – kwota wydatków to 4900 tys. zł, w 100% zrealizowany budżet. Następnie budowa i rozbudowa infrastruktury dostępowej do portu w Świnoujściu, realizacja na poziomie 2700 tys. zł. Są już realizowane prace związane z oczyszczeniem dna morskiego w miejscu, gdzie powstanie inwestycja i obecnie trwa procedura wyłonienia podmiotu, który będzie realizował oczyszczenie dna morskiego dla toru podejściowego. Następnie budowa Polskiego Ośrodka Szkoleniowego Ratownictwa Morskiego w Szczecinie, czyli ośrodka należącego do Politechniki Morskiej w Szczecinie – kwota wydatków 44 920 tys. zł. Następnie utrzymanie morskich dróg wodnych w rejonie ujścia Odry – 29 300 tys. zł. Następnie budowa drogi łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską – 31 247 tys. zł. Ochrona brzegów morskich – wydatki na poziomie 34 550 tys. zł. Również blisko 22 000 tys. zł zostały przeznaczone na zakup nowej jednostki,

czyli statku dla stawiania oznakowania nawigacyjnego dla Urzędu Morskiego w Szczecinie. I przeznaczono 44 000 tys. zł na wydatki na zadania związane z pracami czerpalnymi i refu-lacyjnymi. To są programy wieloletnie.

Następnie przechodzę do części związanej z działalnością urzędów morskich w Gdyni i w Szczecinie. Na tę działalność przeznaczaliśmy 380 837 tys. zł. Na działalność uczelni morskich, czyli dwóch uczelni nadzorowanych przez Ministerstwo Infrastruktury, czyli Uniwersytetu Morskiego w Gdyni i Politechniki Morskiej w Szczecinie, przeznaczaliśmy kwotę 342 053 tys. zł. Następnie na działalność Morskiej Służby Poszukiwań i Ratownictwa 78 201 tys. zł. Działania Ministerstwa Infrastruktury, które są związane głównie z budową i rozwojem systemów teleinformatycznych oraz zakupu sprzętu teleinformatycznego, licencji czy majątkowych praw autorskich – w tej części wydatki wyniosły 55 249 tys. zł. Działalność Zespołu Szkół Morskich w Świnoujściu, który podlega pod ministerstwo – 17 984 tys. zł. 2786 tys. zł na działalność izb morskich oraz wydatki związane z obronnością – 874 tys. zł.

Jeśli chodzi o kwestie związane z wydatkami budżetu środków europejskich, to w ramach części 21 – Gospodarka morską, w wyniku zmian wprowadzonych w trakcie realizacji budżetu, środki dostępne na koniec 2025 roku kształtowały się na poziomie 64 640 tys. zł. Zrealizowane wydatki w tym zakresie wyniosły 62 322 tys. zł.

I to tyle, jeśli chodzi o część związaną z gospodarką morską. Podsumowując, mogę powiedzieć, że wydatki na zaplanowane dochody budżetu państwa zostały zrealizowane w 107%, natomiast wydatki w 92,2% zaplanowanego planu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Przepraszam, bo nie dosłyszałem ostatniego zdania... Dochody i wydatki – jakby pan minister przypomniał.

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

Dochody zrealizowane w 107%, czyli 7% wyżej niż założony plan. Wydatki 92,2%.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Poproszę panią dyrektora z NIK-u – czy też kogoś innego wskazanego przez państwa.

Pełniący obowiązki wicedyrektora Departamentu Spójności i Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli Tomasz Emiljan:

Dzień dobry. Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie i panowie posłowie, Tomasz Emiljan, pełniący obowiązki wicedyrektora w Departamencie Infrastruktury i Spójności.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w części 21 – Gospodarka morską, w roku 2025. Zrealizowane w części 21 wydatki wyniosły 1 300 000 tys. zł i to jest w 85,6% planu po zmianach. Niższe w stosunku do planu wykonanie wydatków budżetu państwa wynikało głównie z opóźnień w realizacji zadań inwestycyjnych, na które to opóźnienia dysponent części 21 nie miał wpływu. Przede wszystkim dotyczyło to programu wieloletniego „Budowa i rozbudowa infrastruktury dostępowej do portu w Świnoujściu w latach 2023-2029”. Badanie próby wydatków w łącznej kwocie 14 700 tys. zł wykazało, że zostały one dokonane z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi. Również badanie wydatków na dotacje w kwocie ponad 105 000 tys. zł wykazało, że zostały one poniesione zgodnie z przeznaczeniem i terminowo rozliczone. Kontrola próby wydatków poniesionych z rezerw celowych budżetu państwa w łącznej kwocie 5600 tys. zł nie wykazała nieprawidłowości w zakresie ich wykorzystania. Środki te zostały głównie przeznaczone na realizację projektu pod nazwą „Rozpoznanie i ewentualna neutralizacja materiałów niebezpiecznych zalegających na dnie Morza Bałtyckiego w wybranych lokalizacjach realizowanych w ramach KPO”.

Analiza dwóch decyzji w sprawie blokowania planowanych na 2025 wydatków na łączną kwotę 138 000 tys. zł wykazała, że decyzje zostały podjęte niezwłocznie po uzyskaniu informacji, że planowane wydatki nie zostaną wykonane.

Wydatki budżetu środków europejskich w części 21 zostały zrealizowane w kwocie 62 300 tys. zł, co stanowi 73,1% planu po zmianach. Wydatki te przeznaczono między innymi na przeprowadzenie prac dla umożliwienia transportu wodnego do portu zewnętrznego w Świnoujściu, na budowę i zakup nowych specjalistycznych ratowniczych jednostek pływających oraz na modernizację specjalistycznych ratowniczych jednostek pływających służby SAR.

Kontrolą objęto również sprawozdawczość sporządzania rocznych łącznych sprawozdań za 2025 rok przez dysponenta części 21 i sprawozdań jednostkowych dysponenta części,

dysponenta trzeciego stopnia – Gospodarka morska w Ministerstwie Infrastruktury. Kontrola ta wykazała, że sprawozdania przekazują wiarygodne dane o dochodach i wydatkach oraz związanych z nimi należnościach i zobowiązaniach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę sprzeciwu. Informuję, że Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu państwa w części 21.

Część budżetowa 22 – Gospodarka wodna. W tym punkcie proszę o zreferowanie dochodów i wydatków, wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych, dotacji podmiotowych i celowych, wydatków budżetu środków europejskich oraz programów wieloletnich w układzie zadaniowym. Proszę o niereferowanie teraz planu finansowego Przedsiębiorstwa Wody Polskie – bo to będzie w oddzielnym punkcie. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

Dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, w części 22 – Gospodarka wodna zaplanowane w ustawie budżetowej dochody na 2025 rok zrealizowano w kwocie 13 000 tys. zł. Największy udział w realizacji dochodów w omawianej części miały dochody uzyskane w ramach działalności właśnie Wód Polskich, głównie z tytułu wpływów z opłat melioracyjnych, inwestycyjnych oraz rozliczeń związanych z realizacją dotacji. Jeśli chodzi o wydatki budżetu państwa, to w 2025 roku na realizację zadań w zakresie gospodarki wodnej wydatkowano kwotę 2 781 000 tys. zł, co stanowiło blisko 99% dostępnych środków. Wydatki były realizowane w trzech głównych obszarach. Po pierwsze, były to dotacje z budżetu państwa dla Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – była to kwota 1 851 000 tys. zł. Drugi obszar to dotacje celowe na realizację projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły – 670 000 tys. zł. Trzeci obszar to działalność państwowych służb. I tutaj między innymi zadania realizowane były przez Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej. W zakresie Państwowej Służby Hydrologiczno-Meteorologicznej wydatkowano kwotę 154 000 tys. zł, natomiast w zakresie Państwowej Służby do Spraw Bezpieczeństwa Budowli Piętrzących wydano kwotę 22 000 tys. zł. Czwarty obszar związany z wydatkami budżetu państwa to utrzymanie i działalność urzędu ministra oraz wydatki obronne – to jest kwota 84 000 tys. zł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Państwo z NIK-u.

Doradca ekonomiczny w Departamencie Zasobów Naturalnych Najwyższej Izby Kontroli Krzysztof Dąbrowski:

Dzień dobry, Krzysztof Dąbrowski, doradca ekonomiczny w Departamencie Zasobów Naturalnych.

Dane liczbowe o wykonaniu dochodów i wydatków w części 22 – Gospodarka wodna zostały przed momentem przedstawione – z tego względu pozwolę sobie przejść od razu do przedstawienia oceny NIK oraz ważniejszych ustaleń kontroli. NIK w formie opisowej ocenia wykonanie budżetu państwa w części 22 – Gospodarka wodna. Jako działanie nierzetelne i niecelowe NIK ocenia akceptowanie w Ministerstwie Infrastruktury kolejnych wniosków Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o wypłatę transz dotacji podmiotowej bez uwzględnienia sukcesywnego wzrostu wysokości posiadanych przez PGW WP wolnych środków w 2025 roku. A więc...

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Przepraszam, może pan powtórzyć zdanie? Celowe czy niecelowe?

Doradca ekonomiczny w Departamencie Zasobów Naturalnych NIK Krzysztof Dąbrowski:

Jako działanie nierzetelne i niecelowe.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Aha. A w takim razie może pan powtórzyć ten wątek?

Doradca ekonomiczny w Departamencie Zasobów Naturalnych NIK Krzysztof Dąbrowski:

Jeszcze raz rozpocznę, jeżeli chodzi o tę ocenę. Jako działanie niecelowe i nierzetelne NIK ocenia akceptowanie w Ministerstwie Infrastruktury kolejnych wniosków Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o wypłatę transz dotacji podmiotowej bez uwzględnienia sukcesywnego wzrostu kwoty wolnych środków w 2025 roku – a więc podejmowanie decyzji o uruchomieniu

kolejnych transz dotacji podmiotowej bez przeprowadzenia analizy sytuacji finansowej PGW WP. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie otrzymało dotację podmiotową na 2025 rok w wysokości prawie 794 000 tys. zł, a wykonanie wolnych środków na dzień 31 grudnia 2025 rok w PGW WP wyniosło 96% przyznanej tej jednostce dotacji na 2025 rok. NIK nie neguje konieczności posiadania przez PGW WP środków finansowych służących zapewnieniu płynności finansowej i ciągłości realizacji zadań, jednak na potrzeby podjęcia decyzji o konieczności wypłaty kolejnej transzy dotacji podmiotowej nie analizowano aktualnej sytuacji finansowej PGW WP w sytuacji istotnego wzrostu w 2025 roku kwoty środków wolnych posiadanych przez PGW WP w stosunku do pierwotnego planu finansowego tej jednostki.

W sytuacji istniejącej nierównowagi budżetowej dofinansowanie działalności bieżącej PGW WP wyłącznie w niezbędnym zakresie było istotne z punktu widzenia ochrony interesu budżetu państwa. W przypadku pozostałych sześciu dotacji objętych badaniem szczegółowym nie stwierdzono nieprawidłowości. Badanie próby wydatków dysponenta trzeciego stopnia wykazało, że zostały one dokonane z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi. W badanej próbie nie stwierdzono niegospodarnego i niecelowego wydatkowania środków. Szczegółowe badanie wykorzystania środków z rezerw celowych budżetu państwa zwiększających limit w części 22 nie wykazało nieprawidłowości. W zakresie wydatków ministerstwa dysponenta trzeciego stopnia na szkolenia także nie stwierdzono wydatków niecelowych.

Stwierdzono natomiast nierzetelne działanie w zakresie nadzoru nad Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie w związku z niezapewnieniem skutecznej i efektywnej realizacji zadań przez PGW WP związanych z terminowym wydawaniem pozwoleń wodnoprawnych dla między innymi strategicznych inwestycji na mocy specustaw – co było działaniem nierzetelnym.

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie roczne łączne sprawozdanie budżetowe za 2025 rok oraz sprawozdanie za IV kwartał 2025 roku o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, a także sprawozdania jednostkowe dysponenta trzeciego stopnia sporządzone w Ministerstwie. NIK ocenia również pozytywnie prowadzenie ksiąg rachunkowych dla części 22. Dziękuję bardzo za uwagę.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby zabrać głos?

To jakbym mógł pana doradcę dopytać w kontekście wypłaty tych transz bez bieżącej analizy finansowej Wód Polskich przez ministerstwo i pozostawiania tych wolnych środków – rozumiem, że z wcześniejszych transz – te wolne środki na co były wydawane? Czy państwo to badaliście?

Doradca ekonomiczny w Departamencie Zasobów Naturalnych NIK Krzysztof Dąbrowski:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

I czego oczekiwaliście w kontekście tej bieżącej analizy sytuacji w Wodach Polskich? W jaki sposób ten nadzór powinien być wykonywany, żebyście państwo uważali, że był taki, jak należy? Jakby pan mógł bardziej skonkretyzować ten zarzut?

Doradca ekonomiczny w Departamencie Zasobów Naturalnych NIK Krzysztof Dąbrowski:

Oczywiście. W trakcie kontroli stwierdziliśmy, że zgodnie z ustawą budżetową na 2025 rok kwota środków wolnych w planie finansowym PGW WP została określona na poziomie 175 000 tys. zł. Wnioskiem nr 4/2025 prezes PGW WP wystąpił o zmianę planu finansowego i o zwiększenie kwoty wolnych środków do kwoty bezprecedensowej – prawie miliarda złotych. I jednocześnie w tym wniosku o zmianę planu finansowego w uzasadnieniu wskazano – overnighty stanowią efektywne narzędzie generowania dodatkowych przychodów odsetkowych. Zwiększone przychody z odsetek mają charakter pasywny i nie wymagają dodatkowych nakładów operacyjnych, stanowiąc efektywną formę wykorzystania nadwyżki środków finansowych. W trakcie kontroli poprosiliśmy w ministerstwie o informację, czy w związku z decyzją o konieczności zmiany planów finansowych i zwiększenia kwoty wolnych środków do kwoty prawie miliarda złotych w planie finansowym PGW WP na etapie uruchamiania kolejnych transz środków dotacji podmiotowej, która ma zabezpieczyć finansowanie bieżącej działalności Wód Polskich, były prowadzone analizy, na jakie cele zostaną przekazane środki wolne, które zgodnie z informacją we wniosku o zmianę planu finansowego generują dodatkowe przychody dla Wód Polskich z tytułu odsetek z overnightów, które są finansowane też przez Ministerstwo Finansów. Nie uzyskaliśmy na etapie kontroli żadnych informacji o analizach i śladów rewizyjnych, żeby

były przeprowadzone jakiekolwiek analizy, które by potwierdzały, że była przeprowadzona analiza, na jakie cele mają być przeznaczone te środki, czyli one były... Przeciętnie to było około 500 000 do 700 000 tys. zł. Na dzień 31 grudnia środki wolne były na poziomie 759 000 tys. zł. I w Ministerstwie Infrastruktury nie uzyskaliśmy żadnych dowodów, śladów rewizyjnych prowadzenia, ale również, co będę mówił też przy wykonaniu planu finansowego PGW WP, kontrola w PGW WP również nie wykazała, że w PGW WP posiadano informacje, na jakie cele miały być przeznaczone te wolne środki.

Tak więc, mając na uwadze istotny wzrost kwoty środków wolnych – ze 175 planowanych w planie do prawie miliarda – istotne było w sytuacji nierównowagi budżetowej, która istnieje, aby przed podjęciem decyzji była przeprowadzona analiza, na jakie potrzeby będą wykorzystane wolne środki i kiedy. Bo to ma wpływ istotny na podejmowanie decyzji, kiedy i w jakim terminie, w jakiej wysokości uruchomić środki budżetowe w formie dotacji. I tego dotyczy istota nieprawidłowości. NIK nie kwestionował nieprawidłowości, bo pozytywnie zaopiniowało wykonanie planu finansowego. Niemniej jednak na etapie wnioskowania o środki budżetowe nie prowadzono analiz możliwości wykorzystania wolnych środków do finansowania działalności bieżącej Wód Polskich lub finansowania innych zadań Wód Polskich.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Czyli na etapie wypłaty transz państwo uważacie, że wypłacane były bez zachowania pewnej staranności w zakresie pozyskania wiedzy, dlaczego tych środków wolnych z transzy na transzę pozostaje tak dużo, ale ostatecznie po całym roku oceniacie państwo, że te wydatki były dobre, gospodarne i słuszne? Czy źle to rozumiem?

Doradca ekonomiczny w Departamencie Zasobów Naturalnych NIK Krzysztof Dąbrowski:

NIK oceniła pozytywnie wykonanie planu finansowego, bo został on wykonany zgodnie z planem. W ustawie budżetowej została określona dotacja podmiotowa i tutaj zmiana planu finansowego Wód Polskich w zakresie wysokości dotacji podmiotowej nie została zmieniona. Należy pamiętać, że na etapie przygotowania projektu ustawy budżetowej na 2025 rok przyjęto założenie, że kwota środków wolnych w Wodach Polskich ma wynieść 175 000 tys. zł i ustalono, że kwota dotacji podmiotowej ma być na poziomie prawie 794 000 tys. zł. W 2025 roku zwiększono kwotę wolnych środków, nie analizowano, na jakie cele mają być przeznaczone te środki wolne. Te środki wolne oczywiście były zgodnie z przepisami przekazywane na overnighty i Wody Polskie uzyskiwały z tego tytułu przychody, co wskazano również we wniosku o zmianę planu finansowego, a dotacja podmiotowa została uruchomiona zgodnie z planem finansowym. Czyli z punktu widzenia przepisów było to wszystko zgodne z przepisami, niemniej jednak na etapie podejmowania decyzji o uruchomieniu tych środków nie analizowano, czy faktycznie na przykład w tym zakresie nie należy zmienić planu finansowego i w jakim zakresie te środki wolne należy wykorzystać, tak aby Ministerstwo Finansów nie ponosiło podwójnego obciążenia – po pierwsze, z tytułu uruchomienia do środków dotacyjnych, po drugie, z tytułu odsetek z tytułu overnightów środków wolnych, które były deponowane na rachunku Wód Polskich. I tego dotyczyła nieprawidłowość, czyli dochowania należytej staranności przy podejmowaniu decyzji o uruchomieniu środków dotacyjnych – że na pewno są uruchamiane środki w wysokości niezbędnej do zapewnienia płynności i funkcjonowania Wód Polskich.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Panie ministrze, chciałby pan skomentować te zastrzeżenia państwa z Najwyższej Izby Kontroli? I jakby mógł pan powiedzieć, czy w tej sytuacji dzisiejszej dalej ta kwota wolnych środków skumulowana jest tak wysoka, sięgająca prawie miliarda, czy ta kwota wolna jest już dużo mniejsza? Jak to wygląda?

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

Poproszę o przedstawienie szczegółów dotyczących liczb pana prezesa Jacka Jarząbka i pana dyrektora Adama Orzechowskiego, natomiast chcę zwrócić uwagę na to, że ostateczna ocena Najwyższej Izby Kontroli w tym zakresie jest pozytywna – co z naszego punktu widzenia jest najistotniejsze. Natomiast jeżeli w ramach roku bieżącego pojawiają się możliwości, aby, mówiąc wprost, znaleźć dodatkowe środki finansowe na realizację ważnych działań przez Wody Polskie, to my to postrzegamy jako coś pozytywnego – tym bardziej zdając sobie sprawę z tego, jak wielkie są wyzwania, szczególnie w kontekście utrzymaniowym i inwestycyjnym, przed Wodami Polskimi. A są, jak państwo doskonale wiecie – pan przewodniczący też się zwracał przecież

o listę takich inwestycji i wiemy, ile na tej liście jest tych inwestycji. Ale jeżeli państwo pozwolicie, to ja poproszę pana prezesa i pana dyrektora o przedstawienie szczegółowych informacji.

Zastępca prezesa do spraw ekonomicznych i organizacyjnych Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Jacek Jarzabek:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, to był dosyć wyjątkowy rok – rok 2025 – ponieważ byliśmy po powodzi w roku 2024. I z tytułu usuwania skutków powodzi udało się pozyskać środki dedykowane temu celowi – usuwaniu skutków powodzi. To spowodowało też i na tamtym obszarze, w którym były planowane różnego rodzaju inwestycje, że te inwestycje zostały przesunięte w czasie. I my nie do końca rozumiemy ten zarzut, bo ten zarzut w mojej ocenie polega na tym, że zamiast pobierać dotację podmiotową, to może w danym momencie mogliśmy pobrać środki własne, a dotację podmiotową za chwilę. To nie jest tak, że w Wodach Polskich nie wiemy, na co mamy przeznaczone środki – bo trochę też taki jest tutaj zarzut, że mamy środki własne i nie wiemy, co będziemy z nimi robili. Wiecie państwo doskonale, że zadania Wód Polskich, szczególnie związane z inwestycjami, z usuwaniem skutków powodzi, to nie są zadania, które się realizuje w 3-4 miesiące. W związku z tym każda złotówka w Wodach Polskich jest przeznaczona na coś. Mamy plan finansowy, mamy sprawozdanie RB40, w którym każde zadanie jest opisane. W związku z tym można powiedzieć – są pieniądze na koncie, one dzisiaj wynoszą około pół miliarda, 500 000 tys., ale to nie są pieniądze, z którymi nie wiadomo co zrobić. Każda z tych złotych jest na coś przeznaczona, natomiast od planu na jakąś inwestycję po rozpoczęcie wydawania tych środków czasami upływają lata. W związku z tym w naszej ocenie to jest... Czy temat overnightów, który na początku przedstawiono jako coś negatywnego... W mojej ocenie, w naszej ocenie to, że każde wolne pieniądze były lokowane, to jest akurat czynnik pozytywny – bo to, co z tych pieniędzy, że tak powiem, przyrastało, wszystko znajduje się w planie finansowym. To nie jest tak przecież, że Wody Polskie mają jakąś ukrytą skarbonkę, w której trzymają pieniądze, tylko każda złotówka jest w planie finansowym. I w naszej ocenie to był, jak mówię, wyjątkowy rok – bo były ogromne środki zewnętrzne przeznaczone na usuwanie skutków powodzi. W tym roku już nie będą takie. My musimy mieć około 200 000 tys. zł na start, na początek roku, bo tyle kosztujemy. Ta kwota też nie była na poziomie 900 000 tys. zł, tylko około 700 000 tys. zł. Natomiast w tym roku, tak jak powiedziałem, na dzisiaj mamy na koncie około pół miliarda złotych – ale każda złotówka jest znaczone. To nie są pieniądze, które można wydać na cokolwiek. Oszczędności to są środki inwestycyjne. I tak jak powiedziałem – każda złotówka z tych pieniędzy jest zaplanowana.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dziękuję.

Dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Infrastruktury Adam Orzechowski:

Adam Orzechowski, dyrektor Departamentu Budżetu.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, uzupełniając te informacje, główny problem w tej sprawie dla Najwyższej Izby Kontroli polega na tym, że Wody Polskie mają opłaty wodne i te środki z tych opłat wodnych pozostały na rachunku bankowym. Ta kwota... Pan prezes wskazuje 700 000 tys. zł, ale tutaj trzeba powiedzieć, że na koniec roku Wody Polskie miały zobowiązania na poziomie 400 000 tys. zł, co oznacza, że de facto ostateczna kwota, która się znalazła w dyspozycji Wód Polskich na koniec roku, czyli w dyspozycji na ten rok, to jest 300 000 tys. zł.

Jeśli chodzi o dotację podmiotową, każda transza została rozliczona, wszystkie środki w wysokości 793 000 tys. zł przekazane do Wód Polskich na opłacenie wydatków bieżących, w szczególności na wynagrodzenia dla 6844 pracowników, zostały w pełni wykorzystane. A więc my nie rozmawiamy tutaj o środkach budżetowych, tylko o opłatach wodnych i pozostałych środkach na koniec roku. Te pieniądze Wody Polskie mają zaplanowane do wydatkowania w latach następnych właśnie na inwestycje – co odłoży w rezultacie w tym roku, jak i w latach następnych budżet, bo budżet nie będzie musiał ponownie wyklądać tych pieniędzy z budżetu, bo to zostanie właśnie – te zadania związane z gospodarką wodną będą opłacane z przychodów własnych Wód Polskich. Dziękuję.

Zastępca prezesa do spraw ekonomicznych i organizacyjnych PGW WP Jacek Jarzabek:

Jeśli mogę jeszcze dodać jedno zdanie do tego. Pan dyrektor na końcu powiedział bardzo ważne zdanie – że całe szczęście, że mamy te środki, bo tak jak powiedziałem na początku, te inwestycje są wieloletnie i dzisiaj możemy spokojnie te inwestycje planować i realizować.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Pan doradca chciałby jeszcze coś dodać?

Doradca ekonomiczny w Departamencie Zasobów Naturalnych NIK Krzysztof Dąbrowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeszcze chciałbym się tylko króciutko odnieść – chciałbym podkreślić, że na etapie kontroli kilkakrotnie występowaliśmy o informacje na temat, jakie przeznaczenie dla środków wolnych określono w Wodach Polskich. I takie pytanie było kierowane zarówno w ramach kontroli prowadzonej w Ministerstwie Infrastruktury, jak i w ramach kontroli prowadzonej w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie. W PGW WP, czyli w jednostce, która dysponowała tymi środkami wolnymi, uzyskaliśmy informację, że na pytanie, czy określono przeznaczenie tych środków, odpowiedź była „nie”. I to jest w aktach kontroli. Informacja, którą przedstawiam państwu tutaj na posiedzeniu Komisji, jest to informacja z tekstu jednolitego wystąpienia pokontrolnego. Oczywiście wystąpienie pokontrolne zostało skierowane zarówno do pana ministra, jak i do pana prezesa PGW WP. Był proces odwoławczy i ten tekst, który jest prezentowany, te informacje, są tekstem ostatecznym. Bezsprzecznie nie uzyskaliśmy na etapie kontroli informacji.

A teraz, jeżeli chodzi o przykład wartości, które były, środków wolnych. Przykładowo w czerwcu – i to są dane ze sprawozdania RB40, którego my nie kwestionujemy, my też nie kwestionujemy prawidłowości rozliczenia dotacji podmiotowej jako takiej, jeżeli chodzi o rozliczenie tych poszczególnych transz... Ale dane ze sprawozdania RB40 PGW WP, które są bezsporne i my tego nie kwestionujemy: za miesiąc czerwiec 2025 kwota środków wolnych – będę mówił w zaokrągleniu – ponad 618 000 tys. zł, wnioskowana transza prawie 77 000 tys. zł. W sierpniu ponad 805 000 tys. zł – kwota wolnych środków – a wnioskowana kwota ponad 48 000 tys. zł. W listopadzie kwota wolnych środków ponad 799 000 tys. zł. Kwota wnioskowana w listopadzie to jest 7289 tys. zł. Na 31 grudnia kwota wolnych środków – 759 000 tys. zł. W ramach kontroli bardzo szczegółowo analizowaliśmy poziom kwoty środków wolnych. Kwoty wolnych środków utrzymywały się na bardzo wysokim poziomie. I proszę też pamiętać, że zgodnie z ustawą budżetową, w pierwotnym planie finansowym przed zmianami, kwota wolnych środków miała wynosić 175 000 tys. zł – więc wzrost był istotny. Zatem istotne też było określenie, na co mają być przeznaczone te środki i czy na pewno wysokość dotacji podmiotowej, która została określona na etapie projektowania ustawy budżetowej, a więc i przy założeniach, jaka ma być kwota wolnych środków, jest odpowiednia i nie powinna ulec zmianie – tak samo, jak była zmieniona kwota wolnych środków.

Ale teraz chciałbym się też odnieść do kwoty zobowiązań. Zobowiązania Wód Polskich wynikają z różnych tytułów. My tu rozmawiamy o dotacji podmiotowej, która jest przeznaczona na działalność bieżącą. Zobowiązania i działania inwestycyjne, co do zasady, są realizowane z dotacji celowych, a tu rozmawiamy o dotacji podmiotowej. A więc z punktu widzenia ochrony interesu budżetu państwa jest istotne, żeby w sytuacji, kiedy mamy twarde dane o zmianie sytuacji finansowej, ona podlegała analizie. Gdybyśmy uzyskali informację, że dane środki mają być przeznaczone na konkretne cele, to te kwestie byłyby uwzględnione przy ocenie. Biorąc pod uwagę brak danych, brak analiz, ocena nie mogła być inna, jak tylko nierzetelne działanie na etapie podejmowania decyzji o uruchomieniu środków dotacyjnych. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

To taka dość dziwna sytuacja. Panie ministrze, panie prezesie, z jednej strony państwo mówicie, że każda złotówka była liczona, jest liczona i nie ma tam skarbonki, a z drugiej strony w protokole pokontrolnym, już po wszelkich odwołaniach i zastrzeżeniach, znajduje się, z tego, co mówi pan doradca, zapis, w którym państwo odmawialiście odpowiedzi na pytanie, na co te środki wolne mają być przeznaczone. Nie wiem, dlaczego tak się wydarzyło...

Doradca ekonomiczny w Departamencie Zasobów Naturalnych NIK Krzysztof Dąbrowski:

Jeżeli mogę tylko sprostować – nie było odmowy, bo odpowiedź została udzielona. To znaczy w PGW WP udzielono odpowiedzi, że nie określono celu przeznaczenia. Ale odpowiedź uzyskaliśmy. A więc nie było utrudniania kontroli, bo jednostki z nami współpracowały, tylko my na etapie kontroli nie uzyskaliśmy śladów rewizyjnych, żeby takie analizy były przeprowadzone i określone były cele przeznaczenia tych środków.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Czyli zupełnie inaczej niż teraz pan prezes mówi...

A jakbym mógł jeszcze się dowiedzieć – bo jeżeli to są pieniądze na działania bieżące, no to jak to jest, że ta pula w tak zastraszającym tempie rośnie w ciągu roku? Przecież pulę pracowników macie mniej więcej tę samą, płaci im się raczej te same wynagrodzenia. Z czego wynika to, że przy bieżącym finansowaniu instytucji może taka górka się robić? Nagle ona pod koniec roku stopniała z 700 000 tys. zł do tych 300 000 tys. zł? Z czego to wynika?

Zastępca prezesa do spraw ekonomicznych i organizacyjnych PGW WP Jacek Jarząbek:

Jeśli mogę od tej pierwszej części – to, że w odpowiedzi na pytanie NIK-u nie podaliśmy konkretnych inwestycji, wynika z faktu, że na etapie, na którym trwała kontrola NIK-u, ta ogromna lista inwestycji, które są do wykonania za dużo większe pieniądze niż to, na co nas stać, czyli około 300 000 tys. zł, nie była jeszcze doprecyzowana. W tej chwili jesteśmy na etapie, w którym decydujemy, która inwestycja w części – bo część oczywiście już jest zaplanowana i tylko z tego powodu to wynikało... Bo tak jak mówię, ta lista inwestycji i potrzeb finansowych jest wielokrotnie większa.

Natomiast jeśli chodzi o to pytanie pana przewodniczącego, to jest to kwestia urealnienia planu finansowego, po prostu wpisania w plan tego wszystkiego, co zostało, że tak powiem, w cudzysłowie zgromadzone.

Czy możemy to jakoś księgowo przedstawić?

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Powiedzcie mi, czy ja źle rozumiem. Jest instytucja, którą się finansuje co miesiąc mniej więcej podobnymi pieniędzmi, jeżeli chodzi o bieżącą działalność. No i państwo, otrzymując te pieniądze na tę bieżącą działalność, co miesiąc czy co jakiś czas, co kolejną transzę zostaje państwu coraz większa górka z tych środków.

Zastępca prezesa do spraw ekonomicznych i organizacyjnych PGW WP Jacek Jarząbek:

Ze środków dotacji podmiotowej nie zostaje nam górka. Natomiast mówimy tutaj o środkach własnych, czyli o środkach pochodzących z opłat – tych środkach, które są gromadzone z realizacji usług. O tych środkach mówimy. Jeśli są oszczędności, to to są środki inwestycyjne. To nie są środki na bieżącą działalność.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

No dobrze. Czy ktoś chciałby zabrać jeszcze głos w dyskusji? Nie słyszę.

Czy ktoś wnosi sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania wykonania budżetu w części 22? Nie słyszę. Informuję, że Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu państwa w części 22.

I teraz wykonanie planu finansowego państwowej osoby prawnej, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Dotacja podmiotowa w załączniku nr 9 się znajduje, drodzy państwo. I w tym zakresie poproszę pana ministra i potem państwa z NIK-u.

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o kwestie związane z realizacją budżetu przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, to w 2025 roku PGW WP uzyskało przychody o łącznej kwocie 2 492 000 tys. zł. I z tego tytułu dotacje z budżetu państwa – tutaj chodzi o wydatki bieżące – 1 484 000 tys. zł, opłaty za usługi wodne oraz opłaty podwyższone – 503 000 tys. zł, prowadzenie działalności gospodarczej związanej między innymi z wytwarzaniem i sprzedażą energii elektrycznej, zezwoleniami na amatorski połów ryb, zbycie praw majątkowych, świadczonych usług transportu wodnego, towarowego i pasażerskiego – 38 000 tys. zł. Następnie najem i dzierżawa oraz inne umowy o podobnym charakterze, obejmujące składniki majątkowe Skarbu Państwa – 32 000 tys. zł. Następnie partycypacja w kosztach utrzymania wód lub urządzeń wodnych – 28 000 tys. zł. I opłata za udzielanie zgody wodnoprawnej – 17 000 tys. zł.

W 2025 roku koszty Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie zamknęły się w łącznej kwocie 2 862 000 tys. zł. Wody Polskie w ramach planu finansowego przeznaczyły na realizację inwestycji 1 187 000 tys. zł, między innymi na inwestycje z dotacji celowych udzielonych z budżetu państwa, w tym na realizację projektu ochrony przeciwpowodziowej dorzecza Odry i Wisły – 665 000 tys. zł, inwestycje realizowane w ramach programów Unii

Europejskiej – 97 000 tys. zł, inwestycje ze środków własnych Wód Polskich – 55 000 tys. zł, oraz inwestycje ze środków jednostek samorządu terytorialnego – 1000 tys. zł.

A więc podsumowując, przychody 2 492 000 tys. zł, koszty prowadzenia działalności 2 862 000 tys. zł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Teraz państwo z NIK-u, proszę.

Doradca ekonomiczny w Departamencie Zasobów Naturalnych NIK Krzysztof Dąbrowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, odnośnie wykonania planu finansowego PGW WP na 2025 rok NIK ocenia w formie opisowej wykonanie tego planu. PGW WP prawidłowo wykonało plan przychodów na 2025 rok, przy czym – już o tym przed chwilą mówiłem – stwierdzono jednak, że niecelowym działaniem było wnioskowanie w 2025 roku o kolejne transze dotacji podmiotowej na pokrycie kosztów dotacji bieżącej, pomimo posiadania nadwyżki wolnych środków i nieprowadzenia analiz w zakresie wykorzystania tych wolnych środków w PGW WP. NIK nie neguje konieczności posiadania przez PGW WP środków finansowych służących zapewnieniu płynności finansowej. Niemniej jednak analizy aktualnej sytuacji finansowej i możliwości wykorzystania wolnych środków na finansowanie działalności bieżącej powinny być prowadzone przed podjęciem decyzji o wystąpieniu z wnioskiem o uruchomienie kolejnych transz środków dotacyjnych.

Powyższe zostało ocenione jako działanie niecelowe ze względu na fakt, że brak planowania wykorzystania wyżej wymienionych środków skutkowało nieuzasadnioną, z punktu widzenia ochrony interesu budżetu państwa, kumulacją wolnych środków na rachunkach PGW WP przez cały okres 2025 roku.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie ustalania i dochodzenia należności oraz realizacji zamówień publicznych. Nie stwierdzono również nieprawidłowości w zakresie wykonania kosztów.

Kontrola wykazała natomiast nierzetelne ustalenie wysokości środków finansowych z budżetu środków europejskich niezbędnych do realizacji zaplanowanych 25 zadań inwestycyjnych. W rezultacie wykorzystano jedynie 19% środków unijnych ujętych w pierwotnym planie na realizację 12 zadań inwestycyjnych.

Stwierdzono także – już tylko takie ważniejsze nieprawidłowości – że nie zapewniono skutecznego nadzoru przez prezesa PGW WP nad dyrektorami zarządów zlewni Wód Polskich w zakresie zakończenia w ustawowym 30-dniowym terminie 25 postępowań administracyjnych dotyczących wydania zgód wodnoprawnych na podstawie art. 18 ust. 1 o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. Powyższe opóźnienia mogą skutkować wymierzeniem przez Ministra Infrastruktury kar o łącznej wysokości ponad 1500 tys. zł. I tutaj ta nieprawidłowość jest o tyle istotna, że terminowe wykonywanie zadania ustawowego – czyli wydawania pozwoleń wodnoprawnych – z jednej strony nie będzie powodowało narażenia Wód Polskich w sytuacji niedofinansowania tej jednostki, co jest podnoszone wielokrotnie, na konieczność opłaty kar nakładanych w związku z nieterminową realizacją zadania ustawowego, ale też zmniejszyłoby obciążenie zarówno po stronie Wód Polskich, jak i ministerstwa w zakresie rozpatrywania. Bo te decyzje o nałożeniu kar są zaskarżane i ostatecznie też trafiają na drogę administracyjną. A więc tutaj realizacja terminowa wydawania tych pozwoleń jest istotna z punktu widzenia realizacji strategicznych inwestycji – co jest w interesie publicznym – ale w tym zakresie też jest istotne, aby odciążyć też później realizację zadań zarówno w ministerstwie, jak i po stronie Wód Polskich, w zakresie obsługi tych odwołań, w zakresie wysokości kar naliczanej przez Ministerstwo.

Stwierdzono też zaakceptowanie ze zbędną zwłoką przedłożonego przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska zbiorczego wykazu zapotrzebowania przez wojewódzkie inspektoraty ochrony środowiska na dofinansowanie ze środków PGW WP na 2025 rok kontroli monitoringu wód przed zanieczyszczeniami powodowanymi przez azotany pochodzenia roślinnego. Realizacja tego zadania jest istotna, gdyż wynika ona bezpośrednio z konieczności wdrażania dyrektywy Rady 91/676/EWG z 1991 roku.

NIK oceniła pozytywnie sprawozdanie z wykonania planu finansowego PGW WP za 2025 rok, jak również sprawozdanie z wykonania planu finansowego w układzie zadaniowym oraz kontrolowane sprawozdania w zakresie operacji finansowych.

I to wszystko. Dziękuję serdecznie za uwagę.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dziękuję. Otwieram dyskusję.

Tutaj do pana doradcy pytanie – czy dobrze zrozumiałem, że na 25 zaplanowanych inwestycji, z których ministerstwo planowało pozyskać środki europejskie, pozyskano ostatecznie w zeszłym roku środki europejskie na 12 zadań inwestycyjnych, czyli na łączną pulę 19% tego, co planowano pozyskać w zeszłym roku?

Doradca ekonomiczny w Departamencie Zasobów Naturalnych NIK Krzysztof Dąbrowski:

Tak, kontrola wykazała, że wykorzystanie było na poziomie 19% planu. Planowane były środki na realizację 25 zadań inwestycyjnych, realizowano 12 zadań inwestycyjnych – i w 2025 roku wykonanie wynosiło jedynie 19%. I w tym zakresie została sformułowana nieprawidłowość przez NIK, bowiem planowanie tych wydatków było w ocenie NIK nierzetelne, biorąc pod uwagę realny poziom wykonania.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Tak, wynik jest fatalny, można powiedzieć. To jest taka dość mocna informacja. Czy państwo głębiej wchodziliście – z czego wynikało to, że nie udało się pozyskać tych środków?

Doradca ekonomiczny w Departamencie Zasobów Naturalnych NIK Krzysztof Dąbrowski:

Ja teraz bezpośrednio nie mam tutaj uzasadnienia. To jest w wystąpieniu pokontrolnym szczegółowo opisane. Ale jeżeli jest potrzeba, to ja jeszcze... Teraz nie mam przy sobie tych szczegółowych wyjaśnień.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Ale to jeśli jest potrzeba, to co pan doradca sugeruje – że pan jeszcze co?

Doradca ekonomiczny w Departamencie Zasobów Naturalnych NIK Krzysztof Dąbrowski:

Mogę sprawdzić. Za chwileczkę udzielę odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dobrze, to bardzo proszę.

A w międzyczasie poproszę pana ministra o wyjaśnienie – czemu ten wynik jest taki mierny?

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

Poproszę pana prezesa o przedstawienie szczegółowych informacji.

Zastępca prezesa do spraw ekonomicznych i organizacyjnych PGW WP Jacek Jarząbek:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, to jest być może zbyt optymistyczne planowanie – bo niestety to, kiedy możemy rozpocząć inwestycje ze środków unijnych, nie zależy tylko od nas, tylko od wielu czynników. My mamy szczegóły, poproszę panią dyrektor, która odpowiada za te projekty w Wodach Polskich, żeby te szczegóły podała. Ale w większości przypadków to jest kwestia niezależna od Wód. Natomiast to nie jest tak, że te projekty nie będą realizowane, one po prostu się przesuwają. Poproszę panią dyrektor.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Ale za chwilę się kończy perspektywa budżetowa unijna – wiecznie się nie mogą przesuwąć. A ten wynik jest fatalny.

Zastępca dyrektora Departamentu Inwestycji i Renaturyzacji Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Katarzyna Grzywacz:

Katarzyna Grzywacz, Departament Inwestycji i Renaturyzacji.

Szanowni państwo, kwestia planowania środków unijnych i współfinansowania, czyli uzupełnienia montażu dla tych zadań, które są planowane do ubiegania się o środki unijne, jest kwestią taką wyprzedzającą... To znaczy, druki planistyczne PF-UE my zaczynamy robić w styczniu roku poprzedzającego rok budżetowy. Następnie te druki są weryfikowane i są jakby aktualizowane mniej więcej do czerwca roku poprzedzającego rok budżetowy.

Natomiast kwestia ubiegania się o środki unijne dla zadań wymaga całego procesu związanego z aplikacją o te środki. Zgodnie z wytycznymi, które mamy, na ocenę wniosku o dofinansowanie, kompletnego wniosku o dofinansowanie składanego – tutaj zaznaczam – w wyznaczonym przez instytucję zarządzającą terminie naboru tych wniosków o dofinansowanie, instytucja oceniająca ma praktycznie sześć miesięcy. W tym są wliczone dwa miesiące na okres poprawiania tej dokumentacji aplikacyjnej.

Zatem z racji tego, że 25 projektów było zaplanowanych w roku 2024, nabór na przykład z FEnIKS-a z celu projektowego drugiego rozpoczął się we wrześniu 2024 roku i kończył się w marcu 2025 roku, wiadomo, że sam ten proces aplikowania o te środki i uzyskania pozytywnej akceptacji dokumentacji aplikacyjnej, i potem czas na sporządzenie umowy o dofinansowanie, która jest gwarantem skorzystania ze środków unijnych i jednocześnie skorzystania ze środków budżetowych, ze współfinansowania – czyli kolejne dwa miesiące – powoduje to, że tak naprawdę z akurata tutaj możliwość jakichkolwiek pozyskania umów o dofinansowanie z CP2 i z CP3 to był czwarty kwartał. Czyli siłą rzeczy harmonogramy, które mieliśmy zaplanowane w roku 2024, poprzesuwały się.

Natomiast tak jak tutaj instytucje oceniające dokumentację aplikacyjną były w procesie, większość tych naszych zadań, które zgłaszaliśmy właśnie tutaj do funduszy centralnych, czyli do FEnIKS-a, jest już albo oceniona, albo jest na końcowym etapie oceny. I my już sukcesywnie naprawdę podpisujemy umowy o dofinansowanie. Przykładem jest zaplanowane na przyszły tydzień podpisanie trzech kolejnych umów – więc ze środków unijnych, z alokacji, która była przewidziana na przykład z CP2, można powiedzieć, że już 1 500 000 tys. zł gdzieś mamy zakontraktowane w tych umowach o dofinansowanie. Natomiast pozostałe zadania, które były uwzględniane również w drukach planistycznych PF-UE, to były toczące się inwestycje z regionalnych funduszy. I to są inwestycje, które były już zaawansowane, bo umowy o dofinansowanie były podpisane w latach ubiegłych i część z tych inwestycji będzie się kończyła w tym roku. Tak że są to obiektywne przyczyny, dla których po prostu nie mogliśmy wykorzystać zaplanowanych środków. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Ja przyznam, że trudno mi się zgodzić z panią dyrektorką – bo też państwo przygotowaliście te harmonogramy. Pani mówi, że to wszystko wiadomo, że tak będzie – tak w skrócie mówiąc – że jest mało czasu na to, żeby przygotować tę dokumentację i dlatego to się przekłada na następne lata. Ale przecież państwo to chyba uwzględniaacie w harmonogramach, jak wiecie, że tak będzie? A mimo to umieściliście to w roku budżetowym za zeszły rok, a nie na ten rok.

Nie wiem... Wydaje mi się, że nie wszystko jest tutaj tak dograne, jak być powinno. I obawiam się, czy te wszystkie środki rzeczywiście zostaną pozyskane, a te inwestycje zrealizowane.

Panie ministrze, poprosimy na pewno o listę tych 25 inwestycji, jaką kwotę każda z nich miała wedle planu ministerstwa czy Wód Polskich – bo to Wody Polskie składały wnioski – uzyskać? Jaki jest plan na następne lata z zakończeniem tych inwestycji? Jakie jest zagrożenie, że te środki przepadną z uwagi na to opóźnienie, jeżeli dalej się te terminy będą przesuwać?

Pan doradca już ma te informacje?

Doradca ekonomiczny w Departamencie Zasobów Naturalnych NIK Krzysztof Dąbrowski:

Jeżeli chodzi o wyjaśnienia – tutaj pani dyrektorka je przedstawiła – co do istoty, one są tutaj spójne z wyjaśnieniami, które uzyskaliśmy na etapie kontroli, czyli przedłużające się procedury... Te właśnie kwestie braliśmy pod uwagę, ale właśnie Wody Polskie jako odpowiedzialne za realizację za zadań powinny odpowiednio planować wykonanie, żeby to wykonanie planu było na jak najwyższym poziomie. Stwierdzony poziom 19% był rażąco niski – z tego względu też została sformułowana nieprawidłowość. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Poproszę też pana ministra o przedstawienie, jak wykonanie budżetu w tym zakresie, wykorzystania środków europejskich wyglądało w kolejnych pięciu poprzednich latach – żebyśmy mieli skalę porównawczą, czy rzeczywiście mamy tutaj do czynienia z tak fatalną sytuacją, jak się wydaje.

Czyba że pan minister teraz...? Nie. Skąd miałby pan mieć te informacje...?

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie słyszę.

Składam sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania wykonania planu finansowego państwowej osoby prawnej, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, oraz dotacji podmiotowej.

A więc głosujemy. Kto jest za pozytywną opinią? (5) Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? (4) Kto się wstrzymał? (0)

Nikt się nie wstrzymał. 5 do 4. Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie planu finansowego państwowej osoby prawnej Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, oraz dotacji podmiotowej.

Część budżetowa 69 – Żegluga śródlądowa. W tym punkcie proszę o zreferowanie dochodów i wydatków, wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych, dotacji celowych oraz wydatków budżetu środków europejskich. Bardzo proszę pana ministra Marchewkę.

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, tylko tak dla jasności, bo punktem szóstym miały być dotacje podmiotowe – jesteśmy w siódmym. Rozumiem, że traktujemy, że dotacje podmiotowe zostały rozpatrzone w tych wcześniejszych, tak? Dziękuję.

Część 69 – Żegluga śródlądowa. Jeśli chodzi o dochody budżetowe w 2025 roku, w części 69 – Żegluga śródlądowa zaplanowano dochody budżetowe w wysokości 810 tys. zł, wykonano je do końca roku w kwocie nieznacznie wyższej niż 957 tys. zł. Uzyskane dochody dotyczą głównie opłat egzaminacyjnych, opłat za wydanie dyplomów, odnowienie dokumentów jednostek pływających, zezwoleń, świadectw zdolności żeglugowej, świadectw pomiarowych statków żeglarskich, książeczek pracy, dokumentów rejestrowych statków, kwalifikacji, patentów.

Wydatki budżetowe. Realizacja wydatków w 2025 roku w części Żegluga śródlądowa wyniosła 45 324 tys. zł. W ramach wykonanych wydatków realizowane były następujące zadania. Po pierwsze, zadania urzędów żeglugi śródlądowej, na które przeznaczono kwotę 21 201 tys. zł. Po drugie, wydatki Ministerstwa Infrastruktury na kwotę 8378 tys. zł. Po trzecie wydatki Technikum Żeglugi Śródlądowej we Wrocławiu oraz Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej w Nakle nad Notecią – 15 423 tys. zł oraz wydatki obronne w kwocie 322 tys. zł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dziękuję. Teraz poproszę państwa z NIK-u.

Pełniący obowiązki wicedyrektor Departamentu Spójności i Infrastruktury NIK Tomasz Emiljan:

Panie przewodniczący, zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli budżetowej przez Kolegium Najwyższej Izby Kontroli za 2025 rok, Najwyższa Izba Kontroli nie prowadziła szczegółowej kontroli części 69 – Żegluga śródlądowa.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dobrze. Otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby zabrać głos?

Dobrze. Szanowni Państwo, czy ktoś wnosi sprzeciw wobec pozytywnej opinii w tym punkcie? Nie słyszę. Wobec tego Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu państwa w części 69.

Przechodzimy do części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 4, 8, 20, 24, 26, 29, 44, 56, 59 i 62. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

Dziękuję. W części 83, czyli wykonanie rezerw celowych, chciałbym zwrócić uwagę na to, że w 2025 roku do części 21 – Gospodarka morska, części 22 – Gospodarka wodna oraz części 69 – Żegluga śródlądowa decyzjami ministra finansów zostały przeniesione środki zaplanowane w ustawie budżetowej w części 83 – Rezerwy celowe w kwocie 1 206 789 tys. zł. Z tego wykorzystano kwotę 1 172 259 tys. zł na właśnie te działania, które wymienił pan przewodniczący w poszczególnych pozycjach od 4 do 62. Czyli wydatkowano kwotę 1 172 259 tys. zł.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dziękuję. Państwo z NIK-u.

Pełniąca obowiązki wicedyrektor Departamentu Zasobów Naturalnych NIK Anna Wisz:

Anna Wisz, pełniąca obowiązki wicedyrektor Departamentu Zasobów Naturalnych. Jeśli chodzi o część budżetową 83 – Rezerwy celowe nie badaliśmy szczegółowo dochodów i wydatków. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Otwieram dyskusję. Kto chciałby zabrać głos?

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii? Informuję, że Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu państwa w części 83 w zakresie wymienionych pozycji.

Część budżetowa 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działu 050 – Rybołówstwo i rybactwo oraz zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów. W tym punkcie proszę o zreferowanie dochodów i wydatków wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych oraz zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów.

Ministerstwo Finansów reprezentuje pani dyrektor, tak? Proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Wioletta Bruździńska:

Wioletta Bruździńska, zastępca dyrektora w Departamencie Finansowania Sfery Gospodarczej.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedstawię krótko sprawozdanie z wykonania budżetu w dziale 050 – Rybołówstwo i rybactwo.

Dochody w tym dziale nie były planowane, natomiast wykonano je w wysokości 138 tys. zł – i były to głównie wpływy uzyskane przez Państwową Straż Rybacką.

Wydatki zostały zaplanowane w wysokości 50 236 tys. zł. W toku wykonywania budżetu plan ten został zwiększony do kwoty 52 998 tys. zł, a zrealizowane wydatki wyniosły 51 885 tys. zł. Wydatki bieżące zostały zrealizowane w wysokości 47 568 tys. zł i były przeznaczone głównie na wynagrodzenia wraz z pochodnymi oraz pozostałe wydatki bieżące związane z funkcjonowaniem i działalnością Państwowej Straży Rybackiej, również na zadania z zakresu administracji rządowej wynikające z ustawy o rybactwie śródlądowym w kwocie 408 tys. zł, oraz na wydatki majątkowe w wysokości 935 tys. zł – przeznaczone głównie na zakupy inwestycyjne na potrzeby Państwowej Straży Rybackiej. W dziale tym zostały zrealizowane również wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej w kwocie 3381 tys. zł. Jeśli chodzi o zadania zlecone, to zostały one zrealizowane przez marszałków województw w kwocie 408 300 zł i dotyczyły województw kujawsko-pomorskiego, lubelskiego, małopolskiego oraz śląskiego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Czy państwo z NIK-u chcieliby zabrać głos?

Pełniąca obowiązki wicedyrektor Departamentu Zasobów Naturalnych NIK Anna Wisz:

Również w dziale 050 – Rybołówstwo i rybactwo nie przewidzieliśmy badania dochodów i wydatków w ramach kontroli wykonania budżetów wojewodów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dziękuję. Otwieram dyskusję.

Czy ktoś wnosi sprzeciw do przyjęcia pozytywnej opinii? W takim razie Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu państwa w części 85 w zakresie działu 050 – Rybołówstwo i rybactwo oraz zadania z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów.

Szanowni państwo, wszystko już rozpatrzyliśmy. Nasze opinie prześlemy Komisji Finansów Publicznych.

Pozostał nam wybór posła upoważnionego do reprezentowania Komisji w Komisji Finansów Publicznych. Do tej pory Komisję reprezentował pan poseł Jerzy Materna. Czy są inne propozycje? Nie słyszę. A więc Komisja upoważniła pana posła Maternę do reprezentowania jej na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Zamykam posiedzenie. Dziękuję.