

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 291)

■ **KOMISJI GOSPODARSKI MORSKIEJ**
I ŻEGLUGI ŚRÓDLĄDOWEJ
(NR 119)

z dnia 18 czerwca 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Finansów Publicznych (nr 291) Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 119)

18 czerwca 2026 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, obradujące pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, rozpatrzyła:

– **poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu wsparcia przedsiębiorstw żeglugowych oraz stworzenia warunków ich funkcjonowania pod polską banderą (druki nr 2549 i 2636).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Arkadiusz Marchewka** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Jarosław Szatański** dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikiem, **Tadeusz Hatański** wiceprzewodniczący zarządu Rady Rozwoju Polskiej Marynarki Wojennej i Handlowej, członek Rady Gospodarczej przy Prezydencie RP, **Dariusz Słomiński** przewodniczący Komisji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność” Morskiej Służby Poszukiwania i Ratownictwa wraz ze współpracownikiem, **Krzysztof Stopierzyński** wiceprezes Polskiej Izby Morskiej Energetyki Wiatrowej wraz ze współpracownikiem oraz **Krzysztof Michalski** członek zarządu Stowarzyszenia Specjalistów Branży Morskiej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Biała** i **Jolanta Ostrowska** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Paluch** i **Jarosław Lichocki** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Stwierdzam kworum.

Informuję, że porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu wsparcia przedsiębiorstw żeglugowych oraz stworzenia warunków ich funkcjonowania pod polską banderą, druki nr 2549 i 2636.

Witam na naszym posiedzeniu pana sekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury Arkadiusza Marchewkę; witam także towarzyszące panu osoby i stronę społeczną, naszych licznie zgromadzonych gości.

Nie widzę uwag do porządku. Uznaję, że go zaakceptowaliśmy i przystępujemy do jego realizacji.

Wczoraj na posiedzeniu plenarnym odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu wsparcia przedsiębiorstw żeglugowych oraz stworzenia warunków ich funkcjonowania pod polską banderą. W trakcie tego czytania zgłoszono 10 poprawek. Sejm skierował je do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Proponuję, żeby rozpatrywanie poprawek odbywało się w następującym trybie: po pierwsze, uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, wystąpienie w imieniu wnioskodawców tak naprawdę, uzasadnienie, opinia rządu do tej poprawki, ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego, głos za, głos przeciw i głosowanie poprawki. Czy państwo akceptujecie taką propozycję? Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję, że przyjęliśmy taki tryb procedowania.

Wobec tego zaczynamy rozpatrywanie poprawek. Poprawka nr 1 w zestawieniu zgłoszona przez klub Konfederacji. Bardzo proszę przedstawiciela klubu o uzasadnienie.

Posel Krzysztof Szymański (Konfederacja):

Szanowni panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, poprawka ma na celu rozwiązanie pewnego problemu polskich marynarzy, którzy to od wielu, wielu lat borykają się z rozbieżnością interpretacyjną między tym, co istnieje w dokumentach międzynarodowych, a tym, jak postępuje administracja skarbową.

Proponujemy dodać do projektu definicje trzech pojęć: statku morskiego, transportu morskiego i eksploatacji statku. Te pojęcia są używane już w ustawach o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz w ustawie o podatku tonażowym. Natomiast te ustawy nie zawierają zdefiniowania tych pojęć. W związku z tym administracja skarbową w dosyć niejednolity sposób je definiuje podczas postępowań, na przykład karnoskarbowych, wobec marynarzy, więc jak najbardziej zasadne jest, aby zapewnić jasność przepisów dla marynarzy, tak aby mogli spokojnie pracować i rozliczać się z urzędem skarbowym jak należy. Taką poprawkę złożyliśmy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, bardzo proszę o opinię.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Arkadiusz Marchewka:

Dziękuję.

Chciałbym zwrócić uwagę, że ten problem jest ministerstwu znany. Jesteśmy w kontakcie z Ministerstwem Finansów i Krajową Administracją Skarbową, aby ten problem, który dotyczy części marynarzy, rozwiązać. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę, że ten projekt jest projektem dotyczącym stworzenia warunków do przywrócenia polskiej banderii na statkach armatorów. Chcielibyśmy tę sprawę, o której powiedział pan przewodniczący, rozwiązać w innym trybie, a nie tą ustawą.

Poza tym, jak popatrzymy na te definicje, które zostały wskazane, to one niestety są, mówiąc wprost, nieprzygotowane w sposób, który pozwalałby sprawić, że ta ustawa będzie lepsza. Po pierwsze, kiedy jest definicja statku morskiego, to mówi się o tym, że zwolnienie z PIT nie obejmuje między innymi jednostek przeznaczonych, które są używane na wodach śródlądowych czy osłoniętych. To oznaczałoby, że zakres przedmiotowy tego zwolnienia byłby węższy, dlatego że dzisiaj chociażby marynarze, którzy pracują na przykład na dźwigach portowych czy też pogłębiarkach, które prowadzą działalność na terenie osłoniętym, już by nie byli tym objęci, więc to byłoby zdecydowane pogorszenie. Jeśli chodzi o definicję transportu morskiego, to cytuję: „oznacza każde przemieszczenie rzeczy lub osób z jednego miejsca w drugie”. To jest definicja, która zdecydowanie wykracza poza kwestie związane z transportem morskim, bo każdy będzie mógł naszym zdaniem, bo to analizowaliśmy, podłączyć się pod kwestie zwolnienia z PIT, nawet, mówiąc wprost, przewożąc ciężarówką jakiś towar, więc to zdecydowanie jest za daleko idące. I poza tym trzecia definicja – eksploatacja statku – w części dotyczącej podatku PIT w ogóle nie występuje w tym słowniku, więc nie wiemy, dlaczego mielibyśmy eksploatację statków tutaj definiować.

Chcę podkreślić, problem jest znany, jesteśmy na etapie szukania rozwiązań dla tego problemu, aby marynarze nie musieli podwójnie płacić podatku. Natomiast ta kwestia ustawy dotyczy zupełnie innych kwestii, ale ja deklaruje, że my we współpracy z MF nad tym pracujemy i jak będzie tylko uzgodniona szczegółowa wersja tych rozwiązań, zostaną one przedstawione, więc opinia do tej poprawki jest negatywna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne, panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję.

Szanowni państwo, poza uwagą o charakterze proceduralnym, mianowicie taką, że przyjęcie poprawki nr 1 spowoduje bezprzedmiotowość poprawek nr 2–4, pragniemy wskazać – abstrahując od meritum i oceny samego celu poprawek – na dwa rodzaje uchybień.

Pierwsze miałyby charakter redakcyjny, bo te poprawki są niejednolite; nie jest jasne, co miałyby oznaczać te pojęcia w nawiasie. Poza tym w części tych definicji jest nawiązanie i do konstrukcji definicji z PIT: „oznacza”, „należy przez to rozumieć”; przy statku brakuje. To, co wspomniał pan minister, część z tych definicji jest na tyle szeroka, że istotnie wykracza

poza zakres zarówno przedłożenia, co generowałoby obowiązki notyfikacyjne związane z pomocą publiczną i zgłoszeniem do Komisji Europejskiej pierwotnego projektu przedłożenia przewidującego preferencje podatkowe. Tak że w naszej ocenie wydaje się, że jeżeli mielibyśmy już doprecyzowywać te pojęcia, pod warunkiem, że to są pojęcia, które występują na gruncie przepisów ustawy podatkowej, to nie powinny mieć charakteru definicji ogólnych, tylko odniesione powinny zostać do tej preferencji przewidzianej w art. 21 ust. 1 pkt 23 ustawy o PIT. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Głos za, głos przeciw? Nie widzę zgłoszeń. Przypomnę tylko, że przyjęcie poprawki oznaczać będzie bezprzedmiotowość poprawek nr 2–4.

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej poprawki? Kto jest przeciw? Urządzenia działają lepiej po przyłożeniu karty, poczekamy. Wszyscy oddali głos? Nie mamy technicznych problemów, OK. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Bardzo proszę o wyniki. Głosowało 40 posłów. Za – 18, przeciw – 21, wstrzymało się – 1. Poprawka została zaopiniowana negatywnie.

Przechodzimy do poprawki nr 2. Bardzo proszę, to jest poprawka zgłoszona przez klub PiS. Pan przewodniczący chce uzasadnić? Bardzo proszę.

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Tak, dziękuję.

Jakiś czas temu mieliśmy długą dyskusję na Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, gdzie podejmowaliśmy temat opodatkowania marynarzy i w jaki sposób różne urzędy skarbowe w różny sposób podchodzą do interpretowania obowiązujących przepisów, czy nawet interpretacji ogólnych i indywidualnych wydawanych w konkretnych sprawach marynarzy.

Ta zmiana ma na celu wprowadzenie definicji legalnej statku morskiego. Nie jest tak, jak przedstawił pan minister Marchewka, że miałyby to jakiś typ statków wyłączać. Wręcz przeciwnie, jeżeli popatrzymy na treść przepisu, to jest tu wskazane, jeżeli chodzi o te pogłębiarki i te typy, które wymienił pan minister, jest powiedziane, że nie obejmuje jednostek przeznaczonych do przemieszczania się w zanurzeniu, ani jednostek przeznaczonych wyłącznie do... Kiedy mówimy o „wyłącznie do”, mamy na myśli takie jednostki, które tylko w tym aspekcie by pływały, a typy, które wymienił pan minister, równie dobrze mogą pływać poza tymi akwenami śródlądowymi. W związku z czym nie zgodzę się tu z rozumieniem tego przepisu pana ministra. Po prostu ten przepis jest szerszy niż pan minister wskazał.

Szanowni państwo, co do intencji pana ministra Marchewki, mam zawsze dobrą wiarę, szczególnie w organy władzy publicznej. Natomiast praktyka, sposób rozmów i sposób komunikowania się od czasu tego naszego posiedzenia Komisji, które miało miejsce ze dwa miesiące temu, wskazuje na to, że jednak te prace po stronie ministerstwa idą w złym kierunku i współpraca między MI a MF, jeżeli chodzi o uregulowanie tych dychotomicznych systemów skarbowych, nie przebiega harmonijnie. Mówię to dlatego, bo jestem w kontakcie, czy też prowadzę korespondencję oficjalną, z panem wiceministrem finansów, przepraszam, nazwiska nie wspomnę; był obecny na Komisji, reprezentował rząd wtedy i mimo jednoznacznych opinii, wskazań i też poniekąd pewnego zrozumienia pana ministra wyrażonego na posiedzeniu Komisji, to projekt nowej interpelacji, który MF już przygotowało – jeszcze nie wprowadziło w życie, ale przygotowało, poddało pod konsultacje – znacząco różni się od tego, o czym rozmawialiśmy na Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. To znaczy, że współpracy między MI a MF w tym zakresie nie ma, dlatego ta poprawka, uważam, że jak najbardziej jest zasadna i nie ma co czekać na tworzenie kolejnych aktów prawnych, szeregu konsultacji społecznych. Tę sprawę trzeba załatwić przy tej ustawie, skoro jest ku temu dobra okazja.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę o opinię pana ministra, jeśli mogę prosić o krótkie, zwięzłe przedstawienie tej opinii.

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

Krótką, zwięzłą odpowiedź jest następująca: poprawka nr 2, ale także poprawki nr 3 i 4, to jest ta sama treść, która była w poprawce złożonej wcześniej, którą złożył pan poseł Szymański. Tutaj mamy dokładnie do czynienia z tymi samymi definicjami, które po pierwsze, zawężają możliwość skorzystania z PIT, po drugie, są tak daleko idące, że powodują możliwość nadinterpretacji, więc stanowisko do tego jest negatywne. To jest powtórka z poprzedniej poprawki, praktycznie niczym te definicje się nie różnią, więc ja podtrzymuję swoje stanowisko, stanowisko rządu w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

My nie zamieściliśmy, panie przewodniczący, takiej uwagi pod dwójką, natomiast wydaje się, jak wspomniał pan minister, że poprawka nr 2 może być głosowana łącznie z nr 3 i 4. Te pojęcia się nawzajem odwołują do siebie i wydaje się, że cel, który przyświeca wnioskodawcy, również jest podobny. Poprawki mają na celu doprecyzowanie i wykluczenie pewnych wątpliwości w praktyce stosowania przepisów przez urzędy skarbowe. Pytanie, czy moglibyśmy rozpatrywać łącznie poprawki nr 2, 3 i 4? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

To mamy opinię rządu do tych poprawek łącznie. Czy pan przewodniczący chciałby jeszcze raz...

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wyraża pan zgodę.

Nie widzę głosu przeciw, nie widzę wobec tego zgłoszeń także do dyskusji.

Możemy przystąpić do głosowania. Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek nr 2, 3 i 4? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 45 posłów. Za – 20, przeciw – 25, wstrzymało się – 0. Poprawki nr 2, 3 i 4 zostały zaopiniowane negatywnie.

Przechodzimy do poprawki nr 5. Bardzo proszę, panie przewodniczący, czy chce pan uzasadnić krótko?

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Tak, oczywiście, sekundkę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Poprawka nr 5.

Proszę o wyciszenie rozmów. Pan przewodniczący Urbaniak, bardzo proszę o wyciszenie rozmów.

Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Z kolegą dyskutowaliśmy nad poprawką.

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Szanowni państwo, chcielibyśmy, aby w przypadku zagranicznych armatorów, czy też agencji z uwagi na rozszerzenie tego zwolnienia marynarskiego, możliwy był również wpis w książeczke żeglarskiej, jeżeli chodzi o dowód tego, że ktoś wykonuje taką, a nie inną pracę, która zwalniałaby go z obowiązków podatkowych.

Jest to podyktowane tym, że nie zawsze ze strony armatorów, którzy nie pływają pod polską banderą, może być potem łatwa możliwość egzekucji pozyskania takich dokumentów, które miałyby być wymagane bez tej zmiany, czyli jest to rozszerzenie katalogu dowodów, na podstawie których marynarze zyskują, czy też mogą udowodnić swoje uprawnienia przed między innymi organami skarbowymi.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę o opinię rządu, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

Dziękuję.

To rzeczywiście się pojawiło w czasie sprawozdania nad naszą ustawą. Chcę zwrócić uwagę, że dostrzegamy potrzebę rozszerzenia tego zakresu. Natomiast poprawka, którą przedstawił pan poseł Płażyński, i ta, która ma nr 6, są praktycznie tożsame. Tylko że tutaj, w tej poprawce, którą przedstawił pan poseł Płażyński, jest wskazanie na książeczkę żeglarską. Natomiast w książeczce żeglarskiej są tylko zaświadczenia, które mówią o tym, że marynarz na danym statku pracował, a nie ma tam wysokości jego przychodu, nie ma tam jego zarobków, więc urząd skarbowy na tej podstawie nie może stwierdzić, że ten dochód jest akurat zwolniony z przychodu, bo marynarz, który wraca z rejsu, może zajmować się zupełnie inną działalnością na lądzie, mówiąc wprost. Więc chcemy to rozszerzyć i mogę powiedzieć, że widzimy taką potrzebę, natomiast zdecydowanie lepiej jest przygotowana i odpowiadająca na te wyzwania poprawka następna, nr 6, która rozwiązuje ten problem, a nie go komplikuje. Więc co do poprawki nr 5 jest negatywne stanowisko z myślą o tym, żeby przyjąć następną, nr 6, która dotyczy praktycznie tego samego, tylko że jest lepiej sformułowana. Negatywne stanowisko.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Przyjęcie poprawki nr 5 oznacza bezprzedmiotowość nr 6. Natomiast prosilibyśmy wnioskodawców o zgodę na korektę „kapitana statku” i „książeczki żeglarskiej” małymi literami.

Wskazujemy też, że z Kodeksu Morskiego to przedstawicielstwo kapitana jako armatora wynika, w związku z czym to jest w pewnym sensie powtórzenie tej zasady, normy. Natomiast ta korekta – prosimy o upoważnienie do dokonania tych zmian o charakterze redakcyjnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Nie widzę zgłoszeń. Wobec tego przystępujemy do głosowania ze świadomością, że przyjęcie tej poprawki czyni poprawkę nr 6 bezprzedmiotową.

Głosujemy. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Głosowało 46 posłów. Za – 19, przeciw – 27, wstrzymało się – 0. Połączone Komisje negatywnie zaopiniowały poprawkę nr 5.

Przechodzimy do poprawki nr 6. Czy jest potrzeba jej uzasadniania? Bo to jest... Jedno zdanie, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Szymański (Konfederacja):

Panie przewodniczący, ta poprawka również rozszerza katalog podmiotów, które mogą wystawić takie zaświadczenie potrzebne do zwolnienia podatkowego, natomiast rozszerza o kapitana działającego w imieniu armatora. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Pan minister wyraził, zdaje się, opinię pozytywną...

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

Pozytywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...rządu do tej poprawki. Nie ma zgłoszeń, Biuro Legislacyjne nie ma uwag.

Głosujemy... Bardzo proszę, pan poseł Piotr Głowski.

Poseł Piotr Głowski (KO):

Pytanie do Biura Legislacyjnego, czy od razu nie połączyć poprawki nr 6 z 8?

Posel Krzysztof Szymański (Konfederacja):

Ja się zgadzam.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nr 6 i 8 – taki wniosek do połączenia. Biuro Legislacyjne i pan minister także, to po pierwsze. Nie, osobno.

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie widzimy takiej konieczności.

Posel Piotr Głowski (KO):

Osobno, OK.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dobrze, mamy wykładnię i opinię.

Głosujemy wobec tego nad poprawką nr 6. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Głosowało 45 posłów. Za – 44, przeciw – 1, wstrzymało się – 0. Poprawka została zaopiniowana pozytywnie.

Przechodzimy do poprawki nr 7. Poprawka Klubu Parlamentarnego PiS. Bardzo proszę, panie przewodniczący, chce pan krótko uzasadnić? Bardzo proszę.

Posel Kacper Płażyński (PiS):

Tak, to też jest poprawka, która ma ujednolicić sposób przedstawiania dowodów na wszystkich jednostkach, również tych, których katalog jest rozszerzony, jeżeli chodzi o zwolnienie podatkowe w kontekście innych poprawek przyjmowanych też w czasie pierwszego posiedzenia, aby marynarze rzeczywiście mieli możliwość łatwego udokumentowania wykonywanej pracy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, opinia do poprawki nr 7?

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

Opinia negatywna z dwóch powodów.

Po pierwsze, jest tutaj taki zapis, że jeżeli armator nie jest stroną umowy, to wystawia to kapitan, ale jeżeli armator nie jest stroną umowy, to jak jego prawny przedstawiciel, kapitan, może takie zaświadczenie wystawić? Więc to już jest pierwszy błąd.

I drugi – jest tutaj zapis, który mówi o tym, że „agencja zatrudnienia będąca stroną tej umowy”. Agencja zatrudnienia nigdy nie jest stroną umowy, jest tylko pośrednikiem, więc tu są po prostu błędy merytoryczne. Negatywna opinia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Rozumiem, że podziela opinię także strony rządowej w tej sprawie.

Nie widzę zgłoszeń do dyskusji.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 7? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Bardzo proszę o wyniki. Głosowało 46 posłów. Za – 19, przeciw – 27, wstrzymało się – 0. Poprawka została zaopiniowana negatywnie.

Poprawka nr 8 – Konfederacja. Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Posel Krzysztof Szymański (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, poprawka nr 8 nie bez powodu została tutaj przez pana posła Głowskiego zaproponowana do głosowania z poprawką nr 6, ponieważ dotyczy trochę tego samego. Podmioty uprawnione do wystawienia tego zaświadczenia, czyli wykonania obowiązku, proponujemy rozszerzyć o kapitana statku, który działa w imieniu armatora, oraz agencję zatrudnienia, która na podstawie danych przez armatora może takie zaświadczenie wystawić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, opinia do poprawki nr 8?

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

Pozytywna opinia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pozytywna opinia rządu do poprawki nr 8. Biuro Legislacyjne bez uwag. Nie widzę zgłoszeń.

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 8? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Głosowało 45 posłów. Za – 45, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Komisje jednomyślnie pozytywnie zaopiniowały poprawkę nr 8.

Poprawka nr 9. Bardzo proszę, pan przewodniczący. Poprawka klubu Konfederacja.

Posel Krzysztof Szymański (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, poprawka o tyle istotna, zważywszy na fakt, że Polska na swoich obszarach morskich realizuje strategiczne inwestycje w postaci chociażby morskich farm wiatrowych. Każdy, kto obserwuje gospodarkę morską, widzi, jak wiele różnego rodzaju operacji morskich wykonuje się w tym momencie na polskich obszarach morskich, stąd uważam, że kondycja Morskiej Służby Poszukiwania i Ratownictwa jest krytycznie ważna dla bezpieczeństwa pracy na morzu. Nie można dłużej utrzymywać tego stanu, który jest obecnie – bardzo zły stan finansowy. Powinna być ta służba zdecydowanie lepiej finansowana. Obecnie za pozostawanie w gotowości do podjęcia akcji ratowniczej marynarzom przysługuje 5 zł za godzinę, co jest jakąś skrajnie niską stawką. W związku z tym proponujemy zwiększenie wynagrodzenia w wysokości nie niższej niż 60% stawki godzinowej wynikającej z osobistego zaszeregowania. Uważamy, że tak jest sprawiedliwie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze, o opinię.

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

Dziękuję.

Znamy tę sprawę. Jest ona na bieżąco przez MI monitorowana. Jeśli chodzi o kwestie wynagrodzeń w Morskiej Służbie Poszukiwania i Ratownictwa, to środki, które przeznacza rząd na wynagrodzenie w MSPiR, wzrosły od 2003 r. o 40%. Oczywiście kwestie związane z tym pogotowiem ratunkowym są sprawami, które powinny zostać rozwiązane. Natomiast z tego punktu widzenia chciałbym powiedzieć, że ustawa dotyczy stworzenia warunków dla przedsiębiorstw żeglugowych. Tutaj kwestie związane z MSPiR tego nie dotyczą. Poza tym wiązałoby to się z dużymi kwestiami finansowymi. Roczna konieczność wzrostu to jest około 12 mln zł, na co trzeba być przygotowanym we współpracy z MF i my takie rozmowy prowadzimy, więc opinia jest oczywiście co do słuszności i zakresu sprawy przez nas zauważalna i pracujemy nad tym. Natomiast kwestia tej ustawy i ta kwestia nie dotyczy funkcjonowania przedsiębiorstw żeglugowych i przywracania polskiej bandery na statki handlowe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Opinia negatywna do tej poprawki, rozumiem. Ona wykracza poza zakres ustawy. To też jest nie bez znaczenia.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne? Pan poseł Piotr Głowski, głos za, głos przeciw?

Posel Piotr Głowski (KO):

Dwa warunki.

Jeden wykraczania poza ustawę, drugi związany z koniecznością zapewnienia pieniędzy w budżecie, a trzeci jako zobowiązanie, że widzimy problem i będziemy nad nim pracować.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do... Głos za. Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Posel Kacper Płażyński (PiS):

Naturalnie popieramy tę poprawkę.

Za naszych rządów Prawa i Sprawiedliwości służba otrzymała chyba największe w ostatnich wielu latach podwyżki, ale rzeczywiście kwestia dyżurów cały czas nie została jeszcze

unormowana. Warto byłoby to zakończyć. Tym bardziej, że służba jest trudna, potrzeba nowych ludzi. W związku z tym popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Głosowało 42 posłów. Za – 16, przeciw – 26, wstrzymało się – 0. Poprawka została zaopiniowana negatywnie.

Ostatnia poprawka nr 10. Mamy głosowania, tak? Bardzo proszę, poprawka złożona przez KP PiS. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Posel Kacper Płażyński (PiS):

Chodzi o to, żeby dwie kluczowe sprawy, którymi zajmuje się ta ustawa, czyli kwestie podatkowe i kwestie opłaty tonażowej, szły w jednej skoordynowanej formie notyfikacyjnej przez kwestie uzyskiwania odpowiednich notyfikacji ze strony Komisji Europejskiej.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, panie ministrze, o ustosunkowanie się do tej poprawki.

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

Opinia negatywna, dlatego że nie ma takiej potrzeby.

Notyfikacja tych dwóch obszarów, o których mówimy, czyli podatku tonażowego i zwolnienia z podatku PIT, już trwa, więc nie ma potrzeby zapisywania tego w projekcie ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Do ust. 2 pragniemy wskazać, że tego rodzaju regulacje z uwagi na fakt, że są niekompletne – bo ani nie wskazują podmiotu, który miałby występować z takim wnioskiem – to przede wszystkim powtarzają chyba nie do końca zgodne z regulacjami chociażby przepisy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, a także przepisami prawa Unii Europejskiej, które niekoniecznie w ten sposób kształtują kwestie zawartości wniosku czy tych kwestii ujętych w ust. 2 projektowanego art. 7. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Nie widzę zgłoszeń, w związku z tym proponuję przystąpienie do głosowania. Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

Głosowało 42 posłów. Za – 16, przeciw – 26, wstrzymało się – 0. Poprawka została negatywnie zaopiniowana.

Na tym skończyliśmy rozpatrywanie poprawek. Komisje muszą wybrać posła sprawozdawcę. Posłem sprawozdawcą był pan poseł Jarosław Wałęsa. Proponuję, żeby pozostał sprawozdawcą. Wyraził zgodę. Nie było sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisje wybrały posła sprawozdawcę Jarosława Wałęsę. Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie Komisji.