

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI GOSPODARKI MORSKIEJ
I ŻEGLUGI ŚRÓDLĄDOWEJ
(NR 125)
z dnia 16 lipca 2026 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 125)

16 lipca 2026 r.

Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Kacpra Płażyńskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo wodne (druki nr 2648 i 2736).

W posiedzeniu udział wzięli: **Arkadiusz Marchewka** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Marcin Jarzyński** zastępca prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie do spraw ochrony przed powodzią i suszą wraz ze współpracownikami, **Andrzej Gajewski** prezes zarządu Orlen Termika SA wraz ze współpracownikami, **Tomasz Prost** kierownik Działu Regulacji Elektroenergetyki i Ciepła Orlen SA, **Katarzyna Dziurska** dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska PGE Energia Ciepła SA, ekspert Polskiego Towarzystwa Energetyki Ciepłej do spraw ochrony środowiska, **Justyna Bajkowska** ekspert w Biurze Regulacji Krajowych w Departamencie Zarządzania Regulacyjnego PGE Polska Grupa Energetyczna SA.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Ostrowska**, **Ewa Soroka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jakub Bennewicz**, **Tomasz Czech**, **Natalia Grabowska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Kacper Płażyński (PiS)**:

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

Dzisiaj w porządku mamy rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo wodne (druki nr 2648 i 2736). Sprzeciwu do porządku nie słyszę.

W czasie drugiego czytania wpłynęło dziewięć poprawek. Biuro Legislacyjne zgłosiło uwagę, że poprawkę nr 1 należy głosować łącznie z poprawkami nr 3, 5, 7 i 8. Dobrze. Ja nie mam nic przeciwko, chyba że państwo macie coś przeciwko. Proszę, pan z Biura Legislacyjnego.

Legislator **Jakub Bennewicz**:

Jeszcze tytułem uzupełnienia, jednocześnie przyjęcie tych poprawek spowoduje bezprzedmiotowość, zgodnie z drugą naszą uwagą, poprawek nr 2, 4, 6 i 9. Uznaliśmy, że poprawki, nr 1, 3, 5, 7 i 8 są dalej idące. Akurat poprawki nr 1 i 2 są tożsame, natomiast kolejne poprawki zgłoszone przez klub Koalicji Obywatelskiej nadają całe brzmienie jednostkom, więc są dalej idące niż poprawki złożone przez Klub Parlamentarny PiS, które zmieniają tylko poszczególne wyrazy. Stąd taka kolejność. Przyjęcie jednego bloku spowoduje bezprzedmiotowość głosowania drugiego bloku, dlatego że poprawki zmieniają te same jednostki redakcyjne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł **Kacper Płażyński (PiS)**:

Dobrze, możemy głosować łącznie, chyba że jest sprzeciw. Nie ma.

Zaczynamy od poprawki nr 1, a tak naprawdę od poprawek nr 1, 3, 5, 7 i 8. Kto uzasadni ze strony posłów? Pan przewodniczący Wałęsa.

Poseł **Jarosław Wałęsa (KO)**:

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 1, celem poprawki jest doprecyzowanie ścieków komunalnych poprzez wskazanie celów ich zastosowania, czyli wykorzystania w obiegach chłodniczych elektrowni oraz elektrociepłowni. Nowa definicja określa wprost, że wodą odzyskaną są oczyszczone ścieki komunalne, to jest ścieki komunalne, które spełniają warunki do ich zgodnego z Prawem wodnym wprowadzania do wód lub do ziemi. Ten ostatni warunek jest dodatkowo zaakcentowany przez wprowadzenie zasady, że oczyszczone ścieki komunalne uznane za wodę odzyskaną muszą spełniać warunki do ich wprowadzenia do wód lub do ziemi, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 99 ust. 1 ustawy – Prawo wodne, to jest warunki określone w rozporządzeniu ministra gospodarki morskiej i żeglugi śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r.

w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych.

Jest to poprawka nr 1, która łączy się z poprawką nr 3. Poprawka ta ma charakter wynikowy w związku z poprawką nr 1 w zakresie rezygnacji z ograniczenia podmiotowego tylko dla przedsiębiorstw energetycznych w rozumieniu art. 3 pkt 12 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne instrumentów prawnych związanych z wykorzystaniem wody odzyskanej ze ścieków komunalnych. Tym samym przepisy dotyczące opłat za usługi wodne związane z wykorzystaniem wody odzyskanej ze ścieków komunalnych będą miały zastosowanie do wszystkich podmiotów korzystających z tego rodzaju wody na potrzeby jej wykorzystania w obiegach chłodniczych elektrowni lub elektrociepłowni. I tak jak wspomniałem na początku, poprawka ta powinna być łączona z poprawką nr 1.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dziękuję. Pani poseł reprezentująca wnioskodawców.

Poseł Magdalena Łośko (KO) – spoza składu Komisji:

Tak, chciałabym tylko, panie przewodniczący, uzupełnić, ponieważ podczas czytania na sali plenarnej pan przewodniczący Szymański wskazywał także na tę kwestię, na definicję wody odzyskanej. Chciałabym tylko podkreślić, że jest to uzgodnione z Biurem Legislacyjnym, ale oczywiście też z samą branżą energetyczną. Państwo, panowie przewodniczący, również członkowie Komisji, dostaliście pisma sugerujące, w jakim kierunku, zdaniem branży elektrociepłowniczej, powinna iść definicja. Poprawka uwzględnia wszystkie te kwestie, wychodzi naprzeciw tym sugestiom. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Szanowni państwo, poprawki klubu Prawa i Sprawiedliwości też są inspirowane pismem, zdaje się, z Polskiej Grupy Energetycznej. Natomiast mam pytanie do pana mecenas, w jakim zakresie te poprawki idą szerzej niż poprawki złożone w imieniu klubu Prawa i Sprawiedliwości.

Legislator Jakub Bennewicz:

O tyle są dalej idące w naszej ocenie, że poprawki klubu Koalicji Obywatelskiej nadają całe brzmienie poszczególnym przepisom. Proszę zwrócić uwagę, że poprawka nr 3 nadaje brzmienie całemu art. 84a, jest to przykład, podczas kiedy poprawka nr 4 złożona przez Klub Parlamentarny PiS zmienia poszczególne wyrazy w tym przepisie. Musieliśmy dokonać jakiegoś rozróżnienia. Nadanie całego brzmienia przepisowi jest uznawane za dalej idące niż zmiana poszczególnych wyrazów w przepisie. Taka sama sytuacja ma miejsce w kolejnych przepisach. Proszę zwrócić uwagę, że w poprawce nr 5 też nadaje się brzmienie całemu ust. 5a, natomiast w poprawce nr 6 zmienia się tylko część wyrazów w ust. 5a.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dobrze, jeżeli jest taka praktyka, nie będę dyskutował, chociaż my pierwsi złożyliśmy poprawki w czasie drugiego czytania. Myślałem, że to decyduje o tym, jak się rozpatruje, jeżeli są tożsame. Nie możemy się dopisać, niestety. Szanowni państwo, nie wiem, czy ktoś jeszcze chce zabrać głos. Nie.

W takim razie głosujemy. Czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec przyjęcia tych poprawek? Przyjęte przez aklamację.

W związku z tym, że nie ma więcej poprawek, gdyż to sprawiło, że pozostałe są bezprzedmiotowe, bardzo państwu dziękuję. Pan przewodniczący Wałęsa narzekał, że zbyt długo trwają posiedzenia, więc dzisiaj idziemy trzeci raz na rekord, ale nie przyzwyczajajcie się, proszę.

Kto chce być posłem sprawozdawcą? Pan poseł Głowski się zgłasza. Czy są inne kandydatury? Nie ma. Jest pan sprawozdawcą.

Dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.