

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI GOSPODARKI MORSKIEJ
I ŻEGLUGI ŚRÓDLĄDOWEJ
(NR 133)
z dnia 17 września 2026 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 133)

17 września 2026 r.

Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Kacpra Płażyńskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– **rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o rybołówstwie morskim oraz ustawy o organizacji rynku rybnego (druk nr 2999).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Czerniak** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Rafał Kępka** prezes Głównego Urzędu Miar, **Marek Zimakowski** główny inspektor rybołówstwa morskiego wraz ze współpracownikami, **Szymon Marciniak** specjalista do spraw legislacji, komisji oraz innych struktur w Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej, **Marcin Jodko** prezes zarządu Krajowej Izby Producentów Ryb w Ustce, **Marek Waniewski** członek zarządu Organizacji Producentów Ryb Bałtyk.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Julia Koszałka, Jolanta Ostrowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Konrad Nietrzebka, Łukasz Grabarczyk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Drodzy państwo, jeszcze dwie minuty, jeszcze otrzymacie państwo pakiet poprawek. Drodzy państwo, jeszcze chwilka, ponieważ nie wszyscy dostali poprawki. Szanowni państwo, myślę, że jesteśmy gotowi, więc otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

Dzisiaj, drodzy państwo, jak pamiętacie, zostało nam szczegółowe rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o rybołówstwie morskim oraz ustawy o organizacji rynku rybnego (druk nr 2999). Nie słyszę sprzeciwu do porządku obrad.

Nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego.

Otrzymaliście państwo dwa pakiety poprawek. Trzy. Tak, legislacyjne, ale to za chwilę. Legislacyjne są bardziej w wymiarze redakcyjnym niż merytorycznym. Mamy poprawki legislacyjne od panów mecenasów, poprawki posłów Wałęsy, Głowskiego i Hoka oraz poprawki posłów Arciszewskiej-Mielewczyk, Hoca i moje. Drodzy państwo, zgłaszam wniosek o upoważnienie Biura Legislacyjnego do wprowadzenia poprawek o charakterze redakcyjnym i legislacyjnym. Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie ma.

Szanowni państwo, przypominam, że z uwagi na fakt, że jest to projekt wykonujący prawo Unii Europejskiej, zgodnie z art. 95d ust. 1, poprawkę do projektu może zgłosić grupa co najmniej trzech posłów w formie pisemnej, gdyby jeszcze ktoś chciał złożyć poprawki, ale chyba już nie będzie chętnych.

Drodzy państwo, przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Tytuł. Czy są uwagi do tytułu? Nie ma uwag. Stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony przez Komisję.

Czekajcie państwo, też będę śledził po kolei artykuły. Art. 1, zmiana nr 1. Czy są uwagi lub poprawki do zmiany nr 1? Nie ma chętnych do zabrania głosu. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 1.

Czy są uwagi lub poprawki do zmiany nr 2? To pytanie oczywiście kieruję i do państwa posłów, i do Biura Legislacyjnego, i do rządu. Będzie szybciej, jeżeli państwo sami będziecie się zgłaszać w razie czego. Zgłasza się pan mecenas. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, Konrad Nietrzebka, Biuro Legislacyjne.

Chcielibyśmy zaznaczyć, że w ramach upoważnienia, o którym pan przewodniczący wspominał na początku posiedzenia, jest to pierwsze miejsce w naszym zestawieniu obejmującym kilkadziesiąt poprawek o charakterze redakcyjno-legislacyjnym, które mają na celu ujednolicenia terminologii bądź też dokonanie drobnych korekt o charakterze, tak jak wspominałem,

redakcyjno-legislacyjnym. Nie ma tutaj ingerencji merytorycznej. Nasze uwagi przesłaliśmy także do strony rządowej, która je zaakceptowała, więc rozumiemy, że mają właśnie taki charakter i nic merytorycznie nie zmieniają. I tak jak pan przewodniczący wspomniał na wstępie, poprawki są zawarte w pakiecie. Nie wiem, rozumiem, że będą przyjęte. Czy wspominać o nich?

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Jest upoważnienie. Nie widzę potrzeby, żeby o nich dyskutować.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dobrze, okej.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Jeżeli państwo mecenasi nie chcą wyjaśniać dodatkowo...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przesłaliśmy je, są znane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Nie ma więcej państwa uwag do zmiany nr 2, więc Komisja rozpatrzyła zmianę nr 2.

Teraz zmiana nr 3. Tu jest poprawka państwa posłów. Kto z państwa posłów będzie przedstawiał? Pan poseł przewodniczący Wałęsa, bardzo proszę.

Poseł Jarosław Wałęsa (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. To jest poprawka do art. 1 pkt 3 lit. a. Poprawka ma celu zapewnienie spójności z projektowanymi zmianami art. 68-71 ustawy w zakresie elektronicznego dziennika połowowego. Chciałbym zwrócić uwagę, że poprawkę tę należy głosować łącznie z poprawkami nr 2, 10-14, 16, 17, 20 i 21. Konsekwencją przyjęcia poprawki będzie skreślenie skrótu do elektronicznego dziennika połowowego zawartego w art. 1 pkt 18 lit. b projektu ustawy. Chodzi o zmianę ust. 6 w art. 69. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Jest bardzo wiele poprawek związanych z tą poprawką. Pan przewodniczący chce jeszcze przedstawić je jakoś szerzej czy wystarczy?

Poseł Jarosław Wałęsa (KO):

Czy mam od razu mówić o poprawkach, które łączą się z tą poprawką?

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Chyba tak, prawda? Tak mi się wydaje.

Poseł Jarosław Wałęsa (KO):

Dobrze, okej.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Na pewno muszą być głosowane łącznie.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

No właśnie. Więc wydaje mi się, że najlepiej wszystkie.

Poseł Jarosław Wałęsa (KO):

Dobrze. To przejdziemy do poprawki nr 2. Poprawka ta zmierza do usunięcia nieścisłości związanych z terminem wejścia w życie rozdziału 7a dotyczącego monitorowania połowów i statków rybackich, który został wyznaczony na 10 stycznia 2028 r., jak też regulacji dotyczących weryfikacji mocy silnika statku rybackiego oraz weryfikacji pojemności statku rybackiego. Konsekwencją przyjęcia tej poprawki będzie dokonanie w art. 6 projektu korekty odniesienia do art. 36 ust. 4 ustawy. Zamiast wyrazów „art. 36 ust. 1 i 4” powinny być wyrazy „art. 36 ust. 3”. To jest poprawka numer 2.

Następnie poprawka nr 10. Celem poprawki jest zapewnienie spójności ze sformułowaniami stosowanymi w przepisach unijnych oraz usunięcie nieścisłości związanych z terminem wejścia w życie art. 52 rozporządzenia nr 2025/2196 dotyczącego procedury zatwierdzania danych, to jest z dniem 10 stycznia 2027 r. I tak jak powiedziałem, tę poprawkę również trzeba głosować łącznie.

Kolejna poprawka to poprawka nr 11. Poprawka zmierza do usunięcia nieścisłości związanych z terminem wejścia w życie rozdziału 7a dotyczącego monitorowania połowów i statków rybackich, który został wyznaczony na dzień 10 stycznia 2028 r., jak też regulacji dotyczących weryfikacji mocy silnika statków rybackich oraz weryfikacji pojemności statku rybackiego.

Konsekwencją przyjęcia poprawki jest dokonanie korekt w zakresie odesłań do poszczególnych punktów w art. 107 ust. 1 ustawy, to jest w art. 1 pkt 25 w art. 74a w ust. 3 zamiast wyrazów „art. 107 ust. 1 pkt 4” powinny być wyrazy „art. 107 ust. 1 pkt 15”, w art. 1 pkt 42 lit. b projektu zamiast wyrazów „pkt 10 lit. a” powinny być wyrazy „pkt 9 lit. a”, w art. 1 pkt 44 lit. c projektu zamiast wyrazów „art. 107 ust. 1 pkt 1, 5-7 i 9” powinny być wyrazy „art. 107 ust. 1 pkt 1, 4-6 i 8” oraz w art. 1 pkt 45 lit. b w ust. 1c zamiast wyrazów „art. 107 ust. 1 pkt 1 i 5-7” powinny być wyrazy „art. 107 ust. 1 pkt 1 i 4-6”. To jest poprawka nr 11.

Teraz poprawka nr 12. Poprawka w zakresie pkt 1 zmierza do usunięcia nieścisłości związanych z terminem wejścia w życie rozdziału 7a dotyczącego monitorowania połowów i statków rybackich, który został wyznaczony na 10 stycznia 2028 r., jak też regulacji dotyczących weryfikacji mocy silnika statku rybackiego oraz weryfikacji pojemności statku rybackiego. Poprawka w zakresie pkt 2 zmierza do usunięcia zbędnego ust. 11 w art. 109 z uwagi na brak właściwości GIRM do wymierzania kar pieniężnych za wykonywanie rybołówstwa komercyjnego z wykorzystaniem pracy przymusowej. Poprawka ta również jest łączna.

Następnie poprawka nr 13 zmierza do usunięcia nieścisłości związanych z terminem wejścia w życie rozdziału 7a dotyczącego monitorowania połowów i statków rybackich, który został wyznaczony znowu na 10 stycznia 2028 r., jak też regulacji dotyczących weryfikacji mocy silnika statku rybackiego oraz weryfikacji pojemności statku rybackiego.

Poprawka nr 14 zmierza do usunięcia nieścisłości związanych z terminem wejścia w życie przepisów doprecyzowujących wprowadzenie do obrotu produktów rybołówstwa pochodzących z połowów bez statku.

Następnie poprawka nr 16 ma charakter legislacyjny w związku z różnym wejściem w życie poszczególnych przepisów projektowanej ustawy.

Następnie poprawka nr 17 ma charakter legislacyjny również w związku z różnym wejściem w życie poszczególnych przepisów projektowanej ustawy.

Następnie poprawka nr 20 również ma charakter legislacyjny w związku z wejściem w życie poszczególnych przepisów projektowanej ustawy.

I na koniec poprawka nr 21 zmierza do usunięcia nieścisłości związanych z terminem wejścia w życie, po pierwsze, rozdziału 7a dotyczącego monitorowania połowów i statków rybackich, który został wyznaczony na 10 stycznia 2028 r., regulacji dotyczących weryfikacji mocy silnika statków rybackich oraz weryfikacji pojemności statku rybackiego, jak też przepisów art. 52 rozporządzenia nr 2025/2196, który wejdzie w życie z dniem 10 stycznia 2027 r. Poprawka zawiera przepisy dotyczące identyfikowalności produktów rybołówstwa objętych pozycjami 1604 i 1605 działu 16 nomenklatury scalonej oraz objętych podpozycją 1212 21 działu 12 nomenklatury scalonej.

Są to wszystkie poprawki, które należałoby głosować łącznie. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dziękuję. Wszystkie poprawki dotyczą tak naprawdę kwestii wchodzenia poszczególnych przepisów w życie. Tak?

Poseł Jarosław Wałęsa (KO):

W większości.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

W większości czy wszystkie? Zrozumiałem, że wszystkie.

Poseł Jarosław Wałęsa (KO):

Tak, wszystkie.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Strona rządowa?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jacek Czerniak:

Bardzo dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo krótko przypomnę terminy wejścia, ponieważ są one istotne z punktu widzenia poprawek zgłoszonych przez państwa posłów. Otóż problem polega na tym, że przepisy wchodzą w różnych terminach. Jest to sprecyzowane w projekcie ustawy. Elektroniczny dziennik połowowy dla statków mniejszych niż 12 m to termin 10.01.2028 r. Statki powyżej 12 m już obecnie to posiadają. Aplikacje

do monitorowania ruchu statków rybackich o długości mniejszej niż 12 m to termin 14 dni od ogłoszenia ustawy. Przepisy dotyczące awarii elektronicznego systemu raportowania połowów też wchodzi w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia ustawy. Instalacja systemu zdalnego monitorowania elektronicznego REM to termin 10.01.2028 r., wcześniej jednak Komisja musi wydać akt wykonawczy określający, na podstawie oceny ryzyka nieprzestrzegania obowiązku wyłaskawczego, segmenty floty, do których ma zastosowanie obowiązek instalacji systemu REM. I kolejna kwestia. Instalacja urządzenia, systemu do ciągłego pomiaru i rejestracji mocy silnika oraz przepisy dotyczące weryfikacji silnika to termin 10.01.2028 r., wcześniej jednak musi zostać przeprowadzona wspólnie przez państwa członkowskie i zespół pracy... ocena ryzyka, która wykaże statki rybackie o wysokim ryzyku nieprzestrzegania przepisów dotyczących mocy silnika. Przepisy dotyczące weryfikacji pojemności statku rybackiego to termin 10.01.2028 r., a kary pieniężne 14 dni od dnia ogłoszenia ustawy. Poprawki poselskie regulują kwestie wchodzenia w życie poszczególnych przepisów. Dlatego bardzo proszę Komisję o przyjęcie zaproponowanych poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

A państwo rybacy macie tu jakieś swoje zdanie czy wątpliwości? Do państwa wiadomości, są z nami przedstawiciele szeregu organizacji rybackich. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek? Nie widzę sprzeciwu. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 3.

Teraz zmiana nr 4. I tutaj jest poprawka mojego i kolegów posłów, koleżanki i kolegi posłów autorstwa. Drodzy państwo, chodzi o to, żeby pozostawić techniczne możliwości połowowe w sytuacji, która bardzo często pojawia się na Morzu Bałtyckim, kiedy przesył danych jest uniemożliwiany ze względów technicznych, nieleżących po stronie armatorów czy załogi kutrów. Na dzisiejszym polu walki elektronicznej na Morzu Bałtyckim nie tylko rybacy mają z tym problem, ale także duże jednostki handlowe, a nawet okręty wojenne. Zagłuszanie działania sprzętu elektronicznego czy informatycznego zdarza się często. Dlatego uważamy, że pkt 4 należy skreślić, a jednocześnie w pkt 18 skreślić lit. e, która też odnosi się do tych kwestii. Jest to zabezpieczenie interesów rybaków, żeby nie ponosili szkody wynikającej nie z ich winy i nie mogli wpływać de facto na morze łowić ryby. Państwo wiecie, że tak naprawdę mają tylko 100 dni połowowych w ciągu roku, więc każdy dzień jest na wagę złota w ich fachu. Czy ktoś z państwa posłów bądź pan minister chciałby się wypowiedzieć? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wczoraj odbyło się spotkanie również z przedstawicielami rybaków w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Dyskutowaliśmy o tym problemie. Można powiedzieć, że była to dyskusja prawna, ponieważ nasze stanowisko jest takie, że rozporządzenie nr 2025/1765 stosuje się wprost, w tym art. 4 i 8. Również uzgodniliśmy z rybakami, że będą przygotowane przez ministerstwo wytyczne dla GIRM-u, żeby inspektorzy mieli jasność postępowania w takich sytuacjach. Nie chcemy, żeby rybacy żyli pod stresem. Takie stwierdzenia padły. Chcemy, żeby były wszystkie wytyczne, jak również była opracowana procedura na stronie CMR-u, która wskaże, jak w takich sytuacjach poszczególni rybacy mają się zachowywać. Wobec tego podtrzymujemy, żeby nie skreślać propozycji dotyczącej art. 69 ust. 8-14, żeby utrzymać naszą propozycję dotyczącą rozstrzygnięcia rozporządzenia parlamentu i rady. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Czy państwo rybacy chcieliby zająć stanowisko? Pan minister mówi o jakichś rozmowach z państwem. Bardzo proszę, pan. Proszę się zawsze przedstawiać na początku.

Prezes zarządu Krajowej Izba Producentów Ryb w Ustce Marcin Jodko:

Dzień dobry. Marcin Jodko. Krajowa Izba Producentów Ryb.

To my jako Krajowa Izba Producentów Ryb złożyliśmy uwagi do procedowanego art. 69. Zwyczajnie mamy wątpliwości. Chyba jest bezsporne, że takie sytuacje zdarzają się w strefie Morza Bałtyckiego. Zwłaszcza w jego wschodniej części mamy zakłócanie swoje urządzenia nawigacyjne. Nie bardzo jest co z tym dyskutować. Natomiast niepokoi nas fakt usuwania z ustawy zapisu, co się dzieje w momencie, kiedy system nie działa nie z winy kapitana czy armatora statku. Do tej pory mamy jasno wskazaną ścieżkę elektroniczną. Krótko mówiąc, pytamy się najpierw właściwego ministra, a w jego imieniu CMR-u czy głównego inspektora o możliwość wyjścia w morze i zastąpienia elektronicznego raportowania raportowaniem za pomocą SMS-ów,

żebyśmy nie mieli wątpliwości dokąd płyniemy, ile złapaliśmy, ile przywozimy, żebyśmy nie byli oskarżeni o jakieś kłusownictwo. Natomiast faktem też jest, że rozporządzenie unijne, które przywołał pan minister, w art. 7 określa, co trzeba zrobić w przypadku awarii technicznej. Wszystkie inne artykuły powtarzamy, natomiast ten newralgiczny punkt dotyczący w ogóle naszej działalności... Jeżeli usuniemy ust. od 8-14, to w zasadzie w art. 69 zostają trzy rzeczy, że mamy raportować elektronicznie, że jak coś się popsuje w tym sensie, że system ulegnie awarii, to minister określa to na stronie internetowej i jak się naprawi, to też informuje o tym na stronie internetowej. Ale dla nas nie jest to rozwiązanie praktyczne. Tak jak pan przewodniczący powiedział, sezon połowowy w zasadzie ogranicza się na Bałtyku do śledzia i szproty, ogranicza się do miesięcy styczeń-kwiecień. Wynika z tego, że fizycznie jest 120 dni, ale biorąc pod uwagę pogodę, każda nadarzająca się okazja wymaga od nas obecności w morzu. Jesteśmy zwyczajnie zaniepokojeni, że jeżeli to zniknie z ustawy, to wytyczne dotyczące tego, jak mają postępować inspektorzy Głównego Inspektoratu Rybołówstwa Morskiego, nie będą wystarczające i na mocy ustawy będziemy karani za wyjście w morze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze. Czy mógłby pan minister wskazać ten fragment znowelizowanego rozporządzenia unijnego, w związku z którym dokonujemy nowelizacji, który według państwa wymaga tego, żeby te przepisy zostały uchylone?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Bardzo dziękuję. Rzeczywiście, proszę państwa, na wczorajszym spotkaniu odwołałem się, dlatego że przecież wczoraj odbyło się spotkanie. Prawdopodobnie odbywały się też inne, ale nie chodzi o to, że inne również się odbywały. Chodzi o rozwiązanie problemu, nawiązanie do kwestii, które wczoraj omawialiśmy. Otóż chcę uspokoić państwa rybaków jeszcze raz. Wczoraj przedstawialiśmy ze swojej strony opinię merytoryczną, że art. 4 rozporządzenia, które cytowałem, stanowi, zacytuje, a jeżeli trzeba przeczytam go w całości: „W przypadku awarii technicznej lub awarii systemu łączności lub niedziałania urządzeń do monitorowania statków na unijnym statku rybackim, kapitan przekazuje CMR państwa członkowskiego bandery aktualne dane dotyczące pozycji statku co najmniej raz na cztery godziny, począwszy od momentu wyjścia, zdarzenia lub od momentu otrzymania powiadomienia o błędzie systemu lub zgodnie z art. 5 ust. 4 niniejszego rozporządzenia, w zależności od tego, co nastąpi wcześniej. W tym celu kapitan wykorzystuje wszelkie dostępne środki telekomunikacyjne zapewniające przekazywanie kompletnych i dokładnych danych. Państwa członkowskie podejmują decyzję o środkach telekomunikacyjnych, jakie należy stosować i publikują ją na oficjalnej stronie rozporządzenia, o którym mowa w art. 115 rozporządzenia nr 1224/2009.”. Państwo rybacy wiedzą także, że na stronie CMR-u jest cała procedura dotycząca kwestii zadziałania zakłóceń rosyjskich, znają to doskonale. Wczoraj zapewniliśmy również, czego dokonamy, że GIRM otrzyma konkretne wytyczne, jak w danych sytuacjach awarii ma się zachować, żeby nie było sytuacji, że rybacy są karani.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Wsluchując się w treść przepisów znowelizowanego rozporządzenia unijnego, dalej nie widzę tam kontrastu między tym, co było do tej pory. Jest to w pewien sposób rozwinięcie tego, co było do tej pory, ale nie widzę tutaj kolizji. Ale to jest moje zdanie.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Panie przewodniczący, przepraszam, jeżeli mogę jeszcze jedno zdanie, ponieważ jesteśmy posłami i tworzymy prawo. Wiemy, że rozporządzenie Parlamentu i Rady stosuje się wprost, nie ma potrzeby powtarzania. Dyrektywa to co innego. Tutaj nie mamy możliwości powielania. Dlatego postąpiliśmy tak, jak nakazuje technika prawodawcza.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Panie ministrze, rozporządzenia stosuje się wprost, ale trzeba je dostosować do warunków krajowego ustawodawstwa. Nawet przepis, który pan cytował, panie ministrze, mówił o tym, że dokonuje się tego wszelkimi możliwymi sposobami cyfrowymi czy jak to tam było napisane. W związku z tym jest to jeden z tych sposobów, który do tej pory funkcjonował w polskiej przestrzni rybackiej i zdawał egzamin. Wychodzę z założenia, że jeżeli coś działa, coś jest dobre, to owszem, można dawać możliwości również innej weryfikacji, ale po co usuwać procedurę, która przez lata się sprawdzała. Nie widzę tutaj kolizji. Nie jest tak, panie ministrze, jak pan mówi,

że musi to być słowo w słowo. Zresztą państwo sami proponujecie poprawki, na przykład mamy poprawkę w zakresie kwestii dotyczącej określania mocy silnika, gdzie państwo nie stosujecie wprost terminów przewidzianych w rozporządzeniu unijnym, stosując terminy bardziej rygorystyczne dla rybaków. Schodzicie z mocy certyfikowanej, która jest zawarta w rozporządzeniu unijnym, na moc nominalną, co jest utrudniające z uwagi na kwestie homologacji silników. Więc panie ministrze, nie jest tak...

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Możę się odnieść?

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Może się pan odnieść, chociaż to będzie następna poprawka.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Bardzo dziękuję. À propos tej poprawki, była dyskutowana. Oczywiście jest to wiedza bardzo techniczna. Moc certyfikowana i nominalna. Muszę państwu powiedzieć, że na spotkaniu nie było jednolitego stanowiska rybaków co do tej zmiany. Odniesiemy się w poprawce do tej kwestii, ponieważ też nie chcemy, żeby był zarzut, że cokolwiek nadwymiarowo proponujemy, ale jest to kwestia bardzo techniczna. Jeżeli chodzi o moc nominalną i certyfikowaną, wczoraj było to wyjaśniane. Przyjąłem to wyjaśnienie, chociaż jest to bardzo trudne.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Techniczna, czyli twarda, z którą trudno dyskutować. To nie jest język humanistów, tylko politechniki, przepisów technicznych. Drodzy państwo, czy są jeszcze głosy? Mam nadzieję, że was przekonałem. Pan poseł Głowski.

Poseł Piotr Głowski (KO):

Panie przewodniczący, z panem ministrem mamy państwa dyrektorów. Jakbyście państwo jeszcze detalicznie wyjaśnili nam, jakie zapisy obowiązywały w poprzednim rozwiązaniu, jakie obowiązują w myśl nowej propozycji nowelizacji i co zrobimy pod względem prawnym? Tylko o tym rozmawiamy. Mamy poczucie, że chcemy utrzymać przepisanie czegoś z rozporządzenia. W takim kierunku idzie nasze poczucie, a byłoby to niepoprawne pod względem legislacyjnym. Wyłącznie taka myśl nam w tej chwili przyświeca. Gdyby można było nas jeszcze doposażyć trochę w wiedzę, byłibyśmy bardzo wdzięczni.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Bardzo dziękuję. Szanowny panie pośle, panie przewodniczący, jeżeli pan pozwoli, pan dyrektor Filip Podgórski, który zajmuje się tym osobiście. Ma dużą wiedzę i jak myślę, wiedzą tą bardzo chętnie podzieli się z Komisją. Jeżeli można, panie dyrektorze Filipie.

Zastępca dyrektora Departamentu Rybołówstwa Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Filip Podgórski:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pragnę zauważyć w art. 69 ust. 8-14 obowiązującej ustawy mamy odniesienie do unijnego rozporządzenia nr 404/2011, które ze względu na nowelizację przepisów rozporządzenia 1224 w rozporządzeniu nr 2023/2842 zostało uchylone. To po pierwsze, powoduje, że przepisy ustawy nie są zgodne z obowiązującymi przepisami unijnymi. Zwracam też uwagę, że wielokrotnie podczas różnych spotkań z rybakami zwracano uwagę na to, że zgoda, która była wydawana w imieniu ministra przez Centrum Monitorowania Rybołówstwa, przez CMR, była wydawana wyłącznie w godzinach pracy urzędu, co oczywiste. Przepisy unijne w tym zakresie nie określają, kiedy zgoda ma być wydana i w jakiej formie. Dlatego też szeroko informowaliśmy o naszych wskazówkach, które zostały zamieszczone na stronie CMR-u. Są one dużo względniejsze dla rybaków, którzy w przypadku jakiegś awarii, czy to awarii systemu, czy to awarii na statku, mogą tak naprawdę nie zgłaszać tego do CMR-u, tylko mogą podjąć pewne działania, na przykład upewnić się, że awaria jest tylko na ich statku, że to jest awaria systemowa i mimo braku wyrażenia jednoznacznej zgody przez ministra czy CMR w imieniu ministra mogą wyjść w morze. Więc tak naprawdę mamy do czynienia z dwoma różnymi reżimami, jednym, który wynika z przepisów ustawy, która powołuje się na przepisy unijne już nieobowiązujące, i drugim, który jest dużo bardziej elastyczny, gdyż wynika wprost z przepisów rozporządzenia, o którym powiedział pan minister, czyli rozporządzenia nr 1766 z 2025 r., które pozwala nam właśnie zastosować model

wytycznych dużo bardziej realistycznych. Rozumiemy, że mogą istnieć jakieś obawy ze strony rybaków, że na przykład wytyczne nie będą stałe, a tylko w aktach prawnych wytyczne są stałe. Tym niemniej, tak jak pan minister zapewniał, chodzi o to, żeby stworzyć jak najbardziej dobre warunki wykonywania rybołówstwa dla rybaków. Dziękuję.

Posel Piotr Głowski (KO):

Dziękuję bardzo. Podsumowując, jeżeli przyjmiemy poprawkę do propozycji, to po pierwsze, odwołujemy się nie do tego dokumentu, a po drugie, pogarszamy warunki działania rybaków, dlatego że rozporządzenie daje więcej możliwości, większą elastyczność. Myślę, że będziemy prosić o to, żeby wycofać poprawkę, żebyśmy faktycznie nie wylali dziecka z kąpielą.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Panie pośle, naturalnym jest, że ci, którzy są autorami poprawki, w tym przypadku resort rolnictwa, pan minister, będą mówić, że jest to lepsze niż...

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

My nie jesteśmy autorami.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Przepraszam, że to, co było w projekcie pierwotnie, jest lepsze. Proszę o zajęcie stanowiska przez samych rybaków wobec wyjaśnień ministerialnych pana dyrektora. Czy rzeczywiście przepisy, które proponuje resort, są względniejsze? Jeżeli chodzi o kwestię techniczną wskazania w ustawie rozporządzenia unijnego, jest to drobnostka. Wystarczy zmienić, wskazać właściwe znowelizowane rozporządzenie unijne. Przecież jest nowe rozporządzenie, panie dyrektorze. Wystarczy wskazać nowe i w zasadzie szafa gra. Państwo rybacy, co państwo na to? Czy jesteście ukontentowani? Oczywiście jeżeli państwo uważacie, że przepisy proponowane są lepsze, to ja jestem gotów wycofać poprawkę. Dla mnie to nie jest żaden kłopot. Ja tutaj staram się działać w państwa interesie.

Prezes zarządu Krajowej Izba Producentów Ryb w Ustce Marcin Jodko:

Jeszcze raz Marcin Jodko, Krajowa Izba Producentów Ryb.

My jako praktycy nie jesteśmy prawnikami. Wychodząc w morze, nie chcielibyśmy czytać z jednej strony rozporządzenia unijnego, później ustawy i jeszcze rozporządzenia wykonawczego. Moc wiążącą mają teraz zapisy, które były stricte w ustawie, a nie instrukcja na wypadek awarii zamieszczona na stronie internetowej CMR-u. To tym się kierujemy, jeżeli chodzi o możliwość wyjścia w morze. Jesteśmy zdania, że bezpieczniej byśmy się czuli, gdyby zapisy te pozostały. Tak jak pan przewodniczący mówi, jeżeli gdzieś tam są odwołania do rozporządzenia z 2004 r., wystarczy zmienić numer rozporządzenia, który będzie aktualny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Pan minister jeszcze chce się odnieść.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Bardzo dziękuję. Chciałbym jednak, żebyśmy do końca zrozumieli materię i uspokoili rybaków. Rzeczywiście rozumiem intencje rybaków, że chcą się czuć bezpiecznie wypływając w morze, że nie będzie im groziła kara. Ale proszę państwa, ustawa to dokument, który musi być spójny, musi być zgodny z prawem unijnym, musi zawierać określone normy. Dlatego poproszę, żeby jeszcze raz nasz mecenas, radca prawny powiedział, czy jest to zgodne z prawem czy też niezgodne. Jeszcze raz podkreślam, dlatego że nie będę zabierał, nie będę prosił o głos, że rzeczywiście uzgodniliśmy. Oczywiście wczoraj mówiliśmy nawet o źródłach prawa, które są napisane w konstytucji, że wytyczne nie są źródłem prawa, że rybacy czuliby się bezpieczniej, gdyby to był przepis ustawy. Natomiast zapewniam jeszcze raz państwa rybaków, że wytyczne są na stronie CMR-u. Będą one obowiązywały. Będą wytyczne dla GIRM-u, również GIRM dostanie wytyczne, jak się ma zachowywać. Ale po to, żeby od strony prawnej wyjaśnić aspekt prawny, gdyż pan Marcin powiedział, że nie jest prawnikiem, chciałbym, żebyśmy usłyszeli krótką opinię naszego mecenas, jeżeli pan pozwoli.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Proszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Remigiusz Mordas:**

Remigiusz Mordas.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, przyjęcie poprawki w kształcie zaproponowanym oznaczałoby, że w art. 69 pozostałyby przepisy ust. 8-14, które byłyby niezgodne z przepisami unijnymi, ponieważ odwołują się do rozporządzenia, które zostało uchylone. Obowiązywałyby przepisy, które byłyby sprzeczne z przepisami unijnymi. Poprawka nie zamienia rozporządzenia innym rozporządzeniem. W związku z tym, że jest to projekt europejski, taka poprawka wymagałaby zasięgnięcia opinii o zgodności z prawem Unii Europejskiej. Jej przyjęcie spowodowałoby niezgodność z prawem Unii Europejskiej tych przepisów, które wykonuje projektowana ustawa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Droży państwo, przejdziemy do głosowania, tylko się odniosę. Ilu prawników, tyle opinii. Pan mecenas naturalnie broni stanowiska ministerialnego. Zupełnie się z nim nie zgadzam z tych względów, które państwu wcześniej przekazałem. Natomiast jeżeli chodzi o kwestię wskazania nowego rozporządzenia, które zastąpiło poprzednie, jest to drobna sprawa. W drugim czytaniu, nie ma sprawy, przygotujemy poprawkę, która będzie dotyczyła tego drobiazgu i wymieni kwestię rozporządzeń. Droży państwo, jestem też adwokatem, ale jestem wybrany na cztery lata. Mam mandat zupełnie niezależny. Nie mam szefów. Moja opinia jest zupełnie odrębna, więc możecie się państwo zasugerować też moją ekspertyzą. Jak najbardziej zachęcam.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Jednak proszę o głos.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Proszę państwa, poprosiłem jeszcze o głos, ponieważ nie chciałbym, żeby organizacje rybackie czy rybacy działali na swoją szkodę. Zacytuję ust. 14 z art. 69, gdzie jest mowa o terminie: „Zgoda, o której mowa w ust. 13, jest wydawana przez ministra właściwego do spraw rybołówstwa w formie pisemnej w terminie 7 dni od dnia otrzymania wniosku.”. Tutaj mówimy o natychmiastowej zgodzie, wobec czego tu jest 7 dni, a tu jest natychmiastowa. Jest różnica. Panowie, bardzo proszę o wzięcie tego pod uwagę w waszych wystąpieniach. Dziękuję. I już koniec.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dobrze, droży państwo, przechodzimy do głosowania. Może nie będzie sprzeciwu, przepraszam. Czy jest sprzeciw wobec tej zmiany? Jest sprzeciw. Będziemy głosować. Kartą głosujemy? Wszyscy państwo macie karty? W takim razie posłów, którzy nie mają karty, poproszę do pani sekretarz. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki w zmianie nr 4? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Liczymy głosy. Chyba ręcznie jednak. Droży państwo, jeszcze chwilką techniczna, są jakieś kłopoty. Proszę poczekać. Poproszę o anulowanie głosowania elektronicznego. Będziemy głosować ręcznie.

Jeszcze raz, szanowni państwo, kto jest za przyjęciem poprawki w zmianie nr 4? (7). Kto jest przeciw? (6). Kto się wstrzymał? Nikt się nie wstrzymał.

Droży państwo, poprawka została zaopiniowana pozytywnie.

Przechodzimy do zmiany nr 5. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 5? Nie słyszę. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 5.

Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie słyszę. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 6.

Czy są uwagi do zmiany nr 7? Nie słyszę. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 7.

Czy są uwagi do zmiany nr 8? Nie słyszę. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 8.

Czy są uwagi do zmiany nr 9? Nie słyszę. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 9.

Czy są uwagi do zmiany nr 10? Nie słyszę. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 10.

Czy są uwagi do zmiany nr 11? Nie słyszę. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 11.

Czy są uwagi do zmiany nr 12? Zdaje się, że tu jest poprawka. Została już przyjęta. Innych poprawek nie ma, w związku z czym zmiana nr 12 została rozpatrzona wcześniej z poprawką.

Zmiana nr 13. Czy są uwagi do zmiany nr 13? Nie ma, w związku z czym Komisja rozpatrzyła zmianę nr 13.

Zmiana nr 14. Czy są uwagi do zmiany nr 14? Nie słyszę. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 14.
Zmiana nr 15. Czy są uwagi do zmiany nr 15? Nie słyszę. Komisja rozpatrzyła zmiany nr 15.
Zmiana nr 16. Nie słyszę. Komisja rozpatrzyła zmiany nr 16.
Zmiana nr 17. Nie słyszę. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 17.
Zmiana nr 18. I tu jest nasza poprawka, jak też państwa poprawka.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przepraszam, panie przewodniczący, czy można?

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Rozumiem, że pan przewodniczący teraz odnosi się do tego, że poprawka nr 1, która została przyjęta, mówię o zestawieniu poprawek przedstawionym przez pana przewodniczącego, składa się z dwóch części. Chodziło o to, że skreśla się pkt 4 w art. 1 i skreśla się lit. e w pkt 18.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Tak, tak, było to już rozpatrzone.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W związku z tym zostaje tylko i wyłącznie poprawka, która została przedstawiona jako poprawka nr 3 w pakiecie, który przedstawia z kolei pan poseł Wałęsa.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

W rzeczy samej. Dziękuję za tę uwagę, panie mecenasie. Pan poseł Wałęsa, pan przewodniczący, bardzo proszę.

Poseł Jarosław Wałęsa (KO):

Dziękuję bardzo. Poprawka ma na celu doprecyzowanie określenia „elektroniczny system raportowania połowów” z uwagi na projektowane uchylenie ust. 8 w art. 69 obowiązującej ustawy o rybołówstwie morskim. Jest to kwestia doprecyzowania określenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Pan minister?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Państwo rybacy? Jak będziecie państwo chcieli zabrać głos, to państwo będziecie się zgłaszać. Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie słyszę.

Przechodzimy do zmiany numer... Zmiana nr 18 już była. Teraz zmiana nr 19. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Zmiana nr 20. Czy są uwagi? Nie słyszę. Komisja przyjęła zmiany nr 19 i 20.

Zmiana nr 21. Czy są uwagi? Nie ma. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 21.

Zmiana nr 22. Czy są uwagi? Nie słyszę. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 22.

Zmiana nr 23. Czy są uwagi? Nie słyszę. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 23.

Zmiana nr 24. Czy są uwagi do zmiany nr 24? Nie słyszę. Tak, proszę, panie mecenasie. Jesteśmy w zmianie nr 24.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czekaliśmy specjalnie do zmiany nr 24, żeby zbiorczo odnieść się do kilku miejsc. Zmiana nr 24 jest punktem, gdzie nasze wątpliwości mają charakter legislacyjny. Wynikają z odesłania, które znajduje się zarówno w lit. a, jak i w lit. b, czyli odesłania do art. 73 ust. 1 pkt 1, jak również do pkt 23, gdzie jest odesłanie do ust. 1 pkt 1. Jest kilka takich miejsc, na które w trybie roboczym zwracaliśmy uwagę ministerstwu, gdzie w naszej ocenie zapisy projektowanej ustawy mogą powodować pewne wątpliwości co do tak zwanego odesłania kaskadowego. Jest to przepis wynikający z § 157 zasad techniki prawodawczej. Nie odsyła się do przepisów, które już zawierają odesłania. Prosilibyśmy stronę rządową o krótkie wyjaśnienie akurat takiej techniki przyjętej w tym miejscu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Bardzo proszę. Proszę wyjaśnić, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, jeżeli chodzi o odesłanie kaskadowe, o którym pan mecenas mówił, naszym zdaniem przepis jest czytelny i komunikatywny, dlatego wnioskujemy o pozostawienie odesłania w wersji, która została zaproponowana. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Czy panów mecenasów to satysfakcjonuje?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przyjmujemy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Czy są jeszcze jakieś głosy? Nie ma. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 24.

Zmiana nr 25.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Mogę, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, w kwestii proceduralnej, panie przewodniczący, zwracamy uwagę, że zmiana nr 25 jest zmianą niezwykle szeroką. Dodaje de facto dwa rozdziały w nowelizowanej ustawie. Nie wiem, czy ewentualnie dla przejrzystości...

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Każdy z punktów oddzielnie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Każdy z artykułów, które są dodawane. Wydaje się, że byłoby zasadne, żeby ewentualnie tak zadawać pytanie. Będzie na pewno przejrzystiej.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Tym bardziej, że są poprawki do artykułów.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, tak, dokładnie.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Tak, każdy z artykułów oddzielnie, drodzy państwo. Zmianę nr 25 poszerzamy o każdy z artykułów. Jeżeli chodzi o procedurę legislacyjną, każdy artykuł analizujemy oddzielnie. W związku z tym w ramach zmiany nr 25 przechodzimy do art. 74a. I tutaj pytanie, czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Nie słyszę. W związku z tym Komisja rozpatrzyła art. 74a w ramach pkt 25.

Teraz art. 74b. Czy są poprawki? Jest nasza poprawka. Czy jest jeszcze jakaś poprawka? Poprawka nr 4 państwa posłów i nasza poprawka. Panie mecenasie, która powinna być najpierw rozpatrywana?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawka, która w jednym zestawieniu jest oznaczona nr 2, jest to zestawienie przedstawione przez pana przewodniczącego, i poprawka nr 4 z zestawienia przedstawionego przez pana przewodniczącego. Wątpliwie są tak zwane poprawki konkurencyjne z tego powodu, że obydwie dotyczą tej samej jednostki redakcyjnej, a więc art. 74b ust. 1. Zwracamy uwagę, że poprawka pana przewodniczącego de facto zamienia tylko jedno wyrażenie na inne wyrażenie w jednym punkcie tego ustępu. Z kolei poprawka nr 4 nadaje brzmienie całemu ustępowi. Co za tym idzie, należy podkreślić, że poprawka, która nadaje całe brzmienie ust. 1, jest poprawką dalej idącą, w związku z czym poprawka ta konsumuje tę drugą.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie. Panie przewodniczący, czy mógłbym pana prosić o uzasadnienie?

Posel Jarosław Wałęsa (KO):

Dziękuję bardzo. Poprawka zmierza do zapewnienia poprawności językowej w zakresie brzmienia ust. 1 w dodawanym art. 74b projektu ustawy. Konsekwencją przyjęcia poprawki będzie korekta odesłania do art. 74b ust. 1 pkt 3 ustawy zawartego w art. 1 w pkt 25 projektu w zakresie art. 74b ust. 2. Oznacza to, że zamiast wyrazów „ust. 1 pkt 3” powinien być „ust. 1”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dziękuję. Drodzy państwo, przedstawię konkurencyjną poprawkę drugiej grupy posłów, żebyście państwo potem wiedzieli, nad czym będziecie głosować. Albo jedno, albo drugie, albo żadne. Państwo z ministerstwa mówią, że poprawki się nie wykluczają.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Poprawka przedstawiana przez pana przewodniczącego Wałęsę nadaje całe brzmienie ustępowi, który staje się de facto bez punktów. Natomiast poprawka pana przewodniczącego odnosi się do punktów, których już nie będzie w przypadku przyjęcia poprawki przewodniczącego Wałęsy.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Rozumiem. Nasza poprawka ma wymiar merytoryczny, a państwa posłów ma wymiar bardziej rekonstrukcji językowej tego przepisu. Wobec tego w zasadzie nasza jest dalej idąca.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie przez przyjętą technikę poprawki.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Szanowni państwo, z kolei w poprawce zgłaszanej przeze mnie, posła Hoca i panią poseł Arciszewską-Mielewczyk chodzi o to, żeby wyrazy „nominalnej mocy” zastąpić wyrazami „certyfikowanej mocy”, tak jak to jest w pierwotnym rozporządzeniu Unii Europejskiej, które, nie wiedząc czemu, państwo z ministerstwa zdecydowaliście się zmienić w taki sposób, że jest to mniej korzystne dla polskich rybaków, dlatego że wymaga więcej biurokracji i więcej pracy przy dostosowaniu mocy silników do przepisów po homologacjach silników, co często się zdarza. Jednostki rybackie częściej zmieniają silniki. Duże jednostki handlowe w zasadzie nie zmieniają silników, a jednostki rybackie mogą zmieniać silniki. Stąd ta zmiana. Bardzo proszę, panie ministrze, niech pan się wypowie w stosunku do obu poprawek.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Po pierwsze, szanowni państwo, popieramy poprawkę pana przewodniczącego Wałęsy. Naszym zdaniem ta poprawka, jak mówił pan mecenas, wyklucza później punkty z tego artykułu. Jesteśmy również po wczorajszym spotkaniu, na którym rozmawialiśmy o mocy nominalnej i mocy certyfikowanej. W naszych konsultacjach przyjęliśmy propozycję zastąpienia wyrazów „nominalnej mocy” wyrazami „certyfikowanej mocy”. Informuję państwa, że propozycja dotycząca włączenia tego do przepisów nie była naszą propozycją, tylko w ramach konsultacji społecznych określone grupy, nie będę już mówił jakie, zgłosiły taką poprawkę. Jeżeli chcecie państwo usłyszeć, kto zgłosił, to między innymi siedząca tutaj KIPR zgłosiła taką poprawkę. Popieramy poprawkę pana Jarosława Wałęsy. Nie jesteśmy też przeciwko zamianie słów. Można tylko przeredagować poprawkę. Jeżeli przejdzie poprawka pana Wałęsy, w przyjętej poprawce trzeba zamienić słowo „nominowanej” na „certyfikowanej” i będą skonsumowane dwie poprawki.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Pan rybak chciał się wypowiedzieć.

Prezes zarządu Krajowej Izba Producentów Ryb w Ustce Marcin Jodko:

Jeżeli chodzi o samą ideę, musimy wytłumaczyć moc nominalną i moc certyfikowaną. Statki handlowe nie wymieniają silników, ponieważ silniki są zaprogramowane na żywotność razem ze statkiem. Natomiast nasze jednostki mają bez mała ponad 50 lat w niektórych przypadkach i są eksploatowane, przynajmniej były, dosyć intensywnie. Często praktyką jest po prostu zmiana serca jednostki, czyli silnika. Na rynku nie ma już dokładnie silników z nominalną mocą, którą mamy w dyspozycji w licencji połowowej, której zgodnie z przepisami unijnymi nie możemy przekraczać. Kupujemy więc troszeczkę większe silniki. Przez instytucję certyfikującą, krótko mówiąc, przez PRS są one plombowane na taką moc, jaką mamy w licencji. Nie osiągną większej mocy niż tak zwane przyhamowanie, mówiąc językiem stricte technicznym. Wobec tego nie przekraczamy tych ilości. Cała dyskusja polega na tym, które z jednostek rybackich mamy

w ogóle brać pod uwagę przy określeniu wysokiego ryzyka przestrzegania. Część środowiska jest za tym, żeby to była moc nominalna silnika, czyli taka, jaką silnik osiąga w warunkach, jak wyjdzie z fabryki, a część środowiska jest za tym, żeby to była moc certyfikowana, czyli już po zmianach. W toku wczorajszej dyskusji również wyjaśniliśmy z panem ministrem, że w zasadzie nie mamy się o co kłócić, gdyż definicja certyfikowanej mocy silnika jest określona również w przepisach unijnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

A mimo to pan minister zaproponował inną definicję, no patrzcie, w stosunku do tego, co było w rozporządzeniu.

Posel Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Może źle zrozumiał.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Nie, nie. Nie o to mi chodzi. Chodzi mi o to, że jednak gdzieś tam czynniki rządowe są w stanie zaproponować trochę inne przepisy niż jest to wprost w rozporządzeniu. A więc popieracie państwo zmianę nazewnictwa. Drodzy państwo, najpierw będzie głosowanie poprawki, która zmienia cały artykuł, zmienia jego brzmienie. Zgłaszam sprzeciw. Głosujemy.

Kto jest za zmianą, poprawką zaproponowaną przez posłów z panem przewodniczącym Wałęsą? Kto jest za? Głosujemy ręcznie. A okej, dobrze. Kto jest za? Kto jest przeciw?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Jest to tylko językowe brzmienie, panie przewodniczący. Przepraszam, że zwracam się poza mikrofonem.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

No tak, ale są one kontrydiktoryjne do siebie. Potem można to zmienić. Pan mecenas w trakcie głosowania. Jeszcze nie zakończyłem głosowania. Pan mecenas jeszcze chce się wypowiedzieć.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Może jeszcze to wyjaśnimy z racji dyskusji, która miała miejsce. Przyjęcie poprawki w takim brzmieniu, jakie zostało zaproponowane, spowoduje, że druga poprawka stanie się bezprzedmiotowa.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

No właśnie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeżeli jednak w toku dyskusji zaistniała potrzeba, jeżeli jest konkluzja, że jest zgodna wola państwa posłów, żeby na przykład zamiast wyrazów „nominalnej mocy” pojawiło się wyrażenie „certyfikowanej mocy”, wystarczy, żeby posłowie, którzy zgłaszają poprawkę, odręcznie dokonali korekty na poprawce przed głosowaniem, żeby podpisali się w tym miejscu. Rozumiem, że w tym momencie obydwie poprawki staną się de facto jedną poprawką, którą państwo będziecie mogli przyjąć.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dobrze, to możemy tak zrobić, ale to w drugim czytaniu. Tak?

Posel Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Teraz.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przed głosowaniem.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dobrze, to cofam głosowanie. Drodzy państwo, jeszcze się nie zakończyło, w związku z czym anuluję głosowanie. Teraz chwilką przerwy na poprawienie poprawki. Będzie jeden dokument i wszyscy posłowie będą mogli się pod nim podpisać. Wrócimy do 2003 r. Drodzy państwo oglądający nas, doszło do weryfikacji i zespojenia dwóch poprawek. Jest jedna wspólna poprawka. Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki, która dotyczy art. 74b ust. 1 pkt 1? Tak, ust. 1, gdyż jest on w całości. Nie ma sprzeciwu. Uznaję, że Komisja rozpatrzyła art. 74b ust. 1 wraz z poprawką. W ust. 4 jeszcze będziemy mieć poprawkę. Do ust. 2 nie ma głosów. Do ust. 3 też nie ma, więc Komisja je rozpatrzyła.

Teraz ust. 4 w art. 74b. Tu jest nasza poprawka. Drobna uwaga, szanowni państwo. Była oczywista omyłka pisarska w poprawce nr 3, którą państwu przedstawiliśmy. Na górze we wskazaniu artykułu jest art. 75b, a powinien być oczywiście art. 74b. Na oryginale zostało to poprawione. Pan mecenas jeszcze chce zabrać głos.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Nie do poprawki, dlatego że jest to sfera, materia, która leży poza zakresem Biura. Natomiast chcielibyśmy, jeżeli możemy, wyrazić tu pewną wątpliwość co do ust. 4 przed głosowaniem poprawki. Otóż chcielibyśmy zapytać wnioskodawców, czy nie należałoby doprecyzować, czy rozporządzenie ma określać kategorię statków czy indywidualnie oznaczone statki rybackie. Rozporządzenie nie powinno służyć rozstrzygnięciu indywidualnych spraw konkretnych armatorów na podstawie okresowo zmieniającej się oceny ryzyka. Jeżeli zamiarem jest wskazanie kategorii statków, wydaje się, że kryteria kwalifikacji powinny wynikać z ustawy. Jeżeli mają być wskazywane konkretne statki, właściwsza byłaby decyzja administracyjna albo aktualizowany wykaz oparty bezpośrednio na ustawowych kryteriach z zapewnieniem możliwości weryfikacji kwalifikacji. Wytyczna dotycząca racjonalnej i zrównoważonej eksploatacji zasobów de facto nie odpowiada bezpośrednio kryterium ryzyka naruszenia przepisów o mocy silnika. Takie pytanie kierujemy do wnioskodawców. Prosimy o odpowiedź. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Panie ministrze, najpierw zacznijmy od pytania pana mecenasa.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Dziękuję. Jeżeli państwo pozwolicie, to bardzo krótko. Otóż w przepisach unijnych jest mowa o kategoriach, nie ma mowy o indywidualnych przypadkach, gdzie zabierane będą oznaki, gdyż są to decyzje. Podtrzymujemy tutaj, że kategorie statków są na tym etapie wystarczające, i spełniają oczekiwania, ponieważ będzie doprecyzowane, jakie są to kategorie statków, czyli segmenty, a nie indywidualne statki w formie oznak. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Państwo planujecie złożyć jeszcze jakąś poprawkę do tego? Komisja będzie, tak? Aha. Dobrze. Teraz przechodzimy do poprawki. Poprawka, szanowni państwo, ma na celu usunięcie z ust. 4 wyrażenia, które zaczyna się po wskazaniu rozporządzenia „oraz racjonalną i zrównoważoną eksploatację żywych zasobów morza”. Chodzi o to, że z rozporządzenia unijnego nie wynika, żeby takie uzupełnienie czy rozszerzenie katalogu przesłanek było niezbędne w polskim wykonaniu rozporządzenia. Rozszerza to katalog możliwości utrudniania rybakom pracy, mówiąc najprościej, najkrócej. Znowu państwo z ministerstwa dodajecie rzeczy, których nie ma w rozporządzeniu. Mam nadzieję, że po wcześniejszych dyskusjach teraz państwo inaczej na to spojrzycie i poprzecie poprawkę.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Zgodnie z sugestią pana przewodniczącego popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

O, proszę. Wow. Nie było tego w ramach naszej Komisji. Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos? Sprzeciwu nie słyszę. Rozpoznaliśmy.

Posel Piotr Głowski (KO):

Możemy się podpisać?

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Następnym razem. Rozpoznaliśmy ust. 4.

Teraz, drodzy państwo, art. 74c. Czy są jakieś uwagi, jakieś poprawki do tego artykułu? Jest. Pan przewodniczący Wałęsa.

Posel Jarosław Wałęsa (KO):

Bardzo dziękuję. W związku z tym, że kwestie związane ze sporządzeniem dokumentacji czy sprawozdania po przeprowadzeniu inspekcji zostały uregulowane bezpośrednio w zmienionym rozporządzeniu nr 1224/2009, należy uchylić art. 113 ustawy, czyli art. 1 pkt 46 projektu i w ust 1 w dodawanym art. 74c projektu ustawy, czyli w art. 1 pkt 25 projektu zastąpić określenie „protokół” określeniem „sprawozdanie”, wprowadzając do tego określenia powszechnie

zrozumiały i lepiej oddający istotę rzeczy skrót. Konsekwencją przyjęcia tej poprawki będzie skreślenie wyrazów „o którym mowa w art. 113 ust. 1” w dodawanym art. 74c ust. 2, art. 74d ust. 1 pkt 1 i ust. 2 oraz art. 74e ust. 1 i 2, czyli art. 1 pkt 25 projektu. Jest to zamiana określenia „protokół” na określenie „sprawozdania”.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Przepraszam, panie przewodniczący, jaka będzie zmiana w art. 74e? Pytam, dlatego że też mamy poprawkę do tego.

Poseł Jarosław Wałęsa (KO):

Jeszcze raz przeczytam, dlatego że rzeczywiście było to długie. Będzie tu wykreślenie wyrazów „o którym mowa w art. 113”.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Okej. I kropka. A my mamy... Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Czy są jeszcze jakieś głosy? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę. Komisja rozpatrzyła art. 74c wraz z poprawką.

Art. 74d. Czy są jakieś uwagi? Komisja rozpatrzyła art. 74d, zdaje się, wraz z poprawką wyrażoną w ostatniej poprawce.

I art. 74e. Tutaj my mamy poprawkę. Czy państwo też macie poprawkę? My mamy. Państwo nie macie? Państwo już mieliście. Jest do ust. 5, a my mamy w ust. 1, więc nasza będzie pierwsza. Drodzy państwo, chodzi o to, żeby do art. 74e dopisać ust. 1a, dodać przepis: „Minister właściwy do spraw rybołówstwa określi w drodze rozporządzenia sposób i tryb przeprowadzania weryfikacji danych dotyczących pojemności statku rybackiego.”. Chodzi o to, że w obecnym kształcie przepisów nie wiadomo, jak inspektor będzie to przeprowadzał, a jak państwo wiecie, są to już sprawy mocno techniczne, co do których do tej pory w zasadzie GIMR nie wykazywał technicznych kompetencji. Raczej robiły to towarzystwa certyfikujące, takie jak Polski Rejestr Statków. W związku z tym wydaje się, że powinno być w rozporządzeniu dokładnie określone, w jaki sposób albo w towarzystwie kogo to wykonywać, na przykład sugerowałbym kogoś z Polskiego Rejestru Statków. Jakikolwiek przepis wydaje się zasadny, słuszny, powinien być dookreślony potem w rozporządzeniu. I co na to pan minister?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Niestety, przeciwnie niż w mojej ostatniej konkluzji, że zgadzam się. Tutaj jesteśmy przeciw, gdyż uważamy, że wchodzimy w kompetencje Komisji. Jest rozporządzenie nr 1224/2009. Komisja może w drodze aktów wykonawczych ustanowić szczegółowe przepisy dotyczące weryfikacji pojemności statku. Akty wykonawcze są przyjmowane zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 119 ust. 2. Brak wytycznych powoduje, że przepis naszym zdaniem, jest niekonstytucyjny. Jesteśmy przeciw.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Nie, niekonstytucyjny to raczej nie.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Remigiusz Mordas:

Musi być organ, zakres spraw i wytyczne. W poprawce brak wytycznych.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Jest to opinia prawna. Niezgodność z konstytucją i kompetencja Komisji. Jesteśmy przeciw.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

A państwo mecenasi jak na to patrzą?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

I o co chodziło z niekonstytucyjnością? Nie zrozumiałem.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Właśnie o tym chcieliśmy mówić. Zostaliśmy uprzedzeni przez pana ministra. Zdecydowanie art. 92 konstytucji wskazuje elementy konieczne w przepisie upoważniającym do wydania rozporządzenia. Upoważnienie powinno określać organ właściwy do wydania aktu wykonawczego, zakres spraw przekazanych do uregulowania oraz rzeczywiście wytyczne dotyczące treści aktu. W tej propozycji nie ma takich wytycznych. Zgodnie z przyjętym, ugruntowanym orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego w tym zakresie, takie rozporządzenie rzeczywiście może być...

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Powinny być bardziej szczegółowe...

Legislator Łukasz Grabarczyk:

...wytyczne dotyczące treści aktu. Tutaj ich nie ma.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Wytyczne powinny być zawarte w tym przepisie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dobrze. Wobec tego cofam tę poprawkę, jeżeli koledzy posłowie się zgodzą. Najwyżej w drugim czytaniu uzupełnimy wytyczne w zakresie poprawki. Wycofujemy tę poprawkę.

Przechodzimy do poprawki pana przewodniczącego Wałęsy. Proszę, panie przewodniczący.

Poseł Jarosław Wałęsa (KO):

Celem poprawki jest usunięcie przepisu ust. 5 w art. 74e ze względu, iż kara pieniężna za ewentualne naruszenie polegające na przekroczeniu pojemności statku rybackiego wskazanej w licencji będzie wymierzana na podstawie istniejącego już w ustawie o rybołówstwie morskim art. 125. Niepotrzebnie byłoby powtarzanie tego samego tematu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Ust. 6. Państwo zmieniacie brzmienie. A rozumiem.

Poseł Jarosław Wałęsa (KO):

Nawiazuje to po prostu.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dobrze. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Państwo mecenas? Nie macie uwag. Państwo rybacy? Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Sprzeciwu nie słyszę. Komisja rozpatrzyła cały art. 74e ze wszystkimi ustępami.

Teraz art. 74f. Czy tu są jakieś poprawki? Poprawka nr 7. Jeszcze pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo przepraszam, panie przewodniczący, wejdę w słowo panu przewodniczącemu Wałęsie, ale pomimo, że procedujemy artykułami, pragniemy zwrócić uwagę, że poprawka jest bardzo obszerna. Nie dotyczy ona tylko i wyłącznie art. 74f, ale de facto kilku innych artykułów. Po zapoznaniu się z uzasadnieniem dostrzegamy, że jest to spowodowane pewnym ratio legis takiego rozwiązania, a więc zbiorczym odniesieniem się do pewnej kwestii, tak żeby została ona kompleksowo uregulowana w projektowanej ustawie. To tylko tytułem wstępu. Natomiast poprawka ma charakter merytoryczno-doprecyzowujący, więc zostawiamy już głos wnioskującym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dobrze, sekundkę. Widzę, że może być kolizja z naszą poprawką. Czy nie? Nie. Dobrze. Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 74f wraz z poprawką?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Poprawką nr 7.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Nie była przedstawiona? A, nie była. Bardzo proszę. Przepraszam. Tak, oczywiście. Proszę.

Poseł Jarosław Wałęsa (KO):

Pan mecenas wyjaśnił niuanse poprawki, ale może jeszcze tylko doprecyzuję, że poprawka ma na celu dostosowanie terminologii używanej w projekcie ustawy do terminologii używanej w ustawie z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w ustawie z dnia 11 maja 2001 r. – Prawo o miarach oraz aktach wykonawczych wydanych do tych ustaw. Rzeczywiście konsekwencją przyjęcia tej poprawki będzie korekta szeregu artykułów. Czy mam je wszystkie odczytać?

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Nie wydaje mi się, żeby była potrzeba...

Poseł Jarosław Wałęsa (KO):

Okej, dobrze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

... chyba że ktoś z panów posłów albo państwo rybacy chcielibyście. Nie. Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę sprzeciwu.

Teraz rozpatrzmy również w tym artykule poprawkę zgłoszoną przez drugą grupę posłów. Dotyczy ona ust. 1 pkt 4. Dotyczy skreślenia pkt 4 w brzmieniu: „imię i nazwisko kapitana statku rybackiego, który będzie przeprowadzał ważenie produktów rybołówstwa pochodzących z wykonywania rybołówstwa komercyjnego prowadzonego przy użyciu tego statku w przypadku upoważnienia, o którym mowa w art. 74f ust. 1 pkt 3”. Szanowni państwo, wynika to z tego, że rozporządzenie unijne nie wskazuje, że niezbędne jest, żeby konkretnie to kapitan statku imiennie musiał być upoważniany do tego. Do tej pory funkcjonowało to na takiej zasadzie, że armator otrzymywał upoważnienie na daną jednostkę. Wydaje nam się, że jest to zupełnie wystarczające. Kapitanowie, drodzy państwo, na kutrach mogą się zmieniać. Mogą być nawet kwestie losowe. Kapitan zachoruje, i co? Nagle, żeby był drugi kapitan, musiałby mieć upoważnienie, żeby potem ważyć ryby. Może nie zdążyć, zanim wiecie, pójdzie wniosek, wróci podpisany wniosek. Generalnie sprawa jest kłopotliwa i nieuzasadniona rozporządzeniem unijnym. W naszej ocenie jest to zbędna biurokracja. Pan minister?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Podzielamy ten pogląd. Popieramy.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Świetnie. Czy są jeszcze jakieś głosy? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie słyszę. W związku z tym rozpatrzyliśmy zmianę dotyczącą art. 74f wraz z dwiema poprawkami.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czy przy okazji możemy jeszcze zabrać głos? Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Oczywiście nie do poprawki, natomiast sygnalizujemy, pragniemy wyjaśnić, że w zestawieniu nasze uwagi dotyczyły także tych dwóch jednostek. Dokonujemy tam pewnego ujednolicenia w zakresie odesłania do art. 74f, który jest artykułem często przywoływanym w projektowanej ustawie z racji tego, że jest w nim mowa o upoważnieniach. Mówimy tutaj o art. 74f ust. 1 i przywołujemy pkt 1, 2, 3. Są to trzy upoważnienia. Postaraliśmy się, oczywiście w konsultacji z wnioskodawcami, dokonać szeregu zmian w innych przepisach, tak żeby odesłanie dotyczyło i wskazywało konkretnie określone upoważnienia. Wobec tego przywoływaliśmy odpowiednią formę, jeżeli chodzi o liczbę mnogą, pojedynczą, odesłania do pkt 1, 2, 3, czasami do dwóch, stosując alternatywę rozłączną „lub” bądź też spójnik „i”, w zależności od kontekstu, gdzie było odesłanie. Na przykładzie art. 74g ust. 3 powiem, że w miejscach, w których jest to niepotrzebne, staraliśmy się nie używać sformułowania „wydane upoważnienie”. Jeżeli jest upoważnienie, tak jak wynika z rejestru, po prostu jest wydawane, więc powstałby kolokwializm. Staraliśmy się to wyczyścić. Prosimy tylko ewentualnie stronę rządową o potwierdzenie, że zmiany, które zostały zawarte w zestawieniu przedstawionym państwu, są prawidłowe i nie dokonują żadnych merytorycznych zmian. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Potwierdzam, że te zmiany nie dokonują żadnych merytorycznych zmian. Chciałbym tutaj podziękować panu mecenasowi za pracę wykonaną w całości, a szczególnie w tym punkcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dziękuję bardzo. Teraz mamy art. 74i. Jest sprzeciw? Nie ma. Komisja rozpatrzyła. Nie ma sprzeciwu do art. 74i.

Art. 74j. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Komisja rozpatrzyła art. 74j.

Art. 74k. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Komisja rozpatrzyła art. 74k.

Art. 74l. Czy są uwagi? Komisja rozpatrzyła art. 74l.

Art. 74m. Czy są uwagi? Komisja rozpatrzyła art. 74m.

Art. 74n. Czy są uwagi? Komisja rozpatrzyła art. 74n.

Art. 74o. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Komisja rozpatrzyła art. 74o.

Art. 74p. Czy są uwagi? Jest uwaga. Aczkolwiek zauważyłem chyba... Przepraszam. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, wyrażamy wątpliwość. Otóż projektowany standard zapobiegania w możliwie największym stopniu identyfikacji osób fizycznych wydaje się słabszy od art. 16 ust. 2 i 3 rozporządzenia wykonawczego UE nr 2024/1474. Prawo unijne wymaga obsługi systemu w sposób wykluczający obrazy identyfikacji osób fizycznych, a jeżeli osoba zostanie zarejestrowana w sposób umożliwiający jej identyfikację, anonimizację obrazu bez zbędnej zwłoki. Projekt nie ustanawia obowiązku anonimizacji i pozwala na przechowywanie potencjalnie identyfikowalnych nagrań przez okres 31 dni oraz przekazywanie ich kopii organowi. Wydaje się, że być może należałoby wprowadzić obowiązek autentycznego maskowania lub niezwłocznej anonimizacji wizerunku, ograniczyć pole widzenia kamer wyłącznie do urządzeń i obszaru ważenia oraz określić zasady realizacji obowiązku informacyjnego, kontroli dostępu i dokumentowania udostępnień. Jest to uwaga o charakterze generalnym. Zgłaszamy ją i ewentualnie prosimy o odniesienie się wnioskodawców. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Projekt był konsultowany z MSZ w sprawie zgodności z prawem unijnym. Otrzymaliśmy pozytywną opinię. Wyjaśniamy, że to wszystko jest zgodne z przepisami i regulacjami.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dobrze. Czy są jeszcze jakieś głosy w tym punkcie? Tak, są. Bardzo proszę.

Członek zarządu Organizacji Producentów Ryb Bałtyk Marek Waniewski:

Dzień dobry. Dziękuję, panie przewodniczący. Marek Waniewski, Organizacja Producentów Ryb Bałtyk.

Chciałbym się odnieść do tego artykułu. Wielu rybaków, wiele organizacji działa, rozładowuje ładunki w portach otwartych, ogólnodostępnych. Często przemieszczają się tam turyści. Kwestia anonimizacji będzie stanowiła duży problem w prowadzeniu działalności. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Może pan powtórzyć, co będzie dużym problemem?

Członek zarządu Organizacji Producentów Ryb Bałtyk Marek Waniewski:

Anonimizacja wizerunków, ponieważ...

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Turyści.

Członek zarządu Organizacji Producentów Ryb Bałtyk Marek Waniewski:

Tak, turyści. Nierzadko turyści sobie spacerują, porty są otwarte.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Rozporządzenie unijne stosujemy wprost. Są tam wszystkie elementy RODO, które mamy stosować podczas tego rodzaju działań.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

A więc rybacy nie muszą się tym martwić. Czy są jeszcze jakieś głosy w tym punkcie? Bardzo proszę.

Prezes zarządu Krajowej Izba Producentów Ryb w Ustce Marcin Jodko:

Jeżeli chodzi konkretnie o ten punkt, faktycznie wynika on bezpośrednio z przepisów unijnych. Z jednej strony kamery mają być tak szczegółowe, żeby rozróżnić szprotkę od śledzia, a z drugiej strony trzeba zakrywać czy anonimizować dane osób, które się pojawiają. O ile i tak nas to dotyczy, chciałbym w tym punkcie zwrócić uwagę później na sposób weryfikacji przez Główny Inspektorat Rybołówstwa Morskiego planów rozmieszczenia kamer. Chciałbym zwrócić uwagę, że to nie my chcemy ograniczać obraz z kamer, żeby monitoringiem był objęty cały obraz wyładunku, cała sytuacja w porcie, tylko dokładnie urządzenia, które jest rozładowywana ryba. I to wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Pan minister chce się odnieść?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Pan dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Filip Podgórski:

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, tak jak już pan minister powiedział, przepisy unijne w pierwszej kolejności obowiązują wprost. Jeżeli chodzi o działalność GIRM-u, tutaj tak naprawdę chodzi o to, żeby osoby, które będą prowadziły ważenie i będą musiały do tego używać między innymi kamer, zawarły porozumienie z GIRM-em. Jak rozumiem, GIRM jest jak najbardziej otwarty na to, żeby współpracować przy takim rozmieszczeniu kamer, żeby po pierwsze, pozwalały na identyfikację ryb, po drugie, pozwalały zminimalizować nagrywanie osób, które na nagraaniach nie powinny się znaleźć, po trzecie, tak naprawdę pozwalały na właściwe funkcjonowanie rybołówstwa w portach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dobrze, dziękuję. Nie ma więcej głosów. Komisja rozpatrzyła art. 74p.

Art. 74q. Tu są dwie poprawki. Poprawka nr 8 i nasza ostatnia poprawka nr 6. Panie mecenasie, czy one kolidują ze sobą?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Wydaje się, że nie. Proszę zwrócić uwagę, że poprawka nr 8 de facto dotyczy tylko skreślenia ust. 2 w art. 74r. Natomiast poprawka nr 6 z drugiego zestawienia dotyczy tylko skreślenia pkt 1 w ust. 4. Natomiast przypuszczam, że jeżeli chodzi o konsekwencje, na pewno będzie jakieś stanowisko rządu w tym zakresie. Dziękuję.

Korzystając z okazji, jeżeli już jestem przy głosie, panie przewodniczący, sygnalizujemy, że w ramach naszego zestawienia akurat w przypadku ust. 1 tutaj mamy po raz pierwszy użycie sformułowania „postać elektroniczną”. Ujednoliciliśmy to w porozumieniu z wnioskodawcami. Wszędzie będzie forma elektroniczna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dobrze. Która poprawka powinna być głosowana najpierw?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Kolejność chronologiczna. Skreślenie ust. 2 wydaje się być poprawką pierwszą.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dobrze, ust. 2. To pan przewodniczący Wałęsa.

Poseł Jarosław Wałęsa (KO):

Poprawka ta zmierza do usunięcia ust. 2 w art. 74q projektowanej ustawy z uwagi na ogłoszenie w dniu 11 sierpnia bieżącego roku rozporządzenia wykonawczego Komisji nr 2026/1932 z dnia 10 sierpnia 2026 r. ustanawiającego szczegółowe przepisy wykonawcze do rozporządzenia Rady nr 1224/2009 w odniesieniu do ważenia produktów rybołówstwa, ich kontroli i inspekcji

oraz przyjmowania planów kontroli wyrwykowych, planów kontroli i wspólnych programów kontroli, które zawiera już katalog informacji, które powinny być zawarte w rejestrze ważenia. Z tego względu nie jest potrzebna regulacja tej kwestii w ustawie. Jest to pkt 1. Art. 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia nr 2026/1932 zawiera już katalog informacji, które powinny być zawarte w rejestrze ważenia. Z tego względu nie ma potrzeby uszczegółowienia w drodze rozporządzenia ministra rolnictwa i rozwoju wsi katalogu informacji zawartych w rejestrze ważenia. Konsekwencją przyjęcia poprawki będzie korekta odesłań do art. 74q ustawy zawartych w art. 1 pkt 47 projektu w zakresie art. 125c w pkt 3, art. 125d w ust. 2 w pkt 2 i art. 125e w ust. 2 w pkt 2. Zamiast odesłania do art. 74q ust. 4 powinno być odesłanie do art. 74q ust. 3. Jest to po prostu wykreślenie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Pan minister?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Państwo rybacy macie jakieś wątpliwości? Nie. Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie ma sprzeciwu. W związku z tym poprawka jest przyjęta.

I teraz poprawka dotycząca ust. 4 pkt 1. Drodzy państwo, chodzi o skreślenie pkt 1 z tego względu, że jest on bardziej rygorystyczny niż przewiduje to rozporządzenie. „Niezwłocznie” to jest określenie, które przewiduje, że jakaś czynność prawna lub techniczna zostanie przeprowadzona najszybciej jak jest to możliwe. Praktyka do tej pory była inna. Byłoby to bardzo kłopotliwe dla rybaków, którzy wracając z połowów, zgodnie z ustawą, powinni w zasadzie w pierwszej kolejności, zawijając do portu, zajmować się przekazywaniem danych do CMR-u. Byłoby to dla nich bardzo kłopotliwe i uciążliwe. Przecież można to zrobić nawet następnego dnia albo tak jak my to sugerujemy, co wymagałoby jeszcze doprecyzowania potem przepisów, ale tutaj pozostawiłbym pewną dowolność panu ministrowi. Możemy to teraz tu przedyskutować, gdzie, w którym miejscu regulacji wskazać ewentualnie, żeby było to po prostu realizowane na żądanie organu kontrolnego, tak jak to było do tej pory, co rozporządzenie unijne też, zdaje się, że przewiduje. Nie ma tutaj kontrydiktoryjności takich przepisów. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Jeżeli państwo rybacy wyrażają zgodę, że niezwłocznie na żądanie organów, jesteśmy za. Jeszcze, panie przewodniczący, ponieważ w pkt 2 jest aspekt prawny, to proszę pana mecenas o rozszerzenie tej kwestii.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Remigiusz Mordas:

Przyjęcie poprawki oznaczałoby, że ust. 4 pozostałby z pkt 2. W związku z tym poprawka powinna być chyba w szerszym zakresie.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Na żądanie CMR-u?

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Remigiusz Mordas:

W pkt 2 jest mowa o przekazaniu danych przed rozpoczęciem wyładunku, a gdybyśmy wykreślili tylko, że niezwłocznie po zakończeniu ważenia, regulacja byłaby trochę niekompletna.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Czyli na żądanie organu.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Remigiusz Mordas:

W obu przypadkach. W pkt 1...

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Przedsiębiorca oraz kapitan statku rybackiego, który przeprowadzi ważenie produktów rybactwa, przekazują na żądanie organu dane z rejestru ważenia do CMR.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Tak, pan mecenas potwierdza.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Remigiusz Mordas:

Tak.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Jeszcze pan mecenas. Proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, z legislacyjnego punktu widzenia chciałbym tylko powiedzieć, że w przypadku przyjęcia tej poprawki, o czym wspomniał już mój przedmówca, ust. 4 zostałby połączony. Brzmiałby więc: „Przedsiębiorca oraz kapitan statku rybackiego, którzy przeprowadzili ważenie produktów rybołówstwa, przekazują dane z rejestru ważenia do CMR przed rozpoczęciem wyładunku – w przypadku ważenia produktów rybołówstwa przeprowadzanego na podstawie upoważnienia, o którym mowa w art. 74f ust. 1 pkt 3.”.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Tak, tak, dlatego to zmienimy.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie wiem, czy pod względem merytorycznym, gdyż abstrahuję od elementów merytorycznych...

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Lekko zmodyfikuję poprawkę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Oczywiście pozostawiam to...

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Wyrazy „na żądanie organu” dopiszę w główce ust. 4 na koniec.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Oczywiście wymaga to zmodyfikowania poprawki. Natomiast w kontekście tego, co padło wcześniej, chciałbym tylko nadmienić dla państwa wiadomości, że sam termin „niezwłocznie”, który pojawia się między innymi w art. 455 Kodeksu cywilnego, oznacza niekoniecznie natychmiast. Wielokrotnie było to przedmiotem orzeczeń między innymi Sądu Najwyższego, w tym wyroku z 13 grudnia 2006 r., sygnatura akt II CSK 293/06 i wyroku z 30 czerwca 2011 r., sygnatura akt III CSK 282/10. W obu tych wyrokach Sąd Najwyższy wskazał, że terminu „niezwłocznie” nie należy utożsamiać z terminem natychmiastowym, bowiem termin „niezwłocznie” oznacza termin realny mający na względzie okoliczności miejsca i czasu, a także szereg innych regulacji zawartych na przykład w art. 354 i 355 Kodeksu cywilnego. Mamy orzecznictwo w tym zakresie w kontekście dyskusji, która się odbyła, że niezwłocznie nie oznacza natychmiast.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Tak, ale jest to pojęcie nieostre, można różnie interpretować, co to znaczy nie natychmiast. Poza tym dzisiaj CMR i tak ma dostęp do ważenia, przecież ważenie odbywa się za pośrednictwem systemu monitoringu. To nie jest tak, że coś tu się robi za plecami. Nakłada się jednak obowiązek, który nie musi być zawarty, więc nie bądźmy świętsi od papieża. Drodzy państwo, proszę o dwie minuty technicznej przerwy. Za chwilę przedstawię państwu delikatnie zmodyfikowaną poprawkę po dyskusji z panem ministrem, żeby była ona akceptowalna. Drodzy państwo, po modyfikacji naszej ostatniej poprawki w konsultacji z panem ministrem, proponujemy, żeby była ona następującej treści: „W art. 1 w pkt 25 w art. 74q w ust. 4 dodaje się na końcu słowa „na żądanie Głównego Inspektora Rybołówstwa Morskiego” oraz uchyla się pkt 1 i 2. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. To nie jest sprzeciw, tylko chciałbym, żebyśmy precyzyjnie to określili. De facto poprawka dotyczyłaby tego, żeby na końcu wprowadzenia do wyliczenia tego artykułu znalazły się te wyrazy.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Nie będzie wyliczenia.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Słucham?

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Nie będzie wyliczenia.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, tak, ale w obecnym brzmieniu nie będzie punktów, tylko na końcu wprowadzenia do wyliczenia będą dodane te wyrazy.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia takiej poprawki? Nie słyszę. A więc Komisja rozpatrzyła art. 74q z poprawkami.

Art. 74r był już objęty poprawką. Czy są inne poprawki? Nie ma, w związku z czym Komisja rozpatrzyła art. 74r.

I teraz wracamy do właściwych punktów. Zmiana nr 26. Czy są uwagi? Nie ma uwag do zmiany nr 26. Komisja rozpatrzyła.

Czy są uwagi do zmiany nr 27? Nie ma uwag do zmiany nr 27. Komisja rozpatrzyła zmianę 27.

Czy są uwagi do zmiany nr 28? Nie ma. Pan mecenas ma uwagi.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Chcielibyśmy poruszyć pewną kwestię jako wątpliwość w zakresie regulacji, która znajduje się w pkt 28. Chodzi nam o dodawany art. 78a. De facto odmowa zgody na wyładunek albo przeładunek wywołuje bezpośrednie skutki w sferze prawnej kapitana i armatora. Natomiast projekt określa jedynie obowiązek elektronicznego poinformowania o odmowie. Pytanie do wnioskodawców, czy nie należałoby wskazać formy prawnej odmowy, obowiązku podania konkretnych braków lub nieprawidłowości, trybu ich usunięcia oraz środka zaskarżenia. Wydaje się, że pojęcie informacji nieprawidłowych mogłoby zostać doprecyzowane, w szczególności w zakresie rozróżnienia błędu możliwego do poprawienia od podania informacji uniemożliwiającej przeprowadzenie kontroli. Taką wątpliwość wyrażamy. Prosimy wnioskodawców o odniesienie się. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, wydanie decyzji w ramach KPA wydłużyłoby zapewne ten proces. Natomiast uzupełnienie ewentualnych zaległości, które będą w informacji, że coś nie zostało dostarczone, będzie szybsze. Dotyczy to przede wszystkim statków dalekomorskich pływających na przykład do Chile, gdzie dostarczenie decyzji w formie papierowej czy w formie elektronicznej zapewne byłoby utrudnione. Wobec tego prosimy o pozostawienie tego przepisu bez zmian.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dobrze. Czy są uwagi do zmiany nr 28? Nie słyszę więcej uwag. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 28.

Czy są uwagi do zmiany nr 29? Nie słyszę. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 29.

Czy są zmiany do uwagi nr 30? Nie słyszę uwag. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 30.

Czy są uwagi do zmiany nr 31? Nie słyszę. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 31.

Czy są uwagi do zmiany nr 32? Nie słyszę. Pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Również chcielibyśmy zapytać wnioskodawców w związku z projektowaną regulacją. Czy w państwa ocenie punkty przyznane kapitanom przed wejściem w życie ustawy będą uwzględniane przy kumulacji z art. 92 ust. 6 rozporządzenia nr 1224/2009? Jeżeli nie, mechanizm unijny zaczyna liczyć od zera. Powinien to przesądzać przepis przejściowy, a nie ewentualnie wykładnia przepisów. Jest to wątpliwość związana z praktycznym

aspektem, jaki powstanie w przypadku przyjęcia takiej regulacji. Prosimy wnioskodawców o odniesienie się. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Odpowiedź brzmi: tak, będą kumulowane w przypadku naruszeń wspólnej polityki rybołówstwa.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dobrze, dziękuję. Nie ma innych uwag do zmiany nr 31.

Zmiana nr 32. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 32.

Czy są uwagi do zmiany nr 33? Pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. W przypadku zmiany nr 33, a więc nowego brzmienia art. 82, też mamy kilka pytań. Pierwsze pytanie jest takie. W ust. 1 pojawia się odesłanie w sformułowaniu „liczby punktów, o której mowa w art. 92 ust. 6 rozporządzenia nr 1224/2009”. Chcielibyśmy zapytać, bowiem w art. 92 ust. 6 wskazanego rozporządzenia jest kilka zdań i kilka liczb. Czy w państwa ocenie nie mogą tutaj powstać jakieś wątpliwości interpretacyjne w tym zakresie? To jest pierwsze pytanie. Poprosimy o odpowiedź. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Poproszę pana mecenasa, dlatego że jest to kwestia prawna.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Remigiusz Mordas:

Dotyczy to każdej z liczb, każdego z progów wskazanych w art. 92 ust. 6 rozporządzenia nr 1224/2009.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. I pytanie drugie, a w zasadzie wątpliwość w związku z ust. 2 w art. 82. Zawieszenie albo cofnięcie prawa do dowodzenia statkiem ma następować od dnia doręczenia decyzji o przyznaniu punktów, a więc przed uzyskaniem przez tę decyzję przymiotu ostateczności. Rozwiązanie to wywołuje natychmiastowy skutek w sferze prawa do wykonywania zawodu. Czy nie warto rozważyć powiązania rozpoczęcia zawieszenia lub cofnięcia prawa z ostatecznością decyzji? Jeżeli natychmiastowe wykonanie jest niezbędne ze względu na ewentualne wymogi prawa unijnego, czy nie należałoby wprowadzić możliwości indywidualnego wstrzymania wykonania decyzji oraz zagwarantować ewentualne pilne rozpoznanie środka zaskarżenia? Bardzo prosimy o wyjaśnienie. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Bardzo proszę pana dyrektora Filipa Podgórskiego o wyjaśnienie tej kwestii.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Filip Podgórski:

Bardzo dziękuję. Decyzja przyznająca punkty ma rygor natychmiastowej wykonalności w zakresie punktów. Odmienny przepis nie byłby zgodny z przepisami Unii Europejskiej. Dlatego proponujemy, żeby nie zmieniać brzmienia zaproponowanego przepisu. Jest on zgodny z intencją przepisów Unii Europejskiej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Czy są jeszcze jakieś uwagi do tego punktu? Nie słyszę. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 33.

Zmiana nr 34. Czy są uwagi? Nie słyszę. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 34.

Zmiana nr 35. Czy są uwagi? Nie słyszę. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 35.

Zmiana nr 36. Czy są uwagi? Nie słyszę. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 36.

Zmiana nr 37. Jest poprawka nr 9. Pan przewodniczący Wałęsa.

Poseł Jarosław Wałęsa (KO):

Poprawka zmierza do usunięcia dublujących się przepisów dotyczących sporządzania raportów z połowów rekreacyjnych przez osobę fizyczną inną niż organizator zawodów sportowych. Konsekwencją przyjęcia poprawki jest skreślenie wyrazów „lub art. 91 ust. 3a” w art. 1 pkt 50 lit. b projektu. Chodzi o dodawany ust. 1a w art. 127 ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Pan minister?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Pan mecenas? Ktoś chciałby zabrać głos? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Komisja rozpatrzyła wraz z poprawką pkt 37, zmianę nr 37.

Zmiana nr 38.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Już przyjęta poprawką.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Chyba że są inne poprawki. Czy ktoś ma jeszcze uwagi do zmiany nr 38 poza poprawką, którą przyjęliśmy w poprzednim punkcie? Nie słyszę. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 38 wraz z wcześniejszą poprawką.

Zmiana nr 39. Czy ktoś ma uwagi? Nie słyszę. Komisja rozpatrzyła.

Zmiana nr 40. Czy ktoś ma uwagi? Nie słyszę. Komisja rozpatrzyła.

Zmiana nr 41. Pan przewodniczący Wałęsa. A, to już było przyjęte. Okej. Jeżeli nie ma uwag, to zmiana nr 41 została rozpatrzona z wcześniejszymi poprawkami.

Zmiana nr 42 z wcześniejszą poprawką. Czy ktoś ma jeszcze uwagi do tej zmiany? Nie ma. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 42.

Zmiana nr 43. Czy ktoś ma uwagi? Komisja rozpatrzyła zmianę nr 43.

Zmiana nr 44. Czy ktoś ma uwagi? Była tu wcześniejsza poprawka. Nie ma więcej uwag. Komisja rozpatrzyła wraz z poprawką zmianę nr 44.

Zmiana nr 45. Czy ktoś ma uwagi? Dotyczyła jej poprawka nr 13. Też przyjęta. Dobrze. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 45, jeżeli nie ma innych uwag.

Zmiana nr 46. Czy ktoś ma uwagi poza przyjętą już wcześniej poprawką? Nie ma. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 46.

Zmiana nr 47. Czy ktoś ma uwagi do zmiany nr 47? Nie słyszę. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 47. Pan mecenas do zmiany nr 47 czy do której?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Zmiana nr 47 obejmuje de facto dodanie kilku artykułów. Nasza uwaga...

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Przepraszam, rzeczywiście będziemy rozpatrywać poszczególne artykuły.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nawet nie ma takiej potrzeby.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Nie trzeba?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Chcielibyśmy tylko wyartykułować pewną uwagę dotyczącą pkt 48. Bardzo przepraszam.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Zmiana nr 48. Czy są uwagi? Pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Chcielibyśmy wyrazić pewną wątpliwość. Pozwolę sobie przedstawić ją w sposób opisowy. Projektowany art. 126 ust. 1 i 2 może powodować wątpliwości w zakresie wykonania art. 91 ust. 1-3 rozporządzenia nr 1224/2009. Projekt przewiduje jedną karę w wysokości odpowiednio dwu- i trzykrotności wartości produktów rybołówstwa. Wydaje się, że prawo unijne wymaga, żeby w przypadku pierwszego poważnego naruszenia minimalna kara wynosiła co najmniej jednokrotność, a maksymalna co najmniej pięciokrotność wartości produktów, natomiast w przypadku powtarzającego się naruszenia odpowiednio co najmniej dwu- i ośmiokrotność tej wartości. Zastosowanie standardowej stawki nie zwalnia państwa członkowskiego z zapewnienia możliwości wymierzenia kary do wysokości co najmniej pięcio- albo ośmiokrotności wartości produktów. Projektowane kary dwu- i trzykrotne mogą zostać oceniane jako niespełniające wymogu dotyczącego górnego poziomu sankcji. Analogicznie wydaje się, że art. 126a może nie regulować podwyższenia maksymalnej kary w razie powtarzającego się naruszenia.

I pytanie, czy nie należałoby określić odpowiednich przedziałów kar albo wprowadzić mechanizmu umożliwiającego podwyższenie kary do progów wymaganych przepisem art. 91a rozporządzenia. Pytanie do wnioskodawców. Prosimy o odniesienie się. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Pan minister?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Bardzo dziękuję. Na podstawie przepisu rozporządzenia, które pan mecenas przedstawił, nie mamy obowiązku określenia dolnego i górnego poziomu sankcji. Wysokość sankcji, którą wprowadzamy, mieści się w widełkach wynikających z art. 91a ust. 1 i 2 rozporządzenia nr 1224/2009. Prosimy o pozostawienie w niezmienionej formie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Czy są inne uwagi do tego punktu? Rybacy? Nie ma. A więc rozpatrzyliśmy pkt 48.

Teraz zmiana nr 49. Czy są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 49.

Zmiana nr 50. Czy są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 51. Czy są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 52. Czy są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Art. 2. Czy jest to duży artykuł? Tutaj też po kolei będziemy szli punktami. Drodzy państwo, pani sekretarz podpowiada, że należy wyjaśnić, że rozpatrzyliśmy cały art. 1 wraz z poprawkami. Teraz art. 2. Tutaj też będziemy szli punktami. Jest potrzeba, panie mecenasie, żeby iść punktami? Chyba tak.

Art. 2 pkt 1. Czy są uwagi? Nie ma. Rozpatrzyliśmy.

Pkt 2. Czy są uwagi? Zmiana nr 2. Czy są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy z poprawką.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi? Nie ma. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 6.

Zmiana nr 7. Czy są uwagi? Rozpatrzyliśmy zmianę nr 7.

Zmiana nr 8. Czy są uwagi? Rozpatrzyliśmy zmianę nr 8.

Zmiana nr 9. Czy są uwagi? Pan przewodniczący.

Poseł Jarosław Wałęsa (KO):

Dziękuję bardzo. Tutaj poprawka zmierza do usunięcia wątpliwości dotyczącej określenia „kompletności wystawienia” poprzez zmianę na określenie „prawidłowości wystawienia”, które wydaje się bardziej adekwatne w kontekście czynności wystawienia. Zamieniamy słowo „kompletności” na słowo „prawidłowości”.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Pan minister?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dobrze. Nie ma innych głosów. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie słyszę, w związku z czym rozpatrzyliśmy zmianę nr 9 wraz z poprawką.

Zmiana nr 10. Czy są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 11. Czy są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 12. Czy są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 13. Czy są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 14. Czy są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy.

Art. 2 rozpatrzyliśmy w całości wraz z poprawkami.

Art. 3. Pan przewodniczący Wałęsa.

Posel Jarosław Wałęsa (KO):

Dziękuję. Tutaj poprawka nr 18 ma na celu wykluczenie ewentualnych późniejszych błędów interpretacyjnych dotyczących przepisów definiujących poważne naruszenie przepisów wspólnej polityki rybołówstwa.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Pan minister?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Za.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Pan mecenas?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie słyszę. Art. 3 rozpoznaliśmy wraz z poprawką w całości.

Art. 4. Czy są uwagi? Pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pytanie do art. 4, który nakazuje stosować nowe przepisy do wszystkich postępowań dotyczących poważnych naruszeń, które nie zostały zakończone decyzją ostateczną. Wydaje się, że przepis nie uzależnia zastosowania nowych regulacji od tego, czy są one względniejsze dla strony. Może więc prowadzić do retroaktywnego zastosowania surowszej kwalifikacji naruszenia, wyższej kary albo dalej idących skutków w zakresie punktów i prawa do dowodzenia statkiem. Wątpliwość, czy rozwiązanie to nie pozostaje w kolizji z zasadą stosowania ustawy względniejszej, wyrażoną w art. 189c KPA, wynikającą z art. 2 konstytucji. Bardzo prosimy o krótkie wyjaśnienie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Pan minister?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Bardzo dziękuję. Okoliczności, o których pan mecenas mówił, były bardzo wnikliwie analizowane. Naszym zdaniem nowe przepisy są względniejsze dla sprawcy. Dlatego wnioskujemy o pozostawianie tychże przepisów.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

A na czym polega ta bardziej...

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Niższa wysokość kary.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Okej. Czy są inne uwagi do tej zmiany? Dobrze. Komisja rozpatrzyła art. 4. Przepraszam.

A art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Nie ma. Rozpatrzyliśmy w całości art. 5.

Art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy art. 6.

Art. 7. Pan przewodniczący Wałęsa.

Posel Jarosław Wałęsa (KO):

Art. 7 daje wskazanym w nim podmiotom prawo do ważenia z mocy ustawy do czasu uzyskania upoważnienia wydanego przez Głównego Inspektora Rybołówstwa Morskiego, chodzi tu o art. 74f ust. 1 projektu, albo upływu terminu 12 miesięcy. Nie będzie zatem wystawiony dokument upoważnienia, o którym mowa w art. 74f ust. 1 projektu ustawy. Z uwagi na nieścisłości w brzmieniu art. 7 zaproponowano właśnie tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Pan minister?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dobrze. Czy są inne uwagi? Czy jest sprzeciw wobec poprawki? Nie słyszę. Komisja rozpatrzyła art. 7 z poprawką.

Art. 8. Czy są uwagi? Nie słyszę. Komisja rozpatrzyła art. 8.

Art. 9. Czy są uwagi? Nie słyszę. Komisja rozpatrzyła art. 9.

Art. 10. Pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Celem wyjaśnienia, w sprawozdaniu, szanowni państwo, w art. 10 w pierwszym wierszu przepisu nie będzie sformułowania „przedsiębiorców skupujących produkty rybołówstwa”, tylko będzie samo odesłanie do rejestru, o którym mowa w art. 13 ust. 1, tak jak ma to miejsce analogicznie w art. 7. Informacyjnie dla państwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dobrze. Który to był artykuł? Art. 10.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Jeżeli nie ma innych uwag, art. 10 rozpatrujemy pozytywnie. I tak też właśnie zrobiliśmy.

Art. 11. Czy są uwagi? Nie ma. Komisja rozpatrzyła art. 11.

Art. 12. Czy są uwagi? Nie ma. Komisja rozpatrzyła art. 12. Już nie ma więcej poprawek? Nie ma.

Art. 13. Czy są uwagi? Nie słyszę. Komisja rozpatrzyła art. 13.

Art. 14. Czy są uwagi? Nie słyszę. Komisja rozpatrzyła art. 14.

Art. 15. Czy są uwagi? Nie słyszę. Komisja rozpatrzyła art. 15.

Art. 16. Czy są uwagi? Nie słyszę. Komisja rozpatrzyła art. 16.

Art. 17. Czy są uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, tutaj nadmieniamy, że poprawka nr 20 dodawała po art. 16 nowy art. 16a, a poprawka nr 21 nadawała całe brzmienie art. 17. Zostały one przyjęte w bloku razem z poprawką nr 1.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Czyli zostało to przyjęte wcześniejszymi poprawkami. Art. 17 został już rozpoznany. Ewentualnie czy są inne uwagi do art. 17? Nie ma. Więc art. 17 wraz z poprawkami został rozpatrzony.

Droży państwo, rozpatrzyliśmy całość propozycji zmian legislacyjnych. Upewnię się, czy jeszcze jest tu jakaś formułka. Zamykam dyskusję.

Przechodzimy do głosowania całości projektu. Zgłaszam wniosek o przyjęcie projektu ustawy wraz z poprawkami. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie o projekcie ustawy.

Przystępujemy do wyboru posła sprawozdawcy. Proponuję poseł Arciszewską-Mielewczyk. Za późno, pani poseł. Jeszcze jest jakaś kandydatura.

Poseł Marek Hok (KO):

Proponuję pana posła Piotra Głowskiego.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Pana posła Głowskiego. Dobrze. Więc w takim wypadku jak głosujemy, panie mecenasie? Najpierw jedna, potem druga osoba? Czy tak? Dobrze, to zaczniemy od pani. Polska tradycja ułańska wymaga, żeby kobiety traktować z pierwszeństwem.

Kto głosuje za panią poseł Arciszewską-Mielewczyk jako sprawozdawcą? 4 głosy. Kto jest za panem posłem Głowskim? A okej. Dobrze. Kto jest przeciw pani poseł Arciszewskiej-Mielewczyk? Zrozumiałem, że głosujemy ręcznie. 4 do 4. Czy ktoś się wstrzymał? Nikt się nie wstrzymał. To mamy 4 do 4.

A przy panu posle Głowskim kto jest za? (4). Kto jest przeciw? (4). Kto się wstrzymał? Nikt. Mamy patową sytuację. W takim wypadku, pani sekretarz, co się dzieje, jak jest remis?

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

Głosujemy do skutku.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Głosujemy do skutku.

Posel Jarosław Wałęsa (KO):

Jest to projekt rządowy, to może ktoś z koalicji.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Ale z naszymi poprawkami.

Posel Piotr Głowski (KO):

To nadmienię, że absolutnie państwa poprawki zostały zgłoszone i przyjęte. Obiecuję solennie.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Drodzy państwo, minuta technicznej przerwy i proszę rozstrzygnąć, nie wiem, poprosić kolegów z korytarza. Przecież to państwo decydujecie.

Szanowni państwo, wracamy do głosowania.

Kto jest za tym, żeby pani poseł Arciszewska-Mielewczyk była sprawozdawcą do rozpatrywanego druku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Stosunkiem głosów 5 do 4 pani poseł została wskazana jako sprawozdawca. Dziękuję.

Szanowni państwo, dziękuję za owocną dyskusję.

Zamykam posiedzenie. Dziękuję bardzo.