X kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

## PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej**
**(nr 139)**
z dnia 22 października 2026 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 139)

22 października 2026 r.

Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Kacpra Płażyńskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

**– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o rejestracji jachtów i innych jednostek pływających o długości do 24 m oraz ustawy o bezpieczeństwie morskim (druk nr 2995).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Arkadiusz Marchewka** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **mł. insp. Michał Aleksandrowicz** naczelnik Wydziału do Zwalczania Zorganizowanej Przestępczości Narkotykowej w Centralnym Biurze Śledczym Policji, **Przemysław Lenard** zastępca dyrektora do spraw inspekcji morskiej Urzędu Morskiego w Szczecinie wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Pettke** prezes zarządu Polskiego Rejestru Statków SA.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Ostrowska, Andrzej Kniaziowski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki, Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

Dzisiaj, drodzy państwo, mamy posiedzenie, na którym, zgodnie z porządkiem obrad, rozpatrzymy rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o rejestracji jachtów i innych jednostek pływających o długości do 24 m oraz ustawy o bezpieczeństwie morskim (druk nr 2995).

Drodzy państwo, przypominam, że 3 września było pierwsze czytanie projektu ustawy. Nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego, więc za chwilkę przejdziemy do szczegółowego rozpatrzenia.

Natomiast chciałem państwa poinformować, państwo posłowie o tym wiecie, a państwo urzędnicy czy osoby, które są gośćmi na posiedzeniu Komisji, mogą o tym nie wiedzieć, że ostatnie posiedzenie zakończyliśmy na etapie ogólnego rozpatrzenia, z uwagi na to, że poprosiliśmy pana ministra Marchewkę, żeby przesłał więcej szczegółowych danych odnoszących się do kwestii bezpieczeństwa i tego, jaki jest rzeczywisty udział polskich jednostek, jachtów oflagowanych biało-czerwoną w jakichś procederach przestępczych. Dane, które wtedy uzyskaliśmy, były, z mojej perspektywy, dosyć niejasne i ogólne. Taki dokument przyszedł. Wynika z niego, że w latach 2022-2026, pozwolę sobie zacytować ten krótki akapit, potwierdzono udział co najmniej 30 jednostek pływających pod polską banderą w procederze przemytu narkotyków i tylko jeden przypadek, w którym właścicielem lub armatorem jednostki wykorzystywanej do przemytu był obywatel Polski. Nie uważam, żeby przez cztery lata 30 jednostek to była duża skala, drodzy państwo. Państwo znają ten dokument, więc mówię to tylko po to, żeby publiczność, ci, co śledzą obrady, wiedzieli, że taki dokument przyszedł i taki jest z niego największy konkret.

Drodzy państwo, przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu? Nie widzę. Stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi lub poprawki do zmiany nr 1? Nie słyszę. Jest. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Może na wstępie poprosimy Komisję o upoważnienie do wprowadzenia niezbędnych korekt o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. Na przykład w zmianie nr 1, w lit. b dotyczącej pkt 9 po tytule dyrektywy zabrakło literki „w", gdzie powinno być „w sprawie rekreacyjnych jednostek pływających". Podobnie rzecz ma się z nawiasem i wyrażeniem „module PCA". Proponujemy, żeby to było w mianowniku „moduł PCA". Są to tego rodzaju korekty. Już nie będę zajmował czasu Komisji tego rodzaju drobiazgami. Prosimy o upoważnienie

Biura Legislacyjnego do wprowadzenia tego rodzaju niezbędnych poprawek. Natomiast nasza uwaga, jeżeli chodzi o zmianę nr 1…

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Rozumiem, że nikt z państwa posłów nie ma nic przeciwko temu, żeby upoważnić Biuro Legislacyjne, więc upoważniamy.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Dziękuję uprzejmie. W lit. c w zmianie nr 1 jest dodawany pkt 13, który definiuje jednostkę pływającą stanowiącą polską własność. Nasza uwaga dotyczy tego, że częściowo definiendum przejmuje się z art. 73 § 3 Kodeksu morskiego, przejmuje się pewne określenia, pomijając warunek wpisu do polskiego rejestru na wniosek wszystkich współwłaścicieli. Czy wnioskodawcy rozważali potrzebę uzgodnienia zakresu tej definicji z Kodeksem morskim, ewentualnie zastosowanie odrębnego określenia w tym zakresie? Wskazujemy także, że zwolnienie z odpłatnego przeglądu wyłącznie jednostek stanowiących polską własność wymaga oceny zgodności z przepisami traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, mianowicie z art. 18 i 49, oraz obiektywnego i proporcjonalnego uzasadnienia w tym zakresie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Panie ministrze, czy mógłby się pan odnieść?

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Arkadiusz Marchewka:**

Jeżeli chodzi o uwagę, jak rozumiem, do art. 1 pkt 1, ma ona charakter legislacyjny. Oczywiście uzgodnienia przyjmujemy. Generalnie na posiedzeniu roboczym przedstawicieli ministerstwa i Biura Legislacyjnego wszystkie te kwestie zostały przedstawione, na co zwracamy uwagę. Natomiast jeżeli chodzi o drugą kwestię, to tutaj mamy inne stanowisko. Poproszę panią dyrektor o przedstawienie uzasadnienia.

**Zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Ministerstwa Infrastruktury Sonia Knobloch-Sieradzka:**

Jeżeli chodzi o zagrożenie bałaganem terminologicznym, to my go nie widzimy. Ponieważ sama ustawa dotyczy zarówno jednostek pływających, które są statkami morskimi, jak i jednostek pływających, które są statkami żeglugi śródlądowej, tworzy nową definicję, więc korzysta rzeczywiście i z definicji polskiej własności, która znajduje się w Kodeksie morskim, jak i z tej, która znajduje się w ustawie o żegludze śródlądowej, jednak wprowadza nowe pojęcie jednostki pływającej stanowiącej polską własność. Nie widzimy tutaj problemu z tym, żeby na potrzeby ustawy, która dotyczy jednostek zarówno morskich, jak i śródlądowych, definicja była stworzona na nowo. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Państwo posłowie? Panie ministrze, pani dyrektor, ale nie odnieśliście się państwo do drugiej części zapytania pana mecenasa odnośnie do konsultacji, nie konsultacji, tylko oceny zgodności z prawem traktatowym Unii Europejskiej.

**Zastępca dyrektora departamentu MI Sonia Knobloch-Sieradzka:**

Tak, już odpowiadam na to pytanie.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Po to, żebym już pani nie musiał przerywać, czy mogłaby pani też wyjaśnić, czy państwo w jakimś trybie, nawet roboczym, konsultowaliście te kwestie z jakimiś instytucjami unijnymi czy też uważacie, że nie trzeba tego robić w tym zakresie, że nie ma tu łamania prawa unijnego?

**Zastępca dyrektora departamentu MI Sonia Knobloch-Sieradzka:**

Uważamy, że nie ma tutaj żadnego zagrożenia łamania prawa unijnego. Procedura, którą proponujemy, różnicuje dwa rodzaje podmiotów, w tym te, które poprzez wpis do rejestru i uzyskanie dokumentu rejestracyjnego potwierdzają polską przynależność. Jeżeli chodzi o obywateli Polski, mają oni prawo uzyskać potwierdzenie polskiej przynależności. I druga, odrębna procedura dotyczy podmiotów zagranicznych, które uzyskują polską przynależność poprzez rejestrację. Różnicujemy procedurę na podstawie obiektywnego kryterium dla tych, którzy uzyskują dokument, ponieważ państwo polskie ma obowiązek wydać im dokument potwierdzający polską przynależność. Konwencja UNCLOS nakazuje każdej jednostce posiadanie na pokładzie

potwierdzenia przynależności. A zatem dla tych, którym potwierdzamy polską przynależność, zasady są inne, a dla tych, którym nadajemy polską przynależność, gdzie nadając przynależność, jednocześnie musimy sprawować odpowiedni nadzór jako państwo bandery, procedura jest odrobinę bardziej rygorystyczna. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Pan mecenas jak się do tego odnosi?

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Przyjmujemy te wyjaśnienia. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Nie ma więcej uwag. Nie zgłoszono poprawek. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 1.

Zmiana nr 2. Nie słyszę uwag. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 2.

Zmiana nr 3. Pan mecenas.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Tu jest właściwie najważniejsze zastrzeżenie do projektu ze strony Biura Legislacyjnego. W dodawanym ust. 3a proponujecie państwo upoważnienie dla Rady Ministrów do wydania rozporządzenia, w którym zostaną ustanowione zakazy prowadzące w konsekwencji do wykreślenia także jednostek już zarejestrowanych. W naszej ocenie, w świetle art. 92 ust. 1 konstytucji, należy doprecyzować ustawowe przesłanki i czas stosowania takiego zakazu, wyjątki, zasady postępowań w toku czy skutki dla dokumentu rejestracyjnego i polskiej przynależności. W związku z tym, że uwaga ta ma dosyć istotny charakter, proszę o odpowiedź, a następnie zgłosimy uwagi do kolejnych jednostek redakcyjnych w zmianie nr 3. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Panie ministrze?

**Zastępca dyrektora departamentu MI Sonia Knobloch-Sieradzka:**

Szanowni państwo, są to przepisy stanowiące instrument szybkiego reagowania na sytuacje nieprzewidziane. Po to, żeby ów instrument reagowania był skuteczny, należy zapewnić pewną elastyczność. Natomiast to, co jest bardzo istotne, to katalog przesłanek do wydania rozporządzenia, taki jak ważny interes polityki zagranicznej Rzeczypospolitej Polskiej czy obronność i bezpieczeństwo Polski. Są to dobra, które w naszej opinii znacznie bardziej zasługują na ochronę niż drugie dobro, którym miałaby być bezwzględna otwartość rejestru jachtów na możliwość znalezienia się w nim jednostek obcych obywateli i obcych podmiotów. Po jednej stronie mamy nasze bezpieczeństwo i nasz porządek publiczny, a po drugiej to, że rejestr miałby być otwarty, chociaż nigdzie nie ma takiego zobowiązania, które nakładałoby na Rzeczpospolitą Polskę obowiązek rejestrowania jednostek również należących do obcych podmiotów. Co należy podkreślić, jeżeli Rada Ministrów zdecyduje się wydać takie zakazy, to mogą one dotyczyć wyłącznie jednostek, które należą do właścicieli będących osobami prawnymi lub osobami fizycznymi, obywatelami państw niebędących członkami Unii Europejskiej ani Europejskiego Obszaru Gospodarczego, takich podmiotów tam funkcjonujących. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Piotr Głowski (KO):**

Panie przewodniczący, jesteśmy w momencie, w którym pracujemy nad punktem, w którym pojawia się obronność i bezpieczeństwo. Przeczytałem dokument, który otrzymaliśmy. Nie ma tam mowy o 30 jednostkach, tylko prawie o 160. Mamy przedstawiciela CBŚP. Być może byłby to dobry moment, żebyśmy usłyszeli również informację szczegółową, o którą zresztą sam pan prosił. Czekaliśmy na to miesiąc, więc dobrze by było, skoro państwo przygotowali stanowisko i informację, żebyśmy akurat w tym momencie to poruszyli.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Raczej miało to być w toku dyskusji bardziej ogólnej. Oczywiście tak, jeżeli pan oficer ma ochotę coś o tym powiedzieć, ale nie wiem, czy jest taka potrzeba. Panie pośle, ja dokładnie…

**Poseł Piotr Głowski (KO):**

A ja nalegam.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Dobrze.

**Poseł Piotr Głowski (KO):**

Jeżeli czekaliśmy tak długo, to chcielibyśmy usłyszeć.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Nie mam z tym kłopotu. Co prawda zacytowałem wprost akapit z pisma, w którym jest o tym mowa...

**Poseł Piotr Głowski (KO):**

Są jeszcze inne akapity.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Tak, ale nie ma w nich mowy o twardych faktach, tylko o pewnych spekulacjach. Ale bardzo proszę, panie oficerze, panie pułkowniku.

**Naczelnik Wydziału do Zwalczania Zorganizowanej Przestępczości Narkotykowej w Centralnym Biurze Śledczym Policji mł. insp. Michał Aleksandrowicz:**

Młodszy inspektorze.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Panie inspektorze, bardzo proszę. Czyli jak pułkownik.

**Poseł Piotr Głowski (KO):**

Pułkownik był w Milicji, a teraz mamy Policję.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Nie żyłem w czasach komuny, więc cóż. Bardzo proszę.

**Naczelnik wydziału w Centralnym Biurze Śledczym Policji mł. insp. Michał Aleksandrowicz:**

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, już spieszę z wyjaśnieniami, jeżeli chodzi o same liczby. Na wstępie tylko powiem, skąd jestem, gdyż myślę, że warto o tym powiedzieć. Młodszy inspektor Michał Aleksandrowicz. Jestem naczelnikiem Wydziału do Zwalczania Zorganizowanej Przestępczości Narkotykowej. Od sierpnia pełnię również funkcję punktu kontaktowego w zakresie wydawania zgód na abordaż statków pod polską banderą.

Jeżeli chodzi o tę liczbę, jest to liczba, która przechodzi tak naprawdę na ten moment w materiałach MAOC, czyli inicjatywy unijnej, która jako podstawowe zadanie ma zwalczanie, wykrywanie prób przemytu różnego rodzaju narkotyków właśnie z wykorzystaniem drogi morskiej. Obecnie jest 159 statków, które są w zainteresowaniu, i liczba ta rośnie. Natomiast jeżeli chodzi o same przypadki, to przypadków było kilkanaście. Liczby te były już wspomniane. Natomiast, szanowni państwo, Polska jest liderem, jeżeli chodzi o statki wykorzystywane do przemytu narkotyków. Takie są oficjalne dane MAOC. Tych przypadków jest, niestety, coraz więcej. Szczerze mówiąc, po tym, jak weszła w życie zmiana ustawy o Policji, gdzie zostały nam przyznane uprawnienia, tak naprawdę już niecałe trzy tygodnie później mieliśmy pierwszą sprawę, kiedy na Atlantyku została zatrzymana łódź przez hiszpańską służbę celną. Szanowni państwo, było tam 2,6 tony kokainy. Używam tego przykładu, żeby pokazać, jak to wygląda z naszego punktu widzenia. Statkiem dowodził obywatel Albanii, oprócz tego były jeszcze trzy osoby: jedna z Kolumbii, jedna z Argentyny, jedna z Urugwaju. Nie było tutaj w ogóle mowy o obywatelach Polski, którzy wykorzystywaliby jacht zgodnie z jego przeznaczeniem. Liczba ta, niestety, jest bardzo duża. Pozwoliłem sobie podliczyć trzy największe sprawy z dwóch ostatnich lat. Szanowni państwo, łącznie jest to 8 ton kokainy. Jako CBŚP tylko w tym roku zabezpieczyliśmy mniej więcej 5 ton, a więc jest to więcej niż nasze roczne zabezpieczenie w Polsce. Chciałbym państwu to uzmysłowić. Mówimy o zabezpieczeniach, jest to robota policyjna. Pod kątem społecznym z 8 ton czystej kokainy, a mówimy o kokainie na poziomie 95-99%, można zrobić 70 ton, dlatego że to, co widzimy na ulicy, jest to kokaina mniej więcej 10-15%. Wiem, że może rzucam dużymi liczbami...

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Panie pośle, panie przewodniczący, co się stało? Bardzo proszę kontynuować.

**Naczelnik wydziału w Centralnym Biurze Śledczym Policji mł. insp. Michał Aleksandrowicz:**

Jeżeli przyjmiemy, że jest to 70 ton kokainy quasi-ulicznej, dawka śmiertelna kokainy dla osoby, która raczej nie miała z nią wcześniej styczności, to jest około 1,2 do 1,5 grama. Tak mniej więcej liczymy. Więc z 70 ton razy 1000 gramów, robi się nam kosmiczna liczba. Oczywiście nie chcę straszyć, natomiast trzeba sobie też uzmysłowić, jaka jest to skala zagrożenia również dla społeczeństwa. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Myślę, że nikt nie popiera tutaj zażywania narkotyków, przynajmniej mam taką nadzieję. Chociaż ostatnio wśród posłów różnie można to traktować. Dziękuję, panie inspektorze, za przygotowanie, za dokumenty. Nie chcę zaczynać dyskusji. Bardzo dziękuję za ten wkład. Podtrzymuję swoją opinię, że jeżeli dilerzy narkotyków czy przemytnicy będą musieli zapłacić kilka tysięcy złotych więcej za rejestrację pod polską banderą, to nie sprawi to, że nie będą przewozić narkotyków pod polską banderą. Wydaje mi się, że dla kwestii bezpieczeństwa nie ma to żadnego znaczenia, ale jest to moja opinia. Chciałem panią dyrektor…

**Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:**

Rozmawiamy tutaj.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Proszę, może mnie pan przekona.

**Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:**

Chciałbym zwrócić uwagę na to, że rzeczywiście nasze prace w tak bardzo poważnej sprawie zostały wstrzymane na ponad półtora miesiąca. W momencie, w którym dostaliśmy szczegółowe informacje od CBŚP, pan przewodniczący uznaje tę sprawę za mało istotną, mówiąc, że z pana punktu widzenia jest to nieistotne, chociaż wynika z nich, że Polska jest liderem w wykorzystywaniu jachtów pod polską banderą do przemytu. Ilości są gigantyczne. Jeżeli pana przewodniczącego możemy jeszcze raz przekonać, poproszę pana inspektora, żeby przedstawił informację, dlaczego…

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:**

… zdaniem Policji ten projekt pomoże.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Jeżeli da się wykluczyć przemyt narkotyków polskimi jachtami, to jestem jak najbardziej za. Niczego tu nie bagatelizuję. Natomiast jak procedujemy jakiś projekt, to powinniśmy mieć pełną informację na ten temat, nawet jeżeli uważam, że zmiana w tym zakresie nie przyniesie zdroworozsądkowo, jakiejś większej… Nie wiem, czy pan oficer w rozumieniu polskiej legislacji jest specjalistą w zakresie flagowania jachtów, ale bardzo proszę, panie inspektorze.

**Naczelnik wydziału w Centralnym Biurze Śledczym Policji mł. insp. Michał Aleksandrowicz:**

Panie przewodniczący, problem może wydawać się mały z uwagi na liczbę statków, które biorą w tym udział, natomiast 159 statków, które są pod dalszą obserwacją pod kątem przemytu, pokazują tak naprawdę inną skalę tego problemu. Jeżeli chodzi o działania, myślę, że można śmiało powiedzieć, że przestępczość narkotykowa jest na tyle specyficzna, że bardzo trudno jest ją zwalczyć do końca. Jednak pracę przestępców możemy utrudniać. Jako CBŚP w zakresie chociażby narkotyków syntetycznych odnieśliśmy dosyć duże sukcesy, ponieważ we wrześniu zmieniono prawo w Unii Europejskiej i ograniczono możliwości obrotu prekursorami na terenie Unii Europejskiej. Jest to nasz flagowy, polski program.

Natomiast jeżeli chodzi o tego typu działania w kokainie, są to właśnie tego typu działania, które chcielibyśmy podjąć. Jeżeli będziemy bardziej utrudniać przestępcom działalność, to pole będzie im się coraz bardziej zawężać. I tak naprawdę jako Polska nie jesteśmy sami, dlatego praca w narkotykach jest zawsze pracą zespołową. Nie ma kraju, który sam poradził sobie z tym problemem i na pewno nigdy takiego kraju nie będzie. Natomiast jeżeli pokażemy, że radzimy sobie z tym problemem w taki sposób, zarówno pod kątem fizycznego zwalczania przestępczości, jak również stawiania barier administracyjnych… Chodzi tu o postawienie barier administracyjnych. Mamy utrudnić przestępcom, żeby statków u nas nie rejestrowali. Jeżeli przerzucą się

do innego kraju, będziemy pracować z kolejnym krajem, żeby ten proceder u nich ograniczyć. I tak po kolei. Jest to, niestety, praca mozolna, praca u podstaw. Natomiast jest to praca, którą my możemy wykonać na bazie danych operacyjnych, które posiadamy.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Czy mógłby pan inspektor wyjaśnić, który punkt nowelizacji, która zmiana wynikająca z nowelizacji sprawi, że przemyt będzie utrudniony?

**Naczelnik wydziału w Centralnym Biurze Śledczym Policji mł. insp. Michał Aleksandrowicz:**

Panie przewodniczący, przede wszystkim chodzi tu o konieczność badań statków. Jest to zmiana, która jest w art. 4a. Chodzi o przegląd techniczny. Dobrze widzę? Tak. Chodzi o przegląd techniczny statku. Jest to jednak większe utrudnienie, jeżeli chodzi o uzyskiwanie, można powiedzieć potocznie, łatwej polskiej bandery. Wziąłem ze sobą kilka ogłoszeń, szczerze mówiąc, żeby to państwu unaocznić, gdzie polska bandera jest określona jako łatwa i szybka. Za 460 euro możemy mieć polską flagę, która dla przestępców jest o tyle cenna, że jest flagą Unii Europejskiej. Flaga Unii Europejskiej jest jeszcze szerzej rozpoznawalna, daje pewną gwarancję, że być może unikniemy kontroli, będzie nam prościej poruszać się na wodach terytorialnych, które są wokół Unii Europejskiej. Takich firm jest multum tak naprawdę.

Jeżeli spojrzymy na statystyki łodzi, które są w systemie REJA24, mamy kilkadziesiąt tysięcy statków zarejestrowanych na obywateli niebędących Polakami, będących obywatelami innych krajów, w większości krajów trzecich, tak należy to określać. Są różne benefity, które tutaj ludzie określają. Natomiast tak jak mówię, polska bandera jest wskazywana jako jedna z najłatwiejszych na świecie do uzyskania, co, myślę, nie jest do końca dobrą reklamą. Oczywiście wspieramy, fajnie, że ludzie mają świetne pasje, żeglują. Natomiast jak pokazują dane, statki również są wykorzystywane do celów przestępczych. Niestety, jest to dosyć duży problem.

Szczerze mówiąc, bardzo często jestem na spotkaniach czy to w Europolu, czy to w Komisji Europejskiej z racji funkcji, które tam sprawuję, a jestem przewodniczącym platformy unijnej w zakresie narkotyków syntetycznych. Ze względu na funkcję, którą pełnię w CBŚP, jestem często proszony o rozmowy i o wyjaśnienie, dlaczego Polska nic nie zrobiła z art. 17. Przyznam, że do sierpnia przez osiem ostatnich lat tłumaczyłem się na każdym spotkaniu, dlaczego Polska nic nie robi, jeżeli chodzi o wejścia na pokład statków morskich, dlatego że nie było wyznaczonego organu właściwego. Teraz taki organ mamy. Możemy działać jako CBŚP już pod kątem operacyjnym, fizycznie zezwalać, dawać zgody na wejścia na pokład.

Kolejnym etapem w układance jest wprowadzenie barier administracyjnych. Nie chodzi tylko o wizerunek Polski, ale chodzi też o dawanie dobrego przykładu, w jaki sposób możemy sobie z tym problemem poradzić. I tak jak mówię, są to elementy układanki mapy świata. Nie będzie tego w Polsce, będzie w innym kraju. Więc w tym momencie będziemy prosić o zmianę przepisów w kolejnym kraju, i tak dalej, i tak dalej. Co zrobią przestępcy, zobaczymy. Natomiast w tym momencie my wymuszamy ich ruch. To oni muszą znaleźć jakąś alternatywę, żeby poradzić sobie ze swoim problemem logistycznym, czyli w tym momencie z przemytem narkotyków.

Jeszcze jedna kwestia. W przypadku ostatniej łodzi, gdzie było 2,6 tony, było wykonane tak zwane, jak to określamy w naszym żargonie, wahadło. W obrocie brał udział jeszcze inny statek, który dostarczył narkotyki gdzieś mniej więcej w połowie Atlantyku. Narkotyki zostały przerzucone na łódź pod polską banderą, dlatego że polska bandera, bandera unijna jest łatwiejszą banderą w kontekście tego, że narkotyki miały płynąć do Europy. 159 to liczba, która nie do końca oddaje sytuację, gdyż de facto zaangażowanych łodzi jest jeszcze więcej. Oczywiście zależy to od sprawy. Natomiast w tym przypadku było to tego typu wahadło. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Zaraz dam panu głos, panie pośle, tylko jeszcze chciałbym dopytać. Na poprzednim posiedzeniu raczej byliśmy zapewniani, że jeżeli chodzi o przeglądy, a polskie służby, przede wszystkim PRS, który będzie wykonywał przeglądy, zresztą mam też potwierdzenie od pana prezesa Polskiego Rejestru Statków, że już robią rekrutację, przygotowują się do zmiany ustawy i że będą w stanie realizować dużo dodatkowych obowiązków, nie miało to być jakimś biurokratycznym zmartwieniem. Miała to być raczej kwestia oceny stanu technicznego statków. Jeżeli wszystko będzie się tam zgadzało, to statki bez problemu mają przechodzić przeglądy i tym samym otrzymywać identyfikację z polską banderą. W związku z tym czy w tym kontekście uważa pan, że rzeczywiście będzie to jakaś nowa regulacyjna bariera dla przemytników, że będą musieli poczekać,

nie wiem, ile. Właściwie im szybciej, tym lepiej, wydawałoby się, panie prezesie, ale może im dłużej, tym lepiej, jeżeli jednak nie chcemy przemytników, żeby wozili polskimi flagowanymi statkami. Niemniej słyszeliśmy, że nie ma to być jakaś szczególna bariera, że ma to być pewien koszt ponoszony przez nich i raczej sprawdzenie zgodności stanu technicznego, tego, co jest w papierach, a nie jakaś bariera administracyjna. Pan oficer trochę inaczej to prezentuje.

**Naczelnik wydziału w Centralnym Biurze Śledczym Policji mł. insp. Michał Aleksandrowicz:**

Panie przewodniczący, jedną z zalet, którą pokazują firmy, które oferują szybką, łatwą rejestrację jachtu, jest to, że przeglądów po prostu nie ma. Jest to na tej zasadzie. A więc każdego typu weryfikacja, która następuje przy rejestracji jachtu, jest utrudnieniem dla grup przestępczych, ponieważ trzeba się pokazać, trzeba pokazać swoje dane, musi być bezpośredni kontakt również z właścicielem jachtu. A to niejednokrotnie już może dawać wskazówki dla organów ścigania, że coś tu będzie nie tak. Każda tego typu bariera daje przestępcom do myślenia, czy zarejestruje łódź w Polsce czy jednak warto zrobić to gdzie indziej, dlatego że może być tu jest jakieś powiązanie, które pokaże, że jednak mam złe intencje.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Pan poseł Hoc.

**Poseł Czesław Hoc (PiS):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Tylko głos w dyskusji. Dziwię się. Dla mnie jest to pomieszanie z poplątaniem. Teraz rząd i pan z CBŚP mają za złe, że mamy polską banderę łatwą i szybką w aspekcie jachtów, żeglarstwa. Nie przeszkadza wam to, że praktycznie wszystkie statki polskie pływają pod łatwymi i szybkimi banderami, jak Wyspy Bahamy, Cypr, Liberia. To wam nie przeszkadza, ale przeszkadza wam duma polskiej wolności żeglarstwa. To, że Polska ma łatwą, szybką banderę, przeszkadza wam. To jest właśnie marka polska. Powinniśmy być z tego dumni, że mamy kontrahentów i mamy wolność w żeglarstwie.

Druga sprawa. Czy jesteście pewni, że jeżeli zwiększycie koszty operacyjne i opłaty, to wyeliminujecie tych, którzy są potencjalnymi przestępcami? Przecież to oni mają duże pieniądze, to ich stać na wszystkie koszty operacyjne i wszystkie zwiększone opłaty. Właśnie nie będzie stać tych ludzi i tych żeglarzy, którzy chcą skorzystać z łatwej, szybkiej bandery polskiej. Praktycznie jest to odwrócenie pojęć. Topicie polską markę, wręcz topicie polską wolność, jeden z ideałów piękna, żagle na wietrze, tylko dlatego, że myślicie, że opanujecie albo zmniejszycie przestępstwa. Oczywiście trzeba to ukracać, jak najbardziej walczyć z tym, tylko że oni mają więcej pieniędzy jak wszyscy inni. Na pewno koszty operacyjne, żadne opłaty nie zniechęcą ich do takiego rodzaju działań. Apeluję o większą kontrolę, wzrost kontroli przestępczości w aspekcie sprawczości i konkretnych działań, a nie działania w zakresie tego, że topicie polską markę, jeżeli chodzi o łatwą, szybką banderę.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Pan inspektor. Dostanie pan głos.

**Poseł Artur Łącki (KO):**

Na przykład po tym posiedzeniu Komisji może pan sobie przejrzeć, ile razy zgłaszałem się do głosu.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Nie udzielałem panu głosu. Pan poseł Hoc zgłaszał się wcześniej. Dostanie pan głos jak każdy. Bardzo proszę, panie inspektorze. Jedynie pan w tej Komisji zawsze jest taki niecierpliwy. Bardzo proszę.

**Poseł Artur Łącki (KO):**

Jedynie pan mnie ignoruje, panie przewodniczący. Złożę na pana skargę do pana marszałka.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Bardzo proszę.

**Poseł Artur Łącki (KO):**

To już nie pierwszy raz.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Wolny kraj. Bardzo proszę.

**Naczelnik wydziału w Centralnym Biurze Śledczym Policji mł. insp. Michał Aleksandrowicz:**

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, odpowiem może w ten sposób. Oczywiście idea żeglarstwa jest piękną ideą. Absolutnie temu nie przeczę. Sam również posiadam patent, więc myślę, że temat jest mi równie bardzo bliski. Natomiast, szanowni państwo, pamiętajmy, kto jest na końcu tego procederu. Na końcu tego procederu jest szary człowiek, który zażywa narkotyki, na końcu jest życie ludzkie. W każdej tego typu sprawie, kiedy mówimy o narkotykach, kiedy mówimy o przestępczości narkotykowej, zawsze ofiarą na końcu pada człowiek. Dla nas dobrem najwyższym w tym przypadku jest życie ludzkie.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Pan poseł Łącki.

**Poseł Artur Łącki (KO):**

Do pana posła Hoca. Bardzo ubolewamy nad tym, panie pośle Hoc, że nasze jednostki nie pływają pod polską banderą. A szczególnie ubolewamy nad tym, że gazowiec Lech Kaczyński pływa pod banderą francuską. I ubolewamy również nad tym, że przez osiem lat, kiedy byliście w rządzie, nie zrobiliście nic, żeby polskie statki pływały pod polską banderą. A siedzący tu pan minister Marchewka w przeciągu trzech lat doprowadzi do tego, że za chwilę będziemy podnosili polską banderę na największym polskim promie. Jesteście nieudacznikami i zawsze nimi byliście. Ale już nie chcę przechodzić do tego, dlatego że większość Polaków o tym wie, więc przejdźmy, panie przewodniczący, do procedowania. To jest wniosek formalny. Koniec dyskusji.

**Poseł Czesław Hoc (PiS):**

Panie przewodniczący, nie będzie ad vocem.

**Poseł Artur Łącki (KO):**

Nie, pan już nie ma głosu, panie pośle.

**Poseł Czesław Hoc (PiS):**

Nie będzie ad vocem.

**Poseł Artur Łącki (KO):**

Pan już nie ma głosu. Jest wniosek formalny do przegłosowania. Przechodzimy do procedowania ustawy.

**Poseł Czesław Hoc (PiS):**

Nie będzie ad vocem, bo nie ta liga i nie ta waga, panie pośle.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

A ja udzieliłem głosu ad vocem. Panie pośle, to pan poseł Głowski chciał, żeby szerzej porozmawiać o tej sprawie, a pan teraz chce zamykać dyskusję. Myślę, że dyskusja naturalnie się wyczerpała.

**Poseł Piotr Głowski (KO):**

Panie przewodniczący, uzyskaliśmy informacje. Bardzo za nie dziękuję. Teraz również przyłączam się do wniosku.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Ale nie udzieliłem panu głosu, panie pośle. W związku z tym naprawdę nie rozumiem, skąd te emocje. Już nie chcę wchodzić w kwestie, które pan teraz poruszał, o nieudacznikach i tak dalej. Bardzo byłbym rad zobaczyć, że na polskiej flocie handlowej będzie biało-czerwona, ale nie bardzo wierzę w to, że to się panu ministrowi Marchewce uda. Uważam, że ta legislacja jest źle skonstruowana.

Nie trzeba głosować tego wniosku, po prostu idziemy dalej. Naprawdę, litości, panowie. Zacznijcie się zachowywać jakoś spokojniej, normalniej. Dobrze, wniosek formalny. Kto jest za tym, żeby... Przepraszam, czego dotyczył wniosek formalny? Proszę go dobrze skonstruować.

**Poseł Artur Łącki (KO):**

Wniosek dotyczy skończenia dyskusji i przejścia do procedowania ustawy…

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Odrzucam ten wniosek.

**Poseł Artur Łącki (KO):**

… i poprawek.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Procedujemy ustawę, panie pośle. W związku z tym jest to nie za mądry wniosek.

Dobrze, drodzy państwo, rozpatrzyliśmy zmianę nr 3.

**Poseł Artur Łącki (KO):**

Wniosek został wyczerpany, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Czy są uwagi lub poprawki do zmiany nr 4? Pan przewodniczący Wałęsa.

**Poseł Jarosław Wałęsa (KO):**

Dziękuję. Tutaj jest poprawka, która ma na celu określenie kryteriów negatywnego wyniku przeglądu oraz wprowadzenie w przypadku negatywnego wyniku przeglądu wstępnego obowiązku wydania wnioskodawcy przez upoważnioną uznaną organizację oprócz dokumentu potwierdzającego wynik przeglądu wstępnego także uzasadnienia wyniku tegoż przeglądu.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Pan mecenas?

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Dziękuję. Poprawka wychodzi naprzeciw naszym uwagom przedstawionym w trybie roboczym stronie rządowej, natomiast prosimy o jedną korektę, ponieważ powtarza ona błędną pisownię, niezgodną z obecnymi zasadami ortografii. W ust. 8 wyrazy „nie przekraczającym", ten imiesłów proponujemy zapisać razem, łącznie. Wskazujemy też, że mimo poprawki, która kierunkowo jak najbardziej konsumuje i sanuje zasadniczą wadę tej konstrukcji, wciąż nie ma trybu zakwestionowania i ponownej oceny przeglądu wstępnego. W tym zakresie uwaga o charakterze wtórnym. To, jeżeli chodzi o poprawkę.

Natomiast odnosząc się do samej zmiany nr 4, mamy uwagę dotyczącą art. 4b. Można, panie przewodniczący? Art. 4b przewiduje opłatę za przeprowadzenie przeglądu wstępnego. I tu pytanie do wnioskodawców, dlatego że maksymalna wysokość opłaty została określona na poziomie 100% przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej. Czy państwo rozważaliście określenie chociażby w rozporządzeniu stawek bądź przedziałów, jakichś limitów dla określonych kategorii jednostek pływających bądź nawet obowiązek publikacji przez uznaną organizację? Pamiętajmy, że przeglądy wstępne będzie przeprowadzać prywatna uznana organizacja. Dlaczego stawiamy takie pytanie? Naszą troską kierunkowo chyba powinny być przynajmniej jednakowe zasady naliczania opłat czy w konsekwencji podobne stawki opłat. Stąd pytanie do wnioskodawców, czy nie rozważali w trybie aktu wykonawczego określenia stawek, ewentualnie przedziałów opłat.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:**

Jeżeli chodzi o opinię co do poprawki, jest ona pozytywna. Natomiast jeżeli chodzi o kwestie związane z uwagami Biura Legislacyjnego, chciałbym zwrócić uwagę na to, że pobieranie opłat w ten sposób jest czymś naturalnym w biznesie żeglugowym. Polski Rejestr Statków za świadectwa klasy będzie pobierał opłaty zgodnie ze swoim cennikiem, co już zresztą w wielu przypadkach ma miejsce. Chcielibyśmy pozostawić to tak, jak zostało zaproponowane. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Dobrze. Czy są uwagi do poprawki lub do art. 4b? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 4.

Zmiana nr 5. Bardzo proszę.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Tu pytanie czy wątpliwość do wnioskodawców. Jak należy rozumieć te przepisy w kontekście ogólnych zasad doręczania sformułowanych na gruncie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego i ustawy o doręczeniach elektronicznych? Rozumiemy, że będzie to regulacja o charakterze lex specialis, natomiast zwrot „w zakresie określonym w niniejszej ustawie"

w naszej ocenie może nie wyjaśniać wystarczająco, czy stosuje się wyłącznie przepisy wskazane w art. 41 i 42 czy także pozostałe przepisy o doręczeniach elektronicznych. Dziękuję.

**Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:**

Poproszę panią dyrektor o szczegółowe przedstawienie informacji.

**Zastępca dyrektora departamentu MI Sonia Knobloch-Sieradzka:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, tutaj chcielibyśmy zaproponować pełny lex specialis. Ustawa o doręczeniach elektronicznych wyraźnie wskazuje, że przepisów ustawy nie stosuje się do doręczania korespondencji, jeżeli przepisy odrębne przewidują wnoszenie lub doręczanie korespondencji z wykorzystaniem innych rozwiązań niż adres do doręczeń elektronicznych. Chodzi o rozwiązania techniczno-organizacyjne. Rozwiązaniem techniczno-organizacyjnym jest nasz system REJA24, konto wnioskodawcy, które w pełni umożliwia realizację wszystkich funkcjonalności. Zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego mamy możliwość obsługiwania i potwierdzania doręczenia korespondencji. Tym samym proponujemy pełne wyłączenie stosowania przepisów ustawy o doręczeniach elektronicznych. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Dziękuję, pani dyrektor. Czy są jakieś jeszcze głosy w dyskusji w tym punkcie? Nie słyszę. Dobrze. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 5.

Zmiana nr 6. Czy są jakieś głosy? Nie słyszę. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 6.

Zmiana nr 7. Czy są głosy? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 7.

Zmiana nr 8. Czy są głosy? Nie słyszę. Pan mecenas.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Dziękuję. Tu mamy uwagę dotyczącą ust. 4. Decyzja o odmowie będzie wydawana między innymi w sytuacji, zgodnie z pkt 5, gdy jest to uzasadnione względami bezpieczeństwa, obronności czy innym ważnym interesem publicznym. Wskazujemy tu na pewne niespójności, rozjazd z rozporządzeniem, które omawialiśmy w zmianie nr 3. Tam Rada Ministrów miałaby zakazywać wpisywania jednostek do rejestru w sytuacji, gdy wymaga tego ważny interes polityki zagranicznej, bezpieczeństwo lub porządek publiczny, w szczególności ochrona granicy państwowej czy ważny interes gospodarczy Rzeczypospolitej Polskiej. Pytanie, czy nie należałoby skoordynować tych przepisów w kontekście przesłanek dotyczących bezpieczeństwa czy interesu publicznego. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:**

Również chcielibyśmy zachować obecne brzmienie zaproponowanej regulacji. Pani dyrektor przedstawi szczegółowo dlaczego.

**Zastępca dyrektora departamentu MI Sonia Knobloch-Sieradzka:**

Szanowni państwo, regulacja ta tak naprawdę już istnieje. Została wprowadzona przepisami ustawy o zmianie ustawy o bezpieczeństwie morskim z 2023 r. Chcielibyśmy w pierwszej kolejności zachować spójność pomiędzy przesłankami stanowiącymi podstawę odmowy rejestracji i podstawę wykreślenia jednostki z rejestru. Taka spójność jest zachowana przy tej terminologii. Natomiast wskazany przez pana legislatora przepis dotyczący delegacji, upoważnienia ustawowego dla wydania rozporządzenia to odrębna regulacja. Tutaj harmonizacja brzmienia jednego i drugiego przepisu, naszym zdaniem, nie jest konieczna.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Dobrze. Czy są inne uwagi? Nie słyszę. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 8.

Zmiana nr 9. Proszę, pan przewodniczący.

**Poseł Jarosław Wałęsa (KO):**

Dziękuję bardzo. W pkt 9 zgłaszam trzy poprawki. Najpierw do art. 10b. Poprawka ta ma na celu uspójnienie terminologii stosowanej w projekcie ustawy z regulacjami zawartymi w Kodeksie postępowania administracyjnego. W pkt 2 poprawka ma charakter legislacyjny i służy jednoznacznemu podkreśleniu, iż w przypadku potwierdzenia ważności dokumentu rejestracyjnego

wcześniejsza decyzja o zawieszeniu jego ważności będzie wygasać z mocy prawa. Jest to poprawka do art. 10b.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Może, panie przewodniczący, od razu kolejna.

**Poseł Jarosław Wałęsa (KO):**

Kolejna poprawka jest do art. 10c. Tutaj poprawka ma na celu doprecyzowanie przesłanek i sposobu wszczęcia postępowania o wykreślenie z rejestru jednostki pływającej niepodlegającej rejestracji, o którym mowa w art. 10c ustawy zmienianej w art. 1. Jest jeszcze poprawka do art. 10d. Ta poprawka ma charakter legislacyjny i służy jednoznacznemu podkreśleniu, iż w przypadku przywrócenia ważności dokumentu rejestracyjnego wcześniejsza decyzja o zawieszeniu jego ważności będzie wygasać z mocy prawa. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Pan minister?

**Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:**

Opinia pozytywna.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Pan mecenas?

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Tylko uwaga redakcyjna. W art. 10c prosimy o zgodę pana posła na wykreślenie wyrazów „w przypadku". Dalej jest zapis „jeżeli w sprawie", więc określenie „w przypadku" jest zbędne.

**Poseł Jarosław Wałęsa (KO):**

Oczywiście.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Państwo posłowie.

**Poseł Piotr Głowski (KO):**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia którejś z poprawek? Nie słyszę. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 9 wraz z poprawkami.

Zmiana nr 10.

**Poseł Piotr Głowski (KO):**

Jest zgłoszenie.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Pan przewodniczący.

**Poseł Jarosław Wałęsa (KO):**

W pkt 10 poprawka ma na celu uspójnienie terminologii stosowanej w projekcie ustawy z regulacjami zawartymi w Kodeksie postępowania administracyjnego.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Pan minister?

**Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:**

Pozytywna opinia.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Pan mecenas?

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Państwo posłowie?

**Poseł Artur Łącki (KO):**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Dobrze. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 10 wraz z poprawką.

Zmiana nr 11. Tu jest jakiś drobiazg. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 11.

Zmiana nr 12. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 12.

Zmiana nr 13. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 13.

Zmiana nr 14. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 14.

Zmiana nr 15. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 15.

Zmiana nr 16. Pan przewodniczący.

**Poseł Jarosław Wałęsa (KO):**

Dziękuję. Tutaj poprawka ma na celu zapewnienie, że odpowiedzialności karnej za wykroczenie polegające na uprawianiu żeglugi lub eksploatacji w inny sposób na wodzie jednostki pływającej, której ważność dokumentu rejestracyjnego została zawieszona, oprócz właściciela będzie podlegał armator, kapitan i faktyczny użytkownik eksploatujący zawieszoną jednostkę, jeżeli nie jest jej właścicielem. Z tego względu projektowany czyn należy uregulować w odrębnym ust. 1a, rozpoczynającym się od wyrazu „kto", bez zmiany adresata pozostałych wykroczeń określanych w art. 19 ust. 1 dotyczącym właściciela. Zmiany w art. 19 ust. 2 i 3 mają charakter wynikowy z uwagi na dodanie nowego ust. 1a, ujęcie nowego ust. 1a w tych przepisach analogicznie do obowiązującego ust. 1.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Pan mecenas?

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Pan minister?

**Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:**

Pozytywna opinia.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

A kto otrzymuje decyzję administracyjną o zawieszeniu, jak to się nazywa, ważności dokumentu rejestracyjnego? Kto otrzymuje? Jaki katalog podmiotów?

**Zastępca dyrektora departamentu MI Sonia Knobloch-Sieradzka:**

Wszystkie podmioty, które są w rejestrze jako właściciele.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Czyli właściciel?

**Zastępca dyrektora departamentu MI Sonia Knobloch-Sieradzka:**

Właściciele i armatorzy.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Kapitan nie dostaje. Faktyczny użytkownik eksploatujący zawieszoną jednostkę nie dostaje.

**Zastępca dyrektora departamentu MI Sonia Knobloch-Sieradzka:**

Tak, tylko podmiot…

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

A ma odpowiadać karnie za to, że może po prostu nie wiedzieć o tym, że jest zawieszona.

**Zastępca dyrektora departamentu MI Sonia Knobloch-Sieradzka:**

Nie karnie. Jest to grzywna.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Wykroczenie. Czyli karnie.

**Zastępca dyrektora departamentu MI Sonia Knobloch-Sieradzka:**

Zwrócę uwagę, że mamy aplikację weryfikacja i funkcjonalność systemu REJA. W każdej chwili online można potwierdzić ważność dokumentu, można sprawdzić, czy będzie zawieszony czy nie będzie zawieszony. Obowiązkiem każdego kapitana, który podejmuje rejs, jest sprawdzenie dokumentów, czy statek, jednostka pływająca posiada ważne dokumenty, a funkcjonalność ta zapewnia taką możliwość w ciągu kilku sekund.

**Poseł Piotr Głowski (KO):**

Błyskawicznie.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Rozumiem. Wyobrażam sobie…

**Poseł Artur Łącki (KO):**

Ale jeszcze…

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Nie udzieliłem panu głosu.

**Poseł Artur Łącki (KO):**

Ale pan przewodniczący mówił, że karnie.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Ale ja nie udzieliłem panu głosu. Może się pan zgłosić, ale jeszcze się pan nawet nie zgłosił. Pan po prostu włączył sobie mikrofon i wprowadza chaos w obrady. Proszę się zgłaszać następnym razem i będę udzielał panu głosu.

**Poseł Artur Łącki (KO):**

Proszę sprawdzić, ile razy się zgłaszam. Spokojnie, odetchnąć trzy razy, szklankę wody wypić.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Proszę skończyć z tymi komentarzami, panie pośle.

Pani dyrektor, wyobrażam sobie sytuację, w której jestem kapitanem i jestem w trakcie rejsu. I co? Każdego dnia albo co ileś godzin mam sprawdzać w elektronicznym rejestrze, czy mój dokument, na podstawie którego uprawiam żeglugę, jest jeszcze ważny czy nie? Albo jestem na środku oceanu w miesięcznym rejsie i nie mam dostępu do systemu, dlatego że mogą być jakieś zakłócenia, i tak dalej. Wydaje mi się, że jest to za daleko idące, jeżeli chodzi o katalog podmiotów.

**Zastępca dyrektora departamentu MI Sonia Knobloch-Sieradzka:**

Przepis ten umożliwia tylko nałożenie niewielkiej grzywny, od której można się odwołać, można przeprowadzić odpowiednie postępowanie dowodowe i zweryfikować, czy rzeczywiście były takie warunki. Natomiast co do zasady, współpraca kapitana z właścicielem czy armatorem jednostki powinna polegać na tym, że jest właściwa wymiana informacji i że armator nie powierza jednostki, której dokument został zawieszony. Zawieszenie dokumentu to nie jest też sytuacja, która pojawia się znikąd. Trzeba nie dopełnić pewnych kryteriów, nie dopełnić pewnych obowiązków, żeby dokument rejestracyjny został zawieszony. Tutaj nie ma ryzyka, że stanie się to bez czyjejś wiedzy i ktoś będzie zaskoczony tą sytuacją. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Nie mam takiego wrażenia. Pan poseł Łącki.

**Poseł Artur Łącki (KO):**

Chciałbym, żeby nie używał pan słowa, że jest to, nie wiem, kryminalne przestępstwo, gdyż rozumiem, że jest to decyzja administracyjna o nałożeniu grzywny.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Nie, jest to wykroczenie.

**Poseł Artur Łącki (KO):**

Decyzja administracyjna i wykroczenie.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Decyzja administracyjna nie obejmuje postępowania o wykroczenia.

Pani poseł Arciszewska-Mielewczyk.

**Poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):**

Czy nie uważacie państwo, że właściciel, który dostaje informację o tym, czy jest zawieszony czy nie, powinien poinformować kapitana? Powinien to być obowiązek właściciela, który dostaje tę informację, a nie najpierw nakładacie grzywnę na kapitana, który ma siedzieć w internecie i potem się odwoływać. Kapitan odpowiada za wszystko. Ma już wystarczającą liczbę obowiązków, ostatni schodzi ze statku. Powinien to być obowiązek tego, który dostaje certyfikat, żeby powiadomić w każdym momencie w razie jakichkolwiek zmian, które następują wobec jachtu, statku czy innych pływających jednostek.

**Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:**

Chciałbym na to odpowiedzieć. Szanowni państwo, dzisiaj mamy do czynienia z sytuacją, w której jachty rejestrowane pod polską banderą są rejestrowane przez pełnomocników. Kilkanaście tysięcy jachtów jest rejestrowanych przez pełnomocników. Pomimo tego, że w rejestrze znajdują się dane osób, które te jachty rejestrują, to kiedy dochodzi do konieczności zweryfikowania danych o danej jednostce, kiedy służby, urząd morski prowadzący rejestr próbuje skontaktować się z właścicielem jednostki, jasno jest wskazywane, że my pełniliśmy tylko funkcję rejestracyjną jako pełnomocnik, nasza rola na tym się zakończyła. Przy bardzo dużej grupie jednostek ogóle nie ma możliwości skontaktowania się z ich właścicielami. Faktycznie oni nawet nie są w rejestrze, tylko są pełnomocnicy. Co więcej, mamy również stanowisko Państwowej Komisji Badania Wypadków Morskich, która pokazuje kilka przypadków, gdzie jachty uległy katastrofom, zatonęły albo wpłynęły na skały, gdzie się rozbiły. Przez służby obcych państw byliśmy proszeni o wskazanie właścicieli takich jednostek. Na podstawie obecnego rejestru w wielu sytuacjach nie da się ich wskazać. W marginalnych przypadkach dotyczących mniejszych jednostek rzeczywiście będzie to istotne. Dziękuję. To tak w ramach dodania informacji co do bieżącego funkcjonowania oraz trudności, z którymi administracja morska mierzy się w tym zakresie.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Pan poseł Głowski.

**Poseł Piotr Głowski (KO):**

Dla tych, którzy nas oglądają, może niekoniecznie dla tych, którzy są na sali, ponieważ ci pewnie są dobrze poinformowani, powiem, że sytuacja, w której wynajmujemy, czarterujemy jacht, jest uregulowana z reguły bardzo szczegółową umową. Mówię to z własnego doświadczenia. Myślę, że analogia do wypożyczenia samochodu będzie adekwatna. Trudno sobie wyobrazić, żebyśmy wypożyczyli samochód bez przeglądu i bez ubezpieczenia. Mówię o umowie. Właściciel musi nas zapewnić, że tak jest, że samochód jest po przeglądzie i jest ubezpieczony. Czarterując jacht, kapitan otrzymuje stosowny dokument. Jestem przekonany, że nawet gdyby zdarzyła się sytuacja, że w międzyczasie zmieni się stan prawny jachtu, to nikt go za to nie będzie karał. Oznaczałoby to, że został ukarany za element wiedzy, której nie mógł posiadać. Jest to element dyscyplinujący, ale jak rozumiem, w mniemaniu ustawodawcy, nas, przygotowujących go tutaj, nie jest to element, który będzie nakładał nadmierne kary albo zobowiązania. Jest to normalna procedura, w której kapitan bierze na siebie odpowiedzialność w takim zakresie, na jaki się zgodził. I jeżeli ma do tego dokumenty, a zakładamy, że powinien mieć, nie ma ryzyka, o którym pani mówiła. Nie ma się z czego śmiać. Jeżeli pani czarteruje jachty…

**Poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):**

Po co te przytyki?

**Poseł Piotr Głowski (KO):**

Bo pani…

**Poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):**

Skąd pan wie, z czego się uśmiecham? Proszę się skupić na temacie.

**Poseł Artur Łącki (KO):**

Uśmiechać się do kogoś.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Nie przeszkadzajmy sobie.

**Poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):**

Lepiej się uśmiechać.

**Poseł Artur Łącki (KO):**

Z czegoś się śmiejemy.

**Poseł Piotr Głowski (KO):**

Można się uśmiechać albo śmiać. No dobrze. Nie będziemy wchodzić w polemiki. Chciałem tylko w sposób racjonalny od strony osoby, która będzie korzystała z najmu, powiedzieć, że ja bym nie miał żadnych obaw, nie mam żadnych obaw, czarterując jachty, podpisując umowę, że jakiekolwiek zmiany, które odbędą się po podpisaniu umowy, będą wpływały na moją sytuację prawną.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Pani poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk.

**Poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):**

A ja, uśmiechając się do pana posła, chciałabym zwrócić uwagę, że w ustawie nie jest to, co nam się wydaje, tylko w ustawie powinno być zapisane, kto ma jaki obowiązek. Jeżeli pani dyrektor mówi o karach dla kapitana, to ja mówię o unikaniu kar dla kapitana, o uniknięciu domyślania się i najpierw płacenia. Panu się wydaje, że nie będzie się karać kapitanów. A ja mówię o uniknięciu kar czy ewentualnych kosztów, odwoływania się. Wolałabym zapisać, żeby informacje, przekazanie informacji o jakichkolwiek zmianach było zapisane w ustawie, że jest obowiązek właściciela powiadomienia kapitana. Byłoby to bardzo klarowne i uniknęłoby domysłów i interpretacji poszczególnych kontroli czy kontrolerów, czy nałożyć czy nie nałożyć, dlatego że coś im się wydaje. A jak coś się stanie? Jak coś się stanie, to wtedy wszyscy będą zrzucać na kapitana, że nie wiedział. Będzie płacił odszkodowania. Wszystko będzie winą kapitana. Ja przestrzegam. Ten, kto ma obowiązki, jest właścicielem, powinien informować kapitana, dlatego że kapitan zawsze za wszystko odpowiada. W momentach, gdy coś się, nie daj Boże, stanie, też kapitan będzie za to wszystko odpowiadał. Nie ku złośliwości komuś, nie że mi się wydaje, tylko uważam, że nic się nie stanie, jeżeli będzie obowiązek informowania w razie zmian kapitana, który podpisuje umowę, czarteruje czy cokolwiek. Wtedy dla wszystkich instytucji będzie to klarowne.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Pan poseł Głowski.

**Poseł Piotr Głowski (KO):**

Jeżeli jadąc samochodem z wypożyczalni zatrzyma nas policja, a samochód, pomimo tego, że podpisaliśmy umowę, nie ma ubezpieczenia albo skończył się przegląd techniczny, to w pierwszej kolejności odpowiada kierowca, a potem może sobie to wyjaśniać. Myślę, że analogia jest dokładnie taka sama. Idąc tym tropem, musielibyśmy zmienić wszystkie przepisy, na których dzisiaj bazujemy.

**Poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):**

Nie wiem, jak to jest w samochodzie. Mówimy o jachtach, mówimy o konkretnej ustawie. Proponuję, jeżeli można, żeby jednak informowano kapitana, że jest zmiana w papierach.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Nie słyszę. Szanowni państwo, w pkt 16 jest jedna poprawka, tak? Uważam, że jest ona za daleko idąca. Jestem przeciwko poprawce, więc będziemy głosować.

Kto jest za poprawką? Kto jest przeciw? Nikt się nie wstrzymał.

Szanowni państwo, zmiana nr 16 wraz z poprawką…

**Sekretarz Komisji Andrzej Kniaziowski:**

Przepraszam, do protokołu chciałbym podać, że 6 posłów głosowało za, 5 było przeciw, żaden nie wstrzymał się od głosu.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Zmiana nr 16 rozpatrzona wraz z poprawką.

Zmiana nr 17. Nie ma głosów. Rozpatrzona przez Komisję.

Teraz przechodzimy do art. 2. Zmiana nr 1 w art. 2. Nie ma głosów. Rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Nie słyszę. Rozpatrzona.

Zmiana nr 3. Nie słyszę uwag. Rozpatrzona.
Zmiana nr 4. Proszę, pan przewodniczący.

**Poseł Jarosław Wałęsa (KO):**

Do pkt 4 zgłaszam dwie poprawki. Pierwsza do art. 86 ust. 3d. Poprawka ma charakter legislacyjny. Ma na celu dookreślenie normy celem zapewnienia spójności systemowej brzmienia przepisu. Następna poprawka do art. 86 ust. 3k ma na celu doprecyzowanie wskazania właściwego dyrektora urzędu morskiego, z którym dyrektor urzędu morskiego, do którego wpłynął wniosek, uzgadnia projekt decyzji. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Pan minister. Pan mecenas.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Dziękuję. Wydaje się, że w poprawce zabrakło odniesienia się do statku bezzałogowego. Proszę zwrócić uwagę, że po tej zmianie dyrektor urzędu morskiego będzie mógł wydać zezwolenie, na wniosek armatora, na eksploatację na polskich obszarach morskich, pod warunkiem, że poziom bezpieczeństwa żeglugi, i tak dalej, w porównaniu ze statkami obsadzonymi, ale w porównaniu do czego? W poprawce zabrakło w naszej ocenie statku bezzałogowego, odniesienia się właśnie do tego przedmiotu zezwolenia, o którym potem jest mowa expressis verbis w kolejnych przepisach, w kolejnym ustępie w pkt 7 czy w ust. 3f. Wydaje się, że dodanie wyrazów „dyrektor urzędu morskiego może,, na wniosek armatora, wydać zezwolenie na eksploatację statku bezzałogowego w polskich obszarach morskich", i dalej bez zmian byłoby poprawką o charakterze doprecyzowującym i wychodziło naprzeciw intencjom wnioskodawcy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Czy zatem wnioskodawca powinien poprawić tę poprawkę, czy możemy to zrobić w uzgodnieniu tu, na forum Komisji, werbalnie czy jak? Trzeba poprawić. W takim razie czekamy, panie przewodniczący. W międzyczasie poprosimy o wypowiedź pana ministra.

**Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:**

Nie, nie prosiłem.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Ja poprosiłem o stanowisko.

**Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:**

Stanowisko jest pozytywne.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Okej, dobrze. Czekamy na poprawkę poprawki. Poprosimy o odczytanie treści uzupełnionej poprawki.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

W art. 2 pkt 4 dotyczącym art. 86 ust. 3d wyrazy „w przypadku statku bezzałogowego możliwe jest, na wniosek armatora, wydanie zezwolenia na eksploatację" zastąpić wyrazami „dyrektor urzędu morskiego może, na wniosek armatora, wydać zezwolenie na eksploatację statku bezzałogowego".

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Dobrze. Czy ktoś ma jeszcze jakieś uwagi do uzupełnionej poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie słyszę. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 4 wraz z poprawką. A, jest jeszcze druga. Jednak jeszcze nie rozpatrzyliśmy tej zmiany. Gdzie jest poprawka?

**Poseł Piotr Głowski (KO):**

Poprawka nr 8.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Nr 8. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

**Poseł Jarosław Wałęsa (KO):**

Już ją zgłosiłem, przeczytałem.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

A, dobrze. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę wraz z poprawkami.
Zmiana nr 5. Nie, chyba jeszcze nie. Okej. Dobrze. Proszę.

**Poseł Jarosław Wałęsa (KO):**

Poprawka do art. 2 pkt 5 ma na celu zapewnienie spójności terminologicznej dodawanego art. 127 ust. 2 pkt 3b ustawy zmienianej w art. 2 z innymi dodawanymi przepisami merytorycznymi tej ustawy odnoszącymi się do eksploatacji statku bezzałogowego.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Dobrze. Pan mecenas.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Dziękujemy za tę poprawkę. Wychodzi ona naprzeciw naszej uwadze, rzeczywiście uspójnia terminologię, natomiast w naszej ocenie wciąż w przepisach zabraknie, to już jest uwaga o charakterze systemowym, rozdzielenia eksploatacji bez zezwolenia od naruszania warunków eksploatacji. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Pan minister?

**Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:**

Pozytywna opinia.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 5.
Zmiana nr 6. Czy są uwagi? Nie słyszę. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 6.
Przechodzimy do art. 3. Ust. 1. Czy są uwagi? Pan mecenas.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Tu sugestia. Proponujemy artykułami, dlatego że są to już przepisy przejściowe. Natomiast jeżeli chodzi o same przepisy przejściowe zawarte w art. 3, przewidują one stosowanie nowych wymagań do spraw w toku, co będzie oznaczać dodatkowe koszty czy zmianę przesłanek rejestracji po złożeniu wniosku. W naszej ocenie może to budzić wątpliwości co do reaktywności tego rodzaju konstrukcji. Prosimy o wyjaśnienie.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Pan minister?

**Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:**

Panie mecenasie, czy wątpliwości, o których pan mówi, mogłyby zostać w jakiś sposób w związku z propozycją Biura Legislacyjnego wyjaśnione? Z naszego punktu widzenia, co zaraz uzasadnimy, jesteśmy za tym, żeby to zostało w takim kształcie, jak zostało zaproponowane. Ale jeżeli Biuro Legislacyjne uznaje, że są tu wątpliwości, które można rozwiać jakąś konkretną propozycją, z chęcią ją przyjmiemy.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

W naszej ocenie chociażby zwolnienie, wskazanie, że dotychczasowe przepisy do przeglądu wstępnego… Wyłączenie obowiązków związanych z przeglądem wstępnym z nowych regulacji w dużej mierze załatwiałoby już kwestię retroaktywności, panie ministrze, ale to wymagałoby redakcji, być może w kontakcie...

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Panie mecenasie, ale czy nie oznaczałoby to, że do rejestru wchodzą znowu jednostki bez przeglądu? Uniemożliwiłoby to zrobienie porządku, który chcemy zrobić. Oczywiście w małym zakresie, ale jednak sprawiałoby, że do rejestru wchodziłyby jednostki bez przeglądu, czego chcielibyśmy uniknąć. Dlatego chcielibyśmy zostawić to w zaproponowanym kształcie.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Rozumiem, że względy bezpieczeństwa przemawiają nawet za retroaktywnością. Zakaz retroaktywności nie ma charakteru absolutnego. Zakaz ten można złamać w sytuacji, w której wymagają tego względy bezpieczeństwa czy porządku publicznego. W tym zakresie, jak widać, pan minister podał tego rodzaju uzasadnienie. W takim razie nasza uwaga jest sanowana. Dziękuję.

**Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:**

Tak. Dziękuję, panie mecenasie.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

A dużo jest takich rozpoczętych postępowań?

**Zastępca dyrektora departamentu MI Sonia Knobloch-Sieradzka:**

Mamy vacatio legis 12 miesięcy. Dopiero po wejściu w życie ustawy będą takie wnioski. Trudno powiedzieć na tę chwilę, czy i ile będzie takich wniosków, ale mogą się rzeczywiście zdarzyć.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Okej. Szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec... Tu nie ma sprzeciwu, przepraszam. Tu nie ma poprawki. Rozpatrzyliśmy ust. 1.

Teraz ust. 2. Poprawka, proszę.

**Poseł Jarosław Wałęsa (KO):**

Dziękuję. Poprawka ma na celu skorelowanie brzmienia przepisu z art. 3 ust. 4, który przewiduje, że wniosek, o którym mowa w ust. 2, nieuzupełniony w terminie 60 dni liczonych od dnia doręczenia wnioskodawcy wezwania, o którym mowa w ust. 2, pozostawia się bez rozpatrzenia. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Pan mecenas?

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Pan minister?

**Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:**

Pozytywna opinia.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Momencik. Czy jest jeszcze jakiś głos w dyskusji? Nie słyszę. Nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia poprawki. Rozpatrzyliśmy ust. 2 wraz z poprawką.

**Poseł Jarosław Wałęsa (KO):**

Art. 3.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

A, rzeczywiście cały art. 3. Tak, artykułami.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Panie przewodniczący, można pytanie do ust. 6?

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Proszę.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Drobna kwestia redakcyjna. Jest tu pewne niedostosowanie. Mamy zapis „Przepisy stosuje się odpowiednio do wniosku złożonych i nierozpatrzonych". Proponujemy zapisać „wniosków o zmianę danych".

**Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:**

Dziękuję. Przyjmujemy.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Przyjęliśmy art. 3 wraz z propozycją Biura Legislacyjnego, pana mecenasa.

Art. 4. Jest poprawka, są tutaj komentarze. Drodzy państwo, idźmy punktami. Ust. 1 w art. 4 rozpatrzony.

Ust. 2 w art. 4 rozpatrzony.

Ust. 3 w art. 4 rozpoznany.

Ust. 4 w art. 4. Pan mecenas.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Pytanie do wnioskodawców. Czy analogicznie do modelu docelowego przewidywali, zastanawiali się nad decyzją, jej doręczeniem oraz przepisami określającymi możliwość zaskarżenia tej decyzji? Przepisy przejściowe przewidują jedynie oznaczenie wpisu jako zawieszonego czy wykreślonego mimo skutków dla ważności dokumentu i polskiej przynależności. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Pan minister?

**Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:**

Pani dyrektor przedstawi szczegółowe informacje.

**Zastępca dyrektora departamentu MI Sonia Knobloch-Sieradzka:**

Dziękuję bardzo. Rozważaliśmy bardzo szczegółowo tę kwestię, natomiast w naszej opinii trudno by było racjonalnie proponować inne rozwiązanie. Jedna z najbardziej istotnych kwestii to obciążenie organów rejestrujących. Gdyby miały one wydawać decyzję w każdej takiej sprawie, dodajmy decyzję, która mogłaby być obarczona wadą doręczenia i zawiadomienia o możliwości uczestniczenia w postępowaniu, dlatego że mówimy właśnie o tych jednostkach, z którymi nie mamy kontaktu, do właścicieli których nie potrafimy dotrzeć, to praca organów rejestrujących, czyli naszych starostw mogłaby zostać sparaliżowana procedowaniem tych spraw, a sprawy te i tak nie znalazłyby finalnego rozwiązania. Dlatego przewidujemy bardzo szerokie kampanie informacyjne, które będą informowały właścicieli zarówno w Polsce, jak i za granicą o nowych wymaganiach, o konieczności przejścia przeglądu wstępnego i potwierdzania ważności dokumentu. Ci, do których nie uda się dotrzeć, będą musieli zostać wykreśleni z rejestru, natomiast organy muszą mieć możliwość załatwienia tych spraw poprzez dokonanie odpowiedniego wpisu w rejestrze.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Pan mecenas?

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Rozumiemy wyjaśnienie. Rozumiemy, że tego rodzaju regulacja wymagałaby bardzo dużych zmian. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Dobrze. Rozpatrzyliśmy ustęp, chyba że są jeszcze jakieś głosy.

**Poseł Piotr Głowski (KO):**

Nie ma.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Rozpatrzyliśmy ust. 4 w art. 4.

Ust. 5 w art. 4 rozpatrzony.

Ust. 6 w art. 4 rozpatrzony.

Ust. 7 w art. 4. Pan mecenas.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Pytanie do wnioskodawców. Termin będzie liczony od oznaczenia wpisu jako wykreślonego. A w jaki sposób właściciel będzie dowiadywał się o wykreśleniu? Czy nie należałoby tutaj rozważyć innego momentu, od którego termin jest liczony, nie wiem, od doręczenia bądź skutecznego zawiadomienia właściciela?

**Zastępca dyrektora departamentu MI Sonia Knobloch-Sieradzka:**

Panie mecenasie, tylko tutaj właśnie mówimy o przypadku, gdzie nie mamy decyzji, więc nie można mówić o jej doręczeniu. Jedyna możliwość to rzeczywiście korzystanie z funkcjonalności i weryfikacja zmiany w samym rejestrze. Rzeczywiście tylko poprzez weryfikację w rejestrze prowadzonym elektronicznie będzie możliwość ustalenia terminu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Rozpatrzyliśmy ust. 7 w art. 4.

Ust. 8 w art. 4 rozpatrzony.

Ust. 9 w art. 4 rozpatrzony.

Ust. 10 w art. 4 rozpatrzony.

Ust. 11. Pan przewodniczący.

**Poseł Jarosław Wałęsa (KO):**

Dziękuję, panie przewodniczący. To jest poprawka do art. 4 ust. 11. Ma ona na celu doprecyzowanie normy i ułatwienie jej wykładni poprzez rezygnację z odesłania.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Pan mecenas?

**Legislator Jarosław Lichocki:**

W dalszej części ust. 11 mamy określenie najbliższej przypadającej piątej daty rocznicowej. Pytanie do wnioskodawców, do pana posła czy do strony rządowej, gdyż będą współpracować w stosowaniu tych regulacji, czy nie rozjedzie się to terminologicznie. Pan poseł proponuje najbliższą piątą datą rocznicową, w przepisie w końcowej fazie jest mowa o najbliższej przypadającej piątej dacie rocznicowej. Czy tu nie należałoby dostosować terminologicznie, żeby chociażby uniknąć poprawki Senatu? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:**

Tak, myślę, że możemy to dostosować do tego, co jest w projekcie ustawy. Jeżeli pan poseł mógłby zredagować poprawkę w taki sposób, żeby była zgodna z tym, co jest w projekcie, to będzie okej.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Na upoważnienie wystarczy?

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Na upoważnienie. Tak, tak.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Chyba, że jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki. Nie słyszę sprzeciwu. Dobrze. Rozpatrzyliśmy ust. 11 w art. 4 wraz z poprawką.

Ust. 12 w art. 4 rozpatrzony. Również nie słyszę żadnych głosów.

Art. 5. Pan mecenas.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Dziękuję. W art. 5 przewidziano obowiązek, którego weryfikacja w terminie 300 może być dni utrudniona. Pytanie, w jaki sposób, jakiej wielkości będzie oznaczenie numeru, co z trwałością, co z miejscem oznakowania kadłuba i potwierdzeniem wykonania obowiązku czy skutkami jego niewykonania.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:**

Armatorzy oczywiście będą zobowiązani do tego, żeby oznaczyć kadłuby swoich jednostek. Będzie to obligatoryjne. Pytanie pana mecenasa, jak rozumiem, jest o to, w jaki sposób będą mogli dowiadywać się o tym, w tym sensie jak tę informację poszerzyć. Dobrze zrozumiałem?

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Nie, raczej skutki niewykonania.

**Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:**

Nie planujemy tego sankcjonować. Chciałoby się powiedzieć, że jest to w ich interesie, ale nie będzie żadnych znaczących sankcji za to.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Indywidualny numer identyfikacyjny, jak rozumiem, ma wynikać z nowych przeglądów. Tak? Z wejścia w życie ustawy. Każda jednostka będzie potem miała nowy numer?

**Zastępca dyrektora departamentu MI Sonia Knobloch-Sieradzka:**

Jeżeli mogę przedstawić szersze wyjaśnienie, chodzi tylko o to, że indywidualny numer identyfikacyjny jest nadawany już obecnie, natomiast na tę chwilę znajduje się tylko w rejestrze. W przepisach wprowadzamy normę, zmieniając ustawę o rejestracji jachtów, która nakazuje oznakowanie numerem również kadłuba jednostki. Na tę chwilę był on tylko w rejestrze.

Bardzo często służby wskazywały, że w dokumencie rejestracyjnym i w rejestrze mają jakiś numer, natomiast nie jest on odzwierciedlony nigdzie na kadłubie jednostki, co powinno mieć miejsce. Stąd wprowadziliśmy normę, która nakazuje właścicielowi jednostki samodzielnie oznakować kadłub. Są tam precyzyjne informacje, w jaki sposób ma to wykonać. Przepis przejściowy służy tylko wskazaniu daty, w jakiej ma to zrobić od momentu wejścia w życie.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Dobrze. Czy są jakieś uwagi do tego punktu? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy art. 5.

Art. 6. Pan przewodniczący.

**Poseł Jarosław Wałęsa (KO):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Poprawka ma na celu wskazanie, poprzez odesłanie do właściwych przepisów upoważniających, organu właściwego do dokonania zmiany rozporządzenia z zakresu spraw przekazanych do uregulowania w rozporządzeniu oraz wytycznych dotyczących treści rozporządzenia celem zapewnienia zgodności z wymogami określonymi w art. 92 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Pan mecenas?

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Bardzo dziękujemy za tę poprawkę, natomiast zwracam się do strony rządowej. Wiem, że w systemie zdarzają się tak długie utrzymania w mocy, natomiast nie tylko Senat, ale doktryna wskazuje, że cztery lata to jest bardzo długi termin na utrzymanie aktów wykonawczych, które zakładamy, że są zgodne z przepisami projektowanej ustawy. Rozwiązań intertemporalnych nie należy utrzymywać w nieskończoność, a cztery lata wydają się dosyć długim terminem. Skąd pomysł na aż tak długi okres?

**Zastępca dyrektora departamentu MI Sonia Knobloch-Sieradzka:**

Szanowny panie mecenasie, są to przepisy ostrożnościowe, wynikające z naszych poprzednich doświadczeń przy budowaniu systemu. To, co musimy zrobić w tej chwili, jeżeli ustawa wejdzie w życie, to przede wszystkim dostosować system elektroniczny, w którym prowadzony jest rejestr. Po to, żeby tę procedurę w pełni przeprowadzić, a mam ze sobą przedstawicieli Urzędu Morskiego w Szczecinie, którzy mogą wskazać, jak to wyglądało za pierwszym razem, kiedy rejestr był tworzony, potrzebowaliśmy mieć w pełni uregulowane otoczenie regulacyjne. Dlatego wydanie nowych rozporządzeń mogłoby być znacznie trudniejsze. Są to obszerne akty prawne, a zmiany, które będą konieczne w tych rozporządzeniach, są bardzo niewielkie i punktowe. Dlatego chcielibyśmy utrzymać je w mocy, dostosować jedynie do zmienionego brzmienia ustawy oraz umożliwić Urzędowi Morskiemu w Szczecinie ogłoszenie przetargu i realizowanie szybkiej zmiany systemu teleinformatycznego. Bez tego wszystkie zmiany legislacyjne nie będą miały sensu, jeżeli nie uda się w rzeczywistości dostosować systemu. Chodzi o to, żeby otoczenie regulacyjne nie blokowało faktycznych prac nad rejestrem.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Dobrze. Czy są uwagi do poprawki? Pan mecenas chciałby jeszcze coś zapytać? Jakieś dodatkowe informacje z Urzędu Morskiego w Szczecinie?

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Nie, nie. My nie pytamy o poprawkę. Tu bardzo dziękujemy.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Panowie, ale ja pytam pana mecenasa, a nie panów posłów. Z całym szacunkiem, ale jest to niegrzeczne. Rozumiem, że w ramach Komisji jest dosyć swobodna atmosfera, i bardzo dobrze, byle była merytoryczna praca, ale z kulturą, okej?

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Musimy przyznać, że regulacja w tym zakresie ma charakter wzorcowy, dlatego że państwo zrezygnowaliście z rozwiązania, które krytykujemy od lat, to jest z komunikatu, który jest ogłaszany, związanego z uruchomieniem systemu. Rozwiązanie to przerzuca na ministra decyzję w sprawie stosowania ustawy. Bardzo dziękujemy za to rozwiązanie. Są cztery lata, ale jest to dużo mniejsza wada niż komunikat. Dziękujemy.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Komisja rozpatrzyła art. 6 wraz z poprawką.

Art. 7. Czy są uwagi? Nie słyszę. Komisja rozpatrzyła art. 7.

Art. 8. Poprawka, bardzo proszę.

**Poseł Jarosław Wałęsa (KO):**

Poprawka ma charakter wynikowy z uwagi na zmianę brzmienia art. 1 pkt 16. Jest to aktualizacja odesłania do przepisów dotyczących nowych kompetencji starosty z lit. b na lit. c tiret drugie.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Pan mecenas?

**Legislator Jarosław Lichocki:**

W przepisie końcowym mamy czternastodniowe vacatio legis dla szeregu przepisów, w tym dotyczących statków bezzałogowych, na przykład już eksploatowanych. Pytanie, czy państwo rozważaliście regulacje dostosowujące w tym zakresie.

**Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:**

Nie, dlatego że to nie występuje, nie ma tego. Po prostu w tej chwili tego nie ma.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Czy są inne uwagi do poprawki albo do art. 8? Nie słyszę. Komisja rozpatrzyła art. 8 wraz z poprawką.

To już wszystkie poprawki. Wyczerpaliśmy wszystkie punkty.

Biuro Legislacyjne upoważniliśmy już do wprowadzenia poprawek o charakterze redakcyjno-legislacyjnym.

Przechodzimy do głosowania całości projektu. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia projektu ustawy wraz z poprawkami? Zgłaszam sprzeciw, więc będziemy głosować.

Kto jest za przyjęciem projektu ustawy wraz z poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

**Sekretarz Komisji Andrzej Kniaziowski:**

6 posłów głosowało za, żaden nie był przeciw, 5 wstrzymało się od głosu.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie o projekcie ustawy.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Kto kogo chciałby zgłosić? Pan przewodniczący Wałęsa.

**Poseł Jarosław Wałęsa (KO):**

Zgłaszam Piotra Głowskiego.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Czy są inne kandydatury? Nie widzę. Czy jest sprzeciw?

**Poseł Piotr Głowski (KO):**

Przyjmuję.

**Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie słyszę. A zatem pan poseł Głowski będzie nas reprezentował.

Szanowni państwo, dziękuję za dyskusję.

Zamykam posiedzenie Komisji.