

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI GOSPODARKI MORSKIEJ
I ŻEGLUGI ŚRÓDLĄDOWEJ
(NR 73)
z dnia 25 czerwca 2025 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 73)

25 czerwca 2025 r.

Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, obradująca pod przewodnictwem p.o. **Krzysztofa Szymańskiego (Konfederacja)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– **rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2024 r. (druk nr 1295) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 1364) w zakresie:**

1) części budżetowej 62 – Rybołówstwo:

- a) dochody i wydatki,**
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,**
- c) dotacje celowe,**
- d) wydatki budżetu środków europejskich,**

2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 8,

3) części budżetowej 21 – Gospodarka morska:

- a) dochody i wydatki,**
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,**
- c) dotacje podmiotowe i celowe,**
- d) wydatki budżetu środków europejskich,**

e) programy wieloletnie w układzie zadaniowym,

4) części budżetowej 22 – Gospodarka wodna:

- a) dochody i wydatki,**
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,**
- c) dotacje podmiotowe i celowe,**
- d) wydatki budżetu środków europejskich,**

5) państwowej osoby prawnej – Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie,

6) dotacji podmiotowych,

7) części budżetowej 69 – Żegluga śródlądowa:

- a) dochody i wydatki,**
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,**
- c) wydatki budżetu środków europejskich,**

- 8) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 4, 8, 20, 21, 26, 29, 44, 56, 59, 62 i 66,
- 9) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działu 050 – Rybołówstwo i rybactwo:
 - a) dochody i wydatki,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- 10) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów ogółem.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Czerniak** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Przemysław Koperski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Wioletta Bruździńska** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Rafał Ostrowski** dyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Jarosław Borowski** pełniący obowiązki wicedyrektor Departamentu Środowiska i **Maciej Brzosko** pełniący obowiązki wicedyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami oraz **Mateusz Balcerowicz** zastępca prezesa ds. ochrony przed powodzią i suszą Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Ostrowska**, **Kamila Pawluczuk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Krzysztof Szymański (Konfederacja):

Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

Witam państwa posłów oraz zaproszonych gości.

Stwierdzam kworum.

W porządku dziennym posiedzenia mamy rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2024 r. (druk nr 1295) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 1364) w zakresie działania Komisji. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje zaproponowany porządek dzienny. Sprzeciwu nie słyszę.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Część budżetowa 62 – Rybołówstwo. W tym punkcie proszę o zreferowanie dochodów i wydatków, wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych, dotacji celowych, wydatków budżetu środków europejskich oraz od razu, w ramach punktu drugiego, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 8. O zabranie głosu proszę pana ministra Jacka Czerniaka.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jacek Czerniak:

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, zgodnie z omawianym punktem przedstawię państwu informację. Informacja została przekazana pisemnie, w skrócie przedstawię ją dzisiaj na posiedzeniu Komisji. Budżet na 2024 r. w części 62 – Rybołówstwo obejmował zadania, które były finansowane przez Główny Inspektorat Rybołówstwa Morskiego, Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Morski Instytut Rybacki – Państwowy Instytut badawczy, Instytut Rybactwa Śródlądowego – Państwowy Instytut badawczy oraz Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, jak również zadania instytucji zarządzającej w ramach programu operacyjnego „Rybactwo i morze na lata 2014–2020” oraz programu „Fundusze europejskie dla rybactwa 2021–2027”.

Jakie były dochody? Ustawa budżetowa na wspomniany rok 2024 w części 62 – Rybołówstwo przewidywała uzyskanie dochodów w kwocie 1692 tys. zł. Wykonanie dochodów na rok 2024 wyniosło 9667 tys. zł. Wyższe wykonanie dochodów w 2024 r. w stosunku do planu wynikało głównie z uzyskania nieplanowanych dochodów z tytułu: wpłat dotyczących należności wynikających z decyzji karnych za naruszenie przepisów dotyczących wykonywania rybołówstwa morskiego od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych uzyskanych przez

GIRM, zwrotów dotacji i płatności wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem dotyczącym PO „Rybacktwo i morze 2014-2020”.

Jeżeli chodzi o wydatki, w ustawie budżetowej na 2024 r. wydatki ogółem zostały zaplanowane w kwocie 122 163 tys. zł. W trakcie roku budżetowego plan wydatków został zwiększony do kwoty 149 600 tys. zł, z czego wydatkowanych zostało 138 301 tys. zł. Stanowi to 92,4% planu. Wydatki zostały przeznaczone głównie na program operacyjny „Rybacktwo i morze 2014–2020” oraz „Fundusze europejskie dla rybactwa 2021–2027” w kwocie 55 470 tys. zł z przeznaczeniem głównie na wsparcie sektora rybółóstwa morskiego, akwakultury oraz przetwórstwa. Kolejne wydatki to zarybianie polskich obszarów morskich w kwocie 9461 tys. zł i działalność GIRM w kwocie 44 064 tys. zł.

Jakie było wynagrodzenie w państwowych jednostkach budżetowych? Wydatki na wynagrodzenia w 2024 r. wyniosły 27 359 tys. zł, z czego w GIRM – 12 076 tys. zł, a w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi – 15 283 tys. zł. Przeciętne zatrudnienie w części 62 – Rybółóstwo w 2024 r. wynosiło 178 osób.

Dotacje celowe. Kwota zrealizowanych wydatków w ramach dotacji wyniosła 24 437 tys. zł. Powyższe wydatki zostały przeznaczone na realizację zadań związanych z zarybianiem polskich obszarów morskich w kwocie 9461 tys. zł. Celem zadania jest utrzymanie i odtwarzanie zasobów gatunków ryb eksploatowanych gospodarczo na obszarach morskich, w tym troci wędrownej oraz łososa. W roku 2024 wykonano zarybienia dorzecza Wisły, Odry i rzek pomorskich materiałem zarybieniowym troci wędrownej, łososa atlantyckiego, siei, certy oraz jesiotra ostronosego. Ilość materiału zarybieniowego, smołty użytego do zarybiania w 2024 r. wyniosła ponad 1 mln sztuk.

Kolejne kwestie to gromadzenie danych na potrzeby zarządzania rybółóstwem oraz pozostałe zadania zlecone MIR–PIB w kwocie 9826 tys. zł, a także pozostałe zadania zlecone dla IRŚ–PIB w kwocie 5150 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wykonanie wydatków budżetowych środków europejskich, w ramach środków europejskich w ustawie budżetowej na rok 2024 w części 62 – Rybółóstwo zaplanowano 112 615 tys. zł. W związku z decyzjami zwiększającymi ministra finansów plan po zmianach wyniósł 161 347 tys. zł. W ramach powyższej kwoty zrealizowano wydatki w kwocie 155 169 tys. zł, to jest 96,2% planu po zmianach. Wydatki budżetu środków europejskich przeznaczone były na realizację PO „Rybacktwo i morze 2014–2020” oraz „Fundusze europejskie dla rybactwa 2021–2027”. W ramach PO „Rybacktwo i morze na lata 2014–2020” wdrożone były następujące priorytety: promowanie zrównoważonego rybółóstwa, wspieranie zrównoważonej akwakultury, wspieranie wdrażania wspólnej polityki rybółóstwa, zwiększanie zatrudnienia i spójności terytorialnej, wspieranie obrotu i przetwarzania, wspieranie wdrożenia zintegrowanej polityki morskiej, pomoc techniczna.

W ramach programu „Fundusze europejskie dla rybactwa 2021–2027” wdrażane były następujące priorytety: wspieranie zrównoważonego rybółóstwa oraz odbudowy i ochrony żywych zasobów wodnych, wspieranie zrównoważonej działalności w zakresie akwakultury oraz przetwarzania i wprowadzania do obrotu produktów rybółóstwa i akwakultury, przyczyniając się w ten sposób do bezpieczeństwa żywnościowego w Unii Europejskiej, sprzyjanie zrównoważonej niebieskiej gospodarce na obszarach przybrzeżnych, wyspiarskich i śródlądowych oraz wspieranie rozwoju społeczności rybackich i sektora akwakultury, wzmocnienie międzynarodowego zarządzania oceanami oraz przyczynianie się do zapewnienia bezpieczeństwa oraz czystości mórz i oceanów, ochrony na nich, a także zrównoważonego zarządzania nimi i oczywiście pomoc techniczna.

Jakie były środki uruchomione z rezerw celowych w 2024 r.? W 2024 r. uruchomiono środki budżetu państwa w części 83 – Rezerwy celowe w kwocie 27 438 tys. zł, w tym z pozycji 8 „Rezerwa na realizację projektów współfinansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz ze środków pomocy bezzwrotnej” w kwocie 19 747 tys. zł z przeznaczeniem na realizację PO „Rybacktwo i Morze 2014–2020” oraz programu „Fundusze europejskie dla rybactwa 2021–2027”.

W ramach budżetu środków europejskich w 2024 r. uruchomiono środki z części 83 – Rezerwy celowe w pozycji 98 „Finansowanie programów z budżetu środków europejskich” w kwocie 47 452 tys. zł z przeznaczeniem na realizację PO „Rybacktwo i morze 2014–2020” oraz programu „Fundusze europejskie dla rybactwa 2021–2027”, w pozycji 99 „Finansowanie wynagrodzeń w ramach budżetu środków europejskich” w kwocie 1280 tys. zł z przeznaczeniem

na sfinansowanie wynagrodzeń dla pracowników GIRM w ramach programu „Fundusze europejskie dla rybactwa 2021–2027”.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przedstawiłem najistotniejsze informacje o wykonaniu budżetu dla rybołówstwa w 2024 r. Pragnę podkreślić, że został on zrealizowany w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Pragnę również podkreślić i zaznaczyć, że w wyniku przeprowadzonej przez Najwyższą Izbę Kontroli w bieżącym roku kontroli wykonania budżetu państwa i budżetu środków europejskich w 2024 r. w części 62 – Rybołówstwo wykonanie budżetu zostało ocenione pozytywnie. Dziękuję bardzo za uwagę.

Przewodniczący poseł Krzysztof Szymański (Konfederacja):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

O zabranie głosu proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

Dyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli Rafał Ostrowski:

Dzień dobry. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, nazywam się Rafał Ostrowski. Jestem dyrektorem Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi w Najwyższej Izbie Kontroli.

Pozwolę sobie mocno skrócić przygotowaną wypowiedź z uwagi na to, że pan minister w dużej mierze już przytoczył główną statystykę. Skupię się tylko na kwestiach oceny związanej z naszą kontrolą.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w 2024 r. w części 62 – Rybołówstwo. Ocena jest efektem wyników kontroli przeprowadzonej w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Kontrola wykorzystania dotacji oraz wydatków dysponenta trzeciego stopnia w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi w części 62 nie wykazała nieprawidłowości. Przekazywanie i rozliczanie dotacji z budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich było prawidłowe. Nie stwierdzono również nieprawidłowości przy wykorzystaniu środków z rezerw celowych. Badanie próby wydatków wykazało, że dokonywano ich zgodnie z planem finansowym, gospodarnie, celowo i legalnie. Zgodnie z założeniami kontroli wykonania budżetu państwa w 2024 r. program operacyjny „Rybactwo i morze 2014–2020” oraz „Fundusze europejskie dla rybactwa 2021–2027” nie podlegały szczegółowej kontroli Najwyższej Izby Kontroli.

Najwyższa Izba Kontroli wydała pozytywną opinię na temat sporządzonych rocznych sprawozdań budżetowych i sprawozdań z operacji finansowych w czwartym kwartale 2024 r. w części 62 – Rybołówstwo. W trakcie kontroli wykonania budżetów wojewodów w części 85 w zakresie działu 050 – Rybołówstwo i rybactwo nie stwierdzono nieprawidłowości. Dział rybołówstwo i rybactwo obejmował głównie wydatki na Państwową Straż Rybacką oraz wydatki w ramach „Funduszy europejskich dla rybactwa w latach 2021–2027”. Dziękuję bardzo.

Pozwolę sobie zgłosić, że na ewentualne pytania będzie odpowiadała pani wicedyrektor z mojego departamentu, ponieważ musimy przejść na posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o godz. 10:00. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Szymański (Konfederacja):

Dziękuję.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Nie widzę. A zatem, czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania wykonania budżetu w częściach 62 oraz 83 w zakresie pozycji 8? Nie widzę. Informuję, że Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu państwa w częściach 62 oraz 83 w zakresie pozycji 8.

Część 21 – Gospodarka morska. W tym punkcie proszę o zreferowanie dochodów i wydatków, wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych, dotacji podmiotowych i celowych, wydatków budżetu środków europejskich oraz programów wieloletnich w układzie zadaniowym.

Kto z państwa zreferuje temat? Pan minister? Proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Przemysław Koperski:

Tak jest. Dzień dobry, panie przewodniczący. Dzień dobry państwu.

Krótką informacją na temat wykonania dochodów i wydatków budżetowych za rok 2024 w części 21 – Gospodarka morska.

Dochody budżetu państwa. Do końca 2024 r. w części 21 – Gospodarka morska uzyskano wpływy w kwocie 123 477 tys. zł. Jeżeli chodzi o wydatki budżetu państwa, to wydatki na realizację zadań z zakresu gospodarki morskiej ukształtowały się na poziomie 973 137 tys. zł, przede wszystkim z przeznaczeniem na realizację programów wieloletnich w kwocie 160 027 tys. zł,

działalność urzędów morskich w Gdyni i Szczecinie w kwocie 332 874 tys. zł, działalność uczelni morskich Politechniki Morskiej w Szczecinie i Uniwersytetu Morskiego w Gdyni w wysokości 294 716 tys. zł, działalność Morskiej Służby Poszukiwania i Ratownictwa w wysokości 69 358 tys. zł, działalność Ministerstwa Infrastruktury w kwocie 50 818 tys. zł, ochronę brzegów morskich w kwocie 40 197 tys. zł, działalność Zespołu Szkół Morskich w Świnoujściu w kwocie 15 944 tys. zł, działalność izb morskich w wysokości 2765 tys. zł, wydatki obronne w wysokości 424 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetu środków europejskich w części 21, środki dostępne na koniec 2024 r. kształtowały się na poziomie 7749 tys. zł. Wydatki w tym zakresie wyniosły 7708 tys. zł. Były to przede wszystkim środki wydatkowane przez Urząd Morski w Szczecinie, Urząd Morski w Gdyni oraz Morską Służbę Poszukiwania i Ratownictwa na realizację projektów związanych głównie z prowadzeniem prac dla umożliwienia transportu wodnego do portu zewnętrznego w Świnoujściu, zapobieganiem powodziom sztormowym przez wymianę i przebudowę ostróg brzegowych, opracowaniem projektów planów ochrony wybranych obszarów, ochroną wybranych siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt, przeglądem i aktualizacją map zagrożenia powodziowego od strony morza oraz modernizacją specjalistycznych ratowniczych jednostek pływających.

Przewodniczący poseł Krzysztof Szymański (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

O zabranie głosu proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

Pełniący obowiązki wicedyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli Maciej Brzoso:

Dzień dobry, Maciej Brzoso, pełniący obowiązki wicedyrektor Departamentu Infrastruktury w Najwyższej Izbie Kontroli.

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, kontrolę wykonania budżetu państwa w 2024 r. w części 21 przeprowadzono w Ministerstwie Infrastruktury. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w tej części.

W obszarze dochodów dokonano analizy porównawczej względem roku poprzedniego, zatem dochody nie były objęte szczegółową kontrolą NIK, a ich wykonanie nie było oceniane. W obszarze wydatków w części 21 szczegółowa analiza próby wydatków z rezerw celowych w kwocie 5192 tys. zł, co stanowiło 64,2% ogółu wydatków z rezerw, wykazała, że wystąpienie o środki było uzasadnione potrzebami jednostek budżetowych, a wydatki zostały zrealizowane zgodnie z przeznaczeniem. Badanie kwoty 60 408 tys. zł wydatków na dotacje, to jest 52% wydatków na dotacje bez subwencji, w części 21 wykazało, że zostały przeznaczone na cele określone w umowach na ich udzielenie oraz terminowo rozliczone w zakresie dysponenta trzeciego stopnia.

W Ministerstwie Infrastruktury wydatki dysponenta trzeciego stopnia wyniosły 50 817 500 zł, co stanowiło 88% planu po zmianach. Badaniem objęto próbę wydatków na łączną kwotę 17 500 tys. zł. Nieprawidłowości nie stwierdzono. Dysponent trzeciego stopnia otrzymał w 2024 r. środki finansowe z rezerw celowych budżetu państwa w wysokości 724 tys. zł. Wykorzystano 600 800 zł, co stanowiło 83%. Szczegółowym badaniem objęto zwiększenie planu wydatków dokonane pięcioma decyzjami ministra finansów w sprawie zmian w budżecie państwa ze środków z rezerw celowych o wartości 631 800 zł. Środki uruchomione tymi decyzjami zostały wydatkowane w kwocie 525 500 zł, co stanowiło 83,2%. Nieprawidłowości nie stwierdzono. Wydatki na usługi doradcze i eksperckie wyniosły łącznie 10 089 tys. zł. Szczegółowym badaniem objęto sześć umów zawartych z podmiotami zewnętrznymi o wartości 1113 tys. zł. Było to 11% zrealizowanych wydatków. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Wydatki budżetu środków europejskich w części 21 zostały zrealizowane w kwocie 7707 tys. zł, co stanowiło 55% planu po zmianach. Tutaj również nie stwierdzono nieprawidłowości.

Stwierdzono natomiast nieprawidłowość polegającą na zwłoce w podjęciu trzech decyzji o blokadach planowanych wydatków w stosunku do terminu powzięcia informacji o nadmiarze posiadanych środków. Dotyczyło to łącznie kwoty 379 645 tys. zł ujętej w decyzji o blokadzie planowanych wydatków w kwocie 168 945 tys. zł, podjętej przez ministra infrastruktury dopiero 13 listopada 2024 r., podczas gdy już 24 lipca 2024 r., to jest 112 dni wcześniej, Urząd Morski w Gdyni wystąpił do ministra infrastruktury z wnioskiem o aktualizację programu

wieloletniego pod nazwą „Budowa falochronu osłonowego w porcie Gdańsk” w zakresie finansowym z uzasadnieniem, że wyżej wymienione środki nie zostaną zaangażowane w 2024 r.

Dysponent części informacji o tym, że planowane jest zgłoszenie do blokady części środków finansowych przeznaczonych na ten program, otrzymał jeszcze wcześniej, to jest już 18 lipca 2024 r. Nieprawidłowość dotyczyła również dwóch innych decyzji z 29 października 2024 r. w sprawie blokowania planowanych wydatków w kwocie 100 336 300 zł i z 13 listopada 2024 r. w sprawie blokowania planowanych wydatków w kwocie 110 363 700 zł, dotyczących planowanych wydatków w ramach programu wieloletniego „Budowa i rozbudowa infrastruktury dostępowej w porcie w Świnoujściu w latach 2023–2029”, które zostały podjęte przez ministra infrastruktury odpowiednio po 217 i 232 dniach od otrzymania informacji, że planowane na 2024 r. wydatki na wyżej wymienione zadania nie zostaną w tym roku w znacznej części zrealizowane.

W kwestii sprawozdawczości nieprawidłowości nie stwierdzono. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Szymański (Konfederacja):

Dziękuję. Otwieram dyskusję.

Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania wykonania budżetu w części 21? Nie widzę. Informuję, że Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu państwa w części 21.

Część budżetowa 22 – Gospodarka wodna. W tym punkcie proszę o zreferowanie dochodów i wydatków, wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych, dotacji podmiotowych i celowych oraz wydatków budżetu środków europejskich. Po omówieniu tego punktu rozpatrzymy wykonanie planu finansowego państwowej osoby prawnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, a więc proszę o niereferowanie teraz planu finansowego PGW Wody Polskie.

Kto z państwa zreferuje temat? Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Ja w części 22 – Gospodarka wodna, natomiast jeżeli chodzi o sprawozdanie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, pan wiceprezes Mateusz Balcerowicz.

Jeżeli chodzi o gospodarkę wodną w części 22, dochody budżetu państwa w 2024 r. zrealizowano w kwocie 30 000 tys. zł. Główny udział w realizacji dochodów w omawianej części miały dochody uzyskane w ramach działalności Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, głównie z tytułu wpływu z opłat melioracyjnych, inwestycyjnych, kar umownych oraz zwrotów dotacji z lat ubiegłych. Jeżeli o chodzi wydatki budżetu państwa, w zakresie gospodarki wodnej wydatkowano 2 381 000 tys. zł, co stanowi 99,1% dostępnych środków.

Wydatki były realizowane w czterech obszarach. W ramach kwoty na gospodarowanie wodami realizowane były m.in. takie zadania jak: utrzymanie wód, utrzymanie obiektów piętrzących, utrzymanie kanałów oraz wałów przeciwpowodziowych, utrzymanie stacji pomp oraz pozostałych obiektów związanych z gospodarką wodną, współfinansowanie projektów Unii Europejskiej, usuwanie szkód powodziowych powstałych od listopada 2023 r. do marca 2024 r. Była to kwota 1 406 000 tys. zł. Na „Projekt ochrony przeciwpowodziowej dorzeczy Odry i Wisły” przeznaczono kwotę 722 000 tys. zł, działalność państwowych służb – 169 000 tys. zł, w tym państwowej służby hydrologiczno-meteorologicznej – 149 000 tys. zł, państwowej służby do spraw bezpieczeństwa budowli piętrzących – 20 000 tys. zł, utrzymanie urzędu ministra – 84 000 tys. zł, w czym zawierały się składki do organizacji międzynarodowych.

To tyle, jeżeli chodzi o część 22. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to z głosem uzupełniającym Wody Polskie w swojej części.

Przewodniczący poseł Krzysztof Szymański (Konfederacja):

Dziękuję.

O zabranie głosu proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

Pełniący obowiązki wicedyrektor Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli Jarosław Borowski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nazywam się Jarosław Borowski, pełnię obowiązki wicedyrektora Departamentu Środowiska w Najwyższej Izbie Kontroli.

Najwyższa Izba Kontroli oczywiście przeprowadziła kontrolę wykonania budżetu w części 22 w Ministerstwie Infrastruktury. W ocenie NIK minister infrastruktury wykonał prawidłowo dochody budżetowe oraz wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich w 2024 r.

Niemniej Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła nieprawidłowości wynikające z braku lub nieskutecznych mechanizmów kontroli zarządczej w zakresie nadzoru nad realizacją dotowanych zadań, co miało wpływ na rzetelność i transparentność procesu rozliczania środków udostępnianych Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie i Instytutowi Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowemu Instytutowi Badawczemu w formie dotacji celowych i dotacji podmiotowej. Dotacje na kwotę 2 000 000 tys. zł stanowiły prawie 97% wydatków w tej części. Ministerstwo Infrastruktury do 23 marca 2025 r., czyli w momencie, kiedy były zakończone badania kontrolne, nie wyegzekwowało od podmiotów dotowanych prawidłowo sporządzonych rozliczeń końcowych dotacji celowych i dotacji podmiotowej przyznanej PGW WP, tak żeby móc je zatwierdzić. Wszystkie zawierane w Ministerstwie Infrastruktury umowy dotacji miały wyznaczony jeden termin złożenia rozliczenia końcowego, co przy skali wydatkowanych środków na dotacje i konieczności rozliczenia ich w jednym czasie prowadziło do spiętrzenia prac w krótkim okresie i generowało ryzyko nieterminowego zatwierdzenia rozliczeń końcowych.

Przedłużająca się procedura rozliczeniowa nie pozostawała także bez wpływu na zawieranie umów dotacji na kolejny rok budżetowy, w tym przede wszystkim na ustalanie ich zakresu rzeczowego. Pomimo stwierdzonych przez NIK w ubiegłym roku nieprawidłowości dotyczących refinansowania wydatków ze środków dotacyjnych w Ministerstwie Infrastruktury podjęto w 2024 r. działania polegające na uproszczeniu zakresu informacji przekazywanych przez dotowanego w rozliczeniach, co negatywnie wpłynęło na proces weryfikacji poprawności rozliczania dotacji objętych badaniem szczegółowym.

W 2024 r. minister po raz pierwszy polecił sfinansowanie w ramach dotacji podmiotowej konkretnych zadań związanych z usuwaniem skutków powodzi. NIK podtrzymuje dotychczas prezentowane stanowisko, że tam, gdzie zadania finansowane z dotacji mają na celu uzyskanie konkretnego efektu rzeczowego, powinny być realizowane z dotacji celowej po to, żeby zapewnić pełną rozliczalność rezultatu.

W Ministerstwie Infrastruktury w 2024 r. nie prowadzono pełnej analizy bieżącego wykonania planu finansowego Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie i nie monitorowano programu planowanych inwestycji, co świadczy o konieczności wzmocnienia mechanizmów kontroli zarządczej w związku ze sprawowaniem przez ministra nadzoru nad tą jednostką. Badanie próby wydatków Ministerstwa Infrastruktury jako dysponenta trzeciego stopnia wykazało, że wydatki zostały wykonane z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi. Nie stwierdzono niegospodarnego i niecelowego wydatkowania środków. Jeden wydatek w wysokości ponad 500 tys. zł został nienależycie sklasyfikowany. Zostało to jednak skorygowane już w trakcie kontroli.

Najwyższa Izba Kontroli zwróciła również uwagę, że minister nie zapewnił stosowania w 2024 r. rzetelnych mierników dla zadania „Ochrona wód i gospodarowanie zasobami wodnymi” oraz podzadania „Kształtowanie, ochrona i wykorzystanie zasobów wodnych”. Zdaniem NIK miernik w postaci liczby przyjętych i zatwierdzonych przez kierownictwo resortu dokumentów z obszaru ochrony wód i gospodarowania wodami nie pozwalał na monitorowanie poziomu realizacji zadań, ponieważ zatwierdzenie sprawozdania pozostaje bez związku z celem zadania, którym jest zapewnienie zrównoważonego gospodarowania wodami. Osiągnięcie celu dla tego zadania powinno być mierzone liczbą konkretnych zrealizowanych zadań związanych z ochroną wód i gospodarowaniem zasobami wodnymi w powiązaniu z wydatkowanymi w danym roku sprawozdawczym środkami.

Wnioski, które zostały sformułowane w wyniku kontroli, dotyczyły wzmocnienia mechanizmów kontroli zarządczej w ramach nadzoru nad PGW WP, w tym w zakresie rzetelnego planowania i wykonania planu finansowego tej jednostki, wdrożenia skutecznego monitorowania realizacji zadań ujętych w programie planowanych inwestycji PGW WP, zapewnienia sprawnej organizacji udzielania, nadzorowania, wykorzystania i rozliczania dotacji i ustalenia rzetelnych mierników służących do monitorowania stopnia osiągnięcia celów, zadań i podzadań budżetu w układzie zadaniowym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Szymański (Konfederacja):

Dziękuję.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania wykonania budżetu w części 22? Nie widzę. Informuję, że Komisja pozytywnie opiniuje wykonania budżetu państwa w części 22.

Przystępujemy do rozpatrzenia wykonania planu finansowego państwowej osoby prawnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Od razu proszę o zreferowanie dotacji podmiotowej z załącznika nr 9. Tutaj pan prezes Balcerowicz.

Zastępca prezesa ds. ochrony przed powodzią i suszą Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Mateusz Balcerowicz:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, szanowny panie ministrze, w zakresie wykonania planu finansowego Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w roku 2024 łączne przychody wyniosły 2 117 000 tys. zł, w tym m.in. z tytułu opłat za usługi wodne oraz opłat podwyższonych – 546 000 tys. zł, dotacje z budżetu państwa, w tym na wydatki bieżące – 1 134 000 tys. zł, wpływy z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej, w tym m.in. z wytwarzania i sprzedaży energii elektrycznej, zezwoleń na amatorski połów ryb, sprzedaży ryb, zbycia praw majątkowych – 48 000 tys. zł, wpływy z tytułu umów najmu i dzierżawy oraz innych umów o podobnym charakterze obejmującym składniki mienia Skarbu Państwa oraz inne przychody z tytułu gospodarowania mieniem Skarbu Państwa – 31 000 tys. zł, wpływy z tytułu partycypacji w kosztach utrzymania wód lub urządzeń wodnych – 28 000 tys. zł, wpływy z tytułu opłat za udzielone zgody wodnoprawne – 15 000 tys. zł.

W części dotyczącej wydatków w 2024 r. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie poniosło wydatki w łącznej kwocie 2 555 000 tys. zł, w tym na realizację inwestycji przeznaczono 967 000 tys. zł, z czego inwestycje z dotacji celowych udzielonych z budżetu państwa na realizację „Projektu ochrony przeciwpowodziowej dorzecza Odry i Wisły” wyniosły 891 000 tys. zł, inwestycje ze środków własnych Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – 61 000 tys. zł, inwestycje ze środków jednostek samorządu terytorialnego w ramach porozumień – 7000 tys. zł, inwestycje realizowane w ramach programów Unii Europejskiej – 6000 tys. zł, inwestycje ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – 2000 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Szymański (Konfederacja):

Dziękuję.

O zabranie głosu proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

Pełniący obowiązki wicedyrektor departamentu NIK Jarosław Borowski:

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, zdaniem NIK Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie bez istotnych nieprawidłowości wykonało swój plan finansowy w 2024 r., w szczególności w odniesieniu do zaplanowanych przychodów.

Zastrzeżenia NIK dotyczyły jednak wykonania kosztów. Przekroczono limity kosztów ustalone planem finansowym PGW WP po zmianach o 16 000 tys. zł w zakresie amortyzacji, 223 tys. zł w zakresie wynagrodzeń bezosobowych. Szczegółowa analiza wykazała także dokonanie wstępnej kontroli operacji gospodarczych przez osoby niebędące głównym księgowym, lecz posiadające uprawnienia tożsame z głównym księgowym, co było niezgodne z art. 54 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, nieprzeprowadzenie przez głównego księgowego lub zastępcę głównego księgowego wstępnej kontroli umów realizowanych w 2024 r. w 25 na 58 zbadanych przypadków, co także było niezgodne z ustawą o finansach publicznych, brak potwierdzenia posiadania przez PGW WP środków finansowych w ramach przyznanego limitu przed zawarciem umów dla pięciu z 58 zbadanych transakcji.

Ponadto stwierdzono nieprawidłowości polegające na wydatkowaniu ponad 38 000 tys. zł po terminach wynikających z zaciągniętych zobowiązań. Skutkowało to zapłatą odsetek w wysokości blisko 40 tys. zł. Ponadto zapłacono odsetki od nieterminowych płatności w wysokości 34 tys. zł z tytułu zaległości w 2023 r. Nieprawidłowości dotyczyły także nienaliczenia wykonawcy kar umownych w wysokości 111 tys. zł za wykonanie przedmiotu umowy po terminie wynikającym z umowy, nierzetelnego rozliczenia dwóch dotacji celowych na wyprzedzające finansowanie pomocy finansowej w ramach projektu „Programu rozwoju obszarów wiejskich na lata 2014–2020”, nieokreślenia celów realizowanych kampanii społecznych, a w związku

z tym niewyznaczenia mierników realizacji celów i założeń ewaluacji kampanii, co nie pozwalało na ocenę ich społecznej opłacalności zarówno w kontekście skuteczności, jak i efektywności, niewykonania czynności wymaganych wewnętrznymi regulacjami dotyczącymi zamówień publicznych i oceny celowości zaciągania zobowiązań w kilku zbadanych przypadkach.

Pomimo że Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie jest jednostką sektora finansów publicznych zobowiązaną do opracowania planu finansowego w układzie zadaniowym, prezes nie dokonywała zmian planu w układzie zadaniowym, gdy był zmieniany plan w układzie tradycyjnym. W 2024 r. nie zakończono procesu przejmowania majątku, dla którego od 1 stycznia 2018 r. PGW WP reprezentuje oraz wykonuje uprawnienia właścicielskie Skarbu Państwa, co NIK oceniła jako postępowanie nierzetelne. Dziękuję bardzo za uwagę.

Przewodniczący poseł Krzysztof Szymański (Konfederacja):

Dziękuję.

Otwieram dyskusję.

Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania wykonania planu finansowego państwowej osoby prawnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz dotacji podmiotowej? Nie widzę. Informuję, że Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie planu finansowego państwowej osoby prawnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz dotacji podmiotowej.

Część budżetowa 69 – Żegluga śródlądowa. W tym punkcie proszę o zreferowanie dochodów i wydatków, wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych oraz wydatków budżetu środków europejskich.

Kto z państwa referuje temat?

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w ustawie budżetowej na rok 2024 w części 69 zaplanowano dochody budżetowe w wysokości 700 tys. zł. Uzyskane wpływy do końca roku wyniosły 1860 tys. zł. Uzyskane dochody dotyczą głównie opłat egzaminacyjnych za wydanie dyplomu, odnowienia dokumentów jednostek pływających, zezwoleń, świadectw zdolności żeglugowej, świadectw pomiarowych statków, żeglarskich książeczek pracy, dokumentów rejestracyjnych statków, kwalifikacji, patentów, wpływów ze sprzedaży składników majątkowych, odszkodowań wynikających z umów itp. Wyższe wykonanie w roku 2024 w stosunku do planu wynika m. in. z większego, niż szacowano, zapotrzebowania na wyżej wymienione czynności, które były trudne do przewidzenia na etapie planowania budżetu w tej części.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetowe, realizacja wydatków w roku 2024 w części 69 – Żegluga śródlądowa wynosiła 41 890 tys. zł. W ramach wykonanych wydatków realizowane były m. in. zadania urzędów żeglugi śródlądowej w kwocie 19 605 tys. zł, Ministerstwa Infrastruktury w kwocie 7748 tys. zł, Technikum Żeglugi Śródlądowej we Wrocławiu oraz Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej w Nakle nad Notecią w kwocie 14 150 tys. zł oraz zadania obronne w wysokości 387 tys. zł.

Przewodniczący poseł Krzysztof Szymański (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

O zabranie głosu proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

Pełniący obowiązki wicedyrektor departamentu NIK Maciej Brzoso:

Szanowni państwo, zgodnie z założeniami kontroli wykonania budżetu państwa w tej części budżetowej nie prowadzono kontroli.

Przewodniczący poseł Krzysztof Szymański (Konfederacja):

Dziękuję.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania wykonania budżetu w części 69? Nie widzę. Informuję, że Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu państwa w części 69.

Część budżetowa 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 4, 8, 20, 21, 26, 29, 44, 56, 59, 62 i 66. Kto z państwa referuje temat? Pan minister, proszę.

Podsekretarz stanu w MI Przemysław Koperski:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, przedstawię syntetyczne informacje z wykonania rezerw celowych w części 83. Szczegółowe informacje oczywiście państwo dostali przed posiedzeniem Komisji.

W roku 2024 do części 21, 22 oraz 69 decyzjami ministra finansów zostały przeniesione środki zaplanowane w ustawie budżetowej w części 83 – Rezerwy celowe w łącznej kwocie 834 399 tys. zł. Wykorzystano z tego kwotę 829 575 tys. zł. Główne pozycje to pozycja 4 „Przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych oraz ochrona ludności”, w tym 889 986 tys. zł na realizację „Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły”. Jest to kwota 728 729 tys. zł. Rezerwa na realizację projektów współfinansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz ze środków pomocy bezzwrotnej to 2145 tys. zł.

W pozycji 44 „Dofinansowanie i realizacja niektórych zadań kontynuowanych” były środki na dotacje dla Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej na realizację zadań państwowej służby hydrologiczno-meteorologicznej oraz państwowej służby do spraw bezpieczeństwa budowli piętrzących na finansowanie zadań statutowych IMGW wynikających z ustawy – Prawo wodne w kwocie 57 541 tys. zł. W pozycji 59 „Dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej” na opracowanie projektu sprawozdania z realizacji dyrektywy azotanowej w latach 2020–2024, projekt „Bezpiecznie nad morzem ze służbą SAR”, zakup czterech samochodów o napędzie elektrycznym dla Urzędu Morskiego w Gdyni, zakup pompy paliwowej, termomodernizację budynku i inne wydatki majątkowe znalazły się środki na łączną kwotę 6470 tys. zł. Z kolei w pozycji 66 „Środki na uzupełnienie wzrostu wynagrodzeń w jednostkach sektora finansów publicznych” były środki w kwocie 31 370 tys. zł.

Przewodniczący poseł Krzysztof Szymański (Konfederacja):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Czy przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli zechce zabrać głos?

Pełniący obowiązki wicedyrektor departamentu NIK Maciej Brzozko:

Tak. Panie przewodniczący, bardzo króciutko. Nie stwierdzono nieprawidłowości w wykorzystaniu środków z pozycji rezerw celowych w częściach budżetowych będących przedmiotem zainteresowania Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Szymański (Konfederacja):

Dziękuję.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania wykonania budżetu w części 83 w zakresie pozycji 4, 8, 20, 21, 26, 29, 44, 56, 59, 62 i 66? Nie widzę. A zatem informuję, że Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu państwa w części 83 w zakresie wymienionych pozycji.

Część budżetowa 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działu 050 – Rybołówstwo i rybactwo oraz zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów ogółem. W tym punkcie proszę o zreferowanie dochodów i wydatków wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych oraz zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów ogółem.

Głos oddaję przedstawicielowi Ministerstwa Finansów.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Wioletta Bruździńska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo...

Przewodniczący poseł Krzysztof Szymański (Konfederacja):

Proszę się sekundkę wstrzymać. Pozwolimy opuścić salę.

Myślę, że już możemy. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MF Wioletta Bruździńska:

Wioletta Bruździńska, zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej w Ministerstwie Finansów.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przedstawię krótką informację na temat wykonania ustawy budżetowej w dziale 050 – Rybołówstwo i rybactwo. Dochody w tym

dziale nie były planowane, natomiast zostały wykonane w kwocie 35 tys. zł. Źródła dochodów stanowią głównie wpływy uzyskane przez Państwową Straż Rybacką ze sprzedaży składników majątkowych czy rozliczeń zwrotów z lat ubiegłych.

Jeżeli chodzi o wydatki, zostały one zrealizowane w kwocie 48 058 tys. zł. Wydatki bieżące zostały zrealizowane w wysokości 43 488 tys. zł. Wydatki bieżące obejmują głównie wynagrodzenia z pochodnymi w kwocie 35 455 tys. zł oraz pozostałe wydatki bieżące związane z funkcjonowaniem i działalnością Państwowej Straży Rybackiej. W ramach wydatków bieżących na zadania z zakresu administracji rządowej wynikające z ustawy o rybactwie śródlądowym przez marszałków województw kujawsko-pomorskiego, lubelskiego i śląskiego zrealizowane zostały wydatki w kwocie 334 tys. zł.

Wydatki majątkowe zrealizowane zostały w wysokości 2321 tys. zł. Środki te zostały wydatkowane na zakupy inwestycyjne na potrzeby Państwowej Straży Rybackiej. Wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej zostały zrealizowane w kwocie 2249 tys. zł.

Bardzo dziękuję. Uprzejmie proszę o pozytywną opinię.

Przewodniczący poseł Krzysztof Szymański (Konfederacja):

Dziękuję.

Czy przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli chce zabrać głos?

Pełniący obowiązki wicedyrektor departamentu NIK Maciej Brzoso:

Tak, bardzo krótko. Nie będę powielał informacji zaprezentowanych przez przedstawicieli Ministerstwa Finansów, tylko powiem, że nie stwierdzono nieprawidłowości w dziale obejmującym rybołówstwo i rybactwo. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Szymański (Konfederacja):

Dziękuję.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania wykonania budżetu w części 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działu 050 – Rybołówstwo i rybactwo oraz zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów ogółem? Nie widzę. Informuję, że Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu państwa w części 85 w zakresie działu 050 – Rybołówstwo i rybactwo oraz zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów ogółem.

Szanowni państwo, rozpatrzyliśmy i zaopiniowaliśmy sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w zakresie działania Komisji, co zawrzemy w opinii dla Komisji Finansów Publicznych, w której prześlemy stanowisko w sprawie omówionych części budżetowych.

Pozostał nam wybór posła upoważnionego do reprezentowania stanowiska Komisji w Komisji Finansów Publicznych. Do tej pory Komisję reprezentował pan poseł Jerzy Materna. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Jerzy Materna (PiS):

Jeżeli jest taka wola, to tak.

Przewodniczący poseł Krzysztof Szymański (Konfederacja):

Jest taka wola. Pan poseł się zgadza. Czy są inne propozycje? Nie ma. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że Komisja upoważniła posła Jerzego Maternę do reprezentowania stanowiska Komisji w Komisji Finansów Publicznych. Sprzeciwu nie słyszę.

Informuję, że na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny.

Zamykam posiedzenie.