

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI GOSPODARKI

I ROZWOJU

(NR 112)

z dnia 22 stycznia 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 112)

22 stycznia 2026 r.

Komisja Gospodarki i Rozwoju, obradująca pod przewodnictwem posła **Rafała Komarewicza (Polska2050)**, przewodniczącego Komisji, oraz poseł **Małgorzaty Wassermann (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

- **pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o obrocie z zagranicą towarami, technologiami i usługami o znaczeniu strategicznym dla bezpieczeństwa państwa, a także dla utrzymania międzynarodowego pokoju i bezpieczeństwa oraz ustawy o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym (druk nr 2119).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Władysław Teofil Bartoszewski** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych, **Tomasz Lewandowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Justyna Kurek** dyrektor Departamentu Zezwoleń i Koncesji Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz **Marcin Horyń** prezes Agencji Mienia Wojskowego wraz ze współpracownikiem.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka** i **Cezary Gradowski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Tomasz Czech**, **Natalia Grabowska** i **Karina Parśniak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa. Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Witam członków Komisji. Witam pana Tomasza Lewandowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii, wraz ze współpracownikami. Witam pana Władysława Teofila Bartoszewskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych, wraz ze współpracownikami. Witam pana Piotra Pakuszto, zastępcę prezesa Agencji Mienia Wojskowego. Witam wszystkich pozostałych gości.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o obrocie z zagranicą towarami, technologiami i usługami o znaczeniu strategicznym dla bezpieczeństwa państwa, a także dla utrzymania międzynarodowego pokoju i bezpieczeństwa oraz ustawy o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym (druk nr 2119).

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Informuję, że marszałek Sejmu w dniu 8 stycznia 2026 r. skierował rządowy projekt ustawy zawarty w druku nr 2119 do Komisji Gospodarki i Rozwoju do pierwszego czytania. Jednocześnie na podstawie art. 95b regulaminu Sejmu marszałek wyznaczył termin przedstawienia sprawozdania do 10 lutego br. Przypominam, że zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawach ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców.

Proszę pana ministra Tomasza Lewandowskiego o przedstawienie uzasadnienia projektu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Tomasz Lewandowski:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, projekt o nazwie przytoczonej przez panią przewodniczącą, oznaczenie UC30, ma zasadniczo trzy cele do zrealizowania.

Po pierwsze, jest to wykonanie przepisów rozporządzenia nr 2021/821, ustanawiającego unijny system kontroli w zakresie produktów podwójnego zastosowania. Poszczególne przepisy ustawy zostały zmienione lub dostosowane, tak aby były zgodne z tymże rozporządzeniem. Dotychczasowe przepisy regulujące tę materię odnosiły się do nieobowiązujących już przepisów.

Po drugie, projekt ustawy ma umożliwić przedsiębiorcom oraz podmiotom publicznym składanie wniosków o wydanie zezwolenia na przykład na wywóz uzbrojenia za pomocą usługi online oraz skorzystania z nowego systemu teleinformatycznego Tracker 2.0.

Po trzecie, przyjęcie zmienionych przepisów jest konieczne z uwagi na wdrożenie dyrektywy nr 2024/325 w odniesieniu do minimalnej głębokości oznakowania broni palnej i jej istotnych komponentów poprzez zmianę art. 44 ustawy z dnia 13 czerwca 2019 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym.

Przyszedłem dzisiaj na posiedzenie Komisji z przedstawicielami Departamentu Obrotu Towarami Wrażliwymi i Bezpieczeństwa Technicznego. Jeżeli pojawią się szczegółowe pytania, to jesteśmy do państwa dyspozycji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa... Bardzo proszę, pani poseł Semeniuk.

Posel Olga Ewa Semeniuk-Patkowska (PiS):

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, oczywiście co do samej intencji nowelizacji dyrektywy to myślę, że nikt nie ma wątpliwości co do kwestii związanych z bezpieczeństwem.

Panie ministrze, szanowni państwo dyrektorzy, mam jednak kilka pytań dotyczących konkretnych przepisów. Zacytuję treść art. 6 ust. 1: „Na wywóz produktów podwójnego zastosowania wymienionych w załączniku I do rozporządzenia 2021/821 oraz transfer wewnątrzunijny produktów podwójnego zastosowania wymienionych w załączniku IV do rozporządzenia 2021/821 jest wymagane zezwolenie indywidualne albo globalne”.

Czy lista produktów wymieniona w tym załączniku IV uległa istotnemu rozszerzeniu i o jakie technologie chodzi? To jest w kontekście tego, czy produkty do tej pory podlegające swobodnemu obrotowi, nagle nie zostały objęte rygiorem zgód i pozwoleń po stronie administracyjnej. Drugie pytanie: Czy przedmiotowy projekt dotyczy tylko eksportu, czy także importu? Jeśli dotyczy również importu, to jaka jest celowość uzyskania zgody i czy nie będzie to blokowało transferu wiedzy do poszczególnych państw i firm?

Trzecie pytanie: Czy możecie państwo zapewnić, że podmioty dokonujące obrotu towarami o znaczeniu strategicznym w wyniku przyjęcia tej ustawy nie zostaną obłożone dodatkowymi obowiązkami oraz ograniczeniami w prowadzeniu działalności gospodarczej, co de facto w praktyce zmieni dla nich przyjęcie tego projektu?

Ostatnie pytanie. Projekt stanowi, że przedsiębiorcy wytwarzający i wprowadzający do obrotu broń palną i jej istotne części dostosują się do ujednoliconych w Unii Europejskiej wymogów ich oznakowania. Proszę powiedzieć, jakie dokładnie to będzie zastosowanie, jak ono będzie wyglądało i ile może wygenerować dodatkowych kosztów dla samych firm, szczególnie z sektora małych i średnich. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MRiT Tomasz Lewandowski:

Jeżeli jest taka wola, to oczywiście odniesiemy się do tego. Możemy to zrobić przy konkretnych jednostkach redakcyjnych, przy ich czytaniu. Bardzo proszę, jeżeli jest taka wola pani przewodniczącej, to możemy zrobić to od razu.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Panie ministrze, wolelibyśmy teraz, bo to są szczegółowe pytania. Tym jest uwarunkowana kwestia, jak będziemy decydować nie tylko przy konkretnych artykułach, ale i przy całości. Chcielibyśmy zrozumieć te niejasności. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MRiT Tomasz Lewandowski:

Jasne.

Proszę pozwolić, że przekaze głos przedstawicielom Departamentu Obrotu Towarami Wrażliwymi i Bezpieczeństwa Technicznego. Bardzo proszę.

Naczelnik Wydziału Kontroli Obrotu Produktami Podwójnego Zastosowania w Departamencie Obrotu Towarami Wrażliwymi i Bezpieczeństwa Technicznego Ministerstwa Rozwoju i Technologii Krzysztof Kołodziej:

Bardzo dziękuję za głos. Krzysztof Kołodziej, Departament Obrotu Towarami Wrażliwymi i Bezpieczeństwa Technicznego.

Jeżeli chodzi o art. 6, to projektowane zmiany mają jedynie na celu ujednolicenie przepisów również w stosunku do przedsiębiorców. Celem jest przeniesienie do ustawy zasad, które są określone w rozporządzeniu, chodzi o to, żeby były one jasne. Załącznik IV nie zmienił się na przestrzeni ostatnich paru lat i nie stanowi dodatkowych obciążeń dla przedsiębiorców.

Jeżeli chodzi o drugie pytanie, czy import jest kontrolowany. Nic nie zmienia się w tej kwestii w proponowanych zmianach. Co do zasady import jest niekontrolowany. Tam są chyba tylko dwie bardzo wyjątkowe sytuacje, kiedy jakieś dwie substancje chemiczne są kontrolowane w imporcie. Ale to jest bardzo rzadka sytuacja, że jest to kontrolowane. Co do zasady import nie jest kontrolowany.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Czy to wszystko?

Poseł Olga Ewa Semeniuk-Patkowska (PiS):

Nie, jeszcze były dwa pytania.

Czy możecie państwo zapewnić, że podmioty dokonujące obrotu towarami o znaczeniu strategicznym w wyniku przyjęcia tej ustawy nie zostaną obciążone dodatkowymi obowiązkami lub ograniczeniami po stronie administracji?

Podsekretarz stanu w MRiT Tomasz Lewandowski:

Pani poseł, jest wręcz przeciwnie. Właśnie system Tracker 2.0 ułatwia to składanie wniosku o prowadzenie postępowania. Nie ma żadnych dodatkowych obciążeń administracyjnych. W tym sensie mogę o tym zapewnić.

Poseł Olga Ewa Semeniuk-Patkowska (PiS):

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Pani poseł, czy to jest wystarczająca odpowiedź?

Poseł Olga Ewa Semeniuk-Patkowska (PiS):

Tak. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos na tym etapie? Nie widzę.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę.

Stwierdzam, że tytuł ustawy został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 1? Nie widzę.

Legislator Tomasz Czech:

Pani przewodnicząca, czy art 1 będziemy rozpatrywać punktami? Tych punktów jest dużo. Czy chce pani rozpatrzyć art. 1 w całości?

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Zależy. Jeśli są uwagi, to możemy po kolei.

Legislator Tomasz Czech:

Bardzo bym o to prosił.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Bardzo proszę, przy art. 1 idziemy po kolei. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli chodzi o pkt 1, to mamy pewnego rodzaju poprawki redakcyjne. W związku z tym, żeby nie przedstawiać państwu wszystkich poprawek redakcyjnych w ramach tego posiedzenia Komisji, prosilibyśmy o takie upoważnienie, które dałoby nam... To są oczywiście poprawki uzgodnione z rządem.

Oprócz tego, poczynając od art. 1 pkt 6, mamy takie poprawki, co do których prosilibyśmy państwa posłów, żeby je przejąć. Ewentualnie można by po takim przejęciu przyjąć je blokiem. Możemy zacząć je omawiać przy okazji zmiany nr 6. Aczkolwiek można by przyjąć je również w tym momencie. Jeżeli państwo posłowie to przejęli i ewentualnie Komisja, to...

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Są przejęte poprawki. Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Rozumiem, że tę kwestię mamy załatwioną.

Czy na tym etapie Biuro Legislacyjne jeszcze chciałoby zabrać głos?

Legislator Tomasz Czech:

Nie. Zabierzemy głos do poszczególnych punktów.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Do art. 1 dalej nie. Dobrze.

Pytanie, czy są uwagi do art. 2?

Legislator Tomasz Czech:

Mamy jeszcze uwagi do poszczególnych punktów.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

To bardzo proszę omówić po kolei uwagi do art. 1 pkt 1.

Legislator Tomasz Czech:

Jeśli chodzi o pkt 1, to już powiedziałem o redakcyjnych kwestiach. Jeżeli chodzi o pkt 2, to na razie nic.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Przechodzimy do pkt 3.

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli chodzi o pkt 3, to mamy pytanie do pkt 3 lit. i. Jest to definicja krajowego zezwolenia generalnego. Odwołuje się ona m.in. do potrzeby spełnienia warunków określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 8 ust. 2. Tymczasem art. 8 ust. 2 stanowi fakultatywne upoważnienie do wydania rozporządzenia. Dopiero po wydaniu tego rozporządzenia będzie wiadomo, jakie warunki mają zostać spełnione. Inna sprawa, że tam mają być szczególne warunki.

Pytanie: Czy jest jasne, jakie będą te ogólne warunki? Gdyby to rozporządzenie nie zostało wydane, to pytanie jest takie: Na jakiej podstawie będziemy ewentualnie mogli stwierdzić, czym będzie krajowe zezwolenie generalne?

To upoważnienie również jest obecnie w ustawie, więc czy państwo ewentualnie analizowaliście kwestię, czy nie utraci mocy obowiązującej w dniu wejścia w życie ustawy? Dziękuję. To tyle, jeżeli chodzi o pkt 3.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawno-Legislacyjnego Ministerstwa Rozwoju i Technologii Michał Frączkiewicz:

Michał Frączkiewicz, Departament Prawno-Legislacyjny Ministerstwa Rozwoju i Technologii.

Jeżeli chodzi o tę kwestię legislacyjną, czyli ostatnie pytanie o utratę mocy, to analizowaliśmy to i te zasady nie utracą mocy. Natomiast, jeżeli chodzi o wcześniejsze pytania dotyczące tego, czym jest krajowe zezwolenie generalne, to o odpowiedź prosiłbym komórkę merytoryczną.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Czy ktoś z państwa będzie jeszcze odpowiadał?

Główny specjalista w Departamencie Obrotu Towarami Wrażliwymi i Bezpieczeństwa Technicznego Ministerstwa Rozwoju i Technologii Iwona Bańkowska:

Iwona Bańkowska, Ministerstwo Rozwoju i Technologii.

Czy mogłabym prosić o sprecyzowanie pytania?

Legislator Tomasz Czech:

Chodzi nam o to, że jeżeli to rozporządzenie zostałoby wydane, to czy będzie jasne, czym jest krajowe zezwolenie generalne? Ta definicja zawiera dwa elementy. Jeden element jest taki, że krajowym zezwoleniem generalnym jest zezwolenie w rozumieniu art. 2 pkt 16 rozporządzenia 2021/821. Drugi – że w przypadku uzbrojenia zezwolenie uprawniające podmiot zamieszkujący albo mający siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, spełniający warunki określone w przepisach wydanych na podstawie art. 8 ust. 2, a także wymogi, o których mowa w art. 8 ust. 3 do dokonywania obrotu uzbrojeniem... Jeżeli nie byłoby wydane to rozporządzenie, to wtedy, na jakiej podstawie będziemy mogli zidentyfikować, czym jest krajowe zezwolenie generalne w przypadku uzbrojenia? Czy będzie to jasne?

Główny specjalista w departamencie MRiT Iwona Bańkowska:

Przepis był konstruowany w sytuacji takiej... Obecnie to rozporządzenie jest wydane i ono funkcjonuje. Dopasowywaliśmy się pod to. To nie jest tak, że tego rozporządzenia nie ma, ono może być wydane, bo ono jest właśnie wydane, obowiązuje. Byliśmy na tym poziomie świadomości, że to jest określone teraz w systemie prawa i te warunki są określone właśnie w tym rozporządzeniu. Dodatkowo jest wymóg z art. 8 ust. 3, ale już w ustawie.

Legislator Tomasz Czech:

Rozumiem, że państwo stwierdzają wcześniejszą odpowiedzią, że to rozporządzenie nie wygaśnie. W związku z tym na tej podstawie zawsze będzie określone, czym jest krajowe zezwolenie generalne w przypadku uzbrojenia.

Taka uwaga do zastanowienia się – czy takie upoważnienie nie powinno być upoważnieniem obligatoryjnym w związku z tym, że zostało to włączone do definicji? Na przyszłość warto zastanowić się, czy jednak nie powinno zmienić się w tym zakresie art. 8 ust. 2. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do pkt 4. Czy są uwagi? Nie widzę.

Legislator Tomasz Czech:

Pani przewodnicząca, jedna nasza uwaga dotyczy art. 6 ust. 3. Mianowicie ten przepis mówi o tym, że na pomoc techniczną w zakresie produktów podwójnego zastosowania jest wymagane zezwolenie indywidualne w przypadkach, o których mowa w art. 8 ust. 1 i 2 rozporządzenia – to rozumiemy – chyba że zaistnieją przypadki określone w art. 8 ust. 3 rozporządzenia.

Czy tak końcówka jest potrzebna? Ten art. 8 ust. 3 rozporządzenia 2021/821 właściwie wskazuje, kiedy to zezwolenie nie jest potrzebne. To jest takie doprecyzowanie informacyjne dla przedsiębiorców, wskazujące na to, że w tych przypadkach nie jest wymagane, żeby przedsiębiorca wiedział, że nie będzie wtedy musiał spełniać jakichś warunków, ewentualnie w tych przypadkach nie będzie potrzebował zezwolenia indywidualnego.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Bardzo proszę o odpowiedź.

Główny specjalista w departamencie MRiT Iwona Bańkowska:

Jeżeli można, będziemy chcieli, żeby ten przepis był jak najbardziej doprecyzowany, więc prosimy o pozostawienie go w obecnym brzmieniu.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi do pkt 5?

Legislator Tomasz Czech:

Pani przewodnicząca, rozmawialiśmy z rządem na temat poprawek do pkt 4, do ust. 4. Może powiem, o co chodzi, dlatego że nie wiem, czy zostaną tutaj zgłoszone jakiekolwiek poprawki.

Mianowicie pierwsza kwestia związana jest z ust. 4. Mamy tutaj takie pojęcie jak „świadczanie usługi pośrednictwa”, podczas gdy definicja zawarta w słowniczku do ustawy wskazuje tylko „usługę pośrednictwa”. W całej ustawie wskazane jest, że to nie jest „świadczanie usługi pośrednictwa”, tylko ogólnie „usługa pośrednictwa”. Nie wiem, czy nie należałoby się zastanowić nad poprawką doprecyzowującą w tym zakresie.

Druga rzecz – zastanawiamy się nad kwestią zawartą w ust. 6. Mianowicie, czy jest konieczne to doprecyzowanie „na krajowe zezwolenie generalne, o którym mowa w art. 8”. Czy chodzi o to, że to ma być jakieś szczególne krajowe zezwolenie generalne, o którym mowa w art. 8, czy chodzi o każde krajowe zezwolenie generalne? Tu też ewentualnie do zastanowienia się, czy nie należałoby tego w jakiś sposób doprecyzować.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Bardzo proszę, przedstawiciele rządu.

Podsekretarz stanu w MRiT Tomasz Lewandowski:

Pani przewodnicząca, w odpowiedzi na uwagi Biura Legislacyjnego przygotowaliśmy treść poprawek. Mówiąc zupełnie wprost, kolega wiceminister Baranowski, którego dzisiaj tutaj reprezentuję, miał pewne ustalenie z panem przewodniczącym Komisji. Jak widzę, pan przewodniczący nie dotarł, więc jesteśmy w kropce. Mamy przygotowane wszystkie poprawki, które odpowiadają na wątpliwości zgłoszone przez Biuro Legislacyjne.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Czy zgłaszacie państwo te poprawki?

Podsekretarz stanu w MRiT Tomasz Lewandowski:

Na tym etapie poprawki mogą zgłosić posłowie.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

To wiem.

Podsekretarz stanu w MRiT Tomasz Lewandowski:

Pan przewodniczący miał je przejąć.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Pytam o to, czy ktoś z posłów je przejmuje?

Podsekretarz stanu w MRiT Tomasz Lewandowski:

Według mojej wiedzy takie były ustalenia między panem ministrem Baranowskim a przewodniczącym Komisji.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Jakie były ustalenia?

Podsekretarz stanu w MRiT Tomasz Lewandowski:

Państwo posłowie przejmiecie te poprawki, które zostały zgłoszone przez Biuro Legislacyjne. Ja mogę je przedłożyć, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Proszę znaleźć do tego chętnych.

Głos z sali:

To my je podpiszemy.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Rozumiem, że w tej sytuacji jesteśmy w art. 1 pkt 4?

Poseł Jerzy Meysztowicz (KO):

Pani przewodnicząca, czy można?

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Bardzo proszę.

Posel Jerzy Meysztowicz (KO):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

W art. 1 w pkt 4 w art. 6: a) ust. 4 nadać brzmienie: „4. Na usługę pośrednictwa w zakresie produktów podwójnego zastosowania jest wymagane zezwolenie indywidualne w przypadkach, o których mowa w art. 6 ust. 1 i 2 rozporządzenia z 2021/821”, b) ust. 6 nadać brzmienie: „6. W przypadku, gdy określony wywóz produktów podwójnego zastosowania jest objęty generalnym unijnym zezwoleniem na wywóz albo krajowym zezwoleniem generalnym, wywóz ten jest dokonywany odpowiednio na podstawie generalnego unijnego zezwolenia na wywóz lub krajowego zezwolenia generalnego”.

W uzasadnieniu jest to poprawka dostosowująca do ustawy zmienianej w art. 1. W projekcie wniesionym przepis mówi o „świadczeniach usług pośrednictwa”. Zasadne jest usunięcie wyrazu „świadczanie”, aby zachować spójność ze zmienianą ustawą.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że przystępujemy do głosowania nad poprawką? Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. To nie głosujemy. Przechodzimy dalej.

Rozumiem, że jesteśmy teraz w pkt 5. Czy są uwagi do pkt 5? Nie ma.

Przechodzimy do pkt 6.

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli chodzi o pkt 6, to jest chyba poprawka do ust. 6.

Aczkolwiek my jeszcze mamy pytanie związane z ust. 6 – to jest lit. b w pkt 6. Mianowicie są tu użyte pojęcia: „w tym istotne interesy państwa, w szczególności jego bezpieczeństwa, obronności lub porządku publicznego”. To są troszeczkę inne pojęcia niż te, którymi obecnie posługuje się ustawa. W związku z tym pytanie, czy rzeczywiście państwo chcą wyrazić coś innego? Czy nie należałoby się zastanowić nad tym, żeby również ujednolicić te pojęcia?

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę o odpowiedź.

Zastępca dyrektora departamentu MRiT Michał Frączkiewicz:

Proponujemy, żeby to zostawić, bo to jest celowy zabieg legislacyjny. Jeżeli chodzi o ustawę o obrocie, to w tym momencie troszeczkę doprecyzowujemy te ogólne pojęcia, które występują w innych ustawach. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dziękuję bardzo.

Główny specjalista w departamencie MRiT Iwona Bańkowska:

Przepraszam, czy mogę jeszcze słowo?

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Bardzo proszę.

Główny specjalista w departamencie MRiT Iwona Bańkowska:

Chciałam tylko dodać, że to pojęcie zostało bodajże zaczerpnięte z Kodeksu postępowania administracyjnego i zostało wypracowane na komisji prawniczej z przedstawicielami Rządowego Centrum Legislacji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Na jakiej komisji? Takiej komisji chyba nie ma?

Dobrze. Czy są jeszcze...?

Legislator Tomasz Czech:

Wiem, że jest jeszcze poprawka.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Ale nie wiem, czy ktoś ją zgłasza.

Posel Jerzy Meysztowicz (KO):

Ja zgłaszam poprawkę.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Jerzy Meysztowicz (KO):

W art. 1 w pkt 6 w lit. b, w art. 8 w ust. 6 nadać brzmienie: „6. Terminu, o którym mowa w ust. 3, nie stosuje się, jeżeli rozpoczęcie obrotu na podstawie krajowego zezwolenia generalnego jest uzasadnione ze względu na ważny interes publiczny, w tym istotne interesy państwa, a w szczególności jego bezpieczeństwa, obronności lub porządku publicznego”.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Rozumiem, że nie ma.

Przechodzimy dalej. Bardzo proszę, czy są uwagi do art. 6?

Poseł Jerzy Meysztowicz (KO):

Tu jeszcze jest w pkt 3, ale to w pkt 7.

Legislator Tomasz Czech:

Jak rozumiem, to jest poprawka do pkt 7. Rozumiem, że w tej chwili została przyjęta poprawka do pkt 6, więc pani przewodnicząca przeszła do pkt 7, do zmiany nr 7.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Jeszcze nie. Jeszcze stanęliśmy w pkt 6, więc jeszcze nie przeszliśmy dalej. Była poprawka i nie było sprzeciwu.

W związku z powyższym rozumiem, że teraz przechodzimy do pkt 7. Bardzo proszę, czy są uwagi? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jerzy Meysztowicz (KO):

Dziękuję bardzo.

W art. 1 w pkt 7 w lit. b dodać nową zmianę – w zakresie art. 9 w ust. 6 pkt 3 nadać brzmienie: „3) kopię lub odwzorowanie cyfrowe certyfikatu, o którym mowa w art. 11 ust. 5, w przypadku gdy jego posiadanie jest wymagane”. Poprawka wynikająca ze zidentyfikowanej konieczności dokonania zmiany w zakresie art. 9 ust. 6 pkt 3, tak aby umożliwić wnioskodawcy składanie odwzorowania cyfrowego certyfikatu wewnętrznego systemu kontroli.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie widzę.

Przechodzimy dalej. Przechodzimy w tym momencie do...

Poseł Jerzy Meysztowicz (KO):

Jest kolejna.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Jest kolejna poprawka, do którego punktu?

Poseł Jerzy Meysztowicz (KO):

Do pkt 7.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Jerzy Meysztowicz (KO):

W art. 1 w pkt 7 w lit. b w tiret drugie, w art. 9 w ust. 6 pkt 4 lit. a i b nadać brzmienie: „a) gdy krajem końcowego przeznaczenia towaru o znaczeniu strategicznym jest Rzeczpospolita Polska, b) zbycia lub nieodpłatnego przekazywania towaru o znaczeniu strategicznym siłom zbrojnym państw obcych odpowiednio na podstawie art. 57 ust. 1 lub art. 92 ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. o Agencji Mienia Wojskowego (Dz.U. z 2025 r. poz. 817) lub importerom lub odbiorcom wchodzącym w skład sił zbrojnych państw członkowskich Unii Europejskiej lub instytucjom pozyskującym towary o znaczeniu strategicznym na wyłączny użytek sił zbrojnych państw członkowskich Unii Europejskiej”.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie ma. Przechodzimy dalej.

Legislator Tomasz Czech:

Pani przewodnicząca, czy jeszcze możemy?

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Dwie uwagi, jeżeli chodzi o pkt 7.

Jedna uwaga dotyczy lit. a do ust. 2 pkt 5 lit. c. Mianowicie tu jest określone: „Kwestie związane z kategorią uzbrojenia określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 27b, jeżeli towar taką kategorię posiada”.

Mamy troszeczkę wątpliwości co do tego odesłania, ponieważ to odesłanie jest do rozporządzenia wydanego na podstawie tego przepisu. W tym rozporządzeniu jest określony wzór raportu, czyli odesłanie do raportu, gdzie m.in. są określone kategorie uzbrojenia. To rozporządzenie jest zbudowane w ten sposób, że tam jest kilka tabel, a jedynie w tej pierwszej tabeli są kategorie uzbrojenia, następnie one są nazywane całkowicie inaczej. W związku z tym zastanawiamy się, czy nie powinno się określić w jakiś inny sposób tych kategorii uzbrojenia, do których ma być odniesienie w ramach tego przepisu.

Druga uwaga dotyczy już lit. f. Mianowicie jest to kwestia związana z wytycznymi do upoważnienia do wydania rozporządzenia. Obecnie minister przy wydaniu takiego rozporządzenia będzie musiał wziąć pod uwagę rodzaj towarów, formy obrotu. Nowelizacja dodaje do tego zakres danych i informacji otrzymanych w ust. 2–5. Mamy dosyć dużą wątpliwość, czy w tym przypadku minister przy okazji wydania rozporządzenia musi brać pod uwagę tego typu informacje i zakres danych. Prawdę mówiąc, to wynika z ustawy. Dlatego naszym zdaniem tego typu wytyczna jest pozorną wytyczną, która nic nie daje ministrowi przy okazji oceny, w jaki sposób ma wydać to rozporządzenie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, strona rządowa.

Zastępca dyrektora departamentu MRiT Michał Frączkiewicz:

Michał Frączkiewicz, Departament Prawno-Legislacyjny Ministerstwa Rozwoju i Technologii.

Jeżeli chodzi o pierwszą uwagę, czyli uwagę do art. 9 pkt 5 lit. c: „kategorią uzbrojenia określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 27b”, to w naszej ocenie jest to odesłanie wystarczające. To, że jeden z załączników określa tylko kategorię uzbrojenia, jest zrozumiałe. Natomiast nie jesteśmy w stanie odesłać do poszczególnych załączników. Nie stosuje się takiej techniki legislacyjnej. W naszej ocenie odesłanie do przepisów wydanych na tej podstawie będzie wystarczające, skoro tylko jeden z załączników określa kategorię.

Natomiast, jeżeli chodzi o drugą uwagę, czyli pozorność wytycznych, to jest to kwestia mocno ocenna. Proponowalibyśmy pozostawić te wytyczne. Myślę, że minister właściwy do spraw gospodarki zmieści się w tych wytycznych i tak jak dotychczas uda mu się wydać to rozporządzenie. Dziękuję.

Główny specjalista w departamencie MRiT Iwona Bańkowska:

Iwona Bańkowska, Ministerstwo Rozwoju i Technologii.

Potwierdzam to, co powiedział pan dyrektor Frączkiewicz. Biorąc pod uwagę materię, czyli wzór wniosku w rozporządzeniu oraz wzór zezwolenia, to nie jesteśmy w stanie inaczej określić tych wytycznych. Muszą to być dane i informacje, które są określone w ust. 2–5. Są to informacje zawarte we wniosku. Z kolei dane z wniosku mają odzwierciedlenie na wzorze zezwolenia. Prosimy o zostawienie tego.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo dziękuję.

Rozumiem, że dyskutujemy nad poprawką pana posła Meysztowicza. Czy są jeszcze jakieś opinie w tej sprawie? Nie widzę. W związku z tym, czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła tę poprawkę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła pkt 7.

Przechodzimy do pkt 8. Czy są jakieś poprawki do pkt 8? Nie widzę. Czy ktoś chciał zabrać głos do pkt 8? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła pkt 8.

Przechodzimy do pkt 9. Czy ktoś chciałby zabrać głos do pkt 9? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła pkt 9.

Przechodzimy do pkt 10. Tu jest poprawka pana Meysztowicza. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jerzy Meysztowicz (KO):

Poprawka nr 5.

W art. 1 w pkt 10, w art. 17a w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie: „1) wykonywania obowiązków informacyjnych określonych w art. 4 ust. 1, 4 i 5, art. 5 ust. 1, 4 i 5, art. 6 ust. 1, art. 8 ust. 1, art. 9 ust. 2 i 3, art. 10, art. 11 ust. 5, art. 12 ust. 6 i 7, art. 16 ust. 1–5, art. 22 ust. 2, art. 23 ust. 1–3 i art. 26 ust. 3 rozporządzenia 2021/821”; pkt 9 nadać brzmienie: „9) zawieszenia wywozu z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej produktów podwójnego zastosowania, które zostały albo nie zostały objęte ważnym zezwoleniem na wywóz w przypadku spełnienia przesłanek, o których mowa w art. 21 ust. 3 rozporządzenia 2021/821”.

Poprawka dostosowująca poprzez rozszerzenie odesłań do rozporządzenia Unii Europejskiej w zakresie właściwości organu kontroli obrotu.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję.

Jaką opinię ma ministerstwo w sprawie tej poprawki?

Zastępca dyrektora departamentu MRiT Michał Frączkiewicz:

Popieramy tę poprawkę. To jest dostosowanie odesłań.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję.

Czy są jakieś uwagi legislacyjne? Bardzo proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Mam tylko pytanie związane z tym, że ten przepis przyznaje organowi kontroli dosyć dużo nowych kompetencji. Mamy takie pytanie, czy w związku z toczącymi się postępowaniami, które organ prowadzi w tej chwili, nie powinno się wprowadzić jakichś dodatkowych przepisów przejściowych, oprócz tych, które państwo przewidzieli w projekcie ustawy?

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Czy strona rządowa może odpowiedzieć na to pytanie? Bardzo proszę.

Naczelnik wydziału w departamencie MRiT Krzysztof Kołodziej:

Przeanalizowaliśmy przepisy i nie ma takiej potrzeby. To jest tylko dostosowanie do przepisów rozporządzenia unijnego.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Czy w związku z tym jest sprzeciw w sprawie tej poprawki? Nie widzę.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta przez Komisję.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do pkt 10? Nie widzę.

Stwierdzam, że pkt 10 został rozpatrzony.

Przechodzimy do pkt 11. Bardzo proszę pana posła Meysztowicza.

Poseł Jerzy Meysztowicz (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Poprawka nr 6.

W art. 1 w pkt 11 art. 17b nadać brzmienie: „Art. 17b. W przypadku złożenia wniosku o zezwolenie w sposób określony w art. 9 ust. 7b doręczenie decyzji administracyjnej, o którym mowa w art. 12 ust. 1, art. 15 ust. 1 oraz art. 16 ust. 1 i 2, następuje za pośrednictwem systemu PIP w przypadku, gdy wnioskodawca wybierze elektroniczną formę komunikacji z organem kontroli obrotu”.

Poprawka ma na celu doprecyzowanie odesłań do jednostek redakcyjnych ustawy zmienianej.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo dziękuję.

Stanowisko ministerstwa?

Podsekretarz stanu w MRiT Tomasz Lewandowski:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Popieracie państwo. Dziękuję.

Czy są uwagi do tej poprawki? Nie widzę. Czy sprzeciw wobec tej poprawki? Nie widzę.

W związku z tym poprawka została przyjęta.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do pkt 11? Nie widzę.

Pkt 11 został rozpatrzony.

Przechodzimy do pkt 12. Czy są uwagi do pkt 12? Nie widzę.

Pkt 12 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do pkt 13. Czy są uwagi do pkt 13? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Ten punkt właściwie wydaje się tylko takim punktem, którego proponowana zmiana polega na odwołaniu do odpowiedniego rozporządzenia. Mamy wątpliwość, ponieważ w tym zmienianym art. 21a odsyłamy do starego rozporządzenia w zakresie określonej w części pierwszej – telekomunikacja... Tam są różne pozycje, części. Mamy wątpliwość, czy to nowe rozporządzenie również będzie dokładnie odpowiadało tym częściom i tym samym pozycjom, jak to było w starym rozporządzeniu? Budowa tego rozporządzenia jest troszeczkę inna niż w przypadku starego rozporządzenia i mamy wątpliwość, czy takie odesłanie, jak jest zawarte obecnie w ustawie, będzie właściwe, jasne i czytelne.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję.

Czy ministerstwo chciało zabrać głos w tej sprawie?

Naczelnik wydziału w departamencie MRiT Krzysztof Kołodziej:

Dziękuję.

Przeanalizowaliśmy numery kontrolne z załącznika pierwszego i one się zgadzają. Nic nie zmieniło się w tej kwestii. Może być tak, jak było.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś pytania do pkt 13? Nie widzę.

Legislator Tomasz Czech:

Ministerstwo stwierdziło, że będzie wiadomo, o co chodzi.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła pkt 13.

Przechodzimy do pkt 14. Czy są uwagi do pkt 14? Bardzo proszę, pan poseł Meysztowicz.

Poseł Jerzy Meysztowicz (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Poprawka nr 7.

W art. 1 w pkt 14 po lit. a dodać lit. ab w brzmieniu: „ab) w ust. 1b po wyrazach «zagranicznego eksportera» dodaje się wyrazy «lub zagranicznego dostawcy»”.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo dziękuję.

Jaka jest opinia ministerstwa w tej sprawie?

Podsekretarz stanu w MRiT Tomasz Lewandowski:

Pozytywna.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję.

Czy ktoś chciał zabrać głos w sprawie tej poprawki? Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie widzę.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta przez Komisję.

Czy są jakieś inne uwagi do pkt 14?

Posel Jerzy Meysztowicz (KO):

Jeszcze jest jedna poprawka.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Jerzy Meysztowicz (KO):

Poprawka nr 8.

W art. 1 w pkt 14 lit. e nadać brzmienie: „e) po ust. 6 dodaje się ust. 6a w brzmieniu: «6a. Certyfikat importowy traci ważność, o ile nie został przedstawiony właściwym władzom poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, w terminie 12 miesięcy od jego wydania»”.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo dziękuję.

Opinia ministerstwa.

Podsekretarz stanu w MRiT Tomasz Lewandowski:

Pozytywna.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję.

Czy są jakieś uwagi do tej poprawki? Nie widzę. Czy jest sprzeciw posłów wobec tej poprawki? Nie widzę.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Jerzy Meysztowicz (KO):

Kolejna poprawka nr 9.

W art. 1 w pkt 14 lit. f nadać brzmienie: „f) w ust. 8 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: «Wzór certyfikatu, o którym mowa w ust. 7, zawiera w szczególności: nazwę importera lub odbiorcy, nazwę zagranicznego eksportera lub zagranicznego dostawcy, ich adresy, nazwę i opis towaru o znaczeniu strategicznym, numer kontrolny, ilość i wartość, opis końcowego zastosowania towaru o znaczeniu strategicznym, informację o dacie utraty ważności certyfikatu importowego oraz oświadczenie, że importer lub odbiorca:»”.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję.

Stanowisko ministerstwa.

Podsekretarz stanu w MRiT Tomasz Lewandowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli chodzi o ten ust. 8, to rozumiem, że tutaj ma być zastosowane pojęcie „opis końcowego zastosowania towarów o znaczeniu strategicznym”, ponieważ w ustawie dwa razy będzie zastosowany taki opis końcowego wykorzystania towaru. Rozumiem, że w tym przypadku ma to zostać w ten sposób, jak to zostało zaproponowane?

Główny specjalista w departamencie MRiT Iwona Bańkowska:

Tak, dokładnie.

Legislator Tomasz Czech:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę.

Proszę, pan poseł Meysztowicz i kolejna poprawka.

Poseł Jerzy Meysztowicz (KO):

Kolejna poprawka to poprawka nr 10.

W art. 1 w pkt 14 dodać lit. g w brzmieniu: „g) dodaje się ust. 9 w brzmieniu: «9. W przypadku złożenia wniosku o wydanie certyfikatu importowego lub wniosku o wydanie poświadczenia końcowego użytkownika w sposób określony w art. 9 ust. 7b doręczenie decyzji administracyjnej, o której mowa w ust. 2b i 6, oraz doręczenie poświadczenia oświadczenia końcowego użytkownika następuje za pośrednictwem systemu PIP w przypadku, gdy wnioskodawca wybierze elektroniczną formę komunikacji z organem kontroli obrotu»”.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję.

Stanowisko ministerstwa.

Podsekretarz stanu w MRiT Tomasz Lewandowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję.

Czy Biuro Legislacyjne chce zabrać głos? Proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Ta poprawka jest związana m.in. z tym, że zdecydowano się, aby art. 17b odnosił się tylko do wniosku o zezwolenie. Natomiast treść ust. 2 z art. 17b została przeniesiona właśnie do miejsca, gdzie mowa jest o certyfikatach oraz o poświadczeniach oświadczenia końcowego użytkownika.

Pytanie o to brzmienie. W przypadku art. 17b ust. 2b mówiliśmy również o tym, że doręczenie odmownej decyzji dotyczącej poświadczenia oświadczenia końcowego użytkownika będzie następowało za pośrednictwem systemu PIP w przypadku, gdy wnioskodawca wybierze elektroniczną formę komunikacji z organem kontroli obrotu. Tutaj zabrakło tego elementu. Jak rozumiem, państwo w ten sposób rozumieją ten przepis, że decyzja odmowna będzie dostarczana w ten sposób poprzez odesłanie na ust. 6 w tej pierwszej części zdania. Odesłanie „doręczenie decyzji administracyjnej, o której mowa w ust. 2b i 6” również będzie zawierało element dotyczący decyzji o odmowie wydania takiego poświadczenia świadczenia końcowego. Czy tak mamy rozumieć ten przepis?

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo proszę o odpowiedź.

Główny specjalista w departamencie MRiT Iwona Bańkowska:

Tak, dokładnie w ten sposób.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do tej poprawki? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę.

Czy są jakieś inne uwagi do pkt 14? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła pkt 14.

Przechodzimy do pkt 15. Czy są jakieś uwagi do pkt 15? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła pkt 15.

Przechodzimy do pkt 16. Czy są jakieś uwagi do pkt 16? Jest poprawka pana posła Meysztowicza. Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Jerzy Meysztowicz (KO):

Tak jest, panie przewodniczący.

Poprawka nr 11.

W art. 1 w pkt 16, w art. 24a w ust. 2 w pkt 1 lit. h oraz i nadać brzmienie: „h) numer kontrolny określony w wykazie, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 6a ust. 3, albo w załącznikach I i IV do rozporządzenia 2021/821, albo wskazanie, że towar nie znajduje się w załącznikach I i IV do rozporządzenia 2021/821, i) kategorię uzbrojenia określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 27b – jeżeli ten towar taką kategorią posiada”.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo dziękuję.

Opinia strony rządowej.

Podsekretarz stanu w MRiT Tomasz Lewandowski:

Pozytywna.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do tej poprawki? Pytania? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie widzę.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta przez Komisję.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do pkt 16? Bardzo proszę.

Legislator Tomasz Czech:

To jest troszkę długi punkt.

Jeżeli chodzi o art. 24 ust. 3 pkt 1, 2 i 3, to jest to przepis, który wskazuje na to, co ma zawierać wniosek o uzyskanie dostępu do danych z rejestru. W ramach pkt 1, 2 i 3 jest wskazane, że imię, w nawiasie pierwsze, i nazwisko. Zastanawiamy się, czy jest konieczność doprecyzowania tego, że to ma być pierwsze imię, czy to nie będzie wynikało z pewnej logiki, że jeżeli jedno imię, a nie imiona, to tylko pierwsze imię. Aczkolwiek państwo musicie się wypowiedzieć, czy na przykład w jakichś systemach nie jest to w jakiś sposób ważne. Jeżeli nie byłoby to istotne, to wydaje nam się, że można to wykreślić. Jeżeliby państwo się na to zgodzili, to moglibyśmy to zrobić w ramach upoważnienia, które przekazała nam Komisja. Chyba że państwo się sprzeciwiają.

Mamy jeszcze uwagę do art. 24d ust. 3. Czy rzeczywiście powinien to być katalog otwarty dotyczący tego, co ma zawierać porozumienie, które ewentualnie ma zostać zawarte pomiędzy ministrem właściwym do spraw gospodarki a odpowiednimi instytucjami badawczymi? Czy nie można stworzyć katalogu zamkniętego, który wskazywałby, jakie elementy ma zawierać takie porozumienie? Zwłaszcza że ma to dotyczyć przetwarzania danych osobowych.

Jeszcze uwaga do pkt 5. Mianowicie chodzi o prawa i obowiązki administratora danych. Czy chodzi o tego administratora danych, o którym mowa chyba w art. 24a ust. 1, czyli organ kontroli – ministra właściwego do spraw gospodarki?

Jeżeli mogę, to mamy jeszcze pytanie do ust. 5. Mianowicie jest kwestia takiej subdelegacji. Ten przepis stanowi, że można powierzyć przetwarzanie danych osobowych jeszcze innemu podmiotowi, oprócz tego, któremu powierzył minister w ramach porozumienia. Rozumiem, że to jest przepis mówiący o tym, że takie porozumienie pomiędzy ministrem a instytutem badawczym może określić taką subdelegację. Aczkolwiek mamy wątpliwości, czy taka subdelegacja powinna być tutaj stosowana, zwłaszcza że nie ma tam doprecyzowania, co właściwie tam będzie dodatkowego.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo dziękuję.

Legislator Karina Parśniak:

Przepraszam, panie przewodniczący. Karina Parśniak, Biuro Legislacyjne.

Jeszcze jedna rzecz przy tym przepisie. Chcemy jeszcze zwrócić uwagę na to, że ust. 5 odnosi się tak naprawdę do podmiotu, ale nie jest sprecyzowane, o jaki podmiot chodzi. O ile w pierwszym przypadku minister zawiera porozumienie z instytutami badawczymi czy z jednostkami działającymi w ramach Sieci Łukasiewicz – to są podmioty, które muszą spełniać pewne określone zadania z ustawy, wiemy, o jakie podmioty będzie chodziło, one działają na podstawie statutów, realizują zadania – tak w ust. 5 jest wskazany tak naprawdę jakikolwiek podmiot.

Mając na uwadze, że jak wcześniej wspomniał pan mecenas, ta kwestia będzie dotyczyła przetwarzania danych, to w naszej ocenie ten przepis budzi wątpliwości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję.

Czy strona ministerialna mogłaby się do tego ustosunkować? Dziękuję.

Zastępca dyrektora departamentu MRiT Michał Frączkiewicz:

Michał Frączkiewicz, Departament Prawno-Legislacyjny Ministerstwa Rozwoju i Technologii.

Jeżeli chodzi o pierwsze pytanie, czyli imię, to usunięcie tego imienia nie jest dla nas problemem. Jeżeli państwo możecie to zrobić w ramach upoważnienia, to nie widzę przeszkód.

Jeżeli chodzi o ust. 3 porozumienia, o którym mowa w ust. 1, to on określa „w szczególności”. Naszym zdaniem konieczne jest pozostawienie tego przepisu. Minister może zawrzeć porozumienia z różnymi podmiotami, które, tak jak powiedziała pani legislator, mogą mieć różny status i różne postanowienia w statutach. Nie jesteśmy w stanie przewidzieć pełnego katalogu tego, co powinno zawierać takie porozumienie.

Jeżeli chodzi o ust. 4 pkt 5 i kwestie administratora, to tak, to jest minister właściwy do spraw gospodarki.

Natomiast jeżeli chodzi o zastrzeżenie do ust. 5, czyli do podmiotu, to w art. 24d ust. 1 mamy wskazane, że „minister właściwy do spraw gospodarki może w drodze porozumienia powierzyć instytutowi badawczemu”. Potem nie tylko w ust. 5, ale zaznaczam, że także w ust. 4 mamy również podmiot, z którym zawarto porozumienie. Jest to w ramach tej jednostki redakcyjnej i naszym zdaniem nie budzi to wątpliwości, że chodzi o podmiot z art. 24d ust. 1. Chodzi o to, żeby nie powtarzać całego długiego wywodu, że jest to instytut taki czy inny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo dziękuję.

Biuro Legislacyjne chciało jeszcze zabrać głos. Bardzo proszę.

Legislator Karina Parśniak:

Jeżeli chodzi państwu w ust. 5 o instytut badawczy albo ten Instytut Sieci Badawczej Łukasiewicz, to ten przepis nie jest sformułowany w taki sposób. Zgodnie z ust. 5 podmiot, z którym zawarto porozumienie, czyli przykładowo mamy ministra i instytut badawczy, może powierzyć przetwarzanie danych innemu podmiotowi przetwarzającemu każdorazowo wyłącznie na podstawie pisemnej umowy. Nam chodzi o podmiot, któremu dodatkowo przekazujemy przetwarzanie danych. Nasza uwaga dotyczyła tego, że w odniesieniu do tego podmiotu nie wiemy, co to jest w ogóle za podmiot, jakie musi spełniać warunki ustawowe i czy w ogóle to jest podmiot, który jest w stanie realizować tego typu zadanie. W ogóle nie tego dotyczyła nasza wątpliwość. Dziękuję bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MRiT Michał Frączkiewicz:

Jasne. Bardzo dziękuję za doprecyzowanie.

Jeżeli chodzi o podmiot przetwarzający dane każdorazowo wyłącznie na podstawie pisemnej umowy, to naszym zdaniem, po pierwsze, nie jesteśmy w stanie przewidzieć, jakie będą potrzeby ministra i instytutu w zakresie powierzenia danych i jakiemu podmiotowi to będzie powierzane. Natomiast niezależnie od tego, który będzie to podmiot, upoważnienie będzie odbywało się na podstawie umowy, na podstawie obowiązujących przepisów i na podstawie RODO. Naszym zdaniem nie ma ryzyka, że ktokolwiek będzie przetwarzał dane. Ani minister, ani instytut nigdy nie pozwolą sobie na coś takiego.

Legislator Tomasz Czech:

Dziękujemy za odpowiedź.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze sprawy, jakieś uwagi do pkt 16? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła pkt 16.

Przechodzimy do pkt 17. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Mamy wątpliwość, jeżeli chodzi o ust. 1b. Mianowicie tutaj jest przepis mówiący o tym, że „podmiot zamierzający prowadzić ewidencję w systemie składa wniosek o dostęp do danych i informacji zawartych w rejestrze za pośrednictwem systemu PIP, w sposób określony w art. 24c”. Mamy taką wątpliwość, czy będzie jasne, jaka to jest ewidencja w systemie.

W każdym z przepisów, który jest w tym artykule, czyli w każdym ustępie, jest wskazane, że to chodzi o ewidencję z ust. 1, czyli taką, którą prowadzi określony podmiot, najczęściej przedsiębiorstwo, i że będzie następowało to w systemie. Rozumiem, że jest to ten system, który jest stworzony przez ministra. Natomiast nie do końca jest jasne, czy chodzi o prowadzenie tej ewidencji w postaci papierowej, czy w postaci elektronicznej. To jest ewentualnie do zastanowienia się do drugiego czytania, czy należałoby jakoś doprecyzować, o jaką ewidencję tutaj chodzi.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.
Strona rządowa.

Główny specjalista w departamencie MRiT Iwona Bańkowska:

Iwona Bańkowska, Ministerstwo Rozwoju i Technologii.

W naszej ocenie jest to jasne. W ust. 1 jest mowa o ewidencji, o której mowa w ust. 1 ustawy głównej, i prowadzi się ją w postaci papierowej albo w postaci elektronicznej w systemie. System został zdefiniowany wcześniej w art. 24a ust. 1. Ust. 1b odnosi się już do podmiotu zamierzającego prowadzić ewidencję w systemie. Zatem nie widzę potrzeby jeszcze doprecyzowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.
Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do pkt 17? Nie widzę.
Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła pkt 17.
Przechodzimy do pkt 18. Czy są uwagi do pkt 18? Nie widzę.
Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła pkt 18.
Przechodzimy do pkt 19. Czy są uwagi do pkt 19? Nie widzę.
Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła pkt 19.
Czy są uwagi do pkt 20? Nie widzę.
Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła pkt 20.
Czy są uwagi do pkt 21? Nie widzę.
Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła pkt 21.
Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie widzę.
Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 2.
Przechodzimy do art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, w związku z tym, że w ramach przepisów przejściowych wnioskodawca niejednolicie posługuje się nazwą nowego rejestru, który wynika z nowego art. 24a ust. 1, wydaje nam się, że można by to doprecyzować i nie wskazywać nazwy tego rejestru. Generalnie nazwa, która jest użyta w art. 3 i tak nie odpowiada nazwie, która jest wprowadzona do ustawy.

W związku z tym proponujemy, żeby ten przepis brzmiał w sposób następujący: „Dotychczasowy rejestr prowadzony na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy zmienionej w art. 1 staje się rejestrem, o którym mowa w art. 24a ust. 1 ustawy zmienionej w art. 1”. Jeżeli strona rządowa by się zgodziła, to przynajmniej mielibyśmy jednolitość, jeżeli chodzi o pozostałe przepisy projektu ustawy.

Główny specjalista w departamencie MRiT Iwona Bańkowska:

Tak, jak najbardziej. Zgadzamy się. Dziękujemy.

Legislator Tomasz Czech:

W ramach upoważnienia dokonamy takich zmian.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.
Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do art. 3? Nie widzę.
Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 3.

Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 4.

Przechodzimy do art. 5. Czy są jakieś uwagi do art. 5? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 5.

Przechodzimy art. 6. Tutaj są dwie poprawki pana posła Meysztowicza. Proszę je przedstawić.

Posel Jerzy Meysztowicz (KO):

Panie przewodniczący, poprawka nr 12.

Art. 6 nadać brzmienie: „Art. 6. Do zezwoleń indywidualnych, zezwoleń globalnych, certyfikatów importowych oraz poświadczeń oświadczenia końcowego użytkownika wydanych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe”.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję.

Opinia ministerstwa.

Podsekretarz stanu w MRiT Tomasz Lewandowski:

Pozytywna.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję.

Czy są jakieś inne pytania, uwagi do poprawki? Nie widzę. Czy jest sprzeciw posłów w tej sprawie? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę.

Kolejna poprawka. Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Jerzy Meysztowicz (KO):

Poprawka nr 13.

Po art. 6 dodać nową zmianę art. 6a: „Art. 6a. Zezwolenia indywidualne, zezwolenia globalne, certyfikaty importowe oraz poświadczenia oświadczenia końcowego użytkownika wydane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy zachowują ważność przez okres, na jaki zostały wydane”.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo dziękuję.

Opinia ministerstwa.

Podsekretarz stanu w MRiT Tomasz Lewandowski:

Pozytywna.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Czy są jakieś inne uwagi, pytania? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę do art. 6.

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 6.

Przechodzimy do art. 7. Czy są uwagi do art. 7? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 7.

Przechodzimy do art. 8. Czy są uwagi do art. 8? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 8.

Przechodzimy do art. 9. Jest tutaj jedna poprawka pana posła Meysztowicza. Bardzo proszę.

Posel Jerzy Meysztowicz (KO):

Panie przewodniczący, poprawka nr 14.

Art. 9 nadać brzmienie: „Art. 9. Minimalna głębokość oznakowania, o której mowa w art. 44 ust. 2aa ustawy zmienianej w art. 2, nie dotyczy broni palnej, w tym strzeleckiej broni palnej i każdej istotnej części podlegającej oznakowaniu, po raz pierwszy wprowadzonej do obrotu przed dniem wejścia w życie niniejszego przepisu”.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję.

Opinia ministerstwa.

Podsekretarz stanu w MRiT Tomasz Lewandowski:

Pozytywna.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję.

Czy są jakieś inne pytania w sprawie poprawki? Nie widzę. Czy jest sprzeciw posłów wobec tej poprawki? Nie widzę.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy są jakieś inne uwagi do art. 9? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 9 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 10. Czy są uwagi do art. 10? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 10.

Przechodzimy do art. 11. Czy są uwagi do art. 11? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 11.

Szanowni państwo, na tym zakończyliśmy rozpatrywanie projektu ustawy. Czy jest sprzeciw wobec tej ustawy wraz z poprawkami? Nie ma.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja przyjęła cały projekt ustawy.

Teraz musimy wybrać posła sprawozdawcę. Rozumiem, że pan poseł Meysztowicz deklaruje swoją kandydaturę. Czy są jakieś inne kandydatury? Nie widzę. Rozumiem, że pan poseł Meysztowicz się zgadza?

Poseł Jerzy Meysztowicz (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dobrze. Bardzo dziękuję.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia Komisji. Protokół posiedzenia Komisji będzie wyłożony do przejrzania w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję.