

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI GOSPODARKI

I ROZWOJU

(NR 113)

z dnia 11 lutego 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 113)

11 lutego 2026 r.

Komisja Gospodarki i Rozwoju, obradująca pod przewodnictwem poseł **Małgorzaty Wassermann (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy dokument „Raport o pomocy publicznej w Polsce udzielonej przedsiębiorcom w 2024 roku wraz z Raportem o pomocy de minimis w Polsce udzielonej przedsiębiorcom w 2024 roku” (druk nr 2132).

W posiedzeniu udział wzięli: **Daniel Mańkowski** wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami oraz **Grzegorz Steć** zastępca dyrektora Wydziału Prawno-Legislacyjnego Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka** i **Cezary Gradowski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju. Stwierdzam kworum.

Witam członków Komisji. Witam wiceprezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, pana Daniela Mańkowskiego, wraz ze współpracownikami, zastępcę dyrektora Wydziału Prawno-Legislacyjnego w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, pana Grzegorza Stecia, oraz wszystkich pozostałych gości.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego dokumentu „Raport o pomocy publicznej w Polsce udzielonej przedsiębiorcom w 2024 roku wraz z Raportem o pomocy de minimis w Polsce udzielonej przedsiębiorcom w 2024 roku”. To druk nr 2132.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Informuję, że w dniu 7 stycznia marszałek Sejmu skierował „Raport o pomocy publicznej w Polsce udzielonej przedsiębiorcom w 2024 roku wraz z Raportem o pomocy de minimis w Polsce udzielonej przedsiębiorcom w 2024 roku” do Komisji Gospodarki i Rozwoju w celu rozpatrzenia. Do prezentowania stanowiska rządu w pracach parlamentarnych upoważniony jest prezes Rady Ministrów.

W jego imieniu raport przedstawi prezes UOKiK. Bardzo proszę pana prezesa o przedstawienie raportu.

Wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Daniel Mańkowski:

Bardzo dziękuję.

Szanowni panie i panowie posłowie, zgodnie z ustawą o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej prezes UOKiK jest organem monitorującym pomoc publiczną w Polsce. Monitorowanie pomocy publicznej obejmuje gromadzenie, przetwarzanie i przekazywanie informacji o udzielonej pomocy publicznej, a w szczególności o jej rodzajach, formach i wielkości. Rola prezesa urzędu w zakresie pomocy publicznej, poza wspomnianym monitorowaniem, polega na zapewnieniu zgodności projektu tej pomocy z odpowiednimi przepisami unijnymi, które wynikają m.in. z przepisów Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE) oraz regulacji wydanych przede wszystkim przez Komisję Europejską. To KE jest organem odpowiedzialnym za kontrolę pomocy publicznej.

Jednym z obowiązków prezesa UOKiK jest przygotowywanie w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych corocznego sprawozdania zawierającego wyniki monitorowania pomocy publicznej w danym roku i przedstawianie go Radzie Ministrów. Dodatkowo prezes urzędu sporządza również coroczne raporty o pomocy de minimis. Prezentowany dzisiaj raport, jak zostało to już wspomniane, stanowi wypełnienie tego obowiązku i zawiera wyniki monitorowania pomocy publicznej udzielonej w Polsce w 2024 r. Raport został przyjęty przez Radę Ministrów na posiedzeniu 17 grudnia ubiegłego roku.

Pozwolę sobie tylko na wstępie przypomnieć, że zgodnie z artykułem 107 ust. 1 TFUE pomoc publiczna to pomoc udzielana przez państwo członkowskie lub ze źródeł państwowych w jakiejkolwiek formie, która grozi zakłóceniem konkurencji przez uprzywilejowanie niektórych przedsiębiorstw lub produkcję niektórych towarów, w zakresie, w jakim wpływa to negatywnie na wymianę handlową pomiędzy państwami członkowskimi. Pomoc publiczna udzielana jest w wielu różnych formach. Najczęściej są to dotacje, pożyczki, gwarancje bądź odroczenia. Komisja Europejska wyraźnie wskazuje na konieczność zapewnienia zgodności udzielanego wsparcia ze środkami unijnymi z obowiązującymi przepisami prawa, w tym oczywiście przepisami o pomocy publicznej. W praktyce zapewnienie takiej zgodności wymaga przygotowania odpowiednich programów pomocowych, w ramach których jest udzielane wsparcie finansowane lub współfinansowane z funduszy unijnych.

Drugim rodzajem pomocy jest pomoc de minimis. Zgodnie z rozporządzeniem KE 2023/2831, które obowiązuje od 2024 r., pomoc, której wartość dla danego beneficjenta w okresie 3 kolejnych lat podatkowych nie przekracza 300 tys. euro, może być mu udzielana jako tzw. pomoc de minimis bez wymogu zgłaszania jej do KE. Zakłada się, że pomoc tego typu nie wpływa na handel pomiędzy państwami członkowskimi i nie zakłóca bądź nie grozi zakłóceniem konkurencji, dlatego podlega ona lżejszym reżimom. Jako taka jest więc udzielana na lżejszych zasadach czy też w lżejszych relacjach prawnych.

Pozwolą państwo, że krótko przedstawię najważniejsze dane liczbowe z tego raportu. Nadmienię tylko muszę na wstępie, że raport nie zawiera informacji o pomocy udzielonej w sektorze rolnictwa, gdyż za monitorowanie tego obszaru pomocy publicznej odpowiedzialny jest minister właściwy do spraw rolnictwa, który sporządza własną sprawozdawczość w tym zakresie.

Tak więc całkowita wartość pomocy publicznej w 2024 r. wynosiła 49,7 mld zł, natomiast pomoc de minimis została udzielona na kwotę 12,2 mld zł. Około 770 mln zł wynosiła pomoc kryzysowa, która była udzielana m.in. w związku z agresją Rosji wobec Ukrainy. Była to również pomoc mająca na celu usuwanie skutków powodzi. Plus jeszcze około 14,5 mld zł stanowiła pomoc publiczna w transporcie.

W 2024 r. pomocy publicznej dla około 45 tys. przedsiębiorców udzieliło 380 podmiotów, natomiast pomocy de minimis dla 1,423 mln przedsiębiorców udzieliło około 3,4 tys. podmiotów. Zdecydowana większość beneficjentów pomocy de minimis to mikroprzedsiębiorstwa i małe przedsiębiorstwa, dlatego tych podmiotów jest zdecydowanie więcej, jeżeli chodzi o liczbę, natomiast kwoty są niższe. Tej pomocy udzielono zdecydowanie największej grupie podmiotów, ale na niższe kwoty niż w dużych programach pomocowych.

Ze względu na specyfikę sektora transportu wszystkie szczegółowe analizy pomocy publicznej zostały dokonane z wyłączeniem pomocy w tym sektorze, zaś pomoc ta jest przedstawiona oddzielnie z uwagi na jej specyfikę. Jest to analogiczna metodologia, jaką stosuje KE.

Po wyłączeniu pomocy kryzysowej i pomocy w sektorze transportu łączna wartość pomocy publicznej wyniosła 34,4 mld zł. Najwięcej pomocy publicznej w 2024 r. udzieliły następujące podmioty. Polskie Sieci Elektroenergetyczne SA na zapewnienie wystarczalności mocy wytwórczych przekazały pomoc w wysokości 7,5 mld zł. Prezes zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych udzielił pomocy na kwotę 3,3 mld zł. Były to przede wszystkim dofinansowania do wynagrodzeń dla pracowników niepełnosprawnych. Pomoc prezesa Urzędu Regulacji Energetyki w kwocie 3,1 mld zł przeznaczona była głównie na wsparcie sektorów energochłonnych. Pomocy w wysokości także 3,1 mld zł udzielili marszałkowie województw, z czego największą część stanowiła pomoc regionalna – 1,7 mld zł, a horyzontalna – 1,4 mld zł. Była to pomoc przeznaczona m.in. na kulturę, badania i rozwój czy ochronę środowiska.

Najczęściej stosowanymi formami pomocy, podobnie jak w latach poprzednich, były dotacje, refundacje i rekompensaty. Ich wartość wyniosła 30,2 mld zł, co stanowiło prawie 88% ogólnej wartości pomocy.

Pomoc publiczną, ze względu na jej przeznaczenie, generalnie dzielimy na horyzontalną, regionalną i sektorową. W 2024 r. najwięcej udzielono pomocy horyzontalnej, bo w sumie 20,3 mld zł, co stanowiło około 59% ogólnej wartości pomocy. Na ochronę środowiska i cele związane z energią przeznaczono 12,3 mld zł, na kwestie związane z zatrudnieniem – 3,4 mld zł, na badania, rozwój i innowacje – 2,3 mld zł, na wspieranie kultury – 1,3 mld zł oraz na wsparcie krajowych przedsiębiorców działających w ramach przedsięwzięcia gospodarczego podejmowanego w interesie europejskim – 546 mln zł.

Pomocy regionalnej udzielono w wysokości blisko 6 mld zł, co stanowiło ponad 17% ogólnej wartości pomocy. Była ona niemal w całości przeznaczona na tworzenie i wspieranie nowych inwestycji.

Pomoc sektorowa, czyli przeznaczona tylko dla określonych sektorów i udzielana zgodnie ze szczególnymi regulacjami dla tych sektorów, wyniosła natomiast 3,1 mld zł, a więc 9% ogólnej wartości pomocy. Najwięcej takiej pomocy udzielono w sektorze telekomunikacyjnym – blisko 2 mld zł, w górnictwie węgla – 724 mln zł oraz w kinematografii – 308 mln zł.

Jeżeli chodzi o wielkość beneficjentów pomocy publicznej, to przedsiębiorcy mający status małych i średnich przedsiębiorców (MŚP) otrzymali 32% wartości pomocy, tj. 11 mld zł. Największymi beneficjentami pomocy publicznej w 2024 r. były spółki: Telewizja Polska SA, która otrzymała 2 mld zł, PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna SA – 1,7 mld zł, PGE Polska Grupa Energetyczna SA – 1,3 mld zł oraz Enea Wytwarzanie sp. z o.o. – 1 mld zł.

Pomoc w sektorze transportu stanowiła prawie 30% ogólnej wartości pomocy udzielonej w 2024 r. Została ona prawie w całości przyznana spółkom działającym w sektorze transportu lądowego w formie rekompensaty za realizację usług świadczonych w tzw. ogólnym interesie gospodarczym. Największymi beneficjentami pomocy publicznej w transporcie były następujące spółki. Szybka Kolej Miejska sp. z o.o. w Warszawie otrzymała pomoc na kwotę 3,5 mld zł, PKP Intercity SA – 2,4 mld zł oraz POLREGIO SA – 1,8 mld zł.

Jeżeli chodzi natomiast o pomoc kryzysową, to w 2024 r. udzielona została pomoc związana z agresją Rosji na Ukrainę, jak również pomoc mająca na celu usuwanie skutków powodzi, a także niewielka już pomoc związana z sytuacją wywołaną wirusem SARS-CoV-2. W związku z wybuchem wojny na Ukrainie w latach 2022–2024 w KE notyfikowano 14 programów pomocowych. Wartość tej pomocy udzielonej w 2024 r. wyniosła 689 mln zł. Z kolei wartość pomocy przeznaczonej na usuwanie skutków powodzi to 74 mln zł. Pomoc w kwestiach związanych z epidemią COVID-19 to tylko 6 mln zł, ponieważ były to już końcówki tych programów.

Szanowni państwo, oczywiście zachęcam do całościowego zapoznania się z obszernym raportem, który przedstawiliśmy, gdzie te kwestie zostały szczegółowo omówione. Pozwoli to jeszcze bardziej szczegółowo poznać kwestie dotyczące pomocy publicznej, która została udzielona w 2024 r. Bardzo dziękuję za uwagę.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Bardzo dziękuję.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Robert Dowhan (KO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Dziękuję panu za ten raport.

Z rozmów z przedsiębiorcami trochę wiem, że pomoc od miasta czy od państwa jest bardzo trudno dostać. Po pierwsze, jeżeli znajdują się oni w ciężkiej sytuacji, to muszą wypełniać tysiące kwitów, a jak już je wypełnią, to nie zawsze pomoc dostaną. W uprzywilejowanej sytuacji, jak sam pan powiedział, są natomiast duże spółki sektora państwowego, które liczą na pomoc. Telewizja Polska dostała 2 mld zł, ale w raporcie widzę też Polską Grupę Energetyczną, która przecież ma bardzo duże zyski, czy też inne spółki, bo była tam chyba wymieniana Enea, choć nie chcę się tutaj pomylić.

Nie bardzo rozumiem, dlaczego Unia Europejska chce decydować o tym, komu nasze państwo chce przyznać pomoc i w jakiej wysokości oraz jaki to ma wpływ na inne rzeczy. To po pierwsze.

A po drugie – mam taką konkluzję, że gdyby państwo, ponieważ... Bardziej reprezentuję i bronię mniejszych przedsiębiorców, ale też oczywiście tych dużych, którzy osiągnęli sukces okraszony ciężką pracą i wyrzeczeniami, co nasze władze nie zawsze widzą. Gdyby państwo, zamiast dawać pieniądze wybranym, pomogło w obniżeniu podatków, cen za energię elektryczną oraz płatności za urlopy macierzyńskie i dni wolne, których mamy niezliczoną ilość, jak i w innych rzeczach, to może nie trzeba byłoby tworzyć takiego precedensu, żeby później przedsiębiorcy prosili o jałmużnę. To tylko taka krótka uwaga.

Nie jest to oczywiście temat na dzisiejsze posiedzenie Komisji, ale widać to chociażby na przykładzie krajowego systemu e-faktur (KSeF). Duże firmy sobie poradziły, natomiast małe do dzisiaj mają bardzo duży problem. Z tego będzie wyłącznie bałagan.

Wolałbym, żeby Polska pomagała ludziom, a nie później decydowała, komu pomóc i w jakiej wysokości.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Zubowski.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, nawiążę tutaj trochę do wypowiedzi mojego poprzednika.

Proszę państwa, fajnie, że w raporcie są informacje na temat tych kwot, które były przeznaczane w latach ubiegłych, od 2020 r. Natomiast mam pytanie. Czy mogliby państwo, przygotowując kolejny raport, również tam, gdzie są informacje na temat udzielanych kwot, podać dane archiwalne? Wiadomo, że będzie to wymagało trochę więcej pracy.

Proszę spojrzeć. Jeżeli popatrzymy chociażby na stronę 67, gdzie mamy dostęp MŚP do finansowania, to okazuje się, że kwoty, które małe i średnie firmy otrzymały w 2024 r. z Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, są dziesięciokrotnie mniejsze niż w 2023 r. Jak rozumiem, w 2023 r. było to ponad 300 mln zł, a w 2024 r. już niecałe 29 mln zł. Natomiast gdyby pokazano również dane z lat ubiegłych, dałoby to też lepszy obraz tego, jak to mniej więcej wygląda.

Mam więc prośbę o to, aby państwo, przygotowując raport, jeżeli to oczywiście jest możliwe i nie są to jakieś sztywne wytyczne, podali również dane archiwalne z więcej niż jednego roku ubiegłego, żeby można było popatrzeć, jak ta tendencja wygląda. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Lisowska.

Poseł Bożena Lisowska (KO):

Panowie przewodniczący i pani przewodnicząca, szanowni państwo, analizując raport o pomocy publicznej za 2024 r., chciałam przedstawić trzy swoje wnioski. To kluczowe trendy, które w tym raporcie się uwidoczniają.

Po pierwsze, w pomocy publicznej widzimy wyraźną dominację gigantów. Blisko 20% całej pomocy publicznej, czyli jedna piąta, trafiła do zaledwie 10 największych spółek. Są to głównie spółki energetyczne i kolejowe. To jest pierwszy wniosek.

Drugi wniosek to rekordowy skok pomocy dla spółek w transporcie. Wzrost pomocy dla sektora rok do roku wynosi około 30%, a dokładnie 28%. Tu właśnie przydałyby się wspomniane dane archiwalne. Czy jest to tylko trend ostatniego analizowanego roku? Czy zauważali państwo wcześniej podobne trendy?

Wreszcie wniosek, który moim zdaniem jest najważniejszy, dotyczy formy wsparcia. Aż 88,7% pomocy publicznej to bezzwrotne dotacje. Referując nam raport, mówił pan, że instrumenty obejmują oczywiście dotacje, pożyczki i odroczenia. Niestety, ale z wyjątkiem wspomnianych dotacji, pozostałe instrumenty, czyli pożyczki i gwarancje, moim zdaniem są marginalizowane.

W związku ze swoim trzecim wnioskiem mam wniosek dodatkowy. Czy państwa zdaniem zmiana form pomocy z pożyczek, dotacji, odroczeń i innych instrumentów finansowych na rzecz dotacji to jest tendencja wieloletnia? Jak to było wcześniej? Pytam, ponieważ moim zdaniem, ale też zdaniem ekspertów, oparcie polskiego systemu wsparcia publicznego wyłącznie na bezzwrotnych dotacjach, a nie innych formach wsparcia finansowego, powoduje, że jest to model bardzo prosty, prawda? Nie wymaga rozliczenia ani tak dużego nadzoru. Czy jednak z drugiej strony jest to dla naszego budżetu potencjalnie efektywne narzędzie w długim terminie? Nie wymusza to na beneficjentach, czyli na podmiotach wspomaganych, dyscypliny, mobilizacji i zwiększenia efektywności, podczas gdy ewentualnie inne formy wsparcia finansowego wiązałyby się ze zwrotem części kapitału.

Takie są moje uwagi. Prosiłabym o odniesienie się do nich.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze pytania posłów?

Poseł Waldemar Ślugocki (KO):

Nie ma.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Czy pan prezes zechciałby się ustosunkować? Bardzo proszę.

Wiceprezes UOKiK Daniel Mańkowski:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

Zaczynając od kwestii MŚP, jeżeli spojrzą państwo na całociową kwotę, to zauważą, że podmioty z tego sektora w 2024 r. otrzymały około jednej trzeciej pomocy publicznej, co wskazuje też na skalę operacyjności. Uważamy to i tak za kwotę proporcjonalnie wysoką. Proszę, spojrzmy chociażby na liczbę tych beneficjentów w stosunku do poprzedniego roku, która to liczba praktycznie sześciokrotnie się zwiększyła względem 2023 r. Te podmioty są coraz bardziej świadome możliwości uzyskiwania takiej pomocy. Coraz aktywniej po nią występują i to z pozytywnym skutkiem, bo ją otrzymują, co też wpływa na ich rozwój i możliwość konkurencji na rynku.

Jeżeli chodzi o dane archiwalne, to króciutko powiem, że w swoich raportach oczywiście staramy się odnosić do tych danych. W zależności od różnych tabel to jest jeden rok albo kilka lat wstecz. Ciężko o dłuższą historię z uwagi na czytelność raportu. Chodzi po prostu o to, że tak powiem, żeby tabele były strawne dla czytelnika. Natomiast wszystkie archiwalne raporty za każdy dowolny rok cały czas są dostępne na naszych stronach internetowych. Można je pobrać i...

Posel Wojciech Zubowski (PiS):

Metodologia jest taka sama, więc nie ma problemu z porównaniem?

Wiceprezes UOKiK Daniel Mańkowski:

Tak, bo ona też wynika z przepisów ustawowych, więc metodologia od lat jest taka sama. Te dane są porównywalne ze sobą.

Jeżeli chodzi o samą strukturę, o którą pani poseł zapytała, to struktura rodzajów środków pomocowych mniej więcej jest zbliżona, gdy idzie o lata. Będzie ona raczej taka sama. Pomoc w postaci dotacji, że tak powiem, uchodzi za pomoc najbardziej czystą i to także pod względem możliwości skontrolowania jej wydatkowania i potencjalnych zwrotów, jeżeli jest niewłaściwie używana. Wszystkie nowe programy europejskie także idą raczej w kierunku udzielania formy dotacyjnej. Dlatego inne formy są raczej mniejsze.

Pani poseł pytała również o kwestię transportu. Gdybyśmy spojrzeli na mapę czasu, transport charakteryzuje się pewnymi peakami, ponieważ programy pomocowe dla transportu najczęściej są programami wieloletnimi. Jeśli jest tak, że podmiot uzyskuje dość dużą pomoc w jednym roku, to tak naprawdę rozkłada się ona na kilka kolejnych lat, w trakcie których ta pomoc jest wydatkowana. Tak więc tu nie będzie jednolitego trendu. Często będą tu, jak mówię, po prostu peaki w konkretnym roku dla poszczególnych firm przewozowych. Gdy spojrzymy na to w raportach, to zobaczymy, że nawet jeżeli te firmy się powtarzają, to powiedzmy, że w jakichś regularnych cyklach, kiedy ta pomoc jest udzielana.

Posel Waldemar Ślugoński (KO):

Bo rozumiem, że umowa jest tym elementem.

Wiceprezes UOKiK Daniel Mańkowski:

Tak.

Posel Waldemar Ślugoński (KO):

A nie potem jej konsumowanie...

Wiceprezes UOKiK Daniel Mańkowski:

Nie. Tylko moment zawarcia umowy.

Posel Waldemar Ślugoński (KO):

Jest zawarcie umowy, dlatego są te peaki, bo...

Wiceprezes UOKiK Daniel Mańkowski:

Jest peak, a potem...

Posel Waldemar Ślugoński (KO):

Jest $n+3$, prawda?

Wiceprezes UOKiK Daniel Mańkowski:

Tak, albo $n+5$ na wykorzystanie.

Posel Waldemar Ślugoński (KO):

Na wykorzystanie umowy, a $n+3$ na realizację inwestycji.

Wiceprezes UOKiK Daniel Mańkowski:

Dokładnie tak, panie przewodniczący.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Przepraszam. Myślę, że to zrozumiałe. Nie ma problemu, żeby to zrozumieć, więc nie trzeba komentować, żeby ktoś to zrozumiał.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa?

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Tak jakby ktoś nie wiedział, na czym polega pomoc...

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Proszę państwa, przypominam, że dzisiejsze prace muszą zakończyć się konkluzją o przyjęciu bądź odrzuceniu rozpatrywanego dokumentu.

W związku z tym z jednej strony jako przewodnicząca zgłaszam wniosek o przyjęcie dokumentu. Chciałam zapytać, czy jest sprzeciw.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Tak. Jest sprzeciw.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, wobec faktu, że jest zgłoszony sprzeciw, będziemy głosować.

Wiceprezes UOKiK Daniel Mańkowski:

Czy mogę dodać jeszcze jedno zdanie? Bo tutaj to padło...

Kwestia przepisów pomocowych to faktycznie jest materiał dość skomplikowany. Dlatego uzupełnię to *ad vocem*, że tak powiem. Jako urząd średniorocznie udzielamy około 1 tys. wyjaśnień i interpretacji tylko z tego obszaru, żeby zarówno beneficjenci, jak i udzielający pomocy w tym systemie prawnym mogli sprawnie się poruszać i z tej pomocy korzystać.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Jeżeli można, dodam tylko jedno słowo wyjaśnienia.

Ze swej strony generalnie bardzo doceniamy pracę pana prezesa, pana wiceprezesa i wszystkich państwa. Natomiast nie możemy się zgodzić na to, iż pozytywną weryfikację przechodzi udzielanie największej pomocy telewizji publicznej, która jest w likwidacji. Po prostu jest ona nielegalną telewizją, przejętą w sposób bandycki, a jeśli jest w likwidacji, jak sama nazwa wskazuje, to powinna być zlikwidowana. W związku z tym stąd się bierze sprzeciw ze strony Klubu Parlamentarnego Prawa i Sprawiedliwości.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, chciałbym wyjaśnić, ale też kontynuować i rozwinąć wątek pani przewodniczącej.

Szanowni państwo, z szacunkiem wobec osób, które udzielały pomocy i przygotowywały raport, pomoc dla telewizji publicznej w likwidacji nie pozwoliła na wygospodarowanie tych środków dla innych przedsiębiorców. Jednocześnie nielegalnie przejęta telewizja w likwidacji robi sobie gigantyczną imprezę sylwestrową na bogato. To jest śmianie się w twarz tym, którzy chcą realnie korzystać z pomocy i jej potrzebują. Płaci za to polski podatnik. A jednocześnie narusza to zasady uczciwej gry rynkowej na tym rynku, na którym porusza się telewizja dopalana pomocą publiczną przy bizantyjskim sposobie zachowania obecnego zarządu, czyli likwidatorów.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan przewodniczący Sługocki.

Posel Waldemar Ślugocki (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie pośle, mija się pan z rzeczywistością i prawdą. Bardzo mi przykro. Musi pan mieć świadomość, że od wielu lat każdego roku, także wtedy, kiedy państwo rządili, telewizja publiczna otrzymywała pomoc publiczną na tym samym poziomie około 2 mld zł. Jest to zobowiązanie okołokcesyjne. Musi pan o tym wiedzieć. Tylko zła wola powoduje, że tych, którzy oglądają obrady Komisji, wprowadza pan w błąd. Proszę tego nie robić. Proszę posługiwać się wyłącznie twardymi faktami.

Pan prezes mówił, że metodologia przygotowywania raportów jest identyczna. Pan chyba przytaknął czy pan poseł Zubowski. Odsyłam wszystkich, którzy oglądają posiedzenie Komisji, żeby zweryfikowali te słowa, ale także obnażyli kłamstwo, które pan pozwolił sobie tutaj przedstawić. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Bardzo proszę...

Posel Maciej Małecki (PiS):

Muszę to sprostować.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Panie pośle, to proszę bardzo i kończymy, bo przejdziemy do głosowania. Bardzo proszę.

Posel Maciej Małecki (PiS):

Czym innym jest pomoc dla spółki, która funkcjonuje normalnie w Kodeksie spółek handlowych, a czym innym jest pompowanie miliardów złotych w spółkę, która znajduje się w likwidacji.

Udzielacie pomocy publicznej firmie, która znajduje się w likwidacji, ale jest dla was wygodna, bo sączy nienawistne treści, a jednocześnie za pomoc publiczną potrafi znakomicie pobawić się na zabawie sylwestrowej z gigantycznymi apanażami dla różnych artystów, więc to jest naruszenie rynku. To jest naruszenie konkurencyjnego rynku, bo firma, która jest w likwidacji, powinna zostać zlikwidowana. Są konkretne rzeczy, które powinny zadziać się w firmie w likwidacji, tj. zakończenie spraw, ściągnięcie zobowiązań, spłata wierzytelności, upłynnienie majątku i tyle, a wy się bawicie firmą w likwidacji, dopalając ją miliardami pomocy publicznej.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Mam pewną prośbę, proszę państwa, bo rozmawiamy tu jednak o raporcie. Wyraziliśmy wszyscy swoje stanowisko co do jednej rzeczy, mówiąc, co sądzimy.

Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Posel Waldemar Ślugocki (KO):

Panie pośle, króciutko. Chcę powiedzieć o konkurencji, w której nie mają państwo sobie równych. Myślę, że do końca istnienia państwa polskiego nikt was nigdy nie pokona. Mianowicie, jeżeli chodzi o sączenie nienawiści z mediów publicznych, to tu państwo są i będą absolutnym liderem.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dobrze, proszę państwa, ale to...

Posel Waldemar Ślugocki (KO):

Tylko tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Szanowni państwo, ale mam prośbę, bo to nie ma sensu, żebyśmy się wzajemnie obrażali. Rozmawiamy o tym...

Jeszcze pani poseł. Bardzo proszę.

Posel Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Szanowna pani przewodnicząca, jeśli tak ma być, jak pani powiedziała, że mamy skupić się tylko na raporcie, to chciałam zauważyć, że to pani wprowadziła taką narrację, określając bandyckim przejęciem funkcjonowanie...

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Bo tak to się odbyło.

Posel Maria Małgorzata Janyska (KO):

Proszę mi nie przerywać. Nie przerywałam, gdy pani się wypowiadała, więc proszę...

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Mogę nawet pani głos odebrać.

Posel Maria Małgorzata Janyska (KO):

Proszę pani, ale pani może mi go odebrać, jeśli będzie ku temu taka podstawa. Natomiast absolutnie nie ma takiej podstawy, bo nie zakłócam porządku obrad Komisji. Znam dokładnie regulamin.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Proszę przejść do rzeczy.

Posel Maria Małgorzata Janyska (KO):

Szanowna pani, proszę mi dać skończyć, to przejdę do rzeczy.

W związku z tym chciałam oświadczyć, że mamy tutaj głosować nad raportem, natomiast nie nad jakimiś państwa subiektywnymi ocenami. Bandyckie to było traktowanie telewizji publicznej za waszych czasów jako swojego indywidualnego narzędzia i tuby propagandowej. A teraz proszę przejść do głosowania.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Proszę państwa, kto jest za przyjęciem raportu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Czy można już poprosić o wyniki? Tylko jak...

Posel Waldemar Ślugocki (KO):

Nie widzimy ich, bo stół przeszkadza.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Nie wiem, czy ktoś mi pomoże odczytać wynik, bo on jest...

Głosowało 21 posłów. Za – 11, przeciw – 1, wstrzymało się – 9.

Rozumiem, że raport został przyjęty.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. W tej sytuacji proponuję pana posła Ślugockiego.

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Posel Waldemar Ślugocki (KO):

Wyrażam zgodę.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Zamykam posiedzenie Komisji.