

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI GOSPODARKI

I ROZWOJU

(NR 115)

z dnia 26 lutego 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 115)

26 lutego 2026 r.

Komisja Gospodarki i Rozwoju, obradująca pod przewodnictwem posła **Rafała Komarewicza (Centrum)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- **informację o możliwości wprowadzenia jednego numeru NIP w miejsce podwójnego numeru NIP dla zagranicznych oddziałów firm działających w Polsce.**

W posiedzeniu udział wzięli: **Marcin Łoboda** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Anna Rusiecka** radca w Departamencie Lecznictwa Ministerstwa Zdrowia, **Adam Miłkowski** zastępca dyrektora Gabinetu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wraz ze współpracownikiem, **Paulina Šperková** prezes Polsko-Słowackiej Izby Przemysłowo-Handlowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka** i **Cezary Gradowski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Centrum):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Stwierdzam kworum i przyjęcie protokołu poprzedniego posiedzenia Komisji wobec niewniesienia do niego zastrzeżeń.

Witam członków Komisji oraz zgromadzonych gości. Witam pana Marcina Łobodę, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, szefa Krajowej Administracji Skarbowej, wraz ze współpracownikami. Witam pana Adama Miłkowskiego, zastępcę dyrektora Gabinetu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. Witam panią Annę Rusiecką, radcę w Departamencie Lecznictwa w Ministerstwie Zdrowia. Witam panią Iwonę Grabowską-Skalską, naczelnik Wydziału Koordynacji i Współpracy Międzynarodowej w Departamencie Współpracy Międzynarodowej w Centrali Narodowego Funduszu Zdrowia. Witam panią Paulinę Šperkovą, prezesa Polsko-Słowackiej Izby Przemysłowo-Handlowej w Krakowie oraz generalnego konsula honorowego Republiki Słowackiej w Krakowie. Witam oczywiście wszystkich pozostałych gości.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje informację ministra finansów i gospodarki o możliwości wprowadzenia jednego numeru NIP w miejsce podwójnego numeru NIP dla zagranicznych oddziałów firm działających w Polsce.

Szanowni państwo, przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Proszę pana ministra Marcina Łobodę o przedstawienie informacji. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Marcin Łoboda:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

19 lutego 2026 r. skierowaliśmy do państwa, do Komisji, odpowiedź i nasze stanowisko w tym zakresie. Powiem dosłownie kilka zdań, na czym polega problem. Ten problem jest znany Ministerstwu Finansów, Ministerstwu Sprawiedliwości, Narodowemu Funduszowi Zdrowia i przede wszystkim Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych. Są sprawy z lat 2020–2021, które znalazły swój finał w Naczelnym Sądzie Administracyjnym. Orzecznictwo jednoznacznie określa, że podmiot zagraniczny oraz oddział tego podmiotu zagranicznego powinni posługiwać się jednym numerem NIP. Wbrew pozorom zmiany skupiają się na NIP, natomiast jest to tylko i wyłącznie konsekwencja regulacji prawnych, norm prawnych, które znajdują się w kilku ustawach związanych z funkcjonowaniem w ogóle całej gospodarki.

Natomiast to są głębokie zmiany systemowe i musielibyśmy się cofnąć do 1988 r., kiedy ustawa ówczesnego ministra, pana Wilczka, dopuściła m.in. oddziały zagraniczne do obrotu gospodarczego w Polsce. Te zmiany systemowe musiały być bardzo głębokie, dlatego że ustawodawstwo polskie dopuszcza funkcjonowanie tzw. podmiotów zagranicznych. Oczywiście przyznany jest im NIP. Dopuszczenie następuje wtedy, kiedy czynności opodatkowane zgodnie z ustawą o podatku od towarów i usług i o podatku dochodowym od osób prawnych nakazują

opodatkowanie danej działalności, danych czynności prawnych, podatkowych w Polsce. Właściwie jest to odprowadzanie podatków w zakresie podatku od towarów i usług i podatku dochodowego od osób prawnych. W związku z tym podmiot zagraniczny, dokonując takich czynności opodatkowanych w Polsce, występuje o nadanie numeru identyfikacji podatkowej i posługuje się nim.

Nie jest to oczywiście jednoznaczne z funkcjonowaniem oddziału. Oddział jest zdefiniowany przede wszystkim w prawie związanym z ubezpieczeniami społecznymi, ale też w ustawie o Narodowym Funduszu Zdrowia i w kilku regulacjach. Jeżeli jest to zorganizowana część przedsiębiorstwa, to dany oddział nie musi prowadzić działalności gospodarczej. Ale jeżeli zatrudnia osoby, to musi mieć oddzielny NIP. Jest to NIP nadawany płatnikowi podatku dochodowego od osób fizycznych, składek na ZUS i na Narodowy Fundusz Zdrowia, czyli składki zdrowotnej.

Istnieje pewien dualizm prawny związany właśnie z podmiotami zagranicznymi. Jeżeli chodzi o VAT i CIT, to podatnikiem jest podmiot zagraniczny zarejestrowany w innej jurysdykcji prawa. Natomiast jeżeli chodzi o płatnika tych wszystkich składek, to jest to oddział, który ma przedmiot zorganizowanej części przedsiębiorstwa, zorganizowanej działalności. Te wszystkie rzeczy związane są też z rozliczeniami publiczno-prawnymi, czyli z podatkami i z należnościami do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i Narodowego Funduszu Zdrowia. To jest odpowiedzialność kierowników za zobowiązania podatkowe, m.in. odpowiedzialność osób trzecich. Jeżeli nie zostanie zapłacony podatek albo jakakolwiek składka, to jest możliwość przenoszenia odpowiedzialności na kierowników oddziału. Gdybyśmy zrobili jeden NIP dla podmiotów zagranicznych, to byłyby duże komplikacje z szukaniem tych podmiotów za ich zobowiązania podatkowe. Szukalibyśmy ich de facto po całym świecie.

Następna zmiana, która jest bardzo istotna, dane do celów statystycznych. Jeżeli chodzi o oddziały zagraniczne, to oprócz NIP jest również nadawany oddzielny REGON. W związku z tym również tam powinny być zmiany systemowe.

Jesteśmy oczywiście świadomi tych zmian właśnie w kontekście wyroków Naczelnego Sądu Administracyjnego. Natomiast trzeba pamiętać o dwóch rzeczach. Po pierwsze, żebyśmy nie wylali dziecka z kąpielą. Chodzi o dochody budżetu państwa i dochody Narodowego Funduszu Zdrowia i składkę zdrowotną. Druga rzecz to jest swobodny przepływ pracowników związany z Unią Europejską czy krajami EFTA. Mamy już przygotowane założenia biznesowe. To jest bardzo istotna zmiana z punktu widzenia Krajowej Administracji Skarbowej. Jest u nas tworzony od podstaw i zaczyna funkcjonować coś takiego, jak Jednolity System Podatkowy, który będzie miał nowy moduł, jeżeli chodzi o rejestrację. Co za tym idzie, chcielibyśmy zrobić to w tym czasie, a nie uzupełniać system informatyczny. Jednolity System Podatkowy to jest ok. 1 mld zł, jeżeli chodzi o wydatki stworzenia wszelkich elementów, ale w tym m.in. części dotyczącej rejestracji i nadawania numeru identyfikacji podatkowej.

Podwójne numery identyfikacji podatkowej to nie jest coś nowego, to nie jest coś, co pojawiło się w ostatnich latach. Ustawa dotycząca oddziałów to jest ustawa z 6 marca 2018 r. o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym. Niemniej jednak to jest ustawa, która kontynuuje pewne działania, które, tak jak mówiłem, były już zapoczątkowane w 1988 r. Obowiązki dotyczące numeru identyfikacji podatkowej powstały w ustawie z 1991 r. Co za tym idzie, oczywiście jesteśmy otwarci na zmiany w tym zakresie, natomiast trzeba to zrobić przede wszystkim z punktu widzenia kosztów obsługi przez Krajową Administrację Skarbową. Nie chcemy uzupełniać na rok czy dwa starego systemu informatycznego, tylko przygotowujemy się do zmian i legislacyjnych, i przede wszystkim systemowych w Jednolitym Systemie Podatkowym, czyli w nowym systemie informatycznym Krajowej Administracji Skarbowej. Tak jak mówiłem, wszelkie zmiany, które będziemy robić, musimy robić w kooperacji i koordynacji przede wszystkim z Narodowym Funduszem Zdrowia, z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych, z Ministerstwem Sprawiedliwości, jeżeli chodzi o KRS, ale również z Ministerstwem Spraw Zagranicznych.

Na dzisiaj w Polsce jest zarejestrowanych ok. 3,5 mln przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą. Jeżeli chodzi o oddziały zagraniczne, to jest ich 1900 sztuk. To jest kropla w całej działalności gospodarczej funkcjonującej w polskiej gospodarce. Podsumowując, mamy tego świadomość, natomiast chcemy to zrobić systemowo. Także chcemy to zrobić tak, żeby nie narażać budżetu państwa na związane z tym zbędne koszty. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Centrum):

Bardzo dziękuję.

Czy ktoś ze strony rządowej chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Nikt? Dobrze.

Szanowni państwo, w związku z tym otwieram dyskusję. Kto z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Wojciech Michał Zubowski (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Panie ministrze, chyba najważniejsze jest to, co jest na stronie trzeciej przesłanego materiału. „Biorąc pod uwagę, że ewentualne zmiany w tym zakresie wpływają na wykonanie szeregu obowiązków nie tylko podatkowych, ale również w zakresie składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, opracowanie tych zmian wymaga uzgodnienia ich kierunku z różnymi instytucjami, określenia skutków i wprowadzenia na wykonywanie tych obowiązków”. Czy pana zdaniem możemy spodziewać się w ciągu najbliższego roku jakichś konkretnych propozycji, czy raczej to będzie na takiej zasadzie, że do końca kadencji zostało półtora roku? Proszę tego nie brać do siebie, ale po prostu raczej mało prawdopodobne jest, by zostało to wprowadzone, bo należy zmienić wiele przepisów, instytucji i to skonsultować. Jako przewodniczący jednej z podkomisji stałych zdaję sobie sprawę z tego, że przy więcej niż trzech podmiotach opiniujących opiniowanie potrafi wydłużyć się do dwóch, trzech lat. Pytanie, czy jest szansa, żeby faktycznie cokolwiek uległo zmianie. Czy państwo jesteście w stanie przewidzieć nie koszty czy szkody, jakie mógłby ponieść Skarb Państwa, ale jakie mógłby odnieść korzyści z wprowadzenia tych rozwiązań? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Centrum):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MF Marcin Łoboda:

To nie jest tak, że nic nie działaliśmy. Przez ostatni rok próbujemy to uzgodnić. Ale czym głębiej w to wchodzimy, tym większe widzimy problemy systemowe. Czym dalej wchodzimy w dyskusję i z Narodowym Funduszem Zdrowia, i z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych, to dzisiaj okazuje się, że nawet Ministerstwo Sprawiedliwości, jeżeli chodzi o KRS... To jest wywrócenie podejścia dokładnie o 180 stopni, jeżeli chodzi o pobór podatków i pobór składek.

Jeżeli chodzi o koszty i korzyści, to moim zdaniem po naszej stronie nie ma żadnych korzyści. 1900 oddziałów to jest kropla w morzu. Można powiedzieć, że dla naszego systemu to jest obsługa bezkosztowa. Natomiast jeżeli chodzi o koszty, to są to koszty stworzenia nowego systemu informatycznego. Tak jak mówiłem, cały Jednolity System Podatkowy to jest ok. 1 mld zł. Natomiast jeśli chodzi o ten komponent, o którym mówimy, czyli rejestrację – my nazywamy go sercem. Budowanie systemu zaczyna się od rejestracji podmiotów, obowiązków podatkowych i później konsekwencji obowiązku płatnika w zakresie składek zdrowotnych czy składki na ubezpieczenia społeczne. W związku z tym pierwszymi trzema systemami, które chcemy zrobić, są: właśnie moduł rejestracji, moduł egzekucji i moduł wsparcia dla tych dwóch pierwszych. Dopiero do tego będziemy dobudowywać już nie tematycznie, tylko na przykład chcemy dobudowywać jakby według struktury postępowań, czyli egzekucja, postępowania podatkowe, czynności sprawdzające. Chcemy, żeby ten system był rozbudowany i żeby wiązał się z nim każdy podatek, każda składka. Tak do tego podeszliśmy. To jest nowatorskie podejście, zupełnie inne, niż było do tej pory. Wcześniejsze systemy były robione specjalnie dla VAT, specjalnie dla CIT, specjalnie dla PIT. Natomiast to dotyczyło każdej komórki w urzędzie skarbowym i w urzędzie celno-skarbowym i tak samo w izbie administracji skarbowej. Natomiast chcemy zrobić to tak, żeby jeden element odpowiadał jednej komórce w urzędzie skarbowym. To pozwoli nam tak zrobić. W tym zakresie na pewno będą potrzebne zmiany legislacyjne, nie tylko dotyczące ustawy o NIP. Ta ustawa jest tylko i wyłącznie konsekwencją innych norm prawnych, które znajdują się w innych ustawach. Ma pan rację, że pewnie łatwiej byłoby dogadać się z jednym ministerstwem. Natomiast to jest kilka instytucji. Przez zmiany systemowe nie chcemy też wyrzucić przede wszystkim dochodów budżetowych, dochodów związanych ze składkami, stosunków cywilno-publicznych, prawno-publicznych, czyli związanych z poborem tych składek. Trzecia rzecz jest związana właśnie z problemami podmiotów zagranicznych, które są równie ważne jak inna działalność gospodarcza, która jest prowadzona w Polsce.

Posel Wojciech Michał Zubowski (PiS):

Nie odpowiedział pan na pytanie o termin.

Sekretarz stanu w MF Marcin Łoboda:

Odpowiedziałem na pytanie o koszt, o korzyści. Na pytanie dotyczące terminu odpowiedziałem, że po uzgodnieniu.

Posel Wojciech Michał Zubowski (PiS):

Po uzgodnieniach?

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Centrum):

Po uzgodnieniach, czyli dwa lata? Pięć?

Sekretarz stanu w MF Marcin Łoboda:

Po uzgodnieniu.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Centrum):

Dobrze, po uzgodnieniu.

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę, poseł Małecki.

Posel Maciej Małecki (PiS):

Przepraszam bardzo, ale poważnym traktowaniem Komisji Gospodarki i Rozwoju nie jest rzucanie takiego odczepnego „po uzgodnieniu”. Pan przewodniczący zapytał, czy to będzie dwa lata. Nie wiemy, czy pan ma na myśli trzy miesiące, czy te dwa lata lub pięć lat, o których mówił pan przewodniczący. Prosimy o wskazanie terminu, który państwo szacujecie. Ile będą trwały uzgodnienia i jakie mogą być problemy w tych uzgodnieniach? Bardzo proszę o rozwinięcie tego wątku i o na tyle jednoznaczną odpowiedź, na ile możemy ją dzisiaj uzyskać. Proszę o poważne traktowanie Komisji.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Centrum):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MF Marcin Łoboda:

Zawsze traktuję poważnie każdego posła i każdą Komisję, w której uczestniczę, i mówię konkretnie. Jeżeli znałbym datę, to podałbym panu konkretną datę. Natomiast tak jak panu mówiłem, zmiany są bardzo głęboko idące, jeżeli chodzi o system prawa w Polsce. Każda norma prawna, każda ustawa musi być przepatrzona i skonsultowana z trzema rzeczami. Jeżeli patrzymy przez pryzmat dochodów budżetowych czy pryzmat dochodów Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, czy Narodowego Funduszu Zdrowia, to te uzgodnienia potrafią trwać bardzo długo. Jeżeli będziemy wiedzieć, jakie są konsekwencje tej zmiany systemowej, to mogą one potrwać krótko. Natomiast jeżeli chodzi o ustawę o NIP, to jest to tylko i wyłącznie kwestia uzgodnienia pozostałych resortów. W związku z tym dziś nie odpowiem panu, czy będzie to trwało rok, półtora, dwa czy pięć, tak jak określił pan przewodniczący.

Panie przewodniczący, panie pośle, zawsze traktuję każdą Komisję z powagą i przedstawiam państwu sytuację. Nie będę dzisiaj rzucał informacji, której nie jestem pewien, bo to są bardzo głębokie zmiany systemowe.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Centrum):

Bardzo proszę.

Posel Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję za to uzupełnienie. Gdyby ono padło jako pierwsze, nie byłoby żadnego problemu.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Centrum):

Bardzo proszę, pan poseł Zubowski.

Posel Wojciech Michał Zubowski (PiS):

Może zapytam o te uzgodnienia. Czy mógłby pan powiedzieć, że w ciągu ostatniego półrocza nastąpił jakiś istotny postęp albo istotne zmiany, czy też nie? To nam przynajmniej powie, czy cokolwiek idzie do przodu. Może się okazać, że pewne uzgodnienia trwają od roku. Być może nie ma pewnej woli politycznej czy też decyzji, żeby poszło coś w jedną czy w drugą stronę – może być problem z decyzyjnością. Czy możemy powiedzieć, że w ciągu ostatniego pół roku

państwo osiągnęliście jakiś kamień milowy, coś poszło faktycznie do przodu, czy też trudno byłoby wskazać taki punkt?

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Centrum):

Proszę bardzo, czy pan minister odpowie coś jeszcze?

Sekretarz stanu w MF Marcin Łoboda:

Oddam głos naszemu ekspertowi związanemu z Departamentem Poboru Podatków, bo są ze mną panie, które prowadziły rozmowy.

Tak jak mówiłem na wstępie, to jest temat, który pojawił się właściwie rok temu. Decydujące wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego pojawiły się w połowie 2024 r. i pod koniec 2024 r. Jeśli pan poseł chce uzyskać informacje na ten temat, to dysponuję też sygnaturami wyroków, jeżeli chodzi o interpretacje, które zostały zaskarżone z tego tytułu.

Pani naczelnik.

Naczelnik wydziału w Departamencie Poboru Podatków Ministerstwa Finansów Małgorzata Rodowska:

Dzień dobry.

W zeszłym roku rozpoczęliśmy rozmowy zarówno z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych, z Ministerstwem Zdrowia, jak i z Ministerstwem Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Uzyskałyśmy wkłady i informacje w zakresie ustaw pozostających w tamtej właściwości. Z uwagi na to, że te informacje wpłynęły na koncepcję, którą mieliśmy jako pierwszą, na razie musieliśmy odłożyć naszą wersję i próbujemy znaleźć nowe rozwiązania.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Centrum):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pani. Proszę o przedstawienie się.

Prezes Polsko-Słowackiej Izby Przemysłowo-Handlowej Paulina Šperková:

Dziękuję bardzo. Paulina Šperková, jestem prezesem Polsko-Słowackiej Izby Przemysłowo-Handlowej. Jestem jedną z osób, które wypisywały wiele pism w tej sprawie. Pan się uśmiecha, więc myślę, że może pan kojarzyć moje nazwisko właśnie pewnie z tych listów.

Chciałabym zauważyć, że wyroki, które cytowaliśmy w pismach, to są wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego jeszcze z 2020 r., więc bynajmniej nie sprzed roku. Naczelny Sąd Administracyjny jednoznacznie zgadzał się z tym, że de facto powinien wystarczyć jeden numer identyfikacyjny. Mamy pisma z 2023 r., w których byliśmy informowani, że trwają już prace nad poprawieniem tego, trzeba przyznać, wadliwego stanu prawnego. Muszę powiedzieć, że jestem dość zdziwiona i zaskoczona, bo teraz nagle słyszę, że zdaje się, że te prace nigdy się nie zaczęły. Jest to dla mnie dużą negatywną niespodzianką. Oznacza to, że de facto nie został nigdy usłyszany głos przedsiębiorców, którzy płacą podatki w Polsce, którzy działają właśnie w takiej dopuszczalnej prawem formie oddziału.

Chciałabym zapytać, w jaki sposób będą uszczuplone należności budżetowe przez to, że oddział będzie jeden NIP. Jest to dla mnie naprawdę interesujące. Panie ministrze, bardzo prosiłabym o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Centrum):

Dziękuję bardzo.

Czy odpowie ktoś ze strony pana ministra?

Sekretarz stanu w MF Marcin Łoboda:

Myślę, że na samym początku powiedziałem na ten temat. Mianowicie przede wszystkim budujemy nowy system, jeżeli chodzi o samą rejestrację.

Natomiast jeżeli chodzi o należności budżetowe, to nie chodzi o NIP, tylko proszę sięgnąć głębiej, czyli do całego systemu podatkowego, systemu Narodowego Funduszu Zdrowia, czyli składek społecznych. NIP jest tylko i wyłącznie wynikiem tego, z czym związane są zmiany systemowe w całym poborze, czyli z podatkami, czyli podatek dochodowy od osób fizycznych, podatek dochodowy od osób prawnych i VAT, jeżeli chodzi o NIP nie dla oddziału zagranicznego, ale dla przedsiębiorcy zagranicznego. Druga rzecz jest związana z poborem Narodowego Funduszu Zdrowia i przede wszystkim z odpowiedzialnością poszczególnych członków zarządu, jeżeli chodzi o spółki zagraniczne i oddział, czyli szefa oddziału. Natomiast powiedziałem też, że my znamy

oczywiście wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego. Pierwszy wyrok pojawił się 31 stycznia 2020 r. Natomiast, tak jak powiedziałem, decydujące wyroki i najlepsza wykładnia tego prawa i uzasadnienie pojawiły się w połowie roku 2024 r., a dokładnie 28 czerwca 2024 r. – sygnatura akt III FSK 1330/22, czyli sprawa z 2022 r. Drugi wyrok jest z 30 stycznia 2025 r. – sygnatura akt III FSK 1274/24. Trzeci wyrok, który jest też decydujący, był z 8 maja 2025 r. – sygnatura akt III FSK 172/25. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Centrum):

Dziękuję.

Bardzo proszę, pani chciała jeszcze raz zabrać głos.

Prezes Polsko-Słowackiej Izby Przemysłowo-Handlowej Paulina Šperková:

Panie ministrze, jeśli chodzi o pierwsze wyjaśnienie, to muszę przyznać, że nie przekonał mnie pan. Rozumiem argument polegający na tym, że zmiany w systemie informatycznym są zmianami kosztownymi, wymagającymi dużo pracy. Ten argument do mnie przemawia. Ale kompletnie nie rozumiem, dlaczego wprowadzenie jednego NIP zamiast dwóch miałooby w jakikolwiek sposób wpłynąć na dochody budżetu czy na wpływy ze składek na ubezpieczenie społeczne. Zupełnie nie widzę tej korelacji. Pan też tego nie wyjaśnił. Również nie widzę w ogóle związku z odpowiedzialnością podmiotów zarządzających oddziałami i wprowadzeniem jednego numeru NIP. Nie widzę tej korelacji. Większość podmiotów w Polsce, które prowadzą tutaj działalność gospodarczą, ma jeden NIP i jest za to odpowiedzialność. Dlaczego miałooby być inaczej w przypadku oddziałów?

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Centrum):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Panie ministrze, mam pytanie. Oczywiście uważam, że zawsze trzeba uczyć się od tych, którzy mają już wprowadzone takie prawo. Jak to w ogóle wygląda w innych krajach Unii Europejskiej? Czy wszyscy mają taki sam system, że oddziały mają podwójny NIP? Czy to jest tylko nasz wynalazek sprzed 35 lat? Jak to wygląda?

Sekretarz stanu w MF Marcin Łoboda:

Nie badaliśmy tego. Ale spójrzmy na to, że może funkcjonować w Polsce oddział, który nie ma czynności opodatkowanych ani podatkiem dochodowym, ani VAT, a zatrudnia ludzi. W związku z tym musi mieć NIP, bo na przykład ma pracowników informatycznych, którzy pracują na rzecz centrali znajdującej się w innym kraju. Tak samo w drugą stronę. Może być prowadzona działalność firmy zagranicznej w Polsce i nie musi mieć ona przymiotu oddziału. Jest tak, dlatego że tylko i wyłącznie wykonuje działalność związaną z opodatkowaniem i w Polsce musi odprowadzić podatek, podatek dochodowy i VAT. Natomiast niekoniecznie musi zatrudniać ludzi tutaj w Polsce. Co za tym idzie, nie jest płatnikiem ani podatku dochodowego od osób fizycznych, ani składek na ubezpieczenia społeczne czy składki zdrowotnej.

Panie przewodniczący, powtarzam, że nie badaliśmy tego w kontekście innych państw. NIP jest tylko i wyłącznie konsekwencją norm prawnych zawartych w innych ustawach.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Centrum):

Dobrze. Mam jeszcze jedno pytanie. Mówił pan o tym, że pracujecie nad Jednolitym Systemie Podatkowym. Ustaliliśmy, że nie wiadomo, kiedy wejdzie w życie. Czy tam też planujecie właśnie tę zmianę, żeby był tam jeden NIP właśnie dla tych oddziałów, czy to w ogóle nie jest brane pod uwagę?

Sekretarz stanu w MF Marcin Łoboda:

Jeżeli chodzi o Jednolity System Podatkowy, to po konkursie on nazywa się bodajże Kasjusz. Planujemy wprowadzać to kompleksowo. Nie chcemy robić systemu, który będziemy zmieniać za pięć minut. Chcemy podejść kompleksowo i rozwiązać m.in. też ten problem. Tak jak mówiłem, najpierw czekają nas uzgodnienia systemowe z innymi ministerstwami. Konsekwencją tych ustaleń co do zmian systemowych będzie to, jak nadawać NIP i żeby on był uwzględniony w Jednolitym Systemie Podatkowym zwanym Kasjuszem.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Centrum):

OK.

Miałbym pytanie, bo mówił pan, że był na to przetarg. Czy jest już wybrany...

Sekretarz stanu w MF Marcin Łoboda:

Nie, nie, nie. My mamy pewne założenia, a mianowicie od dłuższego czasu w Ministerstwie Finansów każdy system podatkowy, który jest tworzony dla Krajowej Administracji Skarbowej, jest robiony przez wewnętrznych informatyków, czyli albo przez Centrum Informatyki Resortu Finansów, albo przez aplikacje krytyczne. Nie oddajemy tego nikomu, w jakiegokolwiek innej ręce. Dla bezpieczeństwa prawnego państwa to musi być robione przez nas.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Centrum):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos. Bardzo proszę, pani, ale już ostatni raz.

Prezes Polsko-Słowackiej Izby Przemysłowo-Handlowej Paulina Šperková:

Chciałam tylko dopowiedzieć, że na Słowacji, z którym to krajem mam największe związki z racji szefowania izbie, był ten sam problem. Przed laty ten problem został załatwiony. Takie rozwiązanie również jest realne. Jak widać, ten problem dotyczył nie tylko Polski.

Chciałabym również odnieść się do tego, co wspomniał pan minister i w odniesieniu też do słów pana przewodniczącego. Z ostatniej wypowiedzi pana ministra wnioskuję, że w jakiś sposób pan minister broni tego stanu rzeczy, wskazując na pewnie zupełnie jednostkowe przypadki, kiedy oddział jedynie zatrudnia ludzi lub jedynie płaci podatki, nie zatrudniając ludzi. Mam małą obawę, że nawet przy wprowadzeniu Jednolitego Systemu Podatkowego będzie optowanie, żeby zostawić ten stan rzeczy. Dalej nie widzę powodu, dla którego to miałyby dalej być w ten sposób, skoro dalej można mieć jeden NIP i jedynie zatrudniać ludzi lub jedynie płacić podatki. Bardzo dziękuję i na tym skończę.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Centrum):

Dziękuję.

Kto z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w sekretariacie Komisji Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję państwu za udział.