

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI GOSPODARKI

I ROZWOJU

(NR 134)

z dnia 17 czerwca 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 134)

17 czerwca 2026 r.

Komisja Gospodarki i Rozwoju, obradująca pod przewodnictwem posła **Waldemara Sługockiego (KO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2025 r. (druk nr 2629) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 2681) w zakresie:**
 - 1) części budżetowej 20 – Gospodarka:**
 - a) dochody i wydatki,**
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,**
 - c) dotacje podmiotowe i celowe,**
 - d) wydatki budżetu środków europejskich;**
 - 2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 24, 51 i 55;**
 - 3) dotacji podmiotowych;**
 - 4) programów wieloletnich w układzie zadaniowym;**
 - 5) agencji wykonawczej – Polskiej Agencji Kosmicznej;**
 - 6) państwowego funduszu celowego – Funduszu Rekompensat Pośrednich Kosztów Emisji;**
 - 7) państwowych osób prawnych:**
 - a) Urzędu Dozoru Technicznego,**
 - b) Polskiego Centrum Akredytacji;**
 - 8) części budżetowej 49 – Urząd Zamówień Publicznych:**
 - a) dochody i wydatki,**
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,**
 - c) wydatki budżetu środków europejskich;**
 - 9) części budżetowej 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów:**
 - a) dochody i wydatki,**
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,**
 - c) wydatki budżetu środków europejskich;**
 - 10) części budżetowej 65 – Polski Komitet Normalizacyjny:**
 - a) dochody i wydatki,**
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;**
 - 11) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:**
 - a) 150 – Przetwórstwo przemysłowe:**
 - dochody i wydatki,**
 - b) 500 – Handel:**
 - dochody i wydatki,**
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;**
 - 12) agencji wykonawczej – Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości.**

W posiedzeniu udział wzięli: **Michał Baranowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Marek Kalupa** dyrektor Departamentu Budżetu i **Grzegorz Orawiec** dyrektor Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej wraz ze współpracownikami, **Wioletta Bruździńska** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Dariusz Szalkowski** p.o. wicedyrektor Departamentu Rozwoju i Gospodarki Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Paweł Smoliński** prezes Urzędu Dozoru Technicznego wraz ze współpracownikami, **Przemysław Grosfeld** wiceprezes Urzędu Zamówień Publicznych wraz ze współpracownikami, **Anna Ekert-Tyszewicz** zastępca dyrektora Biura Finansowego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **Teresa Sosnowska** zastępca prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego, **Joanna Zembaczyńska-Świątek** zastępca prezesa Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości wraz ze współpracownikami oraz **Ewa Mazur** główna księgowa Polskiego Centrum Akredytacji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka** i **Cezary Gradowski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Waldemar Sługocki (KO):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie na posiedzeniu Komisji Gospodarki i Rozwoju w dniu dzisiejszym.

Chciałbym serdecznie przywitać panie posłanki i panów posłów. Proszę wybaczyć, szanowni goście, że witam państwa in gremio. Powitam każdego w momencie, kiedy będę przekazywał państwu głos. Dzisiaj jest państwa bardzo wielu. Każdego bez względu na zajmowane funkcje raz jeszcze witam bardzo serdecznie.

Stwierdzam kworum.

W porządku dziennym dzisiejszego posiedzenia mamy rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do ostatniego dnia grudnia roku poprzedniego, czyli 2025 r., oczywiście w zakresie działalności naszej Komisji. Jest to druk nr 2629. Rozpatrujemy go – jak zwykle – wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli. To jest druk nr 2681.

Jednocześnie informuję, że zaplanowane na dziś powołanie podkomisji stałej do spraw przemysłu kosmicznego i wysokich technologii zostało przeniesione na następne posiedzenie Sejmu. W związku z tym państwo posłowie chętni do pracy w tej podkomisji proszeni są o zgłaszanie swoich kandydatur do dnia 25 czerwca na adres mailowy naszej Komisji, oczywiście w skrócie KGOR. Rozumiem, że nie ma pytań co do tej informacji.

Jeśli państwo pozwolą, teraz przystąpimy do realizacji porządku dziennego. Zaczniemy od części budżetowych 20 – Gospodarka i 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 24, 51 i 55 oraz punktów od trzeciego do siódmego porządku dziennego.

O zreferowanie tej części materii poruszanej podczas dzisiejszego posiedzenia Komisji poproszę pana Michała Baranowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii. Panie ministrze, witam pana serdecznie, jak i wszystkich znanych mi współpracowników. Przekazuję panu głos.

Mam jedną gorącą prośbę do wszystkich państwa, do moich koleżanek i kolegów posłów. Bardzo proszę o uwagę. A pana, panie ministrze, jak i wszystkich mówców, bardzo proszę o precyzyjną, krótką i dynamiczną informację. Będę za to bardzo zobowiązany. Dziękuję uprzejmie.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Michał Baranowski:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mamy troszeczkę liczb do zreferowania, więc postaram się mówić jak najkrócej, ale też nie ominąć ważnych detali. Dziękuję serdecznie również za powitanie współpracowników.

W 2025 r. zrealizowane dochody budżetowe w części 20 – Gospodarka wynosiły 58 573 tys. zł i były wyższe o 7716 tys. zł od kwoty zaplanowanej w ustawie budżetowej. Wyższe dochody uzyskano m.in. z tytułu wyższej niż planowana wpłaty części zysku osiągniętego przez Urząd Dozoru Technicznego.

W ustawie budżetowej na 2025 r. w części 20 zaplanowane zostały wydatki na poziomie 35 791 174 tys. zł. W wyniku zmian dokonanych w 2025 r. wielkość planowanych wydatków budżetu państwa uległa zwiększeniu do kwoty 37 346 218 tys. zł. Wydatki zostały zrealizowane w kwocie 36 995 768 tys. zł.

Na co w szczególności przeznaczono te środki? Po pierwsze dokonano spłaty zobowiązań wynikających z wyemitowanych przez Polski Fundusz Rozwoju obligacji w celu realizowania rządowych programów tarcz finansowych dla przedsiębiorstw. Po drugie sfinalizowano dodatkowy wkład do Europejskiej Agencji Kosmicznej, czyli ESA. Po trzecie środki przeznaczono na pomoc w zakresie projektów inwestycyjnych o znaczeniu strategicznym dla przejścia na gospodarkę o zerowej emisji netto. Po czwarte realizowano usuwanie skutków klęsk żywiołowych i zadania o charakterze incydentalnym, co było ściśle związane z powodzią, która wystąpiła we wrześniu 2024 r. na terenie południowej i zachodniej Polski. Po piąte realizowano wieloletni „Program wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki polskiej na lata 2011–2030”. Po szóste opłacono składki do organizacji międzynarodowych. Po siódme udzielano pomocy w celu ratowania przedsiębiorców i restrukturyzacji przedsiębiorstw. Szczegółowe informacje dotyczące pozostałych zrealizowanych zadań zostały państwu przedstawione w materiale.

W ustawie budżetowej na 2025 r. w części budżetowej 20 – Gospodarka zaplanowane zostały również wydatki budżetu środków europejskich w wysokości 76 564 tys. zł. W tym roku zrealizowane wydatki budżetu środków europejskich w części 20 wyniosły 57 369 tys. zł.

W ustawie budżetowej na 2025 r. zmniejszono plany finansowe państwowych osób prawnych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw gospodarki, czyli Urzędu Dozoru Technicznego i Polskiego Centrum Akredytacji, a także agencji wykonawczej podległej ministrowi, czyli Polskiej Agencji Kosmicznej. Ponadto minister właściwy do spraw gospodarki jest dysponentem Funduszu Rekompensat Pośrednich Kosztów Emisji.

Polska Agencja Kosmiczna – zresztą jej przedstawiciele są tutaj obecni – jako agencja wykonawcza realizuje zadania w zakresie badań i rozwoju techniki kosmicznej, w tym inżynierii satelitarnej, oraz zastosowania jej do celów użytkowych, gospodarczych, naukowych oraz obronnych i w zakresie bezpieczeństwa państwa. Wynik finansowy brutto POLSA na koniec roku wyniósł minus 2003 tys. zł.

Polskie Centrum Akredytacji to krajowa jednostka akredytująca, która jest upoważniona do akredytacji certyfikowanych jednostek kontrolujących laboratoria badawcze oraz podmiotów prowadzących oceny zgodności i weryfikacji na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W 2025 r. PCA wypracowało zysk brutto w wysokości 2405 tys. zł.

Urząd Dozoru Technicznego – jego przedstawiciele również są tutaj, bo i wszyscy są obecni – realizuje zadania ustawowe związane ze sprawowaniem dozoru technicznego w Polsce. W 2025 r. UDT wypracował zysk brutto w wysokości 108 368 tys. zł. Urząd wpłacił do budżetu państwa 30% zysku wypracowanego w 2025 r. w wysokości 32 511 tys. zł.

Fundusz Rekompensat Pośrednich Kosztów Emisji to państwowy fundusz celowy. Dysponentem funduszu jest minister właściwy do spraw gospodarki. W 2025 r. wydano 97 decyzji o przyznaniu rekompensat. Na wypłatę rekompensat z tytułu przenoszenia kosztów zakupu uprawnień do emisji na ceny energii elektrycznej, która jest zużywana do wytwarzania produktów w sektorach lub podsektorach energochłonnych, wydano 2 917 283 tys. zł. Stan FRPKE na koniec zeszłego roku wynosił 6 363 624 tys. zł.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie przez ministra finansów i gospodarki budżetu za 2025 r. w części 20 – Gospodarka oraz wykonanie planu finansowego FRPKE na 2025 r.

Dziękuję bardzo za państwa uwagę. Wiem, że to wiele liczb. Oczywiście chętnie odpowiemy na jakiegokolwiek państwa pytania w tej sprawie. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Waldemar Sługocki (KO):

Dziękuję, panie ministrze, za bardzo zwięzłą i konkretną wypowiedź.

Teraz chciałbym zaprosić do zabrania głosu pana Dariusza Szalkowskiego, wicedyrektora Departamentu Rozwoju i Gospodarki w Najwyższej Izbie Kontroli. Panie dyrektorze, bardzo proszę, ale również poproszę o zwięzłe i dynamiczne wypowiedzi. Będę za to wdzięczny. Nie ma pana dyrektora? Gdzieś się schował? Panie dyrektorze, już pana widzę. Bardzo proszę.

Pełniący obowiązki wicedyrektor Departamentu Rozwoju i Gospodarki Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Szalkowski:

Dzień dobry. Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, jeżeli można, oddam głos koordynatorowi kontroli, który przedstawi szczegółowe informacje. Postaramy się zrobić to krótko.

Doradca ekonomiczny w Departamencie Rozwoju i Gospodarki Najwyższej Izby Kontroli Andrzej Sowiński:

Andrzej Sowiński, doradca ekonomiczny w Departamencie Rozwoju i Gospodarki.

Tak jak pan minister był łaskaw wspomnieć, NIK pozytywnie oceniła wykonanie budżetu w 2025 r. w części 20 – Gospodarka.

W naszej ocenie zrealizowane wydatki w sposób prawidłowy zostały przeznaczone na wsparcie przedsiębiorczości i inwestycji, promocję polskiej gospodarki za granicą oraz sfinansowanie kosztów funkcjonowania ministerstwa. Poniesione wydatki były celowe i służyły realizacji zadań jednostki. Wydatki dysponenta III stopnia też zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi. Nie stwierdzono niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków publicznych.

Rozpatrując ubiegłoroczny budżet w części 20, trzeba mieć na uwadze to, o czym była tutaj mowa, że 96,8% wydatków poniesiono na wykup obligacji wyemitowanych przez Polski Fundusz Rozwoju. W związku z tym z całkowitej kwoty wydatków na cele bezpośrednio związane z realizacją zadań właściwego dysponenta części 20 wydano 2 683 000 tys. zł. Jest to kwota po uwzględnieniu zmian wynikających z wykorzystania środków z rezerw. Środki te wykorzystano w 99,5%.

Szczegółowym badaniem objęliśmy 7 celowo wybranych decyzji zwiększających limit wydatków budżetu państwa na łączną kwotę 854 000 tys. zł, czyli 55% uruchomionych rezerw celowych. W naszej opinii te środki zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, a wnioski o ich udzielenie były celowe i wynikały z faktycznych potrzeb.

Z rezerw celowych zwiększony został budżet m.in. na sfinansowanie dodatkowego wkładu finansowego Polski do ESA w kwocie 852 000 tys. zł z pozycji 51 rezerw, a także na sfinansowanie dotacji celowej dla Agencji Rozwoju Przemysłu, która udzielała pomocy finansowej przedsiębiorcom w trudnej sytuacji ekonomicznej, którzy podejmowali działania restrukturyzacyjne, na kwotę 46 700 tys. zł z pozycji 55 rezerw.

Jeśli chodzi o wydatki na dotacje podmiotowe i celowe, to zostały one zrealizowane na poziomie 88,5% planu. Szczegółową kontrolą objęliśmy wybrane wydatki na 5 umów dotacji w łącznej kwocie 237 600 tys. zł, co stanowiło 10% wydatków budżetu w części 20. Oczywiście są to kwoty z wyłączeniem wydatków na wykup obligacji PFR. Nie stwierdziliśmy nieprawidłowości w realizacji wydatków i w przekazaniu tych dotacji.

Szczegółowym badaniem objęliśmy 8 celowo wybranych wydatków z budżetu środków europejskich w kwocie 6800 tys. zł. Stanowiło to 11,8% wydatków poniesionych w 2025 r. Tu także nie stwierdziliśmy nieprawidłowości w realizacji wydatków.

Jeśli chodzi o dotacje podmiotowe, to sprawdziliśmy szczegółowo dotacje na bieżącą działalność Polskiej Agencji Inwestycji i Handlu, które były przeznaczone na realizację zadań agencji, w kwocie 43 800 tys. zł, a także dotacje na sfinansowanie bieżącej działalności POLSA w kwocie 21 500 tys. zł. Nie mamy uwag do tych wydatków.

To tyle, jeśli chodzi o skrótową informację. Gdyby było zainteresowanie Komisji szerszymi informacjami, chętnie służymy uzupełnieniem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Waldemar Sługocki (KO):

Bardzo panu dziękuję za tę zwięzłą informację.

Teraz jest czas na pytania. Czy panie i panowie posłowie mają pytania? Nie słyszę. Dziękuję.

Jeżeli nie ma pytań, to rozumiem, że pozytywnie opiniujemy realizację budżetu w częściach 20 – Gospodarka i 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 24, 51 i 55 oraz punktów od trzeciego do siódmego porządku dziennego. Czy słyszę sprzeciw? Nie słyszę. Dziękuję.

Przejdziemy zatem do kolejnego punktu. To część budżetowa 49 – Urząd Zamówień Publicznych.

O zreferowanie tej części budżetowej poproszę pana wiceprezesa Przemysława Grosfelda. Czy pan prezes jest z nami? Panie prezesie, mam tę samą prośbę. Oczywiście witam pana bardzo serdecznie. Pańskich współpracowników witam również serdecznie.

Oddaję panu głos. Panie prezesie, bardzo proszę.

Wiceprezes Urzędu Zamówień Publicznych Przemysław Grosfeld:

Dzień dobry. Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jeżeli chodzi o wykonanie budżetu państwa w 2025 r. w części 49 – Urząd Zamówień Publicznych, to po stronie UZP dochody zostały

wykonane w kwocie 43 493 tys. zł, czyli 145% kwoty zaplanowanej w ustawie budżetowej oraz 121% kwoty dochodów wykonanych w 2024 r., kiedy było to 36 050 tys. zł.

Źródłami uzyskanych dochodów były przede wszystkim opłaty z tytułu wpisów od odwołań wnoszonych w postępowaniach odwoławczych do Krajowej Izby Odwoławczej w kwocie 43 392 tys. zł, środki uzyskane z tytułu wpłaconych kar pieniężnych nałożonych przez prezesa urzędu w kwocie 62 tys. zł i inne nieplanowane dochody w kwocie 39 tys. zł. Powodem realizacji planu dochodów budżetowych na zwiększonym poziomie, czyli tych 145% kwoty planowanej w ustawie budżetowej, był duży wzrost liczby odwołań wnoszonych do KIO, a tym samym wyższe kwoty opłat z tytułu wpisów. W roku budżetowym 2024 r. wniesiono nieco ponad 5 tys. odwołań, natomiast w sprawozdawanym 2025 r. niemal 6 tys. odwołań, a dokładnie 5986, co oznacza prawie 1 tys. odwołań więcej.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetu państwa, UZP w 2025 r. zrealizował wydatki budżetowe na ogólną kwotę 62 635 tys. zł, czyli w wysokości 109% kwoty wydatków określonych w ustawie budżetowej na 2025 r. oraz 97% budżetu UZP po zmianach, gdy wynosił 64 620 tys. zł. W porównaniu do wydatków zrealizowanych w 2024 r. wydatki poniesione w 2025 r. stanowiły 101%. Wydatki, które nie wygasły z końcem 2025 r., nie wystąpiły.

W tym samym roku w UZP największe wydatki poniesiono na wynagrodzenia i pochodne w kwocie 35 477 tys. zł, czyli 56,6% wykonanych wydatków ogółem, z uwzględnieniem w tej kwocie wydatków na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej. Grupa wydatków bieżących w kwocie 18 300 tys. zł, a więc 29,2% wydatków wykonanych ogółem, objęła opłaty czynszowe w wysokości 7900 tys. zł i pozostałe usługi, głównie utrzymanie systemów informatycznych, w kwocie 10 400 tys. zł, czyli 16,6% wydatków ogółem.

Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, to w części 49 ustawy budżetowej na 2025 r. zaplanowano je w wysokości 420 tys. zł. W trakcie roku budżetowego dokonywano zmian w planie wydatków majątkowych, w tym zmian związanych z rezerwą celową na rozprawy zdalne, ostatecznie do wysokości planu po zmianach 433 tys. zł. Wydatki majątkowe zrealizowano w kwocie 132 tys. zł. To jest 30,5% planu po zmianach.

Jakie były wydatki na wynagrodzenia? W planie po zmianach w wydatkach budżetu państwa, w tym na współfinansowanie projektów z udziałem środków UE, w UZP na 2025 r. zaplanowano środki na wynagrodzenia w kwocie 36 070 tys. zł. Wypłaty wynagrodzeń wyniosły 35 477 tys. zł, co stanowiło 99% wydatków przewidzianych na ten cel w budżecie urzędu po zmianach. W przeliczeniu na pełne etaty przeciętne średnioroczne zatrudnienie w urzędzie w 2025 r. zwiększyło się o 7 etatów – ze 192 do 199 etatów. W 2025 r. w urzędzie nastąpił wzrost przeciętnego wynagrodzenia o 12,9% ogółem w stosunku do poprzedniego roku. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na jednego pełnozatrudnionego w urzędzie, z uwzględnieniem wypłaconych dodatkowych wynagrodzeń rocznych, nagród jubileuszowych, odpraw emerytalnych i wynagrodzeń w związku z realizacją projektów unijnych, wyniosło 14,9 tys. zł, przy czym w korpusie służby cywilnej – 14,1 tys. zł, w grupie członków KIO – 18,3 tys. zł, w grupie osób nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń – 8,7 tys. zł, a w grupie osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe – 24,3 tys. zł.

W 2025 r. UZP nie posiadał środków w budżecie środków europejskich. To tyle. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Waldemar Ślugocki (KO):

Pięknie dziękuję, panie prezesie. Panie dyrektorze, rozumiem, że w tym przypadku także pan Andrzej Sowiński wypowie się w imieniu NIK?

Pełniący obowiązki wicedyrektor departamentu NIK Dariusz Szałkowski:

Nie. W tym przypadku akurat ja zabiorę głos.

Przewodniczący poseł Waldemar Ślugocki (KO):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Pełniący obowiązki wicedyrektor departamentu NIK Dariusz Szałkowski:

Dzień dobry jeszcze raz.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ponieważ pan prezes wyjątkowo szczegółowo przedstawił dane dotyczące wydatków budżetu oraz poszczególnych pozycji budżetowych UZP, chciałem tylko powiedzieć, że NIK pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w części 49 – Urząd Zamówień Publicznych.

Ocenie podlegały w szczególności: realizacja wydatków budżetu państwa, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych, sporządzanie rocznych sprawozdań budżetowych oraz wybranych sprawozdań za IV kwartał 2025 r. w zakresie operacji finansowych, system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań oraz nadzór i kontrola sprawowane przez dysponenta części budżetu państwa w trybie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych.

Badaniem objęliśmy 10,7% poniesionych wydatków. To jest kwota 6743 tys. zł. Badanie wykazało, że wydatki zostały poniesione zgodnie z obowiązującym prawem i z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, które są określone w ustawie o finansach publicznych. Nie stwierdziliśmy istotnych nieprawidłowości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Waldemar Sługocki (KO):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze.

Teraz jest czas na pytania. Czy panie i panowie posłowie mają pytania? Nie słyszę. Dziękuję.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu w części 49 – Urząd Zamówień Publicznych. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy zatem do kolejnej części budżetowej. Tym razem jest to część budżetowa 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

O zreferowanie tej części budżetowej poproszę panią Annę Ekert-Tyszewicz, zastępcę dyrektora w Biurze Finansowym UOKiK. Witam panią dyrektor. Wszystkich pani współpracowników równie serdecznie witam na posiedzeniu naszej Komisji. Proszę panią dyrektor o zabranie głosu.

Zastępca dyrektora Biura Finansowego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Anna Ekert-Tyszewicz:

Dzień dobry. Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, realizacja budżetu w części 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów za 2025 r. została szczegółowo zaprezentowana w przesłanych Wysokiej Komisji materiałach, dlatego też pozwolę sobie na przedstawienie syntetycznej informacji o wykonaniu budżetu za poprzedni rok.

Dochody budżetowe osiągnęły 296 700 tys. zł, co stanowiło 176% planu na 2025 r. oraz 266% wykonania z 2024 r. Głównym źródłem wpływów były kary pieniężne nakładane przez prezesa UOKiK na przedsiębiorców naruszających ustawę o ochronie konkurencji i konsumentów. Dodatkowo 10 500 tys. zł przekazano na Fundusz Edukacji Finansowej. Środki te nie stanowiły dochodów urzędu.

Wydatki budżetowe zrealizowane zostały w kwocie 172 300 tys. zł, co stanowiło 100% planu po zmianach na 2025 r. W porównaniu do 2024 r. wydatki były niższe o nieco ponad 2000 tys. zł. Spadek poniesionych wydatków był przede wszystkim konsekwencją otrzymania niższej kwoty środków przewidzianych w ustawie budżetowej w 2025 r., mimo jednoczesnego wzrostu wynagrodzeń w sferze budżetowej. W strukturze wydatków według grup ekonomicznych największą pozycję stanowiły wydatki bieżące. To 92% łącznych wydatków. Następne były wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków UE – 4%, wydatki majątkowe – 2% i dotacje oraz świadczenia na rzecz osób fizycznych – po 1%.

W zakresie wydatków majątkowych wydatkowano kwotę 4500 tys. zł. W jej ramach urząd zrealizował takie wydatki inwestycyjne jak ostatni etap inwestycji „Modernizacja sieci LAN”, która trwała od 2021 r., w ramach zwiększenia cyberobronności urzędu oraz wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowych na zadanie „Przebudowa pomieszczeń Delegatury UOKiK w Krakowie wraz z montażem klimatyzacji grzewczo-chłodzącej”, a także inwestycje „Wdrożenie systemu monitorowania układów zasilania i poboru mocy elektrycznej z sieci elektroenergetycznej”, „Wykonanie schodów oraz podestów komunikacyjnych na dachu budynku UOKiK” i „System kontroli dostępu oraz system telewizji przemysłowej (monitoring wizyjny)”. Łącznie dało to 53% wydatków majątkowych. Pozostałe 47% poniesiono na zakup sprzętu laboratoryjnego, sprzętu informatycznego i oprogramowania oraz wyposażenia.

Dotacje na łączną kwotę 2000 tys. zł zostały zrealizowane w 100%. W ich ramach sfinansowano zadania „Poradnictwo konsumenckie w latach 2024–2025” i „Stworzenie narzędzi i materiałów edukacyjnych o tematyce konsumenckiej oraz zorganizowanie i przeprowadzenie zajęć edukacyjnych dla dzieci w wieku przedszkolnym”, a także projekt „The world of consumers – grywalizacja konsumencka”. Pragnę dodać, że 4 czerwca ten ostatni projekt otrzymał nagrodę Consumer Education Awards 2026 w corocznym konkursie organizowanym przez

Międzynarodową Sieć Ochrony Konsumentów, czyli ICPEN, zrzeszającą organy ochrony konsumentów z ponad 70 państw świata. Wyróżnienie przyznano w kategorii „Protection against emerging risks”.

Wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem UE zostały zrealizowane w łącznej wysokości 7100 tys. zł. To jest 97% planu po zmianach. W ramach tej kwoty zrealizowano przedsięwzięcia „Pomoc techniczna dla funduszy europejskich 2021–2027”, „Europejskie Centrum Konsumentów” oraz „UOKiK_Dark Patterns”.

Wydatki na wynagrodzenia wraz z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym wyniosły 104 800 tys. zł. W stosunku do 2024 r. ich wykonanie wzrosło o 6300 tys. zł, czyli o 6%, co wynikało przede wszystkim z otrzymania środków z rezerwy celowej na sfinansowanie wynagrodzeń w zakresie realizowanych projektów współfinansowanych z Komisji Europejskiej, wzrostu wynagrodzeń w sferze budżetowej oraz wzrostu minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2025 r. Przeciętne zatrudnienie w przeliczeniu na pełnozatrudnionych wyniosło 602 osoby. W porównaniu do przeciętnego zatrudnienia w 2024 r. spadło o 9 osób, czyli 1%.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, kończąc swoje wystąpienie, nadmienię, że NIK pozytywnie oceniła realizację budżetu UOKiK w ujęciu finansowym i sprawozdawczym. Dziękując państwu za uwagę, proszę o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu w części 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów za 2025 r.

Przewodniczący poseł Waldemar Sługocki (KO):

Pani dyrektor, bardzo dziękuję za konkretne i zwięzłe wystąpienie. Teraz pytanie do pana dyrektora Dariusza Szałkowskiego. Tym razem też pan, panie dyrektorze?

Pełniący obowiązki wicedyrektor departamentu NIK Dariusz Szałkowski:

Tak jest. Tym razem znowu ja.

Przewodniczący poseł Waldemar Sługocki (KO):

Bardzo proszę.

Pełniący obowiązki wicedyrektor departamentu NIK Dariusz Szałkowski:

Szanowny panie przewodniczący, NIK pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w tej części. Tak jak w poprzednim przypadku, otrzymaliśmy szczegółowe dane o wykonaniu budżetu.

Chciałem tylko powiedzieć, że badaniem objęliśmy kwotę 15 646 tys. zł. To jest 9,8% ogółu wydatków.

W opinii NIK skontrolowane wydatki zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, które określono w ustawie o finansach publicznych, jak i zgodnie z obowiązującym prawem. Nie stwierdzono niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków publicznych.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała roczne sprawozdania urzędu za 2025 r. W ocenie NIK przyjęte mechanizmy kontroli w sposób racjonalny zapewniały kontrolę sporządzanych sprawozdań budżetowych, w tym sprawozdania w zakresie operacji finansowych. Sprawozdania zostały sporządzone terminowo oraz stosownie do przepisów dotyczących sprawozdawczości budżetowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Waldemar Sługocki (KO):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze.

Otwieram dyskusję.

Kto z pań i panów posłów zabierze głos? Nie słyszę. Dziękuję. Zamykam dyskusję.

Przejdziemy do sformułowania pytania. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza sprzeciw co do przedstawionej przez panią dyrektor części budżetowej 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów? Nie słyszę. Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy zatem informację.

Przechodzimy do kolejnej części budżetowej. Tym razem to część 65 – Polski Komitet Normalizacyjny.

O zreferowanie tej części budżetowej poproszę panią Teresę Sosnowską, wiceprezes PKN. Bardzo serdecznie witam panią prezes. Równie serdecznie witam pani współpracowników. Oddaję pani głos. Bardzo proszę.

Zastępca prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego Teresa Sosnowska:

Dzień dobry. Dziękuję za przywitanie.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, PKN realizuje swoje ustawowe zadania związane z organizacją i nadzorowaniem prac normalizacyjnych, w tym koordynowaniem prac komitetów technicznych, a także rozpowszechnianiem polskich norm i innych dokumentów normalizacyjnych.

Przechodząc do dochodów budżetowych, w 2025 r. PKN przekazał do budżetu państwa dochody z tytułu sprzedaży produktów i usług komitetu w wysokości 15 255 tys. zł, co stanowi 93% planu oraz 114% dochodów wykonanych w 2024 r. Ponadto PKN przekazał do budżetu państwa 750 tys. zł z tytułu podatku VAT.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetowe, wydatki PKN zrealizowane w 2025 r. wyniosły 47 794 tys. zł, czyli 94,1% wydatków planowanych i 107,6% wydatków wykonanych w 2024 r. Wydatki bieżące wynosiły 46 864 tys. zł. Wydatki majątkowe wyniosły 930 tys. zł.

Okolo 70% wydatków bieżących, czyli 32 836 tys. zł, stanowiły wynagrodzenia osobowe, w tym dodatkowe nagrody roczne, pochodne od wynagrodzeń, odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych oraz wypłaty na pracownicze plany kapitałowe. Średnie zatrudnienie w 2025 r. wynosiło 224 pełnozatrudnionych, w tym 2 członków kierownictwa i 132 osoby w pionie normalizacji, który odpowiada za organizowanie i koordynowanie prac normalizacyjnych, a także nadzorowanie poprawności procesu normalizacji. Te 132 osoby koordynują pracę 4086 osób reprezentujących 1413 różnych podmiotów zorganizowanych w 275 organach technicznych działających przy PKN. Średnie wynagrodzenie miesięczne – bez kierownictwa i bez dodatkowego wynagrodzenia rocznego – wyniosło 9421,45 zł.

Istotne wydatki to 5180 tys. zł na relacje zewnętrzne, w tym 4706 tys. zł składek do organizacji międzynarodowych i europejskich. Członkostwo w tych organizacjach umożliwia aktywny udział zainteresowanych stron z Polski w opracowywaniu norm międzynarodowych i europejskich. Poza tym członkostwo PKN w europejskich organizacjach normalizacyjnych umożliwia harmonizację polskiego prawa technicznego z europejskim, co jest podstawą jednolitego rynku europejskiego. Pozostałe wydatki przeznaczono na podróże zagraniczne związane z reprezentowaniem Polski w międzynarodowych i europejskich organizacjach normalizacyjnych, popularyzację i promocję normalizacji oraz edukację normalizacyjną.

Na informatykę bez inwestycji wydano 3950 tys. zł. Dotyczyło to zapewnienia wsparcia, utrzymania i rozwoju systemów oraz infrastruktury IT i zakup wsparcia dla oprogramowania licencjonowanego.

Na prace normalizacyjne wydano 712 tys. zł. W zasadniczej części środki przeznaczono na pokrycie kosztów opracowania polskich wersji językowych norm europejskich i międzynarodowych zgodnie z priorytetami ustalonymi przez Radę Normalizacyjną działającą przy PKN. W ubiegłym roku opublikowano 1341 polskich norm i dokumentów normalizacyjnych.

Pozostałe wydatki w kwocie około 4147 tys. zł to koszty utrzymania oraz inne wydatki administracyjno-gospodarcze. Wydatki majątkowe w wysokości 930 tys. zł przeznaczono na zakup serwera w celu stworzenia klastra niezawodnościowo-wydajnościowego na potrzeby baz danych Oracle oraz systemu SAP. Wymieniono przestarzałe zasilacze UPS i zakupiono macierz dyskową w celu modernizacji systemu pamięci masowej polegającej na rozbudowie infrastruktury sprzętowej. Zakupiono też 3 klimatyzatory do 3 pomieszczeń budynku PKN w Warszawie.

To wszystko. Dziękuję. Proszę o przyjęcie wykonania budżetu PKN.

Przewodniczący poseł Waldemar Sługocki (KO):

Bardzo dziękuję, pani prezes.

Pytanie do pana dyrektora. Panie dyrektorze, to pan?

Pełniący obowiązki wicedyrektor departamentu NIK Dariusz Szałkowski:

Tak. Tym razem tak.

Przewodniczący poseł Waldemar Sługocki (KO):

Bardzo proszę.

Pełniący obowiązki wicedyrektor departamentu NIK Dariusz Szałkowski:

Szanowny panie przewodniczący, również i w tym przypadku NIK pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w części 65 – Polski Komitet Normalizacyjny.

Kontrolą objęliśmy 15,3% wydatków zrealizowanych przez dysponenta części 65. Stwierdziliśmy, że wydatki te zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie o finansach publicznych, w sposób celowy i gospodarny. Dysponent części 65 sprawował prawidłowy nadzór oraz kontrolę nad wykonaniem budżetu.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu państwa oraz sprawozdania sporządzone przez dysponenta tej części. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Waldemar Ślugocki (KO):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze.

Otwieram dyskusję. Nie ma zgłoszeń.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu w części 65 – Polski Komitet Normalizacyjny. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza sprzeciw? Nie słyszę. Dziękuję uprzejmie.

Przechodzimy do kolejnej części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działów 150 – Przetwórstwo przemysłowe i 500 – Handel.

O zreferowanie tego punktu poproszę panią Wiolettę Bruździńską, zastępcę dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej w Ministerstwie Finansów. Pani dyrektor, bardzo proszę. Oddaję pani głos.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Wioletta Bruździńska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedstawię krótko sprawozdanie z wykonania budżetu w części 85.

Przewodniczący poseł Waldemar Ślugocki (KO):

Przepraszam. Pani dyrektor, bardzo serdecznie panią witam, jak i współpracowników, koleżanki i kolegów, bo obiecywałem, że każdego z państwa przywitam. Tak więc serdecznie państwa witam, w szczególności panie, ale oczywiście panów nie dyskryminuję. Proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MF Wioletta Bruździńska:

Dziękuję. Przedstawię krótko sprawozdanie.

Dochody w dziale 150 – to mały dział – nie zostały zaplanowane w ustawie budżetowej, natomiast wykonanie dochodów wyniosło 1 tys. zł.

Wydatki również nie były planowane. W wyniku uruchomienia środków z rezerwy celowej plan został zwiększony o kwotę 156 tys. zł dla województw opolskiego i kujawsko-pomorskiego na realizację projektów w ramach programu „Interreg Europa 2021–2027”. Wydatki zostały zrealizowane w 100%.

Natomiast jeśli chodzi o dział 500 – Handel, to dochody w tym dziale zostały zaplanowane w kwocie 3607 tys. zł, a wykonanie w wysokości 5917 tys. zł. Dochody pochodziły głównie z grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych gromadzonych przez wojewódzkie inspektoraty inspekcji handlowej.

Jeśli chodzi o wydatki, zostały zaplanowane w kwocie 151 034 tys. zł. W toku wykonywania budżetu zostały one zwiększone do kwoty 155 912 tys. zł. Zrealizowano je w wysokości 155 734 tys. zł. Środki zostały wydatkowane głównie na działalność i funkcjonowanie 16 wojewódzkich inspektoratów inspekcji handlowej, w tym na wynagrodzenia wraz z pochodnymi dla pracowników inspekcji w kwocie 132 490 tys. zł, na wydatki majątkowe i na pozostałą działalność, w ramach której przeznaczono je na rekompensaty wynikające z ustawy o ochronie granicy państwowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Waldemar Ślugocki (KO):

Bardzo dziękuję, pani dyrektor.

Teraz pytanie do pana dyrektora. Czy pan dyrektor, czy pan Andrzej?

Pełniący obowiązki wicedyrektor departamentu NIK Dariusz Szalkowski:

Akurat w tym wypadku nie zabieramy głosu, ponieważ nie byliśmy do tego przewidziani.

Przewodniczący poseł Waldemar Ślugocki (KO):

OK, świetnie. Dziękuję bardzo. To upraszcza procedurę. Bardzo dziękuję.

Otwieram dyskusję. Panie i panowie posłowie nie mają pytań. Dziękuję bardzo.

Czy słyszę sprzeciw? Nie słyszę. Przyjmujemy zatem, że Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu w części 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działów 150 i 500, czyli przetwórstwo przemysłowe i handel.

Przechodzimy do kolejnego punktu naszego dzisiejszego posiedzenia. To agencja wykonawcza – Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości.

O zreferowanie tego punktu poproszę oczywiście pana dyrektora Marka Kalupę z Departamentu Budżetu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej. Panie dyrektorze, gorąco pana witam. Przez wiele lat miałem okazję co najmniej kilkakrotnie współpracować z panem dyrektorem. Witam także towarzyszące panu osoby.

Panie dyrektorze, oddaję panu głos. Prośba o dynamikę i krótkie wypowiedzi. Wszyscy zapoznaliśmy się z materiałami, które mamy. Będę za to bardzo wdzięczny. Bardzo proszę. Oddaję głos, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej Marek Kalupa:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, PARP to oczywiście agencja wykonawcza pozostająca w nadzorze ministra funduszy i polityki regionalnej.

W 2025 r. przychody PARP sięgnęły wysokości 366 000 tys. zł. To stanowiło 84% planu po zmianach. Źródłami tych dochodów były po pierwsze dotacje podmiotowe i celowe z budżetu państwa od różnych ministrów, w tym na finansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej. Ogółem dotacje wyniosły 208 000 tys. zł. Po drugie były to środki otrzymywane z UE w wysokości 7000 tys. zł, po trzecie środki od innych jednostek sektora finansów publicznych w wysokości 1000 tys. zł, a poza tym także przychody pozostałe, w tym odsetki i zwroty dotacji z lat ubiegłych, stanowiące kwotę rzędu 150 000 tys. zł.

W ubiegłym roku PARP poniosła koszty w wysokości 373 000 tys. zł. To stanowi 84% planu po zmianach. Na tę wartość złożyły się takie elementy jak koszty funkcjonowania PARP w wysokości 194 000 tys. zł, z czego 103 000 tys. zł to wynagrodzenia osobowe, a dalej koszty realizacji zadań, w ramach których PARP udziela wsparcia innym podmiotom, w kwocie 73 000 tys. zł i pozostałe koszty w wysokości 106 000 tys. zł.

Na koniec 2025 r. PARP osiągnęła wynik netto minus 7300 tys. zł. Jak i na przestrzeni kilku ostatnich lat, było to skutkiem rozliczenia wypłat wsparcia ze środków pilotażowego programu, który wspiera przemysł meblarski, czyli „Robogrant – pomoc na rozwój polskiej branży meblarskiej”.

Trzeba dodać, że w kategorii środków przekazanych innym podmiotom, czyli – krótko mówiąc – beneficjentom rozmaitych programów, w które agencja jest zaangażowana, PARP przekazała blisko 3 000 000 tys. zł, a dokładniej 2 981 000 tys. zł.

To tyle z mojej strony. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Waldemar Sługocki (KO):

Panie dyrektorze, bardzo serdecznie dziękuję za przedstawienie tej części budżetowej.

Szanowni państwo, otwieram dyskusję. Nie ma zgłoszeń. Bardzo za to dziękuję.

Spytam, czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza sprzeciw. Nie słyszę. Dziękuję serdecznie. Uznajemy zatem, że pozytywnie zaopiniowaliśmy tę część budżetową.

Przypomnę tylko jeszcze, że Komisja musi przyjąć...

Panie dyrektorze, bardzo dziękuję. Współpracownikom także dziękuję za obecność. Do miłego zobaczenia. Mam nadzieję, że niebawem.

Przypomnę członkom Komisji, że oczywiście musimy przyjąć opinię dla Komisji Finansów Publicznych oraz wyznaczyć posła upoważnionego do reprezentowania nas na jej posiedzeniu. W tym kontekście chciałbym zgłosić propozycję, aby naszą Komisję reprezentował pan poseł Robert Jagła, który naturalnie przedstawi tę opinię. Czy pan poseł wyraża ochotę i akceptuje moją propozycję? Bardzo dziękuję, panie pośle.

Czy są jakieś głosy sprzeciwu wobec kandydatury pana posła Roberta Jagły? Nie słyszę. Panie pośle, gratuluję. Jednomyślnie został pan wskazany i wybrany. Będzie pan reprezentował nasze stanowisko na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Szanowni państwo, teraz chciałbym podziękować paniom i panom posłom za udział w dzisiejszych obradach Komisji. Bardzo serdecznie dziękuję sekretariatowi Komisji, który niezwykle rzetelnie przygotował nasze posiedzenie.

Do zobaczenia na kolejnych posiedzeniach Komisji. Życzę państwu miłego popołudnia. Do zobaczenia. Dziękuję bardzo.