

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 330)

■ **KOMISJI GOSPODARKI I ROZWOJU**
(NR 149)

z dnia 7 października 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Finansów Publicznych (nr 330) Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 149)

7 października 2026 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Gospodarki i Rozwoju, obradujące pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– **pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o ubezpieczeniach gwarantowanych przez Skarb Państwa (druk nr 3094).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Michał Jaros** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Jurand Drop** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, **Paweł Iwanowski** dyrektor Departamentu Compliance i Obsługi Prawnej GSP oraz **Piotr Maciaszek** dyrektor Departamentu Ubezpieczeń i Współpracy Międzynarodowej Korporacji Ubezpieczeń Kredytów Eksportowych SA.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Biała**, **Katarzyna Gadecka** i **Cezary Gradowski** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Kasiak** i **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju. Bardzo proszę o zajęcie miejsc. Zajmujemy miejsca, panie ministrze, bardzo proszę.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o ubezpieczeniach gwarantowanych przez Skarb Państwa, druk nr 3094. Nie widzę uwag do porządku, uznaję zatem, że go zaakceptowaliśmy.

Witam na naszym posiedzeniu panów ministrów: Juranda Dropa, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów; także Michała Jarosa, sekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii. Witam także towarzyszące panom osoby.

Przystępujemy do realizacji porządku. Informuję państwa, że marszałek Sejmu 15 września skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o ubezpieczeniach gwarantowanych przez Skarb Państwa do Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju do pierwszego czytania.

Przystępujemy zatem do tego pierwszego czytania. Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawców o uzasadnienie projektu. Który z panów ministrów? Pan minister Michał Jaros, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Michał Jaros:

Szanowny panie przewodniczący, połączone Wysokie Komisje, panie posłanki, panowie posłowie, szanowni państwo, mam zaszczyt przedstawić państwu projekt nowelizacji ustawy o ubezpieczeniach gwarantowanych przez Skarb Państwa.

Głównym celem projektu nowelizacji tej ustawy jest dostosowanie zakresu rzeczowego oferowanej przez Korporację Ubezpieczeń Kredytów Eksportowych SA ochrony ubezpieczeniowej w ramach mandatu określonego ustawą do zmieniających się uwarunkowań gospodarczych i geopolitycznych w obszarze: po pierwsze, bezpieczeństwa i obronności państwa; po drugie, transformacji klimatycznej i energetycznej kraju; po trzecie, pozycji Polski na rynkach międzynarodowych. Biorąc powyższe pod uwagę, proponuje się wzmocnienie rządowej koordynacji polityki dotyczącej ubezpieczeń gwarantowanych przez Skarb Państwa poprzez zmianę składu, zakresu i mechanizmu działania utworzonego ustawą Komitetu Polityki Ubezpieczeń Gwarantowanych przez Skarb Państwa.

Szanowni państwo, biorąc pod uwagę, że korzyści dla przedsiębiorców z wprowadzenia proponowanych zmian zostały wskazane w ocenie skutków regulacji projektu – pkt 7 – skoncentruję się na przedstawieniu podstawowych założeń, które rząd ma na uwadze.

Bezpieczeństwo i obronność państwa – projekt zakłada rozszerzenie ustawowego mandatu KUKE o oferowanie ochrony ubezpieczeniowej dla umów i inwestycji, których realizacja będzie uzasadniona interesem bezpieczeństwa i obronności Rzeczypospolitej Polskiej w rozumieniu ustawy z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny. Proponuje się, aby KUKE mogło oferować ubezpieczeniowe gwarancje spłaty kredytów przeznaczonych na wydatki inwestycyjne przedsiębiorców, służące uruchamianiu w Polsce produkcji lub rozpoczęciu świadczenia usług na rzecz Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej albo przyczyniających się do zapewnienia szeroko rozumianego bezpieczeństwa cywilnego. Przewiduje się, że ta forma ubezpieczenia może się spotkać z zainteresowaniem przedsiębiorców z krótką historią obecności na rynku, o małej kapitalizacji, gdzie finansowanie długiem wiąże się z wysokimi ryzykami trudnymi do samodzielnego zaakceptowania przez instytucje finansujące. Inwestycje realizowane poza terytorium Polski przez przedsiębiorców zagranicznych, finansowane długiem albo ze środków własnych przedsiębiorców, również będą mogły być zabezpieczane przez KUKE także wtedy, gdy nie będą w nich uczestniczyć polscy przedsiębiorcy w ramach zawartych przez nich kontraktów eksportowych, o ile te inwestycje będą podejmowane w celu realizowania z nich dostaw dla polskich odbiorców. Zakłada się, że oferowanie przez KUKE ubezpieczeniowych gwarancji płatniczych zwiększy zainteresowanie banków finansowaniem inwestycji przedsiębiorstw sektora obronnego, a w przypadku przedsięwzięć o bardzo wysokim poziomie ryzyka niejednokrotnie umożliwi realizację danego przedsięwzięcia inwestycyjnego. Zwiększenie skali finansowania przedsięwzięć na wczesnym etapie rozwoju pozwoli z kolei na późniejsze selekcionowanie produkcji użytecznej na potrzeby bezpieczeństwa i obronności państwa. Ponadto zmiana umożliwi oferowanie przez KUKE gwarancji kontraktowych dla tego sektora na rynku krajowym, zabezpieczających zaliczkowe finansowanie kontraktów zbrojeniowych przez zamawiających oraz roszczenia zamawiających z tytułu nieprawidłowego wykonania tych umów, co przyczyni się do budowania polskich łańcuchów dostaw w produkcji zbrojeniowej i tzw. dual-use, czyli podwójnego zastosowania, oraz większej niezależności i kompetencji polskich przedsiębiorców w tym obszarze.

Druga kwestia – transformacja klimatyczna i energetyczna kraju. Mandat KUKE w zakresie transformacji klimatycznej, oparty jest o postanowienia rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2020/852 z 2020 r., w sprawie ustanowienia ram ułatwiających zrównoważone inwestycje zgodnie z taksonomią Unii Europejskiej, ustaloną w rozporządzeniach wykonawczych. To rozporządzenie sprowadza się aktualnie do wsparcia działalności gospodarczej w obszarze wytwarzania energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii, w cyklu jądrowym oraz z wykorzystaniem turbin gazowych, pod warunkiem zastąpienia w cyklu życia elektrowni lub elektrociepłowni paliwa gazowego bezemisyjnym, na przykład wodorem. Proponowana zmiana ma na celu wyjście poza dopuszczalne w proklimatycznej taksonomii Unii Europejskiej wyżej wymienione rodzaje projektów w zakresie wytwarzania energii, w celu umożliwienia obejmowania ochroną ubezpieczeniową projektów realizujących wszystkie pięć filarów unii energetycznej, określonych stosownym rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady z 2018 r. W czasie, który upłynął od ostatniej nowelizacji ustawy w 2023 r., KUKE zdiagnozowała zainteresowanie rynku wsparciem działalności w zakresie wytwarzania energii, wykraczającym poza wskazaną wyżej taksonomię UE. Dotyczy to przede wszystkim zastępowania w polskim systemie elektroenergetycznym bloków węglowych jednostkami gazowymi, które nie będą w stanie spełnić parametrów technicznych wskazanych w taksonomii. Zakres rzeczowy wsparcia wpisuje się w pierwsze trzy filary unii energetycznej UE, to jest: redukcję emisyjności, efektywność energetyczną i bezpieczeństwo energetyczne. W dalszej kolejności wsparcie KUKE będzie mogło objąć także działalność gospodarczą związaną z czwartym i piątym filarem, to jest wewnątrzunijnym rynkiem energii, czyli na przykład rozbudowa międzynarodowych połączeń elektroenergetycznych, oraz badaniami naukowymi, innowacjami i konkurencyjnością, wsparcie firm działających na rzecz efektywności energetycznej. Planowane wsparcie będzie realizowane w formie płatniczych gwarancji ubezpieczeniowych i gwarancji kontraktowych zabezpieczających realizację inwestycji. Rozszerzenie mandatu KUKE do oferowania ubezpieczeń w wyżej wymienionym zakresie zwiększy strumień finansowania działań określonych w przyjętej w 2026 r. przez

Radę Ministrów aktualizacji Krajowego Planu w dziedzinie energii i klimatu do 2030 r. z perspektywą do 2040 r. i przyczyni się do realizacji określonych w tym dokumencie celów.

Po trzecie – inwestycje kapitałowe KUKE w zagraniczne instytucje o podobnym jak korporacja profilu działalności. KUKE jako polska agencja kredytów eksportowych działa ze wsparciem państwa od 1994 r. W ostatnim czasie skokowo zwiększa swoją ekspozycję w każdym obsługiwanym segmencie, w tym w obszarze ubezpieczeń długoterminowych kredytów eksportowych, dla którego to celu została powołana. Na obecnym etapie rozwoju swojej działalności wzrost skali zaangażowania KUKE może być wzmocniony ustawowym upoważnieniem korporacji do nabywania akcji lub udziałów w zagranicznych finansowych instytucjach rozwojowych oraz innych zagranicznych podmiotach o zakresie działalności odpowiadającym zadaniom powierzonym korporacji ustawą. Proponowanym warunkiem umożliwiającym tego typu inwestycje KUKE jest spełnienie przesłanek w określonym projekcie ustawy gospodarczym interesem Rzeczypospolitej Polskiej. Zgodnie z projektem ustawy obejmuje wymierną korzyść dla Rzeczypospolitej Polskiej, wynikającą z konieczności nie tylko, jak obecnie, zrównoważonego rozwoju społeczno-gospodarczego, wzrostu lub utrzymania zatrudnienia, zwiększenia konkurencyjności lub innowacyjności gospodarki polskiej, ale również z potrzeby wzrostu wymiany handlowej Polski z innymi państwami, co zakłada także w uzasadnionych przypadkach wsparcie importu, na przykład dotyczącego minerałów ziem rzadkich czy też innych deficytowych surowców lub materiałów.

Umożliwienie KUKE dokonywania inwestycji kapitałowych w zagraniczne instytucje o podobnym profilu działalności, o ile będzie to uzasadnione gospodarczym interesem Rzeczypospolitej Polskiej. Zamierzenie projektodawcy ma na celu pogłębienie współpracy międzynarodowej przedsiębiorców, zwiększenie ich dostępu do wspólnych programów ubezpieczeniowych i finansowych oraz w konsekwencji wzmacnianie pozycji polskiego eksportu. Biorąc pod uwagę, że współczesna rola agencji kredytów eksportowych ewoluuje z pasywnego ubezpieczyciela w aktywnego kreatora możliwości rynkowych, zastosowanie proponowanego instrumentu wpisaloby się w strategię transformacji KUKE z podmiotu lokalnego w gracza międzynarodowego, wspierającego polską gospodarkę w regionach o najwyższym potencjale wzrostu, na przykład w Afryce oraz w krajach o strategicznym dla Polski znaczeniu geopolitycznym, na przykład w Ukrainie; rozszerzenie zakresu reasekuracji przez korporację ryzyk nadzwyczajnych także na zdarzenia ubezpieczeniowe zachodzące w Polsce. KUKE od 2023 r. może reasekurować krajowym komercyjnym zakładom ubezpieczeń tzw. ryzyka nadzwyczajne związane z zaistnieniem za granicą zdarzeń powodujących wycofanie się tych zakładów z ubezpieczeń lub ograniczenie przez nie pokrycia ubezpieczeniowego. Generalnie są to zdarzenia poważnie zakłócające funkcjonowanie rynku ubezpieczeniowego, mające charakter albo naturalny, jak na przykład pandemia lub żywioł znacznych rozmiarów, albo spowodowany czynnikiem ludzkim, na przykład kryzys spowodowany działaniami hybrydowymi obcego państwa lub organizacji. Aktualnie Korporacja reasekurowuje dwóm zakładom ubezpieczeniowym ryzyka nadzwyczajne związane z ubezpieczeniem przez te zakłady działalności transportowej polskich firm na terytorium Ukrainy w czasie trwających tam działań wojennych.

Rozszerzenie możliwości reasekuracji KUKE na ryzyka nadzwyczajne, które mogą się zmaterializować na terytorium Polski, zapewni możliwość ograniczenia potencjalnych luk w komercyjnym pokryciu ubezpieczeniowym, mogących zaistnieć także w Polsce.

Zmiana składu Komitetu Polityki Ubezpieczeń Gwarantowanej przez Skarb Państwa – w utworzonym ustawą komitecie poszczególni ministrowie – jego skład określa dokładnie art. 7a ust. 1 ustawy – są reprezentowani na szczeblu wiceministrów. Komitet na mocy ustawy określa ramy gwarantowanej przez Skarb Państwa działalności KUKE. Biorąc pod uwagę proponowaną zmianę systemowego podejścia do mandatu KUKE w obszarze transformacji energetycznej kraju w kierunku wpisania wsparcia korporacji w Krajowy Plan w dziedzinie energii i klimatu. We wdrożeniu aktualizacji, w którym wiodącą rolę pełni obecnie minister energii, proponuje się uzupełnienie składu komitetu o przedstawiciela ministra właściwego do spraw energii. Mając również na względzie proponowane rozszerzenie mandatu KUKE na sprawy obejmujące bezpieczeństwo i obronność, zaproponowano zastąpienie przedstawiciela ministra właściwego do spraw rynków rolnych przez reprezentanta ministerstwa właściwego do spraw obrony narodowej. Zdaniem projektodawcy zwiększenie liczby członków komitetu o tylko jednego reprezentanta pomoże zapewnić niezbędną efektywność pracy tego organu, co może mieć szczególne znaczenie przy wyrażaniu zgody na ubezpieczenia coraz częściej o bardzo dużych sumach ubezpieczenia lub

kwotach gwarancji wynoszących nawet kilka miliardów złotych. Podczas finalizowania dużych kwotowo ubezpieczeń często występuje presja czasowa, co dotyczy między innymi udziału korporacji w ubezpieczeniach innych agencji kredytów eksportowych.

Zmiana kompetencji Komitetu Polityki Ubezpieczeń Gwarantowanej przez Skarb Państwa – aktualnie mandat komitetu obejmuje między innymi akceptowanie w ramach nadzoru uprzedniego szczegółowych warunków w trybie udzielania tych ubezpieczeń przez KUKE oraz zasad ustalania stawek ubezpieczeniowych oraz wynagrodzeń z tytułu udzielanych gwarancji ubezpieczeniowych z uwzględnieniem standardów obowiązujących w państwach członkowskich UE. Oznacza to przede wszystkim zgodność stosowanych przez korporację instrumentów na wspólnym rynku. Kwestia oczywiście dopuszczalności pomocy publicznej. Standardem jest w tym przypadku przygotowanie stosownych propozycji przez KUKE, przekazywanie ich komitetowi do zatwierdzenia. Proponuje się zmianę rodzaju nadzoru komitetu z uprzedniego na następczy. W związku z tym proponuje się ustawowe upoważnienie KUKE do samodzielnego określenia szczegółowych warunków i trybu udzielania tych ubezpieczeń, zasad ustalania stawek ubezpieczeniowych oraz wynagrodzeń z tytułu udzielanych gwarancji ubezpieczeniowych. Sprawowany przez komitet nadzór następczy polegałby na możliwości zgłaszania przewodniczącemu komitetu przez członków tego organu propozycji zmian działalności korporacji w zakresie ubezpieczeń gwarantowanych, który kierowałby te propozycje do rozpatrzenia. Podjęte przez komitet decyzje co do zmiany warunków lub trybu udzielania przez KUKE ochrony ubezpieczeniowej wiązałyby korporację. Zdaniem projektodawcy, proponowany mechanizm zapewni członkom komitetu możliwość reakcji w przypadku uznania danego programu wsparcia KUKE za budzący wątpliwości w kontekście dopuszczalności pomocy publicznej, a jednocześnie uelastyczni system podejmowania decyzji o warunkach i trybie udzielania wsparcia w ramach systemu ubezpieczeń gwarantowanych przez Skarb Państwa. Jednocześnie proponuje się zwiększenie zakresu informacji przekazywanych corocznie przez KUKE do akceptacji komitetowej z jej działalności gwarantowanej przez Skarb Państwa, to jest art. 16a ustawy, w zakresie zgodności tam, gdzie ma to zastosowanie, warunków i trybu stosowanych instrumentów ubezpieczeniowych z rynkowymi, a także z wykonywania przez KUKE uprawnień w ramach jej inwestycji w zagraniczne instytucje o podobnym profilu działania, głównie w odpowiedniki KUKE, czyli zagraniczne agencje kredytów eksportowych.

Szanowni państwo, na zakończenie pragnę podkreślić, że rozpatrywany przez Wysokie Komisje projekt ustawy nie zwiększa obciążeń publicznoprawnych przedsiębiorców. Skutki wprowadzonych zmian będą zależeć jedynie od ich decyzji ekonomicznych. Dziękuję wszystkim państwu za uwagę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Otwieram debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy. Bardzo proszę o zgłoszenia do debaty. Bardzo proszę, pani poseł Patkowska.

Poseł Olga Ewa Semeniuk-Patkowska (RozwojPlus):

Szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, mam kilka pytań uzupełniających do pana ministra Jarosa.

Przede wszystkim chciałabym zapytać, jak zostanie zagwarantowane, że zakupy zagranicznych udziałów nie ograniczą środków potrzebnych na wypłaty odszkodowań i gwarancji? Chciałabym też zapytać o obszar energetyczny – jakie konkretne rodzaje inwestycji mają skorzystać z rozszerzenia tego wsparcia? Jak będzie oceniana ich opłacalność i wpływ na bezpieczeństwo dostaw? I jeszcze jedno pytanie z zakresu małych i średnich firm – jakie produkty KUKE będą dostępne dla małych firm i startupów oraz jakie będą wymagania dotyczące zabezpieczeń i wkładu własnego? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę o zgłoszenia, jeśli ktoś jeszcze chciał.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan minister wykazywał potrzebę wprowadzenia tej ustawy, żeby ona dawała bezpieczeństwo prowadzącym działalność w zakresie produkcji.

W jej zakresie moje pytania są następujące – ochroną ubezpieczeniową będą objęte umowy i inwestycje, które wzmacniają bezpieczeństwo, zostały one wymienione, ale czy istnieje wykaz podmiotów ubezpieczeniowych wiarygodnych, rekomendowanych ze strony państwa? Dlatego, że w sektorze bankowym, jeżeli udziela się kredytów, to taki wykaz istnieje i podmioty te muszą sprawdzić. A zatem pytanie, czy KUKĘ będzie miało wykaz takich podmiotów, które są na tym rynku wiarygodne i z tej listy będzie wybierało? Ta reasekuracja KUKĘ dotycząca gwarancji płatniczych kredytów to minimalizacja ryzyka nadzwyczajnego i z tym się należy zgodzić. Gwarancje będą również udzielone, upoważnienie dla KUKĘ gwarancji również dla przedsiębiorstw zagranicznych. W tej sytuacji przyjmujemy odpowiedzialność, którą będzie ponosiło KUKĘ. Pytanie moje, czy to jest w zakresie szerokim, czy tylko dla tych podmiotów, które prowadzą swoją działalność na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, bo wtedy ten wachlarz jest zrozumiały, a jeśli byłoby szersze gwarantowanie podmiotów, które prowadzą działalność za granicą, to jaka jest przesłanka dotycząca takiego rozwiązania? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Nie widzę więcej zgłoszeń. Bardzo proszę, panie ministrze. Sam pan minister, ewentualnie wskazane przez pana ministra osoby. Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi na pytania.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Dziękuję.

Szanowny panie przewodniczący, najpierw odpowiem na pytanie pani Skowrońskiej – nie ma takiej listy podmiotów. Każdy z tych wymienionych przez panią przypadków generalnie jest zawsze indywidualnie rozpatrywany przez KUKĘ, więc nie ma takiej listy po prostu. Każdy przypadek jest rozpatrywany indywidualnie.

Jeśli chodzi o odpowiedź na pierwsze pytanie pani posłanki Semeniuk-Patkowskiej, to proszę, pan Marcin Zembaty z Ministerstwa Rozwoju i Technologii odpowie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Radca w Departamencie Rozwoju Inwestycji Ministerstwa Rozwoju i Technologii Marcin Zembaty:

Dziękuję serdecznie za udzielenie głosu.

Jeśli chodzi o pierwsze pytanie, to odpowiedź MRiT jest taka, że wydatki na zakup przez korporacje udziałów albo akcji zagranicznych w tych podmiotach o podobnym profilu działania jak KUKĘ nie będą pokrywane gwarancją Skarbu Państwa. Tak że KUKĘ będzie musiało zarobić ze swojej działalności gwarantowanej przez Skarb Państwa na ewentualne pokrycie kosztów zakupu tych akcji lub udziałów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Odpowiem na drugie pytanie.

Szanowny panie przewodniczący, chodziło o kwestie związane z inwestycjami w energetykę. Bardzo podobnie odpowiem na to pytanie do tego, które zadała pani posłanka Skowrońska – nie ma takich podmiotów. Każda z tych inwestycji prowadzona jest indywidualnie, ale chodzi o oczywiście inwestycje, które wpisują się w tych pięć filarów UE.

I jeszcze trzecie pytanie – pan dyrektor Maciaszek z KUKĘ. To było pytanie o produkty KUKĘ dla małych i średnich przedsiębiorstw. Bardzo proszę o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Ubezpieczeń i Współpracy Międzynarodowej Korporacji Ubezpieczeń Kredytów Eksportowych SA Piotr Maciaszek:

Dzień dobry, Piotr Maciaszek, KUKĘ.

Jeżeli chodzi o małych i średnich przedsiębiorców, to wiemy, że oni oczywiście stanowią 47% PKB, tak że to, co pan minister przedstawiał, będzie redefiniowaniem interesu gospodarczego

Rzeczypospolitej Polskiej. W ramach tego nowego interesu Rzeczypospolitej Polskiej chcielibyśmy, żeby mali i średni przedsiębiorcy mogli korzystać z takich rozwiązań portfelowych, to znaczy banki będą miały portfel klientów, którzy wpisują się w klientów małych i średnich i my będziemy poprawiali naszymi gwarancjami zabezpieczającymi cały portfel bankowy, płynność tych przedsiębiorców. Tak że ze wszystkich kryteriów, które do tej pory stosowaliśmy, czy odnośnie podejścia taksonomicznego, czy elementów związanych z eksportem, w przypadku małych i średnich przedsiębiorców, którzy będą potrzebowali płynności – szczególnie tych mikro, czyli firmy do dziewięciu osób – to banki będą po prostu korzystały. Pracujemy już, rozmawiamy, jak moglibyśmy wdrożyć to rozwiązanie w miarę płynnie po tym, kiedy się zmieni ustawodawstwo w Polsce.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Na tym zakończyliśmy pierwsze czytanie. Proponuję przejście do rozpatrzenia szczegółowego projektu ustawy. Nie słyszę sprzeciwu wobec tej propozycji.

Przystępujemy zatem do szczegółowego rozpatrzenia ustawy. Zaczynamy jak zwykle od tytułu. Czy do tytułu mamy jakieś uwagi? Nie widzę. Uznaję zatem, że rozpatrzyliśmy tytuł ustawy.

Przechodzimy do art. 1. W art. 1 zmiana nr 1 i do tej zmiany nr 1 mamy poprawkę. Bardzo proszę pana przewodniczącego Łukasza Horbatowskiego o przedstawienie tej poprawki.

Poseł Łukasz Horbatowski (KO):

Poprawkę państwo otrzymali, więc przedstawię uzasadnienie.

Poprawka ma charakter legislacyjno-redakcyjny. Celem poprawki jest zmiana metody wprowadzenia zmian w art. 1 ust. 2 w taki sposób, aby wyraźnie wskazać dokonywane przez projektodawcę zmiany i nie wprowadzać zmian pozornych. W projektowanym przepisie art. 1 ust. 2 niektóre z jednostek redakcyjnych punktów i liter nie zmieniają swojego brzmienia. Jest ono tożsame z brzmieniem obowiązującej ustawy. W celu zachowania zgodności z zasadami techniki prawodawczej w poprawce proponuje się wskazanie tylko tych jednostek redakcyjnych, które podlegają zmianom. Ponadto w poprawce zawarto zmiany o charakterze redakcyjnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę pana ministra o...

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Proszę o 10 sekund na konsultację, dobrze?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję.

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do poprawki? Nie widzę innych uwag. Czy możemy przyjąć, że przyjęliśmy tę poprawkę? Nie słyszę sprzeciwu.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

My popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak, zrozumiałem, że strona rządowa jest za tą poprawką.

Nie słyszę sprzeciwu. Wobec tego uznaję, że przyjęliśmy poprawkę. Czy do tej zmiany nr 1 jeszcze mamy uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne, pan mecenas.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

Te uwagi, które teraz zgłaszam, dotyczą też kwestii, które są zawarte w poprawce, ale są też w kilku miejscach w dalszej części projektu. Pierwsza kwestia dotyczy drobiazgu teoretycznie redakcyjnego, ale proszę zwrócić uwagę na to, że w pkt 1 we wprowadzeniu do wyliczenia mamy takie sformułowanie „rozumiane jako umowa lub inna czynność służąca finansowaniu kontraktów”, a później „albo służąca finansowaniu podmiotu”. Proszę zwrócić uwagę na liczbę: „kontraktów” – liczba mnoga, „podmiotu” – liczba pojedyncza. Następnie w dalszych przepisach, na przykład w zmianie nr 2 w lit. b i d, te elementy dotyczące kontraktów i podmiotów są tak na przemian – raz jest „kontraktu podmiotów”, później znowu mamy „podmiotu kontraktów”.

Więc pytanie, czy to jest zamierzone działanie wnioskodawców, że ta redakcja jest inna? To jest pierwsze pytanie.

Druga kwestia dotyczy nowych pojęć, które projektodawcy tu wprowadzają w ustawie. Chodzi o ten „interes bezpieczeństwa i obronności Rzeczypospolitej Polskiej”, a następnie mamy „gospodarczy interes Rzeczypospolitej Polskiej”. Kwestia też, jak się wydaje, z pozoru redakcyjna, bo proszę zwrócić uwagę na to, że mamy „interes bezpieczeństwa” i „gospodarczy interes”. Co więcej, w art. 2 ust. 10, który nie jest objęty nowelizacją w tej ustawie zmienianej, mamy „interes gospodarczy” bez „Rzeczypospolitej”. Więc mamy teraz trzy interesy, inaczej nazywane. Dochodzi też do pewnej inwersji redakcyjnej. Nie wiemy, czy to jest celowe, bo tak od strony czysto językowej wydaje się to troszeczkę niepoprawne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, panie ministrze, o ustosunkowanie się do tych uwag.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Dziękuję.

Szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, to jest oczywiście zawsze dyskusja między prawnikami. Oddam głos w tej sprawie panu dyrektorowi Frączkiewiczowi z Departamentu Prawnego Ministerstwa Rozwoju i Technologii.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Blżej mikrofonu, ale bardzo proszę, upoważniony, wskazany przez pana ministra, pan dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Rozwoju i Technologii Michał Frączkiewicz:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, panie mecenasie, jeżeli chodzi o uwagę nr 1 dotyczącą liczby pojedynczej czy liczby mnogiej, chciałbym zauważyć, że w większości pozostałych przepisów ustawy mamy „podmiotu” w liczbie pojedynczej. W art. 6 ust. pkt 1 lit. a, w pkt 2, w pkt 5. W związku z tym, chcąc zachować tę spójność obecnej regulacji i poprawki, proponujemy pozostawić „podmiotu” w liczbie pojedynczej w zmienianym ust. 2 pkt 1.

Natomiast jeżeli chodzi o wątpliwość do pkt 6, to tutaj potwierdzam, że sformułowanie to jest celowe – „gospodarczy interes Rzeczypospolitej Polskiej” rozumiany jako interes kraju, tutaj w tym punkcie. Natomiast ten „interes”, o którym mowa w art. 2 ust. 10 to jest ważny interes gospodarczy, niekoniecznie na poziomie krajowym. Tak że tutaj to rozróżnienie jest jak najbardziej z naszej strony celowe i również proponuję pozostawienie przepisów w proponowanym brzmieniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Przyjmujemy te wyjaśnienia, rozumiem. Spoglądam w stronę pana mecenas. Pan mecenas kiwa głową. Zatem przyjmujemy te wyjaśnienia. Więcej uwag do zmiany nr 1 nie widzę. Uznaję zatem, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 1 w art. 1 z poprawką.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Do zmiany nr 2 też mamy poprawkę. Bardzo proszę, panie...

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie ma poprawki.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

A nie, to ja się pomyliłem. Nie ma poprawki do zmiany nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tutaj mamy takie pytanie, jeżeli chodzi o zmianę nr 2 w art. 2 lit. a.

Tam później w ust. 1 pkt 2 mamy te wymienione wymiary i teraz nasza uwaga jest taka, że jeżeli mówimy o tych wymiarach w art. 1 ust. 2. rozporządzenia, to czy w takim razie ma sens wskazywanie ich tutaj, które tak naprawdę są kopią tego z art. 1 ust. 2 lit. a–e, przy czym jeszcze tak naprawdę tam, jeżeli chodzi o sam ten akt unijny, one są zapisane nieco inaczej, także w naszej ocenie wystarczyłoby samo odwołanie. Nie wiemy czemu służy to wyszczególnienie tutaj.

To jest, jeżeli chodzi o uwagę do lit. a. Wydaje nam się, że jest taka konstrukcja, jeżeli chodzi o lit. c, jest taki fragment: „Celem gwarancji ubezpieczeniowej jest umożliwienie...”.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę o wyciszenie rozmów.

Legislator Jacek Markiewicz:

Chodzi nam po prostu, mówiąc w skrócie, o samego przedsiębiorcę zagranicznego i tutaj byśmy proponowali, zgodnie z rekomendacją językoznawców sejmowych, usunięcie myślników i wtedy ten przepis byłby w naszej ocenie bardziej przejrzysty. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, panie ministrze, o ustosunkowanie się do tych uwag.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Szanowni państwo, to tak, jeśli chodzi o wskazaną kwestię pierwszą, dla kompleksowości uregulowań i przejrzystości celów ustawy przepis będzie bardziej zrozumiały dla odbiorców ustawy, proponujemy pozostawić. Jednocześnie należy też wskazać, że odesłanie to ma też wskazać na znaczenie pojęcia, którego nie należy porównywać do innych aktów krajowych, które mogłyby w inny sposób definiować pojęcia użyte w rozporządzeniu nr 2018/1999.

A jeśli chodzi o tę drugą propozycję Biura Legislacyjnego, to my ją przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że będzie się to mieściło w upoważnieniu, którego udzielimy Biuru Legislacyjnemu do dokonania zmian o charakterze legislacyjno-redakcyjnym. Dziękuję bardzo. Tym sposobem rozpatrzyliśmy zmianę nr 2.

Przechodzimy do zmiany nr 3. Tu jest poprawka. Bardzo proszę pana przewodniczącego Łukasza Horbatowskiego o jej przedstawienie.

Poseł Łukasz Horbatowski (KO):

Tak jest.

Kolejna poprawka: w art. 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie: „3) po art. 5a dodaje się art. 5b w brzmieniu: „Art. 5b. Korporacja może obejmować akcje lub nabywać udziały w zagranicznych agencjach kredytów eksportowych, zagranicznych finansowych instytucjach rozwojowych i innych zagranicznych podmiotach o zakresie działalności odpowiadającym zadaniom powierzonym korporacji ustawą, o ile jest to uzasadnione gospodarczym interesem Rzeczypospolitej Polskiej oraz zbywać te akcje lub udziały.”;”. I to jest ta zmiana. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, opinia do tej poprawki ze strony rządowej?

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

To jest: „3) po art. 5a dodaje się art. 5b...”, tak? OK. My jesteśmy za, popieramy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pozytywna opinia rządu, Biuro Legislacyjne bez uwag. Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję zatem, że przyjęliśmy tę poprawkę do zmiany nr 3 i uwag więcej do całej zmiany nie widzę. Wobec tego uznaję, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 3 z poprawką.

Zmiana nr 4 – bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Kika uwag.

Pierwsza uwaga dotyczy ust. 1 pkt 6. Tu mamy odniesienie do konsorcjum, w którego skład, jak rozumiem, mogą wchodzić trzy podmioty: przedsiębiorca krajowy, przedsiębiorca zależny tego przedsiębiorcy krajowego lub przedsiębiorca zagraniczny. I tu znowu mamy w zakresie oddziały. Tutaj w zakresie tego oddziały proponujemy, tak jak wspominał wcześniej kolega, korektę redakcyjną. Natomiast wydaje się, że jeżeli każdy z tych trzech podmiotów może tworzyć, wchodzić w skład tego konsorcjum, to wyliczenie można byłoby skonstruować w ten sposób:

„w skład którego wchodzi przedsiębiorca krajowy – przecinek – jego przedsiębiorca zależny – i tu bez przecinka – lub przedsiębiorca zagraniczny”, tak żeby te trzy równorzędne elementy wyliczyć i użyć na końcu jednego spójnika „lub”.

Następnie w ust. 4 mamy odniesienie do tego interesu bezpieczeństwa i obronności Rzeczypospolitej. Tu jest odesłanie do ustawy o obronie Ojczyzny – jak najbardziej słuszne – natomiast wydaje się, że można je doprecyzować, bo ustawa o obronie ojczyzny ten interes bezpieczeństwa i obronności definiuje w art. 2 pkt 9, więc jeżeli państwo się zgodzą, to wskażemy wprost przepis, który definiuje ten interes bezpieczeństwa i obronności, czyli byłoby to tak: „interes bezpieczeństwa i obronności Rzeczypospolitej Polskiej oznacza interes bezpieczeństwa i obronności w rozumieniu art. 2 pkt 9 ustawy o obronie Ojczyzny”.

Trzecia kwestia to jest kwestia ust. 5: „5. Komitet Polityki Ubezpieczeń Gwarantowanych przez Skarb Państwa...” – skrót „zwany dalej Komitetem” jest wprowadzony nieprawidłowo w dalszej części ustawy, ale ta ustawa jest z 1994 r., więc też nie stosowano wtedy takich technik, jak teraz się stosuje. Stąd też, niejako korygując troszeczkę to uchybienie, proponujemy w ust. 5 odesłać do przepisu, w którym ten skrót się ustanawia, więc: „5. Komitet Polityki Ubezpieczeń Gwarantowanych przez Skarb Państwa, o którym mowa w art. 7 ust. 1”. W trzecim wierszu tego ust. 5 jest jeszcze takie sformułowanie: „przy ocenie zaistnienia interesu, o którym mowa w ust. 4 pkt 1”. Cała ustawa posługuje się pełną nazwą tego interesu. Chodzi o „interes bezpieczeństwa i obronności Rzeczypospolitej Polskiej”. Jak się wydaje, żeby zachować tę nomenklaturę używaną w całym projekcie, należałoby zamiast odesłać, po prostu wskazać, że chodzi o ocenę zaistnienia interesu bezpieczeństwa i obronności Rzeczypospolitej Polskiej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, panie ministrze, o ustosunkowanie się do tych uwag.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Mogę powiedzieć, że akceptujemy wszystkie propozycje płynące z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Tak jak wcześniej, w ramach upoważnienia te zmiany Biuro Legislacyjne będzie mogło wprowadzić. Nie widzę więcej zgłoszeń do zmiany nr 4. Wobec tego uznaję, że ta zmiana nr 4 została rozpatrzona.

Zmiana nr 5 – nie widzę zgłoszeń. Uznaję, że zmiana nr 5 została rozpatrzona.

Zmiana nr 6 – nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 7 – poprawka. Bardzo proszę, pan przewodniczący Łukasz Horbatowski. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Łukasz Horbatowski (KO):

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, a więc tak: w art. 1 pkt 7 rozdzielenie proponowanych zmian brzmienia art. 6e i 6f wynika z propozycji zmiany brzmienia art. 6f, odmiennej niż w przedłożeniu rządowym, to jest propozycji zmiany brzmienia wyłącznie ust. 1 w art. 6f oraz zachowania ust. 3 w tym artykule.

Dodatkowo proponuje się zmianę brzmienia pkt 2 i 3 w art. 6e, to jest zmianę w obu tych punktach spójników „i” na spójniki „lub”. Spójnik „lub” obejmuje znaczenie zarówno sytuacji określonej spójnikiem „i”, jak i spójnikiem „albo”. Inaczej mówiąc, stanowi alternatywę łączną.

W odniesieniu do art. 6f ustawy zmienianej proponuje się, jak następuje: zmiana brzmienia art. 6f ust. 1 pozostaje zasadniczo zgodna z przedłożeniem rządowym, z wyjątkiem wykreślenia z drugiej części wprowadzenia do wyliczenia sformułowania „lub przedsiębiorców” jako kategorii podmiotów uprawnionych z tytułu ubezpieczenia gwarantowanego. Kategoria ta jest zbędna, ponieważ w pierwszej części wyliczenia do wprowadzenia wskazuje się wyłącznie jednostki finansujące jako uprawnione z ubezpieczenia gwarantowanego. Zachowanie w ustawie art. 6f ust. 3 jest motywowane tym, że przepis tego ustępu dopełnia katalog uprawnień KUKE SA związany z zawarciem przez nią umowy z eksporterem, o której mowa w ust. 1 tego artykułu oraz wykonywaniem tej umowy w przypadku, gdy ubezpieczającym jest jednostka finansująca. I to tak pokrótce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo za to obszerne uzasadnienie.

Bardzo proszę, panie ministrze, o ustosunkowanie się, opinię do tej poprawki.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne nie zgłasza żadnych uwag do tej poprawki. Nie słyszę sprzeciwu wobec tej poprawki. Wobec tego uznaję, że ją przyjęliśmy.

Do pozostałej części zmiany nr 7 nie widzę zgłoszeń. Uznaję zatem, że zmianę nr 7, po przyjęciu tej poprawki, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 8 – mamy tutaj kolejną poprawkę. Bardzo proszę, pan przewodniczący Łukasz Horbatowski.

Posel Łukasz Horbatowski (KO):

Tak jak przy poprawce nr 1, poprawka ma charakter legislacyjno-redakcyjny.

Celem poprawki jest zmiana metody wprowadzenia zmian w art. 7 ust. 2 w taki sposób, aby wyraźnie wskazać dokonywane przez projektodawcę zmiany i nie wprowadzać zmian pozornych. W projektowanym przepisie art. 7 ust. 2 niektóre z jednostek redakcyjnych nie zmieniają swojego brzmienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, panie ministrze, o opinię.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Dziękuję za tę poprawkę. Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jest pozytywna, także pozytywna opinia Biura Legislacyjnego. Sprzeciwu nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy poprawkę i więcej uwag, zgłoszeń do zmiany nr 8 w art. 1 nie widzę. Wobec tego uznaję, że rozpatrzyliśmy tę zmianę z poprawką łącznie.

Zmiana nr 9 – bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję uprzejmie.

Tutaj, jeżeli chodzi o ten art. 7a, w ust. 2 jest mowa znowu, że w skład komitetu wchodzi minister właściwy. Naszym zdaniem wyraz „właściwy” jest zbędny. O ministrach właściwych do określonych spraw mamy mowę w ust. 1, tak że w tym wypadku w ust. 2 proponujemy ten wyraz usunąć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jest zgoda na dokonanie tej zmiany. W ramach upoważnienia będzie to możliwe. Nie widzę więcej zgłoszeń do zmiany nr 9. Uznaję zatem, że ją rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 10 – nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 11 – nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 12 – bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tutaj chodzi o spójnik, ale dosyć istotny.

Jest mowa, że: „W razie wątpliwości, czy powstała szkoda jest następstwem ryzyka określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 2 ust. 9 i 10...”. Ponieważ to upoważnienie, jeżeli chodzi o ust. 10, ma charakter fakultatywny, w naszej ocenie spójnik powinien być „lub”,

a nie „i”, dlatego że nie wiadomo, czy ono będzie w każdej sytuacji wydane. Tak że taka jest nasza propozycja. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Widzę, że pan minister...

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

...przychyla się i to w ramach upoważnienia także będzie możliwe. Zmiana nr 12 tym sposobem została rozpatrzona.

Zmiana nr 13 – nie widzę uwag, zgłoszeń. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 14 – nie widzę uwag, nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 15 – nie widzę uwag. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 16 w art. 1 – nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 2 – Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 3 – jest uwaga. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Ponieważ tutaj jest „Z dniem wejścia w życie ustawy”, a tu nie chodzi o ustawę główną, tylko nowelizację, dopisujemy tutaj „niniejszej ustawy”. Tak że proponujemy ten wyraz „niniejszej” jeszcze tutaj dołożyć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Oczywiście popieramy tę propozycję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jest zgoda na ten ruch i to się też mieści w zakresie upoważnienia.

Art. 4 – też mamy uwagę. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak.

Tutaj jeżeli chodzi o to wyliczenie odnośnie rocznego sprawozdania korporacji, tam, jakie stosuje się przepisy, jest mowa między innymi: „stosuje się art. 7 ust. 2 pkt 8 lit. a–c”. To są wszystkie litery z tego punktu, więc w naszej ocenie wyliczenie liter jest zbędne. Wystarczy samo powołanie po prostu „w pkt 8”, bez liter. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Zasadne, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

I jeszcze pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ja co do zapisu nie mam uwag, ale poprosiłabym o udzielenie odpowiedzi na piśmie w zakresie tego przedkładanego sprawozdania za 2026 albo 2025 r., żebyśmy mieli możliwość pokazania, o jakie spektrum odpowiedzialności finansowej chodzi.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że pan minister udzieli odpowiedzi na piśmie. Na taką deklarację liczymy.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Tak będzie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jest, OK.

Art. 4 został rozpatrzony.

Został nam art. 5 – nie widzę zgłoszeń. Został rozpatrzony.

Przed przyjęciem całości proponuję upoważnić – to, co zapowiadałem wcześniej – Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym, językowym, stanowiących konsekwencje poprawek. Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję, że udzieliliśmy wobec tego upoważnienia Biuru Legislacyjnemu.

Pozostała nam całość ustawy. Czy do całości jest głos przeciw? Nie widzę. Możemy zatem uznać, że Komisje przyjęły projekt ustawy.

Musimy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą została pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie widzę innych zgłoszeń. Uznaję wobec tego, że wybraliśmy na sprawozdawcę Komisji panią przewodniczącą Krystynę Skowrońską.

Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia Komisji. Protokół z posiedzenia będzie dostępny w Kancelarii Sejmu w biurach Komisji. Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu Horbatowskiemu także.