

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI OCHRONY ŚRODOWISKA,
ZASOBÓW NATURALNYCH I LEŚNICTWA
(NR 49)**
- **KOMISJI GOSPODARKI I ROZWOJU
(NR 53)**

z dnia 5 grudnia 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 49)

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 53)

5 grudnia 2024 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Komisja Gospodarki i Rozwoju, obradujące pod przewodnictwem poseł **Urszuli Pasławskiej (PSL-TD)**, przewodniczącej Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, rozpatrzyły:

- uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi oraz niektórych innych ustaw (druk nr 886).

W posiedzeniu udział wzięli: **Anita Sowińska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Karol Stec** dyrektor ds. koordynacji projektów w Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji, **Joanna Kądziołka** prezeska zarządu Polskiego Stowarzyszenia Zero Waste, **Magdalena Zając** członek Rady Fundacji Rodzicie dla Klimatu, **Filip Piotrowski** ekspert ds. gospodarki obiegu zamkniętego, przedstawiciel Waste Free Oceans, **Piotr Mazurek** ekspert ds. gospodarki obiegu zamkniętego w Departamencie Energii i Zmian Klimatu Konfederacji Lewiatan, **Tymoteusz Marzec** koordynator Komisji ds. Środowiska w Unii Metropolii Polskich oraz **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu ds. legislacyjnych Związku Miast Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka**, **Paulina Przybysz**, **Ziemowit Uźdźicki** i **Bogdan Wojtów** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jakub Bennewicz** i **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dzień dobry.

Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Witam serdecznie panie i panów posłów, witam Ministerstwo Klimatu i Środowiska z panią podsekretarz stanu Anitą Sowińską na czele.

Szanowni państwo, porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi oraz niektórych innych ustaw (druk nr 886). Senat 4 grudnia przyjął uchwałę w sprawie wyżej wymienionej ustawy i zaproponował siedem poprawek. Marszałek Sejmu skierował powyższą uchwałę pod obrady połączonych Komisji celem zaopiniowania uchwały Senatu.

Szanowni państwo, bardzo proszę o pochycenie się nad uchwałą i zakończenie rozmów. Przystępujemy do realizacji porządku.

Bardzo proszę o przedstawienie poprawki przez przedstawicieli Senatu. Czy pani Gabriela Morawska-Stanecka jest dzisiaj na sali i przedstawi uchwałę Senatu? Nie widzę. W takim razie poproszę Ministerstwo Klimatu i Środowiska o przedstawienie treści poprawki, stanowisko do poprawki, następnie Biuro Legislacyjne, potem bardzo krótkie wystąpienia i przechodzimy do głosowania.

Szanowni państwo, bardzo proszę o ciszę.

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Anita Sowińska:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, szanowni goście, wszystkie te poprawki dotyczą właściwie jednej propozycji, czyli kolejnego przesunięcia terminu wejścia w życie ustawy kaucyjnej – na 1 stycznia 2026 r.

Stanowisko rządu jest do tych poprawek negatywne. Przemawiają za tym trzy powody.

Po pierwsze, tak jak państwo wiedzą, stanowisko rządu zostało wyrażone przez pana premiera Donalda Tuska w październiku po posiedzeniu KPRM. Był to naprawdę bardzo trudny kompromis, ale potrzebny kompromis. Wolą rządu jest, aby ten system został wdrożony 1 października 2025 r.

Drugi powód jest związany z dyrektywą unijną. Przesunięcie terminu na 1 stycznia 2026 r. budzi istotne wątpliwości co do zgodności z art. 9 ust. 1 lit. a dyrektywy 2019/904 Parlamentu Europejskiego i Rady Europejskiej z dnia 5 czerwca 2019 r. w sprawie zmniejszenia wpływu niektórych produktów z tworzyw sztucznych na środowisko. Jest to dyrektywa, która nakłada na kraje członkowskie obowiązek, ale pośrednio również oczywiście na przedsiębiorców, selektywnej zbiórki odpadów opakowaniowych plastikowych. Ten obowiązek w przyszłym roku wynosi 77%.

W przedłożeniu rządowym umożliwialiśmy osiągnięcie tego celu, natomiast uruchomienie systemu kaucyjnego od 1 stycznia 2026 r. uniemożliwi osiągnięcie przez Polskę wyżej wymienionego poziomu, a tym samym jest niezgodne z dyrektywą. Oczywiście chciałabym też usłyszeć zdanie Biura Legislacyjnego, natomiast mogę też potwierdzić, że nasze zdanie podziela również Departament Prawa Unii Europejskiej KPRM.

Trzeci powód jest taki, że jest pewne ryzyko, że przedsiębiorcy będą ubiegać się o odszkodowania. Mówię zarówno o sklepach, które zainwestowały w kaucjomaty, jak i o operatorach, którzy inwestują przecież w systemy logistyczne, systemy komputerowe i oczywiście również w kaucjomaty. To wszystko. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Zrozumiałam, że stanowisko resortu jest negatywne.

Poprosiłabym Biuro Legislacyjne, jeszcze przed oddaniem państwu głosu – być może państwo możecie nam przedstawić opinię w sprawie zgodności z dyrektywą i ewentualnego ryzyka naruszenia dyrektywy.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję.

W pełni podzielamy wątpliwości pani minister dotyczące zgodności proponowanych przez Senat rozwiązań z dyrektywą 2019/904. Rzeczywiście zgodnie z art. 9 ust. 1 lit. a tej dyrektywy kraje członkowskie powinny być przygotowane do selektywnego zbierania odpadów już w 2025 r., więc przesunięcie tych terminów na 2026 r. budzi wątpliwości co do zgodności z tą dyrektywą. W pełni się zgadzamy.

Natomiast korzystając z głosu, podpowiem jeszcze, że w naszej ocenie wszystkie poprawki – od pierwszej do siódmej – powinny być głosowane łącznie, ponieważ wszystkie mają ten sam cel i zmiierają w tym samym kierunku, tak że aby ich cel został osiągnięty, muszą być głosowane łącznie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Bardzo dziękuję.

O głos poprosiła pani przewodnicząca Gabriela Lenartowicz, następnie głos zabierze pan poseł Piotr Paweł Strach.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo.

Ja tylko chcę uzupełnić wypowiedź pani minister, że to nie jest stanowisko resortu środowiska do poprawek zgłoszonych przez Senat. Stanowisko rządu było stanowiskiem do projektu ustawy, a nie do poprawek senackich, więc tak dla uściślenia, żebyśmy to uporządkowali.

Senat zaproponował przesunięcie tego terminu w trosce o skuteczność całkowitego wprowadzenia systemu kaucyjnego, zwracając też uwagę na liczne postulaty możliwego wprowadzenia go łącznie z rozszerzoną odpowiedzialnością producenta, która to rozszerzona

odpowiedzialność producenta – mamy już opóźnienie wdrożenia, posiłkuję się argumentacją Senatu – była podnoszona przez Senat. System kaucyjny jakby jest częścią tych rozwiązań, a nie odrębnym rozwiązaniem.

Chciałabym się też odnieść do kwestii zgodności z dyrektywą, co już było tu wspomniane. Senackie biuro legislacyjne nie podzielało tych opinii, zwłaszcza że dyrektywa mówi o selektywnej zbiórce, a nie mówi o tym, w jakiej formie ona się ma odbywać. Jak wiemy, selektywna zbiórka odpadów plastikowych jest obecnie prowadzona. Ponadto, jeśli chodzi o stopień przeznaczenia do recyklingu, to trzy miesiące w tym zakresie wydają się nie zmieniać poziomu segregacji i recyklingu.

Przytaczam argumentację, która była podnoszona także w Senacie, byłam na tych posiedzeniu połączonych Komisji: warto by ją podjąć, sprzyja temu, by ten system był dobrze przygotowany i nie skompromitował się w oczach najważniejszych interesariuszy, dla których to robimy, czyli mieszkańców i konsumentów, żeby to było skuteczne. Chodzi o to, że żeby nie skompromitować samego systemu kaucyjnego, powinien on być dobrze przygotowany, bo to od tego, jak ludzie zareagują na te rozwiązania, będzie zależała ich skuteczność.

Podkreślam raz jeszcze, to jest argumentacja, która pojawiała się w przestrzeni publicznej wiele razy, także na naszych posiedzeniach, a teraz streściłam argumenty, które się pojawiły w Senacie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, panie pośle, pan poseł Strach. Następnie pani przewodnicząca Daria Gosek-Popiołek, pani Klaudia Jachira i pan poseł Gomoła.

Poseł Piotr Paweł Strach (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Bardzo się dziwię tego typu komentarzom, że pani minister nie wypowiada się w imieniu rządu. Uważam, że pani minister w pełni wypowiada się w imieniu rządu i jestem przekonany, że stanowisko rządu jest takie, jakie właśnie w tym momencie przedstawiła pani minister – ustawa powinna wejść w październiku przyszłego roku.

Tzw. strona społeczna i tzw. samorządowcy albo jakieś inne grupy – nie będę nazywał jakie – próbują przeforsować swoje interesy. Prawnicy z naszego Biuro Legislacyjnego jasno stwierdzili, że jesteśmy zagrożeni złamaniem przepisów europejskich i narażenie Polski na ewentualne kary z tym związane jest, moim zdaniem, nieodpowiedzialnością. Sejm podjął uchwałę, o dziesięć miesięcy i tak przesunął wprowadzenie ustawy kaucyjnej, która już dawno powinna zostać wprowadzona. Jeszcze kolejny rok będzie przesuwac, nie wiadomo do końca w czyim interesie? Na pewno nie w interesie ochrony środowiska i nie w interesie Rzeczypospolitej.

Uważam, że wszyscy powinniśmy naprawdę uodpornić się na różnego rodzaju lobb-ing i wpływy dziwnych środowisk, powinniśmy rzeczywiście zacząć patrzeć na interes Rzeczypospolitej. Dziękuję pani bardzo.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Można?

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Nie, teraz ja byłam.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Chcę tylko zapytać, bo padły oskarżenia.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Nie, naprawdę, szanowni państwo, nie używajmy tak wielkich słów. Nie ma takiej potrzeby.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca, poprosimy w tej chwili panią Darię Gosek-Popiołek.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, ta ustawa przeszła cały proces rządowy, była poddawana konsultacjom, była poddawana szerokiej debacie publicznej. Jako odpowiedzialny Sejm powinniśmy wsłuchać się w to, co zostało wypracowane. Trzy miesiące sprawia, że wejdziemy w ten bardzo niebezpieczny termin związany z implementacją dyrektywy.

Bardzo mocno apeluję o to, żebyśmy w przypadku tak skomplikowanego i tak fundamentalnego systemu posłuchali tych, którzy go zaprojektowali, a zaprojektowało go Ministerstwo Klimatu i Środowiska. To ministerstwo, we współpracy z innymi podmiotami czy samorządami, będzie go implementować, nie Senat, szanowni państwo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dobrze.

Mam taką prośbę oczywiście, żebyśmy odnosili się co do skutków, a nie do ważności czy tego, czy się reprezentuje rząd czy ministerstwo. Naprawdę, co do skutków, bardzo proszę.

Według kolejności pani poseł Klaudia Jachira.

Poseł Klaudia Jachira (KO):

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Wysokie Komisje, szanowna pani ministro, z dużym niepokojem przyjąłam wrzucane jednak na ostatnią chwilę poprawki Senatu i szczególnie jako posłanka Zielonych naprawdę czuję, że one burzą konsensus, który udało się z trudem wypracować. Podkreślę też, powtórzę po moich poprzednikach i poprzedniczkach, że naprawdę już było wszystko ustalone, jest to rozwiązanie.

Przypominam też cały czas, bo to jest ważne – czuję, że się cofamy, bo w zeszłej kadencji, pomimo różnic, potrafiliśmy jednogłośnie przyjąć pewną formę systemu kaucyjnego, bo wiedzieliśmy, że czekają na to obywatelki i obywatele. Teraz widzimy, że pewne grupy robią wszystko, by kolejny raz opóźnić wejście w życie tak ważnej ustawy, jaką jest system kaucyjny. Naprawdę bardzo mi zależy, żeby nie burzyć tego konsensusu. Z szacunku dla pracy resortu dziękuję za to stanowisko MKiŚ.

Jeszcze tylko kilka faktów – 85% społeczeństwa Polek i Polaków czeka na wejście w życie systemu kaucyjnego. Już było bardzo duże niezadowolenie, że to zostało opóźnione. Ludzie na to czekają. Przesunięcie o kolejny kwartał to jest 125 mln butelek PET w środowisku, które dodatkowo będziemy musieli usuwać i które nie wejdą w termin tak oczekiwany przez ludzi, a nie przez grupy lobbystyczne. Będzie trzeba sobie z tym poradzić, więc bardzo apeluję, aby nie niszczyć obecnego kształtu ustawy i głosować za odrzuceniem poprawek senackich.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dobrze.

Uspokajam, nikt nagle żadnych poprawek nie wrzucił. Na tym polega procedura i proces legislacyjny, że rozpatrujemy poprawki Senatu, które zostały zaproponowane.

Tak, oczywiście dopisuję, ale według kolejności poprosimy jeszcze pana posła Gomolę. Następnie oczywiście pani przewodnicząca Burkiewicz, pan przewodniczący, każdy zabierze głos. Bardzo proszę.

Poseł Adam Gomola (niez.):

Szanowna pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, przypominam, że w pierwotnej wersji projektu rządowego zmiany miały już wejść od początku przyszłego roku, więc i tak warunkowo zgodziliśmy się na to, żeby to opóźnić o dziewięć miesięcy.

Jesteśmy i tak w szarym ogonie Europy, jeżeli chodzi o selekcję odpadów. Słyszymy głos ministerstwa, słyszymy głos Biura Legislacyjnego, słyszymy kolejne argumenty o tym, że nie możemy opóźniać tych zmian, więc już naprawdę nie wiem, co stoi na przeszkodzie. Nie zdziwiłbym się, gdyby w październiku czy w listopadzie przyszłego roku okazało się, że wchodzi kolejna propozycja ustawy, która ma znowu przedłużać ten termin, możemy to toczyć w nieskończoność.

Apeluję o to, żeby docenić wysiłek MKiŚ, które staje na głowie, żeby naprawić opóźnienia powstałe przez ostatnie lata, które są skutkiem poprzedniej kadencji Sejmu i poprzedniego rządu. Doceńmy te wysiłki i naprawdę nie utrudniamy pracy resortowi, zgłoszujemy za taką wersją ustawy, jaką wypuściliśmy z Sejmu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dobrze.

W tej chwili głos ma pani wiceprzewodnicząca Elżbieta Burkiewicz. Potem pan przewodniczący Sługocki, następnie pan Henryk Szopiński, pani poseł Oliwiecka, pan poseł Skalik i następni.

Poseł Elżbieta Burkiewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo za oddanie głosu.

Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, szanowni państwo, jestem jedną z osób, która pracowała przy tej ustawie w ramach podkomisji i powiem tak. Naprawdę była to bardzo solidna praca – wysłuchaliśmy stron, dużo rozmawialiśmy na temat tej ustawy. Przyłączam się do tych bardzo cennych głosów, które już padły, i chcę powiedzieć, że powinniśmy poprawki Senatu odrzucić. Ustawa powinna wejść 1 października 2025 r. w takiej formie, w jakiej wyszła z Komisji. Drodzy państwo, to jest bardzo cenne, że Senat również się nad tym pochylił, zastanowił, ale naprawdę bardzo proszę o to, żebyśmy jednak obronili to, co wyszło z naszej pracy w podkomisji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dziękuję.

Bardzo proszę, pan Henryk Szopiński.

Mam do państwa ogromną prośbę, bo mamy kolejne posiedzenie Komisji. Prosiłabym, żebyśmy mówili bardzo krótko i bardzo zwięźle.

Poseł Henryk Szopiński (KO):

Krótko i zwięźle.

Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, też mam ogromne wątpliwości z przychyleniem się do stanowiska Senatu. Uważam, że już tyle czasu pracowaliśmy, została wypracowana ta ustawa, ministerstwo przygotowało ją z dużą pieczołowitością. I tak pochyłaliśmy się nad tym, żeby to przedłużyć o następnie dziesięć czy dziewięć miesięcy, więc uważam, że powinniśmy to przyjąć tak, jak jest. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Mam prośbę, żeby odnosić się do skutków, bo będziemy naszą wolę wskazywać w głosowaniu.

Bardzo proszę, pani poseł Oliwiecka, potem pan poseł Skalik.

Poseł Barbara Oliwiecka (Polska2050-TD):

Dziękuję ślicznie.

Pani przewodnicząca, ja powiem tak. Odnoszę wrażenie, że niektórym parlamentarzystom zależy, żeby nie wprowadzić ustawy kaucyjnej, tylko gonić króliczka. Obywatele czekają na tę ustawę, to jest raz. Jeżeli się komuś wydaje, że nadejdzie taki dzień, że wszystkie podmioty i wszystkie samorządy będą przygotowane, to jest to utopia. Zawsze jest ktoś, kto jest lepiej przygotowany, ktoś gorzej. Wszystkie firmy, wszystkie samorządy mają jeszcze czas, żeby wprowadzać, żeby monitorować. My również na posiedzeniu Komisji po nowym roku, w marcu, możemy sprawdzić, które samorządy ewentualnie mają jeszcze problem z tym wdrożeniem, jakie firmy. Nie ma natomiast żadnych podstaw, żeby to po prostu opóźniać w tej chwili. Apeluję o to, żeby odrzucić poprawki Senatu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Bardzo proszę, pan poseł Skalik.

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja):

Szanowni państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowni państwo, dziwię się, że państwo wyrażacie takie stanowisko, że dla was postulat o przesunięcie wejścia w życie tej ustawy jest jakimś zaskoczeniem. Przecież ten głos był słyszany od samego początku, od samego początku pracy Komisji i podkomisji. Uczestniczyłem w pracach jednego i drugiego gremium, to był głos, który był bardzo wyraźnie prezentowany i argumentowany. Problem polega na tym, że nie uznaliśmy go za słuszny, a Senat uznał. Stoję na stanowisku, że głos ten powinien być uwzględniony, jeżeli ma służyć jakości wprowadzenia tego systemu – nie szybko, tylko dobrze.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Proszę, pan przewodniczący Sługocki.

Poseł Waldemar Sługocki (KO):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Szanowni państwo, chciałbym po pierwsze odnieść się do bardzo fundamentalnej kwestii, która się pojawiła, i bardzo proszę, żebyście państwo wzięli słowa.

Otóż to nie jest żadna wrzutka żadnymi tylnymi drzwiami, tylko tak stanowi konstytucja państwa polskiego z 1997 r., że mamy dwuizbowy parlament. Rozdział IV tej konstytucji, art. 95–125 regulują proces stanowienia prawa, rolę tych organów w tymże procesie i wypraszam sobie stanowczo, aby ktokolwiek z państwa sugerował coś innego. Senat – tak jak Sejm – jest aktorem w procesie stanowienia prawa w Polsce.

Tylko tyle i aż tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Rozumiem, że wszyscy posłowie zabrali głos...

Poseł Paweł Szałek (PiS):

Nie, jeszcze są dwa głosy, pan minister jeszcze.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Cieciora (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, mam pytanie, kto dokładnie zgłosił tę poprawkę? Jaki klub w ramach Senatu, jaki senator i której partii złożył? Takie techniczne pytanie. Bardzo bym prosił o udzielenie odpowiedzi.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Byłam obecna na wspólnym posiedzeniu Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Klimatu i Środowiska w Senacie jako prowadząca tę ustawę. Poprawki zostały zgłoszone zgodnie przez przewodniczących obu tych Komisji po wysłuchaniu strony społecznej. To było dość obszerne, wieczorne, długie posiedzenie i chcę tylko...

Poseł Krzysztof Cieciora (PiS):

Ale ktoś się zawsze podpisuje pod poprawką. Kto się podpisał?

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

O ile się nie mylę, panowie Gawłowski i Pawlak.

Poseł Krzysztof Cieciora (PiS):

Senator Gawłowski, tak?

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Ale też senator Pawlak, bo to były dwie połączone Komisje, tak jak my mamy.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dobrze, rozumiem.

Pan poseł Zubowski.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Ale jeszcze jedną kwestię chciałabym poruszyć w ślad za posłem Sługockim – to nie była wrzutka w ostatniej chwili, tylko wynikająca z kalendarza i propozycji rządowych złożonych do parlamentu.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dobrze.

Pan poseł Zubowski, pani poseł Golińska i pani poseł Anna Paluch.

Poseł Wojciech Michał Zubowski (PiS):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, już można?

Pani minister, szanowni państwo, chciałbym spytać o jedną rzecz, bo pozwoliłem sobie cofnąć się do zapisów sprawozdania stenograficznego z posiedzenia Sejmu z lipca 2023 r.,

kiedy projekt ustawy był omawiany na sali plenarnej. To jest sprawa, nad którą w tym momencie pracujemy. Wówczas pani poseł Urszula Zielińska, która teraz pełni troszeczkę inną funkcję, na mównicy sejmowej mówiła, że jeżeli ustawa wejdzie w takim kształcie... W każdym razie mówiła o karach gwarantowanych w wysokości 25 zł za każdy kilogram nieodebranych opakowań.

Jeżeli mówimy o zmianie jakichkolwiek terminów, to czy możecie państwo powiedzieć, jakie są z tego tytułu szacowane koszty, związane z takim, a nie innym ruchem? Po prostu chciałbym wiedzieć, czy państwo tego typu rzeczy szacowaliście i ile mniej więcej te szacunki wynoszą, jeżeli wówczas była mowa o 25 zł za kilogram? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Golińska i pani poseł Paluch, kończy pan poseł Ślugocki. Zamykam listę zgłaszających się.

Poseł Małgorzata Golińska (PiS):

Bardzo dziękuję.

Kilka kwestii.

Chciałam uściślić w związku z tym, że dyskutujemy, czy to jest stanowisko rządu, czy nie – kto podpisał upoważnienie do reprezentowania dla pani minister, do udziału w dzisiejszym posiedzeniu Komisji, czy reprezentuje stanowisko resortu, czy reprezentuje stanowisko rządu? Bo jeśli reprezentuje rząd, a myślę, że to stoi w papierach i prawdopodobnie jest podpisane przez premiera, to wypowiada się w imieniu całej koalicji rządzącej. W związku z tym ma do tego pełne upoważnienie i rozumiem stanowiska poszczególnych posłów, senatorów, ale zwróćcie państwo uwagę, że bardzo ważna poprawka jest dla Senatu tak ważna, że nikt z przedstawicieli Senatu nawet się nie pojawił na posiedzeniu naszej Komisji, żeby przedstawić nam argumenty.

Mamy już rok opóźnienia w stosunku do wejścia w życie tej ustawy. Część operatorów jest gotowych na 1 stycznia 2025 r. To polskie firmy Eko-Operator i PolKa – Polska Kaucja. Niegotowy był natomiast duży operator niemiecki systemów Lidl i Kaufland, to oni od początku wskazywali datę 1 stycznia 2026 r.

Nie uważam, żeby zasadnym w parlamencie polskim było pominięcie głosu tych małych operatorów, którzy ponieśli koszty już na ten pierwszy termin. Rozumiem tych, którzy nie zdążyli, stąd został przesunięty termin na październik 2025 r., ale nie widzę, w czym interesie miałyby być dalsze opóźnianie. Samorządy ani na posiedzeniach naszej podkomisji, ani Komisji nie zgłaszały, że są niegotowe. Polscy operatorzy, tak jak powiedziałam, są już w większości gotowi, konsumenci czekają na to od dłuższego czasu. W związku z tym trudno wierzyć w argumenty senackie, które zresztą dzisiaj są nawet niepoparte obecnością przedstawiciela Senatu.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Bardzo proszę, pani Anna Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, przedmówczyni mnie w znacznej mierze wyreczyła w przedstawieniu argumentacji. Przypominam, że na etapie prac w podkomisji czy w Komisji spotykaliśmy się z głosami polskich firm, które mówiły, że są gotowe. Rok temu czy półtora roku temu, kiedy w poprzedniej kadencji pracowaliśmy nad ustawą, która jest obecnie zmieniana, wszyscy przedstawiciele ówczesnej opozycji, a teraźniejszej koalicji, naciskali na przyspieszenie prac nad tą ustawą. Gdzie jest więc jakaś zdroworozsądkowa racja, która by miała powodować opóźnienie wdrożenia systemu, na który polscy operatorzy czekają? Wszystkie małe firmy od dawna są gotowe, mówią, że są w stanie wystartować, więc ileż można przedłużać terminy dla dużych rekinów, którzy i tak są duzi, i tak sobie poradzą?

Dziękuję bardzo i wnioskuje o przejście do głosowania nad poprawkami Senatu.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Pan przewodniczący Ślugocki.

Poseł Waldemar Sługocki (KO):

Dziękuję bardzo.

Także podzielam drugą część wypowiedzi pani poseł Paluch. Proponuję, abyśmy przeszli do głosowania, natomiast wyrażam ubolewanie, pani poseł Paluch, wobec tej wypowiedzi. Ubolewam, szanowna pani poseł, że cztery lata temu, trzy lata temu, dwa lata temu, siedem lat temu, sześć lat temu, pięć lat temu tej regulacji nie wnieśliście.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Bardzo dziękuję.

W takim razie padł wniosek formalny o przejście do głosowania.

Bardzo proszę o przygotowanie kart.

Kto jest za zakończeniem dyskusji i przejściem do głosowania? Jeszcze raz. Kto jest za przejściem do głosowania?

Poseł Roman Fritz (Konfederacja):

Tylko, pani przewodnicząca, jeszcze strona społeczna chciała coś powiedzieć.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Padł wniosek formalny. Muszę ten wniosek poddać pod głosowanie.

Poseł Roman Fritz (Konfederacja):

Ale panowie się wcześniej zgłaszali do dyskusji, przed wnioskiem formalnym.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Ma pan rację, panie pośle, ale padł wniosek formalny.

Regulamin Sejmu wiąże mnie obowiązkiem przegłosowania tego wniosku.

Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę. Głosowało 60 posłów. Za – 54, przeciw – 5, wstrzymał się – 1. W związku z tym nie mam wyjścia, przechodzę do głosowania.

Poseł Paweł Sałek (PiS):

Wytłumacz, że głosujemy łącznie.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Głosujemy siedem poprawek łącznie.

W takim razie kto jest za przyjęciem poprawek Senatu? Kto jest przeciwko? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki. Głosowało 61 posłów. Za – 22, przeciw – 37, wstrzymało się – 2. Poprawki nie uzyskały większości.

Musimy wybrać posła sprawozdawcę. Jaka jest propozycja? Proponujemy panią Gabrielę Lenartowicz.

Jeżeli nie ma uwag, bardzo dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.

Przypominam, że o 14:30 kolejne posiedzenie Komisji, poprawki Senatu, ale tym razem tylko komisja środowiska. Ogłaszam pięć minut przerwy w sposób nieformalny, po to abyśmy mogli rozpocząć. Za pięć minut zaczynamy kolejne posiedzenie Komisji.