

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI GOSPODARKI

I ROZWOJU

(NR 66)

z dnia 2 kwietnia 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 66)

2 kwietnia 2025 r.

Komisja Gospodarki i Rozwoju, obradująca pod przewodnictwem posła **Ryszarda Petru (Polska2050-TD)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– informacja o planach wdrażania i rozwoju sztucznej inteligencji w Polsce oraz jej wpływie na przedsiębiorców i innowacyjność gospodarki.

W posiedzeniu udział wzięli: **Michał Jaros** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Dariusz Standerski** sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Michał Doligalski** dyrektor Departamentu Innowacji i Rozwoju Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, **Grzegorz Gontarz** radca prawny w Wydziale Prawno-Legislacyjnym w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, **Agnieszka Durlik** dyrektor generalna Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej, **Artur Kowalski** przewodniczący Branży Telekomunikacji i IT Forum Związków Zawodowych, **Jolanta Jaworska** prezeska Związku Pracodawców Technologii Cyfrowych Lewiatan, **Dominik Dobek** dyrektor programowy Związku Cyfrowa Polska, **Jakub Turowski** członek rady Związku Cyfrowa Polska, **Anna Garwolińska** dyrektor Związku Pracodawców Branży Internetowej IAB Polska wraz ze współpracownikiem, **Marcin Olender** dyrektor do spraw polityk publicznych AI Chamber – Izby Sztucznej Inteligencji, **Aleksandra Borecka** specjalista do spraw regulacji Pracodawców RP, **Michał Litwin** ekspert Pracodawców RP, **Jarosław Bartniczuk** i **Krzysztof Gawliński** eksperci Business Centre Club, **Emil Kędzierski** ekspert Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji, **Kacper Krawczyński** ekspert Stowarzyszenia Przyjazna Gospodarka oraz **Łukasz Dąbroś** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka**, **Ziemowit Uździcki** i **Igor Wielgołaski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Stwierdzam kworum.

Witam członków Komisji oraz zgromadzonych gości, szczególnie pana Dariusza Standerskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Cyfryzacji ze współpracownikami. Zaocznie witam pana Michała Jarosa, sekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii, pana Michała Doligalskiego, dyrektora Departamentu Inwestycji i Rozwoju Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje informację o planach wdrażania i rozwoju sztucznej inteligencji w Polsce oraz jej wpływie na przedsiębiorców i innowacyjność gospodarki, którą przedstawia minister cyfryzacji oraz minister rozwoju.

Proponuję przejść do realizacji porządku dziennego. Chcę zwrócić uwagę, że to nie chodzi oczywiście o kwestie polskie, chodzi również o konkurencyjność Unii Europejskiej, chociażby też w kontekście prawdopodobnych cel, kwestii regulacji unijnych w zakresie sztucznej inteligencji *versus* pozostała część świata i jak to przekłada się również na kwestię związaną z konkurencyjnością polskiej gospodarki. Będę wdzięczny za wypowiedź pana Dariusza Standerskiego również w tym zakresie. Potem poproszę pana Michała Jarosa lub innego przedstawiciela Ministerstwa Rozwoju, a następnie otworzymy dyskusję.

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Dariusz Standerski:

Bardzo serdecznie dziękuję.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jak słusznie zauważył pan przewodniczący, temat sztucznej inteligencji stał się już nie tylko tematem istotnym z punktu widzenia innowacji i rozwoju technologicznego, ale stał się również jednym z kluczowych tematów dla rozwoju przedsiębiorczości wpływającego coraz istotniej na wzrost gospodarczy i stał się również w ostatnich

tygodniach tematem geopolitycznym, tematem, który wpływa na relacje pomiędzy rządami państw i w związku z tym jest to temat bardzo wielowątkowy.

W zakresie rozwoju sztucznej inteligencji w Polsce Ministerstwo Cyfryzacji jako ministerstwo wiodące działa zarówno od strony polityk publicznych, jak i od strony konkretnych inwestycji. W zakresie konkretnych inwestycji jako ostatnią należy wspomnieć fabrykę sztucznej inteligencji w Poznaniu, która uzyskała dofinansowanie w wysokości 400 mln zł. Fabryka ta jako jedna z 13 w Unii Europejskiej stworzy sieć superkomputerów najnowszej generacji służących do trenowania modeli, a później obsługi systemów wykorzystujących modele sztucznej inteligencji.

Chciałbym kilka słów powiedzieć o tym programie z tego względu, że na szczęście Polska sprawuje również prezydencję w Unii Europejskiej, więc przyspiesza te prace w zakresie szczegółowego wykorzystywania fabryk sztucznej inteligencji, które będą miały za zadanie skoordynowanie całego procesu w ramach Unii Europejskiej. Fabryka w Poznaniu, pierwsza fabryka sztucznej inteligencji w Polsce... Mam nadzieję, że za kilka miesięcy dołączy również druga fabryka w Krakowie, w Cyfronecie – one będą wchodziły właśnie w skład tej sieci i akurat poznańska fabryka o nazwie Piast będzie odpowiadała w szczególności za trenowanie modeli dotyczących ochrony zdrowia, dotyczących robotyki, jak również przewidywania pogody oraz adaptacji do warunków pogodowych, zatem trzy ważne elementy z punktu widzenia rozwoju gospodarczego lub jakości usług publicznych.

Dlaczego to jest ważne również bezpośrednio dla przedsiębiorców? Ponieważ zgodnie z prowadzonymi pracami w ramach Unii Europejskiej fabryki sztucznej inteligencji będą miały trzy główne sektory, które będą mogły korzystać z mocy obliczeniowych. Pierwszy sektor – nauka, drugi – administracja publiczna, trzeci – przedsiębiorcy. To jest tutaj kluczowe i w tej chwili opracowywane są szczegółowe zasady, w jaki sposób moce obliczeniowe fabryki sztucznej inteligencji, w tym w Poznaniu, będą udostępniane przedsiębiorcom. Jako prezydencja proponujemy, żeby to był otwarty nabór proponowanych rozwiązań i w sposób bezpłatny wówczas te najlepsze rozwiązania czy też najbardziej zwiększające produktywność rozwiązania będą opracowywane właśnie w superkomputerze w Poznaniu. Planowane oddanie do użytku tego superkomputera, tej fabryki sztucznej inteligencji, to przyszły rok i mam nadzieję, że w następnych miesiącach dołączy do tego właśnie superkomputer w Krakowie, więc to są twarde inwestycje, z których będą bezpośrednio korzystać polscy przedsiębiorcy.

Jeżeli chodzi o inne narzędzia dostarczane w ramach konsorcjum na podstawie dotacji Ministerstwa Cyfryzacji to jest to m.in. duży model językowy PLLuM, polski model językowy, który stanowi formalnie własność Ministerstwa Cyfryzacji, w związku z tym jest to własność publiczna. Ten model został kilka tygodni temu opublikowany, jest na zasadzie wolnej licencji, można go pobrać z portalu. Wszystkie informacje są na stronie internetowej właśnie tego modelu. Co to oznacza? Oznacza to, że nie tylko model PLLuM może być wykorzystywany z poziomu przeglądarki internetowej, ale również cały kod może zostać pobrany i zainstalowany w ramach działalności gospodarczej. Już dzisiaj mamy informacje, że z PLLuM korzystają pierwsze jednostki administracji publicznej. Od kilku miesięcy robi to Ministerstwo Cyfryzacji, od kilku tygodni robi to m.in. Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego, ale mamy też informację o pierwszych firmach, które wykorzystują ten model językowy w ramach swojej działalności gospodarczej. W związku z tym poza inwestycjami oferujemy również model językowy, który w tej chwili będziemy rozwijać. Konsorcjum tworzące model językowy zostało rozszerzone i w tej chwili również zwiększono dofinansowanie, ponieważ przechodzimy z etapu tworzenia modelu językowego do poszczególnych wdrożeń. Pierwsze wdrożenie, jakie będziemy stosować, to łączność z bazą aktów prawnych, tak żeby automatyzować analizę prawną i także sprawdzać być może nieścisłości, być może różne kierunki, jakie mamy w naszym systemie prawnym. Następnie będą oferowane konkretne, dedykowane rozwiązania przede wszystkim w administracji publicznej – również będą otwarte, więc każdy będzie mógł z nich korzystać.

Dodatkowo w procesie podpisu uczestników znajduje się porozumienie w sprawie utworzenia rady Funduszu Sztucznej Inteligencji, czyli miejsca koordynującego wydatki w obszarze sztucznej inteligencji w całej administracji rządowej, ponieważ dotychczas te wydatki były nieskoordynowane i były w wielu źródłach, w związku z czym niektóre te środki albo się powiełały, albo były ze sobą sprzeczne, a niestety bardzo często środki wydawane właśnie na rozwój sztucznej inteligencji czy na badania w tym zakresie nie były widoczne dla innych ministerstw. Dla przykładu minister obrony narodowej nie widział, że minister nauki przekazał grant czy też dotację, czego wynikiem były badania, które minister obrony mógłby wykorzystać, ale niestety

tego dotychczas nie widział i to się teraz zmienia. Właśnie to porozumienie zostało już podpisane przez część stron i mam nadzieję, że w ciągu następnych kilku dni będziemy mogli już opublikować porozumienie i uznać je za zawarte z sukcesem.

Dodatkowo w tym miesiącu zostanie opublikowana nowa wersja „Polityki rozwoju sztucznej inteligencji”, gdzie będą doprecyzowane poszczególne obszary specjalizacji, które rekomendujemy po to, żeby polska administracja publiczna przyjęła je jako wiodące, ale również będziemy konsultować się z sektorami.

Dodatkowo Ministerstwo Cyfryzacji prowadzi szkolenia z zakresu sztucznej inteligencji dla urzędników administracji centralnej, jeżeli chodzi o zwiększenie świadomości oraz przygotowanie administracji do szybkiego i efektywnego wdrażania sztucznej inteligencji. W naszym instytucie NASK powstał Ośrodek Badań nad Bezpieczeństwem Sztucznej Inteligencji w ramach globalnej sieci, gdzie wiodącym jest Instytut Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji w ramach administracji amerykańskiej. Jesteśmy w stałym kontakcie i dodatkowo cały czas przy Ministerstwie Cyfryzacji działa grupa robocza do spraw sztucznej inteligencji. To jest już ponad 600 osób, ekspertek, ekspertów, praktyczek i praktyków, którzy służą swoją radą i konsultacją, za co bardzo serdecznie dziękuję.

Dodatkowo również w najbliższych tygodniach zostanie opublikowana nowa wersja projektu ustawy wdrażającej europejski akt o sztucznej inteligencji, gdzie skupiamy się w dalszym ciągu na upraszczaniu procedur, na zmniejszaniu obowiązków w zakresie kontroli i na zwiększaniu, przyspieszaniu wdrożenia piaskownicy regulacyjnej.

Dodatkowo w zeszłym tygodniu byłem na posiedzeniu na szczycie ministrów cyfryzacji państw najbardziej rozwiniętych cyfrowo w Unii Europejskiej i tam zaczęliśmy rozmowy nad utworzeniem międzynarodowej piaskownicy regulacyjnej z takimi państwami, jak Dania, Szwecja, Irlandia, Słowacja, Słowenia, Hiszpania, żeby stworzyć miejsce, w którym polscy przedsiębiorcy, polskie start-upy będą mogły testować rozwiązania sztucznej inteligencji nie tylko w warunkach polskich, ale jednocześnie również w warunkach tych innych państw, aby później, po wyjściu z tej piaskownicy, mogły wyjść od razu na inne rynki i przyspieszyć ekspansję.

W razie jakichkolwiek pytań lub wątpliwości pozostaję do dyspozycji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Poproszę pana ministra Jarosa o wypowiedź.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Michał Jaros:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poruszę siedem obszarów, nad którymi pracuje Ministerstwo Rozwoju i Technologii w obszarze właśnie sztucznej inteligencji.

Cyfryzacja polskich przedsiębiorstw, od tego zaczniemy – sektor przedsiębiorstw oczywiście ma kluczową rolę w rozwoju polskiej gospodarki. Niestety ich stan ucyfrowienia jest znacząco poniżej średniej unijnej. Dodatkowo jedna trzecia firm nie korzysta z żadnych narzędzi cyfrowych i jest zupełnie niezainteresowana ucyfrowieniem swojej działalności. Też trudno się dziwić... Żeby w niektórych działalnościach to ucyfrowienie było bardzo potrzebne.

Ze sztucznej inteligencji korzysta obecnie tylko 5,9% polskich firm, głównie są to duże firmy z branży informacyjno-komunikacyjnej, przemysłu, finansów i ubezpieczeń. Jest to oczywiście bardzo niska wartość, zważywszy na cele strategii unijnych. Krajowy plan „Droga ku cyfrowej dekadzie” stawia za cel osiągnięcie 10% w 2030 r., a opracowana krajowa strategia cyfryzacji państwa zakłada 50% w 2035 r. Sztuczna inteligencja oczywiście stanowi strategiczny priorytet dla przyszłości polskiej gospodarki, zaś jej rozwój i wykorzystanie będą wpływały na innowacyjność Polski oraz konkurencyjność i tempo wzrostu krajowej gospodarki.

Drugi obszar – wpływ sztucznej inteligencji na przedsiębiorstwa. Wdrożenie sztucznej inteligencji w firmie przynosi szereg korzyści, na przykład przyspieszenie procesów poprzez automatyzację, co przekłada się na produktywność przedsiębiorstw, optymalizację kosztów operacyjnych, a także lepszą obsługę klienta. Kolejną możliwością jest oczywiście wykorzystanie analizy danych przez sztuczną inteligencję, dzięki czemu można stworzyć nowe produkty oraz usługi. Analiza danych pozwala na ulepszenie modelu biznesowego firmy i procesu decyzyjnego na podstawie analiz ryzyka i przewidywania trendów. Działania te przekładają się na wzrost konkurencyjności firmy.

Jeśli chodzi o wpływ sztucznej inteligencji na gospodarkę Polski, choć obliczenie wpływu wykorzystania sztucznej inteligencji na polską gospodarkę jest oczywiście trudne, w literaturze

spotyka się szacunkowe wartości zwiększenia PKB Polski w wyniku wdrożenia sztucznej inteligencji w przedziale od 5 do 10%. Polska jest w grupie państw, które mogą najbardziej zyskać na rozwoju sztucznej inteligencji pod warunkiem intensywnej inwestycji w infrastrukturę związaną ze sztuczną inteligencją, dostęp do danych, chmurę, i przyspieszenie adopcji sztucznej inteligencji, co ważne – w przedsiębiorstwach i administracji publicznej. Również w Ministerstwie Rozwoju i Technologii, pracujemy nad tym, żeby wdrożyć właśnie pewne działania i przyspieszyć procesy, wykorzystując oczywiście sztuczną inteligencję.

Jeśli chodzi o sztuczną inteligencję w transformacji przemysłu to jest to oczywiście czwarta rewolucja przemysłowa, gospodarka 4.0, internet rzeczy – w tych obszarach przemysłu produkcyjnego sztuczna inteligencja jest jednym z kluczowych obszarów innowacyjności, który wpisuje się w przemianę określaną mianem przemysł 4.0. Wspiera ona cyfrową transformację sektora przemysłowego poprzez integrację danych z maszyn systemów produkcyjnych i IT, umożliwiając automatyzację i optymalizację procesów w czasie rzeczywistym. Korzyści ze stosowania sztucznej inteligencji to chociażby, po pierwsze, zwiększenie efektywności produkcji, obniżenie kosztów wytwarzania towarów dzięki automatyzacji i robotyzacji linii produkcyjnych z wykorzystaniem algorytmów sztucznej inteligencji. To się dzieje oczywiście w polskich przedsiębiorstwach. Sam też odwiedzam często przedsiębiorstwa i widzę, że rzeczywiście ten proces postępuje, ale mógłby oczywiście postępować szybciej. Po drugie, obniżenie kosztów działalności operacyjnej zakładów przemysłowych dzięki wdrażaniu nowych strategii zarządzania parkiem maszynowym. Po trzecie, zwiększenie jakości i precyzji produkcji, możliwość dynamicznego dostosowania parametrów produkcyjnych, możliwość optymalizacji produkcji, ale też zarządzania intralogistyką magazynową oraz logistyką. Sam też miałem okazję widzieć, jak to wygląda w rzeczywistości przy produkcji baterii elektrycznych w firmie LG pod Wrocławiem. Wszystkie wymieniane rozwiązania są aplikowane w zakładach produkcyjnych w Polsce, w tym są one również dostępne dla firm mniejszych i średnich.

Jeśli chodzi o wpływ sztucznej inteligencji na innowacyjność, wiadomo, że sztuczna inteligencja odgrywa istotną rolę w systemie innowacji, zmieniając oczywiście tempo oraz charakter procesów badawczo-rozwojowych. Przykładowo w sektorze badań i rozwoju umożliwia automatyzację żmudnych i czasochłonnych etapów pracy, czego rezultatem jest skrócenie cyklu rozwoju innowacji przy jednoczesnym obniżeniu ryzyka technologicznego i – co ważne – finansowego.

Jeśli chodzi o wpływ sztucznej inteligencji na rynek pracy to rozwój sztucznej inteligencji zmieni zapotrzebowanie na stanowiska umiejętności, to jest oczywiste. Wskutek przyjmowania części zadań przez algorytmy sztucznej inteligencji wśród 20 grup zawodów najbardziej wystawionych na wpływ sztucznej inteligencji dominują zawody specjalistyczne: finansisci, prawnicy, niektórzy urzędnicy państwowi, specjaliści do spraw administracji czy programiści. W tych zawodach pracuje 3 mln 680 tys. Polaków, większość to kobiety i osoby z wyższym wykształceniem. Mimo tego na ich miejsca mogą powstać nowe stanowiska pracy. Ekspertki szacują, że na jedno miejsce pracy zlikwidowane przez sztuczną inteligencję może powstać 1,5 nowego miejsca pracy w nowych zawodach. Sztuczna inteligencja oczywiście zmieni też sposób wykonywania pracy. Ponadto rozwiązania związane ze sztuczną inteligencją mogą wpłynąć na niwelowanie deficytów na rynku pracy w związku z kryzysem demograficznym, więc traktujemy to jako szansę, a nie jako zagrożenie.

Jeszcze w punkcie siódmym chciałbym opisać działania, które Ministerstwo Rozwoju i Technologii, a także Polska podejmują w kontekście sztucznej inteligencji. Ministerstwo Rozwoju i Technologii przygotowuje obecnie program transformacji cyfrowej przedsiębiorstw, który kompleksowo ujmie obecne problemy firm związane z technologiami i cyberbezpieczeństwem, a także korzystaniem ze sztucznej inteligencji w biznesie – zwłaszcza kwestie cyberbezpieczeństwa dotyczące małych i średnich firm, mikrofirm, mikroprzedsiębiorstw, które często są narażone na ataki hakerskie, szczególnie w sytuacji, z którą mamy teraz do czynienia, czyli toczącej się wojny hybrydowej.

OK. Przechodzę dalej. Ministerstwo Rozwoju i Technologii jest odpowiedzialne oczywiście za koordynację sieci europejskich hubów innowacji cyfrowych, które wspierają cyfryzację małych i średnich przedsiębiorstw, oferując dostęp do nowoczesnych technologii, szkoleń oraz doradztwa biznesowego i technologicznego. Jest to też oczywiście dostosowanie instrumentów finansowych, które w swoim zakresie bardziej uwzględniają inwestycje w technologie sztucznej inteligencji i obejmują rewizję programów operacyjnych, takich jak „FENG” czy „FERS”.

Jeszcze trzy kwestie. Ważnym aspektem jest również wspieranie rynku *venture capital* w sektorze sztucznej inteligencji. Inwestycje w sztuczną inteligencję w Polsce rosną w ostatnich latach, choć nie są może na takim poziomie, jak w krajach Europy Zachodniej, Stanach Zjednoczonych czy Azji Wschodniej. Najbardziej atrakcyjnymi sektorami rozwoju sztucznej inteligencji są fintech, mettech i e-commerce. Jeśli chodzi o Ministerstwo Rozwoju i Technologii przygotowujemy nowy program szkoleniowy, „Sztuczna inteligencja dla małych i średnich przedsiębiorstw”, który ma na celu wsparcie transformacji cyfrowej w sektorze produkcyjnym. Program jest skierowany do przedstawicieli tych właśnie firm przemysłowych, a jego głównym założeniem jest rozwój kompetencji w zakresie sztucznej inteligencji, zarówno wśród kadry zarządzającej, jak i specjalistów technicznych.

Na koniec – ministerstwo realizuje ponadto politykę w zakresie technologii półprzewodnikowych, m.in. związaną z implementacją European Chips Act i centrami kompetencji w dziedzinie półprzewodników, a także prowadzi monitoring pod względem dostępności układów obliczeniowych do zastosowań sztucznej inteligencji, o czym zresztą mówił pan minister Standerski.

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, jesteśmy do dyspozycji.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Słuchajcie państwo, mamy tę salę do godziny 12.00, tak że chciałbym przeprowadzić sprawnie pozostałą część Komisji. Mając na uwadze, że jest na sali strona społeczna, proponuję, żebyście państwo byli uprzejmi teraz zgłosić się do głosu. Zrobimy taki trochę miks, bo chciałbym od państwa usłyszeć opinie. Potem poprosiłbym posłów. Trzy osoby. Mam prośbę, żeby te wypowiedzi były trzypięciominutowe. Dobrze? Po kolei. Pan pierwszy, pan drugi, pan trzeci, pan czwarty. Proszę się przedstawiać i będę pilnował czasu. Proszę bardzo.

Uruchamiamy pastylką, która jest zawieszona przy mikrofonie. Dotykamy po lewej stronie mikrofonu czy sprzętu i to zaczyna działać.

Członek rady Związku Cyfrowa Polska Jakub Turowski:

Chyba działa. Dzień dobry. Jakub Turowski, Związek Cyfrowa Polska.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę bliżej mikrofonu.

Członek rady ZCP Jakub Turowski:

Przepraszam bardzo.

Szanowni państwo, chciałbym się odnieść do tego głównego aktu regulacyjnego dotyczącego sztucznej inteligencji, a mianowicie AI Act. W pełni doceniając działania rządu i Ministerstwa Cyfryzacji, które mają na celu uproszczenie AI Act na poziomie polskim, widzimy jednak, że problem pozostaje cały na poziomie europejskim. AI Act, który został zaproponowany w 2021 r. jako narzędzie mające stanowić przykład modelowej regulacji, nie nadąża – jak już dzisiaj widzimy – za dynamicznym rozwojem sztucznej inteligencji i fakt jest faktem, że hamuje rozwój technologii, przyczyniając się do problemów związanych z konkurencyjnością firm polskich i europejskich.

Widzimy, że format przepisów zaproponowany w Unii Europejskiej nie stał się w żadnym stopniu modelem światowym. W przeciwieństwie do tego widzimy, że w Stanach Zjednoczonych, Wielkiej Brytanii, Japonii czy Indiach te rządy, te kraje poszły w kierunku dużo bardziej innowacyjnym aniżeli regulacyjnym i zanim Unia Europejska zacznie wdrażać kolejne przepisy AI Act, powinien on przejść dogłębną rewizję. Jest ku temu *momentum*, a mianowicie *momentum* polegające na tym, że dzisiaj Komisja Europejska pracuje nad tzw. omnibusem regulacyjnym. Jest to inicjatywa komisarza Dombrovskisa, który oczywiście nad tym pracuje wraz z komisarzem Virkkunen. Zresztą coraz więcej głosów idzie w tym kierunku. Na przykład rewizja AI Act jest obecnie częścią projektu umowy koalicyjnej nowego rządu niemieckiego i sama pani komisarz do spraw cyfrowych, pani Virkkunen, publicznie zadeklarowała w zeszłym tygodniu otwartość na rewizję AI Act, aby wyeliminować dublujące się wymagania.

Drogi państwo, fakt jest faktem, że dzisiaj AI Act jest dokumentem nieefektywnym i niedostosowanym do realiów technologicznych. Może kilka bardzo szybkich przykładów. Po pierwsze, pomimo pierwotnego celu zapewnienia harmonizacji regulacyjnej widzimy, że AI Act wprowadza nadmiernie złożony system nadzoru i egzekwowania. Już teraz widać, że taka praktyka wdrożeniowa krajów członkowskich jest sprzeczna z ideą uwspólnienia europejskiego ekosystemu

AI Act, a taki był zamysł, który stał za tym, że AI Act jest rozporządzeniem, a nie dyrektywą. Widzimy też, że AI Act w bardzo wielu kwestiach overlapuje, że tak powiem, z innymi, już istniejącymi, ustawami europejskimi, czy to RODO, czy to dyrektywą copyrightową, i to też wprowadza niepewność regulacyjną dla przedsiębiorców, co oczywiście negatywnie wpływa na konkurencyjność.

AI Act wpływa też negatywnie na rozwój otwartego oprogramowania, a to otwarte oprogramowanie, open source, jest absolutnie kluczowe dla rozwoju europejskiego ekosystemu technologicznego. Widzimy, że w AI Act są rozwiązania, które są po prostu niewdrażalne technicznie dla dostawców modeli open source. Podobnie z kodeksem dobrych praktyk – mamy już trzecią wersję tego kodeksu, który dla firm, które praktykują tę sztuczną inteligencję na co dzień, jest po prostu technologicznie niewdrażalny.

Jeszcze raz, reasumując, nawołujemy do rewizji AI Act. Nawołujemy do tej rewizji też dlatego, że jest ku temu wola polityczna na poziomie europejskim i słyszymy to ze strony komisarzy. Chyba najważniejsze wątki są następujące – po pierwsze, niezbędne jest usunięcie regulacji dotyczących modeli AI ogólnego przeznaczenia, tzw. *general-purpose AI*, powracając do pierwotnego założenia AI Act, jakim była regulacja wyłącznie zastosowań AI wysokiego ryzyka. To po pierwsze.

Po drugie, niezbędne jest wyeliminowanie niejasnych powiązań między AI Act a innymi aktami prawnymi, które prowadzą do pewnego chaosu regulacyjnego i niepewności prawnej dla przedsiębiorców.

Po trzecie, nawołujemy do tego, żeby dodać innowacyjność i konkurencyjność jako jedno z celów dla regulatorów, które to cele każdy regulator w Unii Europejskiej powinien też brać pod uwagę. W końcu uproszczenie systemów *complaints* i ograniczenie ilości organów regulacyjnych w Unii Europejskiej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję za ten głos dotyczący sytuacji nie tylko w Polsce, ale w całej Unii Europejskiej.

Poprosiłbym jeszcze o trzy, cztery głosy z państwa strony, a potem poproszę panie posłanki i panów posłów również o komentarz.

Proszę bardzo. Proszę o przedstawienie się.

Dyrektor programowy Związku Cyfrowa Polska Dominik Dobek:

Dominik Dobek, dyrektor programowy Związku Cyfrowa Polska.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie ministrze, bardzo dziękuję panu ministrowi Standerskiemu za to przedstawienie informacji o stanie w Polsce. Szczególnie optymistyczna jest tutaj informacja o konkretnych działaniach, które się już dzieją, o powstaniu fabryk sztucznej inteligencji i planach, również w tym polskim języku PLLuM.

Natomiast ze strony Ministerstwa Rozwoju pan minister Jaros przedstawił, jak to wygląda od strony faktycznej, wdrożenia przedsiębiorców, i niestety tu już nie wygląda to tak dobrze, jak mogłoby wyglądać. My jako Związek Cyfrowa Polska oraz stowarzyszenie CEE Digital Coalition w zeszłym tygodniu w Brukseli zorganizowaliśmy konferencję na temat CEE AI Challengers, gdzie wspólnie z branżą cyfrową z 14 krajów Europy Środkowo-Wschodniej właśnie zastanawialiśmy się nad barierami rozwoju sztucznej inteligencji w naszym regionie i – tak jak tutaj kolega, mój przedmówca, mówił – jedną z takich barier jest kwestia regulacyjna. Jest kwestia AI Act, który nie nadąża nad dzisiejszym rozwojem technologii i stał się już nieaktualny, ponieważ w dziedzinie sztucznej inteligencji ten rozwój jest bardzo szybki.

Również jako cały region zauważyliśmy, że jest problem z regulacją na poziomie europejskim, która przekłada się oczywiście na poziom krajowy i poziom konkurencyjności polskich przedsiębiorstw. Dlatego też chciałbym dołączyć się tutaj do głosu i zwrócić uwagę na to, że powinniśmy pomyśleć o skoordynowaniu prac legislacyjnych nad krajowym projektem ustawy o systemach sztucznej inteligencji z możliwą rewizją AI Act, tak żeby można było usunąć bariery regulacyjne, które blokują polskich przedsiębiorców przed wdrażaniem i zastosowaniem rozwiązań AI w biznesie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Proszę o kolejny głos i przedstawienie się.

Dyrektor do spraw polityk publicznych AI Chamber – Izby Sztucznej Inteligencji Marcin Olender:

Dzień dobry. Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowna Komisjo, szanowni państwo, nazywam się Marcin Olender, reprezentuję AI Chamber, Izbę Sztucznej Inteligencji, która zrzesza polskie podmioty, małe, najwyżej średnie, kilka jest odrobinę większych, ale wciąż to jest nic w porównaniu z wielkimi podmiotami, do których przywykliśmy jako twórców sztucznej inteligencji. Tak więc jest to polski rynek rodzący się i próbujący się rozwijać w tej chwili w tym najbardziej przyszłościowym obszarze, czyli sztucznej inteligencji.

Dziękuję panom ministrom za prezentację. Bardzo słusznie pan minister Jaros przytoczył dane dotyczące niskiej adopcji przez polskie firmy produktów czy usług cyfrowych ogólnie, a obecnie w szczególności sztucznej inteligencji.

Tutaj bardzo krótko chciałbym przedstawić... Bo – jak rozumiem – wszyscy się zgadzamy, że ten stan jest niepożądany, a chcielibyśmy doprowadzić do tego, żeby polskie przedsiębiorstwa z jednej strony produkowały nowoczesne rozwiązania, a z drugiej strony, i to jest jedno z drugim silnie związane, musi być popyt ze strony innych przedsiębiorstw właśnie na te rozwiązania, żeby one je przyjmowały. To jest obowiązek administracji, żeby stworzyć taki system zachęt, tak ustawić regulacje, żeby przyjęcie nowoczesnych rozwiązań było opłacalne. Po prostu firmy będą to robiły wtedy, gdy się będzie opłacało, kiedy będzie to dla nich korzystne, czyli przyjęcie... Tutaj już na przykładzie procedowanej ustawy, o której wspomniał pan minister Standerski – zresztą bardzo dziękuję panu ministrowi, mieliśmy okazję pisemnie i ustnie na ten temat kilka razy już rozmawiać – i rzeczywiście tu jest bardzo dobry kierunek ewolucji, od tego pierwszego projektu ustawy właśnie w kierunku bardziej otwartej na potrzeby przedsiębiorstw. Przynajmniej ta poprzednia wersja, może ta nowa już będzie w pełni odpowiadała naszym postulatom.

O co chodzi? O to, żeby przyjęcie rozwiązań wykorzystujących sztuczną inteligencję nie stanowiło dla przedsiębiorcy dodatkowego obciążenia, dodatkowego ryzyka regulacyjnego. Wiem, że w obrębie tego niefortunnego aktu, którym jest AI Act, jak tutaj Kuba przed chwilą państwu przedstawiał, swoboda regulacyjna polskiego ustawodawcy jest ograniczona, ale mimo wszystko możemy dołożyć starań, żeby polska implementacja, warunki panujące w Polsce były najlepsze w Europie.

Wzywam w imieniu AI Chamber do tego, żeby taka była ambicja ministerstwa, rządu i parlamentu polskiego, aby w Polsce te warunki – w ramach, które nam narzucono w AI Act i pozostałych rozporządzeniach, o których mówił Kuba – były możliwie najlepsze, żeby administracja nie ustawiała się od razu w pozycji egzekutora wyposażonego w uprawnienia kontrolne i możliwości nakładania kar, tylko w roli akusзера, pomocnika. Jeżeli chcemy, żeby te firmy rzeczywiście się rozwijały i przyjmowały tę technologię, musimy im pomóc, a nie dodatkowo karać i nakładać na nie sankcje. Oczywiście AI Act każe nam przyjąć takie rozwiązania, ale myślę, że swoboda, którą mamy, mimo wszystko może nam pozwolić przyjąć takie rozwiązania, gdzie ta sankcja będzie rzeczywiście zarezerwowana dla podmiotów, które celowo i uparcie łamią prawo, a nie takich, które na przykład nie radzą sobie z obciążeniami i którym po prostu trzeba pomóc.

To jest takie moje wezwanie – zmieńmy to nastawienie, regulując, po prostu na pomocników. Chcemy współpracować z administracją po to, żeby w Polsce te rozwiązania powstawały i aby rynek rósł. Oczywiście stoimy gotowi wspomóc naszą radą i pomocą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze jeden głos z państwa strony i potem oddam głos również posłom.

Ekspert Pracodawców RP Michał Litwin:

Dzień dobry państwu. Michał Litwin, ekspert Pracodawców RP, Platforma Nowoczesnych Technologii.

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, szanowni państwo ministrowie, szanowni państwo, w styczniu wybuchła, chyba tak można powiedzieć, dosyć głośna sprawa medialna – decyzją Departamentu Handlu administracji jeszcze prezydenta Stanów Zjednoczonych Joe Bidena został nałożony pewien limit w eksporcie kluczowych komponentów do rozwoju technologii AI, chipów. W dużym skrócie uprzywilejowany, a w zasadzie nielimitowany dostęp do importu tych chipów uzyskiwały kraje zachodniej Europy. Pomimo że jesteśmy mocnym sojusznikiem USA, wydajemy dużo PKB na obronność i mamy dużo innych pozytywnych związków ze Stanami Zjednoczonymi, znaleźliśmy się jako Polska w drugiej kategorii, czyli mamy dosyć duży limit importu tych kluczowych komponentów.

Wiemy, że w tej sprawie było sporo apeli, my, jako Pracodawcy RP, 28 stycznia też skierowaliśmy taki apel do rządu, do pana premiera Tuska, pana premiera Gawkowskiego, do pana ministra Paszyka, z prośbą o informację, co się w tej sprawie dzieje, czy tu będą jakieś działania podejmowane. Z faktów medialnych wiemy też, że Komisja Europejska, komisarz Šefčovič czy pani wiceprzewodnicząca Virkkunen, też wyrażali zaniepokojenie tą sprawą.

Chciałbym się zwrócić z prośbą do strony rządowej, jeśli oczywiście pan przewodniczący dopuści takie pytanie i poprze prośbę o udzielenie takiej odpowiedzi – jaki jest status prac w tym zakresie ze strony rządu, na jakim to jest etapie. Mówiąc kolokwialnie, czy ta sprawa z tym limitem jest w praktyce do odkręcenia i czy polscy przedsiębiorcy będą mogli cieszyć się brakiem limitu na import chipów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Te pytania są jak najbardziej zasadne.

Teraz poproszę posłów o wypowiedź.

Zgłosił się pan przewodniczący Sikora, proszę bardzo.

Poseł Arkadiusz Sikora (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, panowie ministrowie, mam pytanie do pana wiceministra Dariusza Standerskiego dotyczące fabryk sztucznej inteligencji. Wspomniał pan, panie ministrze, o dwóch fabrykach, które już właściwie są zlokalizowane czy zapadła decyzja o ich utworzeniu, czyli Poznań i Kraków. Czy rząd polski, czy państwo macie w planie otwieranie kolejnych takich fabryk i czy bierzecie pod uwagę jakieś inne lokalizacje? Wiem, że ośrodki akademickie, takie jak na przykład Wrocław i chyba Gdańsk, również mają oczekiwania czy właściwie potrzebę uczestniczenia w tym całym projekcie fabryk sztucznej inteligencji. Czy na przyszłość macie już takie decyzje w planach? Jeśli tak, to jak to wygląda. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać jeszcze głos? Nie widzę.

Proponuję oddać teraz głos panom ministrom albo ich współpracownikom. Kto z państwa pierwszy?

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Bardzo serdecznie dziękuję.

Dziękuję za wszystkie komentarze i pytania. W zakresie pytania pana posła, pana przewodniczącego Sikory, jeżeli chodzi o fabryki sztucznej inteligencji, to w maju ma być przeprowadzona jeszcze jedna tura ocen wniosków i mamy informację, że Kraków właśnie uczestniczy w tej turze. Natomiast już w maju mają zostać przeprowadzone konsultacje nowego programu Komisji Europejskiej w tym zakresie na znacznie szerszą skalę i w zakresie nowych inwestycji jesteśmy w kontakcie również z innymi ośrodkami, również z Politechniką Wrocławską oraz Politechniką Gdańską. Te naboru na fabryki sztucznej inteligencji rządzą się takimi prawami, że trzeba przygotować wniosek, który może być wspierany przez polityków w zakresie finansowania, natomiast już za samą część merytoryczną wniosku odpowiadają właśnie te ośrodki i każdy ośrodek, który się zgłasza z gotowym wnioskiem, otrzymuje wsparcie w zakresie czy to finansowania, czy to wsparcia na poziomie unijnym. Z takimi wnioskami zgłosiły się wcześniej właśnie Poznańskie Centrum Superkomputerowo-Sieciowe oraz Akademia Górniczo-Hutnicza Cyfronet. Mamy teraz informację, że takie prace toczą się właśnie we Wrocławiu, więc jak tylko ośrodek we Wrocławiu czy jakikolwiek inny się zgłosi, to będziemy gotowi, żeby wesprzeć w tym zakresie. Jest pełne zaangażowanie po stronie Ministerstwa Cyfryzacji, jeżeli o to chodzi.

Jeżeli chodzi o pytanie pana Michała Litwina z Pracodawców RP, 5 lutego odbyło się posiedzenie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii dokładnie na ten temat – inicjatyw rządu w zakresie przeciwdziałania szkodliwej i niekorzystnej decyzji AI Diffusion Rule. Nie chcę ponownie szczegółowo udzielać tej informacji ze względu na ograniczenia czasowe. Natomiast polski rząd w różnych konfiguracjach był w kontakcie z administracją prezydenta Joe Bidena zaraz po ogłoszeniu, gdzie staraliśmy się uzyskać te informacje, dlaczego Polska trafiła do tego... Jesteśmy również w stałym kontakcie z obecną administracją, pana prezydenta Donalda Trumpa, i zarówno poprzednia, jak i obecna administracja nie potrafiły podać

konkretnego argumentu, dlaczego Polska znajduje się w tej drugiej kategorii, z tym że administracja Donalda Trumpa ma prawo nie wiedzieć dlaczego, bo to nie oni podejmowali te decyzje. W związku z tym też przekazaliśmy jeszcze odchodzącej administracji Joe Bidena, jak już pakowali się ze swoich gabinetów, że w takim razie jest to dla nas całkowicie niezrozumiałe.

Będąc w kontakcie z Departamentem Handlu i Departamentem Stanu Stanów Zjednoczonych, uzgodniliśmy, że do 15 maja będą zbierane, zarówno od państw, jak i od poszczególnych firm uwagi i opinie w tym zakresie. Dlatego spotykaliśmy się również z firmami amerykańskimi, które produkują takie układy, i też mamy informację, że te firmy również sprzeciwiają się takim regulacjom i wrzuceniu Polski do tego drugiego koszyka. W związku z tym skontaktowaliśmy się i skonsultowaliśmy się z możliwie szerokim gronem interesariuszy w tej sprawie i umówiliśmy się z administracją amerykańską, że obecnie statusujemy sprawę, a wrócimy szczegółowo do tematu pod koniec tego czasu zbierania opinii. Przypomnijmy, że AI Diffusion Rule nie weszło w życie, jesteśmy na etapie konsultacji, które kończą się właśnie w połowie maja. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Pan minister Jaros nie ma nic do dodania w tym zakresie?

Mnie interesuje kwestia, która została poruszona, jeżeli chodzi o regulacje na poziomie unijnym. Czy w tej sprawie jakieś rozmowy się toczą? Czy Polska ma jakieś stanowisko w tej sprawie? Czy podziela uwagi strony społecznej, czy wręcz odwrotnie?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Bardzo dziękuję za te uwagi i oczywiście jestem ich świadom. Zarówno pan Jakub Turowski z Meta, jak i pan Marcin Olender z Google wskazują ten punkt widzenia, który jest podzielany przez firmy i przez izby, które dzisiaj reprezentują. Musimy też powiedzieć jasno, że informacja o tym, że tylko Unia Europejska reguluje, a inne państwa mają zupełnie inne podejście, jest dość, można powiedzieć, nieprecyzyjna, ponieważ to w innych państwach, na przykład w Stanach Zjednoczonych, były regulacje dotyczące sztucznej inteligencji, które na poziomie federalnym odwołał dopiero prezydent Donald Trump. W związku z tym pozostało na przykład w Stanach Zjednoczonych kilkanaście różnych regulacji na poziomie stanowym, wskutek czego te regulacje w Stanach Zjednoczonych są miejscami bardziej skomplikowane niż regulacje na przykład europejskie. Dodatkowo kilka tygodni temu Korea Południowa przyjęła kolejny pakiet regulacji w zakresie sztucznej inteligencji, więc żeby mieć pełen obraz sytuacji na świecie należy wskazać, że regulacje zabezpieczające interes użytkowników powstają na całym świecie.

W ramach Komisji Europejskiej powstaje pakiet uproszczeniowy, o którym mówił też przedstawiciel AI Chamber, a który zostanie opublikowany prawdopodobnie w drugiej połowie roku. Natomiast chciałbym również zwrócić uwagę, że akt o sztucznej inteligencji w większości nie wszedł jeszcze w życie i jest pakietem nowych przepisów, więc trudno powiedzieć, że wpłynął na to, że dwa czy trzy lata temu przedsiębiorcy nie mogli wprowadzać innowacji, bo tych przepisów po prostu nie było. Przypomnę, że w polskim prawie dzisiaj nie ma ani jednego aktu prawnego, który by wspominał sztuczną inteligencję. Polska w obecnym stanie prawnym jest pustynią legislacyjną w tym zakresie.

Natomiast ważną uwagą w ogóle dla dalszego działania Unii Europejskiej jest oczywiście konieczność zarówno upraszczania procedur, jak i lepszej komunikacji aktów prawnych, które zostały uchwalone kilka lat temu, jak na przykład RODO, z dzisiejszymi przepisami, z dzisiejszymi warunkami technologicznymi. Dlatego jako prezydencja w Unii Europejskiej 10 kwietnia przeprowadzamy w Brukseli długie spotkanie konsultacyjne z europejskimi izbami i europejskimi związkami przedsiębiorców w celu zebrania pakietu uproszczeniowego, który zostanie przekazany Komisji Europejskiej. Robimy to na prośbę właśnie Komisji Europejskiej i polska prezydencja uczestniczy w tym europejskim trendzie uproszczeń. Też bardzo chętnie przekażę Wysokiej Komisji wnioski z tego spotkania deregulacyjnego na poziomie unijnym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Czy ktoś z pań i panów posłów albo strony społecznej chciałby zabrać głos?

Pan się chyba zgłaszał, proszę bardzo.

Dyrektor AI Chamber – Izby Sztucznej Inteligencji Marcin Olender:

Tylko w trybie *ad vocem* chciałbym sprostować, że już *de facto* od zeszłego roku nie reprezentuję firmy Google. Reprezentuję AI Chamber, gdzie Google nie jest członkiem i raczej jako duża niepolska firma nie ma chyba na to specjalnie widoków. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Proszę przyjąć moje przeprosiny.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa chciałby się jeszcze w tej sprawie wypowiedzieć? Pytam stronę społeczną i pytam posłów. Nie widzę.

Proszę państwa, jeżeli nie ma więcej pytań, uwag, to w tym momencie proponowałbym wszystkim państwu podziękować za dyskusję.

Zamykam dyskusję i zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.