

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI GOSPODARKI

I ROZWOJU

(NR 68)

z dnia 22 kwietnia 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 68)

22 kwietnia 2025 r.

Komisja Gospodarki i Rozwoju, obradująca pod przewodnictwem posła **Ryszarda Petru (Polska2050-TD)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- **pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu zapewnienia stosowania przepisów prawa Unii Europejskiej poprawiających funkcjonowanie rynku wewnętrznego (druk nr 1174).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Michał Jaros** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Olszewska** prezes Urzędu Zamówień Publicznych wraz ze współpracownikami, **Aneta Mijał** dyrektor Departamentu Prawnego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami **Sławomir Zaniewski** główny specjalista w Departamencie Prawnym Urzędu Komunikacji Elektronicznej, **Stefan Kamiński** prezes zarządu Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji, **Jarosław Romaniuk** główny specjalista w Zespole Rozwoju Przedsiębiorczości Związku Rzemiosła Polskiego oraz **Lukasz Dęboś** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka**, **Adrian Maćkiewicz** i **Ziemowit Uździcki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dzień dobry, panie ministrze.

Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Witam członków Komisji oraz pana Michała Jarosa, sekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii, panią Agnieszkę Olszewską, prezes Urzędu Zamówień Publicznych, pana Daniela Mańkowskiego, wiceprezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Witam też pozostałych gości.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu zapewnienia stosowania przepisów prawa Unii Europejskiej poprawiających funkcjonowanie rynku wewnętrznego – to jest druk nr 1174.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Informuję, że marszałek Sejmu w dniu 16 kwietnia 2025 r. skierował rządowy projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu zapewnienia stosowania przepisów prawa Unii Europejskiej poprawiających funkcjonowanie rynku wewnętrznego do Komisji Gospodarki i Rozwoju do pierwszego czytania, jednocześnie wyznaczając na podstawie art. 95b regulaminu Sejmu termin na przedstawienie sprawozdania do 6 maja.

Poproszę pana Michała Jarosa o przedstawienie uzasadnienia dla tego projektu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Michał Jaros:

Tak, z wielką przyjemnością. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu zapewnienia stosowania przepisów prawa Unii Europejskiej poprawiających funkcjonowanie rynku wewnętrznego dostosowuje polskie prawo do czterech unijnych rozporządzeń. Chodzi o Akt o rynkach cyfrowych, rozporządzenie platform-to-business, rozporządzenie w sprawie subsydiów zagranicznych zakłócających rynek wewnętrzny, a także rozporządzenie w sprawie e-formularzy.

Jeśli chodzi o efekty pośrednie, celem projektowanej ustawy nie jest tylko proste wdrożenie prawa Unii Europejskiej przez deregulowanie szeregu zagadnień z obszarów, które obejmują wyżej wymienione regulacje. Planuje się osiągnąć następujące efekty – po pierwsze poprawę środowiska prawnego i instytucjonalnego; po drugie poprawę warunków, na jakich przedsiębiorcy

polscy dostarczają towary i świadczą usługi; po trzecie zwiększenie poziomu pewności, przewidywalności prawa wśród obywateli i przedsiębiorców; po czwarte usprawnienie procedur; po piąte stworzenie pozytywnego impulsu do podejmowania działalności gospodarczej, zapewnienie uczciwej konkurencji w Unii Europejskiej, a także nowe narzędzia ochrony przedsiębiorców na rynkach cyfrowych, możliwość skutecznego egzekwowania przepisów, dochodzenia roszczeń przez przedsiębiorców polskich, efektywniejsza współpraca z Komisją Europejską w egzekwowaniu przepisów.

Jeśli chodzi o efekty w poszczególnych obszarach regulowanych prawem Unii Europejskiej, to jeśli chodzi o Akt o rynkach cyfrowych, te nowe przepisy znaczą m.in. egzekwowanie prawa w obszarze rynków cyfrowych; zwiększenie ochrony przedsiębiorców przed nieuczciwymi praktykami; wyposażenie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w nowe kompetencje, to jest samodzielne prowadzenie dochodzenia w ramach postępowań wynikających w sprawie tzw. strażników dostępu – to są globalne firmy technologiczne kontrolujące dostęp do usług, wyszukiwarek, social media; wspieranie Komisji Europejskiej w postępowaniach dotyczących naruszeń stwierdzonych w obszarze rynków cyfrowych.

Jeśli chodzi o przeciwdziałanie nieuczciwej konkurencji na rynku wewnętrznym, te subsydia zagraniczne, przepisy ustawy umożliwiają współpracę z Komisją Europejską w zakresie prowadzonych przez nią postępowań mających na celu zidentyfikowanie i zbadanie charakteru danego subsydium zagranicznego, a także w działaniach na rzecz zniwelowania ich negatywnych skutków. Badanie subsydium udzielonych przez kraje trzecie ma na celu przywrócenie równych szans na rynku wewnętrznym. Mówi się o tym dużo w kontekście bezpieczeństwa. Szanowni państwo, to bezpieczeństwo różnie odmieniane jako takie hasło, które towarzyszy nam podczas naszej prezydencji – to bezpieczeństwo to też równość, też zachowanie możliwości zdrowej konkurencji, równa konkurencja dla wszystkich. Jeżeli firmy są subsydiowane, jeżeli produkty zalewają rynek europejski czy rynek polski, to jaka to równa konkurencja? Wtedy rzeczywiście państwo musi zabezpieczyć swoich przedsiębiorców, swoje rynki, swoją gospodarkę przed właśnie tymi subsydiowanymi produktami.

Dalej. Rozporządzenie 2022/2560 wskazuje następujące obowiązki państw członkowskich – przekazywanie Komisji Europejskiej informacji, pomoc Komisji Europejskiej w kontrolach przedsiębiorstw, przeprowadzenie kontroli przedsiębiorstw i innych czynności wyjaśniających, egzekwowanie zapłaty grzywny lub okresowej kary pieniężnej. No, nie może być też tak, szanowni państwo, że jeden z dużych podmiotów na rynku e-commerce ma siedzibę w jakimś mieszkaniu w jednym z państw Unii Europejskiej, trudno go namierzyć, trudno cokolwiek od niego wyegzekwować. W tej kwestii musimy mieć wsparcie i to musi być równe działanie na poziomie całej Komisji Europejskiej, nie tylko państw członkowskich. Biorąc pod uwagę, że głównymi obszarami postępowań Komisji Europejskiej są koncentracje i zamówienia publiczne, w ustawie wskazano prezesa UOKiK oraz prezesa Urzędu Zamówień Publicznych jako organy właściwe wykonujące zadania państw członkowskich określone w rozporządzeniu 2022/2560.

Jeśli chodzi o ochronę użytkowników strony internetowej w celach biznesowych, czyli platform-to-business, przepisy Ministerstwa Rozwoju i Technologii wprowadzają ścieżki dochodzenia roszczeń przez przedsiębiorców polskich pokrzywdzonych nieuczciwymi i/lub monopolistycznymi praktykami providerów usług internetowych i wyszukiwarek.

Jeśli chodzi o e-formularze, przepisy ustawy są związane z dalszą cyfryzacją formularzy ogłoszeń o zamówieniach publicznych i są wprowadzane zmianą ustawy o ustawie – Prawo zamówień publicznych oraz w ustawie o umowach koncesji na roboty budowlane, dostawy lub usługi. Przewidują dostosowanie polskich przepisów do przepisów unijnych. Formularze cyfrowe pozwolą m.in. na automatyczne generowanie danych, wprowadzając ułatwienia w publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych.

Jeśli chodzi o skutki społeczne, projekt nie będzie miał wpływu na rodzinę, obywateli, gospodarstwa domowe, osoby starsze i niepełnosprawne. Jeśli chodzi o skutki gospodarcze, przepisy lepiej odpowiadają na potrzeby przedsiębiorców i gospodarki, prowadzą do wzrostu zaufania do państwa, jego instytucji, też pewności prawa, co oznacza oczywiście lepsze, bardziej świadome decyzje biznesowe i inwestycyjne. Jeśli chodzi o skutki finansowe, to jest bez obciążeń dla budżetu. Zarówno UOKiK, jak i Urząd Zamówień Publicznych, sądy własności intelektualnej będą realizować zadania w ramach własnych zasobów kadrowych i w przyjętych limitach wydatków. To tyle tytułem wprowadzenia, szanowny panie przewodniczący. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Jako pierwsza zgłosiła się pani przewodnicząca Wassermann. Proszę bardzo.

Posel Małgorzata Wassermann (PiS):

Dzień dobry, witam serdecznie. Bardzo dziękuję za udzielenie głosu.

Szanowni państwo, mam pytanie przede wszystkim do pana ministra, ale też do szanownych państwa tutaj, jeżeli chodzi o prezesów urzędów. Czy państwo zapoznawali się szczegółowo z tymi rozporządzeniami, do których dzisiaj wprowadzamy tę ustawę? Panie ministrze, czy pan zdaje sobie sprawę na przykład z tego, że jednym z zapisów tego rozporządzenia... Zaraz państwu go zacytuję, akurat mam teraz to rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie uczciwych rynków w sektorze cyfrowym oraz zmiany w dyrektywach... Szanowni państwo, tam są takie zapisy... Bardzo dużo mówimy dzisiaj o deregulacji, natomiast nie wiem, czy zdajecie sobie sprawę z tego, że to są przepisy, które umożliwiają nawet bez wszczęcia postępowania w zasadzie wejście do firm typowanych tutaj na kontrole, zabezpieczanie dokumentów, przesłuchiwanie świadków, przesłuchiwanie osób trzecich przy pomocy Policji. I najbardziej mnie osobiście bulwersuje, szanowni państwo, zapis, który mówi o tym, że... Przeczytałabym go tutaj dokładnie (art. 39 ust. 5): „Sądy krajowe nie mogą wydawać decyzji sprzecznych z decyzją przyjętą przez Komisję na podstawie niniejszego rozporządzenia”.

Czy państwo sobie zdają sprawę z tego, że żaden polski sąd nie będzie... Nawet jeżeli uzna w stosunku do polskiej firmy, że ma inne rozstrzygnięcie, to w wyniku tych przepisów nie będzie... To znaczy nie bardzo wyobrażam sobie, jak to w praktyce miałoby funkcjonować – taki zapis, że polski sąd nie może wydać wyroku sprzecznego z decyzją Komisji Europejskiej.

Czy mogłabym poprosić o odniesienie się pana ministra do tego? Zwłaszcza do tego zapisu, o którym tutaj mówię – to jest s. 103, proszę państwa, w tej grubszej wersji, którą macie. Bo pierwsza, którą macie, to jest polska ustawa z uzasadnieniem, natomiast wprowadzamy przepisy szczegółowe do rozporządzeń – i to są te rozporządzenia. Zresztą mają je państwo w skrzynkach poczty elektronicznej. Powiedziałabym tak – te przepisy są zdecydowanie surowsze niż przepisy obowiązujące do tej pory w Polsce.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję pani przewodniczącej za głos.

Prosiłbym o wypowiedź nie tylko pana ministra, ale również inne osoby, które w tej sprawie mają wiedzę, bo wydaje mi się, że pani przewodnicząca podniosła bardzo ważną kwestię ryzyka przeregulowania przez wprowadzenie przepisów unijnych do polskiego prawa. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odpowiadam pani przewodniczącej twierdząco – tak. Poprosiłbym w tej sprawie też... Wywołała pani przewodnicząca UOKiK oraz UZP, za chwilę oddam im też głos. Oddam również głos dyrektor Sidoroff z Ministerstwa Rozwoju i Technologii, odpowiedzialnej właśnie za Departament Gospodarki Cyfrowej.

Chcę też, żeby państwo wiedzieli, że dla nas olbrzymim wyzwaniem przyszłości, myślę, że nie tylko dla Polski, ale dla krajów europejskich, są subsydiowane firmy, nie tylko takie, które działają na rynku e-commerce, ale w różnych obszarach. Nie zdajemy sobie sprawy... Myślę, że to jest też temat na oddzielne posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju, jak bardzo jesteśmy, że tak powiem, zalewani różnego rodzaju towarami, które są subsydiowane, które zaburzają tę uczciwą, zdrową, równą konkurencję na rynkach europejskich – i myślę, że to jest kwestia obrony. Pytanie, jak bardzo w ten proces zaangażowane są kraje trzecie. Jak bardzo my jako Europa, też poszczególne kraje członkowskie, ale również instytucje europejskie, jesteśmy gotowi do tego, żeby bronić naszej konkurencji?

Ale to tyle ode mnie. Poprosiłbym na początek panią dyrektor Sidoroff. Potem prezes Urzędu Zamówień Publicznych i prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Dobrze? Prosiłbym bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę bardzo, w kolejności zaproponowanej przez pana ministra.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Bardzo dziękuję.

Dyrektor Departamentu Gospodarki Cyfrowej Ministerstwa Rozwoju i Technologii Marianna Sidoroff:

Dzień dobry. Marianna Sidoroff, Ministerstwo Rozwoju i Technologii.

Zacytowany przez panią poseł przepis jest w rozporządzeniu DMA, czyli Digital Markets Act. To są rozporządzenia, które obowiązują bezpośrednio. Były negocjowane przez Polskę i ich treść została też przyjęta zarówno przez Ministerstwo Sprawiedliwości, Ministerstwo Rozwoju i Technologii... To wszystko są akty, które już obowiązują, które wdrażamy teraz do polskiego porządku prawnego. I co ważne, UOKiK i UZP wspierają Komisję Europejską w ich działaniach. Druga rzecz, która jest ważna – akurat DMA dotyczy tylko *gate keepers*, czyli tych największych przedsiębiorstw na rynku europejskim, takich jak Alphabet, Amazon, Meta czy Microsoft, które zostały wskazane przez Komisję Europejską, więc to też warto powiedzieć, do jakich przedsiębiorców kierowane są te przepisy. I już przekazuję głos.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Agnieszka Olszewska:

Dzień dobry. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Agnieszka Olszewska, prezes Urzędu Zamówień Publicznych.

Jeśli chodzi o obszar zamówień publicznych, to rozporządzenie dotyka nas w zakresie subsydiów zagranicznych. Tak, oczywiście zapoznałam się z tym rozporządzeniem w całości i przedstawione zmiany, które dzisiaj będą omawiane, w kontekście prawa zamówień publicznych dotyczą właśnie tych kontroli prowadzonych przez Komisję Europejską u przedsiębiorców i regulują materię wsparcia tej procedury kontroli przez prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Dyrektor Departamentu Prawnego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Aneta Mijał:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, panie ministrze, Aneta Mijał, Departament Prawny Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – w imieniu prezesa UOKiK.

Szanowna pani przewodnicząca, te kwestie i te narzędzia, takie instrumenty dochodzeniowo-śledcze, operacyjne jak przeszukania i kontrole w naszym systemie prawnym funkcjonują już od lat dwutysięcznych. Zostało to przyjęte powszechnie najpierw w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów, już w 2003 r., po wejściu w życie i wdrożeniu do polskiego porządku prawnego rozporządzenia 1/2003 – i robi to Komisja Europejska, jak również prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w celu realizacji swoich kompetencji związanych z ochroną rynku i konkurencji na rynku. Przeprowadzają właśnie i kontrole, i przeszukania, które niestety polegają na tym, że w tym zakresie musimy podejmować i takie czynności o charakterze operacyjnym, dochodzeniowo-śledczym, żeby niejednokrotnie w tych bardzo trudnych i ciężkich sytuacjach, takich jak zмовы przetargowe, jak niedozwolone porozumienie, po prostu móc chronić też interesy naszych, polskich, przedsiębiorców na rynku.

Podobnie rozporządzenie 139/2004 – to jest też rozporządzenie koncentracyjne, które, podobnie, przewiduje takie instrumenty jak kontrole i przeszukania. One, zdaje się, od 2016 r. są w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów – i prezes UOKiK już od pewnego czasu korzysta z tych instrumentów, które niewątpliwie zgodnie z zasadą proporcjonalności mają się przyczynić do tego, żeby po prostu chronić lepiej konkurencję również na polskim rynku i szerzej – na europejskim. Dziękuję bardzo.

Poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Mogę odpowiedzieć?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca Wassermann. Potem pan poseł Małecki.

Poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Szanowni państwo, zwracałam się tutaj bardziej do posłów, bo przecież zdaję sobie sprawę z tego po pierwsze, w jakim zakresie ustawa reguluje... Zwracałam tylko uwagę państwu posłom, jakie są te zapisy w rozporządzeniu, dlatego że rozmawiamy tutaj dużo o deregulacji, natomiast mają państwo świadomość, że to jest też tak, jak również chyba wszyscy są tego świadomi, że duża część tych przepisów, która nam bardzo doskwiera, oczywiście przychodzi z Unii Europejskiej. I tylko uświadamiam... Bo rozumiem, że to są przepisy unijne. Uświadamiam to, że rozumiem,

że na mocy tych rozporządzeń to jest tak, że Komisja Europejska może obrać dany podmiot za przedmiot kontroli i UOKiK dostaje narzędzia, żeby po prostu wykonać jej polecenia, czyli po prostu wejść do kogoś – co mnie osobiście bulwersuje – bez wszczęcia postępowania, po prostu wejść albo przepytować osobę trzecią. I tak, to są przepisy dużo surowsze, niż przewidują polskie przepisy procedury, powiedziałabym, wszelakiej. Jednak procedura karna jest tutaj najsilniejszą.

A teraz proszę powiedzieć mi jedną rzecz. Czy państwo mają w takim razie wiedzę, jak wyjść z tego rozwiązania? Czy były takie... Czy są takie kazusy, kiedy rzeczywiście polski sąd orzeka inaczej, niż orzekła Komisja Europejska? No bo zgodnie z tym zapisem, o którym tutaj powiedziałam, ja sobie... Jak to ma wyglądać w praktyce, że polski sąd nie może wydać orzeczenia sprzecznego z decyzją Komisji Europejskiej? A jeżeli polski sąd na przykład uzna rację polskiego przedsiębiorcy, który zaskarży te działania – co wtedy się dzieje?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Zbiorę pytania, dobrze? Teraz pan poseł Małecki...

Poseł Maciej Małecki (PiS):

To jest tak ważne, że chcemy od razu usłyszeć odpowiedź.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę bardzo. Do rządu.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Panie przewodniczący, poproszę o odpowiedź panią dyrektor Sidoroff, a ja za chwilę...

A, chcę dodać jeszcze jedną rzecz dla wszystkich posłów i posłanek. Otóż Digital Market Act, czyli to rozporządzenie, tak samo jak rozporządzenie 2022/2560... Rozporządzenie DMA weszło w życie i było negocjowane wcześniej, nie później. Weszło w życie 2 maja 2023 r. A jeśli chodzi o rozporządzenie dotyczące subsydiów – ono weszło w życie 12 stycznia 2023 r. I chcę powiedzieć tylko tyle, że oczywiście my jako rząd kontynuujemy prace poprzedniego rządu, ale to poprzedni rząd negocjował te kwestie. Poproszę teraz panią dyrektor.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Ja tylko... Pani Wassermann pyta, co w sytuacji, kiedy sąd uzna rację polskiego obywatela czy firmy, a to będzie niezgodne z tym rozporządzeniem.

Dyrektor departamentu MRiT Marianna Sidoroff:

Tylko że to nie są polskie firmy. Proszę zobaczyć, jaka to jest konstrukcja. Akurat w DMA to jest konstrukcja, w której mamy gate keepers...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Jeżeli to nie będzie polska firma...

Poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

To jest sytuacja, w której możemy mieć taką sytuację, że do polskiej firmy na przykład w wyniku powiązań wejdzie czy kontrola, czy ktokolwiek inny i zapadnie... Polski przedsiębiorca tutaj się... To znaczy mam na to pewnego rodzaju pomysł prawniczy, natomiast pytam państwa, czy z doświadczenia wiedzą, co w tej sytuacji się dzieje. Bo jak to ma wyglądać? Ktoś tutaj skarży na przykład działania urzędu w stosunku do siebie... Możemy mieć na przykład podmiot powiązany, wspierający itd., nie wiem, ukryty, jakikolwiek sobie wyobrazimy. I w tym momencie na przykład polski sąd wydaje wyrok, a Komisja Europejska w stosunku do spółki macierzystej wydaje inną decyzję. No i co teraz?

Dyrektor departamentu MRiT Marianna Sidoroff:

Jedyny przypadek, który znamy, dotyczy subsydiów. Nie było takich przypadków z DMA. Są to dopiero wyznaczenia i dyskusje z poszczególnymi wyznaczonymi gate keepers. Zdarzył się tylko przypadek dotyczący subsydiów. I tu mogę poprosić ewentualnie UOKiK o...

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Jeszcze, panie przewodniczący, jeśli chodzi o Digital Market Act, to dotyczy sześciu firm. Ich nazwy zostały tutaj przed chwilą wymienione, ale jeszcze raz przypomnę – Amazon, Meta, Alphabet, Apple, Microsoft i ByteDance.

Posel Małgorzata Wassermann (PiS):

Ale one nie są wymienione w rozporządzeniu. Ta lista może być poszerzona.

Dyrektor departamentu MRiT Marianna Sidoroff:

Tak, rozporządzenie nie wymienia nazw, wymienia kryteria. Lista jest na stronach Komisji Europejskiej – te firmy, które są wyznaczone. Ale tak jak kryteria wskazują, to są potężne platformy, więc...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

OK.

Posel Małgorzata Wassermann (PiS):

Wyobraźmy sobie, że ktoś na przykład jest...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Poprośmy, może niech wypowie się UOKiK. Prośba do przedstawiciela Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o wypowiedź. Albo odpowiedź na pytanie.

Dyrektor departamentu UOKiK Aneta Mijał:

Szanowni państwo, tak, jeżeli chodzi o te działania operacyjno-dochodzeniowe, które podejmuje UOKiK, typu kontroli i przeszukania – na gruncie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów na takie działania zawsze jest potrzebna zgoda sądu, czyli zanim UOKiK wejdzie do przedsiębiorcy na przeszukiwanie, musi uzyskać zgodę sądu, tak? Również w trakcie takich czynności zawsze zapewniona jest obecność pełnomocników i kontakt z pełnomocnikami drugich stron, tzn. stron przeszukiwanych, i oczywiście wszystkie czynności organów podczas takiego przeszukania podlegają zażaleniom. I tutaj absolutnie sądy nie są ograniczone jakimkolwiek wpływem Komisji Europejskiej na decyzje.

Jeżeli chodzi art. 39, wydaje się, że mamy do czynienia po prostu z jednak troszkę innym poziomem tego, co robi Komisja Europejska, a tego, co orzeka sąd, bo tutaj sądy nie mogą orzekać. Nie mogą tylko wydawać innych decyzji, które są sprzeczne z decyzjami przyjętymi przez Komisję Europejską, więc to są dwa zupełnie różne poziomy operacyjne. I przynajmniej... Nie mieliśmy jeszcze przeszukania, jeżeli chodzi o DMA... Mieliśmy, jeżeli chodzi o przeszukiwanie, FSR i faktycznie – tak o FSR, o subsydia – wtedy wspomagaliśmy Komisję Europejską i wszystkie prawa oraz gwarancje przedsiębiorcy podczas takiego przeszukania zostały zapewnione. Dziękuję.

Posel Małgorzata Wassermann (PiS):

Pytam o sytuację... Czy ktoś na tej sali jest w stanie odpowiedzieć na pytanie, co się wydarzy, jeżeli Komisja Europejska wyda decyzję, a sąd w Polsce wyda inną decyzję? Ten zapis mówi, że nie może tego zrobić. W ogóle sobie tego nie wyobrażam, tak między nami mówiąc. No bo jak w takim razie... To łamałoby polską konstytucję. Bo jest niezawisłość sędziowska i sędzia nie może być ograniczony tym, że nie może wyskoczyć w wyroku wyżej, niż mu Komisja Europejska pozwoli. Tylko pytam, jak wyglądałoby wtedy rozwiązanie prawne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Tak, poproszę jeszcze państwa. Potem pan poseł Małecki, a potem jeszcze ja.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Poproszę panią dyrektor Sidoroff o odpowiedź.

Dyrektor departamentu MRiT Marianna Sidoroff:

Proszę też pamiętać, że polskie sądy działają w zgodzie z europejskimi przepisami prawa, więc to jest w ogóle... To znaczy rozumiem zapis, ale ten sąd będzie też przecież patrzył na to samo rozporządzenie – akurat w tym momencie DMA.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Pan poseł Małecki.

Posel Maciej Małecki (PiS):

Czyli rozumiem, że możemy ten zapis skasować.

Dyrektor departamentu MRiT Marianna Sidoroff:

No nie możemy, bo...

Posel Maciej Małecki (PiS):

Ale wiem... Nie, jeżeli pani powiedziała, że polski sąd działa w sposób tożsamy z Komisją Europejską na podstawie tych zapisów i nie będzie problemu, to ten ryzykowny zapis jest niepotrzebny. Ale nie możemy go skasować. W związku z tym powiem tak – nie czuję się dzisiaj upoważniony do tego, żeby podnieść rękę za tym przepisami. Także, może szczególnie, w kontekście tego, że ostatnie posiedzenia naszej Komisji dotyczyły deregulacji i na miejscu pana ministra, pani dyrektor siedzieli pan Rafał Brzóska z zespołem i słyszeliśmy o tym, jak to przez całą polską gospodarkę, przez cały polski katalog przepisów gospodarczych przejdzie miotła, która część tych przepisów wymiecie i zostawi te, które są niezbędne do prawidłowego funkcjonowania polskiej gospodarki. Tymczasem w ostatnim tygodniu mamy tę ustawę, potężną – bo jeśli spojrzymy na przepisy europejskie, to jest potężna cegła – a jednocześnie rezygnację pana Brzóska z misji, której się podjął, więc dzisiaj, też obserwując reakcje pana ministra, zespołu, z którym pan minister przyszedł, myślę, że nie tylko ja mam wrażenie, że nie jesteście pewni tego, co nam dzisiaj przekazujecie. I te konsultacje, takie werbalne, niewerbalne przy stole rządowym, pokazują, że pytania pani przewodniczącej Małgorzaty Wassermann trafiły w dziesiątkę w tarczy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że pani Wassermann po prostu szuka prawdy, a nie rzuca do tarczy...

Posel Maciej Małecki (PiS):

Ale trafiła.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Niemniej jednak pytania są jak najbardziej zasadne. Nie jestem prawnikiem, rozumiem, że sąd może jednak wydać inną decyzję, bo może w konkretnym przypadku inaczej zinterpretować ten zapis. Panie ministrze, mam tylko pytanie, czy była analiza, mając na uwadze, że te rozporządzenia były przyjmowane wcześniej, na ile jesteśmy zgodni z zasadą, że nie dodajemy do rozporządzeń unijnych żadnych polskich dodatków. Czyli czy mamy pewność, że to nie jest Unia Europejska plus?

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Mogę?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, na początek chciałbym poprosić też, żeby państwo w ramach jednego klubu skonsultowali się z panią minister Olgą Semeniuk, która negocjowała te zapisy. Warto porozmawiać w tej sprawie. My oczywiście też z przyjemnością spotkamy się z klubem PiS i z panią posłanką, a wcześniej panią minister Semeniuk.

Natomiast jeśli chodzi o to trafiać w cel, dziesiątkę czy jakkolwiek, mogę powiedzieć, że uczestniczę w procesie deregulacyjnym, i proszę mi wierzyć, że to nie jest proces, który się zamknie na jednej ustawie, którą m.in. procedujemy w Komisji, która została powołana do tego celu, ale to jest proces, który jest rozłożony na kilka naprawdę nie tygodni, ale miesięcy, gdyż tego prawa, którego wyprodukowano, które powstało w ostatnich latach – nie będę tutaj uszczypliwy, że w ostatnich ośmiu latach, ale którego powstało naprawdę bardzo dużo, i uważam, że trzeba ten proces deregulacji rozpocząć. I dobrze, że on się rozpoczął nie tylko jedną ustawą, którą przygotowało Ministerstwo Rozwoju i Technologii, ale całym zapisem, szeregiem propozycji, które zostały zgłoszone przez zespół pod przywództwem pana Brzóska.

Natomiast oczywiście deregulacja jest potrzebna nie tylko na poziomie polskim, potrzebna jest na poziomie europejskim. Natomiast czym innym jest rozstrzygnięcie tutaj tego, o co dopytywała pani przewodnicząca, a czym innym jest wejście w życie tych rozporządzeń europejskich. Mogę odpowiedzieć, że nie rozszerzamy tych działań, tych rozporządzeń, które są, jakie są – zostały wynegocjowane wcześniej. My teraz implementujemy je do polskiego prawa. I naprawdę, proszę mi wierzyć, że to są propozycje i rozporządzenia, które są potrzebne też polskiej czy europejskiej gospodarce, polskim i europejskim konsumentom, żeby chronić ich prawa – bo to też mniej więcej do tego się sprowadza, gdyż oni w zderzeniu z gigantami, o jakich przed chwilą powiedziałem, są rzeczywiście często bezbronni. Natomiast to, że proces deregulacyjny się

rozpoczął, nie znaczy, że nie będziemy też wspierali w niektórych obszarach obywateli, przedsiębiorców, zwłaszcza w takiej nierównej konkurencji z tymi dużo większymi podmiotami, a już nie mówiąc o subsydiowanej, nierównej konkurencji z krajów trzecich.

Jeszcze poprosiłbym panią dyrektor Sidoroff.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę.

Dyrektor departamentu MRiT Marianna Sidoroff:

Oczywiście trzeba też jeszcze spojrzeć na motywy, które w jakiś sposób uzupełniają rozporządzenie, gdzie jasno jest powiedziane, że to Komisja Europejska jest jedynym organem uprawnionym do egzekwowania rozporządzenia DMA, a sama konstrukcja przepisów ma na celu zagwarantowanie zharmonizowanego egzekwowania tego rozporządzenia – więc patrząc na dwa potężne rozporządzenia, które zostały przyjęte w Komisji Europejskiej, czyli DSA i DMA, one znacząco zmieniają świat internetu, ale DMA jest tym rozporządzeniem, które przede wszystkim koncentruje się na największych firmach, a nie będzie pośrednio dotyczyć polskich przedsiębiorców.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa posłów chciałby jeszcze się wypowiedzieć? Nie widzę. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy. Zaczynamy od tytułu ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Stwierdzam, że tytuł ustawy został rozpatrzony przez Komisję.

Mając na uwadze, że artykuły mają załączone zmiany, będziemy rozpatrywać poszczególne zmiany w artykułach. Czyli zaczynamy od art. 1 zmiana nr 1. Czy ktoś z państwa ma uwagi do zmiany nr 1 w art. 1? Nie widzę.

Czy ktoś z państwa ma uwagi do zmiany nr 2 w art. 1? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak, panie przewodniczący. Szanowni państwo, art. 3 ust. 2 to jest nowe brzmienie tego ustępu – teraz jakby enumeratywnie wymienione tutaj poszczególne przesłanki, które zostały zawarte w punktach od pkt 1 do pkt 11, pkt 12 to jest novum, o czym zapewne strona rządowa poinformowała w pierwszym czytaniu w trakcie uzasadnienia.

Natomiast mamy tutaj uwagę do wprowadzenia do wyliczenia – że czynami są „w szczególności”... Wydaje nam się, że użyty tutaj katalog otwarty może powodować pewne wątpliwości co do zakresu stosowania tej normy. Konsekwentnie oczywiście dalej również użyto tego katalogu otwartego. Dlatego prosilibyśmy stronę rządową o ustosunkowanie się, również w kontekście obecnie obowiązującego przepisu, czy nie stwarza to właśnie problemów interpretacyjnych.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Ale rozumiem, że pan ma wątpliwości co do wyrazów „w szczególności”?

Legislator Wojciech Paluch:

Tak...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze.

Legislator Wojciech Paluch:

Ponieważ najpierw mamy katalog pełny, prawda? Dwunastu...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Tak, rozumiem. A czy ma pan propozycję innej redakcji, która byłaby...

Legislator Wojciech Paluch:

Chcielibyśmy zapytać, czy to sformułowanie „w szczególności” jest tutaj właściwie użyte.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze, dobrze.

Legislator Wojciech Paluch:

I czy powinno być utrzymane.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Jasne, dziękuję bardzo.
Strona rządowa.

Dyrektor departamentu MRiT Marianna Sidoroff:

Nie chcieliśmy ingerować w obecnie istniejący przepis, po prostu wdrażamy jak najmniejszą liczbą zmian w obecnych przepisach – i tam jest „w szczególności”. To chyba tak.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Miałby pan jakąś propozycję...

Dyrektor departamentu MRiT Marianna Sidoroff:

Dodaliśmy po prostu zakres.

Legislator Wojciech Paluch:

Jeśli strona rządowa akurat tutaj pokusiła się o przytoczenie dotychczasowego nowego brzmienia przez dodanie pkt 12, to jakaś refleksja przy tworzeniu nowej normy w przytaczaniu jej w całości jest, prawda? Czy ewentualnie po takim okresie jej stosowania nie należałoby ewentualnie zrezygnować, jeśli tutaj enumeratywnie wymieniano wszelkie przesłanki, którymi są te czyny?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proponuje pan, żeby utrzymać zapis „czynami nieuczciwej konkurencji są”?

Legislator Wojciech Paluch:

Tak, to oczywiście jedynie do rozważenia, w kontekście...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Czy strona rządowa zgodziłaby się z taką propozycją?

Dyrektor departamentu MRiT Marianna Sidoroff:

Nie chcieliśmy zmieniać przepisu merytorycznie. Taki kształt przepisu mamy też ustalony z Ministerstwem Sprawiedliwości.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Ale proszę państwa, stworzymy tutaj prawo, w związku z tym możemy zmienić. Sugestie Biura Legislacyjnego mnie przekonują.

Pan poseł Gawron się zgłosił czy mi się wydawało? Jednak pan poseł Małecki. A nie, pan poseł Tchórzewski. Proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, właściwie, patrząc na praktykę legislacyjną, w której uczestniczę na przestrzeni, można już powiedzieć, dziesiątków lat, chciałbym powiedzieć tak – tego typu sformułowania zawsze nam skądś przychodziły. One otwierają w nieskończoność interpretacje, dają możliwość prawnikom do odpowiedniej interpretacji różnego typu, mających i dobre, ale i złe intencje – i to jest niedopracowanie. Jeżeli piszemy „w szczególności”, to znaczy, że jest ciąg spraw otwarty na zewnątrz, gdzie możemy prawnie, mamy prawo dopisywać sobie inne rzeczy.

Tego typu sformułowania otwierają właściwie drogę do tego, żeby korzystając z prawa, jednocześnie, no, robić różne rzeczy. Uważam, że skreślenie tego typu rozwiązań... W aktach prawnych w ogóle nie powinno się ich stosować. Dlatego że jeżeli trzeba będzie dopisać jakieś inne rzeczy, bo się pojawiają... Bo uzasadnienie tego typu zapisu zawsze jest takie: a pojawiają się inne sprawy z tym związane i co? No to wtedy ustawa do poprawki, do dopisania...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Jasne. Panie pośle, rozumiem, że pan jest przeciwny temu, aby w ustawie było sformułowanie „w szczególności”.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze rozumiem, tak? Dobrze, dziękuję bardzo.
Pan poseł Małecki.

Posel Maciej Małecki (PiS):

W ślad za tymi zapisami idą konkretne działania organów. To jest to, o czym była mowa. Rozumiem – przeszukania, także odpytywanie stron trzecich, bo ktoś uznał, że czynem nieuczciwej konkurencji jest coś jeszcze poza tym.

Myślę, że... Prośba do strony rządowej – jeżeli jest coś konkretnego, co państwo chcą dopisać, to nazwijcie to po imieniu, po prostu podajcie konkretny zapis, co jeszcze może być czynem nieuczciwej konkurencji, a nie otwierajcie katalogu w nieskończoność, bo to jest naprawdę całkowicie sprzeczne z ideą deregulacji, o której tyle w ostatnim czasie słyszymy. I myślę, że też szczególnie na posiedzeniu tej Komisji jest to wręcz kompromitujące dla członków Komisji Gospodarki i Rozwoju, aby wprowadzali taki zapis, zwłaszcza w tym czasie i przy tych zapowiedziach deregulacji. To jest przeregulowanie odpowiedzialności przedsiębiorców. Jeżeli coś konkretnego, to wpisujemy – jeżeli nie ma, to nie otwieramy katalogu na nie wiadomo co.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, otóż nasza uwaga osadza się generalnie, biorąc pod uwagę konstrukcję ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Bo proszę zwrócić uwagę, że w ust. 1 jest definicja czynu nieuczciwej konkurencji. Jest to działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeśli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta – i zarówno organy kontrolujące, jak i sądownictwo biorą pod uwagę te przesłanki w pierwszej kolejności. Obecnie obowiązujący ust. 2 ma katalog otwarty i charakter egzemplifikacji, tzn. wskazuje jedynie w sposób przykładowy czyny, które są uznawane w myśl przepisu tej ustawy za czyny nieuczciwej konkurencji – i te czyny nieuczciwej konkurencji są wyjaśniane, rozwijane właśnie w przepisach o charakterze szczególnym tej ustawy.

Podobnie zresztą jak z dodawanym pkt 12 – to jest rozwiązanie o charakterze systemowym, przyjęte, już obecnie ugruntowane w orzecznictwie. Nasza uwaga czy właściwie pytanie do strony rządowej miało na celu zwrócenie uwagi na problem, który może być związany z otwartym charakterem katalogu, natomiast taka zmiana – proszę mieć na uwadze – ma charakter systemowy i bardzo poważny.

Tak że prosimy w pierwszej kolejności o poprawkę, jeśli byłaby wola zmiany tego przepisu, natomiast to należałoby gruntownie przeanalizować. I tu niekoniecznie skreślenie tych określeń „w szczególności” mogłoby załatwić problem. Może się okazać bowiem, że coś, co jest czynem nieuczciwej konkurencji z ust. 1 i spełnia przesłanki tego czynu nieuczciwego konkurencji, a nie zostało wymienione w ust. 2, po takiej zmianie spowoduje istotne perturbacje, jeśli chodzi o kwalifikacje danego czynu nieuczciwej konkurencji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że samo skreślenie słów „w szczególności” jest niewystarczające, jak pan mecenas był uprzejmy zasugerować, i wymagałoby to trochę innego zapisu, którego nikt w tym momencie nie przedstawia. Prosiłbym jeszcze ostatni raz stronę rządową o ustosunkowanie się do tego i miałbym też prośbę jednak też o konsultacje potem z sejmowym Biurem Legislacyjnym, żebyśmy być może na kolejnym etapie prac nad ustawą mogli to skorygować ze względu na to, że przyjmuję argumenty, że... Taki argument, że tak było wcześniej dobrze, nie jest przekonujący. Panie ministrze, kogo poprosiłby pan o odpowiedź?

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Poproszę UOKiK o odpowiedź.

Dyrektor departamentu UOKiK Aneta Mijał:

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, Wysoka Komisjo, szanowni panowie mecenasie, tak jak pan słusznie zauważył, w ust. 1 art. 3 jest wskazana ogólna definicja czynu nieuczciwej konkurencji. Czyn nieuczciwej konkurencji i wymienione przykładowo zachowania stanowiące taki czyn – tu trzeba mieć na uwadze, że to nie są podstawy do działania organów. Tutaj mamy do czynienia ze sferą prywatnoprawną w prawie ochrony konkurencji – tzw. *private enforcement*, czyli możliwością

wytaczania powództw na gruncie prywatnym, pójścia do sądu przez przedsiębiorców w momencie, kiedy twierdzą, że ich prawa, że ich wolności zostały naruszone. Stąd tutaj jest ten katalog otwarty i katalog tych zachowań „w szczególności”, żeby tutaj po prostu właśnie nie ograniczać tych aktywności na gruncie prywatnoprawnym.

Faktycznie, ten katalog w takim kształcie obowiązuje od 1993 r. – i tak jak mówię, to jest narzędzie prawa prywatnego. Tutaj przedsiębiorcy mogą się po prostu powoływać na naruszenie przepisów i na naruszenie takich interesów, takich swoich praw i obowiązków, które niekoniecznie są stypizowane w tej ustawie. Stąd to tak wygląda i prosimy na ten moment o przyjęcie wyjaśnień i pozostawienie przepisu w takim brzmieniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Pan poseł Tchórzewski.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani dyrektor, nie zgadzam się z tym podejściem. Chciałbym podkreślić jedno – że tego typu rozwiązania służą tylko mocnym albo silnym finansowo, którzy są w stanie mieć sztaby, duże grupy prawnicze, dobrych prawników, superprawników – i tego typu zapisy zawsze są na niekorzyść małych i średnich przedsiębiorców. Z punktu widzenia Polski w ogóle nie mamy większych przedsiębiorców niż średnich, jak popatrzymy na firmy i na te firmy, które w tej chwili na nasz rynek się oglądają, bo już te, że tak powiem, grube rekiny chcą mieć pewne możliwości na naszym rynku, większe, niż mają dotychczas. I musimy tak to widzieć – jeżeli chcą mieć możliwości, to państwo i my jako parlamentarzyści, także i nasi, że tak powiem, przedstawiciele w poszczególnych rządach muszą patrzeć na to także, jak chronić nasz lokalny interes. Bo jesteśmy w takiej sytuacji, że patrzymy na rozszerzenie się... I wchodzi firmy, które jeszcze chcą dodatkowo tego, żeby mając i tak swój potencjał czasami na poziomie nawet całego naszego państwa, chcą mieć już możliwość nadinterpretacji. Bo w tym momencie, jeżeli wejdą dobrzy specjaliści prawni, a miałem z tym do czynienia, to nagle człowiek okazuje się już całkowicie głupi i na niczym się nie zna – i to być może jeden z najlepszych.

Dlatego pamiętajmy, że jeżeli chcemy się bronić jako Polska, żeby być w ramach tej konkurencji europejskiej, mieć pewną pozycję i w jakiś sposób także ratować w tym momencie naszą gospodarkę, żeby miała jednak pewne swoje miejsce na tym rynku, to także musimy patrzeć nie na to, jak dawać nie wiadomo jakie narzędzia korporacjom wchodzącym na nasz rynek, które coraz bardziej ograniczają, że tak powiem, małą i średnią przedsiębiorczość, tylko musimy patrzeć, co możemy zrobić, żeby jednak troszeczkę dawać im potrzebę tego, żeby musieli się na konkretnych sprawach opierać. Bo jeżeli piszemy, że czynami nieuczciwej konkurencji są „w szczególności”, no to jeżeli ta definicja, która jest, nie obowiązuje, to po co w ogóle ta ustawa? Jak nie jest zamknięty katalog. To znaczy, że przychodzi przedstawiciel danej firmy, jeżeli ma dobrych, mądrych ludzi i dobrze przygotowanych do tego... W stosunku do naszych na pewno zawsze lepiej, na razie tak jest. Więc ten zapis „w szczególności” daje im możliwość...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Jasne. Panie pośle...

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Tak że, panie przewodniczący, uważam, że dzisiejsza sytuacja powoduje, że jeżeli rzeczywiście chcemy pomagać naszym przedsiębiorcom, a to jest naszym obowiązkiem, powinniśmy także zastanawiać się nad tym, jak im pomagać, a nie tylko jak się podporządkować różnego typu naciskom zewnętrznym. I tutaj też apel do rządu, żeby tak na to patrzeć – że musimy przestrzegać prawa unijnego tylko w takim zakresie, w jakim jest minimalnie konieczne. A jeżeli dajemy im, żeby mogli w stosunku do naszego prawa tutaj działać, że tak powiem, z podniesioną kurtyną, w każdej dziedzinie, to praktycznie skazujemy się na przegraną.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że w tym momencie nie ma poprawki – nie widzę. W związku z tym miałbym prośbę do posłów o przeanalizowanie tej kwestii – zarówno posłów koalicji, jak i opozycji – prośbę do rządu jeszcze o konsultację z sejmowym Biurem Legislacyjnym, zanim państwo byliby uprzejmi skonsultować to z Ministerstwem Sprawiedliwości.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Argumenty padły. Jest w nich dużo racji, ale nie mamy kontrpropozycji.

W związku z tym przechodzimy do zmiany nr 3 w art. 1. Czy ktoś z państwa ma uwagi? Nie widzę. Dziękuję.

Zmiana nr 4. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję.

Tutaj w dodawanym art. 17h proponuje się doprecyzowanie określania czynu nieuczciwej konkurencji w zakresie usług pośrednictwa internetowego i wyszukiwarek internetowych. Mielibyśmy uwagę, wydaje się, drobną, w zakresie pkt 1 i pkt 2 – jest tutaj mowa o warunkach korzystania z usług. Czy chodzi o te usługi pośrednictwa i wyszukiwarek, zarówno w pkt 1, jak i w pkt 2, czy może jakieś inne? Prośba o odpowiedź i ewentualną sugestię co do doprecyzowania może tych usług. Zwracamy uwagę, że tutaj jest mowa zarówno o usługach pośrednictwa internetowego, o których mowa w art. 2 pkt 2 rozporządzenia 2019/1150, jak i wyszukiwarkach z pkt 5 tego rozporządzenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Proszę o stanowisko rządu.

Dyrektor departamentu MRiT Marianna Sidoroff:

Zdecydowanie zgadzamy się, doprecyzujemy: o których mowa w art. 2 pkt 2 rozporządzenia 2019/1150.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

To my musimy doprecyzować. Czy to jest poprawka o charakterze legislacyjnym, czy merytorycznym?

Legislator Jarosław Lichocki:

Jeśli to byłaby poprawka, nie wiem – tych usług... Bo pkt 2, z tego co się orientuję, mówi wyłącznie o usługach pośrednictwa internetowego, a we wprowadzeniu do wyliczenia jest mowa także o usługach wyszukiwarek internetowych. Czy te wyszukiwarki z pkt 1 i pkt 2 tutaj państwo relegują, czy...

Dyrektor departamentu MRiT Marianna Sidoroff:

Tylko proszę zobaczyć, później w pkt 3 i plasowanie – to już są wyszukiwarki. Więc te dwa pierwsze punkty dotyczą usług pośrednictwa.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Mam prośbę o to, żebyśmy bardzo precyzyjnie mówili, co chcemy poprawić. Panie mecenasie, czy pan proponuje, żeby w zmianie nr 4 w art. 17h w pkt 1 wpisać: warunków korzystania z tych usług? Dobrze rozumiem?

Legislator Jarosław Lichocki:

Pani dyrektor wyjaśniła, że chodzi tu wyłącznie o warunki korzystania z usług, o których mowa w art. 2 pkt 2 rozporządzenia 2019/1150. Podobnie w pkt 2, więc należałoby dodać wyrazy: o których mowa art. 2 pkt 2 rozporządzenia 2019/1150, w obu punktach.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Czy to jest zmiana o charakterze legislacyjnym, czy merytorycznym?

Legislator Jarosław Lichocki:

W mojej ocenie nie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Jeszcze raz, bo to...

Legislator Jarosław Lichocki:

W mojej ocenie nie jest to zmiana o charakterze legislacyjnym. Na podstawie upoważnienia nie jesteśmy w stanie tego zrobić z uwagi na brzmienie wprowadzenia do wyliczenia, które mówi

zarówno o usługach pośrednictwa, jak i wyszukiwarek internetowych. Warunki korzystania z usług w pkt 1 czy warunki ograniczenia, zawieszania i zakończenia świadczenia usług – jeśli ograniczamy do jednego z tych elementów, w mojej ocenie należy uznać to za poprawkę o charakterze merytorycznym.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Jasne. Czy ktoś z pań i panów posłów, na przykład pan Meysztowicz, byłby skłonny zgłosić taką poprawkę? Niestety trzeba zrobić to teraz.

Posel Jerzy Meysztowicz (KO):

Mogę przejąć.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Co więcej, w przypadku rozpatrywania ustaw unijnych potrzebne są podpisy trzech posłów, czyli pan Jerzy Meysztowicz nie wystarczy nam do tego, aby wprowadzić taką poprawkę. Poprosiłbym o chwilę... Mogą państwo zgłaszać się, natomiast chciałbym, żeby tę poprawkę przygotować i potem żeby też strona rządowa mogła rzucić na nią okiem.

Panie pośle, rozumiem, że nie zmusiłem pana do takiego działania? Dobrze, sekundę. Czy dobrze widzę, że pan poseł Meysztowicz zgłasza poprawkę? Czy byłby pan uprzejmy odczytać jej treść?

Posel Jerzy Meysztowicz (KO):

Poprawka. W art. 1 pkt 4 dotyczący pkt 1 i 2 po wyrazach „z usług” dodać wyrazy „o których mowa w art. 2 pkt 2 rozporządzenia 2019/11504”.

Legislator Wojciech Paluch:

2019/1150.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Panie pośle, chyba jest błąd w odczytaniu. Jeśliby pan był uprzejmy, bo to idzie do protokołu.

Posel Jerzy Meysztowicz (KO):

OK. 2019/1150.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę o złożenie takiej poprawki do sekretariatu Komisji. Rozumiem, że pani posłanka Jachira też jest skłonna podpisać tę poprawkę?

Czy strona rządowa popiera tę poprawkę?

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Tak, popieramy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Chcę się jeszcze... Czy możemy przejść... Możemy tego nie głosować, tak? Jest aprobata ze strony wszystkich? Musimy głosować? Musimy głosować. Proszę uzbroić się w karty do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki, jeżeli wszyscy zagłosowali. Głosowało 21 posłów, za było 13, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 8 posłów. Poprawka została przyjęta. Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do zmiany nr 5. Czy są uwagi? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 6? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję.

W zakresie dodawanego art. 19b ust. 6, który upoważnia ministra właściwego do spraw gospodarki do rozpatrywania wniosku w określonym terminie. W przypadku gdy dana organizacja czy stowarzyszenie spełniać będzie określone wymogi w art. 14 rozporządzenia 2019/1150, wtedy wpisuje się je na listę. A w sytuacji, w której te podmioty nie będą spełniać wymogów, wtedy nastąpi odmowa w drodze decyzji administracyjnej. Mam pytanie – bo w projekcie ustawy nie przewidziano procedury – w jaki sposób minister będzie dokonywał weryfikacji, czy ta organizacja lub stowarzyszenie spełniają wymogi bądź nie spełniają wymogów? Chodzi o sam proces weryfikacji, czy organizacja, ten dany podmiot określony w tych przepisach, spełnia

wymogi z rozporządzenia, czyli inaczej mówiąc – w jaki sposób minister będzie wydawał decyzję odmowną?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Proszę o głos rządu.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Proszę panią dyrektor Sidoroff.

Dyrektor departamentu MRiT Marianna Sidoroff:

Co jest bardzo ważne, samo wpisanie na listę prowadzoną przez ministra właściwego do spraw gospodarki nie uprawnia jeszcze samej organizacji czy stowarzyszenia do wniesienia sprawy do sądu w celu powstrzymania lub zakazania nieprzestrzegania odpowiednich wymogów rozporządzenia przez dostawców usług pośrednictwa lub wyszukiwarek internetowych. Ta lista ma charakter pomocniczy. Ona ma wspierać przedsiębiorców czy w ogóle z niej mają przedsiębiorcy korzystać, ale sam wykaz prowadzi dopiero Komisja Europejska. Minister po prostu zbiera zgłoszenia, patrzy na oświadczenia wszystkich organizacji, a dopiero Komisja Europejska ten wykaz publikuje, więc nie przewidywaliśmy do tego całej procedury kontrolnej.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tego komentarza?

Legislator Jarosław Lichocki:

To znaczy dalej nie wiem, jak minister wyda decyzję odmowną. Kiedy minister będzie wiedział, czy organizacja spełnia wymogi, czy nie? Bo lista listą...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę o odpowiedź.

Legislator Jarosław Lichocki:

...natomiast tu jest odesłanie do konkretnych wymogów.

Dyrektor departamentu MRiT Marianna Sidoroff:

Wymogi są opisane w rozporządzeniu. Ministrowi wystarczy oświadczenie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Jasne. Czyli jak podmiot... Czyli państwo nie przewidują decyzji odmownych? Bo rozumiem, że podmiot działa dosyć logicznie i w oświadczeniu oświadcza, że spełnia wymogi, skoro składa wniosek.

Dyrektor departamentu MRiT Marianna Sidoroff:

Jeżeli minister poweźmie odpowiednią informację, to wówczas może wydać decyzję odmowną, ale to raczej organizacje świadomie oświadczają, że spełniają wymogi z rozporządzenia.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Czy ktoś z państwa w tej sprawie?

Panie mecenasie, jeśli pan... Proszę, pytać dalej, jeżeli pan chce.

Legislator Jarosław Lichocki:

To znaczy konstrukcja zakłada pewną fikcję prawną. No nie oszukujmy się. Jak minister poweźmie informację przy procedurze rozpatrywania wniosku... Umówmy się, że temu służą określone procedury kontrolne i skorzystanie z ust. 6 pkt 2, z tej podstawy prawnej do wydania decyzji odmownej. Co do rozpatrywania wniosku, należy mieć na uwadze przesłanki określone w tym rozporządzeniu. Jeżeli organizacja ich nie spełnia, a minister powinien mieć z uwagi... Czy po przeprowadzeniu określonych procedur kontrolnych, które zazwyczaj w tego rodzaju przepisach mają miejsce...

Bo mamy też konglomerat przepisów oczywiście dotyczących regulowanej działalności gospodarczej, dotyczących wniosku, tak? I tam podmiot... Przyjmuje się taką fikcję prawną, że podmiot oświadcza, że spełnia warunki, ale te warunki mają troszeczkę inny charakter niż te w tym rozporządzeniu. Stąd nasze pytanie, czy nie należałoby tych przepisów rozbudować

o tego rodzaju przepisy kontrolne. Natomiast rozumiem, że takiej woli nie ma. Natomiast to też nie jest sprawa do opisanie w kilka chwil i wymagałaby dogłębnej analizy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Proszę potem o wspólną analizę z Biurem Legislacyjnym – zwracam się do rządu.

Przechodzimy do zmiany... A nie, już w ten sposób rozpatrzyliśmy art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Zmiana nr 1. Czy są uwagi? Nie widzę.

Zmiana nr 2. Nie widzę uwag.

Zmiana nr 3. Nie widzę.

Zmiana nr 4. Nie widzę.

Zmiana nr 5. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w tej dodawanej w art. 53b normie jest możliwość, raczej kompetencja prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do wszczęcia... Bez wszczęcia odrębnego postępowania prezes będzie mógł na wniosek KE wezwać świadka w celu odebrania od niego zeznań – tutaj akurat będą miały możliwe zastosowanie przepisy enumeratywnie wymienione, art. 52 i 53. Natomiast w zdaniu trzecim zawarto takie sformułowanie, że przepisy art. 50 ust. 4 i 5 „stosuje się odpowiednio”.

To sformułowanie użyte tutaj, „stosuje się odpowiednio” – wiemy, że ma na celu osiągnięcie pewnej skrótości tekstu prawnego. O możliwości skracania tekstu prawnego mówią też ZTP. Niemniej jednak staramy się zwrócić uwagę, że użycie takiej formuły o odpowiednim stosowaniu przepisów, nawet konkretnie wskazanych, może być związane z pewnym niebezpieczeństwem dowolności odpowiedniego stosowania tych przepisów, do których się odsyła, a w konsekwencji stosowanie tej techniki może wiązać się z naruszeniem pewnej zasady określoności przepisów prawa.

Chcielibyśmy zapytać, czy państwo mają świadomość, że odsyłanie przez sformułowanie „stosuje się odpowiednio” będzie stwarzać pewne wątpliwości interpretacyjne. Akurat tutaj takie sformułowanie jest zastosowane po raz pierwszy, niemniej jednak w pozostałym tekście projektu również bodajże jeszcze raz pojawia się to sformułowanie i chcielibyśmy usłyszeć tutaj stanowisko strony rządowej do stosowania takiego typu przepisów jak „stosuje się odpowiednio” właściwe jednostki.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Proszę o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Dziękuję serdecznie.

Panie przewodniczący, poprosiłbym o odpowiedź panią dyrektora Anetę Mijał z Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Dyrektor departamentu UOKiK Aneta Mijał:

Dziękuję, panie ministrze.

Szanowni państwo, szanowni panowie mecenasi, uprzejmie proszę o przyjęcie następujących wyjaśnień. Bardzo dziękujemy za to spostrzeżenie. Taka technika legislacyjna – przez odpowiednie zastosowanie przepisów w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów – pojawia się faktycznie sześciokrotnie: w art. 61, art. 51 ust. 4, projektowanym nowym art. 61, jak również art. 53a. To odpowiednie odesłanie do art. 50 ust. 4 i 5 ma na celu zapewnienie osobom, które będą występować właśnie w charakterze świadków, zgodnie z wnioskiem prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i Komisji Europejskiej, tego, aby były zagwarantowane ich wszystkie prawa, uprawnienia i wolności, o których mowa w art. 50 ust. 4 i 5, który dotyczy trochę innej sytuacji, a mianowicie takiej, w której prezes urzędu odpytuje, przesłuchuje konkretnych przedsiębiorców, jak również inne osoby, które podczas swoich postępowań prosi o złożenie konkretnych wyjaśnień. I tutaj faktycznie to odpowiednie zastosowanie ma taką funkcję gwarancyjną i nie ma, nigdy tutaj nie było w praktyce stosowania tych przepisów przez prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wątpliwości. Niemniej jednak dziękujemy

za zwrócenie uwagi, prosimy o przyjęcie wyjaśnień i pozostawienie brzmienia w przedłożeniu rządowym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa ma państwa uwagi? Nie widzę.

Przechodzimy do zmiany nr 6. Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tutaj drobiazg. Po wyrazach „w przypadku” proponowalibyśmy oczywisty przecinek przed „o którym mowa”.

Natomiast państwo w redakcji, w bodajże piątym wersie, proponują takie przesłanki – „jeżeli przemawia za tym charakter dowodu” albo „względ na poważne niedogodności lub znaczną wysokość kosztów przeprowadzenia dowodu”. I nasza uwaga w gruncie rzeczy miałaby charakter, wydaje się, gramatyczno-stylistyczny, bowiem skąd ten względ w tym przepisie, jeżeli przemawia za tym charakter dowodu albo poważne niedogodności lub znaczna wysokość kosztów przeprowadzenia dowodu? Czy ten względ ma jakąś wartość dodaną w tym przepisie? Bo to dosyć niezgrabne gramatycznie i...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Czyli pan proponuje: ze względu? Ze względu – tak?

Legislator Jarosław Lichocki:

Jeżeli przemawia za tym charakter dowodu albo poważne niedogodności.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Albo poważne niedogodności – OK. Czyli propozycja Biura Legislacyjnego jest taka, aby wprowadzić przecinek i zlikwidować wyraz „względ”? Czy państwo się zgadzają? Możemy państwa upoważnić, żeby...

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Szanowny panie przewodniczący, akceptujemy tę propozycję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Upoważniamy w związku z tym jako Komisja Biuro Legislacyjne do wprowadzenia odpowiednich poprawek w tym zakresie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Przechodzimy do zmiany nr 7.

Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Mamy tutaj pewną wątpliwość, ponieważ w dodawanym art. 72a, dokładnie w ust. 2, w obecnym kształcie tej projektowanej normy jest mowa, że informacja musiałaby dotyczyć więcej niż jednego postępowania o udzielenie i więcej niż jednego postępowania o zawarcie umowy na koncesję – to wynika wprost, literalnie z użytej tutaj liczby, prawda? Jest to jeszcze tutaj połączone spójnikiem „i”, a nie alternatywą, na przykład „lub”.

I po prostu pytanie, czy to jest zamierzony cel. Czy tutaj nie byłoby właściwym jednak użycie innej liczby? Tutaj pytanie do strony rządowej w kontekście ewentualnie również rozporządzenia unijnego, który zapewne konsumuje czy wychodzi naprzeciw stosowaniu tych przepisów. Dlatego też pytanie – czy to jest właściwa liczba, czy nie należałoby ewentualnie zmienić? Jeśli tak, to wydaje nam się, że taka poprawka to również nie jest typowy zabieg legislacyjny, tylko wymagałaby jednak zmiany o charakterze merytorycznym, czyli poprawki poselskiej.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę o stanowisko.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Szanowny panie przewodniczący, jeśli chodzi o tę sugestię Biura Legislacyjnego, to akceptujemy, tylko tutaj proszę tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Pani posłanka Jachira byłaby skłonna przygotować taką poprawkę?

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś oprócz pani posłanki byłoby zaraz gotowy podpisać z nią również? Dziękuję bardzo. Pani posłanka Smarduch może też podpisać? Dobrze, dobrze. Dziękuję. Pani posłanka Jachira chce zabrać głos w sprawie poprawki. Proszę do mikrofonu, bo tak to jest nieważne, co pani mówi. Do mikrofonu. Wiem, że pani głośno mówi, ale...

Posel Klaudia Jachira (KO):

Panie przewodniczący, chodzi o to, żebyście mogli pracować dalej szczegółowo, a my tutaj zredagujemy i za chwilę poddamy pod głosowanie. Możemy tak zrobić?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Można iść dalej?

Posel Klaudia Jachira (KO):

Możemy, dobrze.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze.

Zmiana nr 8. Nie widzę uwag.

Zmiana nr 9. Nie widzę uwag.

Zmiana nr 10. Nie widzę uwag.

Zmiana nr 11. Nie widzę uwag.

Zmiana nr 12. Nie widzę uwag.

Zmiana nr 13. Nie widzę uwag.

Zmiana nr 14. Też nie widzę uwag.

Wracamy w związku z tym do zmiany nr 7, czekając na zgłoszenie poprawki przez panią posłankę. Pani posłanko, jeśli byłaby pani uprzejma odczytać poprawkę. Musi pani odczytać. Ale do mikrofonu. Nie, po prostu czytamy po kolei.

Posel Klaudia Jachira (KO):

Czekajcie, to może ja...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę bardzo.

Posel Klaudia Jachira (KO):

Mamy poprawkę. W art. 2 w pkt 7 dotyczącym art. 72a w ust. 2 wyrazy „postępowania o udzieleniu zamówienia” i „postępowania o zawarciu umowy koncesji” zastąpić wyrazami „postępowania o udzieleniu zamówienia” i „postępowania o zawarciu umowy koncesji”.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Tutaj niestety jeszcze raz trzeba odczytać? Czy nie? Czy może być? Może być, dobrze.

Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki odczytanej przez panią posłankę Jachirę? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Jeżeli wszyscy zagłosowali, proszę o wyniki głosowania. Głosowało 22 posłów, za było 13, przeciw była 1 osoba, wstrzymało się 8 posłów. Poprawka została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 2.

Przechodzimy do art. 3 i do zmiany nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 3? Nie widzę. Do zmiany nr 2?

Do zmiany nr 3?

Do zmiany nr 4? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, to jest nowy, dodawany rozdział, oznaczony jako 9a i dodawany art. 53c ust. 3. Najpierw pewien zabieg dotyczący zmiany szyku. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych występuje na piśmie o udzielenie pomocy i tutaj: do właściwego ze względu na miejsce przeprowadzenia czynności komendanta wojewódzkiego Policji albo komendanta stołecznego – i dalej oczywiście bez zmian. Wydaje nam się to właściwe i bardziej czytelna stałaby się ta norma zaprojektowana w ust. 3. Konsekwentnie oczywiście użylibyśmy podobnego zabiegu wobec późniejszej normy zawartej w dalszej części projektu ustawy.

Natomiast mamy tutaj również kwestię, która odnosi się do art. 53d. W ust. 1 państwo odsyłają do informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy oraz innych informacji podlegających ochronie na podstawie odrębnych przepisów. Zwracamy uwagę, że odesłanie do przepisów odrębnych i przepisów określonych przedmiotowo, w myśl których... W ustawach należy jednak unikać posługiwania się tego typu wyrażeniem, ponieważ jest to niewłaściwa metoda konstruowania odesłań, nie informuje bowiem każdego odbiorcy tego aktu, o jakie normy w tym przypadku chodzi – jakie przepisy będą miały tu zastosowanie. Zasada mówi, że akt normatywny, do którego następuje odesłanie, wskazuje się jednoznacznie – albo przedmiotowo, albo trzeba konkretnie wskazywać po prostu, o jaki akt chodzi.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Czyli w tym drugim przypadku jaką państwo mają propozycję korekty? I czy to jest w tym drugim przypadku legislacyjne, czy merytoryczne, bo rozumiem, że tu brzmi jednak legislacyjnie.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak, tylko tutaj akurat musielibyśmy mieć w kooperacji ze stroną rządową wskazanie właściwych przepisów, na których bazują...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze.

Czy byliby państwo uprzejmi? Jeżeli byłaby potrzeba, proszę też o osobiste konsultacje w trakcie... Pani dyrektor, jeżeli potrzeba, proszę też skonsultować. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Szanowny panie przewodniczący, poprosiłbym panią prezes Urzędu Zamówień Publicznych o wypowiedź.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Agnieszka Olszewska:

Udzielę upoważnienia do odpowiedzi pani zastępcy dyrektora Departamentu Prawnego Brygidzie Brańko z Urzędu Zamówień Publicznych.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Zamówień Publicznych Brygida Brańko:

Dzień dobry państwu.

Szanowni państwo, szanowna Komisjo, szanowni panowie mecenas, bylibyśmy jednak za pozostawieniem tego zapisu w takim brzmieniu. Oczywiście dziękujemy za zwrócenie uwagi. Zdajemy sobie sprawę, że zgodnie z ZTP powinno się wymieniać i dopełniać tutaj ten, że tak powiem, krąg wymienianych przepisów, ale też chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w systemie prawa, w innych ustawach istnieją takie odesłania. Chociażby Prawo własności przemysłowej, prawda? Tam też przepisy są prawnie chronione na podstawie odrębnych przepisów. Jest ustawa o odnawialnych źródłach energii – tam się odsyła do takiego właśnie niesprecyzowanego, niedokończonego kręgu aktów prawnych. I ustawa o dochodzeniu roszczeń w postępowaniach grupowych – też mamy odesłanie do właśnie dokładnie takiego samego sformułowania. Mogłabym wymienić też szereg innych ustaw – w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów i innych ustawach, prawda? Nie chcemy tutaj tego zamykać, domykać tej grupy, tego zakresu ze względu na to, że może się pojawić taki akt prawny, którego nie obejmujemy, a który w danym momencie będzie miał zastosowanie, więc żeby nie wyłączać ochrony tej tajemnicy, wolelibyśmy jednak pozostawić tutaj katalog otwarty. Dziękuję, bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Paluch:

Bardzo przepraszam, panie przewodniczący, co do tej pierwszej – zmiany szyku...

Zastępca dyrektora departamentu UZP Brygida Brańko:

A, przepraszam, tak. Oczywiście tutaj, jeżeli chodzi o zmianę szyku, to jest zmiana redakcyjna – jak najbardziej tak. Zgadzamy się na tę zmianę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Przyjmujemy, dajemy państwu pełnomocnictwo do wprowadzenia zmiany szyku w tej zmianie.

Dobrze. Zmiana nr 5. Brak uwag. Rozpatrzyliśmy w ten sposób art. 3.

Przechodzimy do art. 4. Zmiana nr 1. Czy są uwagi? Nie widzę.

Zmiana nr 2. Nie widzę uwag.

Zmiana nr 3. Nie widzę.

Zmiana nr 4. Nie widzę uwag.

Zmiana nr 5.

Zmiana nr 6. Panie mecenasie.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, tutaj tylko sygnalizacja, że w tym dodawanym nowym dziale 11a, w dodawanym art. 617c ust. 3 również będzie zmiana szyku normy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Czy rząd się zgadza na taką propozycję? Pan minister Jaros?

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Tak, szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do zmian do tego artykułu? Nie ma. Nie widzę. Art. 4 w związku z tym został rozpatrzony.

Art. 5. Został rozpatrzony.

I art. 6, który mówi o wejściu w życie ustawy. Został rozpatrzony.

Szanowni państwo, pozostaje nam teraz przegłosowanie całej ustawy. Proszę, przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem całej ustawy z poprawkami przyjętymi przez Komisję? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy udało się państwu zagłosować? Tak?

Poproszę o wyniki głosowania. Głosowało 20 posłów, za było 13, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 7. Bardzo państwu dziękuję.

Posel Andrzej Gawron (PiS):

Jeszcze jedno pytanie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę bardzo, pan poseł Gawron.

Posel Andrzej Gawron (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałem zapytać, czy do tego projektu ustawy były też opinie różnych przedstawicieli – rzecznika małych i średnich przedsiębiorców, związków pracodawców czy związków przedsiębiorców. Czy tutaj, jeżeli chodzi o Komisję, jeżeli ten proces legislacyjny się zaczyna – mamy pierwsze czytanie – czy zaproszenie na to posiedzenie Komisji zostało też wystosowane do takich właśnie przedstawicieli różnych instytucji, szczególnie przedsiębiorców oraz rzecznika małych i średnich przedsiębiorców?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Tak.

Posel Andrzej Gawron (PiS):

Bo ich nie ma.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Tak.

Posel Andrzej Gawron (PiS):

Rozumiem, że nie odpowiedzieli?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Tak. No nie przyszli, tzn. nie wszyscy przyszli, przepraszam. Nie wszyscy przyszli – niektórzy przyszli, niektórzy nie przyszli. Mają do tego prawo. Dziękuję za ten głos.

Szanowni państwo, teraz musimy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym. Proponuję, żeby był nim poseł Jerzy Meysztowicz. Zgadza się. Dziękuję bardzo. Czy ktoś jest przeciwko? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja wybrała posła Jerzego Meysztowicza na sprawozdawcę Komisji. Nad tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Zamykam posiedzenie.