

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI GOSPODARKI
I ROZWOJU**
(NR 75)
z dnia 8 lipca 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 75)

8 lipca 2025 r.

Komisja Gospodarki i Rozwoju, obradująca pod przewodnictwem posła **Waldemara Sługockiego (KO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- **pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o kontroli niektórych inwestycji oraz ustawy o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (druk nr 1383).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Michał Jaros** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Joanna Nitkowska** naczelnik w Departamencie Prawnym Ministerstwa Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikami, **Aneta Mijał** dyrektor Departamentu Prawnego i **Robert Kamiński** dyrektor Departamentu Kontroli Koncentracji Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz **Patryk Brózda** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka** i **Cezary Gradowski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Magdalena Klorek** i **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Waldemar Sługocki (KO):

Dzień dobry. Witam panie i panów posłów na dzisiejszym posiedzeniu Komisji Gospodarki i Rozwoju. Witam także naszych gości. Uczestniczy dzisiaj w naszym posiedzeniu pan minister Michał Jaros, sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami – witam pana, panie ministrze i pana współpracowników. Witam także panią Anetę Mijał, dyrektor Departamentu Prawnego w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Jest pani dyrektor? Witam pani dyrektor, kłaniam się. Witam także pana Roberta Kamińskiego, dyrektora Departamentu Kontroli Koncentracji w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz wszystkich pozostałych gości. Jest pan dyrektor? Witam, panie dyrektorze.

Stwierdzam kworum. To nie jest chyba dla nikogo zaskoczenie. Przypominam zgromadzonym posłom, iż wszelkie głosowania będą odbywać się za pomocą elektronicznego systemu do głosowania – to już jest standardowa procedura, do której oczywiście wszyscy przywykliśmy. W przypadku, gdyby ktoś z państwa nie miał karty oczywiście w sekretariacie można... To jest ten czas, żeby tę kartę do głosowania sobie wyrobić. Ale jak sądzę, wszyscy państwo mają swoje legitymacje przy sobie.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o kontroli niektórych inwestycji oraz ustawy o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układów w związku z wystąpieniem COVID-19 – i to jest druk, który państwo mają w swych skrzynkach mailowych, druk nr 1383. Uzasadnienie do tego druku przedstawi nam oczywiście pan minister Michał Jaros. Zanim przystąpimy do realizacji porządku dziennego poproszę pana ministra Michała Jarosa o przedstawienie przedłożonego druku.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Michał Jaros:

Z przyjemnością panie przewodniczący.

Dzień dobry, szanowny panie przewodniczący, panie posłanki i panowie posłowie, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, mam zaszczyt przedstawić państwu nowelizację ustawy o kontroli niektórych inwestycji oraz ustawy o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych

udzielonych przedsiębiorców dotkniętych skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzeniu układów w związku z wystąpieniem COVID-19.

Nowelizacja dotyczy zmian w obowiązujących przepisach związanych z nadzorem nad inwestycjami zagranicznymi z krajów trzecich, to jest państw spoza Unii Europejskiej, Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju, czyli OECD, dokonywanymi w Polsce. Celem jej wprowadzenia jest po pierwsze trwałe utrzymanie obecnych mechanizmów kontrolnych, których część ma dotychczas charakter epizodyczny. Po drugie, nowelizacja przewiduje powierzenie ministrowi rozwoju i technologii funkcji kontrolnych w zakresie nadzoru nad inwestycjami zagranicznymi, które do 20 lipca 2025 r. pozostają w gestii prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W ostatnich latach nastąpił wzrost ryzyka przejęć przedsiębiorstw przez inwestorów zagranicznych, najpierw w wyniku pogorszenia sytuacji gospodarczej wywołanego pandemią COVID-19, a następnie wojną na Ukrainie oraz narastającą niestabilnością geopolityczną w skali całego świata. Wzrost powyższego ryzyka wynika z obniżenia poziomu płynności finansowej przedsiębiorstw, a w konsekwencji ich wycen, co skłaniać może inwestorów zagranicznych do prób przejęcia takich firm.

Podkreślić należy, że na gruncie prawodawstwa europejskiego funkcjonują regulacje dotyczące inwestycji zagranicznych w postaci rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/452 z dnia 19 marca 2019 r. ustanawiającego ramy monitorowania bezpośrednich inwestycji zagranicznych w Unii. Zasadnym jest więc także istnienie krajowych przepisów umożliwiających kontrolę inwestycji zagranicznych w przypadku spółek o strategicznym znaczeniu dla zapewnienia bezpieczeństwa, porządku i zdrowia publicznego. W polskim porządku prawnym wspomnianą kontrolę inwestycji zagranicznych regulują art. 12a–12k ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o kontroli niektórych inwestycji. Jest to jednak działanie tymczasowe, to znaczy kontrola została wprowadzona z dniem 24 lipca 2020 r. na okres dwóch lat w związku z pandemią COVID-19, a następnie przedłużona do 60 miesięcy od dnia wejścia w życie przepisów na skutek wojny w Ukrainie. Termin obowiązywania tych przepisów upływa się 24 lipca 2025 r., a po tej dacie nastąpi utrata ich mocy. Z tego względu projektowane zmiany mają zapewnić bezterminowe przedłużenie wyżej wymienionych przepisów, a tym samym utrzymać ochronę przedsiębiorstw krajowych, działających w szczególności we wrażliwych sektorach, przed niekontrolowanym przyjęciem przez podmioty spoza państw Unii Europejskiej, tak jak wspominałem wcześniej – Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju, czyli OECD – które mogłyby zagrozić bezpieczeństwu, porządkowi i zdrowiu publicznemu.

W projekcie proponuje się utrzymanie obowiązujących regulacji na czas bezterminowy i to jest ta zasadnicza zmiana. Jednocześnie następuje powierzenie funkcji organu kontroli ministrowi właściwemu do spraw gospodarki. Do tej pory zajmował się tym UOKiK. W związku z tym konieczne jest uchylenie przepisów ustawy o dopłatach, określających epizodyczność właściwych przepisów ustawy o kontroli niektórych inwestycji art. 89 ust. 2–4.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, myślę, że na tym etapie skończę. Dziękuję serdecznie, oczywiście proszę o przyjęcie ustawy.

Przewodniczący poseł Waldemar Ślugo (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Otwieram dyskusję. Pan poseł Andrzej Gawron zgłosił się jako pierwszy.

Bardzo proszę.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Dziękuję.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak jak przedstawił pan minister, są dwa główne cele – utrwalenie przepisów, które wprowadzą na stałe do porządku prawnego zaostrzone zasady kontroli inwestycji zagranicznych, ale ten drugi punkt, ważniejszy, przenosi kompetencje do kontroli inwestycji zagranicznych z prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na ministra właściwego do spraw gospodarki.

I tutaj rodzą się wątpliwości. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów to jest wyspecjalizowana jednostka, która rzeczywiście dysponuje wiedzą ekspercką, dużo większą niezależnością i zasobami ludzkimi i merytorycznymi, żeby przeprowadzić taką analizę inwestycji – więc pytanie do pana ministra, po pierwsze, czy były konsultacje publiczne, branżowe, w przypadku tej ustawy? Drugie pytanie – w OSR wspomina się o utworzeniu ośmioosobowego zespołu w ministerstwie,

który będzie przeprowadzał właśnie analizę inwestycji zagranicznych. I tutaj też... Czy jest jakaś analiza, która przedstawia konkretnie, że to będzie bardziej efektywna, bardziej niezależna instytucja niż właśnie Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który, moim zdaniem, jest urzędem naprawdę bardzo profesjonalnym i zapewnia bardzo dużą niezależność tych decyzji?

I jeszcze, jeżeli jestem przy głosie, prosba do pani dyrektor z Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, żeby podała takie informacje – w czasie, kiedy obowiązywała ustawa, ile było przeprowadzonych takich kontroli? Czy były też odmowy właśnie np. inwestycji, które powodowałyby niekorzystne przejęcie naszego kapitału, spółek polskich. W jakim zakresie to się działo?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Waldemar Sługocki (KO):

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Bardzo proszę pana ministra Michała Jarosa o udzielenie odpowiedzi.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Zanim odpowiem, prosiłbym o odniesienie się do tego też Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dlatego że to urząd dostał takie zadanie, ale nie otrzymał w związku z tym wcześniej dodatkowych etatów. Stąd też, po konsultacjach z UOKiK, przenosimy tę odpowiedzialność do ministerstwa, ale prosimy też UOKiK... A później będę odnosił się i moi współpracownicy do poszczególnych pytań.

Przewodniczący poseł Waldemar Sługocki (KO):

Panie dyrektorze, bardzo proszę. Czy pani dyrektor – nie wiem, kto z państwa. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Prawnego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Aneta Mijał:

Dzień dobry. Panie przewodniczący, bardzo dziękuję. Aneta Mijał, Departament Prawny Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Otóż szanowni państwo, w okresie pandemii COVID-19, w 2020 r., w tym niepewnym czasie pandemii zdecydowano, że zostanie wprowadzona okresowo procedura, o której tutaj rozmawiamy. Przepisy te zostały zaprojektowane po to, żeby ochronić polskich przedsiębiorców w tym niepewnym czasie przed ewentualnymi przejęciami przez zagraniczne firmy, zagraniczne spółki – byli tutaj brani pod uwagę też przedsiębiorcy chińscy.

I tak w latach 2020–2025 do prezesa wpłynęło UOKiK 27 takich zawiadomień o inwestycjach. W oparciu o ustawę o kontroli niektórych inwestycji prezes UOKiK wydał 12 decyzji, w tym osiem o odmowie wszczęcia postępowań kontrolnych i zgłaszaliśmy sprzeciw w tym zakresie. W trzech przypadkach wydaliśmy decyzję o umorzeniu postępowania kontrolnego z uwagi na jego bezprzedmiotowość i została wydana jedna decyzja o umorzeniu postępowania z uwagi na utratę kompetencji prezesa UOKiK do rozpatrzenia wniosku. W odniesieniu do 12 zawiadomień wydaliśmy postanowienie o odmowie wszczęcia wstępnego postępowania sprawdzającego z uwagi na fakt, że projektowana inwestycja nie podlegała przepisom ustawy i obecnie, jeszcze w kwietniu, mieliśmy jedno zawiadomienie na etapie analizy. Tak że przez te pięć lat mieliśmy tak naprawdę 27 spraw, które rozpatrywaliśmy w związku z procedurą z art. 12a i kolejnych.

Z uwagi na to, że ta procedura była wprowadzona czasowo i prezes UOKiK miał tutaj tylko czasowo przyznane kompetencje, które były oczywiście przedłużane ze względu na sytuację międzynarodową, zdecydowaliśmy teraz, że znacznie lepszym organem do tego, żeby rozpatrywać te sprawy, będzie minister właściwy do spraw gospodarki jako konstytucyjny organ posiadający kompetencje w zakresie rozwoju, wspierania inwestycji, mający horyzontalne spojrzenie na wszystkie te procedury i na proces rozwoju inwestycji – a również kontroli inwestycji, bo minister jest też gospodarzem ustawy o kontroli niektórych inwestycji – oczywiście przy zachowaniu kompetencji prezesa UOKiK do tego, żeby w każdym czasie na prośbę ministra udzielać wszelkich informacji, wydawać opinie i wspierać w tym.

Tak że w ten sposób... Jeżeli... Pozostają do dyspozycji, gdyby trzeba było coś dodać. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Mogę?

Przewodniczący poseł Waldemar Sługocki (KO):

Dziękuję, bardzo pani dyrektor.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Tak, tak.

Dziękuję serdecznie, dlatego też... Żeby państwo mieli też jasność, że nie wchodzi tu w grę wydzieranie, czy zabieranie kompetencji UOKiK, tylko w pełnym porozumieniu, przy pełnej współpracy, przeniesienie tych kompetencji do ministerstwa, które jest wprost zobowiązane dyrektywą europejską i nie ma tutaj między nami konfliktu. Dziękuję też UOKiK za dotychczasową pracę, ale nie ukrywam, że potrzebujemy, żeby te przepisy były wdrożone nie tymczasowo, tylko stale, dlatego że widzimy też aktywność krajów trzecich. Pani dyrektor wskazała jeden kraj – myślę, że właściwie, w kontekście, powiedziałbym, aktywności w obszarze gospodarczym i ewentualnych wrogich przejęć, więc musimy na to reagować i my też jesteśmy gotowi. Mamy przygotowany zespół w Departamencie Rozwoju Inwestycji w Ministerstwie Rozwoju i Technologii, jesteśmy gotowi do tego, żeby przejąć te kompetencje. Zależy nam też na tym, żeby jednak to zrobić... I zależało nam na tym, żeby to zrobić w pełnym porozumieniu z UOKiK.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Waldemar Sługocki (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Zgłosili się powtórnie panowie posłowie. Jako pierwszy zgłosił się pan poseł Andrzej Gawron. Potem pan poseł Małecki. Ale zaczniemy od pana posła Gawrona.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Chciałem tylko dopytać, panie ministrze, bo padło konkretne pytanie – czy były konsultacje projektu tej ustawy, jakiejkolwiek konsultacje branżowe, czy publiczne?

I drugie pytanie – czy jest jakaś merytoryczna analiza, że zespół, który zostanie utworzony właśnie w ministerstwie, będzie procedował te sprawy bardziej niezależnie, kompetentnie? No, bo rzeczywiście z tego, co powiedziała tu pani dyrektor, sprawy były rozpatrywane... Nie było z tym problemu i myślę, że było to chyba robione bardzo profesjonalnie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Waldemar Sługocki (KO):

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Teraz bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Macieja Małeckiego.

Bardzo proszę.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, projektowana ustawa ma wejść w życie 24 lipca, dziś jest 8 lipca, głosowanie zapewne na posiedzeniu Sejmu – 9 lipca, Senat i jeśli Senat bez poprawek – to prezydent. Biuro Legislacyjne Sejmu jednoznacznie mówi, że taki sposób działania zabiera prezydentowi możliwość realizacji konstytucyjnego uprawnienia do przeanalizowania projektu ustawy i zdecydowania, co z ustawą.

I teraz – chciałbym zapytać, kiedy Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zaproponował ministerstwu, bo być może taka była ścieżka, tę zmianę, że – nie będziemy tego kontynuowali po 24 lipca, przejmiecie od nas te kompetencje. Chciałbym usłyszeć odpowiedź na to pytanie.

A do pana ministra pytanie – czy pan minister przejmie te obowiązki aktualnym zasobem pracowników resortu, czy będzie potrzebne zwiększenie liczby etatów?

Przewodniczący poseł Waldemar Sługocki (KO):

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Czy ktoś z państwa posłów chciałby jeszcze sformułować pytanie? Nie widzę.

Panie ministrze, zaczniemy od pana. Później oddam głos pani dyrektor.

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Tak, tak, dziękuję.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowny panie pośle – do pana posła Małeckiego. Tak, aktualnym zasobem osobowym, którym dysponujemy dzisiaj w Ministerstwie Rozwoju i Technologii. Nie zwiększamy liczby etatów w departamencie. Jesteśmy przygotowani na przejęcie tych kompetencji.

A o odpowiedzi na inne pytania, również pana posła Gawrona, poprosiłbym pana dyrektora Pobóg-Pagowskiego, odpowiedzialnego za właśnie Departament Rozwoju Inwestycji. Jeżeli będzie... Jeżeli na coś nie odpowiedziałem, bo mogłem nie dosłyszeć, proszę wprost dopytać, dobrze?

Dyrektor Departamentu Rozwoju Inwestycji Ministerstwa Rozwoju i Technologii Wojciech Pobóg-Pagowski:

Dzień dobry państwu, Wojciech Pobóg-Pagowski.

Jeżeli chodzi o pierwsze pytanie, pana posła, nie było przeprowadzonych konsultacji. Projekt był rozpatrywany w trybie odrębnym ze względu na czas, który nam pozostał do wejścia w życie proponowanej zmiany.

Drugie pytanie pana posła dotyczyło analiz. Nie było szczegółowych analiz, były tylko i wyłącznie uzgodnienia z Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dotyczące tego, że te kompetencje po wygaśnięciu przepisów epizodycznych przekazane zostaną do ministra właściwego do spraw gospodarki.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Waldemar Sługocki (KO):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze i bardzo proszę panią dyrektorkę.

Dyrektor departamentu UOKiK Aneta Mijał:

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, jeżeli chodzi o inicjatora prac nad zmianami, które dzisiaj procedujemy, inicjatorem było Ministerstwo Rozwoju i Technologii.

Z racji upływu czasu funkcjonowania tych przepisów prezes urzędu stał na stanowisku, że ta procedura po prostu już, że tak powiem, wyczerpała swoją rolę na poziomie UOKiK i w związku z przesłankami, dla których była na ten czas powołana.

Jeżeli chodzi o UOKiK, w 2020 r. na realizację tego zadania nie były przyznane etaty i również urząd nie przekazał na realizację tych zadań żadnych etatów Ministerstwu Rozwoju i Technologii.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Waldemar Sługocki (KO):

Dziękuję bardzo, pani dyrektorko.

Jeszcze raz pan poseł Maciej Małecki.

Bardzo proszę.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

To proszę o wyjaśnienie, jak to się stało, że zostały dwa tygodnie do wejścia w życie ustawy i dopiero dostajemy to w Sejmie? Czyli jeśli... Już nie mówię Sejm, Senat, ale przedłożenie prezydentowi do podpisu, zabranie prerogatyw prezydenta, tak naprawdę do rozważenia, czy... Jaką decyzję podejmie w sprawie ustawy.

Panie ministrze, jak to się stało, że taką sprawę przetrzymaliście do za pięć dwunasta? I nie mówię tego personalnie do pana ministra, bo akurat kiedy pan minister przychodzi na posiedzenia Komisji, to dostajemy w miarę istotne informacje. Ale jak to się stało, że ta sprawa została po prostu położona pod względem terminów?

Przewodniczący poseł Waldemar Sługocki (KO):

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Czy pan minister zechce udzielić odpowiedzi?

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Szanowny panie przewodniczący, chciałbym odpowiedzieć na to pytanie tak rzetelnie, żeby wszyscy byli usatysfakcjonowani, natomiast nie potrafię odpowiedzieć. Mówiąc wprost, ja nie nadzoruję tego departamentu – to po pierwsze. I pewnie przyspieszyłbym ten proces, gdybym miał nad tym bezpośrednią kontrolę.

Natomiast nie ukrywam, że... Proszę też zwrócić uwagę, że w tej chwili priorytetem rządu, a właściwie ministra odpowiedzialnego za gospodarkę, jest kwestia deregulacyjna i to były najważniejsze projekty, którymi się zajmowaliśmy. Ale to nie jest nic na obronę. To jest błąd w takim sensie, że trzeba było po prostu przyspieszyć proces pracy nad tym projektem ustawy,

tak, żebyśmy nie mieli, powiedziałbym, tak mało czasu na procedowanie tego. To jest błąd i tu trzeba, że tak powiem, uderzyć się w piersi.

Natomiast nic nie stoi na przeszkodzie, żeby jednak zachować terminy. Ta ustawa nie jest kontrowersyjna, w tym sensie, że nie wydzieramy UOKiK kompetencji, jesteśmy w tej sprawie w pełnym porozumieniu. Niestety jest tylko i wyłącznie problem związany z czasem. Oczywiście jesteśmy w kontakcie z Senatem. Nie ja rozmawiałem z Kancelarią Prezydenta, ale wydaje mi się, że poszedł też jasny sygnał do Kancelarii Prezydenta, że będzie taki projekt ustawy, który wymaga extraordinary trybu – takiego, powiedziałbym trybu przyspieszonego – o to też była prośba i też prośba do państwa, posłanek i posłów, żeby podejść do tego rzetelnie.

Mogę powiedzieć tylko... Tylko i wyłącznie przepraszam państwa, że tyle czasu zajęło przygotowanie tego procesu legislacyjnego, że ustawa trafiła dopiero w tym momencie do Komisji Gospodarki i Rozwoju. Mówię to też w poczuciu odpowiedzialności za to, żeby jednak kontynuować te przepisy w obszarze, który jest do kontynuowania – to po pierwsze. Po drugie, żeby jednak zachować ten termin. A po trzecie, żeby... Ten projekt jest ważny dla bezpieczeństwa. Nie sądzę, żeby w perspektywie kilku tygodni działało się coś w obszarze inwestorów. Nie mamy takich sygnałów, ale państwo musi działać, musi zachować terminy – dlatego taki przyspieszony tryb, dlatego też brak konsultacji.

Ale tak jak powiedziałem, te przepisy nie są kontrowersyjne, przynajmniej dla nas, dla państwa polskiego. Może dla przedsiębiorców z krajów trzecich, a nie sądzę, że ktoś z was – z państwa posłów jest po stronie państw trzecich, które próbują, że tak powiem, wykorzystać np. brak tych psych przepisów, które były prostą konsekwencją najpierw COVID-19, a potem wojny na Ukrainie.

Przewodniczący poseł Waldemar Ślugocki (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Jeszcze panowie posłowie. Pierwszy tym razem zgłosił się pan poseł Maciej Małecki. A potem pan poseł Andrzej Gawron. Jakby mogli panowie, bardzo proszę, zmierzać do finału naszej dyskusji, bo jest godzina 9.32, a o 10.00 rozpoczyna się posiedzenie plenarne. To jest krótka ustawa, więc chciałbym, żebyśmy przeszli do procedowania.

Ale bardzo proszę, panowie. Jeszcze oddają panom głos.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze, mówiąc o państwa trzecich, można równie dobrze... Odbiję już tak to, co pan minister powiedział – ten, kto jest po stronie państw trzecich, mógł czekać właśnie do za pięć dwunasta, żeby postawić w trudnej sytuacji posłów albo prezydenta.

Natomiast pytanie... Dziękuję w ogóle panu ministrowi za takie podejście, bo to nie zawsze spotyka się na posiedzeniach naszej Komisji. Kto w kierownictwie... Kto z ministrów nadzoruje ten pion? I druga sprawa... Bo to jest... Ta wypowiedź pana ministra jest inna niż to, do czego jesteśmy przyzwyczajeni na posiedzeniach Komisji – że przychodzi ktoś z kierownictwa ministerstwa, któryś z ministrów, odczytuje z kartki jakieś stanowisko na poziomie ogólników, po czym ucieka z posiedzenia, żeby posłowie nie mogli zadać pytania i zostawia dyrektora. Mieliliśmy sytuację, kiedy przyszedł minister wypowiedział kilka banałów, po czym zostawił posłów bez odpowiedzi. Nawet nie można było zadać pytania, bo spotyka się z jakimś... No, spotyka się z kimś w ministerstwie. To jest odwrócenie porządku, dlatego dziękuję panu ministrowi za takie podejście i będę wdzięczny za informację, kto z kolegów w kierownictwie odpowiadał za prowadzenie tej ustawy i ten departament?

Przewodniczący poseł Waldemar Ślugocki (KO):

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Pan poseł Andrzej Gawron. Jakbym mógł prosić o konkretne wypowiedzi. Dziękuję bardzo.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Ja krótko.

Tak, oczywiście, nikt... Myślę, że to jest bardzo dobry kierunek, żeby utrwalić te przepisy, bo rzeczywiście musimy to chronić. Dziękuję tu też za to, że ministerstwo idzie w tym kierunku i że te przepisy zostaną utrwalone. Ale tak jak tutaj pan dyrektor powiedział, nie było konsultacji, nie było analiz, więc proszę podać jeden argument, dlaczego z tak wyspecjalizowanej jednostki jak Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ma to przejść do ministerstwa?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Waldemar Sługocki (KO):

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Prosił jeszcze o głos pan przewodniczący Arkadiusz Sikora.

Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Arkadiusz Sikora (Lewica):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Mam takie krótkie pytanie do pana ministra. Bo przecież wiemy, że ten projekt ustawy przedstawia ministerstwo, natomiast do tej pory było to w gestii Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. I pytanie moje jest takie – czy to nie jest tak, że po prostu UOKiK przesłał ten temat? Ponieważ gdyby miał nad tym odpowiednią kontrolę i odpowiedni nadzór, takie przepisy powinny wpłynąć jeszcze ze strony UOKiK.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Waldemar Sługocki (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Czy ktoś jeszcze z pań, panów posłów? Nie widzę. Dziękuję uprzejmie.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Dziękuję serdecznie.

Odpowiem na pytania od końca – na pytanie, które zostało zadane jako ostatnie, czyli pana posła Sikory. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nie, tutaj jestem daleki od tego, żeby jakkolwiek zrzucić odpowiedzialność na Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. To oczywiście w dużej mierze było w gestii ministerstwa. Proces legislacyjny, jak państwo wiedzą, nie jest taki jasny i oczywisty – on wymaga uzgodnień. Nie wiem... Rządowe Centrum Legislacji... Też mieliśmy taki okres, w którym, powiedziałbym, można było pewne rzeczy przyspieszyć. Nie chcę zrzucić winy na kogoś... Można było po prostu przystąpić do procedowania tego projektu ustawy miesiąc, czy dwa miesiące wcześniej i myślę, że byłoby łatwiej, nie byłoby takich pytań i rozbieżności, jakichś różnego rodzaju niejasności – więc, żeby też podkreślić jeszcze raz, jesteśmy w pełnym porozumieniu z UOKiK w tej kwestii i odpowiadając też na pytania pana posła Gawrona – to wynika też wprost z rozporządzenia unijnego, które przytaczałem wcześniej. Mogę podać dokładnie, jeżeli jest pan zainteresowany, które to jest rozporządzenie.

Tą kontrolą powinien zajmować się minister właściwy do spraw gospodarki, a nie Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Była taka potrzeba w trakcie pandemii COVID-19. Nie ja byłem za to odpowiedzialny. Ale UOKiK wziął na siebie odpowiedzialność, przeprowadzał czynności, według statystyk podawanych przez panią dyrektorkę i na pewno nie możemy narzekać na pracę urzędników UOKiK. Trzeba też powiedzieć sobie jasno, że UOKiK nie otrzymał z tego tytułu dodatkowych etatów. I wcześniej – mówię o czasie wcześniejszym, czyli w trakcie pandemii COVID-19 i po przedłużeniu tych przepisów o 60 miesięcy, czyli po wybuchu wojny na Ukrainie. W związku z tym jesteśmy gotowi, żeby te kontrole przeprowadzić.

Odpowiadając na pytanie pana posła Małeckiego, te kompetencje wcześniej należały do ministra Jacka Tomczaka. Natomiast nie ukrywam też, że w ministerstwie jest wakat. Nie mamy jednego wiceministra, przepraszam, który byłby za to odpowiedzialny. W związku z tym odpowiedzialność nad tym departamentem przejmuje oczywiście całe kierownictwo. Natomiast wcześniej był za to odpowiedzialny pan minister Jacek Tomczak.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Waldemar Sługocki (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Bardzo dziękuję panom posłom za aktywność.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania i przystępujemy do rozpatrzenia projektu.

Zacniemy od tytułu. Czy są uwagi pań i panów posłów do tytułu? Nie widzę. Tytuł uznaję za rozpatrzony.

Przejdziemy do zmiany nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie widzę. Była, przepraszam? A przepraszam, Biuro Legislacyjne.

Bardzo przepraszam, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o zmianę nr 1 w art. 1, tu chcielibyśmy dopytać stronę rządową o spójnik. Dlatego, że w art. 1 w pkt 1a jest propozycja rozszerzenia zakresu przedmiotowego ustawy. Biorąc pod uwagę, iż te przepisy dotyczące trybu kontroli, który jest określony w artykułach 12a–12k, wejdą na stałe do ustawy – mamy tam „zasady i tryb kontroli inwestycji skutkujących nabyciem lub osiągnięciem znaczącego uczestnictwa lub nabyciem dominacji”. Zwracamy uwagę, iż w szeregu przepisów zarówno w ramach tych artykułów 12a–12 k, jak również w innych przepisach tej ustawy, tam, gdzie mowa jest o „nabyciu dominacji”, jest użyty spójnik „albo”. Czy spójnik „lub” jest tutaj użyty intencjonalnie i czy nie trzeba byłoby tego ujednolicić?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Waldemar Sługocki (KO):

Dziękuję, panie mecenasie.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Tak. W tej kwestii poproszę osobę zdecydowanie bardziej kompetentną ode mnie. Bardzo proszę – dyrektor Departamentu Prawno-Legislacyjnego w ministerstwie, pan dyrektor Frączkiewicz.

Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Waldemar Sługocki (KO):

Bardzo proszę, panie dyrektore.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawno-Legislacyjnego Ministerstwa Rozwoju i Technologii Michał Frączkiewicz:

Dzień dobry, szanowni państwo, Wysoka Komisjo.

Tak, panie mecenasie, proponowalibyśmy pozostawić spójnik „lub”. Naszym zdaniem to rozwiązanie w tym momencie jest bardziej elastyczne. Chcielibyśmy utrzymać „znaczącego uczestnictwa «lub» nabycia dominacji nad podmiotem objętym ochroną” w pkt 1a i wniosku-jemy o to, żeby to pozostało, tak jak jest w tekście pierwotnym.

Dziękuję.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak.

Przewodniczący poseł Waldemar Sługocki (KO):

Dziękuję bardzo.

Pan mecenas kiwnął głową, wyrażając akceptację. Dziękuję uprzejmie. Teraz byłem uważniejszy.

Czy są uwagi... Zatem do zmiany nr 1 słyszeliśmy dyskusję między panem mecenasem i panem dyrektorem. Nie widzę uwag. Zatem uznaję zmianę nr 1 za rozpatrzoną.

Przejdźmy do zmiany nr 2. Panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Do zmiany nr 2 nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Waldemar Sługocki (KO):

Panie i panowie posłowie? Nie mają uwag. Zatem uznaję zmianę nr 2 za rozpatrzoną.

Przechodzimy zatem do zmiany nr 3. Czy do zmiany nr 3...

Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowni państwo, do zmiany nr 3 nie mamy uwag, natomiast mam pytanie do pana posła Horbatowskiego. Czy... Tylko, panie pośle, poprawka jest w art. 1 po zmianie nr 1, do pkt 1a, więc wydaje mi się, że to teraz jest najwyższy czas, żeby zgłosić tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Waldemar Sługocki (KO):

Dobrze. Zatem oddaję głos panu posłowi przewodniczącemu Łukaszowi Horbatowskiemu, który zgłosi poprawkę do art. 1 po zmianie nr 1. Tak, panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, po zmianie nr 1.

Przewodniczący poseł Waldemar Sługocki (KO):

Bardzo proszę.

Poseł Łukasz Horbatowski (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawka dotyczy... W art. 1 po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu – „W art. 2 dodaje się art. 2a w brzmieniu: Art. 2a. W przypadku nabycia lub osiągnięcia istotnego uczestnictwa albo nabycia dominacji przez Skarb Państwa, z wyjątkiem nabycia pośredniego, o którym mowa w art. 3 ust. 5 przepisów, art. 5–12 k oraz art. 15–16b nie stosuje się. Kontrola, o której mowa w ustawie z dnia 24 lipca o kontroli niektórych inwestycji, zwanej dalej ustawą, ma na celu ochronę porządku publicznego lub bezpieczeństwa publicznego, o którym mowa w art. 52 ust. 1 i art. 65 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej przy uwzględnieniu art. 4 ust. 2 Traktatu o Unii Europejskiej. Czynności kontrolne mają na celu ocenę, czy uzyskanie dominacji lub istotnego uczestnictwa w podmiocie podlegającym ochronie jest zagrożeniem dla porządku lub bezpieczeństwa publicznego”.

„W obecnym kształcie przepisów minister reprezentujący Skarb Państwa nabywając lub osiągając istotne uczestnictwo albo nabywając dominację, jest zobowiązany do złożenia zawiadomienia organowi kontroli w terminach określonych w ustawie. Przypadek, w którym minister, będąc jednocześnie organem kontroli, musiałby dokonać zawiadomienia sam do siebie lub do innego ministra zgodnie z przewidzianymi ustawą terminami oraz dokonać rozstrzygnięcia sprawy, nie znajduje uzasadnienia, gdyż działanie Skarbu Państwa w ramach ustawy sprowadza się do ochrony porządku publicznego lub bezpieczeństwa publicznego. Zwiększenie udziału Skarbu Państwa w podmiotach podlegających ochronie lub podmiotach objętych ochroną bez wątplenia przyczyni się do osiągnięcia celów ustawy, jakimi są zapewnienia porządku publicznego lub bezpieczeństwa publicznego”.

Przewodniczący poseł Waldemar Sługocki (KO):

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Jeszcze pan mecenas. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

To znaczy, mamy uwagi do tej poprawki. Nie wiem, czy jeszcze ktoś tutaj, z państwa posłów? Podzielimy te uwagi tutaj między mnie a koleżankę.

Przewodniczący poseł Waldemar Sługocki (KO):

Dobrze. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Poprawka jest analizowana przez nas ad hoc. Dostaliśmy ją na początku posiedzenia. Z mojej strony będą dwie uwagi.

Pierwsza – pewna wątpliwość dotycząca zakresu nowelizacji proponowanej poprawki. Jeśli dobrze rozumiemy – i tu może poprosimy też ministerstwo, o to żeby nas ewentualnie wyprowadziło z błędu – w ustawie o kontroli niektórych inwestycji mamy procedurę, nazwijmy ją, ogólną, dotyczącą kontroli niektórych inwestycji i tę procedurę szczególną, która została wprowadzona w czasie COVID-19, w art. 12a-12 k – i właśnie ta procedura szczególna jest przedmiotem nowelizacji. Nowelizacja obejmuje z jednej strony ściągnięcie epizodyczności z tych przepisów – i to jest jedna rzecz. A druga kwestia – zmiana organu kontroli z prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na ministra właściwego do spraw gospodarki. Natomiast w propozycji pana posła mamy zapis, który w naszej ocenie dotyczy zarówno tej procedury z art. 12a–12k, ale również dotyczy tych przepisów, które nie były przedmiotem nowelizacji – tej, z którą mamy do czynienia, czyli tutaj mają nie być stosowane art. 5–12k.

I teraz pytanie jest takie, czy nie jest to jednak wykroczenie poza zakres przedłożenia? Dotykamy tutaj bardzo punktowo ustawy o kontroli niektórych inwestycji, natomiast te przepisy, które są zaprojektowane w poprawce, dotyczą „każdego nabycia lub osiągnięcia istotnego uczestnictwa albo nabycia dominacji przez Skarb Państwa, z wyjątkiem nabycia pośredniego, o którym mowa w art. 3 ust 5”. To jest pierwsza uwaga – czy dobrze rozumiemy tutaj konstrukcję tej ustawy, że mamy tak naprawdę dwie procedury? Jeżeli byłoby inaczej niż mówimy, to nie byłoby też sensowne rozszerzanie zakresu przedmiotowego ustawy w art. 1, tak?

W art. 1 mamy pkt 1, jednak wnioskodawca zdecydował się na rozszerzenie tego zakresu o pkt 1a – więc tu bardzo prosilibyśmy o odpowiedź.

Druga uwaga dotyczy spójnika... To znaczy, tylko przypominam, że tutaj, w pkt 1a, ministerstwo nie chciało się zgodzić na zamianę spójnika „lub” na spójnik „albo”, natomiast w poprawce jest proponowany spójnik „albo”, więc rozumiem, że to nadal jest uzasadnione, żeby w art. 1 był użyty inny spójnik niż w szeregu innych przepisów.

I będziemy mieli jeszcze jedną, ostatnią uwagę. Tu koleżanka – bardzo poproszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, trzecia, ostatnia nasza uwaga, dotycząca poprawki jest związana z tym pierwszym zarzutem, czyli wyjściem w naszej ocenie poza zakres przedłożenia. Problem dotyczy przepisu przejściowego. Mamy wątpliwości, czy ta regulacja, która jest zawarta w projekcie, czyli art. 3, który mówi o tym, że do spraw wszczętych przez prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 12a–12k – i dalej jak w druku, ten przepis przejściowy będzie miał zastosowanie również do regulacji, która ma być dołożona poprawką, czyli dodanie kolejnej zmiany w art. 1.

Tak jak mój kolega przed chwilą wspominał, tutaj wyłączamy stosowanie przepisów art. 5–12 k. Natomiast przepis przejściowy odnosi się po pierwsze wyłącznie do spraw wszczętych przez prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, ale też wyłącznie do tych, które są prowadzone na podstawie art. 12a–12k. W dodawanej poprawce ten zakres jest szerszy. Stąd nasze pytanie, czy w ocenie wnioskodawcy, ale również w ocenie ministerstwa, nie jest konieczne dodanie, w związku z dodaniem poprawki, również przepisu intertemporalnego, który regulowałby takie sytuacje, czy też postępowania, które są w toku?

Przewodniczący poseł Waldemar Sługocki (KO):

Dziękuję bardzo państwu, pani mecenas i panu mecenasowi.

Pan minister? Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Tak. Szanowny panie przewodniczący, poprosiłbym odniesienie się do tych kwestii też Ministerstwo Aktywów Państwowych

Przewodniczący poseł Waldemar Sługocki (KO):

Tak, są z nami przedstawiciele Ministerstwa Aktywów Państwowych.

Bardzo proszę państwa o odniesienie się do tych wątpliwości.

Bardzo proszę.

Naczelnik w Departamencie Prawnym Ministerstwa Aktywów Państwowych Joanna Nitkowska:

Dzień dobry. Joanna Nitkowska, Ministerstwo Aktywów Państwowych, Departament Prawny.

Odnosząc się do ostatniej uwagi dotyczącej przepisu przejściowego, w naszej ocenie nie ma potrzeby rozszerzenia tego zakresu odesłania.

Odnosząc się do tej pierwszej państwa uwagi, co do przekroczenia zakresu ustawy – w naszej ocenie poprawka zaproponowana przez pana posła poprawka dotyczy jednak ustawy o kontroli niektórych inwestycji i w naszej ocenie mogłaby być przyjęta.

Przewodniczący poseł Waldemar Sługocki (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, dziękujemy za te wyjaśnienia, natomiast podtrzymujemy nasze uwagi zarówno co do wątpliwości związanych z wykroczeniem poza zakres, jak również potrzeby przepisu przejściowego.

Pani naczelnik powiedziała tylko tyle, że ministerstwo nie widzi potrzeby. Natomiast – pytanie, czy nie ma... Bo rozumiem, że ta procedura z art. 5–12a jest procedurą stałą, która jest zapisana w ustawie o kontroli niektórych inwestycji. I nie ma żadnych postępowań, które są w toku, które trzeba byłoby objąć tym przepisem?

Naczelnik w departamencie MAP Joanna Nitkowska:

Tak.

Legislator Łukasz Nykiel:

To bardzo prosilibyśmy jednak o dokładne wyartykułowanie właśnie tego, że takich postępowań w toku nie ma, bo mamy tutaj pełne przekonanie, że art. 3 nowelizacji nie będzie obejmował tych sytuacji.

Natomiast co do wykroczenia poza zakres, w naszej ocenie niewystarczającym *iunctim* dla tego, żeby uznać, iż poprawka mieści się w zakresie przedłużenia, jest to, że dotyczy ustawy o kontroli niektórych inwestycji, tak? Bo równie dobrze w k.k. moglibyśmy mieć np. nowelizację przepisu dotyczącego przestępstwa kradzieży, a poprawką zaczęli zmieniać przepisy dotyczące wymiaru kary, tak? To wydaje się niewystarczający argument, iż poprawka dotyczy ustawy, która jest przedmiotem nowelizacji. Przedmiot nowelizacji jest w naszej ocenie punktowy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Waldemar Sługocki (KO):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Pani naczelnik chciałaby jeszcze zabrać głos?

Radca w Departamencie Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Ministerstwa Aktywów Państwowych Radosław Osiński:

Jeśli można...

Przewodniczący poseł Waldemar Sługocki (KO):

Bardzo proszę.

Radca w departamencie MAP Radosław Osiński:

Dzień dobry. Radosław Osiński, Ministerstwo Aktywów Państwowych.

Wywołany do tablicy odpowiadam – obecnie nie toczą się żadne postępowania w Ministerstwie Aktywów Państwowych z udziałem Skarbu Państwa jako zawiadamiającego. Prowadzimy postępowania – kilka postępowań administracyjnych – w których zawiadamiającymi są podmioty prywatne.

Przewodniczący poseł Waldemar Sługocki (KO):

Pan mecenas, bardzo proszę. Nie? Dziękuję. Wyjaśnienie zostało przyjęte.

Przejdźmy zatem do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Łukasza Horbatowskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 25 posłów. Za było 13, przeciw – 0, 12 posłów się wstrzymało. Bardzo dziękuję. Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 3. Czy są uwagi pań i panów posłów do zmiany nr 3? Biuro Legislacyjne nie ma?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Waldemar Sługocki (KO):

Dziękuję, panie mecenasie.

Poprawka nr 3 została rozpatrzona.

Przechodzimy zatem do rozpatrzenia art. 2. Czy do art. 2 są jakieś uwagi pań, panów posłów? Biuro legislacyjne? Nie ma. Bardzo dziękuję. Art. 2 uznaję za rozpatrzony.

Art. 3. Czy do art. 3 są uwagi?

Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj, w art. 3, dwie kwestie. Jedna – legislacyjna, uzgodniona wcześniej z ministerstwem – to jest w art. 3 proponujemy zastąpić wyrazy „przepisy dotychczasowe” na końcu tego artykułu wyrazami „przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym”.

Natomiast druga kwestia – chcielibyśmy dopytać, czy prawidłowym jest użycie tutaj zwrotu „do spraw wszczętych”, a nie „do postępowań”. Tu kierujemy się art. 89 ust. 4 – to jest przepis uchylany w ustawie o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielonych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19. Natomiast tam też była regulacja przejściowa, bardzo podobna do tej zawartej w art. 3. Tam mowa była o „postępowaniach wszczętych przez prezesa”, tutaj jest mowa o „sprawach”. Czy tutaj to różnicowanie jest zasadne?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Waldemar Sługocki (KO):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Panie ministrze, bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi na te wątpliwości zgłoszone przez pana mecenasa. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Tak. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o pierwszą kwestię, oczywiście przyjmujemy uwagi i absolutnie popieramy te propozycje.

Jeśli chodzi o drugą kwestię, prosiłbym o wsparcie Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów – o wypowiedź w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Waldemar Sługocki (KO):

Pani dyrektor czy pan dyrektor? Bardzo proszę. Pani dyrektor, tak?

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor departamentu UOKiK Aneta Mijał:

Panie mecenasie, oczywiście mogą być „postępowania”, ponieważ procedujemy tutaj zgodnie z procedurą, tak? Z k.p.a. I wszelkie czynności, które tu wykonujemy i że tak powiem, sprawy, które są wszczynane, są postępowaniami, nawet jeśli nie podejmujemy sprawy i umarzamy, to też wydajemy postanowienie o umorzeniu postępowania. Natomiast z punktu widzenia operacyjnego i merytorycznego równie dobrze mogą być „sprawy”.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Waldemar Sługocki (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowni państwo, w związku z tą wypowiedzią pani dyrektor proponowałibyśmy tu na tym etapie pozostawienie sformułowania z druku. Ewentualnie zastanowimy się na dalszym etapie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Waldemar Sługocki (KO):

Dobrze. Bardzo dziękuję.

Czyli z tymi uwagami pana mecenas, które przyjął pan minister Michał Jaros, rozumiem, uznajemy art. 3 za rozpatrzony, tak? Nie ma uwag, czyli uznaję art. 3 za rozpatrzony.

Art. 4. Czy są uwagi? Termin wejścia w życie.

Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, tutaj króciutko, bo czas nas goni, natomiast oczywiście zwracamy też uwagę na ten termin 24 lipca 2025 r. z dwóch przyczyn.

Pierwsza – widzimy tu oczywiście dwa zagrożenia. Pierwsze zagrożenie, mniejsze, ale też istniejące, to znaczy takie, że proces legislacyjny może nie zakończyć się do dnia 24 lipca 2025 r. i powstanie w takiej sytuacji luka w obowiązywaniu regulacji. Mamy w tej chwili czasowo określone stosowanie tych przepisów do 24 lipca. Gdyby ten proces legislacyjny, a on kończy się dopiero w momencie ogłoszenia ustawy i wejścia jej w życie, nie zakończył się przed 24 lipca, to tutaj będziemy mieli do czynienia z luką w obowiązywaniu regulacji.

No i drugi zarzut, dużo poważniejszy, wynikający z tego, o czym była już mowa w pierwszym czytaniu – iż w przypadku zachowania... Należy zaznaczyć, że zaproponowany w projekcie termin wejścia w życie ustawy może kolidować z terminami przewidzianymi w Konstytucji dla organów władzy publicznej uczestniczących w procesie ustawodawczym – chodzi o Senat i prezydenta. Co więcej, w przypadku wykorzystania przez organy władzy publicznej tych konstytucyjnych terminów, proces legislacyjny nie zakończy się przed wskazaną datą. Wskazujemy tutaj też, iż Trybunał Konstytucyjny w jednym z orzeczeń – to znaczy nie w jednym, bo to tych orzeczeń było więcej, natomiast tutaj chcielibyśmy zacytować jedno z orzeczeń – wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 17 lipca 2019 r., sygnatura akt KP2/18, wskazał, iż „określenie daty wejścia w życie ustawy z pominięciem zagwarantowanego prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej terminu podjęcia decyzji w przedmiocie podpisania ustawy, stanowi wystarczającą przesłankę do stwierdzenia, że ustawodawca uchybił standardowi demokratycznego państwa

prawnego w aspekcie nakazu zachowania odpowiedniego *vacatio legis*” – więc taki zarzut będzie można poczynić w przypadku tego projektu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Waldemar Sługocki (KO):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie.

Mieliśmy już tę dyskusję. Pan poseł Maciej Małecki mówił też o sposobie, tempie realizacji wejścia w życie ustawy.

Czy pan minister chciałby krótko? Nie.

Szanowni państwo, czy... Panie i panowie posłowie, do art. 4... Nie widzę. Uznaję za rozpatrzone.

Przejdźmy do głosowania całości procedowanej ustawy. Bardzo proszę – druk nr 1383. Kto z pań i panów posłów, posłów jest za przyjęciem? Kto jest przeciw? I kto się wstrzymał? Bardzo proszę sekretariat o podanie wyników głosowania.

Głosowało 22 posłów. 13 było za, nikt nie był przeciw, 9 wstrzymało się. Bardzo dziękuję paniom i panom posłom.

Poseł sprawozdawca – proponuję pana posła Łukasza Horbatowskiego.

Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Łukasz Horbatowski (KO):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Waldemar Sługocki (KO):

Jest sprzeciw? Nie widzę. Dziękuję. Ogłaszam, że pan wiceprzewodniczący poseł Łukasz Horbatowski będzie posłem sprawozdawcą.

Dziękuję państwu wszystkim serdecznie za udział w posiedzeniu Komisji – posłankom i posłom, panu ministrowi, osobom towarzyszącym oraz pani i panu mecenasowi, ale także naszemu niezawodnemu sekretariatowi Komisji. Dziękuję uprzejmie.