

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI GOSPODARKI
I ROZWOJU
(NR 76)
z dnia 8 lipca 2025 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 76)

8 lipca 2025 r.

Komisja Gospodarki i Rozwoju, obradująca pod przewodnictwem posła **Rafała Komarewicza (Polska2050-TD)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych (druk nr 1184) – kontynuacja,
- rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2025 r.,
- rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2024 r. (druk nr 1405) w zakresie działania Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli: **Michał Jaros** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Renata Iwaniuk** p.o. wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Mariusz Filipek** zastępca rzecznika małych i średnich przedsiębiorców wraz ze współpracownikami, **Przemysław Grosfeld** wiceprezes Urzędu Zamówień Publicznych wraz ze współpracownikami, **Ewa Stankiewicz** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego i Zamówień Publicznych Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad wraz ze współpracownikami, **Barbara Dzieciuchowicz** prezes Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Drogownictwa wraz ze współpracownikami, **Adrian Furgalski** prezes zarządu Zespołu Doradców Gospodarczych TOR, **Aleksandra Borecka** specjalista do spraw regulacji Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Adam Ostrowski** asystent prezesa do spraw legislacyjnych Związku Miast Polskich, **Magdalena Wólkowska** główny specjalista do spraw legislacji Krajowej Izby Architektów Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami oraz **Patryk Brózda** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka** i **Cezary Gradowski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak** i **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Rafał Komarewicz (Polska2050-TD)**:

Szanowni państwo, witam na posiedzeniu Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Otwieram dzisiejsze posiedzenie. Bardzo proszę o zajęcie miejsc. Dziękuję.

Witam członków Komisji. Witam pana Michała Jarosa, sekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii, ze współpracownikami. Witam pana Przemysława Grosfelda, wiceprezesa Urzędu Zamówień Publicznych, ze współpracownikami, panią Renatę Iwaniuk p.o. wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK, panią Katarzynę Budnikowską, p.o. wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK, oraz wszystkich pozostałych gości.

Stwierdzam kworum.

Przypominam zgromadzonym posłom, iż wszelkie głosowania będą odbywać się za pomocą systemu elektronicznego do głosowania. W przypadku gdyby ktoś z państwa zapomniał wziąć karty do głosowania, jest możliwe wypożyczenie zastępczej karty do głosowania od pracowników sekretariatu. Przypominam gościom, którzy będą chcieli zabrać głos, że najpierw należy przyłożyć pastylkę, która jest na mikrofonie, do głośnika z lewej strony mikrofonu, a następnie wcisnąć przycisk, aby uruchomić mikrofon.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych – jest to druk nr 1184. Jest to kontynuacja prac nad tym drukiem. Punt drugi – rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2025 r. Przedstawię państwu ten program pracy. I punkt trzeci –

rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli za rok 2024 – jest to druk nr 1405. Jest to oczywiście rozpatrzenie w zakresie działania Komisji.

Czy ktoś z państwa ma jakieś uwagi do porządku obrad? Nie widzę. W związku z tym przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Przypomnę państwu, że 21 maja br. Komisja przystąpiła do rozpatrywania projektu i po dyskusji zobowiązała ministra rozwoju, technologii oraz prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do przeprowadzenia dodatkowych konsultacji ze stroną społeczną. W wyniku tych konsultacji Rada Ministrów przedstawiła poprawki do projektu, które w dniu 23 czerwca br. zostały przekazane przez marszałka Sejmu do Komisji.

Mam pytanie do pana ministra, czy chce krótko przedstawić te poprawki? Czy od razu przystępujemy do pracy nad projektem ustawy? Tak?

Bardzo proszę – pan minister Jaros.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Michał Jaros:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nie uczestniczyłem w spotkaniu ze stroną społeczną, uczestniczył w nim pan dyrektor Grzegorz Płatek z Departamentu Prawa Gospodarczego i Analiz Ministerstwa Rozwoju i Technologii. W jakimś stopniu przygotowywał te poprawki w oparciu o oczekiwania strony społecznej i poprosiłbym go właśnie o dwa słowa, to znaczy kilka zdań w tej kwestii. Dobrze?

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Prawa Gospodarczego i Analiz Ministerstwa Rozwoju i Technologii Grzegorz Płatek:

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, rząd przyjął trzy poprawki. Dwie z nich są bezpośrednim wynikiem spotkania ze stroną społeczną, które było następstwem poprzedniego posiedzenia Komisji Gospodarki i Rozwoju w tej sprawie. Te dwie poprawki, które były postulatami strony społecznej i które rząd przyjął ostatecznie w tych poprawkach, które trafiły do państwa... Pierwsza z nich dotyczy tego, aby o udzielenie certyfikatu nie mógł ubiegać się wykonawca z państwa trzeciego.

O godzinie 12.00 odbyło się posiedzenie Komisji do Spraw Deregulacji, którego przedmiotem było przedstawienie sprawozdania w sprawie ustawy realizującej tezy wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 22 października 2024 r. w sprawie C-652/22 Kolin İnşaat Turizm Sanayi ve Ticaret dotyczącego dostępu do unijnego rynku zamówień publicznych podmiotów zagranicznych. Zakres przedmiotowy tych wykonawców przekładamy na ustawę o certyfikacji. O certyfikat nie będą mogli ubiegać się wykonawcy z tych tak właśnie zakreślonych państw trzecich, czyli spoza Unii Europejskiej oraz z państw, które nie są stronami porozumienia Światowej Organizacji Handlu w sprawie zamówień publicznych. To jest pierwsza poprawka.

Druga poprawka dotyczy rozszerzenia możliwości prowadzenia bazy certyfikacji. Na ten moment nie rozstrzygamy, kto będzie prowadził bazę certyfikacji. Projekt ustawy w obecnej wersji zakłada, że będzie ją prowadził minister. Przepis zawarty w poprawce nr 2 daje ministrowi właściwemu do spraw gospodarki uprawnienia prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Trzecia poprawka była już bezpośrednio wynikiem rozmów ze stroną społeczną podczas dwóch spotkań, które odbyliśmy. To jest przepis zobowiązujący po upływie czterech lat od dnia wejścia w życie ustawy Radę Ministrów do dokonania przeglądu funkcjonowania jej przepisów i przedłożenia Sejmowi i Senatowi informacji o skutkach obowiązywania ustawy wraz ze wskazaniem ewentualnej konieczności podjęcia działań korygujących. Zobowiązanie po przyjęciu tej poprawki będzie miało charakter ustawowy.

Pewien postulat strony społecznej, który nie ma formy poprawki, ale też się materializuje, to założenie, że rozporządzenia, o których była mowa na posiedzeniu Komisji, będą wydawane w ścisłym dialogu ze stroną społeczną. Odbyliśmy już dwa takie spotkania. Jesteśmy umówieni na kolejne, trzecie. Rozporządzenia wykonawcze do tej ustawy, które będą bardzo istotne dla niej, jesteśmy zobowiązani – to de facto już się dzieje – wprowadzać we wspólnym, ścisłym dialogu ze stroną społeczną, która jest aktywna, zarówno wcześniej, w toku powstawania tej ustawy, jak i w toku prac parlamentarnych.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, w związku z tym przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że tytuł ustawy został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, dysponujecie materiałem roboczym, który jest wynikiem uzgodnień treści projektu między stroną rządową a legislatorami i w tym materiale roboczym zaznaczone jako uzgodnione są uwagi techniczno-legislacyjno-redakcyjne. Jeżeli Komisja wyrazi zgodę, chcielibyśmy dostać upoważnienie na ich wprowadzenie do tekstu ustawy, a głos będziemy zabierać w sytuacjach, które wymagają wyjaśnienia podczas posiedzenia Komisji.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję.

W związku z tym proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym stanowiących konsekwencję poprawek przyjętych w projekcie ustawy. Czy jest jakiś sprzeciw w związku z tym? Nie widzę.

Czyli rozumiem, że do art. 1 nie ma innych uwag. Stwierdzam, że art. 1 jest rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 2. Czy są jakieś uwagi do art. 2? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 2 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 3. Czy do art. 3 są jakieś uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Jest poprawka do art. 3 dodająca ust. 3 – to poprawka rządowa.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Czy strona rządowa chciała tutaj powiedzieć na ten temat dwa słowa?

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Szanowny panie przewodniczący, myślę, że w ramach tego, co mówiliśmy, jeżeli będzie taka wola Komisji, możemy dokładniej uzasadnić każdą z poprawek rządowych.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dobrze, dziękuję.

Czy ktoś z państwa chciał zabrać głos w tej sprawie? Zapytać o coś? Nie widzę. Czy jest jakiś sprzeciw w związku z tą poprawką? Nie widzę. W związku z tym uznaję, że Komisja rozpatrzyła art. 3.

Przechodzimy do art. 4. Czy do art. 4 są jakieś uwagi, poprawki? Nie widzę. Komisja rozpatrzyła art. 4.

Art. 5. Czy do art. 5 są jakieś poprawki? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, w art. 5 w ust. 1 w części wspólnej jest norma, która ma uwzględniać przepisy wydane na podstawie art. 128 ust. 6 Prawa zamówień publicznych. Wskazujemy, że zgodnie z § 4 ust. 3 ZTP nie powinno się w ustawie odsyłać do przepisów rozporządzenia, do innej ustawy.

Podobnie w ust. 2 mamy pytanie do strony rządowej, czy wskazania na przepisy odrębne nie można by zmienić na wskazanie konkretnych ustaw?

Pozostałe uwagi zostały uzgodnione.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Czy strona rządowa ustosunkuje się do tego?

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Tak. Poproszę, pani mecenas Jokiel.

Ekspert w Departamencie Prawa Gospodarczego i Analiz Ministerstwa Rozwoju i Technologii Oliwia Jokiel:

Szanowni państwo, dzień dobry.

Jeśli chodzi o uwagi dotyczące części wspólnej odesłania do art. 128 ust. 6 ustawy – Prawo zamówień publicznych, wskazujemy tutaj – to jest odesłanie do ustawy. Oczywiście przepis ten dotyczy przepisów wykonawczych w ustawie. Jest to odesłanie do przepisu ustawowego, natomiast takie odesłanie jest konieczne. Ten zabieg jest stosowany w wielu aktach normatywnych i nie jest to w tym zakresie jakieś rozwiązanie wyjątkowe. Natomiast jest ono konieczne ze względu na to, że w oparciu o te właśnie regulacje będzie oceniana sytuacja wykonawców, tak jak jest w przypadku Prawa zamówień publicznych. Aby zagwarantować równe traktowanie wykonawców i na gruncie naszych przepisów, i na gruncie PZP, chcemy przez to odesłanie zapewnić jednolitość traktowania wykonawców w obydwu przypadkach.

Natomiast jeśli chodzi o ust. 2 i odesłanie do przepisów odrębnych, również nie jesteśmy w stanie sprecyzować, o jakie przepisy chodzi. Tych przepisów dotyczących parametrów związanych z wykonywaniem zamówienia na roboty budowlane, dostawy i usługi... Może być tych regulacji tak wiele. Te regulacje oczywiście ewoluują, w przyszłości mogą pojawić się nowe rozwiązania, dlatego nie chcielibyśmy też zamykać sobie przez takie konkretne wyliczenie... Co, jak mówię, nie byłoby też realne, bo tych regulacji jest wiele, a nie chcielibyśmy też zamykać się na ewentualne zmiany tych regulacji i nowe regulacje w przyszłości. Tak że prosiłabym o przyjęcie tych wyjaśnień.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne też chciało tutaj?

Legislator Monika Bies-Olak:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 5? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 5 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 6. Czy są jakieś uwagi do art. 6? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Mam pytanie do części wspólnej w art. 6, w której jest mowa o „udowodnieniu spełniania przesłanek” określonych w art. 22 ust. 1. Wskazujemy, że w innych miejscach w ustawie, na przykład w art. 27 ust. 1 pkt 9, jest mowa o „okolicznościach wskazujących na spełnienie przesłanek”, o których mowa w art. 22 ust. 1. I mamy pytanie, czy nie należałoby ujednolicić tego zapisu?

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Kontroli Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych Mariusz Ciosek:

Mariusz Ciosek, Urząd Zamówień Publicznych.

Odnosząc się do tych wątpliwości, chciałem powiedzieć, że to jest nasz intencjonalny zabieg. W części wspólnej art. 6 odnosimy się bezpośrednio do czynności udowadniania i nawiązujemy do tego, co jest już w art. 22 ust. 1. W pewien sposób odwołujemy się też do art. 110 ustawy – Prawo zamówień publicznych, w którym podkreśla się, że ta czynność udowadniania musi obejmować łącznie wszystkie przesłanki. Pozostałe przepisy odnoszą się do pewnych informacji, okoliczności związanych już z tym, co umownie określa się procedurą *self-cleaning*, więc to podkreślenie, że chodzi o łączne spełnienie, jest intencjonalne i prosilibyśmy o pozostawienie tego zapisu w takiej formie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Biuro Legislacyjne. Czy tutaj?

Legislator Monika Bies-Olak:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

W związku z tym stwierdzam, że art. 6 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 7. Czy są jakieś uwagi do art. 7? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że art. 7 został rozpatrzony.

Art. 8. Czy są jakieś poprawki, uwagi do art. 8? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 8.

Art. 9. Czy są jakieś uwagi, poprawki do art. 9? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że art. 9 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 10. Czy są jakieś poprawki, uwagi do art. 10? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

W ust. 1 w art. 10 w pkt 2 w lit. b jest mowa o zakończonym postępowaniu odwoławczym lub postępowaniu skarbowym. Mamy wątpliwość, czy tu nie powinna być mowa o zakończonym prawomocnie postępowaniu, vide art. 12 ust. 1 pkt 2?

Do ust. 3 mamy uwagę, że skrót... W pkt 2 w ust. 2 jest mowa o bazie, o której mowa w art. 26 ust. 1. Zgodnie z § 154 ust. 2 ZTP skrót powinien być wprowadzony w przepisach ogólnych aktu normatywnego lub jego jednostki systematyzacyjnej albo w tym przepisie aktu, w którym po raz pierwszy zostało użyte skracane określenie. W tym przepisie art. 10 ust. 3 pkt 2 jest mowa o bazie certyfikacji po raz pierwszy. W związku z tym prosimy o rozważenie, czy tutaj tego skrótu nie wprowadzić. Jeżeli byłaby taka zgoda, to rozwiązanie należałoby uwzględnić w kolejnych przepisach, gdzie jest odesłanie do bazy, o której mowa w art. 26 ust. 1 – to są art. 12 ust. 2 i 6, tytuł rozdz. 3 i art. 26 ust. 1.

I w ust. 4 jest mowa o „spełnianiu łącznie przesłanek określonych w art. 22 ust. 1”, natomiast w art. 3 ust. 2 pkt 1 czy w art. 12 ust. 3 nie ma wyrazu „łącznie”, czyli jest mowa tylko o „spełnianiu przesłanek określonych w art. 22 ust. 1”. Stąd nasze pytanie, czy nie należałoby tych przepisów ujednolicić w jedną albo w drugą stronę?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, strona rządowa.

Dyrektor departamentu UZP Mariusz Ciosek:

Mariusz Ciosek, Urząd Zamówień Publicznych.

Odniosę się do art. 10 ust. 1 pkt 2 lit. b – do kwestii, czy tu nie powinno być prawomocne... Tutaj też jest to nasze intencjonalne sformułowanie. Chodzi o to, że w tym przypadku stwierdzenie przesłanki z art. 108 ust. 1 pkt 4 jest zero-jedynkowe, więc w tym przypadku nie musimy czekać na przykład na postępowanie skargowe przed sądem zamówień publicznych. Z racji tego, że ta czynność stwierdzenia jest zero-jedynkowa, intencjonalnie zapisaliśmy, że nie chodzi o prawomocne zakończenie.

Natomiast w art. 12 jest mowa o postępowaniu zakończonym prawomocnie, ponieważ tu obalenie domniemania jest czynnością oceną i w przypadku dokonania takiego obalenia przez zamawiającego wskazane jest poczekanie na ostateczne, prawomocne zakończenie takiego postępowania, na przykład przez wniesienie skargi do sądu zamówień publicznych, gdyż w wyniku wniesienia takiego środka ochrony prawnej ta ocena może być zmieniona. W przypadku stwierdzenia przesłanki z art. 108 to stwierdzenie jest zero-jedynkowe i trudno zakładać, że mogłoby zostać zmienione w postępowaniu odwoławczym czy w postępowaniu skargowym. Dlatego też zostało przez nas przyjęte takie podejście.

Do dwóch pozostałych kwestii odniesie się pani mecenas Jokiel.

Ekspert w departamencie MRiT Oliwia Jokiel:

Jeśli chodzi o kwestię odesłania do art. 26 ust. 1 w ust. 3 pkt 2, prosilibyśmy jednak o pozostawienie tego odesłania. Cała regulacja, kompletna, dotycząca bazy znajduje się w rozdz. 3 i w związku z tym wprowadzenie skrótu już w tym miejscu tak naprawdę utrudniłoby odczytanie tych rozwiązań, które są w rozdz. 3, które, tak jak powiedziałam, są tam komplementarne. I na pewno, tak jak mówię, mogłoby sprawić trudność w użytkowaniu tych przepisów takim odbiorcom, którzy na przykład sięgają tylko po przepisy dotyczące bazy.

Natomiast wydaje nam się, że oczywiście kwestia zastosowania skrótu w pierwszym momencie, w którym się pojawia... Jest to, jak słusznie wskazuje pani mecenas, jak najbardziej zgodne z ZTP i tak to powinno być modelowo zastosowane. Natomiast tutaj, też ze względu na wzgląd praktyczny, prosilibyśmy jednak o pozostawienie tego odesłania do art. 26 i wprowadzenie skrótu dopiero w rozdz. 3.

Natomiast jeśli chodzi o ust. 4, łączne spełnienie przesłanek określonych w art. 22 ust. 1 dotyczy kwestii *self-cleaning* i tam też jest mowa o łącznym spełnieniu przesłanek, dlatego podkreślenie łącznego spełnienia w tym przepisie znaleźć się musi, tak samo jak w przypadku ustawy PZT, w której art. 110 mówi nam także o łącznym spełnieniu przesłanek dotyczących *self-cleaning*. Dlatego prosilibyśmy o pozostawienie tej regulacji w brzmieniu, w którym się znajduje.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Czy Biuro Legislacyjne chciało coś jeszcze zaproponować?

Legislator Monika Bies-Olak:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Czy są jeszcze pytania ze strony państwa posłów? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 10.

Art. 11. Czy są jakieś uwagi, poprawki do art. 11? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 11.

Art. 12. Czy są jakieś poprawki, uwagi do art. 12? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 12.

Art. 13. Czy są jakieś uwagi, poprawki państwa posłów do art. 13? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 13.

Art. 14. Czy są uwagi do art. 14?

Widzę Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Drobna uwaga redakcyjna – w art. 14 w ust. 1 „w rozumieniu ustawy”, nie „przepisów ustawy”. Prosimy o zgodę na wprowadzenie.

Ekspert w departamencie MRiT Oliwia Jokiel:

Tak, tak, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Tak, czyli jest zgoda. Dziękuję.

Czy państwo mają jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że art. 14 został rozpatrzony.

Art. 15. Czy są poprawki? Ktoś chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że art. 15 został rozpatrzony.

Art. 16. Czy są jakieś uwagi do art. 16?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

W art. 16 w ust. 2 w pkt 1 jest mowa o adresie miejsca wykonywania działalności. Chcieliśmy się dopytać, czy chodzi tu o wykonywanie działalności, czy działalności gospodarczej?

W pkt 6, też w ust. 2, prosimy o zgodę na dwukrotne dopisanie wyrazu „danej” – w odniesieniu do „danej podstawy wykluczenia” i w odniesieniu do „danej zdolności do należytego wykonania zamówienia w zakresie, o którym mowa w art. 112 ust. 2”.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Strona rządowa – proszę o ustosunkowanie się.

Ekspert w departamencie MRiT Oliwia Jokiel:

Szanowni państwo, chodzi o kwestię odesłania do miejsca wykonywania działalności, tutaj też, jak w wielu przypadkach, ten zabieg jest celowy. Nie mówimy o działalności gospodarczej, dlatego że wykonawcą może być również osoba fizyczna nieprowadząca takiej działalności, więc to jest tak naprawdę odesłanie do miejsca pewnej aktywności wykonawcy. Dlatego prosilibyśmy o pozostawienie w tym brzmieniu.

Natomiast jeśli chodzi o dodanie w pkt 6 w ust. 2 wyrazu „danej”, to jak najbardziej tak, zgadzamy się. I to chyba były te dwie uwagi, prawda? Tak.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy Biuro Legislacyjne jeszcze chciało? Dziękuję.

Czy ktoś z państwa chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 16.

Art. 17. Czy są uwagi, czy jakieś poprawki do art. 17? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Mamy pytanie, czy tak jak w art. 3 ust. 1 i art. 18 ust. 2 nie należałoby poprzedzić wyrazów „z dodanej zdolności do wykonania zamówienia” wyrazem „należytej”? Czyli byłoby: „należytej zdolności do dokonania zamówienia”.

Dziękuję.

Ekspert w departamencie MRiT Oliwia Jokiel:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Tak, dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa chciał jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 17 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 18. Ktoś z państwa chciał zabrać głos w sprawie art. 18? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 18.

Art. 19. Ktoś z państwa chciał zabrać głos? Widzę Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Kolejna uwaga będzie dotyczyła też właściwego wprowadzenia skrótu w art. 19 pkt 5. Mamy tutaj odesłanie na późniejsze artykuły o akredytacji, o której mowa w art. 32. Jeżeli państwo nie wyrażą zgody na zastosowanie skrótu w tym punkcie, to przynajmniej prosimy o zgodę na odesłanie na właściwy artykuł, czyli art. 32.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Strona rządowa, bardzo proszę.

Ekspert w departamencie MRiT Oliwia Jokiel:

Tak, jeśli moglibyśmy prosić o odesłanie do art. 32, to byłoby dobre rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję, rozumiem, że przyjmujemy propozycję Biura Legislacyjnego.

Czy ktoś z państwa chciał jeszcze zabrać głos w sprawie art. 19? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 19.

Art. 20. Czy są jakieś uwagi, poprawki do art. 20? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 20.

Art. 21. Czy są jakieś uwagi, poprawki do art. 21? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 21.

Art. 22. Czy są jakieś uwagi, poprawki do art. 22? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 22.

Art. 23. Czy są jakieś uwagi do art. 23? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Pytanie dotyczy art. 23 ust. 4, który stanowi, że w przypadku ponownej odmowy udzielenia certyfikacji procedura certyfikacji podlega zakończeniu. Mamy pytanie, czy w odniesieniu do odmowy udzielenia certyfikacji nie powinna zostać przewidziana regulacja dotycząca zapewnienia prawa do sądu? Wskazujemy, że art. 32 ust. 2 projektu przez odesłanie do ustawy o systemach oceny zgodności nadzoru rynku zapewnia prawo skargi do sądu administracyjnego. W związku z tym nasze pytanie – czy tu, w art. 23 ust. 4, nie powinno być symetrycznego rozwiązania?

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Strona rządowa, bardzo proszę o opinię.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Pani mecenas, proszę.

Ekspert w departamencie MRiT Oliwia Jokiel:

Jeśli chodzi o rozwiązania dotyczące procedury certyfikacji i ponownej odmowy udzielenia certyfikacji, mamy zapewnioną, można powiedzieć, niedewolutywną kontrolę pierwszego rozstrzygnięcia i nie wprowadzamy tutaj regulacji dotyczącej możliwości odwołania się do sądu ze względu na to, że ta kwestia jest przede wszystkim odzwierciedleniem tego, w jaki sposób regulowana jest procedura certyfikacji i odwołanie w związku z tą procedurą w przypadku innych rodzajów certyfikacji.

Przed wszystkim bazujemy na normie ISO, która jest podstawą udzielenia certyfikacji, pod kątem której procedury mają być dostosowane do podmiotu certyfikującego, pod kątem której są one sprawdzane przez Polskie Centrum Akredytacji. W tym przypadku takie rozwiązanie jest wystarczające.

Natomiast drugim aspektem... Dlaczego przyjęliśmy takie rozwiązanie? To jest przede wszystkim kwestia tego, że jest to relacja umowna. Dany wykonawca, któremu odmówiono udzielenia certyfikacji po raz drugi, właśnie ze względu na to, że nie spełniał przesłanek, będzie mógł wystąpić z roszczeniem na zasadach ogólnych, w tej sytuacji będzie mógł zwrócić się do sądu o rozstrzygnięcie tej kwestii.

Ponadto również musimy mieć na uwadze, tak jak powiedziałam, że wprowadzenie kontroli innej od sądowej, administracyjnej, byłoby niemożliwe ze względu na to, że, tak jak podkreśliłam, jest to relacja cywilistyczna. W związku z tym kontrola zapewniona jest właśnie na poziomie ewentualnego dochodzenia roszczeń. Przede wszystkim należy pamiętać, że odmową udzielenia certyfikacji nie zamykamy możliwości ubiegania się o zamówienie, bo można ubiegać się o udzielenie zamówienia w sposób, który jest uregulowany na dotychczasowych zasadach, bez posługiwania się certyfikatem. A ponadto taki podmiot, taki wykonawca, któremu odmówiono udzielenia certyfikacji, będzie mógł ponownie wystąpić o udzielenie certyfikacji w sytuacji, w której jego sytuacja faktyczna się zmieni – gdy rzeczywiście będzie już spełniał przesłanki dotyczące jej udzielenia.

Prosilibyśmy o przyjęcie tych wyjaśnień. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne? Kiwa głową, że jest OK.

Czy państwo posłowie mają jeszcze jakieś uwagi do art. 23? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 23.

Art. 24. Czy są jakieś uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Pierwsze nasze pytanie: Czy tak jak w jednym z poprzednich artykułów nie należałoby ust. 2 w pkt 9 uzupełnić o wyraz „należytego” – „należytego wykonania zamówienia”?

I prośba o zmianę redakcji w ust. 3: „W certyfikacie nie umieszcza się danych zastrzeżonych przez wykonawcę jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2” zamiast – „przepisów ustawy”. Chodzi o ustawę o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę o stanowisko strony rządowej.

Ekspert w departamencie MRiT Oliwia Jokieli:

Tak, jeśli chodzi o oddanie w pkt 9 wyrazu „należytego”. Zgadza się również w sprawie doprecyzowania odesłania w ust. 3.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne? Dziękuję.

Czy z państwa posłów ktoś jeszcze chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że art. 24 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 25. Czy są uwagi, poprawki do art. 25? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że art. 25 został rozpatrzony.

Art. 26. Tutaj jest poprawka nr 2, ale bardzo proszę, na początku Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Przepraszam, proszę jeszcze o przyjęcie tytułu rozdz. 3. Art. 26 jest w rozdz. 6, więc należy przyjąć tytuł rozdz. 3.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dobrze, ale to jest... Tytuł, dobrze.

Czy strona rządowa ma do tego jakieś uwagi? Nie. To przyjmujemy, tak? Przyjmujemy, OK.

Czy ktoś ma jakieś uwagi? Do tego artykułu jest poprawka nr 2. Czy ktoś z państwa posłów chciał zapytać o poprawkę nr 2? Nie widzę. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Do poprawki nie mamy uwag, natomiast chcemy upewnić się, że... Przepraszam do art. 26 nie... To jest art. 27. To należy tylko przyjąć poprawkę.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Czyli do poprawki nie ma, tak? W związku z tym, czy ktoś z państwa jest przeciw tej poprawce? Nie widzę. Poprawka została przyjęta.

Stwierdzam, że art. 26 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 27. Czy ktoś z państwa ma uwagi do art. 27? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Pytanie do ust. 1 pkt 9. W naszej ocenie również należy uzupełnić regulację przez dodanie wyrazu „należytego” – „należytego wykonania zamówienia”.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy strona rządowa ma tutaj jakieś uwagi?

Ekspert w departamencie MRiT Oliwia Jokieli:

Pani mecenas, prosiłabym tylko o doprecyzowanie – to jest do pkt 8, tak?

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak, przepraszam, do pkt 8.

Ekspert w departamencie MRiT Oliwia Jokieli:

Tak, tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Czyli rozumiem, że jest zgoda.

Czy ktoś z państwa posłów chciał jeszcze coś dodać? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 27.

Art. 28. Czy są pytania do art. 28? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 28.

Art. 29. Czy są uwagi do art. 29. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Nasze pytanie będzie dotyczyło ust. 2 w art. 29 pkt 4, gdzie mowa jest, że podmiot certyfikujący wykonuje czynności odpowiednio po dniu – pkt 4 – „stwierdzenia przez ten podmiot okoliczności, o których mowa w art. 10 ust. 1” oraz art. 12 ust. 2. Ale nasze pytanie dotyczy art. 10 ust. 1, ponieważ w dalszej części pkt 4 czytamy: „lub po dniu otrzymania przez ten podmiot informacji, o których mowa w art. 10 ust. 1 pkt 2 lit. b”.

W naszej ocenie pkt 2 lit. b w ust. 1 zawiera się w ust. 1. W związku z tym, czy to nie jest zdublowanie odesłania? Mamy do czynienia w pierwszej części przepisu ze stwierdzeniem przez ten podmiot okoliczności, a w drugim – „po dniu otrzymania przez ten podmiot informacji”. W związku z tym mamy wątpliwość, czy nie wystarczyłoby wskazanie tylko w pierwszej części przepisu odesłania na art. 10 ust 1?

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Strona rządowa.

Dyrektor departamentu UZP Mariusz Ciosek:

Mariusz Ciosek, Urząd Zamówień Publicznych.

Pani mecenas, odnosząc się do tej wątpliwości, którą pani wyraziła, chciałem wyjaśnić, najpierw odnosząc się do brzmienia art. 10 ust. 1 pkt 2 lit. b – należy stwierdzić, że z tej normy wynika, że, umownie mówiąc, do stwierdzenia tej przesłanki może dojść w dwojaki sposób. Po pierwsze może dokonać tego sam podmiot certyfikujący i na to wskazuje brzmienie wprowadzenia do pkt 2, który mówi – „w przypadku stwierdzenia przez podmiot certyfikujący istnienia podstawy”. Natomiast później po spójniku „lub” jest – „gdy stwierdzono jego istnienie w zakończonym postępowaniu”, więc tam, gdzie istnienie tej przesłanki jest stwierdzone w postępowaniu odwoławczym lub postępowaniu skargowym. Są to dwie różne okoliczności – w jednej czyni to sam podmiot certyfikujący, w drugiej otrzymuje on po prostu informacje od podmiotu zewnętrznego, czy od Krajowej Izby Odwoławczej, czy od sądu zamówień publicznych. Stąd bierze się to rozróżnienie w brzmieniu art. 29 ust. 2 pkt 4. Chcieliśmy podkreślić, że to stwierdza... Przez podmiot... „Zamieszcza po dniu stwierdzenia” – to w tej sytuacji, kiedy sam podmiot stwierdził.

Natomiast „lub po dniu otrzymania przez podmiot informacji” – chodzi o sytuację, kiedy podmiot certyfikujący otrzymuje od Krajowej Izby Odwoławczej lub od sądu zamówień publicznych informację, że w toku postępowania odwoławczego lub skargowego zostało stwierdzone wykluczenie tej podstawy, więc ten zabieg był celowy, żeby rozróżnić te dwie sytuacje.

Dziękuję i wnosimy o to, żeby pozostawić obecne brzmienie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne? Czy chciało tutaj zabrać głos? Przyjmuje wyjaśnienia.

Czy ktoś z państwa posłów chciał zabrać głos w tej sprawie? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że art. 29 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 30. Czy do art. 30 artykułu ktoś zgłasza jakieś zastrzeżenia? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Przepraszam, do art. 30...

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Nie zgłaszają państwo zastrzeżeń do art. 30.

Czy państwo posłowie chcieli zgłosić jakąś uwagę? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że art. 30 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 31. Czy państwo posłowie mają jakąś uwagę do art. 31? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Wskazujemy, że w ust. 3 i 4 jest wskazanie zastrzeżeń – w ust. 3 na ust. 1, a w ust. 4 na ust. 6 pkt 1. W toku uzgodnień ustalono, że tak naprawdę to zastrzeżenie oznacza wyjątek. W związku z tym prosimy o akceptację takiej zmiany – o ile strona rządowa podtrzymuje – że wyrażenia „z zastrzeżeniem” w tym wypadku znaczą „z wyjątkiem”.

Wskazujemy, że zgodnie z dobrymi praktykami legislacyjnymi jesteśmy zobowiązani do dbania o to, by te zastrzeżenia się nie pojawiały, ponieważ jest to określenie wieloznaczne, a wskazujemy albo uwzględnienie, albo wyjątek.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Strona rządowa. Bardzo proszę o ustosunkowanie się do tego.

Ekspert w departamencie MRiT Oliwia Jokiel:

Pani mecenas, tak, tutaj rzeczywiście chodzi o... To zastrzeżenie miało na celu uwzględnienie wyjątków, do których następuje odesłanie w przepisach. Tak że prosilibyśmy o wprowadzenie tej korekty wskazującej właśnie na wyjątek.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że zostanie to wprowadzone przez Biuro Legislacyjne.

Czy ktoś z państwa posłów chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 31 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 32. Czy ktoś?

Legislator Monika Bies-Olak:

Jeszcze tytuł rozdziału.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Przyjmujemy tytuł rozdziału, tak? Czy są jakieś uwagi? Nie. Przyjmujemy tytułu rozdziału.

Art. 32. Czy do art. 32... Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Prosimy o rozważenie przyjęcia takiej uwagi redakcyjnej, wskazali nam ją językoznawcy – „akredytacji podmiotom ubiegającym się o uprawnienie do certyfikacji”.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Bardzo proszę, strona rządowa. Czy chciała zabrać tu głos?

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Pani mecenas.

Ekspert w departamencie MRiT Oliwia Jokiel:

Ze względu na to, że kwestia akredytacji regulowana jest ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku... I rozumiem, że być może językowo jest to tutaj bardziej poprawne, natomiast prosilibyśmy o pozostawienie tej redakcji, właśnie ze względu na to, iż jest to instytucja ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W tej redakcji jest odesłanie właśnie do akredytacji danego podmiotu. Tak że prosilibyśmy o pozostawienie w tym brzmieniu.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Czy Biuro Legislacyjne?

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak, dobrze.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Akceptuje, tak.

Czy z ktoś państwa posłów chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że art. 32 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 33. Czy są uwagi do art. 33? Nie widzę. Stwierdzam w związku z tym, że Komisja rozpatrzyła art. 33.

Art. 34. Czy są uwagi do art. 34? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 34.

Art. 35. Czy są uwagi do art. 35? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Mam pytanie: Czy strona rządowa podtrzymuje zgodę na zmianę akredytacji lub zawieszenie akredytacji „podmiotowi certyfikującemu”? Czy tutaj, w świetle wyjaśnień do art. 32, ta liczba pojedyncza jest do zaakceptowania?

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Bardzo proszę, strona rządowa.

Ekspert w departamencie MRiT Oliwia Jokiel:

Tutaj tak, tutaj tę liczbę pojedynczą możemy wprowadzić.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję. Rozumiem, że jest zgoda.

Czy ktoś z państwa posłów chciał jeszcze zabrać głos w sprawie art. 35? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że art. 35 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 36. Czy są...

Legislator Monika Bies-Olak:

Przepraszam, przyjmujemy tytuł.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Tak, uwzględniamy tytuł. Teraz tak – art. 36. Czy są jakieś uwagi do art. 36?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Mamy pytanie do pkt 5 dodawanego w Ordynacji podatkowej. Czy tu nie należy doprecyzować, o jaką certyfikację chodzi? Chciałabym przytoczyć cały ten zapis: „podmiotu certyfikującego, o którym mowa w art. 14 ust. 1 ustawy – tej naszej, procedowanej – w zakresie niezbędnym do udzielenia certyfikacji niepodlegania wykluczeniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym w procedurze certyfikacji”.

Czytając ten przepis, odnieśliśmy wrażenie, że chodzi o skrót przyjęty w naszej ustawie o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych. Wówczas należałoby doprecyzować, że chodzi o procedurę certyfikacji wykonywania zamówień publicznych. Natomiast w trakcie uzgodnień powzięliśmy wątpliwość, czy nie chodzi tu tylko o ten rodzaj certyfikacji – niepodlegania wykluczeniu. W związku z tym bardzo prosilibyśmy o wyjaśnienia w tej kwestii.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Proszę, strona rządowa.

Dyrektor departamentu UZP Mariusz Ciosek:

Pani mecenas, tak. Chodzi o ten jeden rodzaj certyfikacji, czyli certyfikacji niepodlegania wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Tylko do tych celów będzie pobierane to zaświadczenie o braku zaległości w opłaceniu podatków lub opłat.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy Biuro Legislacyjne jeszcze chciało? Tak, chciała pani? Bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Bardzo dziękuję.

Rozumiem, że w ustawie o Krajowym Rejestrze Sądowym też będzie chodziło tylko o certyfikację niepodlegania wykluczeniu, prawda?

Dyrektor departamentu UZP Mariusz Ciosek:

Tak, potwierdzam. Potwierdzam, pani mecenas.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Wszystko wytłumaczone, tak? Dziękuję.

Czy ktoś z państwa posłów chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 36.

Art. 37. Czy ktoś z państwa chciał zabrać głos w sprawie art. 37? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 37 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 38. Jest trochę dłuższy, ale nie wiem, czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Nie ma poprawek. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Pytanie dotyczy zmiany nr 4, ust. 2 – tutaj, gdzie w ostatnim zdaniu jest mowa o zamawiającym przekazującym podmiotowi certyfikującemu wyjaśnienia złożone przez wykonawcę. W naszej ocenie należałoby po raz drugi wskazać, że chodzi o podmiot certyfikujący, o którym mowa w art. 14 ust. 1 lub 2, tak jak na początku przepisu.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Bardzo proszę, strona rządowa.

Ekspert w departamencie MRiT Oliwia Jokiel:

Przepraszam, pani mecenas, mogłaby pani jeszcze raz wskazać, o który przepis chodzi?

Legislator Monika Bies-Olak:

Zmiana nr 4 w art. 38.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Czyli art. 38, zmiana nr 4, tak?

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak i ust. 2, ostatnie zdanie – „zamawiający przekazuje podmiotowi certyfikującemu, o którym mowa w art. 14 ust. 1 lub 2, wyjaśnienia złożone przez wykonawcę”. Chcielibyśmy doprecyzować.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Bardzo proszę, strona rządowa.

Ekspert w departamencie MRiT Oliwia Jokiel:

Tak, moglibyśmy doprecyzować ten przepis.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję, czyli rozumiem, że jest zgoda na doprecyzowanie przepisu.

Czy ktoś z państwa posłów chciał jeszcze zabrać głos w sprawie art. 38? Nie widzę.

Biuro Legislacyjne już nie ma żadnych uwag, tak?

Legislator Monika Bies-Olak:

Nie, natomiast...

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Jeszcze jedna. Tak, bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Panie przewodniczący i Wysoka Komisjo, przepraszam, przeoczyłam. Przyjęli państwo brzmienie tytułu rozdz. 5, natomiast zgodnie z zasadami tytuł powinien brzmieć – „Zmiany w przepisach”, a nie „Przepisy zmieniające”. Jeżeli mogłabym, prosiłabym o zgodę na taką korektę.

Ekspert w departamencie MRiT Oliwia Jokiel:

Tak, oczywiście, pani mecenas.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Tak, oczywiście, możemy dać taką zgodę. Zmieniamy to. Czyli mamy „Przepisy zmieniające”, tak?

Legislator Monika Bies-Olak:

„Zmiany w przepisach”.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Czyli mamy „Zmiany w przepisach”. Dobrze.

Ale teraz, czy są jeszcze jakieś uwagi Biura Legislacyjnego do art. 38? Była tylko ta jedna, tak?

Bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Do zmiany nr 8, do ust. 2. Rozumiem, że też będzie zgoda na doprecyzowanie – „podmiotu certyfikującego, o którym mowa w art. 14 ust. 1 lub 2”?

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Strona rządowa.

Legislator Monika Bies-Olak:

To jest zmiana nr 8, ust. 2, też w art. 38.

Ekspert w departamencie MRiT Oliwia Jokiel:

Tak, tak. Oczywiście, jest zgoda.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Czyli jest zgoda.

Czy Biuro Legislacyjne ma jeszcze jakieś uwagi do art. 38?

Legislator Monika Bies-Olak:

Nie, dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Czy państwo posłowie mają jakieś uwagi, pytania? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 38.

Art. 39. Czy są jakieś pytania, uwagi do art. 39?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę. To jest poprawka – poprawka nr 3, więc bardzo proszę, na początku Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak, właśnie w związku z poprawką, która dodaje przepis w brzmieniu: „Rada Ministrów po upływie 4 lat od dnia wejścia w życie dokona przeglądu funkcjonowania i przepisów oraz przedłoży Sejmowi i Senatowi informację o skutkach obowiązywania ustawy wraz ze wskazaniem ewentualnej konieczności podjęcia działań korygujących”.

W związku z przyjęciem przez Radę Ministrów tej poprawki prosimy o dokonanie zmian w tytule rozdz. 6, ponieważ ta poprawka dodaje przepis o charakterze epizodycznym. W związku z tym artykuł powinien być na roboczo oznaczony jako art. 38a, czyli być umieszczony po art. 38. Tytuł rozdz. 6 powinien brzmieć „Przepis epizodyczny, przepis przejściowy i przepis końcowy”.

Prosimy o zgodę na taką redakcję tytułu miejsca i takie oznaczenie poprawki.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dobrze.

Poprosimy stronę rządową o stanowisko w sprawie poprawki nr 3. Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MRiT Grzegorz Płatek:

Tak, oczywiście, popieramy tę zmianę.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dobrze. Czyli tak – popieramy zmianę nazwy rozdziału, tak? OK. I również to, co w poprawce zaproponowało Biuro Legislacyjne?

Dyrektor departamentu MRiT Grzegorz Płatek:

Tak, oczywiście. Tak, popieramy.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dobrze. Czyli jest na to zgoda, jeżeli chodzi o tę poprawkę.

Czy państwo posłowie chcieli zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Czy jest jakiś sprzeciw w sprawie tej poprawki? Nie widzę. Czyli rozumiem, że poprawka nr 3 została przyjęta.

Czy są ze strony państwa posłów inne uwagi do art. 39?

Jeszcze pani z Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

W trakcie uzgodnień ze stroną rządową zgodziliśmy się, że sformułowanie art. 39 nasuwa wątpliwości w związku z tym, że postępowania wszczęte i niezakończone z ust. 1 przed upływem 10 miesięcy od dnia ogłoszenia ustawy będą jednocześnie postępowaniami wszczętymi niezakończonymi z ust. 2 przed upływem 4 lat od dnia ogłoszenia. W związku z tym uzgodniliśmy, że przepis ten należałoby przeformułować w ten sposób, by ust. 2 miał następujące brzmienie: „Do postępowań o udzielenie zamówienia, o których mowa w ustawie zmienianej

w art. 38, wszczętych od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy i niezakończonych przed dniem wejścia w życie art. 5 pkt 1 ust. 1 pkt 3 lit. a tiret drugie i trzecie oraz ust. 2, w zakresie, w jakim przepisy odnoszą się do zamówień na usługi lub dostawy; ust. 3 pkt 2 i ust. 5 – stosuje się przepisy dotychczasowe”.

Jeżeli państwo zaakceptują taką zmianę, bardzo prosimy ją zgłosić, poprzeć w formie poprawki, czyli potrzebne byłyby popisy trzech posłów.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Stron rządowa, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MRiT Grzegorz Płatek:

Tak, bardzo dziękujemy za tę uwagę. Faktycznie wyłoniła się taka kwestia. Popieramy tę poprawkę, tak że technicznie mamy ją przygotowaną i ona odzwierciedla nasze ustalenia.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Podpiszemy to teraz i przechodzimy dalej.

W związku z tym mamy poprawkę, która została zaproponowana przez Biuro Legislacyjne i potwierdzona przez stronę rządową. Mamy trzy podpisy. Czy ktoś jest przeciw tej poprawce? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że poprawka nr 4 została przyjęta.

Czy mamy jeszcze jakieś uwagi, zapytania do art. 39? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 39.

Art. 40. Czy są jakieś uwagi do art. 40? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

W art. 40 w pkt 1 zastosowano formułę, zgodnie z którą ustawa wchodzi w życie po upływie 10 miesięcy od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem wymienionych w pkt 1 przepisów – i to w zakresie, w jakim przepisy te odnoszą się do zamówień na usługi lub dostawy. W tym zakresie w naszej ocenie ten zapis jest niezgodny z § 44 ZTP, który co prawda dopuszcza różne daty wejścia w życie przepisów, ale w tym przypadku jeden przepis we wskazanych zakresach wchodzi w życie w różnych datach i w naszej ocenie jest to technika niezgodna ze wskazanym paragrafem ZTP. To jest pierwsza uwaga, do pkt 1.

Natomiast mamy też uwagę, a raczej pytanie do pkt 2, ponieważ z uzasadnienia wynika, że przepisy wymienione w pkt 2 w sposób bezpośredni oraz pośredni wpływają na przygotowanie się przez PCA do udzielania akredytacji podmiotom zamierzającym udzielać certyfikacji, czyli przygotowanie programu akredytacji oraz przeprowadzenie samej procedury akredytacji. Natomiast w tym zestawieniu są też art. 14, art. 19–23 i art. 25, dotyczące udzielania certyfikacji, a nie akredytacji jednostkom certyfikującym. W związku z tym mamy pytanie – czy jest uzasadnienie do ich wcześniejszego wejścia w życie?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Dwa pytania. Bardzo proszę stronę rządową o odpowiedź.

Ekspert w departamencie MRiT Oliwia Jokiel:

Pani mecenas, jeśli chodzi o pierwszą wątpliwość, musieliśmy zastosować taką technikę, ponieważ mamy regulacje, które w jednym przepisie normują zarówno roboty budowlane, jak i zamówienia na roboty budowlane, jak i zamówienia na usługi i dostawy. W związku z tym przyjmujemy taką metodologię i rozwiązanie dotyczące wejścia w życie tych przepisów i wdrożenia do systemu, że w zakresie robót budowlanych te regulacje będą wchodziły po 10 miesiącach. Natomiast w przypadku zamówień na usługi dostawy *vacatio legis* i ten okres przygotowawczy są dłuższe.

Musieliśmy w tym przepisie rozdzielić te normy i wskazać, do której części tych regulacji odnosimy się w naszym przepisie o wejściu w życie i które będą wdrażane po upływie czterech lat od dnia ogłoszenia. Zastanawialiśmy się nad różnymi rozwiązaniami. Takie rozwiązanie jest po prostu optymalne i najbardziej czytelne. Dlatego prosimy jednak o pozostawienie tego przepisu, tym bardziej że z naszych analiz oraz z pracy z legislatorami rządowymi wynika, że nie będzie problemu z interpretacją tego przepisu, z jego prawidłowym zastosowaniem. Tak naprawdę, tak jak mówię, to rozwiązanie jest optymalne.

Natomiast jeśli chodzi o pkt 2 i wskazanie na wejście w życie – po upływie czterech miesięcy – przepisów, na które pani wskazała, pragnę wyjaśnić, że te regulacje... Ich wcześniejsze wejście w życie jest konieczne ze względu na to, że odnoszą się do kwestii i do wymagań, z których będzie musiało skorzystać Polskie Centrum Akredytacji, a mianowicie regulacji dotyczącej tego, jakie podmioty są podmiotami certyfikującymi, jakie wymagania muszą spełnić, również w zakresie określenia swoich wewnętrznych procedur. Te procedury będą wpływały na to, jak będzie przebiegała procedura certyfikacji, a kwestie tej procedury uregulowane będą w akcie wykonawczym wydanym na podstawie art. 25.

W związku z tym cały ten pakiet przepisów musi wejść wcześniej, po to aby Polskie Centrum Akredytacji mogło w sposób prawidłowy udzielić akredytacji podmiotom certyfikującym. Przyjęliśmy termin sześciomiesięczny, aby dać ten okres na przeprowadzenie akredytacji właśnie w takim półrocznym okresie, na co wskazywało Polskie Centrum Akredytacji. Tak że prosimy o pozostawienie również tej regulacji w zaproponowanym brzmieniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne chciało tutaj coś jeszcze... Bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Bardzo dziękuję za wyjaśnienia. Co do pkt 2 oczywiście je przyjmujemy.

Natomiast jeżeli chodzi o pkt 1, wskazujemy, że nie negujemy celu, natomiast nasza uwaga dotyczy zastosowanej techniki. W naszej ocenie można dodać przepis epizodyczny, który mówi, że przepisy w zakresie odnoszącym się do zamówień na usługi lub dostawy stosuje się od dnia... Bardzo prosimy o rozważenie takiego zapisu. Jest jeszcze drugie czytanie. Wydaje się, że zastosowana technika nie jest zgodna z ZTP, natomiast sformułowanie przepisu epizodycznego odniosłoby zamierzony skutek i było zgodne z ZTP.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy strona rządowa chciała jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MRiT Grzegorz Płatek:

Dziękuję bardzo.

Na tym etapie prosimy o zachowanie tego brzmienia, natomiast oczywiście, za sugestią Biura Legislacyjnego, biorąc pod uwagę te argumenty, przeanalizujemy to jeszcze na dalszym etapie. Dobrze?

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jeszcze z państwa posłów chciał zabrać głos w sprawie art. 40? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 40. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie projektu ustawy.

Czy na koniec ktoś z państwa chciał jeszcze zabrać głos?

Widzę, że pan Rafał Kasprzyk, który nie jest członkiem Komisji, ale jest posłem. Bardzo proszę o zabranie głosu.

Poseł Rafał Kasprzyk (Polska2050-TD) – spoza składu Komisji:

Tak, to prawda. Dziękuję, panie przewodniczący.

Pomimo że nie jestem członkiem Komisji Gospodarki i Rozwoju, to jednak branża i gospodarka jest mi bardzo bliska. Zajmowałem się tym 30 lat w poprzednim życiu, pozasejmowym, dlatego chciałbym wystosować kilka uwag do wnioskodawców, do strony rządowej, ale również do państwa posłów i przedstawicieli branży.

Pracując, mając doświadczenie właśnie w zamówieniach publicznych, głównie w dużych firmach budowlanych... Zawsze z nadzieją patrzyliśmy na zmiany wprowadzane w zamówieniach publicznych i liczyliśmy na to, że odbiurokratyzują naszą pracę i przyspieszą procedury przetargowe. Dlatego z pewną nadzieją patrzyłem również na projekt dzisiejszy i kolejne, jeszcze o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych.

Ale to nie jest przedmiotem pracy tej Komisji, więc o certyfikacji. Czytałem uzasadnienie tego projektu, w kontekście całości spraw uzasadnienie jest dosyć duże. Uważam, że właśnie

do tego powinna się sprowadzić ta ustawa – do zmniejszenia obciążeń biurokratycznych nakładanych na firmy, na rynek oraz do przyspieszenia procedury przetargowej. Wiemy, że projekty, których ona dotyczy, są bardzo duże, z przedłużającymi się procedurami odwoławczymi związane są olbrzymie koszty.

Przyznam szczerze, że rozmawiałem i wiem, że branża również rozmawiała i z ministerstwem, i z przedstawicielami Urzędu Zamówień Publicznych na ten temat. Podczas poprzedniego posiedzenia Komisji Gospodarki i Rozwoju branża w sposób jasny i czytelny wyraziła swoje obawy. Przyznam, że również dzisiaj, pomimo że jest to projekt rządowy, więc pewnie będzie konsensus co do dalszego procedowania tej ustawy, pozwolę sobie wyrazić obawy, które związane są z kilkoma punktami.

Niniejsza ustawa idzie moim zdaniem trochę w poprzek deregulacji, o której bardzo szeroko mówi rząd, ponieważ powołujemy nowy organ bez likwidacji innego organu. Chyba powinno być tak, że powinniśmy zmniejszać liczbę instytucji, a nie dokładać nowe. Druga obawa jest związana z dowolnością wyboru. Dowolność wyboru spowoduje... szybka konsultacja z branżą przed wejściem tutaj na salę. Sądzę, że przepisy będą w bardzo nikłym stopniu wykorzystywane do certyfikacji. Tak naprawdę utrzymujemy dwie ścieżki odwoławcze według standardowych zasad obowiązujących dotychczas. Dodajemy nową ścieżkę możliwości odwołania. W związku z czym... Wiem, że jeżeli zgłosimy do instytucji certyfikującej, to już teoretycznie nie będzie przechodzić przez KIO. Teoretycznie może tak być, jednak zwiększenie liczby dróg odwoławczych również nie sprzyja rynkowi i przyspieszeniu procedury samych zamówień publicznych.

Tak jak mówiłem, zgłaszałem już wcześniej krytyczne uwagi wobec tego projektu. Na poprzednim posiedzeniu branża ustosunkowała się do tego projektu również krytycznie. Ale doceniam, że dialog z branżą w pewien sposób przyspieszył, czy został istotnie wzięty pod uwagę. Stąd poprawki, które państwo złożyli, są zasadne. I uważam, że jest tutaj pewien kredyt zaufania branży w stosunku do naszego rządu, do tego, żeby w przyszłości również ten dialog był bardzo mocno skorelowany, a w szczególności dotyczy to rozporządzeń, których wszyscy się obawiamy – obawia się branża i obawia się rynek. Dobrze się rozmawia, nie wiadomo, jak będzie w przyszłości, ale to jest pewne ryzyko i to jest właśnie ta moja obawa. Dzisiaj uważam, że ten projekt stał się w pewien sposób neutralny dla rynku, dlatego że nie wnosi tego przełomu, na który wszyscy czekaliśmy.

Na koniec dwa szybkie pytania. Pierwsze w związku z dowolnością wyboru – czy ministerstwo przewiduje, czy jest plan obowiązkowego przejścia na jedną ze ścieżek, czyli na uwzględnienie certyfikacji jako obowiązującej w Polsce? I drugi temat, który być może jest szerszy i tylko w jakiejś części dotyka certyfikacji, ale jest bardzo istotny, związany z liczbą spraw w KIO i tym, co dzieje się praktycznie przy każdym zamówieniu publicznym. Przy każdym zamówieniu publicznym musimy uwzględnić czas i zamawiającego, i wykonawcy na odwołania. Jest to katorga, jest to szkodliwe dla państwa, jest to strata czasu, pieniędzy wszystkich nas – firm, ale również państwa.

Prosty przykład – dzisiaj mamy otwarte oferty na tunel zachodniej obwodnicy Szczecina. Wartość kontraktu będzie pewnie oscylować wokół ok. 8 mld zł. Wyobraźcie sobie państwo, że będzie tyle skarg do KIO, zarzutów, że to będzie rozstrzygnięte dopiero za półtora roku. W ciągu półtora roku sama inflacja spowoduje to, że Polacy będą musieli zapłacić kilkaset milionów więcej. Ale to jest... Nie mówiąc już o jakichś rewaloryzacjach z innych względów.

Dlatego będę chciał bardzo mocno postulować i moje pytanie odnosi się do liczby spraw w KIO. Czy ministerstwo, które nadzoruje Urząd Zamówień Publicznych, planuje takie zmiany w Prawie zamówień publicznych, które w sposób jednoznaczny i drastyczny spowodują zmniejszenie liczby spraw wnoszonych do Krajowej Izby Odwoławczej? Dlaczego o to pytam? Dlatego że rok do roku mamy trzydziestoprocentowy przyrost liczby spraw w KIO. Ona nie zmniejsza się, tylko zwiększa. Powinniśmy deregulować również tę część i zmniejszać w taki sposób, żeby tych spraw było co roku 30% mniej – z korzyścią dla wszystkich.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Czy ministerstwo może odpowiedzieć dosłownie w dwóch słowach, przede wszystkim jeżeli chodzi o przejście na te obowiązkowe certyfikaty?

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Dziękuję serdecznie.

Szanowny panie przewodniczący, poprosiłbym pana prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, a także pełnomocnika pani minister, czyli rzecznika małych i średnich przedsiębiorców. Proszę o wypowiedzi w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Tak, bardzo prosimy o składne wypowiedzi. Dziękuję.

Zastępca rzecznika małych i średnich przedsiębiorców Mariusz Filipek:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, Mariusz Filipek, zastępca rzecznika małych i średnich przedsiębiorców.

Odnosząc się do kwestii, która została wskazana, zaczęę może od końca, czyli od drastycznego zwiększenia się liczby spraw w Krajowej Izbie Odwoławczej.

Szanowni państwo, biorąc pod uwagę funkcję, którą mam zaszczyt sprawować i przyjemność pełnić, odbieranie małym i średnim przedsiębiorcom prawa do obrony swoich praw jest czymś, co wydaje się niedorzecznością i irracjonalnością w państwie prawa. To po pierwsze. Po drugie – patrząc na to z punktu widzenia Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców – w żadnym razie ustawa o certyfikacji wykonawców nie ma za zadanie zwiększać liczby kolejnych ścieżek. Wręcz przeciwnie, ma wręcz za cel ułatwiać ubieganie się tymże małym, mikro- i średnim przedsiębiorcom o zamówienie publiczne, które jest świetnym rozwiązaniem dla polskiego rynku zamówień i świetnym rozwiązaniem dla gospodarki jako takiej.

Myślę, że to wystarczy.

Poseł Rafał Kasprzyk (Polska2050-TD) – spoza składu Komisji:

Jeśli można...

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Poseł Rafał Kasprzyk (Polska2050-TD) – spoza składu Komisji:

Bo pan był uprzejmy nie zrozumieć pytania, ale...

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Za momencik, panie pośle.

Gdyby ewentualnie była jeszcze druga odpowiedź na drugie pytanie. A potem poprosimy pana o ustosunkowanie się.

Wiceprezes Urzędu Zamówień Publicznych Przemysław Grosfeld:

Dzień dobry, dziękuję. Przemysław Grosfeld, Urząd Zamówień Publicznych.

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, panie pośle, odnosząc się krótko do tych wątpliwości, które zostały zgłoszone, chciałem powiedzieć, że w tym projekcie ustawy nie powołujemy nowego organu, czy nie powielamy różnych ścieżek, które miałyby funkcjonować, jeżeli chodzi o odwołania. Ten projekt jest, można powiedzieć, wpisany w procedurę zamówień publicznych, taką, jaka ona jest. Jeżeli chodzi o odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej, nie wprowadzamy dodatkowej, nowej przesłanki do tych odwołań, przepisy nie powodują nowych powodów dla wykonawców do składania odwołań. Raczej przeciwnie – przez wprowadzenie certyfikacji umożliwiamy uzyskanie takiego certyfikatu, który de facto ogranicza pole potencjalnych sporów między wykonawcami czy zamawiającymi.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

W jaki sposób?

Wiceprezes Urzędu Zamówień Publicznych Przemysław Grosfeld:

W taki sposób, że wprowadzamy domniemanie prawdziwości tego, co jest ustalone w certyfikacie. Bo dzisiaj każdy dowód czy każdy dokument, który jest składany przez wykonawców postępowania, może być dowolnie kwestionowany przed Krajową Izbą Odwoławczą przez inny podmiot, mogą być przekazywane różnego rodzaju argumenty. To jest pole sporu i bardzo dużo sporów zasadza się na tym, że jeden wykonawca wskazał, że wykonał jakieś roboty, drugi wykonawca mówi, że te roboty nie zostały wykonane. Toczy się spór, powielane są dokumenty – jest dosyć duża liczba sporów tego typu z puli, o której wspomniał pan poseł.

Natomiast przez wprowadzenie certyfikacji podmiot, który ją uzyska, będzie miał właśnie domniemanie tego, że to, co jest zawarte w certyfikacie, jest prawdziwe – więc podważenie tego będzie zmniejszone do bardzo ograniczonej liczby sytuacji. Właściwie tylko do dwóch, to znaczy, kiedy powstały twarde dowody, że wykonawca wprowadził w błąd jednostkę certyfikującą, czy ona sama stwierdzi, że do takiej sytuacji doszło – więc ograniczamy liczbę pól tego sporu, jeżeli chodzi o dokumentację i dowody związane z sytuacją wykonawcy.

Przechodząc jeszcze do kwestii związanej z liczbą spraw w KIO, powiedziałbym też, że liczba spraw, która jest dzisiaj, sama w sobie nie jest aż taka zła. To znaczy mamy rynek, w którym konkurencja wzrasta i pokazują to dane z poprzedniego roku. W pewien sposób naturalne jest, że wykonawcy konkurując między sobą, korzystają z tego prawa, które jest związane z Krajową Izbą Odwoławczą. W Urzędzie Zamówień Publicznych, dzięki pomocy ministerstwa, staramy się też po prostu, żeby zwiększona liczba spraw nie wpływała na wydłużenie procesu odwoławczego. Do tej pory się to udaje, mimo rzeczywistego wzrostu liczby spraw.

Na plus warto wspomnieć o projekcie deregulacyjnym, który jakiś czas temu przechodził przez Sejm i został przyjęty, związanym z elektronizacją postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą. Rozprawy będą odbywały się zdalnie, więc jest potencjał, żeby to usprawnić. Czekamy już na wejście w życie tych przepisów. Szykujemy się w urzędzie technicznie do tego, żeby to zadziałało.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Pan poseł Kasprzyk chciał odpowiedzieć, tak? A potem pan poseł Małecki, bardzo proszę. Tylko prosiłbym już tak krótko, dobrze?

Poseł Rafał Kasprzyk (Polska2050-TD) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo.

Pan, który odpowiadał na pierwsze pytanie, chyba nie zrozumiał pytania, ale zostawię to, bo rzeczywiście jest ciśnienie, żeby procedować dalej.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Pan poseł Małecki.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym usłyszeć, w jaki sposób dołożenie dodatkowych obowiązków, zwłaszcza małym przedsiębiorcom, którzy wykonują jakieś usługi dla gmin, dla powiatów, dla miast... W jaki sposób pomożecie tym małym przedsiębiorcom, dokładając im nowe obowiązki, nową biurokrację? W jaki sposób ktoś, kto...

Przed chwilą pan mówił, że jeśli jest certyfikat, to łatwiej jest obronić swoje racje przed... W przypadku sporu. Ktoś twierdzi, że prace zostały wykonane, ktoś mówi, że zostały wykonane nienależycie, źle wykonane. W jaki sposób ten certyfikat w tym pomoże? Czy jest spojrzenie w taki sposób, że ktoś może mieć certyfikat, ale jednocześnie też nie wykona pracy, a będzie twierdził, że tę pracę wykonał? Bo pan poseł, który przede mną się wypowiadał, bardzo celnie wskazał kilka ryzyk, kilka dodatkowych barier dla firm, które będą musiały się z tym zmierzyć. Może tu jest jakieś świetne rozwiązanie, tylko na razie jeszcze o nim nie usłyszeliśmy.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Sikora chciał jeszcze dwa słowa i potem pan minister Jaros, dobrze?

Poseł Arkadiusz Sikora (Lewica):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Ja do pana posła Małeckiego. Panie pośle, nie wiem, czy dobrze zrozumieliśmy to, o czym mówi ministerstwo. Mianowicie z tego, o czym rozmawiamy i o czym zostaliśmy poinformowani, wynika, że te certyfikaty będą dowolne. To nie jest tak, że każdy będzie musiał dysponować takim certyfikatem, tylko ta firma, która będzie chciała uczestniczyć, która dosyć często uczestniczy w różnego rodzaju przetargach i na przykład za każdym razem musi kompletować dokumenty. Jeśli chce uniknąć tego typu działania, występuje raz o certyfikat, dostaje taki certyfikat, który, rozumiem, będzie miał jakiś termin ważności, tak? W trakcie obowiązywania tego certyfikatu

będzie mogła po prostu składać inne zamówienia do różnych innych firm, używając właśnie tego certyfikatu – nie przedkładając za każdym razem kompletu dokumentów, co jest uciążliwe, mamy tego świadomość.

Ktoś, kto nie pracował przy tego typu działaniach, być może nie zdaje sobie z tego sprawy, ale tej pracy, administracyjnej dokumentacji jest bardzo dużo i jeśli za każdym razem trzeba powtarzać cykl składania kompletów dokumentów, to jest jednak problem. Zwłaszcza że niejednokrotnie wiąże się to też z pozyskiwaniem informacji od różnych instytucji, które wykonują później pracę na rzecz tych firm za każdym razem. Wydaje mi się, że to jest po prostu dobry ruch, w dobrym kierunku i nie ma co dzielić włosa na czworo. Firmy, które będą chciały skorzystać z możliwości uzyskania certyfikatu, będą po prostu mogły o to wystąpić, natomiast te, które nie zechcą, będą działały tak jak dotychczas.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, była już dyskusja, więc proponuję, żeby pan minister odpowiedział na te pytania, dobrze? I przejdźmy do głosowania.

Bardzo proszę, panie ministrze. I prosiłbym też zwięźle.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Dziękuję.

Szanowny panie przewodniczący, odpowiadając wszystkim państwu, ta propozycja była zgłoszona m.in. przez rzecznika małych i średnich przedsiębiorców. Jest pan Filipek, pełnomocnik rzecznika.

Chodziło właśnie m.in. o to, żeby ulżyć małym, średnim przedsiębiorstwom, mikrofirmom, które startują w przetargach, które powinny startować w jeszcze większej liczbie przetargów, ale często w gąszczu dokumentów po prostu nie dają rady. Pamiętajmy o tym, żeby skracać ten czas. Przygotowaliśmy deregulację, żeby nie było trzeba za każdym razem przedstawiać zaświadczenia, to znaczy odpisu z KRS czy z CEIDG, tak samo jest w przypadku certyfikatów – certyfikaty mają ułatwić funkcjonowanie małych, średnich przedsiębiorstw. One są fakultatywne, są dobrowolne. Jeżeli mały i średni przedsiębiorca uważa, że to skróci jego czas pracy i uzyska taki certyfikat na rok, a może nawet na trzy lata, bo to jest maksymalny okres oczekiwania, to może z niego korzystać i nie będzie tracił czasu na przygotowanie dokumentów, które po prostu musiałby przygotować.

Certyfikat będą uzyskiwali też tacy, którzy są uczciwi, którzy nie kładą inwestycji, tylko którzy, że tak powiem, są sprawdzeni na rynku i mają za sobą doświadczenie. On ma ułatwiać funkcjonowanie przedsiębiorcom, ma poprawiać ich byt, a nie utrudniać, stwarzać dodatkowe przeszkody itd. Mówiąc wprost, zależy nam na tym, żeby tym mikro-, małym i średnim przedsiębiorstwom ułatwić życie. Proszę nam zaufać, proszę uwierzyć, że te przepisy naprawdę idą w tym kierunku. W tym kierunku idą te zmiany i proszę o poparcie tej ustawy.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, proponuję jeszcze, aby upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym, językowym stanowiących konsekwencję poprawek przyjętych przez Komisję w projekcie ustawy. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że propozycja została przyjęta.

Poddaję projekt pod głosowanie. Wnoszę o przyjęcie całego projektu ustawy.

Kto z państwa jest za? Kto z państwa jest przeciw? Kto się wstrzymuje? Rozumiem, że wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję, zamykam głosowanie. Proszę o wynik.

Głosowało 18 posłów, za było 12, przeciw było 6, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję.

Wybieramy jeszcze posła sprawozdawcę. Proponuję po uzgodnieniach panią poseł Weronikę Smarduch. Czy pani poseł zgadza się?

Posel Weronika Smarduch (KO):

Tak, zgadzam się.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy jest jakiś sprzeciw w związku z tym z państwa strony? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że pani Weronika Smarduch będzie sprawozdawcą tego projektu ustawy. Dziękuję państwu.

Przechodzimy do punktu drugiego. Otrzymali państwo projekt planu pracy zmieniający propozycje tematów zgłoszonych przez członków Komisji. Plan pracy nie zmienia tematów, które będą zlecone przez Sejm, marszałka Sejmu, spraw wynikających z bieżących potrzeb. Czy ktoś z państwa chce zgłosić jakieś tematy dodatkowe? Nie widzę. Czy jest w związku z tym jakiś sprzeciw? Nie? Jest sprzeciw?

Poseł Adam Gomoła (niez.):

Nie sprzeciw, tylko uwaga.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Uwaga, tak? To bardzo proszę.

Poseł Adam Gomoła (niez.):

Zwięźle. Oczywiście.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Szybciutko.

Poseł Adam Gomoła (niez.):

Szybciutko. Dziękuję.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, do pkt 11 tylko taka drobna uwaga, bo tam w planach mamy zajęcie się tematem rynku kryptoaktywów i technologii *blockchain*. Trzeba mieć na uwadze to, że resortem wiodącym, który m.in. w ostatnich dniach składał rządowy projekt ustawy w tym zakresie, właśnie o rynku kryptoaktywów, jest Ministerstwo Finansów. Uważam, że powinniśmy zaprosić także resort finansów na nasze grudniowe posiedzenie.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Wspólne posiedzenie...

Poseł Adam Gomoła (niez.):

Właśnie tak. To znaczy nie wiem, czy nawet łączone posiedzenie Komisji, ale na pewno resort finansów.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Prosiłbym o uwzględnienie tego w projekcie pracy.

Rozumiem, że nie ma sprzeciwu, więc informuję, że Komisja przyjęła plan pracy.

Szanowni państwo, przechodzimy do punktu trzeciego.

Informuję, że marszałek Sejmu w dniu 25 czerwca br. skierował sprawozdanie z działalności Najwyższej Izby Kontroli za rok 2024 (druk nr 1405) do Komisji do Spraw Kontroli Państwowej w celu zaopiniowania w terminie do dnia 23 lipca br., a do pozostałych Komisji sejmowych skierował w celu rozpatrzenia w swoim zakresie działania oraz przedstawienia uwag i wniosków do Komisji do Spraw Kontroli Państwowej w terminie do dnia 10 lipca br.

Prosiłbym panią dyrektor Renatę Iwaniuk z NIK o przedstawienie informacji. Tylko prosiłbym naprawdę bardzo krótko – tylko kwestie dotyczące profilu działania naszej Komisji.

Pełniąca obowiązki wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli Renata Iwaniuk:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, spróbuję rzeczywiście zrobić to w sposób syntetyczny, ale nie chciałabym zniekształcić dwustruonicowego dokumentu, tak że proszę mi pozwolić rzeczywiście może hasłowo.

Sprawozdanie przedstawia realizację konstytucyjnych i ustawowych zadań NIK. Dokument odnosi się do wszystkich aspektów funkcjonowania NIK. Prezentuje informacje o izbie, m.in. dotyczące działań prezesa NIK, prac kolegium, organizacji wewnętrznej NIK, pracowników, a także wyników ważniejszych kontroli i udziału NIK w pracach Sejmu.

W 2024 r., tak jak w każdym innym roku, najważniejsza kontrola, czyli ta, która angażowała największy zasób NIK, to kontrola wykonania budżetu państwa w 2023 r. oraz kontrola wykonania założeń polityki pieniężnej w 2023 r. przeprowadzona w Narodowym Banku Polskim,

która stanowiła podstawę do przygotowania analizy wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej. NIK, realizując podstawowe obowiązki, przeprowadziła w 2024 r. badanie rocznego sprawozdania finansowego Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego.

Całościowo należy wskazać, że NIK w 2024 r. przeprowadził 320 tematów kontroli, w tym 135 tematów, które były w trakcie realizacji, w tym 77 tematów kontroli planowych oraz 58 tematów kontroli doraźnych. Warto wskazać, że w ramach zrealizowanych 185 tematów kontroli były 84 tematy kontroli planowych i 101 kontroli doraźnych. NIK przeprowadziła 1464 kontrole jednostkowe w 1181 podmiotach.

Ważna kwestia, która dotyczy też rzeczywiście Komisji Rozwoju i Gospodarki, to jest fakt, że w następstwie zakończonych 24 kontroli opracowano 1464 wystąpienia pokontrolne. Z naszych danych statystycznych wynika, że w ramach kontroli doraźnych, które zostały przeprowadzone w 2024 r., 61 kontroli to były kontrole problemowe – one stanowiły 60% wszystkich kontroli doraźnych przeprowadzonych w 2024 r., 18 kontroli to były kontrole rozpoznawcze, 16 – skargowe i 4 kontrole sprawdzające. W 2024 r. NIK przedłożyła Sejmowi łącznie 104 dokumenty, w tym 102 informacje o wynikach kontroli. Na podstawie wyników kontroli w 2024 r. NIK sformułowała ponad 5 tys. wniosków pokontrolnych, z czego 74,3% zostało przyjętych do realizacji.

NIK pracowała w oparciu o „Strategię działalności Najwyższej Izby Kontroli na lata 2021–2024”. W strategii określone zostały cztery priorytety działalności kontrolnej – Finanse i gospodarka, czyli stabilność finansowa i rozwój gospodarczy państwa; drugi priorytet to Ludzie – obywatel podmiotem działań państwa i trzeci – Środowisko, infrastruktura państwa, odpowiedzialność za zasoby naturalne. W 2022 r. strategia została rozszerzona o dodatkowy priorytet – Zapewnienie bezpieczeństwa narodowego.

Jeśli chodzi o statystykę w tym obszarze, proszę państwa, to w ramach priorytetu strategicznego Zapewnienie bezpieczeństwa narodowego w 2024 r. przeprowadzono łącznie 51, nazwijmy to, kontroli albo tematów kontrolnych. Ze 185 kontroli, które zostały zrealizowane w 2024 r., kontroli planowych i doraźnych łącznie, 33 stanowiły kontrole w ramach pierwszego priorytetu Finanse i gospodarka. Najwięcej kontroli, bo aż 109 spośród 185, przeprowadzonych zostało w ramach drugiego priorytetu Ludzie – obywatel podmiotem działań państwa. Trzecim obszarem pod względem liczby kontroli było Środowisko.

Jeśli chodzi o kwestie, które dotyczą rezultatów kontroli, bardzo króciutko wskażę tylko finansowe rezultaty kontroli. Poza nieprawidłowościami mówimy o wymiernych efektach kontroli. W 2024 r. te wymierne efekty wyniosły 18 063 182 000 zł. Jeżeli podzielimy je według klasyfikacji rezultatów finansowych, prawie 17 939 189 000 zł były to finansowe lub sprawozdawcze skutki nieprawidłowości. Korzyści finansowe wyniosły 123 897 000 zł – finansowe skutki nieprawidłowości oraz działania na szkodę budżetu państwa. W sprawozdaniu NIK w sposób precyzyjny, tak nam się wszystkim wydaje, pokazaliśmy w infografikach, jak finansowe rezultaty kontroli rozkładają się w odniesieniu do poszczególnych zagadnień.

W odniesieniu jeszcze do wniosków *de lege ferenda* – w wyniku przeprowadzonych kontroli zakończonych sporządzeniem informacji o wynikach kontroli albo wystąpień pokontrolnych NIK sformułowała 90 wniosków *de lege ferenda*, spośród których 63 dotyczyły propozycji zmian regulacji ustawowych, 19 – zmian rozporządzeń, 8 – prawnego uregulowania dostrzeżonych problemów bez wskazania aktu prawnego. Z kolei 5 wniosków zgłoszonych w 2024 r. zostało zrealizowanych.

Jeszcze taka, nazwijmy, dodatkowa informacja, która składa się też na działalność NIK i jest to też podsumowanie naszych działań – NIK w 2024 r. skierowała do organów ścigania 172 zawiadomienia, w tym aż 108 do prokuratury.

Szanowni państwo, w odniesieniu do kwestii kontroli gospodarki – wszystkie kontrole (tu mamy w obszarach finanse, gospodarka i transport) zostały krótko omówione na podstawie informacji NIK z przeprowadzonych kontroli. Co wynika przede wszystkim z podsumowania tych kontroli w 2024 r.? To, że podstawowe problemy w gospodarce to relatywnie niska innowacyjność, niewystarczające nakłady inwestycyjne, nieefektywne zarządzanie spółkami Skarbu Państwa i nieskuteczne budowanie rynku energii, ukształtowanego zgodnie z zasadami konkurencyjności zrównoważonego rozwoju. Wiąże się z tym potrzeba transformacji polskiej energetyki w kierunku zapewniającym rozwój gospodarki niskoemisyjnej. Obecna sytuacja jest skutkiem zaniechań i nieskuteczności zmian w polskiej energetyce w kierunku uniezależnienia od surowców kopalnych.

Z mojej strony to wszystko. Oczywiście odpowiemy na państwa pytania, jeśli się takie pojawią w odniesieniu do tych kontroli, które zostały umieszczone w „Sprawozdaniu z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2024 r.”.

Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Czy ktoś z państwa posłów chciał zabrać głos tej sprawie? Nie widzę. W związku z tym zamykam dyskusję. Czy jest sprzeciw wobec tej opinii? Nie głosujemy? Czy jest sprzeciw wobec opinii?

Posel Maciej Małeckie (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050-TD):

To proszę bardzo, przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wszyscy państwo zagłosowali? Bardzo proszę o wynik głosowania.

Głosowało 11 posłów, za – 5, przeciw – 6, nikt się nie wstrzymał. W związku z tym sprawozdanie nie zostało przyjęte. Dziękuję bardzo.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję.