

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI GOSPODARKI

I ROZWOJU

(NR 87)

z dnia 25 września 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 87)

25 września 2025 r.

Komisja Gospodarki i Rozwoju, obradująca pod przewodnictwem poseł **Małgorzaty Wassermann (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– **pierwsze czytanie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o rzecznikach patentowych (druk nr 1649).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Zabadała** zastępca dyrektora Departamentu Innowacji i Polityki Przemysłowej Ministerstwa Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Aleksandra Jabłońska** dyrektor Departamentu Prawnego i Orzecznictwa Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej, **Dorota Rzążewska** prezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych oraz **Krzysztof Kwiatkowski** senator. W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Cezary Gradowski** i **Magdalena Kowalska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Magdalena Klorek** i **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dzień dobry państwu.

Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Witam członków Komisji. Witam pana senatora Krzysztofa Kwiatkowskiego. Witam panią Dorotę Rzążewską, prezesa Polskiej Izby Rzeczników Patentowych, oraz panią Aleksandrę Jabłońską, dyrektora Departamentu Prawnego i Orzecznictwa w Urzędzie Patentowym, pana Piotra Zabadałę, zastępcę dyrektora Departamentu Innowacji i Polityki Przemysłowej w Ministerstwie Rozwoju i Technologii, wraz ze współpracownikami.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o rzecznikach patentowych (druk nr 1649). Uzasadnia pan senator Krzysztof Kwiatkowski.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Informuję, że marszałek Sejmu w dniu 5 września 2025 r. skierował senacki projekt ustawy o zmianie ustawy o rzecznikach patentowych (druk nr 1649) do Komisji Gospodarki i Rozwoju do pierwszego czytania. Przypominam, że zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawach ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców.

Proszę pana senatora Krzysztofa Kwiatkowskiego o uzasadnienie projektu.

Senator Krzysztof Kwiatkowski:

Dziękuję.

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, chciałem w imieniu Senatu prosić państwa o rozważenie poparcia nowelizacji ustawy o rzecznikach patentowych. W toku prac nad innym projektem, dotyczącym funkcjonowania systemu teleinformatycznego, z którego się korzysta przy składaniu wniosków do sądów, okazało się, że dzisiaj rzecznicy patentowi nie mogą w pełni korzystać z portalu informacyjnego będącego systemem teleinformatycznym uregulowanym przepisami ustawy o ustroju sądów powszechnych. Konieczność podjęcia inicjatywy legislacyjnej w tym zakresie była postulowana przez Polską Izbę Rzeczników Patentowych, która wykazała, że portal informacyjny nie jest przygotowany w sposób umożliwiający rzecznikom patentowym założenie konta w portalu oraz dokonywanie odbioru pism w sprawach, w których oni występują jako pełnomocnicy procesowi przed sądami. W sprawach związanych z własnością intelektualną takie uprawnienie pełnomocnicy patentowi mają, żeby przed sądami występować.

Żeby to jednym daniem państwu opowiedzieć – dzisiaj przy próbie rejestracji w portalu informacyjnym przy wprowadzeniu numeru PESEL i numeru wpisu na listę rzeczników patentowych pojawia się komunikat, że nie odnaleziono danych pełnomocnika o podanym numerze

PESEL. Przyczyną takiego stanu rzeczy jest fakt, że dane rzeczników patentowych pobierane przez portal pochodzą z listy rzeczników patentowych prowadzonej przez Urząd Patentowy RP, a na liście tej nie umieszcza się numeru PESEL, czyli w praktyce uniemożliwia się korzystanie rzecznikom patentowym z tego rozwiązania.

Ja bardzo doceniam, że w rządzie trwają prace, żeby to uregulować, ale one są na etapie konsultacji społecznych, a problem jest tu i teraz – dzisiaj rzecznicy z tego portalu korzystać nie mogą. W związku z tym ciepło i serdecznie w imieniu całego Senatu państwa proszę o przyjęcie tej inicjatywy ustawodawczej.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Serdecznie dziękuję.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Wojciech Michał Zubowski (PiS):

Pani przewodnicząca, pytanie do przedstawiciela wnioskodawców. Ja rozumiem, że ten projekt był projektem senackim – ale on chyba tam przeszedł bez jakichś większych zgrzytów? Bo widzę, że to jest zmiana czysto formalna w zasadzie, trzy artykuły tylko.

Senator Krzysztof Kwiatkowski:

Został przyjęty jednogłośnie, z tego co pamiętam. To jest taki tryb, że zgodnie z art. 65 regulaminu Senatu podczas prac legislacyjnych nad projektem inicjatywy ustawodawczej Senat zauważył, że jest jakaś kwestia nierozstrzygnięta w przedłożeniu, która rozstrzygnięta być powinna.

Przepraszam... Nie wiem, czy mam to powtarzać, czy nie muszę...

To może wejść w ramach tzw. szybkiej ścieżki legislacyjnej i można przyjąć tę inicjatywę niejako równocześnie z pierwotnym przedłożeniem. A nie mogliśmy tego zaproponować w postaci poprawki, bo wykroczylibyśmy poza konstytucyjny zakres dopuszczalnych zmian nad projektem ustawy w ramach pracy w drugiej izbie.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Czy ktoś z państwa jeszcze na tym etapie? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu.

Tytuł ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Stwierdzam, że tytuł ustawy został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mamy uwagi do art. 1. Oczywiście nie negujemy potrzeby dokonania zmian w ustawie o rzecznikach patentowych. Oczywiście zdajemy sobie sprawę, że korzystanie z portalu informacyjnego przez rzeczników patentowych w takim zakresie jak chociażby adwokaci czy radcowie prawni jest niemożliwe ze względu na brak numeru PESEL. Jeśli chodzi o brak numeru PESEL, jest to spowodowane tym, że takiej informacji nie ma Urząd Patentowy RP. Natomiast przy okazji mamy tutaj pewną wątpliwość. Może też byśmy poprosili stronę rządową o pomoc przy rozwikłaniu tych wątpliwości.

Otóż w ustawie o rzecznikach patentowych mamy przy liście rzeczników patentowych art. 18 ust. 2, który wskazuje, iż Urząd Patentowy RP prowadzi w systemie teleinformatycznym aktualną listę rzeczników patentowych oraz tam mamy wskazane elementy, które zawiera ta lista. Tu mamy dodać numer PESEL. Jednocześnie art. 25a ust. 1 mówi o obowiązku przekazywania przez Krajową Radę Rzeczników Patentowych Urzędowi Patentowemu RP określonych informacji i na tej podstawie prowadzona jest w systemie teleinformatycznym lista rzeczników patentowych oraz aplikantów, która zawiera określone dane – i te dane mają być też uzupełnione o numer PESEL. Tu wskazujemy na aplikantów i to budzi nasze pewne wątpliwości, czy nie należałoby dodatkowo znowelizować art. 29 ustawy o rzecznikach patentowych? W art. 29 w ust. 6 ustawodawca wskazuje, iż po podjęciu uchwały o wpisie na listę aplikantów Krajowa Rada Rzeczników Patentowych przekazuje prezesowi Urzędu Patentowego RP wykaz osób wpisanych na listę obejmujący określone dane – tu mamy imię i nazwisko, datę urodzenia, adres miejsca zamieszkania – a następnie zgodnie z ust. 7 Krajowa Rada Rzeczników Patentowych przekazuje Urzędowi Patentowemu RP aktualne informacje o aplikantach wpisanych

na listę. I informacja obejmuje imię i nazwisko aplikanta, datę uchwały o wpisie na listę i numer wpisu na listę, rok aplikacji oraz datę skreślenia z listy. Brakuje tutaj numeru PESEL. I teraz pytanie, czy dla pewnej spójności tych przepisów – wskazujemy, że przy rzecznikach patentowych mamy dwa przepisy, art. 18, art. 25a – przy aplikantach nie należałoby dokonać zmiany w art. 29? To jest pierwsze pytanie.

Druga kwestia to już czysto porządkowa. Być może jest dobra okazja – ustawa o rzecznikach patentowych nie jest często nowelizowana – ażeby rozstrzygnąć pewną wątpliwość czy pewną niejednorodność, która jest w ustawie w zakresie posługiwania się pojęciami „aplikant” i „aplikant rzecznikowski”. Otóż w ustawie w art. 7 w ust. 1 ustawodawca mówi o tym, iż ogół rzeczników patentowych i aplikantów rzecznikowskich tworzy Polską Izbę Rzeczników Patentowych. I tu mamy ten zwrot „aplikant rzecznikowski”. Następnie w kolejnych przepisach mamy już posłużenie się zwrotem „aplikant”, pomimo tego, że formalnie w ustawie nie ma skrótu „aplikant” oznaczającego aplikanta rzecznikowskiego. I pytanie, czy nie można by było tutaj dodać zmiany, iż w art. 7 w ust. 1 po wyrazach „aplikantów rzecznikowskich” dodaje się wyrazy „zwanych dalej aplikantami”. To miałoby też pewną konsekwencję w art. 2, przepisie przejściowym. Tam trzeba by dokonać pewnych korekt z tym związanych.

Tu jeszcze patrzę, czy w kontekście art. 2... Ale może nie. To już przy art. 2 jeszcze prosiłbym o wyjaśnienie pewnych kwestii. Natomiast do art. 1 to wydaje się, że te dwie kwestie – jakby można było prosić wnioskodawcę i ewentualnie przedstawicieli rządu.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Bardzo proszę pana senatora.

Senator Krzysztof Kwiatkowski:

Z mojej strony – ja nie mam uwag do tego, co powiedział pan mecenas. Jeżeli państwo uznają, żeby to uzupełnić, to oczywiście, że tak.

Delikatnie powiem – przy tej ścieżce my mieliśmy 24 godziny na przygotowanie inicjatywy ustawodawczej, bo to jest tryb pracy, gdzie wyszły te okoliczności na komisji bezpośrednio przed posiedzeniem plenarnym. Dlatego z bardzo dużą życzliwością przyjmuję każde uwagi doprecyzowujące.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

A ja mam pytanie, czy pani prezes izby rzeczników chciałaby zabrać głos w tym temacie. Nie ma, tak? A jest ktokolwiek w takim razie, jeżeli chodzi o izbę rzeczników patentowych?

Senator Krzysztof Kwiatkowski:

Na komisji poparli oczywiście to przedłożenie. To było z ich inicjatywy.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Ja się zastanawiam, panie senatorze, bo ja nie jestem rzecznikiem patentowym – natomiast zastanawiam się, czy oni chcą, aby aplikanci mieli takie same uprawnienia jak rzecznicy. Bo jest pytanie, czy to jest wskazane. W końcu aplikant jednak jest pracownikiem podległym i pracuje pod kierownictwem i nadzorem rzecznika patentowego.

Senator Krzysztof Kwiatkowski:

To brzmienie z wymienionymi aplikantami było uzgodnione i wypracowane wspólnie z panią rzecznik, która pracowała z naszymi legislatorami po posiedzeniu komisji, przed posiedzeniem plenarnym. Ja nie wiem, czy państwo zapraszaliście – bo nie wiem, jak wyszły zaproszenia – więc nie jestem w stanie powiedzieć... Ja mogę jedną rzecz powiedzieć – że w międzyczasie był kongres rzeczników i oni bardzo entuzjastycznie do tej nowelizacji w tym brzmieniu podchodzą.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Ale panie senatorze, ja mówię...

Senator Krzysztof Kwiatkowski:

Ja nie uciekam od pytania.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

...o tym, co pan mecenas tutaj wskazuje – na poszerzenie tego na aplikantów. Chodzi mi o to, czy taki jest zamysł, czy o to chodzi.

Senator Krzysztof Kwiatkowski:

Taki był zamysł, kiedy wpisywaliśmy w brzmieniu przedłożenia senackiego aplikantów w kontekście... Ale oczywiście nie w takim kontekście, jak powiedział pan mecenas. Ja nie jestem w stanie zerojedynkowo odpowiedzieć.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dobrze. Akurat przyszła pani prezes. Witamy bardzo serdecznie.

Pani prezes, mamy tutaj uwagi ze strony panów mecenasów z Biura Legislacyjnego, aby rozszerzyć te uprawnienia na aplikantów również. I teraz pytanie jest takie, czy takie jest zamierzenie i taki jest cel, że państwo byście chcieli, aby również do tego systemu dostęp mieli aplikanci.

Prezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych Dorota Rzążewska:

Tu są jakby dwa aspekty tej sprawy. Dlatego że jedną kwestią jest dostęp rzeczników patentowych do systemów, możliwości korzystania z tego systemu teleinformatycznego – pamiętajmy, że aplikant dopiero od pewnego momentu może prowadzić...

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

O tym mówię.

Prezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych Dorota Rzążewska:

...występować przed sądami. I to też z upoważnienia swojego patrona. A więc to nie może być znowu automatycznie. Z tego punktu widzenia, rozważając wątki aplikantów, trzeba byłoby ewentualnie przewidzieć dodatkowe jakby obostrzenie mówiące...

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Jednym słowem, jeśli pani pozwoli... Pani prezes, uwaga Biura Legislacyjnego była taka – ja sobie pozwolę ją odczytać tutaj z tych uwag... Chyba że pan mecenas zechce tak krótko powtórzyć.

Legislator Łukasz Nykiel:

Króciutko, pani przewodnicząca.

Tutaj pani prezes też dotknęła clou problemu. To nawet nie chodzi o kwestię rozszerzenia tej nowelizacji na aplikantów – bo jak my rozumiemy tę nowelizację, w szczególności art. 25a ust. 1... Proszę zwrócić uwagę, ten numer PESEL dotyczy zarówno rzecznika patentowego, jak i aplikanta – tak się wydaje. Na podstawie aktualnych informacji przekazywanych przez Krajową Radę Rzeczników Patentowych urząd prowadzi w systemie teleinformatycznym listę rzeczników oraz aplikantów, która zawiera imię i nazwisko rzecznika patentowego lub aplikanta, numer PESEL... I tu jest napisane „numer PESEL”. Czyli rozumiemy to w ten sposób, że chodzi o numer PESEL zarówno rzecznika patentowego, jak i aplikanta. Zatem jeżeli art. 25a ust. 1 został znowelizowany w ten sposób, art. 18, który dotyczy listy rzeczników, został znowelizowany w ten sposób, że lista ma zawierać również numer PESEL, to pytanie, czy art. 29 nie powinien być również zmieniony w kontekście numeru PESEL. W art. 29 ust. 7 Krajowa Rada Rzeczników Patentowych przekazuje urzędowi aktualne informacje o aplikantach wpisanych na listę. Informacja obejmuje określone dane. I czy te dane nie powinny być uzupełnione o numer PESEL aplikanta? Dziękuję.

Prezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych Dorota Rzążewska:

Żeby spróbować uporządkować – istota potrzeb, że tak powiem, polega na tym, żeby rzecznicy patentowi mogli korzystać z systemów teleinformatycznych. Jesteśmy jedynym zawodem zaufania publicznego, który występuje przed sądami, który nie jest – w cudzysłowie – identyfikowany przy pomocy numeru PESEL. I w związku z tym umieszczenie tego numeru jako identyfikatora osoby, która jest uprawniona do występowania przed sądami, czy to powszechnymi, czy to administracyjnymi, czy to przed urzędami, jest niezbędne, żebyśmy mogli z tych systemów teleinformatycznych korzystać.

Teraz to, o czym pan powiedział – na tę chwilę lista rzeczników patentowych jest prowadzona przez Urząd Patentowy RP i na tę listę niewątpliwie trzeba dodać numer PESEL. Numer PESEL jest także identyfikatorem aplikanta – w związku z tym pisanie numeru PESEL w odniesieniu do aplikanta jest jak najbardziej zasadne. Powiem więcej, patrząc z punktu widzenia takiego przyszłościowego – osoba, która skończy aplikację, będzie przy pomocy tego samego numeru identyfikowana.

Natomiast tutaj jest jeden element, który także trzeba wziąć pod uwagę – to nie jest tak, że od samego początku aplikacji aplikant może występować przed sądami. Ale to nie oznacza, że nie może mieć, że nie powinien mieć dostępu do akt elektronicznych spraw, które prowadzi we współpracy ze swoim patronem.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

To jest zasadnicze pytanie właśnie o to, czy powinien mieć ten dostęp, czy nie, czy powinien go mieć przez swojego patrona, czy powinien mieć go samodzielnie. To jest do państwa pytanie. No bo z perspektywy Komisji to jest techniczna zmiana i chcemy państwu ułatwić pracę – tylko żebyśmy z kolei nie poszli za daleko. Bo nie jestem przekonana, że tak powinno być.

Prezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych Dorota Rzążewska:

Myślę, że przy pomocy patrona. Poprzez...

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Czyli państwo jakby nie reflektujecie na tę propozycję ze strony Biura Legislacyjnego? Panie mecenasie, to pan powinien się wypowiedzieć, a nie ja.

Prezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych Dorota Rzążewska:

Rozumiem, że propozycja była, żeby to rozszerzyć?

Senator Krzysztof Kwiatkowski:

Dokładnie tak.

Prezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych Dorota Rzążewska:

W takim brzmieniu, jak zostało to przyjęte przez Senat...

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Czyli rozumiem, że wnioskodawca jakby nie podziela w tym zakresie...

Senator Krzysztof Kwiatkowski:

Przepraszam, bo czekałem na opinię... Tak – w takim razie jako przedstawiciel Senatu nie podzielam tej uwagi i pozostałbym w tym zakresie przy przedłożeniu senackim.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dobrze. W takim razie rozumiem, że nie mamy poprawki.

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Przepraszam bardzo, bo nie chciałem też oczywiście przeciągać tej dyskusji. Natomiast jeszcze w kontekście tego, co powiedziała pani prezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych. Przepis art. 25a ust. 1 w brzmieniu przygotowanym przez Senat w naszej ocenie – chyba że pani prezes nie podziela tego zdania – stanowi, iż Urzędowi Patentowemu RP mają być przekazywane przez Krajową Radę Rzeczników Patentowych określone dane, w tym numer PESEL aplikanta. Tak? Art. 25a ust. 1 mówi o numerze PESEL.

Prezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych Dorota Rzążewska:

Tak.

Legislator Łukasz Nykiel:

Co więcej, art. 2 ust. 2 mówi o tym, że aplikant wpisany na listę ma poinformować pisemnie prezesa o posiadanym numerze PESEL – co jeszcze bardziej wzmacnia ten argument o tym, że te dane i tak będą przekazywane. I teraz jak gdyby uwaga Biura Legislacyjnego zmierza wyłącznie do tego, czy konsekwencją tego, że ma być przekazywany w trybie art. 25a ust. 1 numer PESEL aplikanta – bo naszym zdaniem, zdaniem Biura Legislacyjnego ten numer PESEL na podstawie tego przepisu ma być przekazywany – nie powinna być nowelizacja art. 29. I teraz to, o czym pani prezes zaczęła mówić, czyli o tym, że aplikanci rzecznikowscy mają prawo występowania przed sądami z upoważnienia rzecznika patentowego, pewnie po odbyciu określonego stażu na aplikacji, podobnie jak aplikanci radcowscy i adwokaccy, to jest jak gdyby kwestia też do rozważenia. Teraz pytanie, czy to, o czym pani mówi, powinno być wzięte pod uwagę przy tej nowelizacji, czy też to jest zupełnie obok, bo i tak ten aplikant będzie miał dostęp limitowany tym, co, że tak powiem, zlecił mu rzecznik patentowy. Tu też byśmy prosili o wyjaśnienie.

Prezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych Dorota Rzażewska:

Pozostaję przy stanowisku, które przed momentem zostało zaprezentowane, że ten projekt zmiany ustawy w takim brzmieniu, jak został przedłożony, wypełnia te potrzeby, które w tej chwili istnieją.

Ja chciałam zwrócić uwagę na jeden aspekt. Oprócz tego, że aplikant samodzielnie, bez współpracy z patronem nie będzie i nie może prowadzić żadnych postępowań i podejmować czynności przed sądami, jeszcze nie można tracić z pola widzenia faktu, że my jesteśmy w przededniu rozpoczęcia prac nad taką dużą nowelizacją ustawy o rzecznikach patentowych, proszę państwa. Tak że tutaj dzięki inicjatywie Senatu my de facto rozwiązujemy pewien palący problem związany z tym, że my nie możemy jako rzecznicy patentowi prawidłowo wykonywać obowiązków spoczywających na nas jako pełnomocnikach procesowych, którzy ponoszą odpowiedzialność za sposób prowadzenia postępowań sądowych. I ta nowelizacja zmierza do tego, żebyśmy jak najszybciej rozwiązali ten bolący problem.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Bardzo proszę, pan wnioskodawca.

Senator Krzysztof Kwiatkowski:

Dlatego ja podtrzymuję absolutnie stanowisko, prosząc panie i panów posłów o przyjęcie tej inicjatywy w zakresie wskazanym przedłożeniem senackim.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Pani chciała jeszcze, tak? Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Prawnego i Orzecznictwa Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej Aleksandra Jabłońska:

Dziękuję bardzo. Dzień dobry. Aleksandra Jabłońska, Departament Prawny i Orzecznictwa, Urząd Patentowy RP.

Urząd Patentowy RP prowadzi listę rzeczników patentowych i w zakresie listy rzeczników patentowych oczywiście zgadzamy się z poglądem, że numer PESEL jest tam niezbędny. Natomiast odnosząc się do uwagi pana mecenasa odnośnie do art. 29, uważam, że tam powinna być wprowadzona zmiana – czyli ust. 7 powinien być uzupełniony o numer PESEL. Dlaczego? Dlatego że Urząd Patentowy RP nie prowadzi listy aplikantów. Tę listę prowadzi prezes Krajowej Rady Rzeczników Patentowych. Stąd też my udostępniamy listę informacji o aplikantach na mocy art. 25a ustawy o rzecznikach, ale na podstawie danych, które posiadamy od rzeczników patentowych. Stąd też nieuzupełnienie tego przepisu i przesłanie do Urzędu Patentowego RP informacji o numerze PESEL aplikanta – co jest przewidziane w art. 2 ustawy – nie rozwiązuje problemu. My nie prowadzimy listy. Stąd też w zakresie numerów PESEL rzeczników patentowych już wpisanych na listę jak najbardziej Urząd Patentowy RP jest właściwy, a w zakresie numerów PESEL aplikantów już nie. Tę listę prowadzi samorząd. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę.

Poseł Jerzy Meysztowicz (KO):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, ja mam pytanie do Biura Legislacyjnego – czy zmiana w tym art. 29, dopisanie tam numeru PESEL zwiększa uprawnienia aplikantów, czy nie? Moim zdaniem nie. W związku z tym nie widzę powodu, dla którego tej zmiany nie dokonać w art. 29 i dopisać numer PESEL. To nie zmienia zupełnie statusu tych aplikantów. Czy Biuro Legislacyjne mogłoby się odnieść do tego? Czy to zwiększa ich uprawnienia, czy tylko jest kwestią dopisania tego numeru PESEL?

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowny panie pośle, w odpowiedzi na pytanie skierowane do Biura Legislacyjnego myślę, że prosilibyśmy panią prezes o ten głos merytoryczny. Natomiast w naszej ocenie to nie zwiększa uprawnień. To jest konsekwencja zmiany w art. 25a, jak się wydaje. Natomiast biorąc pod uwagę dyskusję, która toczy się tutaj, na posiedzeniu Komisji – jeśli Komisja chciałaby dokonać

zmiany w art. 29, to wolelibyśmy, żeby to zostało dokonane poprawką, a jednak nie uwagą Biura Legislacyjnego – czy na etapie Komisji, czy na etapie drugiego czytania, żeby nie wstrzymywać prac nad projektem. Pani prezes mówiła o tej pilności, jeśli chodzi o pracę nad tym projektem. A więc może tak moglibyśmy zaproponować?

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Bardzo proszę.

Prezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych Dorota Rzążewska:

Jeśli mogę... Dobrze. To pójdźmy w taką stronę, jak tutaj padają propozycje. Poprawka uwzględniająca ten PESEL przy aplikantach niech będzie.

Senator Krzysztof Kwiatkowski:

Ja dołączam do tej opinii.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

To znaczy rozumiem, że państwo ją zgłosicie przy drugim czytaniu?

Senator Krzysztof Kwiatkowski:

Ktoś z posłów – tak.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Klub Prawo i Sprawiedliwość zgłaszać jej nie będzie. W związku z powyższym pytanie, czy ktoś z państwa ją weźmie na siebie. Przy drugim czytaniu, tak? Trzy, tak? O ile pamiętam... Jest nieprzygotowana, myślę, że to warto... W takich przypadkach pośpiech nie jest...

Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Przepraszam bardzo, pani przewodnicząca – to już tak, żeby zamknąć dyskusję właśnie na temat tego art. 29 – konsekwencją w naszej ocenie zmian w art. 29 ust. 7... I teraz pytanie tutaj właśnie do strony rządowej, czy nie powinna być również zmiana w art. 2 ust. 2. Tam jest mowa o aplikancie wpisanym na listę rzeczników patentowych oraz aplikantów, o której mowa w art. 25a ust. 1. Czy tutaj nie powinniśmy mówić o tej właśnie liście z art. 29, która jest prowadzona przez samorząd? I wtedy tutaj też należałoby dokonać korekty. Jakbyśmy mogli też prosić o wyjaśnienie.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu Urzędu Patentowego RP Aleksandra Jabłońska:

Rzeczywiście, aplikanci są wpisywani wyłącznie na jedną listę – listę aplikantów prowadzoną przez samorząd, a rzecznicy patentowi, czyli ci po zdanym egzaminie, z uprawnieniami, na listę rzeczników prowadzoną przez Urząd Patentowy RP. Tak że tak, zgadzam się, że rzeczywiście tu powinna też być wprowadzona korekta. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Bardzo proszę. Czy państwo chcecie się ustosunkować do tego?

Senator Krzysztof Kwiatkowski:

Absolutnie, jeżeli tak samo w drugim czytaniu by poprawka to obejmowała, to...

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

W tej sytuacji stwierdzam, że art. 1 został rozpatrzony przez Komisję. Kto jest za przyjęciem... Nie mamy poprawek, tak?

To idziemy dalej. Art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedna kwestia jeszcze, już poza tą oczywiście, którą wyjaśniliśmy przy okazji art. 29 – legislacyjna. Wydaje się, że tutaj można byłoby mówić jednak o liście, o której mowa w art. 18 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1. W ust. 1 mowa jest raczej o dokonaniu czy o wniosku o wpis na listę, a w ust. 2 jest o samej liście i o tym, co zawiera. Zatem tu proponowalibyśmy taką korektę w art. 18 ust. 2. Tutaj poprawka nie ma charakteru merytorycznego.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Czy możemy upoważnić Biuro Legislacyjne? Jakby się pan wnioskodawca ustosunkował...

Senator Krzysztof Kwiatkowski:

My właśnie sprawdzamy, ale tu z zaufaniem, pomni wcześniejszych wypowiedzi pana mecenasa...

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Czyli rozumiem, że upoważniamy tutaj Biuro Legislacyjne.

Senator Krzysztof Kwiatkowski:

Tak jest.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dobrze. Stwierdzam, że art. 2 został rozpatrzony przez Komisję. Sprzeciwu nie ma, czyli rozumiem, że nie głosujemy.

Art. 3. Tylko go szukam. Proszę państwa, nie ma art. 3 – na tym jest koniec. Jest? To gdzie ja go mam?

Senator Krzysztof Kwiatkowski:

Wejście w życie.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Kłerek:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mamy pytanie dotyczące proponowanego okresu vacatio legis. To jest okres minimalny, czternastodniowy. Natomiast zwracamy uwagę, że wejście w życie ustawy wymusi konieczność zmiany aktu wykonawczego, który będzie musiał wydać prezes Rady Ministrów na podstawie art. 26 ustawy o rzecznikach patentowych. A więc pytanie, czy to jest okres wystarczający w ocenie wnioskodawcy i w ocenie strony rządowej. Wystarczający do wydania takiego aktu.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Bardzo proszę pana wnioskodawcę.

Senator Krzysztof Kwiatkowski:

Ja przyznam, że tu chętnie wysłucham opinii ministerstwa, bo to ministerstwo będzie w dialogu z kancelarią premiera.

Zastępca dyrektora Departamentu Innowacji i Polityki Przemysłowej Ministerstwa Rozwoju i Technologii Piotr Zabadała:

Dziękuję bardzo. Piotr Zabadała, zastępca dyrektora Departamentu Innowacji i Polityki Przemysłowej, Ministerstwo Rozwoju i Technologii.

Jak najbardziej zgadzamy się tutaj. Rzeczywiście wydaje się ten okres czternastodniowy z takiego praktycznego punktu widzenia jednak niewystarczający, żeby móc wprowadzić niezbędne zmiany legislacyjne i na poziomie już zmian, które będzie wprowadzać Urząd Patentowy RP. Bo tutaj Urząd Patentowy RP po prostu ręcznie będzie wprowadzać te numery PESEL w niespełna tysiącu rekordach. A więc przychylamy się do tego wniosku, aby ten okres przejściowy był dłuższy, ponieważ sam proces legislacyjny, zmiana rozporządzenia również wymaga wpisu do harmonogramu prac Rady Ministrów. I sam proces konsultacji, który powinien być minimum trzydziestodniowy.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

I to jest pytanie. Bo to musi być w formie poprawki.

Legislator Magdalena Kłerek:

Tak.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

To jest pytanie, czy ktoś w drugim czytaniu weźmie to na siebie? Trzy miesiące...

Senator Krzysztof Kwiatkowski:

Ja bym tak ponegocjował... Chociaż dwa miesiące. Bo tu my mamy problem... Ja mogę... Z ministrem Berkim tu będę rozmawiał. Bo tu z punktu widzenia rzeczników rozwiązujemy problem, który jest tu i teraz.

Prezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych Dorota Rzążewska:

Jest pałacy.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

No tak, tylko teraz jak wygląda sytuacja na tym etapie?

Senator Krzysztof Kwiatkowski:

To jest, bym powiedział, wysiłek, który w sposób szczególny, pewno w dialogu z ministerstwem, musi być w kancelarii premiera. Ja jeszcze dzisiaj będę dzwonił też do ministra Berka – bo to jest rozporządzenie prezesa Rady Ministrów, jak zwróciłem uwagę. Ja zaproponuję dwa miesiące i mogę zadeklarować też, że będę dzisiaj starał się rozmawiać z panem ministrem.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Tak. Tylko to jest kwestia, panie senatorze, w formie poprawki.

Senator Krzysztof Kwiatkowski:

Ja nie mogę zgłosić.

Posel Jerzy Meysztowicz (KO):

Ja myślę, że mogę zgłosić dwie poprawki, dotyczące art. 29 o rzecznikach i teraz w art. 3, czyli 60 dni po dniu ogłoszenia.

Posel Łukasz Horbatowski (KO):

Ale ja myślę, że jeżeli pan senator tutaj zapowiedział, że będzie rozmawiał z ministrem odnośnie do tego terminu, to przy drugim czytaniu taką poprawkę byśmy po prostu wnieśli. A dziś zostaniemy przy tym, co jest. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Dobrze. Proszę państwa, rozumiem, że upoważnimy Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze legislacyjnym, redakcyjnym, językowym. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam jej przyjęcie.

Poddaję pod głosowanie wnioski o przyjęcie całego projektu ustawy. Można już? Kto jest z państwa za przyjęciem projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę państwa, głosowało 18 osób. Za 15, przeciw 0, wstrzymały się 3 osoby. Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję.

Komisja musi wybrać jeszcze posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie na posiedzeniu plenarnym. Proponuję, aby sprawozdawcą został pan poseł Robert Jagła. Czy pan poseł się zgadza? Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja wybrała posła Roberta Jagłę na sprawozdawcę.

Ja tylko powiem jedną rzecz. Moje wstrzymanie wynika tylko z tego faktu, że jak będą te poprawki, to ja oczywiście chętnie po prostu poprę tę ustawę. Chciałabym zobaczyć kształt tych poprawek.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Zamykam posiedzenie Komisji. Bardzo serdecznie dziękuję.