

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI GOSPODARKI

I ROZWOJU

(NR 90)

z dnia 15 października 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 90)

15 października 2025 r.

Komisja Gospodarki i Rozwoju, obradująca pod przewodnictwem p.o. **Rafała Komarewicza (Polska2050)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2026 (druk nr 1749) w zakresie:

1) części budżetowej 20 – Gospodarka:

a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,

c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;

2) dotacji podmiotowych z zał. nr 9;

3) programów wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10;

4) planu finansowego agencji wykonawczej z zał. nr 11 – Polskiej Agencji Kosmicznej;

5) planu finansowego państwowego funduszu celowego z zał. nr 13 – Funduszu Rekompensat Pośrednich Kosztów Emisji;

6) planów finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14:

a) Urzędu Dozoru Technicznego,

b) Polskiego Centrum Akredytacji;

7) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 51, 55 i 63;

8) wydatków budżetu środków europejskich z zał. nr 4 i 15;

9) planu finansowego agencji wykonawczej z zał. nr 11 – Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości;

10) części budżetowej 49 – Urząd Zamówień Publicznych:

a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,

c) wydatki budżetu środków europejskich z zał. nr 15;

11) części budżetowej 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,

c) dotacje celowe z zał. nr 8,

d) wydatki budżetu środków europejskich z zał. nr 15;

12) części budżetowej 65 – Polski Komitet Normalizacyjny:

a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

13) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem – w zakresie działu – 500 – Handel:

a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Karnowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej wraz ze współpracownikami, **Michał Baranowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Aleksandra Szwemberg** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Narbut** p.o. prezes Urzędu Dozoru Technicznego wraz ze współpracownikami, **Ewa Zielińska** prezes Polskiego Komitetu Normalizacyjnego, **Krzysztof Gulda** p.o. prezes Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości wraz ze współpracownikami, **Marek Redźko** dyrektor generalny Urzędu Zamówień Publicznych wraz ze współpracownikami, **Daniel Mańkowski** wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami, **Justyna Sokołowska** dyrektor Biura Organizacyjnego Polskiej Agencji Kosmicznej, **Ewa Mazur** główna księgowa Polskiego Centrum Akredytacji oraz **Dominik Wasilewski** główny konsultant w Wydziale Prawno-Legislacyjnym Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka** i **Cezary Gradowski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dzień dobry państwu.

Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Witam serdecznie członków Komisji oraz zaproszonych gości. Witam pana Michała Baranowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii, wraz ze współpracownikami, pana Jacka Karnowskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej, ze współpracownikami, pana Marka Redźko, dyrektora generalnego w Urzędzie Zamówień Publicznych, ze współpracownikami, pana Daniela Mańkowskiego, wiceprezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, ze współpracownikami, panią Aleksandrę Szwemberg, dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej w Ministerstwie Finansów, ze współpracownikami. Witam wszystkich pozostałych gości.

Stwierdzam kworum.

W porządku dziennym posiedzenia mamy rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2026 (jest to druk nr 1749), oczywiście w zakresie działania Komisji.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego obrad. Najpierw pkt 1, opiniowanie części 20 – Gospodarka, oraz pkt 2–8 porządku dziennego – o zreferowanie tej części budżetowej proszę pana Michała Baranowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii. Bardzo proszę, panie wiceministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Michał Baranowski:

Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, chciałbym przedstawić informację dotyczącą projektu budżetu w części 20 – Gospodarka na rok 2026 w zakresie budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich.

Dochody budżetowe w części 20 zaplanowane zostały na wysokość 30 110 tys. zł. Wydatki w części – Gospodarka zostały zaplanowane w wysokości 1 859 213 tys. zł, w tym na realizację projektów z udziałem środków Unii Europejskiej, które zostały zaplanowane na 92 729 tys. zł. Wydatki krajowe wyniosą 1 766 484 tys. zł i zostaną przeznaczone m.in. na następujące zadania (to będzie w wielu punktach): 1) wykup obligacji wyemitowanych przez Polski Fundusz Rozwoju na podstawie ustawy o systemie instytucji rozwoju w celu realizacji rządowych programów tarcz finansowych dla przedsiębiorców – przeznaczono kwotę 388 313 tys. zł; 2) realizację programów wieloletnich w łącznej kwocie 408 700 tys. zł; 3) opłaty z tytułu składek do organizacji międzynarodowych w wysokości 205 113 tys. zł; 4) koszty administracyjne i techniczne ministerstwa zaplanowane na poziomie 202 655 tys. zł; 5) dotację podmiotową i celową dla Polskiej Agencji Inwestycji i Handlu w wysokości 75 000 tys. zł; 6) dotację przedmiotową i celową dla Polskiej Agencji Kosmicznej w wysokości 51 205 tys. zł z przeznaczeniem na funkcjonowanie agencji oraz realizację „Krajowego programu kosmicznego” i polskiej stacji kosmicznej; 7) utrzymanie i rozwój Platformy Elektronicznego Fakturowania, punktu informacji dla przedsiębiorcy oraz CEIDG – tu przeznaczone zostaną środki w wysokości 37 200 tys. zł; 8) zadania rzecznika małych i średnich przedsiębiorców – tu zaplanowano środki w wysokości 18 000 tys. zł; 9) pokrycie kosztów funkcjonowania wydziałów i zespołów w stałych przedstawicielstwach Rzeczypospolitej Polskiej przy organizacjach międzynarodowych – na to przeznaczone zostanie 14 898 tys. zł.

W rezerwach celowych na rok 2026 zabezpieczone zostały środki również na: realizację projektów inwestycyjnych o znaczeniu strategicznym dla przejścia na gospodarkę o zerowej emisji netto – to kwota 166 171 tys. zł, dodatkowy wkład finansowy Polski do Europejskiej Agencji Kosmicznej – ta kwota to 430 000 tys. zł, sfinansowanie zadań nałożonych ustawą z dnia 16 lipca 2020 r. o udzielaniu pomocy publicznej w celu ratowania lub restrukturyzacji przedsiębiorstw – to kwota 80 000 tys. zł.

W części 20 – Gospodarka projekt ustawy budżetowej na rok 2026 obejmuje także plany finansowe. Tutaj punkt pierwszy dotyczy Polskiej Agencji Kosmicznej. Na 2026 r. zaplanowano przychody i koszty na poziomie 54 507 tys. zł. Punkt drugi dotyczy Urzędu Dozoru Technicznego, będącego państwową osobą prawną. Przychody zaplanowano wysokości 694 508 tys. zł. Koszty działalności urzędu pokrywane są z przychodów i zostały zaplanowane na poziomie 692 991 tys. zł. Wynik finansowy brutto wyniesie 1517 tys. zł. Zweryfikowany zysk w wysokości 30% Urzędu Dozoru Technicznego jest przeznaczony na wpłatę do budżetu. Punkt trzeci w tej części to jest budżet Polskiego Centrum Akredytacji z przychodami zaplanowanymi na poziomie 34 400 tys. zł. Koszty działalności centrum są pokrywane z przychodów i zostały zaplanowane na poziomie 34 350 tys. zł. PCA planuje w 2026 r. zysk w wysokości 50 tys. zł. Ponadto Fundusz Rekompensat Pośrednich Kosztów Emisji z zaplanowanymi przychodami na poziomie 5 415 510 tys. zł. Koszty zostały zaplanowane na poziomie 3 567 170 tys. zł.

Szczegółowe informacje dotyczące dochodów i wydatków w części 20 – Gospodarka zostały przedstawione w formie przekazanej do Komisji. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo dziękuję panu ministrowi za wprowadzenie.

Otwieram dyskusję. Kto z państwa posłów chciał zabrać głos w tej sprawie?

Nie widzę. W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja pozytywnie opiniuje projekt ustawy budżetowej w części 20 – Gospodarka wraz z pkt 2–8 porządku dziennego. Nie widzę... Jest sprzeciw? Bardzo proszę.

Poseł Wojciech Michał Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, prosiłbym poddać sprzeciw pod głosowanie.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Jest sprzeciw, tak? Dobrze. Czyli głosujemy. Proszę o przygotowanie urządzeń do głosowania. Rozumiem, że państwu posłom nie działają maszyny do głosowania, tak? Działa teraz wszystkim? To ja myślę, że nie będzie problemu, żebyśmy ręcznie po prostu głosowali. Tylko bym prosił, żeby podnosić legitymacje poselskie, dobrze?

Na początku głosujemy pozytywną opinię, bo taka była przeze mnie zaproponowana. Kto z państwa posłów jest za pozytywną opinią do części 20 – Gospodarka oraz pkt 2–8 porządku dziennego? (14) Proszę o podniesienie rąk w górę razem z legitymacjami poselskimi. Dziękuję. Kto jest przeciw? (14) Bardzo proszę o ręce w górę. 14 do 14... Kto się wstrzymał? Nikt. Zakończone głosowanie. Czyli nie ma pozytywnej opinii, tak?

Głos z sali:

Można, panie przewodniczący, reasumpcję zrobić.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Nie. Nie robimy reasumpcji.

Dobrze, czyli nie mamy, rozumiem, decyzji pozytywnej w tej sprawie. Czy głosujemy negatywną? Nie...

Proszę bardzo.

Poseł Wojciech Michał Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, głosowanie jest jedno. Pytanie, czy jest decyzja pozytywna, czy nie ma. Jeżeli nie ma pozytywnej, to znaczy, że po prostu nie ma sensu już głosować negatywnie – i do tego głosowania, i do każdego kolejnego, jakie będzie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Czemu do kolejnego?

Poseł Wojciech Michał Zubowski (PiS):

Gdyby sytuacja się powtórzyła, jeżeli chodzi o wynik.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Nie ma pozytywnej opinii. Brak stanowiska...

Dobrze. Szanowni państwo, potrzebujemy dosłownie pięć minut przerwy, dobrze? Bo musimy zapytać prawników, jak wygląda sytuacja. Dosłownie pięć minut, no niestety.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Wniosek o negatywną – może pan postawi ten wniosek i głosujemy, tak?

Poseł Wojciech Michał Zubowski (PiS):

To głosujemy w takim razie...

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Szanowni państwo, przepraszam, ale musimy zrobić piętnaście minut przerwy, dobrze? Przepraszam państwa bardzo. Sytuacja jest nietypowa. O 14.40 się spotykamy ponownie tu, na sali, dobrze? Przepraszam, ale niestety tak to musimy zrobić. Dziękuję.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Szanowni państwo, wznowiam posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Jest z nami przedstawiciel Biura Legislacyjnego Sejmu. Ja może w dwóch słowach powiem, jaką mamy sytuację, i byśmy prosili o opinię prawną. Mieliśmy głosowanie nad częścią projektu ustawy budżetowej i w głosowaniu był remis – było 14 do 14. I teraz w związku z tym Komisja nie przedstawiła stanowiska w tym punkcie. Jak mamy to rozwiązać, co powinniśmy zrobić? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Wojciech Białończyk, Biuro Legislacyjne.

Z tego co usłyszałem i co zostało przedstawione, to Komisja do tej pory nie wypracowała opinii, którą mogłaby przedłożyć Komisji Finansów Publicznych. Zgodnie z przepisami regulaminu Sejmu art. 106 ust. 2 stanowi, że poszczególne części projektu ustawy budżetowej rozpatrują właściwe komisje sejmowe, które przekazują Komisji Finansów Publicznych stanowiska zawierające wnioski, opinie lub propozycje poprawek wraz z uzasadnieniem.

I to, nad czym państwo teraz pracują, to jest właśnie wypełnienie normy z art. 106 ust 2. Zgodnie z przepisami regulaminu Sejmu decyzje komisji zapadają większością głosów, czyli jeżeli pan przewodniczący poddał pod głosowanie propozycję opinii, która miałaby być przedłożona Komisji Finansów Publicznych, to decyzja przez Wysoką Komisję musiałaby być podjęta większością głosów. Brak tej większości oznacza, że Komisja nie podjęła decyzji i nie uchwaliła opinii dotyczącej rozpatrywanej części projektu ustawy budżetowej, będącej we właściwości tej Komisji.

I powiem w ten sposób, że teraz państwa decyzja – czy państwo jeszcze chcą podjąć dalsze prace nad tą częścią projektu ustawy budżetowej, by po wysłuchaniu dodatkowych wyjaśnień, zadaniu dodatkowych pytań podjąć decyzję, zmienić decyzję i na przykład na kolejnym posiedzeniu przystąpić znowu do rozpatrzenia tych części. Uzyskać dodatkowe wyjaśnienia – co na przykład skłoniłoby państwa to zmiany decyzji... Również bywały w dotychczasowej praktyce rozpatrywania projektu ustawy budżetowej takie sytuacje, że tzw. komisja branżowa nie była w stanie wypracować opinii, nie przedkładała tej opinii Komisji Finansów Publicznych. Niemniej jednak nie wstrzymywało to prac nad projektem ustawy budżetowej i Komisja Finansów Publicznych rozpatrywała projekt ustawy budżetowej bez opinii komisji branżowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Czyli rozumiem, że ta opinia: tak lub nie, negatywna lub pozytywna, nie wstrzymuje prac nad tym?

Legislator Wojciech Białończyk:

Brak opinii też nie wstrzymuje prac nad projektem ustawy budżetowej.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dobrze. Czyli rozumiem, że nie ma opinii w tej sprawie. Dziękuję za wyjaśnienia.

Przechodzimy do kolejnego punktu, pkt 9 – plan finansowy agencji wykonawczej z załącznika nr 11 – Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości. O zreferowanie tego projektu planu

finansowego proszę pana Jacka Karnowskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej. Bardzo proszę, panie ministrze.

Jeszcze dosłownie trzydzieści sekund dla osób, które referowały wcześniejszy punkt – mogą już opuścić pomieszczenie.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Jacek Karnowski:

Bardzo nam smutno, że państwo już idziecie, ale co zrobić.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proszę państwa, plan finansowy PARP, czyli Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, na rok przyszły to jest 624 000 tys. zł. Wzrost wynika z dwóch przyczyn – z przejęcia zadań Platformy Przemysłu Przyszłości, zlikwidowanej przez Sejm, oraz z rozpędzenia się środków unijnych. Rozchody czy koszty PARP w 2026 r. też wyniosą 624 000 tys. zł, czyli jest to zbilansowany budżet. Dodatkowo w planie ujęto także środki – 4 295 000 tys. zł – przyznane innym podmiotom. To jest głównie dla beneficjentów środków unijnych, głównie z FENG i FERS. Jest pan prezes Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości. Jeżeli państwo będą mieli jakieś pytania dodatkowe, to bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo dziękuję.

Otwieram dyskusję. Kto z państwa posłów chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę.

W związku z tym stawiam wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu planu finansowego agencji wykonawczej załącznika nr 11 – Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości.

Przystępujemy do głosowania. Szanowni państwo, głosujemy. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo? No to czekamy... Czy wszyscy państwo zagłosowali? Głosujemy za pozytywnym. Pan poseł nie ma karty? To bardzo proszę, tutaj... To pan poseł nie weźmie udziału w głosowaniu. Niestety, jak trwa głosowanie, system nie wydaje kart, więc w następnym głosowaniu pan poseł będzie uczestniczył. Czy wszyscy państwo zagłosowali? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Proszę o wynik. Za 19, przeciw 16, brak wstrzymujących się. Wniosek uzyskał opinię pozytywną.

Bardzo proszę teraz o wyrobienie karty panu posłowi, dobrze?

Szanowni państwo, przechodzimy do kolejnego punktu, pkt 10 – część budżetowa 49 – Urząd Zamówień Publicznych. O zreferowanie tej części budżetowej proszę pana Marka Redźko, dyrektora generalnego w Urzędzie Zamówień Publicznych. I też bym prosił o syntetyczne przedstawienie informacji. Dziękuję. Proszę bardzo.

Dyrektor generalny Urzędu Zamówień Publicznych Marek Redźko:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, chciałbym przedstawić projekt budżetu państwa na rok 2026 w części 49 – Urząd Zamówień Publicznych.

W ustawie budżetowej w części dotyczącej Urzędu Zamówień Publicznych zaplanowane zostały dochody w łącznej wysokości 39 009 tys. zł – to jest 130% kwoty dochodów planowanych w ustawie budżetowej na rok 2025 oraz 108,3% kwoty dochodów wykonanych w roku 2024. Na tę kwotę składają się przede wszystkim dochody z wpisów od odwołań wnoszonych w postępowaniach odwoławczych do Krajowej Izby Odwoławczej oraz w znacznie mniejszym stopniu kary pieniężne nakładane na podmioty prawa publicznego z tytułu dokonywanych naruszeń przepisów Prawa zamówień publicznych. Planowane na rok 2026 wydatki budżetu państwa dla Urzędu Zamówień Publicznych w rozdziale – urzędy naczelných i centralnych organów administracji rządowej i w rozdziale – pozostałe wydatki obronne wynoszą ogółem 66 582 tys. zł. Kwota limitu wydatków w rozdziale – urzędy naczelných i centralnych organów administracji rządowej 66 578 tys. zł stanowi 115% kwoty wydatków ustalonej w ustawie budżetowej na 2025 r.

Struktura wydatków przedstawia się następująco. Świadczenia na rzecz osób fizycznych to 14 tys. zł, wydatki bieżące to 57 380 tys. zł, wydatki majątkowe to 1540 tys. zł i wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków unijnych to 7644 tys. zł. Wydatki na wynagrodzenia i pochodne wynoszą 44 255 tys. zł – to jest 66% wydatków Urzędu Zamówień Publicznych. Pozostałe wydatki to zakup materiałów i usług – 18 500 tys. zł i wydatki majątkowe 1540 tys. zł. Wydatki na wynagrodzenia zostały zaplanowane w kwocie 37 343 tys. zł, co stanowi 56,1% planowanych wydatków. Zmiany wynagrodzeń w porównaniu do ustawy budżetowej na 2025 r. wynikają przede wszystkim ze wzrostu wynagrodzeń w ramach trzyprocentowego zwiększenia funduszu wynagrodzeń w sektorze publicznym. Zmianami tymi są objęci zarówno pracownicy

Urzędu Zamówień Publicznych, jak i członkowie Krajowej Izby Odwoławczej. Także nastąpi wzrost wynagrodzeń o 1464 tys. zł dla pracowników realizujących zadania z zakresu informatyzacji systemu zamówień publicznych oraz pracowników obsługujących kontrolę w ramach wydatkowania środków z KPO i pracowników obsługujących proces odwołań przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Pozostałe zmiany w funduszu wynagrodzeń to wzrost o 16 tys. zł – skutki mianowania urzędników służby cywilnej, zwiększenie dodatkowego wynagrodzenia rocznego naliczonego zgodnie z ustawowo określonymi zasadami o kwotę 274 tys. zł oraz zwiększenie współfinansowania projektów z udziałem środków unijnych o kwotę 143 tys. zł w ramach zwiększenia trzyprocentowego funduszu wynagrodzeń.

W ramach wydatków na wynagrodzenia będą finansowane następujące pozycje: wynagrodzenia osobowe pracowników nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń, w tym 64 członków Krajowej Izby Odwoławczej – to jest 14 400 tys. zł, wynagrodzenia członków korpusu służby cywilnej to 20 341 tys. zł i dodatkowe wynagrodzenie roczne w kwocie 2547 tys. zł.

W wydatkach budżetu państwa na 2026 r. w zakresie programów finansowanych z udziałem środków europejskich Urząd Zamówień Publicznych dysponuje środkami w kwocie 7644 tys. zł, w tym 7484 tys. zł na realizację pomocy technicznej dla funduszy europejskich na lata 2021–2027 i 140 tys. zł na realizację pomocy technicznej Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2023–2027.

Na koniec chciałbym powiedzieć, że w 2026 r. urząd nie posiada środków na wynagrodzenia w budżecie środków europejskich. To wszystko, dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo dziękuję panu dyrektorowi.

Otwieram dyskusję. Kto z państwa posłów chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę.

W związku z tym stawiam wniosek o pozytywną opinię projektu ustawy budżetowej w części 49 – Urząd Zamówień Publicznych. Czy wszyscy państwo posłowie mają karty? Macie państwo. Super. W związku z tym otwieram głosowanie. Kto z państwa posłów jest za pozytywną opinią projektu ustawy budżetowej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymuje? Czy wszyscy państwo wzięli udział w głosowaniu? Wszyscy, tak? Dziękuję, zamykam głosowanie.

Proszę o wynik. 20 za, 14 przeciw. Wniosek otrzymał pozytywną opinię. Pozytywna opinia projektu ustawy budżetowej w części 49 – Urząd Zamówień Publicznych.

Przechodzimy do kolejnego punktu, pkt 11, część budżetowa 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. O zreferowanie tej części budżetowej proszę pana Daniela Mańkowskiego, wiceprezesa UOKiK. Bardzo proszę, panie prezesie.

Wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Daniel Mańkowski:

Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szczegółowe dane dotyczące projektu budżetu na 2026 r. w części 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedstawiłem Wysokiej Komisji w przekazanych materiałach, dlatego pozwolę sobie syntetycznie skupić się jedynie na najważniejszych zagadnieniach.

Na rok 2026 dochody budżetu państwa zaplanowane zostały w wysokości 365 804 tys. zł. Stanowi to blisko 218% dochodów określonych w ustawie budżetowej na 2025 r. Powoduje to, że planowane wpływy do budżetu państwa ponaddwukrotnie przewyższają planowany budżet urzędu. Najwyższy udział w dochodach planowanych w naszej części budżetowej stanowią oczywiście dochody z tytułu kar pieniężnych nakładanych na podmioty gospodarcze naruszające przepisy ustaw będących w zakresie naszej właściwości. Ten przewidywany wzrost przede wszystkim planowany jest w związku z planowanym uprawomocnieniem i zakończeniem szeregu postępowań prowadzonych przez prezesa urzędu i tym samym wpłaty kar przez przedsiębiorców na rzecz budżetu państwa.

Wydatki budżetowe w części 53 zostały zaplanowane w wysokości 167 150 tys. zł i stanowią 99,6% wydatków ujętych w ustawie budżetowej na rok bieżący. Największą grupę wydatków według grup ekonomicznych stanowią wydatki bieżące łącznie ze świadczeniami na rzecz osób fizycznych, czyli wynagrodzenia wraz z pochodnymi i wpłatami na pracownicze plany kapitałowe – w łącznej wysokości 156 055 tys. zł. Kolejna grupa to wydatki majątkowe zaplanowane w wysokości tylko 2000 tys. zł oraz dotacje w wysokości 2000 tys. zł, a także środki na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej w wysokości 7095 tys. zł.

W ramach inwestycji zaplanowane zostały wyłącznie środki na zakup sprzętu informatycznego, oprogramowania w ramach informatyki śledczej. Jest to zakup narzędzi niezbędne do pozyskiwania i analizy danych w ramach postępowań prowadzonych przez prezesa urzędu. Są to środki niezbędne w celu utrzymania dynamiki realizowanych czynności, w tym także kontroli u przedsiębiorców. W ramach środków finansowych zaplanowanych na wydatki związane ze współfinansowaniem projektów z udziałem środków Unii Europejskiej będziemy kontynuować działalność Europejskiego Centrum Konsumentckiego oraz projekty w ramach pomocy technicznej dla funduszy europejskich. Ponadto zaplanowane jest zakończenie projektu w zakresie dark patterns w ramach umowy grantowej zawartej z Komisją Europejską.

Projekt planu wydatków na przyszły rok został sporządzony także w ujęciu zadaniowym. Urząd realizuje działania w ramach funkcji szóstej – polityka gospodarcza kraju w ramach zadania 65 – Ochrona konkurencji i konsumentów.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proszę o przyjęcie projektu części budżetu 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo dziękuję.

Otwieram dyskusję. Kto z państwa posłów chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę.

W związku z tym stawiam wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu ustawy budżetowej w części 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za pozytywną opinią? Kto z państwa posłów jest przeciw? Nie działa... Już działa? Czy wszystkim państwu posłom działają maszyny do głosowania? Dobrze, to jeszcze raz. Kto z państwa jest za pozytywną opinią? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymuje? Czy wszyscy państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Proszę o wynik. 21 za, 11 przeciw. Jest pozytywna opinia do projektu ustawy budżetowej w części 53 – Urząd Ochrony Konkurencji Konsumentów.

Przechodzimy do pkt 12, część budżetowa 65 – Polski Komitet Normalizacyjny. Bardzo proszę o zreferowanie tej części panią prezes Ewę Zielińską. Bardzo proszę, pani prezes.

Prezes Polskiego Komitetu Normalizacyjnego Ewa Zielińska:

Bardzo dziękuję.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Polski Komitet Normalizacyjny realizuje swoje ustawowe zadania związane z organizacją i nadzorowaniem prac normalizacyjnych w kraju, w tym koordynowaniem prac komitetów technicznych, a także rozpowszechnianiem polskich norm i innych dokumentów normalizacyjnych. I w ramach tych zadań na przyszły rok zaplanowaliśmy dochody budżetowe w kwocie 16 335 tys. zł i będą to głównie dochody z tytułu sprzedaży norm i innych publikacji normalizacyjnych oraz sprzedaży usług abonamentowych do dostępu do polskich norm.

Jeśli chodzi o wydatki budżetowe, zaplanowano je w kwocie 53 378 tys. zł, z czego na wydatki bieżące zaplanowano 51 228 tys. zł, na wydatki majątkowe 2050 tys. zł. Ponad 67% w planie wydatków bieżących – to jest 34 220 tys. zł – będą stanowiły wynagrodzenia osobowe wraz z pochodnymi od tych wynagrodzeń.

Pozostałe istotne wydatki PKN to 6052 tys. zł na współpracę międzynarodową, z czego ponad 5500 tys. zł stanowią składki do organizacji międzynarodowych i europejskich normalizacyjnych, dzięki czemu zainteresowane strony z Polski, przedsiębiorcy, jednostki naukowo-badawcze, uczelnie wyższe, administracja publiczna mogą aktywnie uczestniczyć w opracowywaniu norm międzynarodowych i europejskich. 4682 tys. zł przeznaczono na informatykę – bez wydatków inwestycyjnych. Będą to środki przeznaczone na zapewnienie wsparcia, utrzymania i rozwoju systemów IT oraz infrastruktury IT, w tym zakup wsparcia dla oprogramowania licencjonowanego i zakup sprzętu, 680 tys. zł na prace normalizacyjne, a w zasadzie na pokrycie kosztów opracowania polskich wersji językowych norm europejskich i międzynarodowych zgodnie z ustalonymi priorytetami. Priorytety ustalane są przez Radę Normalizacyjną działającą przy PKN. 166 tys. zł przeznaczono na działalność promocyjną, edukacyjną i informacyjną, 361 tys. zł na organizację sprzedaży i dystrybucji norm oraz certyfikację.

Pozostałe wydatki PKN, w kwocie 4681 tys. zł, to koszty utrzymania oraz inne wydatki administracyjno-gospodarcze, a także wydatki na działalność szkoleniową, szkolenia pracowników oraz obsługę prawną. Wydatki majątkowe w wysokości 2050 tys. zł będą przeznaczone na wymianę przestarzałej infrastruktury IT, w tym modernizację systemu zapór sieciowych,

przełączników sieciowych oraz na zakup licencji oprogramowania obsługującego KSeF. Bardzo dziękuję za uwagę i proszę o pozytywną opinię.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo dziękuję za wprowadzenie.

Otwieram dyskusję. Kto z państwa posłów chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę.

W związku z tym stawiam wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu ustawy budżetowej w części 65 – Polski Komitet Normalizacyjny. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za pozytywną opinią? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo zagłosowali? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Proszę o wynik. 19 za, 13 przeciw. Wniosek uzyskał opinię pozytywną.

Przechodzimy do ostatniego punktu, pkt 13, część budżetowa 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działu 500 – Handel, dochody i wydatki załącznikiem nr 1 i 2, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznikiem nr 6. O zreferowanie tego punktu proszę panią Aleksandrę Szwemberg, dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej w Ministerstwie Finansów. Bardzo proszę w krótkie wprowadzenie panią dyrektor.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Aleksandra Szwemberg:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w projekcie ustawy budżetowej na rok 2026 w budżetach wojewodów w dziale 500 zaplanowane zostały dochody w kwocie 3918 tys. zł – to jest 108,6% w stosunku do dochodów zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok 2025. Dochody te będą pochodzić głównie z wpływów z grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych, prawnych i innych jednostek organizacyjnych oraz z wpływów z usług świadczonych przez wojewódzkie inspektoraty inspekcji handlowej. Dochody w tym dziale zostały zaplanowane we wszystkich województwach. Wielkości planowanych dochodów w podziale na województwa przekazane zostały Wysokiej Komisji w formie tabelarycznej.

Wydatki związane z działalnością i funkcjonowaniem 16 wojewódzkich inspektoratów inspekcji handlowej zaplanowano w kwocie 157 233 tys. zł – to jest 104,1% w stosunku do wydatków zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok 2025. Wydatki będą realizowane w następujących grupach – wydatki bieżące, które zaplanowano w kwocie 154 383 tys. zł, z tego świadczenia na rzecz osób fizycznych – 243 tys. zł, wynagrodzenia wraz z pochodnymi dla członków korpusu służby cywilnej i pracowników nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń – 138 434 tys. zł oraz pozostałe wydatki bieżące związane z funkcjonowaniem jednostek – 15 706 tys. zł. Wydatki majątkowe przeznaczone są na inwestycje budowlane oraz zakupy inwestycyjne i wynoszą w przyszłym roku 2850 tys. zł. Podział wydatków na poszczególne województwa również został przekazany Wysokiej Komisji w formie tabelarycznej. Dziękuję bardzo i proszę o pozytywne zaopiniowanie budżetu w tej części i dziale.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Bardzo pani dyrektor dziękuję za wprowadzenie.

Otwieram dyskusję. Kto z państwa posłów chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę.

W związku z tym stawiam wniosek o pozytywną opinię projektu ustawy budżetowej w części 85 z zakresu działu 500 – Handel, dochody i wydatki z załącznika nr 1 i 2, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, załącznik nr 6. Otwieram głosowanie. Kto państwa posłów jest za pozytywną opinią? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Proszę o wynik. 19 za, 14 przeciw. Wniosek został przyjęty. Pozytywna opinia.

Szanowni państwo, Komisja musi przyjąć opinię dla Komisji Finansów Publicznych, wyznaczyć posła upoważnionego do prezentowania opinii na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Proponuję, by reprezentantem stanowiska Komisji w Komisji Finansów Publicznych była pani poseł Dorota Marek. Czy pani poseł się zgadza?

Poseł Dorota Marek (KO):

Tak, zgadzam się.

Przewodniczący poseł Rafał Komarewicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła tę kandydaturę. Nie ma sprzeciwu.

Proponuję jeszcze, by w konkluzji opinii dla Komisji Finansów Publicznych napisać: „Rozpatrując projekt ustawy budżetowej na rok 2026, Komisja zapoznała się z przedłożonymi materiałami i wysłuchała dysponentów poszczególnych części budżetowych. Komisja poza pkt 1–8 zaopiniowała pozytywnie projekt ustawy budżetowej w zakresie powyższych części i wnosi o jej przyjęcie, upoważniając jednocześnie panią Dorotę Marek do przedstawienia niniejszego stanowiska w Komisji Finansów Publicznych”.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła opinię dla Komisji Finansów Publicznych. Nie widzę sprzeciwu.

W związku z tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję państwu posłom.