

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI DO SPRAW DEREGULACJI**
(NR 71)

■ **KOMISJI INFRASTRUKTURY**
(NR 175)

z dnia 4 listopada 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Deregulacji (nr 71) Komisji Infrastruktury (nr 175)

4 listopada 2025 r.

Komisje: do Spraw Deregulacji oraz Infrastruktury, obradujące pod przewodnictwem posła **Ryszarda Petru (Polska2050)**, przewodniczącego Komisji do Spraw Deregulacji, posła **Mirosława Suchonia (Polska2050)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury, oraz poseł **Krystyny Sibińskiej (KO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji Infrastruktury, zrealizowały następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym (druk nr 1842);
- rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1379).

W posiedzeniu udział wzięli: **Michał Jaros** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Stanisław Bukowiec** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Łukasz Tomczak** zastępca dyrektora Departamentu Wspólnej Polityki Rolnej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **st. bryg. mgr inż. Ernest Ziębaczewski** dyrektor Biura Przeciwdziałania Zagrożeniom Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Kurzawa** naczelnik Wydziału Nadzoru Zapobiegawczego oraz Higieny Dzieci i Młodzieży w Departamencie Bezpieczeństwa Zdrowotnego Człowieka w Środowisku Głównego Inspektoratu Sanitarnego wraz ze współpracownikami, **Łukasz Czech** naczelnik wydziału w Departamencie Orzecznictwa Administracyjnego Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, **Anna Okińczyc** starszy inspektor kontroli państwowej w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, **Mariusz Gerasik** główny specjalista w Departamencie Prawnym Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego, **Dobromir Szymański** starszy specjalista w Wydziale Prawno-Legislacyjnym Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, **Paweł Sulik** członek Rady Naukowej Instytutu Techniki Budowlanej, **Mariusz Dobrzeńcki** prezes Krajowej Rady Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa wraz ze współpracownikami, **Piotr Fokczyński** prezes Krajowej Rady Izby Architektów RP wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Janiszewska-Kuropatwa** wiceprezes Zarządu Głównego Stowarzyszenia Inżynierów i Techników Przemysłu Materiałów Budowlanych, **Mariusz Ścisło** pełnomocnik do spraw legislacji Zarządu Głównego Stowarzyszenia Architektów Polskich wraz ze współpracownikami, **Jerzy Piókarz** prezes Stowarzyszenia Polskie Radio Obywatelskie, **Krzysztof Osiński** specjalista do spraw legislacji Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej, **Mateusz Jabłoński** ekspert Związku Powiatów Polskich, **Fabian Gołąbek** i **Aleksandra Libiszowska** eksperci Inicjatywy SprawdzaMY, **Patryk Kozierkiewicz** przedstawiciel Polskiego Związku Firm Deweloperskich oraz **Antoni Jankowski** przedstawiciel Fundacji Promocji Pojazdów Elektrycznych. W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Dudek**, **Jolanta Osiak**, **Jakub Sindrewicz**, **Jakub Stefański** i **Ziemowit Uździcki** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak**, **Magdalena Klorek**, **Jarosław Lichocki** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Dzień dobry, proszę o zajęcie miejsc. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji do Spraw Deregulacji oraz Komisji Infrastruktury.

Witam członków Komisji, witam...

Proszę o ciszę.

Panie ministrze Jaros, proszę sięść, zakończyć rozmowy. I witam pana serdecznie, panie Michale, jako sekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii, ze współpracownikami. Witam pana Stanisława Bukowca, sekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury ze współpracownikami. Witam też przedstawicieli Inicjatywy Przedsiębiorcy dla Polski SprawdzaMY,

przedstawicieli izb gospodarczych, pracowników, przedsiębiorców, związków zawodowych, pozostałych gości.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym – to jest druk nr 1842 – i w punkcie drugim rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw – to jest druk nr 1379.

Szanowni państwo, podzieliliśmy się tak tą pracą, że pierwszy punkt poprowadzę ja, a drugi punkt pan przewodniczący Suchoń, jako bardziej właściwy i bardziej biegły w tych sprawach.

Informuję, że marszałek Sejmu w dniu 17 października skierował uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy prawo o ruchu drogowym, czyli druk nr 1842, do obu naszych Komisji. Przystępujemy do rozpatrzenia uchwały Senatu.

Słuchajcie, Senat zgłosił cztery poprawki i przejdziemy teraz do nich po kolei.

Poprawka nr 1. Czy jest może ktoś Senatu? Nie widzę. Czy pan minister chciałby uzasadnić?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Stanisław Bukowiec:

Szanowny panie przewodniczący, przyjmujemy tę poprawkę jako mającą charakter legislacyjny, precyzujący.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Tak jest. Bo tutaj w przypadku nabycia pojazdu zamieniamy na słowa: „W przypadku nabycia pojazdu, o którym mowa w ust. 1 pkt 1”. Czy są uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne. Przepraszam, że o was zapomniałem.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Zwracamy uwagę, że poprawki od nr 1 do 4 mogą być głosowane łącznie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

Moim zdaniem tak robimy. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Tak, wyrażamy zgodę.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

A jakby pan był uprzejmy coś ustosunkować się do...

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Pozostałe poprawki mają taki sam charakter, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050):

OK. Czy ktoś z państwa ma uwagi do tych poprawek?

Nie. Zostały przyjęte i tym samym poprawki uzyskały pozytywną rekomendację Komisji. Komisje muszą jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Proponuje, aby poseł Stanisław Lamczyk kontynuował bycie sprawozdawcą tej ustawy.

OK. Nie ma sprzeciwu. Tak robimy. Pan Lamczyk będzie kontynuował pracę jako sprawozdawca Komisji.

Przekazuje teraz prowadzenie panu posłowi Suchoniowi.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przechodzimy do rozpatrzenia punktu drugiego porządku dziennego.

Szanowni państwo, przypominam, że jako punkt drugi zostało zaplanowane rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1379).

Informuję, że nie zgłoszono wniosku o wysłuchanie publiczne. Przypominam, że marszałek Sejmu skierował w dniu 23 czerwca 2025 roku rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1379) do Komisji do Spraw Deregulacji oraz Infrastruktury do pierwszego czytania. 15 października 2025 roku na wspólnym posiedzeniu Komisji zakończyły pierwsze czytanie powyższego projektu ustawy i tym samym przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Na początku proponuje upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym i legislacyjnym. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje podjęły decyzję i upoważniły Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym i legislacyjnym.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły tytuł ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1. I na tym etapie bardzo proszę panów posłów Marka Chmielewskiego, Jacka Tomczaka, Lucjana Pietrzczyka, Michała Połuboczka oraz Piotra Uścińskiego – to są posłowie, którzy zgłosili poprawki – żeby na odpowiednim etapie procesu legislacyjnego sygnalizowali chęć przedstawienia poprawek.

W związku z tym przechodzimy do rozpatrzenia pkt 1w art. 1. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, przepraszam, miałyśmy przed chwilą taką propozycję, od jakiej pan przewodniczący zaczął w tej chwili procedowanie, czyli żeby procedować ten artykuł zmianami z uwagi na jego obszerność.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję, pani mecenas. Oczywiście też taką decyzję podjąłem.

W związku z tym, czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 1? Pan poseł Marek Chmielewski, bardzo proszę.

Poseł Marek Chmielewski (KO):

Panie przewodniczący, chciałem wprowadzić poprawkę nr 1 w art. 1 pkt 1 lit. a pkt 2d. Nadać mu brzmienie skrócone. Tam należy pozostawić pojęcie budynku gospodarczego, czyli należy przez to rozumieć budynek przeznaczony do niezawodowego wykonywania prac warsztatowych oraz do przechowywania materiałów, narzędzi sprzętu i płodów rolnych. I na tym zakończyć.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Bardzo proszę, pan poseł Lucjan Pietrzczyk.

Poseł Lucjan Pietrzczyk (KO):

Ja chcę wnieść poprawkę...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Tylko, panie pośle, jak rozumiem, panu chodzi o dodanie kolejnej zmiany w art. 1, tak?

Poseł Lucjan Pietrzczyk (KO):

Po pkt 1.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Dobrze. To proszę o to, żeby pan przedstawił dopiero po zakończeniu rozpatrywania zmiany nr 1. W pierwszej kolejności rozpatrujemy zmianę nr 1. Pan poseł Marek Chmielewski do tej zmiany zgłosił poprawkę nr 1.

Poseł Marek Chmielewski (KO):

Jeszcze dwie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Tak, właśnie. Bardzo proszę, panie pośle, żeby pan zgłosił.

Poseł Marek Chmielewski (KO):

Druga poprawka również w art. 1 pkt 1 lit. a pkt 2f – nadać brzmienie, które państwo posiadacie. Nie wiem, czy odczytywać całą treść. Natomiast to polega na tym, że wykreślamy pojęcie „hotelu apartamentowego”. Pozostałe treści zostają bez zmian. I to jest poprawka nr 2.

A poprawka nr 3 – w art. 1 pkt 1 lit. c dodać pkt 27 w brzmieniu: Magazyn energii elektrycznej należy przez to rozumieć magazyn energii elektrycznej w rozumieniu i wymienionym – jest tutaj wymienione Prawo energetyczne – a także instalację umożliwiającą magazynowanie energii elektrycznej i wprowadzenie jej do instalacji elektrycznej obiektu budowlanego lub bezpośrednio zasilanie urządzeń budowlanych.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Poseł Marek Chmielewski (KO):

Ale tu zaznaczenie...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Tak?

Poseł Marek Chmielewski (KO):

...że ta poprawka musi być później głosowana łącznie z innymi poprawkami, które będę zgłaszał – nr 5, 7 i 9–15. Więc nie wiem, kiedy je przedstawiać. Później?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

One się łączą, więc myślę, że z racji tego, że państwo posłowie te poprawki otrzymali wydrukowane... Skoro one się łączą i są tego samego przedmiotu i materii...

Poseł Marek Chmielewski (KO):

Tak, dokładnie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

...to w mojej ocenie dokonał pan poseł właściwego zaprezentowania. Jeżeli jednak jest odmienne zdanie, to oczywiście wysłuchamy. Natomiast na tym etapie wydaje mi się, że jeszcze pan poseł Uściński w art. 1 w pkt 1 też chciał zgłosić jakąś poprawkę.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

To proszę, panie pośle.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Dokładnie mówiąc, w art. 1 w pkt 1 lit. b chciałem zaproponować nowe brzmienie, w którym tak naprawdę ta definicja wiaty, która tu jest zaproponowana zostaje, ale chodzi o dodanie w ustawie dodatkowych dwóch definicji. Przydomowego schronu, przez który należy rozumieć wolnostojącą budowlę ochronną o konstrukcji zamkniętej i hermetycznej o powierzchni użytkowej do 35 m² wyposażoną w urządzenia filtrowentylacyjne, przeznaczoną do ochrony użytkowników budynku mieszkalnego jednorodzinnego przed skutkami założonych zagrożeń militarnych, ekstremalnych zjawisk pogodowych i skażeń, znajdującą się pod ziemią lub częściowo zagłębioną w gruncie. Oraz definicję przydomowego ukrycia doraźnego. Należy przez to rozumieć wolnostojącą budowlę ochronną o konstrukcji niehermetycznej o powierzchni użytkowej do 35 m kw. przeznaczoną do ochrony użytkowników budynku mieszkalnego jednorodzinnego przed skutkami założonych zagrożeń militarnych i ekstremalnych zjawisk pogodowych, znajdującą się pod ziemią lub częściowo zagłębioną w gruncie. Z tą poprawką... Jako jedną należałoby potraktować. Bo w art. 1 w pkt 4 również chciałbym, żeby było zmienione brzmienie. Chodzi o to, aby po pkt 2 dodać pkt 2a w brzmieniu: „przydomowych schronów i przydomowych ukryć doraźnych wraz z instalacjami, przyłączami niezbędnymi do ich użytkowania, których obszar oddziaływania mieści się w całości na działce lub działkach, na które zostały zaprojektowane”.

Uzasadnienie do tej poprawki. Ustawa przewiduje możliwość budowy przydomowych budowli ochronnych na zgłoszenie, ale projektodawcy nie zaproponowali nigdzie definicji, czym one są, jakiego rodzaju ochronę mają realizować – wobec czego poprawki doprecyzowują zamysł ustawodawcy, wprowadzając definicję przydomowych schronów oraz przydomowych ukryć doraźnych, określając podstawowe założenia i cel, jaki mają realizować. Te poprawki nr 1 i 2 należy głosować razem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Czy są inne poprawki bądź wnioski do tego punktu? Nie słyszę. W związku z tym bardzo proszę, Biuro Legislacyjne, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, mamy uwagi do poprawki zgłoszonej zarówno przez pana posła Uścińskiego, jak i przez pana posła Chmielewskiego. One dotyczą w zasadzie procedury

głosowania. W naszej ocenie poprawki, o których mówił pan poseł Uściński, to są dwie odrębne poprawki. One dotyczą dwóch różnych jednostek redakcyjnych projektu. Natomiast oczywiście powinny być głosowane łącznie. One się ze sobą łączą tematycznie. W zasadzie ta poprawka, druga też może być uznana za konsekwencje zmiany dokonywanej w pkt 5c w poprawce nr 1 dotyczącej lit. b. Czyli prosimy o łączne głosowanie poprawek 1 i 2 pana posła Uścińskiego. Zresztą te poprawki tak są zatytułowane. Jest tam liczba mnoga – poprawki do projektu.

Natomiast jeżeli chodzi o poprawki pana posła Chmielewskiego – te trzy, które pan poseł wymieniał – to podziwiamy zdanie, że one powinny być głosowane łącznie z poprawkami nr 5, 7 i 9–15. Natomiast z wyjątkiem poprawki nr 11a. Ona też się mieści się w zakresie od nr 9 do 15. Ponieważ ona ma inny charakter... Nie łączy się z tymi poprawkami, więc należałoby z tego głosowania wyłączyć nr 11a. Czyli byłyby głosowane poprawki nr 9–11 i następnie nr 12–15.

Posel Marek Chmielewski (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję, pani mecenas. Pan poseł Chmielewski...

Jeszcze, pani mecenas, tak? Bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja mam pytanie do pana posła Uścińskiego, a konkretnie do poprawki nr 3 – ponieważ brzmienie poprawki sugeruje tak, jakby całemu pkt 3 pan poseł chciał nadać brzmienie. Natomiast uzasadnienie wskazywałoby na to, że poprawka dotyczy tylko lit. a w pkt 3. Przed głosowaniem, czyli teraz, bardzo bym prosiła, żeby pan poseł uściślił, czy chodzi o nadanie brzmienia liter lit. a, czy całemu pkt 3. Przypominam, że w pkt 3 jest jeszcze w projekcie nadawane brzmienie ust. 3 w art. 11. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję, pani mecenas. Czy to wszystkie uwagi w tym etapie? Tak. Bardzo proszę, pan poseł Uściński.

Posel Piotr Uściński (PiS):

Czy mam odpowiedzieć, panie przewodniczący, na to pytanie?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Tak, tak. Udzielam panu głosu. Dokładnie w tym momencie.

Posel Piotr Uściński (PiS):

Bo chodzi tutaj o poprawkę, której jeszcze nie zgłosiłem – bo ona jest do zmiany nr 3, więc ja jak ją zgłoszę... Ale mogę już teraz pani odpowiedzieć, że ta poprawka jest tak przygotowana, jak chciałbym, żeby była przegłosowana – to znaczy chodzi o to, żeby w zmianie nr 3 nastąpiła taka zmiana brzmienia art. 11 ust. 1 ustawy. Natomiast pkt a i b zniknęłyby z tej zmiany nr 3.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Pani mecenas, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, tutaj rzeczywiście może ze względu na ilość poprawek doszło do drobnego nieporozumienia. W tej chwili powinna być głosowana rzeczywiście poprawka do art. 1 pkt 1 pana posła Uścińskiego. Ona jest zawarta na jednej kartce A4. Czyli lit. b dotyczy wiaty, przydomowego schronu przydomowego ukrycia doraźnego. I druga poprawka na tej samej kartce dotyczy przydomowych schronów i przydomowych ukryć jako dodawany pkt 2a. Czyli to w tej chwili powinno być poddane pod głosowanie.

Natomiast pkt 3 rzeczywiście osobno w art. 1 – w momencie, kiedy zmiana będzie procedowana.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Pan poseł Chmielewski.

Posel Marek Chmielewski (KO):

Tak, jak potwierdzam wyłączenie poprawki nr 11a z poprawek od nr 9 do 15.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

To jeszcze mam pytanie – ponieważ ze słów pani mecenas wynikało, że poprawkę nr 1, 2 i 3 oraz wskazane w treści poprawek... One wszystkie powinny być głosowane łącznie? Nie chyba...

Legislator Magdalena Klorek:

Nie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Tylko te pozostałe.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Dobra. Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, z nami jest pan minister Michał Jaros. Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko rządu. Do poprawki nr 1, 2, 3 oraz tych, które należy głosować łącznie zgłoszonych przez pana posła Marka Chmielewskiego oraz do poprawki pana posła Piotra Uścińskiego. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Michał Jaros:

Dziękuję serdecznie. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o poprawki pana posła Chmielewskiego, popieramy te poprawki. Jeśli chodzi o poprawkę – to nie jedna chyba, tylko dwie poprawki pana posła Uścińskiego – to nie popieramy. I tak rekomendujemy Komisji.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Czyli stanowisko negatywne do poprawek zgłoszonych przez pana posła Uścińskiego. Dziękuję bardzo serdecznie.

Szanowni państwo, przystąpimy do zaopiniowania poprawek w kolejności, tak jak wynika to z tekstu ustawy. O ile dobrze zauważyłem, poprawki nr 1 i 2 pana posła Chmielewskiego w pierwszej kolejności. Później poprawka zgłoszona przez pana posła Uścińskiego do lit. b. I na końcu poprawka zgłoszona znowu przez pana posła Chmielewskiego do lit. c.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 1 pana posła Chmielewskiego? Nie słyszę sprzeciwu. Czy jest sprzeciw?

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta przez Komisję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 2 zaproponowanej przez pana posła Chmielewskiego?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta przez Komisję.

W związku ze stanowiskiem rządu poprawkę pana posła Piotra Uścińskiego przegłosujemy. Bardzo proszę, abyśmy załogowali się wszyscy do systemu do głosowania. Przypominam, że aby wziąć udział w głosowaniu, państwo posłowie muszą załogować się swoimi legitymacjami poselskimi do czytnika, który jest przed państwem. Czy wszyscy państwo załogowali się do systemu? Przypominam, że można pobrać kartę tymczasową w sekretariacie.

Nie słyszę sprzeciwu. Wobec tego poddaję pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez pana posła Piotra Uścińskiego, poprawkę nr 1, która jest głosowana łącznie z poprawką nr 2. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki zgłoszonej przez pana posła Uścińskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję, bardzo zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowały 32 osoby. Za – 11, przeciw – 21, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została negatywnie zaopiniowana i nie została przyjęta przez Komisję.

Przechodzimy do zaopiniowania poprawki nr 3 zgłoszonej przez pana posła Marka Chmielewskiego, która jest opiniowana łącznie z poprawkami nr 5, 7, 9–15, z wyłączeniem poprawki nr 11a. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tych poprawek?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje pozytywnie zaopiniowały i przyjęły wskazane poprawki.

Szanowni państwo, czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 1 w art. 1?

Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 1 w art. 1 wraz z przyjętymi poprawkami.

Przechodzimy do zmiany nr 2.

Bardzo proszę, przed zmianą nr 2 zgłasza się pan poseł Lucjan Pietrzczyk. Bardzo proszę, panie pośle. Poprawka.

Posel Lucjan Pietrzczyk (KO):

Zgłaszam poprawkę w art. 1. Po pkt 1 dodać pkt 1a w brzmieniu: „1a. W art. 7 w ust. 1 po pkt 2 dodaje się pkt 3 w brzmieniu: warunki techniczne użytkowania i warunki techniczne użytkowania budowli ochronnych wydane na podstawie art. 115 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 grudnia 2024 roku o ochronie ludności i obronie cywilnej (dziennik urzędowy poz. 1904)”. Poprawka ma na celu zapewnienie spójności przepisów ustawy z dnia 5 grudnia 2024 r. o ochronie ludności i obronie cywilnej z postanowieniami zmienianej ustawy – Prawo budowlane w zakresie dotyczących przepisów techniczno-budowlanych dotyczących budowli ochronnych, schronów i ukryć. Proponowana zmiana umożliwi także stosowanie przy projektowaniu budowli ochronnych, schronów i ukryć procedury odstępstwa w trybie art. 9 ustawy – Prawo budowlane. W niektórych przypadkach jest ona niezbędna do optymalnego projektowania obiektów budowlanych, zwłaszcza dwufunkcyjnych, wymagających szczególnego indywidualnego podejścia do kwestii zapewnienia ochrony ludności, na przykład obiektów CPK, obiektów metra, obiektów kolei podziemnych. I przedmiotowa zmiana będzie zatem służyła efektywności realizacji procesu zapewnienia na terenie kraju budowli ochronnych.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Czy są inne uwagi na tym etapie? Nie słyszę.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, nie mamy uwag do zmiany nr 1a, natomiast jeśli można jeszcze jedno zdanie o zmiany nr 1. Ona została już przyjęta przez Komisję włącznie z poprawkami, natomiast tam mamy też uwagi o charakterze stricte redakcyjnym uzgodnione wcześniej ze stroną rządową. Państwo otrzymali wcześniej materiał – to znaczy materiał roboczy wysłany do Komisji...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Pani mecenas...

Legislator Magdalena Klorek:

Pytanie, czy to jest konieczne, żeby je w tej chwili jeszcze powtórzyć?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Nie, nie. Udzieliliśmy upoważnienia jako Komisje na samym początku.

Legislator Magdalena Klorek:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Jeżeli to będzie oczywiście wymagało od strony proceduralnej wspomnienia o tym, to proszę sygnalizować. Natomiast posiadają państwu upoważnienie. Uważamy takie sprawy za oczywiste i na podstawie upoważnienia Biuro Legislacyjne takich zmian dokona zarówno redakcyjnych, jak i legislacyjnych. Tak że pani mecenas bardzo dziękuję za tę uwagę.

Legislator Magdalena Klorek:

Dobrze. Bardzo dziękujemy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Mamy natomiast zgłoszoną poprawkę. Tę poprawkę zgłosił pan poseł Pietrzczyk. Czy do tej poprawki ze strony biura legislacyjnego są uwagi? Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, pan poseł Pietrzczyk zgłosił pięć poprawek i w ocenie Biura Legislacyjnego one powinny być głosowane łącznie. Gdyby pan poseł zechciał je jeszcze omówić.

Kolejna jest to pkt 8. Pan poseł proponuje dodać pkt 8a. W pkt 9 zmienić lit. a oraz przepisowi końcowemu, art. 10, proponuje nadać nowe brzmienie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Bardzo proszę tutaj o potwierdzenie ze strony pana posła Pietrzczyka, czy te poprawki dotyczące samej materii. One łączą się ze sobą.

Poseł Lucjan Pietrzczyk (KO):

Tak, łączą się ze sobą.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Czyli wtedy poprawka nr 1 byłaby głosowana łącznie z poprawkami nr 2–5. Tak należy to rozumieć?

Poseł Lucjan Pietrzczyk (KO):

Tak należy to rozumieć. I jeśli można, to teraz przedstawię te pozostałe...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Ale one są jakby spójne z tą pierwszą zmianą, czyli są wynikowe niejako. Proszę o potwierdzenie tego.

Poseł Lucjan Pietrzczyk (KO):

Tak, potwierdzam.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie pośle, za potwierdzenie tego faktu.

W takim razie, szanowni państwo, jakie jest stanowisko rządu? Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, popieramy poprawki zgłoszone przez pana posła Pietrzczyka.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Momencik...

Szanowni państwo, wobec tego zgłasza się... Czy to w tym punkcie? Widzę, że ktoś się zgłasza... Tak? W tym punkcie? Bardzo proszę.

Główny specjalista do spraw legislacji Krajowej Izby Architektów RP Magdalena Wólkowska:

Magdalena Wólkowska, Krajowa Izba Architektów.

My chcieliśmy zająć stanowisko co do zmiany nr 2, czyli do art. 9 ustawy – Prawo budowlane.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Przepraszam bardzo. Nie procedujemy na tym etapie tej zmiany. Za chwileczkę do niej przejdziemy. Tak że...

Główny specjalista do spraw legislacji Krajowej Izby Architektów RP Magdalena Wólkowska:

Jasne.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo proszę jeszcze przez chwileczkę wykazać się cierpliwością. Natomiast tutaj pan poseł dokonuje ostatnich podpisów, które były wymagane w tej procedurze.

W związku z tym, szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek nr 1 oraz 2–5 zgłoszonych i zaprezentowanych przez pana posła Pietrzczyka? Czy jest sprzeciw?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły poprawki zaproponowane przez pana posła Pietrzczyka. Tym samym dodaliśmy w art. 1 pkt 1a zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego oraz tekst uzupełniliśmy o poprawki, które zgłosił pan poseł Pietrzczyk – poprawki nr 2–5. Bardzo dziękuję.

Przechodzimy tym samym do zmiany nr 2 w art. 1. Bardzo proszę, czy są poprawki do tej zmiany? Bardzo proszę, pan poseł Chmielewski.

Poseł Marek Chmielewski (KO):

Moja poprawka nr 4. W art. 1 pkt 2 lit. b w ust. 7 pkt 1 nadać brzmienie. Tam jest zamienione. Zamiast słów „higieniczno-sanitarnej” ma być „higieny i zdrowia” – stosuje się na podstawie zgody państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany w art. 1? Bardzo proszę, zgłasza się pani. Państwo z Izby Architektów. Bardzo proszę przedstawić.

Główny specjalista do spraw legislacji Krajowej Izby Architektów RP Magdalena Wólkowska:

Magdalena Wólkowska, Krajowa Izba Architektów.

Bardzo dziękujemy za możliwość udziału w posiedzeniu Komisji. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że pierwotny projekt nowelizacji zakładał zmianę w art. 9, zmierzającą do zwolnienia z konieczności występowania odstępstwa od przepisów techniczno-budowlanych w stosunku do budynków wpisanych do rejestru zabytków, oczywiście zgodnie z pozwoleniem wojewódzkiego konserwatora zabytków. Niestety, na rządowym etapie prac legislacyjnych ta modyfikacja zniknęła, a chcielibyśmy zauważyć, że w przypadku obiektów zabytkowych jest to bardzo często procedura iluzoryczna i znacznie wydłużająca procesy budowlane. W wielu przypadkach jest niemożliwe, żeby spełnić wymagania techniczne dla obiektów zabytkowych. Można tu wskazać chociażby szerokość schodów czy wysokość balustrady. Więc postulujemy rozważenie powrotu do tej zmiany. Jest to zmiana stricte deregulacyjna, po pierwsze działająca na korzyść przyspieszenia procesu budowlanego, ale też na korzyść stanu zachowania zabytków. Dzisiaj bardzo często jest tak, że inwestorzy rezygnują z podejmowania działań przy zabytkach ze względu na świadomość bardzo długo toczącego się postępowania administracyjnego. A ta zmiana mogłaby się przyczynić do podejmowania częstszych działań przy zabytkach i jednocześnie tym samym ich ochrony. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Czy są inne uwagi bądź wnioski na tym etapie? To bardzo proszę pana ministra Jarosa o odniesienie się do poprawki i podniesionych kwestii, a później oddam głos paniom mecenas z Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, rzeczywiście ta propozycja, którą przed chwilą pani architekt, pani mecenas, przedstawiciel Izby Architektów, wносиła... Muszę powiedzieć, że pierwotnie planowaliśmy te zmiany. Natomiast na etapie prac Stałego Komitetu Rady Ministrów wycofaliśmy się z tych propozycji, między innymi dlatego, że wnioskował o to minister kultury i dziedzictwa narodowego, z taką sugestią, że ta kwestia będzie poruszona i będzie zmieniona wraz z nowelizacją ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami – tak się nazywa to ustawa. I taka była propozycja ze strony Ministerstwa Kultury. Odstąpiliśmy dlatego, że zależało nam, żeby te propozycje zmiany Prawa budowlanego przyjąć, a te kwestie rozstrzygnąć na tym etapie, kiedy będzie procedowana ta ustawa, o której przed chwilą wspominałem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko rządu do poprawki zgłoszonej przez pana posła Marka Chmielewskiego.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

To jest opinia pozytywna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego?

Legislator Magdalena Klorek:

Do poprawki, panie przewodniczący, nie. Natomiast do pozostałego brzmienia w zmianie nr 2 – zmiana polecenia nowelizacyjnego w lit. a i uwaga o charakterze redakcyjnym w lit. b do ust. 8 – tak jak w przesłanym tekście.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 4 zgłoszonej przez pana posła Chmielewskiego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje pozytywnie zaopiniowały poprawkę.

Czy są inne uwagi bądź zmiany do zmiany nr 2 w art. 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły tę zmianę wraz z przyjętą poprawką.

Przechodzimy do zmiany nr 3. Czy są uwagi bądź wnioski?

Zgłasza się pan poseł Uściński. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, proponujemy tutaj zmianę brzmienia tej zmiany. Chodzi o to, aby pozostawić możliwość wydania przez ministra właściwego do spraw zdrowia delegacji ustawowej do wydawania rozporządzenia dotyczącego materiałów budowlanych przeznaczonych na pobyt ludzi. Wiem, że do tej pory ten przepis był obligatoryjny, a obbligo nie zostało wykonane przez ministra, ale wykreślanie tego przepisu wydaje mi się niepotrzebną zmianą. Pozostawmy taką możliwość, żeby minister do spraw zdrowia mógł wydać takie rozporządzenie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, stanowisko rządu, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Rzeczywiście, też na etapie Stałego Komitetu Rady Ministrów wycofaliśmy się z tej zmiany. Było to na wniosek Ministerstwa Zdrowia. Jest przedstawiciel Głównego Inspektoratu Sanitarnego – bardzo bym prosił też o stanowisko, dlaczego ministrowi zdrowia, a tym samym głównemu inspektorowi sanitarnemu, zależało na tym, żeby wycofać się z tej propozycji. Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Bardzo proszę przedstawiciela sanepidu. Bardzo proszę. Aby był możliwy głos, bardzo proszę zalogować się tą pastylką, przyłożyć ją do lewego głośnika, a następnie użyć prawego srebrnego przycisku. Bardzo proszę.

Naczelnik Wydziału Nadzoru Zapobiegawczego oraz Higieny Dzieci i Młodzieży w Departamencie Bezpieczeństwa Zdrowotnego Człowieka w Środowisku Głównego Inspektoratu Sanitarnego Małgorzata Kurzawa:

Dziękuję bardzo. Małgorzata Kurzawa. Główny Inspektorat Sanitarny.

Podtrzymujemy stanowisko dotyczące uchylecia upoważnienia zawartego w art. 11 ust. 1 i też nie zgadzamy się z propozycją pana posła Uścińskiego. Utrzymywanie upoważnienia zawartego w art. 11 ust. 1, czyli wydanie rozporządzenia, nawet w formie fakultatywnej, pozostawałoby w sprzeczności z ideą wspólnego rynku, a przede wszystkim z obowiązującymi, zharmonizowanymi aktami prawa unijnego. Mowa tutaj o rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady nr 305/2011 ustanawiającym zharmonizowane warunki wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych, w którym to akcie prawnym w sposób wyczerpujący określono standardy i obowiązki dla producenta do wprowadzenia na rynek wyrobu budowlanego, który jest albo objęty tą zharmonizowaną normą, albo, jeśli nie, to dla tego wyrobu wydano europejską ocenę techniczną.

W kwestii bezpieczeństwa zdrowotnego ludzi chciałabym podkreślić, że rozporządzenie nr 305/2011 w sposób szeroki reguluje tę kwestię. W załączniku nr 1 określono wymogi co do projektowania wykonania obiektów budowlanych w kontekście bezpieczeństwa zdrowotnego ludzi w związku z oddziaływaniem całego katalogu, szeregu czynników związanych z emisją substancji niebezpiecznych, lotnych związków organicznych, niebezpiecznych cząstek, między innymi do powietrza wewnątrz budynków. Dlatego oczywiście...

Ja tutaj przedstawiam tylko te sfery oddziaływań, które dotyczą bezpieczeństwa produktu, wyrobu budowlanego, natomiast w tych sferach jeszcze opracowano cały szereg norm i zharmonizowanych specyfikacji technicznych, które po prostu wyroby budowlane muszą spełniać – co ostatecznie potwierdza oczywiście deklaracja właściwości użytkowych, co oczywiście jest w gestii producenta. I chciałabym podkreślić, że oprócz prawodawstwa unijnego jest cały szereg prawodawstwa polskiego. I wspomnę chociażby tutaj o wyrobach budowlanych – ustawie o wyrobach budowlanych, które odwołuje się właśnie do tego rozporządzenia unijnego nr 305 w zakresie bezpieczeństwa zdrowotnego ludzi, o rozporządzeniu ministra rozwoju w sprawie ograniczenia emisji lotnych związków organicznych zawartych w niektórych farbach i lakierach. Ja tutaj tak skrótowo podaję te nazwy aktów prawnych. Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie materiałów budowlanych, w przypadku których oznacza się stężenia izotopów promieniotwórczych potasu, radu, toru. Ustawa o bezpieczeństwie produktów... Szereg aktów prawa krajowego.

Zatem wydanie rozporządzenia na podstawie delegacji wskazanej w art. 11 ust 1 w sposób nieuprawniony dublowałoby już obowiązujące w sposób wyczerpujący regulacje dotyczące zapewnienia bezpieczeństwa produktu wprowadzonego na rynek.

Wpisanie w art. 11 obowiązku fakultatywnego w dalszym ciągu nie zmienia sytuacji, ponieważ przepisy istnieją i na obecną chwilę nie ma jakby uzasadnienia do pozostawienia takiej regulacji, która de facto by się ograniczała do decyzyjności organu, który ma wydać to rozporządzenie. Dlatego jako Główny Inspektorat podtrzymujemy stanowisko dotyczące uchylecia art. 11 ust 1, czyli uchylecia upoważnienia do wydania przez ministra zdrowia tego rozporządzenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę. Czy są inne poprawki bądź wnioski? Nie.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne, pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:

Panie Przewodniczący, przepraszam. Nie do poprawki pana posła Uścińskiego, ale dostałyśmy z sekretariatu poprawki pana posła Tomczaka. I w naszej ocenie jedna dotyczy dodania pkt 2a, czyli dodania zmian, nadania brzmienia art. 10b. Nie wiem, czy pan poseł jest na sali. W każdym razie informujemy, że taką poprawkę dostałyśmy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Jest pan poseł? Ja nie otrzymałem tej poprawki.

Poseł Michał Połuboczek (Konfederacja):

Panie przewodniczący, jeszcze ja składałem poprawkę do art. 7.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Ale to jest po art. 1...

Pani mecenas, to musimy ustalić wersję. Dlatego, że ja jestem w posiadaniu poprawki, zgodnie z którą po art. 1, czyli po zakończeniu rozpatrywania jednostki redakcyjnej, którą właśnie rozpatrujemy – czyli cały art. 1 – należy dodać art. 1a. Czyli nie na tym etapie, tylko na etapie po zakończeniu rozpatrywania tego artykułu. A zmian w artykule mamy 26.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak. Przepraszam, panie przewodniczący. Po prostu z brzmienia tego, z treści błędnie zdiagnozowałam, że chodzi o art. 10b ustawy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

W związku z tym, czy mamy inne uwagi bądź wnioski? Bo mamy zgłoszoną poprawkę pana posła Uścińskiego, która dotyczy zmiany nr 3 w art. 1. Czy są inne uwagi bądź wnioski? Nie widzę.

Stanowisko rządu do poprawki posła – pan minister już powiedział. Jest to opinia negatywna.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Pana posła Tomczaka?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Pana posła Uścińskiego. Jest to opinia negatywna. Wobec tego przechodzimy do zaopiniowania poprawki...

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Mogę?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Chciałem doprecyzować. Odpowiadałem i poprosiłem też Główny Inspektorat Sanitarny. Mieliśmy tę propozycję w projekcie ustawy. Na Stałym Komitecie Rady Ministrów ta propozycja została zdjęta, między innymi na wniosek Ministerstwa Zdrowia. W związku z tym wiecie państwo, ja mogę tę poprawkę w jakimś stopniu na etapie prac rządu popierać, ale jednak rząd odpowiada za każdy element. W związku z tym Ministerstwo Zdrowia zgłosiło taką uwagę. My na nią

przystaliśmy i projekt ustawy trafił już bez tej propozycji. W związku z tym w imieniu całego rządu odpowiadam, że nie popieramy tej propozycji, którą złożył pan poseł Uściński.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Sprawa jest jasna, przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki zgłoszonej przez pana posła Piotra Uścińskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 26 osób. Za – 8 przeciw – 17, wstrzymała się 1. Stwierdzam, że poprawka została zaopiniowana negatywnie i nie została przyjęta.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 3? Do zmiany nr 3 nie ma. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 3.

Przechodzimy do zasygnalizowanej przez pana posła Uścińskiego poprawki nr 4. Bardzo proszę, panie pośle, o przedstawienie tej poprawki.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, chciałem zaproponować poprawkę nr 4, która prowadzi zmianę 3a, która to wprowadza nowe brzmienie art 1a ust. 3 ustawy. Uprawnienia budowlane w specjalności architektonicznej w ograniczonym zakresie uprawniają do projektowania lub kierowania robotami budowlanymi w odniesieniu do architektury obiektów o kubaturze do 1000 m³ w kategorii 1, 2, 3, 18 i 20.

Uzasadnienie do tej poprawki. Obecnie uprawnienia architektoniczne w ograniczonym zakresie uprawniają do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w odniesieniu do architektury obiektów o kubaturze 1000 m³. jedynie w zabudowie zagrodowej. Proponujemy tutaj w ramach deregulacji, aby znieść to ograniczenie dotyczące zabudowy zagrodowej, jednocześnie ograniczając tę możliwość do określonych kategorii obiektów budowlanych – żeby wszystkie domy jednorodzinne, rekreacyjne, gospodarcze czy stacje paliw mogły być projektowane przez projektantów właśnie o ograniczonych uprawnieniach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, bardzo proszę, zgłasza się Izba Architektów.

Wiceprezes Krajowej Rady Izby Architektów RP Piotr Gadomski:

Dziękuję bardzo. To jest, widzę, jakaś nowa inicjatywa. Przypominam, że w poprzedniej kadencji tego rodzaju zabiegi deregulacyjne, które wpływają na zakresy jasno określone, co wykonuje architekt, co wykonują inżynierowie budownictwa, jaki jest zakres pełnych i ograniczonych uprawnień budowlanych, były przedmiotem opinii odpowiedniej komisji przed ostatecznymi głosowaniami. Tam bardzo jasno wskazano, że te zakresy powinny być utrzymane, gdyż dyscyplinują cały proces budowlany. I w pełni – tak powiem – nie popieramy i nie wznawialibyśmy ponownie tej dyskusji, którą chyba udało się kiedyś już zakończyć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Proszę, zgłaszają się panowie. Bardzo proszę przedstawić.

Prezes Krajowej Rady Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa Mariusz Dobrzeniecki:

Mariusz Dobrzeniecki, Polska Izba Inżynierów Budownictwa. My mamy zgoda odmienne zdanie. Skoro wywołany jest już temat, to musimy się odezwać i poinformować państwa, że tak jak architekt może robić uprawnienia w ograniczonym zakresie, tylko ograniczając się kubaturą do 1000 metrów, tak inżynier, konstruktor powinien mieć ograniczoną architekturę też 1000 metrów. Tutaj jest jeszcze ograniczona – tak jak pan minister Uściński przeczytał – w kategoriach, natomiast z dopiskiem zagrodówka. Tak naprawdę te uprawnienia są martwe, więc my postulowalibyśmy, żeby jednak w ramach deregulacji pochylić się nad tym tematem i dobrze go przemyśleć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi bądź wnioski, zanim oddam głos panu ministrowi? Nie widzę. Bardzo proszę, pan minister Michał Jaros.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka ciekawa, intrygująca. Tym bardziej że jest też część środowiska, chociażby inżynierowie, którzy wyrazili poparcie dla tej poprawki, natomiast architekci są przeciwko. Myślę, że to jest taki moment, w którym jednak potrzebna byłaby taka większa konsultacja w tej sprawie. W związku z tym nie mogę dzisiaj poprzeć tej propozycji, którą przedłożył pan poseł Uściński, gdyż nie rozmawialiśmy szerzej na ten temat. Jak widzicie państwo, jest strona społeczna i są dwa odmienne stanowiska – pozytywne i negatywne. W związku z tym ja nie mogę dzisiaj poprzeć na tym etapie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę. Są uwagi Biura Legislacyjnego?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, wobec tego przechodzimy do zaopiniowania poprawki zgłoszonej przez pana posła Uścińskiego. Będziemy głosować, tak że bardzo proszę o uruchomienie systemu.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki zgłoszonej przez pana posła Uścińskiego, która dodaje pkt 3a? To pan poseł prezentował. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 25 osób. Za – 8, przeciw – 16, jedna osoba wstrzymała się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została zaopiniowana negatywnie.

Przechodzimy wobec tego punktu do zmiany nr 4 w art. 1. Do zmiany nr 4 zostały zgłoszone poprawki. Bardzo proszę, w pierwszej kolejności pan poseł Chmielewski – poprawka nr 6 i poprawka nr 11a. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marek Chmielewski (KO):

Jeszcze jest poprawka nr 8, też do tego.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Panie pośle, ale poprawka nr 8 będzie głosowana łącznie z poprawką nr 6. Bardzo proszę o przedstawienie...

Poseł Marek Chmielewski (KO):

Oczywiście, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

...jeżeli już tak rozmawiamy, poprawki nr 6, 8 oraz 17 i 18.

Poseł Marek Chmielewski (KO):

Dokładnie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo proszę, panie pośle. W komplecie.

Poseł Marek Chmielewski (KO):

W zmianie nr 4 poprawka nr 6. W art. 1 pkt 4 lit. a tiret ósme lit. e nadać brzmienie: „Bezodpływowych zbiorników na wody opadowe lub roztopowe o pojemności większej niż 5 m³ i nie większych niż 30 m³.”. Chodzi o to, żeby umożliwić budowę na zgłoszenie na istniejącej działce siedliskowej jako uzupełnienie zabudowy zagrodowej obiektów gospodarczych związanych z produkcją rolną w postaci właśnie tych zbiorników bezodpływowych o pojemności większej niż 5, a nie większych niż 30 m³. I to jest poprawka nr 6.

Poprawka nr 8 – również w art. 1 pkt 4 lit. b przed tiret pierwsze dodać tiret w brzmieniu: „W pkt 1 po lit. b średnik zastąpić przycinkiem i dodać lit. c w brzmieniu: bezodpływowych zbiorników na wody opadowe lub roztopowe o pojemności nie większej niż 5 m³.”. Chodzi tutaj o to, że nie trzeba uzyskiwać decyzji o pozwolenia na budowę ani zgłoszenia przy zbiornikach do 5 m³.

Natomiast poprawki nr 17 i 18 są załączone. Nie wiem, czy je przedstawiać, ale one są...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

No, jeżeli to jest ta sama materia...

Poseł Marek Chmielewski (KO):

Ta sama materia. Tak że dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

I jeszcze jest poprawka nr 11a. Bardzo proszę.

Poseł Marek Chmielewski (KO):

Poprawka nr 11a jest w brzmieniu: „W art. 1 pkt 4 lit. d skreślić tiret trzecie”. Zmiana jest tożsama ze zmianą uchwaloną w ustawie z 25 lipca 2025 roku o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie potrzeb obronności państwa lub kluczowych inwestycji w zakresie potrzeb obronności państwa lub bezpieczeństwa publicznego oraz ustanawianie stref ochronnych terenów zamkniętych. I ta ustawa weszła w życie z dniem 7 września. Dlatego skreślamy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Bardzo proszę, do tej jednostki redakcyjnej poprawkę zgłosił również pan Uściński. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, ja chciałem zgłosić poprawkę nr 5 i 6. To są dwie poprawki, które powinny być łącznie głosowane.

I o co w nich chodzi? Chodzi o to, żebyśmy dopisali taką możliwość realizacji 100 metrów krańcowych odcinków sieci w uproszczonej procedurze – w procedurze opisanej w art. 29a ustawy, która do tej pory była przewidziana dla przyłączy. Chodzi o to, żeby te krańcowe odcinki sieci można było budować na tych samych uproszczonych procedurach, co przyłącza. I proponowana zmiana znacznie ułatwi wprowadzenie niewielkich inwestycji sieciowych związanych z przyłączami nowych budynków, a więc przyspieszy proces budowlany. Powiedzmy, zakład energetyczny ma przyłączyć nowy budynek do sieci i oprócz przyłącza musi wybudować kilka metrów sieci. I żeby nie musiał na tę sieć przeprowadzać pełnej procedury, takiej, jakie się przeprowadza do sieci, żeby mógł to wybudować w podobnych uproszczonych warunkach, jak się buduje przyłącza. Bardzo pozytywna poprawka, skróciłaby w wielu sytuacjach proces inwestycyjny o wiele miesięcy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Czy są inne uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Wobec tego bardzo proszę o stanowisko rządu, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Najpierw zacznę od propozycji... A ktoś jeszcze się zgłasza, tak? Strona społeczna... To może najpierw...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Przepraszam bardzo. Bardzo proszę, Izba Architektów.

Główny specjalista do spraw legislacji Krajowej Izby Architektów RP Magdalena Wólkowska:

Magdalena Wólkowska, prawnik Krajowej Izby Architektów.

Jeśli możemy jeszcze do zmiany nr 4 – w art. 29 w ust. 1 proponuje się rozszerzenie katalogu budów, które nie wymagają decyzji o pozwoleniu na budowę, a wymagają zgłoszenia, o wolnostojące nie więcej niż dwukondygnacyjne budynki użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej nie większej niż 200 m². My wskazujemy, że to jest rozwiązanie zdecydowanie zbyt daleko idące. Zmiana ta jest uzasadniona przyspieszeniem realizacji takich obiektów, ale zwracamy uwagę, że to są obiekty właśnie kultu, oświaty, działalności leczniczej, społecznej. Wszystkie te obiekty często są obiektami bardziej skomplikowanymi pod względem projektowym. I też biorąc pod uwagę ich publiczny charakter, postulujemy jednak pozostawienie ich w katalogu tych, które wymagają pozwolenia na budowę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Zgłasza się również Izba Inżynierów. Bardzo proszę.

Prezes Krajowej Rady Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa Mariusz Dobrzeńiecki:

Mariusz Dobrzeńiecki, prezes, Krajowa Rada Polski Izby Inżynierów Budownictwa.

Ja natomiast chciałbym zwrócić uwagę na niebezpieczeństwo, jeżeli to przejdzie – w art. 29 ust. 2 pkt 34. Chciałbym zwrócić uwagę na to, do czego może on doprowadzić. Otóż chciałem państwu przypomnieć wypadek z 2020 roku w Bukowinie Tatrzańskiej, na stoku, gdzie kawałek dachu się oderwał i zginęła matka, piętnastoletnia córka, później w szpitalu dwudziestojednolatnia córka, ojciec jedynie przeżył. A w pkt 34 chcemy pozwolić, czy chcecie państwo pozwolić na to, aby bez zgłoszenia – zwracam uwagę – bez pozwolenia na budowę, bez projektu budować szatnie, zadaszenia, trybuny służące celom sportowym, rekreacyjnym przy obiektach, o których mowa w ust. 1 pkt 20 o powierzchni zabudowy nie większej niż 25 m². Ten dach, który się urwał, na pewno nie miał 25 m². A więc uważam, że bez kontroli jakiegokolwiek puszczenie w Polskę możliwości takiej, gdzie domorośli niektórzy konserwatorzy będą robić takie rzeczy... To są jeszcze trybuny o wysokości do 3 m. Zwracam państwu uwagę, że to jest nie już deregulacja, tylko to jest przekroczenie granicy bezpieczeństwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Czy są inne głosy w tym punkcie? Nie widzę.

Bardzo proszę. Pan minister Michał Jaros.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Jeśli chodzi o kwestię, którą poruszali architekci i inżynierowie budownictwa, to poproszę panią dyrektorkę Wróblewską.

Najpierw zacznę od poprawek pana posła Uścińskiego. W sumie mam pytanie. Bo nie ma czegoś takiego jak pojęcie krańcowy odcinek sieci, ono nie jest zdefiniowane w przepisach Prawa energetycznego. Może powstać pewna wątpliwość, jak przepis będzie stosowany w praktyce. Jego interpretacja może budzić wątpliwości. I zmiana jest tego typu bez takich konsultacji...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Przepraszam, panie ministrze, ja wejść w słowo – dlatego, że tutaj mamy poprawkę nr 5 pana posła...

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Nr 5 i 6.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

One są łącznie głosowane. To OK, dobrze, zwracam honor.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Oczywiście ta propozycja jest deregulacyjna, tylko to jest kwestia do doprecyzowania.

Natomiast jeśli chodzi o poprawki pana posła Chmielewskiego – tak, popieramy te poprawki. Zresztą też były takie sugestie ze strony Ministerstwa Rolnictwa i to są w dobrym kierunku idące poprawki. I to są poprawki deregulacyjne. Dziękuję bardzo.

Jeszcze poproszę panią dyrektorkę Wróblewską te kwestie związane...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Pani dyrektorkę Wróblewską.

Dyrektor Departamentu Architektury, Budownictwa i Geodezji Ministerstwa Rozwoju i Technologii Monika Wróblewska:

Szanowni państwo, tutaj chciałam się odnieść do uwag przedstawicieli Polskiej Izby Inżynierów oraz Polskiej Izby Architektów. Jeżeli chodzi o dwustumetrowe budynki użyteczności publicznej, one będą na zgłoszenie, natomiast one będą w pełnej procedurze w zakresie projektu, oddawania do użytkowania. To jest tylko ewentualne skrócenie terminu. Jeżeli organ uzna, że ten budynek nie powinien być w tej procedurze, że jest jakaś uwaga do tego obiektu... Trudno mówić tutaj, bo to będą różne obiekty. Natomiast chcemy pozwolić i pomóc inwestorom, którzy chcą na przykład otworzyć małą hurtownię gdzieś w mniejszej miejscowości, dać im jakąś możliwość wygrania w wyścigu z dużymi inwestorami, z dużymi obiektami handlowymi, z dużymi hurtowniami – żeby oni mieli chociaż cokolwiek, jakiś atut w ręku, żeby mogli skrócić inwestycję i żeby

mogli to wykorzystać na swoim terenie. Zresztą dostaliśmy bardzo pozytywną opinię z Rady Dialogu Społecznego, ponieważ tu widzą duże możliwości, jeżeli chodzi o budynki związane z kulturą. Uważamy, że nie ma tutaj żadnego zagrożenia ze względu na to, że to jest zgłoszenie z projektem – tak że tutaj dokumentacja cała musi być do budynku zrobiona, to nie jest jakieś zgłoszenie uproszczone.

Jeżeli chodzi o elementy uzupełniające, obiekty sportowe – to nie są duże obiekty i one muszą być w takim miejscu, gdzie już coś istnieje. To nie jest tak, że my możemy sobie to postawić gdzieś tam w polu i powiedzieć, czy to jest obiekt sportowy. To jest uzupełniające. Tak że tutaj też uważamy, że nie ma zagrożenia, jeżeli chodzi o kwestie bezpieczeństwa, bo to są małe obiekty. W zależności od tego jakie... Do 25 m², do 3 m wysokości. Szatnie, ławki... Czyli to jest wszystko, co można uzupełnić w trakcie istnienia takiego obiektu sportowego, żeby przykładowo trenerzy czy jakieś kluby sportowe mogły sobie bez problemu uzupełnić obiekt o to, czego potrzebują. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję, pani dyrektor. Jeszcze polemika ze strony Izby Architektów. Bardzo proszę.

Wiceprezes Krajowej Rady Izby Architektów RP Piotr Gadomski:

Dziękuję bardzo. Piotr Gadomski, Izba Architektów. Ja pozwolę sobie jeszcze odnieść się do wyjaśnienia pani dyrektor. Rozumiemy, że na polu gospodarczym może rzeczywiście ta konkurencja w pewien sposób coś ułatwia – ale to jest pole gospodarcze. Mówimy tutaj o ograniczonych zasobach przestrzeni publicznej, w której dopuszczamy uproszczone metody tylko dlatego, że na innym polu występuje czy jest odnotowywana jakaś nierówność. Jeżeli stoimy na gruncie Prawa budowlanego, to ta kategoria, bardzo popularna i duża, w uproszczonej metodzie pogarsza tylko nasz wspólny zasób, za który wspólnie odpowiadamy, jakim jest przestrzeń publiczna. Nie widać innych przesłanek, tych urbanistyczno-przestrzennych, które by pozwalały na to, żeby pewne kategorie, które... Zresztą nie będzie granicy następnych tego typu zmian... Burzą systemowe podejście do przyznawania pozwoleń na budowę i regulowania tego procesu. Tu nie chodzi o regulowanie pojedynczego budynku. Tutaj chodzi o regulowanie naszej wspólnej przestrzeni, której jesteśmy współwłaścicielami wszyscy razem. Ten ład przestrzenny u nas jest dużym kłopotem i walka gospodarcza przenoszona na pogorszenie naszej wspólnej jakości i naszej przestrzeni po prostu źle się kończy. To jest ograniczony zasób, musimy o niego dbać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pan poseł Uściński.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Pan minister zadał mi pytanie dotyczące sformułowania „krańcowe odcinki sieci”. My to, panie ministrze, w poprzedniej kadencji analizowaliśmy, bo ja ten przepis wziąłem z ustawy, która w poprzedniej kadencji przeszła cały proces legislacyjny rządowy. My wtedy zastanawialiśmy się, jak to sformułować, że było precyzyjne. No i prawnicy w RCL-u i w naszym Ministerstwie doszli do wniosku, że to jest precyzyjny zapis, którego nie sposób inaczej zinterpretować niż po prostu krańcowy odcinek sieci. Jeżeli mamy sieć, to krańcowym jego odcinkiem będzie po prostu dołączony na końcu odcinek, który łączy się gdzieś z przyłączem i nie ma tutaj pola do nadużycia tego przepisu.

Natomiast jeżeli pan minister uważa inaczej, a po posiedzeniu Komisji, jeśli nie będzie przyjęta poprawka, z panem ministrem porozmawiam. Być może trzeba będzie ją jakoś inaczej sprecyzować, żeby mógł pan minister ją poprzeć w drugim czytaniu.

Jeszcze jeśli mógłbym, panie przewodniczący, wesprzeć pana ministra w odpowiedzi na uwagę Izby Architektów. Otóż proponowane przez Ministerstwo i teraz procedowane rozwiązanie dotyczące możliwości budowy wolnostojących nie więcej niż dwukondygnacyjnych budynków użyteczności publicznej o powierzchni do 200 m². na zgłoszenie to jest bardzo dobra propozycja. I nie ma uzasadnienia, żeby twierdzić, że bardziej skomplikowana konstrukcja takiego budynku niż na przykład domu jednorodzinnego miałaby powodować, że musi być to budowane na decyzję budowlaną. Otóż rozróżnienie na decyzję budowlaną czy na zgłoszenie nie ma związku z konstrukcją. Panowie i panie jako architekci, jako inżynierowie, projektanci ogólnie, którzy projektujecie, bierzecie za konstrukcję i architekturę pełną odpowiedzialność. Urzędnik w starostwie nie sprawdza konstrukcji, on sprawdza tylko, czy jest godne z planem miejscowym, czy jest zgodne ewentualnie, jak nie ma planu miejscowego w tym przypadku, z decyzją o lokalizacji celu publicznego. I to oczywiście będzie sprawdzał, czy to będzie na decyzję budowlaną,

czy na zgłoszenie. Natomiast jeżeli tu jest ten warunek, że obiekt ma zostać zaprojektowany tak, aby nie oddziaływał na działki sąsiednie, to naprawdę nie ma sensu prowadzić postępowania przez starostę w sprawie decyzji budowlanej, bo to postępowanie jest bardziej skomplikowane, bardziej długotrwałe – nie ma żadnego sensu, żeby to prowadzić. A więc ta deregulacja wprowadzająca tutaj możliwość budowy na zgłoszenie jest bardzo dobra. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, nie widzę innych głosów.

Czy ze strony Biura Legislacyjnego mamy uwagi dotyczące tekstu bądź zgłoszonych poprawek? Nie widzę.

Legislator Magdalena Klorek:

Nie. Panie przewodniczący, generalnie mamy uwagi do zmiany nr 4 o charakterze legislacyjnym, redakcyjnym, natomiast do poprawek nie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo serdecznie dziękuję. A więc zgodnie z upoważnieniem bardzo proszę dokonać stosownych czynności.

Przechodzimy do zaopiniowania poprawek zgłoszonych przez pana posła Chmielewskiego – to są poprawki nr 6 i 11a – oraz do zaopiniowania poprawki nr 5 zgłoszonej przez pana posła Uścińskiego, która będzie opiniowana łącznie z poprawką nr 6.

Szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 6 pana posła Chmielewskiego? Przypomnę, że ta poprawka jest opiniowana łącznie z poprawkami nr 8 oraz 17–18. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły te poprawki.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 11a pana posła Chmielewskiego? Nie słyszę sprzeciwu. Wobec tego stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

I wobec stanowiska rządu przejdziemy do zaopiniowania poprawek nr 5 oraz 6 pana posła Uścińskiego – zaopiniujemy w głosowaniu. Bardzo proszę o uruchomienie systemu. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek nr 5 oraz 6 pana posła Uścińskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 25 osób. Za – 7, przeciw – 18, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawki zostały zaopiniowane negatywnie. Wobec niezgłoszenia innych wniosków bądź poprawek stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 4 wraz z przyjętymi poprawkami.

Przechodzimy do zmiany nr 5. Czy są uwagi bądź wnioski do tej zmiany? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 5.

Przechodzimy do zmiany... Biuro Legislacyjne do zmiany nr 5, tak?

Legislator Magdalena Klorek:

Tak. Do zmiany nr 5, panie przewodniczący, mamy pytanie do strony rządowej, do wnioskodawcy. W zmianie nr 5 w lit. a posługują się państwo sformulowaniem „zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym”. Mamy pytanie, czy chodzi tutaj wyłącznie o ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, czy jeszcze o inne akty prawne? Jeżeli tylko o ustawę, należałoby ją tutaj przywołać z nazwy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Poproszę o odpowiedź panią dyrektorkę Wróblewską.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Pani dyrektorko, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MRiT Monika Wróblewska:

Szanowni państwo, takie sformułowanie jest w obecnej ustawie, ono nie budzi żadnych wątpliwości – i pozostaliśmy przy tym sformułowaniu, które jest w tej chwili. Tu nic nie zmienialiśmy. To jest obowiązujący zapis i on wskazuje, o jaką ustawę chodzi, o jakie przepisy chodzi.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Czy to wyjaśnia? Bardzo proszę, pani mecenas, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, panie przewodniczący, przyjmujemy takie wyjaśnienia.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo serdecznie dziękuję.

Legislator Magdalena Klorek:

Natomiast jest jeszcze jedna uwaga.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

W tej samej zmianie w drugim tiret, które dotyczy pkt 3 – końcowa część tego przepisu. Tam mamy sformułowanie „lub kopię tych opinii”. Pytanie, czy tutaj rzeczywiście jest poprawnie użyty spójnik? Czy nie powinno być tutaj jednak alternatywy „albo”? Czy możliwe jest dołączenie jednego i drugiego, czyli kopii lub oryginału jednocześnie w tym samym postępowaniu?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

30 sekund, dobrze?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

29... 28...

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Panie przewodniczący, proponujemy zostawić tak jak jest – może być kopia lub oryginał. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Czy ze strony Biura Legislacyjnego już wszystkie uwagi?

Legislator Magdalena Klorek:

Uwagi czysto redakcyjne, legislacyjne w kolejnych literach.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo serdecznie dziękuję, pani mecenas.

Szanowni państwo, wobec tego stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 5 w art. 1.

Ale musimy tutaj zatrzymać się jeszcze przy poprawce pana posła Połuboczka. Dlatego, że rzeczywiście pan poseł nie sygnalizował na właściwym etapie, ale wychwyciłem, że pan ma poprawkę...

Poseł Michał Połuboczek (Konfederacja):

Brak doświadczenia jeszcze...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Panie pośle, proponuję, żebyśmy ją rozpatrzyli w tym miejscu i w sposób właściwy, żeby pan poseł uprzejmie poprawił treść tej poprawki. Jesteśmy winni rozpatrzenie zgłoszonej poprawki. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Michał Połuboczek (Konfederacja):

W art. 7 po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu: „W szczególnie uzasadnionych przypadkach organ administracji architektoniczno-budowlanej za zgodą właściwego państwowego inspektora sanitarnego udziela odstępstwa od minimalnej odległości obiektu budowlanego od granicy cmentarza, o której mowa w przepisach odrębnych, jeśli nie zagraża to zdrowiu publicznemu ani warunkom sanitarnym terenu”. W uzasadnieniu – to po prostu są stare przepisy, które mówią, że jeżeli cmentarz jest bliżej niż 50 m, to wtedy nie wydaje się pozwolenia na budowę. W uzasadnionych przypadkach za zgodą sanepidu takie pozwolenie można by otrzymać.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Jakie jest stanowisko rządu? Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Przepraszam, to jest w art. 7 po ust. 2, tak?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Tak, tak. Panie ministrze. Chodzi o to, że wracamy do rozpatrzenia tej poprawki, ponieważ pan poseł ją zgłosił, chociaż nie sygnalizował. Ale dotarła do sekretariatu, więc jesteśmy tutaj winni rozpatrzenie. Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

OK. Po pierwsze poprawka dotyczy możliwości uzyskania odstępstwa od przepisów techniczno-budowlanych w zakresie odległości od cmentarzy, poniżej 50 m. Proponowana poprawka wykracza poza zakres procedowanej nowelizacji. I ponadto stoi w sprzeczności z zasadami udzielenia odstępstw od przepisów techniczno-budowlanych funkcjonujących na gruncie Prawa budowlanego – to jest zgoda na odstępstwo po uzyskaniu upoważnienia ministra, który ustanowił przepisy techniczno-budowlane. Udziela albo odmawia udzielenia w drodze postanowienia organ administracji architektoniczno-budowlanej... Przepisy odrębne w poprawce nie zostały sprecyzowane, ale zapewne chodzi o rozporządzenie ministra gospodarki komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 roku w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze. Są to przepisy wydane na podstawie ustawy z dnia 31 stycznia również 1959 roku o cmentarzu i chowaniu zmarłych. Zasady odstępstw od tych przepisów powinny być określone w ustawie o cmentarzach i chowaniu zmarłych, a nie w Prawie budowlanym. Przepisy odrębne wskazane w poprawce nie są przepisami techniczno-budowlanymi w rozumieniu Prawa budowlanego. I to jest zasadnicza kwestia – dlatego nie możemy poprzeć tej poprawki.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo serdecznie dziękuję. Szanowni państwo, czy są inne uwagi bądź wnioski do tej poprawki? Nie widzę.

W takim razie przejdziemy do zaopiniowania. Będziemy z uwagi na stanowisko rządu podejmowali decyzję w głosowaniu. Bardzo proszę o uruchomienie systemu.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki zgłoszonej przez pana posła Połuboczka? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy państwo oddali głos? Kto nie oddał głosu?

Czy wszyscy oddali głos? To może do innego czytelnika? Już?

Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 27 osób. Za – 9, przeciw – 18, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została zaopiniowana negatywnie. Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, przechodzimy do zmiany nr 6. Czy są uwagi? Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do zmiany nr 6? Nie widzę. Czy są inne uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę.

Przechodzimy do zmiany nr 7 w art. 1. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie widzę. Czy są inne uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 7.

Przechodzimy do zmiany nr 8. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Nie widzę. Czy są inne uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 8.

Przechodzimy do zmiany nr 9. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie słyszę. Czy są inne uwagi bądź wnioski?

Widzę, że zgłasza się ktoś na końcu sali. Bardzo proszę się przedstawić. Przypominam, że jesteśmy w zmianie nr 9 w art. 1.

Ekspert Związku Powiatów Polskich Mateusz Jabłoński:

Dzień dobry. Mateusz Jabłoński, Związek Powiatów Polskich.

Szanowne Komisje, szanowni państwo, nasze stanowisko w tej sprawie już przedkładałismy pisemnie, ale pozwolę sobie jeszcze raz podkreślić, iż wnosimy o wykreślenie z procedowanej ustawy art. 1 pkt 9 lit. b, wedle którego terminy określone w art. 35 ust. 6 pkt 1–3 Prawa

budowlanego nie będą stanowiły terminów załatwienia sprawy w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. Swoje stanowisko argumentujemy tym, iż proponowana zmiana spowoduje, że terminami właściwymi na wydawanie decyzji o pozwoleniu na budowę staną się terminy określone właśnie w art. 35 k.p.a. A to doprowadzi do sytuacji, w której terminy przewidziane na wydanie decyzji staną się zbyt krótkie do rzetelnego i kompleksowego załatwienia sprawy. Skrócenie czasu na przewidzianego na załatwienie sprawy, mając na uwadze czasochłonność wszystkich procedur składających się na przedmiotowy proces – czyli to jest zawiadomienie stron o wszczęciu postępowania, zapoznanie się strony z aktami sprawy, informowanie stron o możliwości wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji, analiza tego wniosku, analiza dokumentacji projektowej, przygotowanie decyzji czy też ewentualne opóźnienia wynikające z doręczeń przesyłek – spowoduje, że w praktyce organ nie będzie w stanie terminowo przeprowadzić pozostałych czynności wymaganych przez przepisy k.p.a., gdyż już przy zastosowaniu obecnie obowiązującego 65-dniowego terminu pozostaje organom na to zaledwie kilka dni. Projektodawcy nie uwzględnili też czynników pozaprawnych, czyli na przykład kwestii organizacyjnych w starostwach, urlopów czy też zwolnień. Trzeba też zwrócić uwagę na ostatnie wyroki WSA w Gdańsku czy też WSA w Lublinie, które jednoznacznie stwierdziły, że ten przepis to jest *lex specialis* w stosunku do terminów k.p.a. i jest on terminem dla rozpoznania sprawy szczególnie skomplikowanej. Istotne jest również, że projekt tej ustawy uzyskał pozytywną opinię na posiedzeniu Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, z wyjątkiem zmian zaproponowanych właśnie w odniesieniu do tego przepisu.

Podsumowując, wprowadzenie tej regulacji i doprowadzić do sytuacji, w której organy celem uniknięcia sankcji w postaci wysokich kar z uwagi na przekroczenie terminów, będą po prostu zmuszone do pomijania tych najbardziej czasochłonnych procedur i pobieżnej weryfikacji przedkładanych dokumentów. A to z kolei może doprowadzić do uchyleń zaskarżonych decyzji z uwagi na brak zapewnienia stronom czynnego udziału w postępowaniu. Jeżeli któryś z państwa posłów lub posłanek byłby zainteresowany przejęciem poprawki, to ja oczywiście chętnie udostępnię. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 9 w art. 1?

Czy pan minister zechce się odnieść do uwagi zgłoszonej przez przedstawiciela samorządów?

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Nikt nie zgłosił poprawki w tej kwestii. To jest jak gdyby kłopot...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Tak, ale rozumiem, że pan minister na tym etapie nie będzie...

Posel Piotr Uściński (PiS):

Panie ministrze, przepraszam, ja bym chciał jednak...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Panie pośle Uściński... No z całym szacunkiem... Zgłasza się pan poseł Uściński, bardzo proszę, udzielam panu głosu.

Posel Piotr Uściński (PiS):

Panie ministrze, została przedstawiona przez Związek Powiatów Polskich propozycja poprawki i jak rozumiem, Związek Powiatów Polskich poprosił posłów, żeby zastanowili się nad ewentualnym jej poparciem i zgłoszeniem – wobec czego warto byłoby, żebyśmy jednak poznali opinię pana ministra w tej sprawie, zanim ktoś z nas być może będzie chciał tę poprawkę zgłosić. A więc to dobrze by było, żebyśmy posłuchali, co ma pan do powiedzenia.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Tak. Nie ma poprawki, więc ciężko się do niej odnieść. Natomiast jeśli chodzi o propozycję, którą przedłożył przedstawiciel samorządu terytorialnego... Nie wiem, czy powiatów... Tak? Związku Powiatów Polskich. To jest propozycja, którą bylibyśmy w stanie poprzeć jako Ministerstwo. Trzeba przygotować poprawkę po prostu. Jeśli nie teraz to w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, ja proponuję, żeby ta poprawka trafiła do mnie. Jeżeli państwo mają gotową, to bardzo proszę, żeby trafiła do mnie i skonsultujemy ją, jeżeli chodzi o brzmienie legislacyjne. I jeżeli nie będzie sprzeciwu ze strony ministerstwa i rządu, to zgłosimy ją na drugim czytaniu.

Bardzo dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Panie przewodniczący, jeżeli jest poprawka, to może... Ja nie będę oczywiście za pana przewodniczącego Komisji prowadził...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

No nie musi pan, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Jeżeli jest taka... Z naszej strony byłaby wola, żeby taką poprawkę poprzeć.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Byłaby taka wola, tak? W takim razie ja ją zgłaszam.

Jest głos sali, tak? Bardzo proszę. Proszę się przedstawić.

Pełnomocnik do spraw legislacji Zarządu Głównego Stowarzyszenia Architektów Polskich Mariusz Ścisło:

Mariusz Ścisło, Stowarzyszenie Architektów Polskich.

Proszę państwa, zniesienie tego wymogu spowoduje, że będziemy mieli dalsze wydłużenie procedury wydawania pozwoleń na budowę i całego procesu. Wydaje mi się, że 65 dni w skali europejskiej jest stosowane. To dosyć wystarczający czas na przeprocedowanie dokumentów, o ile się ich nie będzie dodatkowo komplikowało, na co mamy stałe przykłady. W związku z tym prosilibyśmy o uwzględnienie, że uchylenie tego rygoru czy tej pewnej presji powoduje, że będziemy już zupełnie czekać nie tylko te trzy, pięć, sześć miesięcy, ale i bez okresu, gdzie będzie to wymagane dla przyspieszenia procesu uzyskiwania dokumentacji i procedurze pozwolenia na budowę.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę.

Panie ministrze, zwracam się do pana ministra Michała Jarosa.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Jak już powiedziałem wcześniej – szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, popieramy tę propozycję złożoną przez Związek Powiatów Polskich.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Szanowni państwo, wobec tego zgłaszam tę poprawkę, aby w art. 1 w pkt 9 skreślić lit. b. Jak rozumiem, tę poprawkę przyjmujemy w głosowaniu. Bardzo proszę o uruchomienie systemu. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki zgłoszonej przeze mnie, a przed chwilą zaprezentowanej przez przedstawicieli samorządów? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 26 osób. Za – 20, przeciw nikt nie był, wstrzymało się 6 osób. Stwierdzam, że poprawka została pozytywnie rozpatrzona przez Komisje.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 9 w art. 1? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły tę zmianę wraz z przyjętą poprawką.

Przechodzimy do zmiany nr 10 w art. 1. Czy są uwagi bądź wnioski? Biuro Legislacyjne? Inne uwagi bądź wnioski? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 10.

Przechodzimy do zmiany nr 11. Biuro Legislacyjne?

Legislator Magdalena Klorek:

Bez uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 11.

Przechodzimy do zmiany nr 12. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 12.

Przechodzimy do zmiany nr 13. I tutaj mamy zgłoszone poprawki. Jest to poprawka nr 16 pana posła Chmielewskiego, poprawka nr 7 pana posła Uścińskiego i poprawka nr 1 pana posła Tomczaka.

Bardzo proszę, pan poseł Marek Chmielewski.

Poseł Marek Chmielewski (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Chodzi o to, aby nadać brzmienie zgodne z ustawą z dnia 4 września 1997 roku o działach administracji rządowej w przypadku ministra spraw wewnętrznych i administracji oraz właściwego dla dwóch działów – sprawy wewnętrzne i administracja. Należy określić ministra według konkretnego działu administracji. I stąd jest ta poprawka w art. 47v.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Czy to wszystko, panie pośle?

Poseł Marek Chmielewski (KO):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, jako kolejny pan poseł Uściński.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, proponujemy, aby zastąpić wyraz „2034” wyrazem „2030”, a więc zmiana i niewydłużanie na aż tak długo możliwości wydawania papierowych dzienników budowy. Przedłużenie w stosunku do obecnego terminu o rok, ale nie aż o 5 lat. Nie widzimy uzasadnienia, żeby tak odraczać cyfryzację procesu budowlanego.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Tomczak, bardzo proszę o przedstawienie poprawki.

Poseł Jacek Tomczak (PSL-TD):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, moja poprawka zmierza do tego, żeby którzy skrócić te terminy, które są wskazane w ustawie. To oddalenie cyfryzacji, procesu, odsunięcie budowania, szybszej jego transparentności w procesie inwestycyjno-budowlanym do roku 2034 nie jest do końca, wydaje mi się, uzasadnione. Dlatego propozycja, żeby dziennik budowy był w wersji papierowej do dnia 31 grudnia 2030 roku – co niewątpliwie przyczyni się do większej transparentności procesu i przyspieszenia jego cyfryzacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, czy są inne uwagi bądź wnioski?

Bardzo proszę, inżynierowie. Panie prezesie?

Prezes Krajowej Rady Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa Mariusz Dobrzeniecki:

Mariusz Dobrzeniecki, Polska Izba Inżynierów Budownictwa.

Szanowni państwo, chciałbym, żebyśmy pochylili się trochę dokładniej nad tym tematem, dlatego że my tutaj gdybamy. A ja chciałbym przytoczyć parę faktów – dlatego, że od stycznia 2023 roku obywatele mają prawo, inwestorzy mają prawo korzystania z elektronicznego dziennika budowy. Natomiast my mówimy dzisiaj o tym, że to by było obligatoryjne stosowanie, czyli wyeliminowanie wersji papierowej. I chciałbym zwrócić uwagę, oprócz niedoskonałości tego systemu – i od początku izba podkreślała – że tym się nie powinien zajmować Główny Urząd Nadzoru Budowlanego, ale Ministerstwo Cyfryzacji. Oprócz niestabilności tego systemu, częstego zawieszania się, problemów z logowaniem przez ePUAP, profil zaufany, poprzez takie proste rzeczy, jak niemożność poprawienia literówek po dokonaniu wpisu, brak integracji systemu czy pełnej integracji z systemem E-budownictwo i przede wszystkim dla nas RWDZ i tak dalej mógłbym wymieniać. System na dzisiaj jest niedoskonały. Jaką mamy gwarancję, że za rok, dwa czy trzy – tak jak panowie posłowie proponują, ten system będzie rzeczywiście sprawny? A miejmy świadomość, że jeżeli nie będzie alternatywy, to państwo zaburzycie proces inwestycyjny – i to nie dotyczy tylko się inżynierów, tylko miejmy świadomość, że to dotyczy inwestora, to dotyczy architekta, to dotyczy inżyniera, to dotyczy projektanta, to dotyczy geodety, to dotyczy

geotechnika, który będzie upoważniany i wpisywany do dziennika. Z całym szacunkiem, ale nie jest społeczeństwo na dzisiaj gotowe do tego – nie mówię o inżynierach i architektach, tylko chcę zwrócić uwagę, co państwo zrobiło, żeby przygotować inwestorów do tego, żeby wiedzieli, jak pobrać dziennik, jak dać dostęp do dziennika.

A więc postuluję – i to jest bardzo dobry pomysł – żeby obywatel decydował do 2034 roku, czy będzie korzystał z dziennika papierowego, czy z elektronicznego dziennika. To jest bardzo dobra propozycja, którą jako samorząd prawie 120 tys. czynnych zawodowo osób w Polsce, które odpowiadają za proces inwestycyjny, popieramy i prosimy o utrzymanie tej propozycji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie przewodniczący, bardzo proszę.

Poseł Jacek Tomczak (PSL-TD):

W kwestii sprostowania, oczywiście chodzi o 31 grudnia 2031 roku w mojej poprawce – pomyliłem się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Muszę zabrać tutaj głos, ponieważ ta poprawka jest poprawką, za którą też ja postuluję. My dzisiaj mamy 2025 rok. Do 2034 r. jest 9 lat. Zatem poprawka, którą proponuje pan poseł Tomczak – to jest 2031 r. – daje 6 lat. A więc jeśli nie będziemy też instytucją mobilizującą do wprowadzenia działań, do wprowadzenia właśnie zmian, o których pan prezes mówi... Ja tutaj muszę powiedzieć, że trochę na przekór mojemu też środowisku – sama jestem inżynierem – chciałabym zaapelować i powiedzieć: róbmy, idźmy do przodu.

Jesteśmy w dobie cyfryzacji, chcemy jak najwięcej procesów cyfryzować. I 6 lat to jest naprawdę bardzo dużo, żeby wszystkie te sprawy, o których pan prezes mówił, poprawić, skorygować, dostosować i tak dalej. Absolutnie się zgadzam tutaj też z panem prezesem – i tu jest apel do pana ministra o to, że zarówno główny inspektor nadzoru budowlanego, ale też Ministerstwo w ścisłej współpracy z Ministerstwem Cyfryzacji musi wejść w ten proces. Bo rzeczywiście w tej aplikacji jest sporo uchybień, ona jest trudna do zalogowania. To wszystko trzeba uprościć, to wszystko trzeba poprawić. Ale jak nie będziemy nad tym pracować, to nie będzie możliwości też weryfikacji tych procedur. A więc ja jestem całym sercem za tym – przedłużamy. Mimo wszystko dzisiaj mamy w ustawie 2029 rok, z tego, co wiem. Przedłużamy do 2031 r. To jest 6 lat na to, żeby to zrobić i poprawić. 2034 rok – wystawiamy sobie trochę kiepską cenzurkę jako inżynierowi, jeśli rzeczywiście aż tyle byśmy chcieli. To jest całe pokolenie, więc dla mnie to jest naprawdę troszeczkę wbrew postępowi. Ja przyjmuję wszystkie uwagi, ale też naszą rolą jest właśnie motywować i dawać argumenty do tego – ale też słuchać i słuchać tych poprawek. I tutaj apel właśnie do pana ministra, żeby we współpracy z Ministerstwem Cyfryzacji się nad tym pochylić. Tak że ja jestem całym sercem za tą poprawką. Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jeszcze ma jakieś uwagi?

Bardzo proszę.

Prezes Stowarzyszenia Polskie Radio Obywatelskie Jerzy Płókarz:

Dziękuję. Jerzy Płókarz, Polskie Radio Obywatelskie.

My jako organizacja działająca w sferze obrony praw człowieka i praw obywatelskich generalnie zwracamy uwagę i zwracamy się z prośbą o to, aby regulacje dotyczące informatyzacji, które są oczywiście olbrzymim ułatwieniem, powinny być fakultatywne, a nie obligatoryjne. Powinno się dopuszczać jedną i drugą wersję. Natomiast ten przepis – niezależnie od tego, co pani przewodnicząca powiedziała przed chwilą – na pewno ma wiele słuszności, ale ten przepis powoduje wykluczenie dokumentacji papierowej. Należy w naszej ocenie zachęcać ludzi do korzystania z cyfryzacji, ale nie obligować bezwzględnie. Bowiem są różne sytuacje, które przemawiają za tym, że obywatel ma prawo opierać się na dokumencie papierowym. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi?

Poproszę pana ministra o ustosunkowanie się.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Chciałem, żebyście państwo... Mam tu dane z Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego dotyczące dziennika budowy wersji elektronicznej, który został uruchomiony 27 stycznia 2023 r. I chwala, że został uruchomiony. W 2023 roku ilość prowadzonych dzienników w wersji elektronicznej – 580.

Ilość wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę – 136 801. W 2024 r. ilość prowadzonych dzienników budowy w wersji elektronicznej – 1117. Ilość wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę – 143 372. Za rok 2025 danych nie mamy. Zakładam, że ta liczba będzie rosła. Proces wprowadzenia tej wersji elektronicznej dziennika budowy postępuje i będzie postępował. I on jest potrzebny. To jest też w jakimś stopniu bardziej transparentne, przejrzyste. Każdy, jak myślę, będzie szukał takich pozytywnych elementów wprowadzenia dziennika budowy w wersji elektronicznej.

Długo rozmawialiśmy na ten temat z prezesem Dobrzeńskim i taka była pierwotna propozycja z naszej strony – rok 2034 – po konsultacjach ze środowiskiem inżynierów budownictwa. I muszę powiedzieć, że ta propozycja, którą przedłożył dzisiaj pan poseł Jacek Tomczak, o której mówiła pani przewodnicząca Sibińska, to jest propozycja, która jest jakimś kompromisem, który byłby zawarty właśnie z inżynierami budownictwa, uwzględniający też realia, które mamy. Mówiąc wprost, szanowni państwo, społeczeństwo, inwestorzy, ale też inżynierowi budownictwa muszą się też tego nauczyć, bo to też jest nowa forma. Ona będzie na pewno postępowała. Będzie ich więcej. Natomiast jeżeli byłaby to propozycja, że to jest koniec 2031 roku, to myślę, że to jest dobry termin. Zakładam, że w przyszłym roku będzie więcej, w następnym będzie jeszcze więcej. Idźmy w tę stronę, natomiast nie ograniczamy innych możliwości i na sztywno nie trzymamy się i kurczowo tej daty 2034 roku. To tyle. Popieramy propozycję pana posła Tomczaka. To jest propozycja bardziej kompromisowa niż ta zakładająca rok wcześniej pana posła Uścińskiego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Bardzo dziękuję za takie właśnie podejście. Będziemy nad tym pracować, będziemy się temu wszystkiemu przyglądać.

Biuro Legislacyjne – ponieważ w tej zmianie nr 13 mamy dwie poprawki, proszę też o ustosunkowanie się do zmiany nr 13. Trzy... A także o sugestię, jak powinniśmy głosować.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, mamy trzy poprawki. W naszej ocenie poprawka pana posła Tomczaka i pana posła Chmielewskiego są równorzędne, żadna nie jest dalej idąca, ponieważ obie proponują nadanie nowego brzmienia pkt 13. Natomiast przyjęcie którejkolwiek z nich będzie powodowało bezprzedmiotowość poprawki pana posła Uścińskiego, która polega jedynie na zmianie daty, nie nadaje nowego brzmienia i nie dokonuje też innych zmian, które są ujęte w tych poprawkach wcześniejszych, czyli posła Tomczaka i posła Chmielewskiego dotyczących właściwego ministra.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Czyli rozumiem, że poprawki...

Legislator Magdalena Klorek:

One się wykluczają, oczywiście. Poprawki pana posła Tomczaka i pana posła Chmielewskiego nie mogą być jednocześnie przyjęte. I to samo można powiedzieć o poprawce pana posła Uścińskiego. Pani przewodnicząca, nie decydujemy, która z poprawek powinna być głosowana wcześniej. Jeżeli chodzi o poprawki zgłoszone przez panów posłów Tomczaka i Chmielewskiego, którekolwiek z nich z pozytywną rekomendacją Komisji powoduje bezprzedmiotowość pozostałych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Zaraz, moment. Muszę... Minuta...

Dobrze. Pani mecenas, ja mam pytanie. Jeśli przegłosujemy najpierw poprawkę pana posła Chmielewskiego – bo tam jest kwestia zmiany ministerstwa – a potem pana posła Tomczaka... Czy nie lepiej by było, żeby z tych dwóch poprawek zrobić jedną poprawkę?

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, nie ma takiej możliwości, żeby zrobić jedną. Któryś z panów posłów musiałby poprawkę swoją wycofać – żeby państwo głosowali jedną z nich. Albo pan poseł Chmielewski musiałby się zgodzić na zmianę daty na 2031 rok.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

No właśnie...

Dobrze. To ja tutaj po wstępnych konsultacjach mam zgodę pana posła Tomczaka na wycofanie poprawki, a jednocześnie pan poseł Chmielewski robi autopoprawkę do swojej poprawki. I to będzie poprawnie, pani mecenas?

Legislator Magdalena Klorek:

Tak. Jeżeli pan poseł Chmielewski dokona korekty na 2031 rok, to tak.

Poseł Marek Chmielewski (KO):

W takim razie dokonam korekty, zmieniając datę na 2031.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Pan się zgadza, panie pośle?

Poseł Jacek Tomczak (PSL-TD):

Tak, zgadzam się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

W związku z tym głosujemy poprawkę, jak rozumiem, pana posła Chmielewskiego wraz z auto-poprawką. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki?

Nie ma. W związku z tym uznajemy, że poprawka została przyjęta. W związku z tym poprawka pana posła Uścińskiego stała się bezprzedmiotowa.

Czy do zmiany nr 13 są jeszcze jakieś uwagi? Nie ma. W związku z tym uznaję, że zmiana nr 13 została przyjęta.

Zmiana nr 14. Czy do zmiany nr 14 są jakieś uwagi? Nie widzę. Czy jest przeciw wobec przyjęcia zmiany nr 14? Nie widzę. Zmiana nr 14 przyjęta.

Zmiana nr 15. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Rozumiem, że zmiana nr 15 została przyjęta.

Zmiana nr 16. Czy są jakieś uwagi? Pani mecenas, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo przepraszam. Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, jeśli można jeszcze pytanie do wnioskodawcy do zmiany nr 15. Tutaj mamy w art. 51a ust. 1 sformułowanie „lub w przepisach” na końcu tego ustępu. Mamy pytanie, czy nie da się sformułować tego przepisu w sposób bardziej precyzyjny, o jakie przepisy tutaj chodzi, żeby ten przepis był jednoznaczny, jasny dla adresata.

I kolejna uwaga ma charakter już redakcyjny. W ust. 3 tego samego artykułu proponujemy posłużyć się sformułowaniem „stosuje się przepisy art. 50–51”.

Równocześnie z pytaniem też do wnioskodawcy – wyżej państwo używają sformułowanie „stosuje się przepisy” – dlaczego tutaj jest inna formuła? Ale to się też zawiera we wcześniejszej uwadze, czyli...

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Pani mecenas, czy możemy trochę głośniej? Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

W ust. 4 miałyśmy też pytanie do wnioskodawcy, dlaczego posłużono się tutaj inną formułą. Natomiast ta zaproponowana przez Biuro już to uwzględnia. Czyli proponujemy „stosuje przepisy art. 50–51”. Prosimy tylko o potwierdzenie, że takie brzmienie jest akceptowalne.

Natomiast w ust. 1 takie pytanie, jak mówiłam – czyli czy nie da się doprecyzować pojęcia przepisów?

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze, pani dyrektor.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, to organ ocenia, że doszło do naruszenia przepisów. Projektowane przepisy ściśle związane z art. 50 ust. 1 pkt 4, do którego odsyła. Pojęcie „w przepisach” jest zamieszczone w obecnym art. 50 ust. 1 pkt 4. Art. 51a nawiązuje właśnie do tego pojęcia. Przepisy te muszą być skorelowane. Zatem skoro art. 50 przywołuje pojęcie „w przepisach”, to projektowany przepis również musi posługiwać się takim pojęciem. W związku z tym nie można zastosować innych pojęć, skoro takimi zwrotami posługuje się art. 50 ust. 1 pkt 4.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Pani mecenas, czy jeszcze jakieś uwagi?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie, pani przewodnicząca. Rozumiemy, że ta uwaga w ust. 4 „stosuje przepisy art. 50–51” jest akceptowana przez państwa.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Rozumiem. Czyli zmiana nr 15 jest zaakceptowana.

Czy do zmiany nr 16 są jakieś uwagi?

Legislator Magdalena Klorek:

Ze strony Biura Legislacyjnego wyłącznie redakcyjna, taka jak na tekście, czyli nie „z zastrzeżeniem” a „z uwzględnieniem”.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Tak. Ale to w ramach upoważnienia, rozumiem, będzie poprawione. Dziękuję bardzo. Zmiana nr 16 przyjęta.

Czy do zmiany nr 17 mamy jakieś uwagi? Bardzo proszę. Proszę się przedstawić.

Przewodniczący Komisji Prawno-Regulaminowej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa Tomasz Radziewski:

Bardzo dziękuję. Tomasz Radziewski, Polska Izba Inżynierów Budownictwa.

Szanowni państwo, w projekcie ustawy nowelizującej Prawo budowlane przekazanym do konsultacji społecznych w art. 56 zaproponowano zmianę polegającą na tym, że tylko w odniesieniu do Państwowej Straży Pożarnej dodano wyrazy „Jeżeli projekt zagospodarowania działki lub terenu, projekt architektoniczno-budowlany lub projekt techniczny wymaga uzgodnienia pod względem ochrony przeciwpożarowej”. Zmieniono również część wspólną do wyliczenia w tym ustępie. I to proponowane pierwotnie brzmienie miało charakter doprecyzowujący. Odnosiło się do Państwowej Straży Pożarnej. Dla nas ta zmiana była jak najbardziej zasadna, bo Państwowa Straż Pożarna ma swoje rozporządzenie ministra spraw wewnętrznych i administracji w sprawie uzgadniania projektu zagospodarowania działki lub terenu projektu architektoniczno-budowlanego, projektu technicznego oraz projektu urządzenia przeciwpożarowego pod względem zgodności z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej. W tym pierwotnym projekcie nie proponowano zmiany w odniesieniu do Państwowej Inspekcji Sanitarnej. I brak tej zmiany wydawał się oczywisty, bo brak jest jednoznacznych uregulowań określających obiekty, których projekty wymagają uzgodnienia pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych na wzór właśnie rozporządzenia, które ma Państwowa Straż Pożarna. Tymczasem po konsultacjach publicznych również dopisano w odniesieniu do Państwowej Inspekcji Sanitarnej wyrazy „Jeżeli projekt zagospodarowania działki lub terenu, projekt architektoniczno-budowlany lub projekt techniczny wymaga uzgodnienia pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych”. I w naszej ocenie taka zmiana w brzmieniu zaproponowanym po konsultacjach publicznych będzie powodowała duże wątpliwości interpretacyjne, bo będziemy wtedy art. 56 interpretowali na dwa sposoby.

To znaczy można go interpretować w taki sposób, że większość obiektów nam wypadnie z obowiązku zawiadomienia Państwowej Inspekcji Sanitarnej w trybie art 56 Prawa budowlanego – to jest ten moment, kiedy mamy zakończenie budowy i przekazanie obiektu do użytkowania – co przeczy w zasadzie bezpieczeństwu użytkowania tych obiektów.

Drugie podejście przy takim brzmieniu przepisu będzie wskazywało, że dla wszystkich obiektów w momencie kończenia inwestycji, łącznie z budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi, będziemy musieli zawiadamiać Państwową Inspekcję Sanitarną – co w ogóle przeczy zasadzie deregulacji. Stąd też zwracamy uwagę, że takie brzmienie przepisu, które zostało przekazane do Sejmu, może powodować wątpliwości interpretacyjne i problem z oddawaniem obiektów do użytkowania. Mam tutaj na myśli te dwa podstawowe tryby, czyli tryb zawiadomienia o zakończeniu budowy, czy też tryb pozwolenia na użytkowanie przed przystąpieniem do użytkowania obiektu budowlanego. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

W tej kwestii, szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, poprosiłbym Główny Inspektorat Sanitarny o odpowiedź, czy jest takie zagrożenie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Bardzo proszę.

Naczelnik wydziału w departamencie GIS Małgorzata Kurzawa:

Dziękuję. Małgorzata Kurzawa, Główny Inspektorat Sanitarny.

Projektowane przepisy art 56, w związku z faktem uchYLENIA ust. 1a w tym artykule, ograniczają się jedynie do obiektów budowlanych, w stosunku do których nałożono na inwestora obowiązek uzyskania pozwolenia na użytkowanie. Przepisy w ustawie – Prawo budowlane – bodajże art. 55 – regulują te kwestie i wskazują na kategorie obiektów, w stosunku do których należy przed przystąpieniem do użytkowania obiektu budowlanego uzyskać taką decyzję. Zatem w kwestii rozwiązań dotyczących tego, jakiego rodzaju obiekty budowlane należy zgłaszać organom opiniującym, wydaje mi się, że jest tutaj sprawa dość prosta i jasna.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję. Bardzo proszę.

Przewodniczący Komisji Prawno-Regulaminowej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa Tomasz Radziewski:

Tomasz Radziewski, Polska Izba Inżynierów Budownictwa.

Co prawda, w art. 56 uchylamy ust 1a, ale zwracam uwagę na treść art. 57 ust. 3, gdzie wskazuje się wprost, że inwestor jest obowiązany do zawiadomienia o zakończeniu budowy, czyli również tego trybu uproszczonego, jak również do wniosku o pozwolenie na użytkowanie dołączyć oświadczenie o braku sprzeciwu lub uwag ze strony organów, o których mowa w art 56 ust 1. Czytając te przepisy łącznie, to oznacza, że ja w przypadku każdego zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu, nawet tego bardzo prostego, będę musiał przedłożyć oświadczenie o braku sprzeciwu i uwag ze strony organów. I teraz właśnie ta zmiana, która dotyczy Państwowej Inspekcji Sanitarnej w art. 56a może powodować takie podejście, że ja nawet kończąc budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego, czytając oba przepisy łącznie, będę musiał przed złożeniem zawiadomienia o zakończeniu budowy złożyć zawiadomienie do Państwowej Inspekcji Sanitarnej o zakończeniu budowy tego obiektu – bo tu się wskazuje na obiekty, których projekty wymagają uzgodnienia. Czyli tak jak powiedziałem, może to być czytane w taki sposób, że w związku z tym, że nie ma takiego wprost rozporządzenia na wzór rozporządzenia, które ma Państwowa Straż Pożarna, które wprost mówi, jakie projekty wymagają uzgodnienia, większość obiektów mi wypadnie z obowiązku zawiadomienia Państwowej Inspekcji Sanitarnej w momencie zakończenia budowy albo też będzie takie podejście ostrożnościowe ze strony organów nadzoru budowlanego, że wszystkie budowy będą po prostu wymagały zawiadomienia Państwowej Inspekcji Sanitarnej o zakończeniu budowy – czytając ten przepis art 56 łącznie z art. 57 ust. 3, to jest poprawka pod nr 18. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy możemy jeszcze prosić o odniesienie się?

Proszę włączyć mikrofon.

Naczelnik wydziału w departamencie GIS Małgorzata Kurzawa:

Przepraszam najmocniej...

Tak – nie ma przepisów regulujących wprost rodzaje obiektów, które konieczne są do uzgodnienia przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej. I to tak naprawdę pozostaje w gestii organu architektoniczno-budowlanego – na chwilę obecną według obowiązującego stanu prawnego – czy konieczne będzie do procedowania uzyskanie przez inwestora dodatkowych opinii i zwolnień.

Oczywiście jest to wszystko procedowane w kontekście bezpieczeństwa zdrowotnego. I jakby kwestie obiektów priorytetowych z punktu widzenia zapewnienia bezpieczeństwa zdrowotnego ludzi – czy to są szpitale, czy to są DPS-y... Ja tutaj w ogóle nie biorę pod uwagę obiektów mieszkalnych, bo to by chyba zasypało organy Inspekcji Sanitarnej – zresztą do tej pory zasypywało wnioskami o pozwolenie – przy konieczności zawiadomienia Inspekcji Sanitarnej o zakończeniu budowy i przystąpieniu do użytkowania. Natomiast jakby organ procedujący pozwolenie – czy to jest w trybie pozwolenia na budowę, czy w trybie pozwolenia na użytkowanie – może i ma takie prawo do tego, aby inwestor dołączył do całego szeregu dokumentów również opinię w kontekście bezpieczeństwa zdrowotnego, z uwagi na ryzyko pojawienia się uzgadnianej dokumentacji w kontekście zapewnienia bezpieczeństwa zdrowotnego. A więc tutaj nie ma jakby sytuacji, w której wyeliminuje się z obiegu opinię uzgodnienia przez Inspekcję Sanitarną. I wiemy, że w praktyce to jest stosowane w terenie – że jednak takich opinii starostwa wymagają,

jeśli chodzi o kontekst bezpieczeństwa zdrowotnego i te obiekty priorytetowe z punktu widzenia zapewnienia zdrowia ludzi. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dobrze. Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne do zmiany nr 17 ma uwagi?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie ma, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Nie ma. Nie mamy poprawki. W związku z tym, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 17? Nie widzę. Zmiana nr 17 przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 18. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 18? Nie widzę. W związku z tym uznajemy, że zmiana nr 18 przyjęta.

Czy do zmiany nr 19 są jakieś uwagi? Nie widzę. Uznajemy, że zmiana nr 19 została przyjęta.

Czy do zmiany nr 20 są jakieś uwagi? Nie widzę. Uznajemy, że zmiana nr 20 jest przyjęta.

Czy do zmiany nr 21 są jakieś uwagi? Nie widzę. Uznajemy, że zmiana nr 21 została przyjęta.

Czy do zmiany nr 22 są uwagi? Nie widzę żadnych uwag. Uznajemy, że zmiana nr 22 została przyjęta.

Zmiana nr 23 – czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Uznajemy, że jest przyjęta.

Zmiana nr 24 – czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Uznajemy, że zmiana nr 24 została przyjęta.

Zmiana nr 25 – czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana nr 25 przyjęta.

Zmiana nr 26 – czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Zmiana nr 26 przyjęta.

I mamy wobec tego cały art. 1. W związku z tym, czy jest sprzeciw do przyjęcia art. 1? Nie widzę. Uznajemy, że art. 1 został przyjęty.

I tutaj mamy po art. 1 poprawkę posła Tomczaka, bardzo proszę.

Poseł Jacek Tomczak (PSL-TD):

Szanowna pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, celem poprawki jest wprowadzenie przepisu zobowiązującego strony postępowań niezadowolone z rozstrzygnięć wydawanych przez organy administracji publicznej na podstawie przepisów ustawy – Prawo budowlane do jednoznacznego określenia w odwołaniach i zażaleniach zarzutów wobec rozstrzygnięć organu administracji publicznej, zakresu żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazania dowodów uzasadniających to żądanie. Przedmiotowa konstrukcja jest wzorowana na przepisach obowiązujących w art. 53 ust. 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Dodanie artykułu sprawi, że nie będzie wątpliwości w stosunku do toczących się postępowań, a także – nie ukrywajmy – zaskarżenie decyzji wymaga jakiejś racjonalności i uzasadnienia. Mamy tysiące przykładów zaskarżeń bez uzasadnień. Organ nie wie, na jakiej podstawie i kto zaskarża, jakie ma uzasadnienie to zaskarżenie. W związku z tym liczymy też na to, że gdyby ten przepis został przyjęty, ograniczyłoby to ilość toczących się sporów – często bez uzasadnienia. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Dobrze, posłuchamy najpierw Izby Architektów – rozumiem, że się zgłaszała. Bardzo proszę.

Prezes Krajowej Rady Izby Architektów RP Piotr Fokczyński:

Piotr Fokczyński, Izba Architektów.

Chcielibyśmy poprzeć ten głos i tę inicjatywę. Wielokrotnie składaliśmy również taki wniosek, żeby to minimum, czyli uzasadnienie do odwołania decyzji i wskazanie tematu, który leży u podstaw niezadowolenia strony, w uzasadnieniu zapisywać. To naszym zdaniem – oczywiście nie ma szacunków precyzyjnych – w dużej ilości zmniejszy ilość odwołań, które w tej chwili paraliżują zupełnie organy drugiej instancji.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Pani mecenas?

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowny panie pośle, szanowni państwo, tak jak usiłowałam powiedzieć po zmianie nr 2, proszę zobaczyć, jak ta poprawka jest zapisana. Art. 1a to są zmiany do ustawy – Prawo budowlane. Pan proponuje art. 1a do ustawy – Prawo budowlane – tak się tego zapisać nie da z uwagi na to,

że proponuje pan dodać art. 10b. W kolejności zmian zaproponowanych w art. 1. Ta poprawka powinna mieć roboczy numer zmiana nr 2a, ponieważ zmiana nr 2 dotyczyła art. 9. Natomiast art. 9a, jak rozumiemy, jest przepisem przejściowym i tutaj jest właściwe jego oznaczenie. Natomiast treść art. 10b powinna być umieszczona jako zmiana 2a. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy wobec tego, że art. 1 przyjęliśmy, możemy wrócić, czy powinniśmy to zostawić – nie wiem – na drugie czytanie?

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowna pani przewodnicząca, my to zgłaszałyśmy we właściwym momencie. Pan poseł i pan przewodniczący trzymali się twardo zapisu. Wycofałyśmy się. Jeżeli Komisje się zgodzą, można przegłosować tę zmianę. Ponieważ ona po prostu została wadliwie zapisana...

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Czy później w sprawozdaniu pojawi się to we właściwym miejscu?

Legislator Monika Bies-Olak:

We właściwym miejscu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

OK.

Legislator Monika Bies-Olak:

Jeżeli państwo przyjmiecie tę zmianę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

OK. No to dobrze. Pan minister – co pan, panie ministrze, na to?

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Przepis jest elementem procedowanego projektu tak zwanej ustawy podażowej w rozwiązaniach służących zwiększeniu dostępności gruntów pod budownictwo mieszkaniowe – druk nr UA10 autorstwa między innymi pana Jacka Tomczaka, byłego ministra rozwoju i technologii. Projekt oczywiście znajduje się na etapie uzgodnień od marca 2025 roku. I to oczywiście było wspominane przez pomysłodawcę, czyli pana przewodniczącego Jacka Tomczaka. Chodzi o ukrócenie działalności osób, które odwołują się od decyzji bez względu na to, czy jest ku temu obiektywny, konkretny powód. Te osoby wstrzymują inwestycje, to są osoby, które torpedują inwestycje. Wręcz bym powiedział, że są piniacze, którzy, że tak powiem, rozwalają proces inwestycyjny z różnych powodów. Mamy rzeczywiście z tym do czynienia w wielu miejscach, przy wielu inwestycjach. Myślę, że to jest naprawdę w dobrym kierunku idąca propozycja i zmiana, którą z czystym sercem popieram.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Dobrze, wobec tego głosujemy poprawkę wprowadzającą dodatkowy art. 1a z takim właśnie zastrzeżeniem, że ona w sprawozdaniu znajdzie się też w odpowiednim miejscu. Czy jest ktoś przeciw przyjęciu tej poprawki? Nie widzę. W związku z tym uznajemy, że poprawka została przyjęta.

I przechodzimy do art. 2. Art. 2 jest krótki, w związku z tym proponuję, żebyśmy rozpatrzyli w całości. Czy do art. 2 mamy jakieś uwagi? Nie widzę. Przyjmujemy art. 2.

Art. 3. I tutaj mamy poprawkę pana posła Uścińskiego, bardzo proszę.

Posel Piotr Uściński (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, w art. 3 projektodawcy proponują wprowadzenie nowego podatku tak naprawdę, bo chcą wprowadzić podatek, opłatę skarbową w przypadku przyjmowania zgłoszeń dotyczących budowy. I tu jest wymieniony cały katalog zgłoszeń, przy których ma być wprowadzona opłata skarbową. Do tej pory w różnych kadencjach parlamentu zmieniane były przepisy Prawa budowlanego. Te deregulacje zachodziły i w czasie naszych rządów, i poprzednich rządów państwa, i często były przesuwane właśnie różne pozycje pomiędzy ustępami w art. 29 – czyli dochodziły nowe inwestycje, które można było realizować na zgłoszenie, a nigdy nie wprowadzano opłaty skarbowej w tym przypadku.

Państwo proponujecie tę opłatę skarbową wprowadzić. Moim zdaniem jest to zbędna regulacja, która podroży, utrudni ten proces składania dokumentów w przypadku zgłoszenia. Też ona tutaj

jest opisana tak, że będzie wnoszona tylko wtedy, kiedy właściwy organ nie wniesie sprzeciwu. Wobec czego to będzie też skomplikowane, żeby sprawdzić, na jakim etapie w ogóle trzeba tę opłatę wnieść. Bo przecież sprzeciw się wnosi w ciągu określonego terminu, różne są terminy. Ale określony termin ma organ na wniesienie sprzeciwu. Jeżeli tego sprzeciwu nie wniesie, to można już budować. I w którym momencie jest pobór tej opłaty skarbowej? To będzie trudne do zastosowania przez organy i niepotrzebny w ogóle podatek. Po co wprowadzać nowy podatek, który będzie obciążał inwestora? Proponuje w takim razie skreślić w ogóle art. 3 w projekcie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, bardzo bym też prosił w razie czego o pomoc panią dyrektorkę Wróblewską z Departamentu Architektury, Budownictwa i Geodezji. Natomiast dzisiaj są ponoszone opłaty przy pozwoleniu. W niektórych przypadkach znosimy pozwolenie i zastępujemy je zgłoszeniem. W związku z tym to nie jest nowy podatek, tylko ta opłata zostaje – tylko zostaje przy zgłoszeniu, a nie przy pozwoleniu. W przypadku niektórych zgłoszeń po prostu pozostajemy przy tej opłacie. To jest naturalne i logiczne. I to nie jest kwestia jakiegoś zabiegu o budżet państwa, to są zabiegi o budżet jednostek samorządu terytorialnego. I myślę, że przede wszystkim to jest ta kwestia. Myślę, że tą poprawką mógłby pan poseł zubożyć właśnie jednostki samorządu terytorialnego. A to nie jest żadna nowa propozycja opłaty, tylko przy zastąpieniu pozwolenia na zgłoszenie zostaje ta sama opłata.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne – do poprawki i do art. 3, jeśli mogę prosić.

Legislator Magdalena Kłerek:

Pani przewodnicząca, do poprawki, nie mamy uwag. Natomiast do samego art. 3 takie zmiany o charakterze redakcyjnym i legislacyjnym, jak państwo mają przesłane w materiale.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. W związku z tym głosujemy poprawkę pana posła Uścińskiego. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o zagłosowanie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowały 24 osoby. Za – 6, przeciw – 18, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała poparcia.

W związku z tym, czy jest sprzeciw do przyjęcia art. 3? OK, głosujemy.

Kto z państwa jest...

Pani mecenas? Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Kłerek:

Pani przewodnicząca, jeżeli jest sprzeciw, to powinna być tak naprawdę zgłoszona poprawka polegająca na skreśleniu art. 3. Ona już była i jest przegłosowana, więc nie ma możliwości zgłoszenia sprzeciwu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dobrze. Czyli art. 3 został przyjęty.

Legislator Magdalena Kłerek:

Tak. Sugerujemy, pani przewodnicząca, jeżeli możemy, przyjęcie takiego sposobu procedowania, jaki od jakiegoś czasu już też jest przyjęty przez większość przewodniczących, żeby rozpatrywać artykuły. Czyli Komisja rozpatrzyła i jeżeli nie ma wniosku o skreślenie, to dana jednostka jest przyjęta.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dobrze. Czyli zakładamy, że art. 3 został rozpatrzony przez Wysokie Komisje.

Art. 4 – czy są uwagi? Nie widzę. W związku z tym art. 4 został rozpatrzony.

Art. 5... I po art. 4 mamy tutaj poprawkę nr 19 pana posła Chmielewskiego. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marek Chmielewski (KO):

Pani przewodnicząca, poprawka nr 19 oraz poprawka nr 21, które należy rozpatrywać łącznie, a dotyczą przede wszystkim obiektów tymczasowych na terenach dotkniętych powodzią. Chodzi

o to, aby wydłużyć do 2 lat do dnia rozpoczęcia budowy określonego w zgłoszeniu możliwość budowania tych obiektów na tych terenach. I to jest jakby uzasadnienie do tych dwóch zmian.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, popieramy tę poprawkę. Ona jest potrzebna. Tak jak pan poseł Chmielewski powiedział, ona akurat dotyczy terenów powodziowych, dotkniętych powodzią. W związku z tym dobrze, że zgłasza tę poprawkę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie mamy uwag, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Uściński, bardzo proszę.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Ja mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Co państwo powiecie o konstytucyjności tego przepisu? To rozszerzenie projektu o kolejną ustawę, której nie było na początku w projekcie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, jest to też pytanie bardziej do wnioskodawcy, niż do Biura. Natomiast my uznajemy, że jest to jedna ze zmian o charakterze deregulacyjnym, więc ona się mieści w zakresie projektu i dotyczy ona obiektów budowlanych na terenie gmin. Zatem przyjmujemy, że jest to powiązane z nowelizacją Prawa budowlanego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Bardzo dziękuję. Wobec tego, czy jest sprzeciw, aby przyjąć poprawkę nr 19 pana posła Chmielewskiego?

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Sprzeciw.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Przepraszam, również nr 21 jednocześnie. Sprzeciw, wobec tego głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek nr 19 i 21 zgłoszonej przez pana posła Chmielewskiego? Bardzo proszę o głosowanie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 17 osób. Za – 17, przeciw – nikt, nikt się nie wstrzymał.

Poseł Rafał Weber (PiS):

Prosimy o sprawdzenie kworum, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dobrze. Minuta przerwy. Policzymy. Zarządzimy ręczne głosowanie.

Jest kworum. A więc proszę, szanowni państwo...

Poseł Rafał Weber (PiS):

Nie musi być kworum podczas głosowania? Czyli zmiana interpretacji, tak?

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Ja mam taki apel do posłów z Prawa i Sprawiedliwości, żeby nie torpedowali procedowania ustawy i wykonywali swoje obowiązki. Jesteście państwo na posiedzeniu Komisji, więc zabierajcie głos, głosujcie. A jak nie, to po prostu możecie...

Poseł Rafał Weber (PiS):

No co?

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

...opuścić w ogóle posiedzenie Komisji Infrastruktury, jak nie odpowiada wam procedowanie.
Pani mecenas, czy w takiej sytuacji...

Poseł Rafał Weber (PiS):

Proszę o wyjaśnienie tej sytuacji, bo do tej pory praktyka była taka, że kworum jest liczone od osób, które oddały głos – tak jak na sali plenarnej, tak i podczas posiedzenia komisji. Proszę o potwierdzenie tej sytuacji przez Biuro Legislacyjne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Szanowni państwo, tutaj...

Poseł Rafał Weber (PiS):

Proszę o potwierdzenie tej sytuacji przez biuro...

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Jeśli mogę. Po konsultacji z sekretariatem Komisji – obecność na komisji to jest potwierdzenie uczestnictwa w komisji. Poseł nie musi brać udziału w głosowaniu.

W związku z tym uznajemy, że poprawka nr 19 wraz...

Poseł Rafał Weber (PiS):

Ja bym prosił, żeby pani mecenas to powiedziała.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

...z poprawką nr 21 zostały przyjęte.

Przechodzimy do art. 5.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Pani przewodnicząca, mogę zabrać głos?

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Czy do art. 5 są uwagi?

Pan poseł Uściński, bardzo proszę.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Pani przewodnicząca, mamy problem dlatego, że do tej pory zawsze na posiedzeniach Komisji – my jesteśmy nie pierwszą kadencją, pani również – nigdy nie było sytuacji, w której w ten sposób liczone. Chociażby przypomnę sytuację z poprzedniej kadencji, kiedy procedowaliśmy ustawę – Prawo budowlane i państwo zastosowaliście dokładnie ten sam manewr w momencie, kiedy głosowaliśmy nad całością projektu deregulacji Prawa budowlanego w poprzedniej kadencji. Państwo właśnie ten manewr zastosowaliście. I okazało się, że niestety, ale to było... A więc prośba, żeby faktycznie wypowiedziało się Biuro Legislacyjne w tej sprawie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie pośle, my mamy teraz obecną kadencję.

Przeprowadziliśmy tę poprawkę. Idziemy dalej.

Art. 5...

Poseł Rafał Weber (PiS):

Nadziewacie się na weto znowu...

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Czy do art. 5 są jakieś uwagi? Bardzo proszę, pan poseł Tomczak.

Poseł Jacek Tomczak (PSL-TD):

Szanowna pani przewodnicząca, tu znowu uwaga dotycząca przesunięcia terminu wprowadzenia pełnego obiegu cyfrowego, cyfrowej książki i obiektu budowlanego, na rok 2034. To jest propozycja ustawowa. Wydaje się, że ona jest daleko idąca, nie do końca uzasadniona. W przypadku tak odległego wydłużenia terminu, jaki proponuje projekt rządowy, uczestnicy procesu budowlanego będą mogli do ostatniej możliwej chwili zwlekać z przejściem na elektroniczne gromadzenie informacji o obiekcie budowlanym. 8 lat wydaje się terminem zbyt długim. Wydaje się, że przedłużenie tego terminu do 31 grudnia 2029 będzie absolutnie wystarczające – a przyspieszy proces transparentności w procesie inwestycyjno-budowlanym. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

Przewodniczący Komisji Prawno-Regulaminowej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa Tomasz Radziewski:

Tomasz Radziewski, Polska Izba Inżynierów Budownictwa.

Art. 5 nie odnosi się do procesu budowlanego, a już do fazy utrzymania obiektów budowlanych. I warto wskazać, że w stosunku do obiektów oddawanych do użytkowania dzisiaj, na podstawie przepisów Prawa budowlanego dziś obowiązujących, kiedy jest obowiązek prowadzenia książki obiektu budowlanego, poza terenami zamkniętymi właściciel czy zarządca musi założyć już książkę w systemie C-KOB. Natomiast ten przepis odnosi się do obiektów istniejących, dla których książka obiektu budowlanego jest prowadzona w postaci tradycyjnej, papierowej jeszcze na podstawie przepisów rozporządzenia w sprawie książki obiektu budowlanego z 2003 roku. I proponowana w projekcie zmiana przesunięcia terminu na rok 2034 jest jak najbardziej zasadna, bo to dotyczy właścicieli czy zarządców, którzy muszą zamknąć książki papierowe. Mówimy tutaj o setkach tysięcy czy milionach obiektów. I będą musieli założyć książkę w systemie cyfrowym.

My w tej chwili borykamy się z dużymi problemami systemu C-KOB. To dotyczy, po pierwsze, długiego czasu ładowania strony, długiego czasu przełączania się między poszczególnymi funkcjami systemu C-KOB. Występują też sytuacje, kiedy strona nie odpowiada, a mimo wyświetlania komunikatu o pomyślnym zalogowaniu system nie działa prawidłowo. Mamy takie długie czasy braku reakcji systemu. Dostrzegamy też problem – i on będzie dotyczył dużych podmiotów, na przykład spółdzielni mieszkaniowych – kiedy system C-KOB nie dopuszcza, ażeby książkę prowadziła firma, instytucja, tylko pracownik tej instytucji musi się logować do systemu za pomocą swoich prywatnych danych. Może prowadzić książkę obiektu jedynie jedna osoba fizyczna, co też powoduje problemy w tym momencie przejścia wyłącznie na ten system cyfrowy.

Dostrzegamy też jeszcze jeden problem, który jest ważny w chwili obecnej. Mianowicie systemu C-KOB nie musimy stosować tylko dla terenów zamkniętych, ale mamy obiekty infrastruktury krytycznej, na przykład elektrownie, które musimy wpakować w system C-KOB włącznie z planem zagospodarowania terenu, ze wskazaniem armatury odcinającej ten obiekt od sieci zewnętrznych. To powoduje określone zagrożenia. Stąd też Polska Izba Inżynierów Budownictwa... Mając świadomość, że nowe obiekty, nowo oddawane do użytkowania – to już dotyczy obiektów oddawanych do użytkowania od roku 2024 – muszą być w systemie C-KOB, nam chodzi o przesunięcie tej konieczności zamknięcia książek papierowych i założenia książek cyfrowych właśnie do roku 2034. To oczywiście nie oznaczają, że jeżeli inwestor czy właściciel lub zarządca w tym przypadku ma zasoby, nie może tego dokonać już dzisiaj. Ale proponujemy tutaj i postulujemy pozostawienie tego roku 2034 dla tych obiektów, które mamy. Tak jak mówię, ten problem przejścia na system cyfrowy wyłącznie będzie dużo poważniejszy niż w przypadku elektronicznych dzienników budowy, które mają zastosowanie do budów istniejących czy takich, które się będą realizowały. Tu mówimy o ogromnej ilości obiektów istniejących, gdzie będziemy musieli po prostu przejść na system cyfrowy. I stąd proponujemy rozłożenie tego procesu w czasie. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Ja przyjmuję tutaj częściowo argumentację. Rzeczywiście to będzie też długi proces, ale chciałabym się wypowiedzieć w podobnym tonie, jak rozmawialiśmy o dziennikach budowy – pracujemy nad tym wspólnie i tutaj właśnie apel również do pana ministra i do jego służb, żeby wspólnie z Ministerstwem Cyfryzacji popracować nad uproszczeniem tego systemu i wprowadzeniem takich poprawek, które spowodują, że to będzie bardziej przyjazne. Jeśli mogłabym zasugerować – i tu oczywiście pytanie zarówno do pana ministra, ale też do posła wnioskującego tę poprawkę – gdybyśmy zamiast 2029 r. wprowadzili 2031 rok, byłby to pewien kompromis. Czy moglibyśmy w ten sposób procedować? Oczywiście to pytanie do pana ministra i też do pana posła Tomczaka. Też za chwilę poproszę Biuro Legislacyjne o uwagi.

Panie ministrze, proszę.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, myślę, że najpierw odpowiedzieć powinien pan poseł Jacek Tomczak, wnioskodawca. Natomiast my byśmy byli skłonni przychylić się do tego 2031 r.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie pośle?

Poseł Jacek Tomczak (PSL-TD):

Skoro pani przewodnicząca i pan minister są za, to ja też. W takim razie modyfikuję swoją propozycję na 31 grudnia 2031 r. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie mamy uwag, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy jest przeciw do przyjęcia poprawki pana posła Tomczaka wraz z autopoprawką? Nie widzę. W związku z tym poprawka została przyjęta i tym samym rozpatrzyliśmy art. 5.

Art. 6. I mamy w zmianie nr 1 w art. 6 poprawkę pana posła Marka Chmielewskiego. Bardzo proszę.

Poseł Marek Chmielewski (KO):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Poprawka ma na celu nadanie brzmienia tego artykułu, które państwu zostało przedstawione. Chodzi o to, żeby wyraźnie wskazać w przepisie przejściowym, że sprawy wszczęte i nierozpatrzone przed wejściem w życie ustawy rozpatrywane są zgodnie z nowymi przepisami.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze? Tak, poprawka nr 20.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, popieramy rozwiązania zaproponowane przez pana posła Chmielewskiego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy do zmiany nr 1...

Pani mecenas, ja chyba ten błąd zrobiłam, bo zmiana nr 1 ma dwa punkty, tak? I tu mieliśmy tę poprawkę. I teraz...

Dobrze. Czyli uznajemy, że...

Są jakieś inne uwagi?

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, poprawka nadaje brzmienie ust. 1 w art. 6 i ona konsumuje uwagi Biura zgłaszane na takim etapie roboczych uzgodnień między nami.

Natomiast w ust. 2 i 3 mamy propozycje redakcyjne doprecyzowujące i one też miały zgodę wnioskodawcy. Jeżeli nie ma uwag ze strony Komisji, to rozumiemy, że są też zaakceptowane.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dobrze. Czyli rozumiem, że uznajemy, że zmiana nr 1 w art. 6...

Legislator Magdalena Klorek:

To jest ust. 1, pani przewodnicząca. Tu jest cały artykuł.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

To jest ust. 1, przepraszam. Tak. Czyli możemy jako cały artykuł przeprzeć, tak?

Legislator Magdalena Klorek:

Najpierw poprawkę. Jeżeli nie ma... A później...

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 20 pana posła Chmielewskiego? Nie widzę. Poprawka została przyjęta. W związku z tym uznajemy, że art. 6 został rozpatrzony.

I art. 7. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 7 został rozpatrzony.

Uwagi do art. 8? Nie widzę. Art. 8 został rozpatrzony.

Art. 9. Nie widzę uwag. Art. 9 został rozpatrzony.

I art. 10. Pan poseł Uściński, bardzo proszę.

Posel Piotr Uściński (PiS):

Pani przewodnicząca, ja chciałem zgłosić te poprawki, które zgłaszałem jako wnioski mniejszości – już przekazałem do sekretariatu Komisji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Pani mecenas, do art. 10?

Legislator Magdalena Kłerek:

Pani przewodnicząca, chcieliśmy tutaj wspomnieć, że pan poseł Tomczak w poprawce już zgłoszonej, która była wadliwie oznaczona, czyli polegającej na dodaniu art. 1a, również zawarł w tym samym piśmie poprawkę dotyczącą dodania art. 9a – więc ona też powinna być w tym momencie procedowana.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

A my jej nie przegłosowaliśmy?

Legislator Magdalena Kłerek:

Nie. One się nie łączyły, nie były głosowane łącznie. I te poprawki odnoszą się też do różnych artykułów.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dobrze. Panie pośle, proszę o przedstawienie poprawki dodającej art. 9a.

Posel Jacek Tomczak (PSL-TD):

Do odwołania od decyzji lub zażeń na postanowienia wydane na podstawie ustawy zmieniającej art. 4 wniesione przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe. Przejściowe przepisy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw do przyjęcia poprawki dodającej art. 9a? Nie widzę. Artykuł został dodany.

I teraz art. 10. Czy jest sprzeciw do przyjęcia art. 10? Pani mecenas, bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, poprawką pana posła Pietrzczyka został przyjęty art. 10. To były poprawki nr 1–5 pana posła.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Czyli art. 10 został rozpatrzony.

W związku z tym, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia do przyjęcia projektu ustawy zawartego w druku nr 1379? Nie widzę. W związku z tym uznajemy, że rozpatrzyliśmy projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw zawarty w druku nr 1379. Bardzo dziękuję państwu za współpracę.

Pozostaje nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. I teraz jakie są propozycje?

Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Lucjan Pietrzczyk (KO):

Proponuję posła Marka Chmielewskiego, bo jest najlepszy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Czy pan poseł wyraża zgodę?

Posel Marek Chmielewski (KO):

Wyrażam zgodę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję. Czy szanowna Komisja...

Bardzo proszę.

Posel Grzegorz Puda (PiS):

My proponujemy pana posła Uścińskiego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dobrze. Wobec tego głosujemy w kolejności zgłoszeń. Kto jest za tym, żeby sprawozdawcą Komisji został pan poseł Marek Chmielewski? Bardzo proszę o głosowanie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Nie działa? To poprosimy...

Działa.

Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowały 22 osoby. 18 – za, 2 – przeciw, dwie się wstrzymały. Pan poseł został wybrany na sprawozdawcę. Bardzo gratuluję.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Dziękuję państwu.

Zamykam wspólne posiedzenie Komisji do Spraw Deregulacji oraz Infrastruktury. Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariatach Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo.