

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI INFRASTRUKTURY**
(NR 185)
z dnia 20 listopada 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Infrastruktury (nr 185)

20 listopada 2025 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Mirosława Suchonia (Polska2050)**, rozpatrzyła:

– **poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1985).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Bukowiec** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Marek Konkolewski** zastępca głównego inspektora transportu drogowego wraz ze współpracownikami, **Marcin Ślęzak** dyrektor Instytutu Transportu Samochodowego, **Ewa Mierzwinska** kierownik Zespołu do spraw Rozwoju Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców Centralnego Ośrodka Informatyki, **Sławomir Sikora** kierownik Wydziału Stacji Kontroli Pojazdów Transportowego Dozoru Technicznego oraz **Krzysztof Osiński** specjalista do spraw legislacji Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Dudek** i **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki**, **Wojciech Paluch** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury.

Witam serdecznie panie posłanki i panów posłów. Witam wszystkich zaproszonych gości na czele z panem ministrem Stanisławem Bukowcem, sekretarzem stanu w Ministerstwie Infrastruktury, wraz z całym zespołem ministerstwa. Witam wszystkich naszych partnerów społecznych.

Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia – zgodnie z przedstawionym porządkiem – będzie rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw. To druk nr 1985. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Przystępujemy do jego realizacji.

Szanowni państwo, informuję, że nie zgłoszono wniosku o wysłuchanie publiczne.

Przypominam, że po przeprowadzeniu pierwszego czytania na posiedzeniu plenarnym w dniu 19 listopada br. Sejm skierował projekt ustawy do Komisji Infrastruktury w celu rozpatrzenia. Przystępujemy zatem do rozpatrzenia projektu ustawy.

Szanowni państwo, na początku proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym i legislacyjnym. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja upoważniła BL do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym i legislacyjnym.

Szanowni państwo, przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tytuł ustawy.

Przystępujemy do rozpatrzenia jednostek redakcyjnych zawartych w art. 1. Będziemy procedować go zmianami.

Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę.

Przechodzimy do zmiany nr 3. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę.

Przechodzimy do zmiany nr 4.

Mam tutaj poprawki doprecyzowujące. Szanowni państwo, to poprawki nr 1–4. Zostały one państwu dostarczone wraz z uzasadnieniami, więc można się z nimi zapoznać. Postaram się bardzo szybko je zreferować. Wszystkie poprawki odnoszą się do zmiany nr 4 w art. 1.

Poprawka nr 1 ma charakter doprecyzowujący. Zgodnie z projektowanym art. 65l ust. 10 pkt 11 Prawa o ruchu drogowym do obowiązków koordynatora prac należy administrowanie danymi zgromadzonymi w związku z wydawaniem zezwoleń. Proponowana poprawka polega na doprecyzowaniu, że w przepisie tym chodzi również o pełnienie funkcji administratora danych zgromadzonych w związku z wydawaniem tych zezwoleń.

Poprawka nr 2 również ma charakter doprecyzowujący. Zgodnie z projektowanym art. 65l ust. 10 pkt 12 do obowiązków krajowego koordynatora należy przetwarzanie danych osobowych organizatora prac badawczych, o którym mowa w pkt 2 lit. a oraz usuwanie tych danych. Poprawka ma na celu doprecyzowanie, że przepis obejmuje także postępowanie z danymi osobowymi osoby reprezentującej organizatora prac badawczych oraz właściciela pojazdu, o którym mowa w tym artykule w ust. 11 pkt 1 i 2 projektowanego przepisu.

Poprawka nr 3 również ma charakter doprecyzowujący. Otóż w projektowanym art. 65m ust. 1 i 2 Prawa o ruchu drogowym określono przesłanki odmowy wydania zezwolenia na prowadzenie prac badawczych oraz jego cofnięcia. W celu zapewnienia spójności i uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych poprawka doprecyzowuje, że odmowa wydania zezwolenia następuje również w drodze decyzji administracyjnej, tak jak i cofnięcie tego zezwolenia.

Poprawka nr 4 również ma charakter doprecyzowujący. Otóż w projektowanym art. 65m w ust. 1 i 2 Prawa o ruchu drogowym określono przesłanki odmowy wydania zezwolenia na prowadzenie prac badawczych oraz jego cofnięcia. W projektowanych przepisach określono przesłanki zmiany zezwolenia. Natomiast zgodnie z interpretacją a contrario, jeżeli te przesłanki nie zostaną spełnione, wydaje się decyzję o odmowie zmiany zezwolenia. To jest art. 65l ust. 8. W celu wyjaśnienia ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych proponuje się również doprecyzowanie przesłanki tej odmowy. Dostrzega się również problem cofnięcia zmienionego zezwolenia, ponieważ w art. 65m ust. 2 ustawa odsyła do przepisów regulujących jego zmianę. Proponuje się doprecyzowanie sytuacji, w której podmiot wnioskujący o zmianę zezwolenia nie spełnia warunków, od których uzależnia się taką zmianę.

Szanowni państwo, to są poprawki nr 1–4. Mają je państwo dostarczone. Zawierają one również uzasadnienia.

Czy są pytania dotyczące tych poprawek? Nie słyszę. Zgłasza się pan poseł Kmita. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Łukasz Kmita (PiS):

Panie przewodniczący, wysokie prezydium, szanowna Komisjo, panie ministrze, jak widać, czas był potrzebny na to, żeby uporządkować tę ustawę. Wczoraj pan przewodniczący Suchoń w płomiennym wystąpieniu w sposób niebywały zaatakował pana prezydenta...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Panie pośle, ale czy ma pan uwagi albo pytania dotyczące poprawek? Naprawdę mieliśmy wczoraj bardzo intensywną debatę. Niestety pan poseł, co stwierdzam z przykrością, wyszedł przed jej zakończeniem, chociaż byliśmy gotowi do rozmowy. Dzisiaj procedujemy projekt ustawy. W związku z tym ponownie pytam pana posła. Czy ma pan pytania do tych poprawek, które zgłosiłem, bądź też do zmiany nr 4 w art. 1?

Poseł Łukasz Kmita (PiS):

Panie przewodniczący, mam pytanie. Czy odbiera mi pan głos? To był wstęp do mojej rozmowy, bo...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Panie pośle, jeszcze raz pragnę pana zapytać, czy ma pan uwagi bądź pytania.

Poseł Łukasz Kmita (PiS):

Jeżeli tak mają wyglądać demokratyczne standardy koalicji 13 grudnia, to serdecznie gratuluję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Czy ma pan uwagi bądź pytania?

Poseł Łukasz Kmita (PiS):

Nie wyobrażam sobie...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Ma je pan?

Poseł Łukasz Kmita (PiS):

Łamię państwo regulamin Sejmu. Parlamentarzysta ma prawo się wypowiedzieć. Państwo, nie znając treści mojej wypowiedzi, odbierają mi głos. To jest po prostu dramat.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Panie pośle, przywołuję pana do porządku.

Poseł Łukasz Kmita (PiS):

Przywołałem pana do porządku jako przewodniczącego, który łamię regulamin.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Jeszcze raz pragnę pana zapytać, czy ma pan pytanie do zgłoszonych poprawek bądź też do tej jednostki redakcyjnej, czyli zmiany nr 4 w art. 1. Czy ma pan pytanie?

Poseł Łukasz Kmita (PiS):

Powiedziałem, że będę kontynuował swoją wypowiedź, chyba że pan mi odbierze głos.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Tak. Jeżeli pan nie zadaje pytania, odbieram panu głos. To nie jest czas na swobodne wypowiedzi. Debata miała miejsce wczoraj.

Poseł Łukasz Kmita (PiS):

To nie była swobodna wypowiedź, tylko początek zadawania pytania.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Czy są inne uwagi i pytania do zmiany nr 4 w art. 1 bądź też do zgłoszonych poprawek? Przypominam, że poprawki wraz z uzasadnieniem zostały państwu dostarczone. Nie słyszę.

W związku z tym bardzo proszę... Może na początek BL. Czy panowie mecenasi mają jakieś uwagi do zgłoszonych poprawek?

Legislator Mariusz Przerwa:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o stanowisko rządu w sprawie poprawek.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Stanisław Bukowiec:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec ich przyjęcia?

Proponuję łączne przyjęcie poprawek nr 1–4. Mam jeszcze jedno pytanie do panów mecenasów z BL. Czy taka konstrukcja jest możliwa?

Legislator Jarosław Lichocki:

Jak najbardziej, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję. W związku z tym zgłaszam...

Poseł Łukasz Kmita (PiS):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Jest sprzeciw wobec ich przyjęcia. Przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę o uruchomienie systemu.

Kto jest za przyjęciem poprawek nr 1–4? Głosujemy nad nimi łącznie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 18 posłów. Za – 12, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 6 posłów.

Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte przez Komisję.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 4 w art. 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tę zmianę.

Przechodzimy do zmiany nr 5. Dla osób, które mają tekst – trzeba przejść do strony 20. Czy są uwagi bądź propozycje zmian do zmiany nr 5 w art. 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tę zmianę.

Przechodzimy do zmiany nr 6. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tę zmianę.

Przechodzimy do zmiany nr 7. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę.

Przechodzimy do zmiany nr 8. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tę zmianę.

Przechodzimy do zmiany nr 9. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę.

Przechodzimy do zmiany nr 10. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tę zmianę.

Przechodzimy do zmiany nr 11. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę.

Przechodzimy do zmiany nr 12. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tę zmianę.

Na tym rozpatrzyliśmy cały art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Również będziemy go rozpatrywać zmianami.

Czy są uwagi bądź wnioski do zmiany nr 1 w art. 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tę zmianę.

Tym samym rozpatrzyliśmy art. 2.

Przechodzimy do art. 3, który również będziemy procedować zmianami.

Czy są uwagi bądź propozycje zmian do zmiany nr 1 w art. 3? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tę zmianę.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tę zmianę.

Przechodzimy do zmiany nr 3. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tę zmianę.

Przechodzimy do zmiany nr 4. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę.

Przechodzimy do zmiany nr 5. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tę zmianę.

Przechodzimy do zmiany nr 6. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę.

Przechodzimy do zmiany nr 7 w art. 3. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę.

Przechodzimy do zmiany nr 8. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę.

Przechodzimy do zmiany nr 9. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tę zmianę.

Tym samym, szanowni państwo, rozpatrzyliśmy cały art. 3.

Przechodzimy do art. 4. Tutaj pytam, czy są uwagi bądź wnioski. Jest wniosek. Pani poseł Matysiak, proszę bardzo.

Poseł Paulina Matysiak (niez.):

Dziękuję. Dzień dobry. Chciałam się o coś dopytać, ponieważ wczoraj podczas debaty na sali plenarnej pytałam o zmiany zaplanowane w tej ustawie. Czy pan minister od wczoraj zastanowił się nad tym? Czy okres do 31 marca będzie okresem wystarczającym? Czy nie będzie potrzeby wydłużenia tego terminu w I kwartale przyszłego roku? Na to pytanie nie uzyskałam wczoraj klarownej odpowiedzi. Jak rozumiem, to jest moment, ewentualnie jeszcze w drugim czytaniu, żeby to skorygować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Czy są inne uwagi bądź wnioski? Nie słyszę.

W związku z tym, zanim oddam głos panu ministrowi, zgłaszam poprawkę. Szanowni państwo, jest to poprawka merytoryczna. Kilka dni temu podjęliśmy decyzję, że jeżeli będzie taka możliwość, zrobimy to na tym etapie legislacji. Otóż w poprawce proponujemy wydłużenie okresu ważności zezwoleń, który upływa 31 grudnia 2025 r., z pierwotnie proponowanego w projekcie ustawy dnia 31 marca 2026 r. do 30 czerwca 2026 r. To jest to, o czym mówiła pani poseł, chociaż – tak jak mówię – te poprawki zostały zgłoszone wcześniej, więc w żaden sposób nie jest to dla nas zaskoczenie.

Otóż propozycja poprawki ma na celu dokonanie zmian w przepisach ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym...

Poseł Paulina Matysiak (niez.):

Panie przewodniczący, to właśnie...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Zgłaszam poprawkę polegającą na przedłużeniu do 30 czerwca 2026 r. ważności zezwoleń na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym, których termin ważności upływa 31 grudnia 2025 r.

W ramach przepisów ustawy z dnia 16 czerwca 2023 r. o zmianie ustawy o publicznym transporcie zbiorowym oraz niektórych innych ustaw utrzymano bezterminowo funkcjonowanie systemu zezwoleń na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym. Jednocześnie w celu zapewnienia ciągłości świadczonych przez przewoźników usług w ramach przepisów tej ustawy dokonano – z mocy ustawy – przedłużenia ważności zezwoleń, których termin upływał pierwotnie w dniu 31 grudnia 2023 r. do dnia 31 grudnia 2025 r.

Zezwolenia na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym udzielane są w drodze decyzji administracyjnej. Bardzo ważne jest to, że do części prowadzonych obecnie postępowań o udzielenie zezwolenia na podstawie art. 31 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego na prawach strony dołączają stowarzyszenia przewoźników, co istotnie wydłuża czas na uzyskanie przez przewoźników zezwoleń wymaganych do świadczenia usług przewozu dla pasażerów.

Warto wskazać, że projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw z druku nr 1985 przewiduje przedłużenie ważności zezwoleń na przewozy regularne w krajowym transporcie drogowym, których termin ważności upływa w dniu 31 grudnia 2025 roku, właśnie do 31 marca 2026 r., o czym mówiłem. W odpowiedzi na postulaty przewoźników świadczących przewozy pasażerów oraz strony samorządowej w tej poprawce proponuję wprowadzenie odpowiednich przepisów, które o kolejne 3 miesiące, tj. do 30 czerwca 2026 r., przedłużają ważność zezwoleń na przewozy regularne w krajowym transporcie drogowym. Zapewni to niezakłócone funkcjonowanie rynku przewozu osób od 1 stycznia 2026., jak też umożliwi zakończenie prowadzonych przez samorządy postępowań administracyjnych w celu udzielenia przewoźnikom drogowym uprawnień przewozowych, które są niezbędne do realizowania przewozów.

Ta poprawka jest korzystna zarówno dla pasażerów korzystających z transportu publicznego, jak i dla przewoźników drogowych, którzy realizują autobusowe przewozy regionalne. Bardzo proszę Komisję o przyjęcie tej poprawki.

Czy są inne uwagi bądź wnioski? Zgłasza się pani poseł Matysiak. Proszę bardzo.

Poseł Paulina Matysiak (niez.):

Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu i panu ministrowi za to, że wczoraj wsłuchali się państwo w mój głos podczas debaty, bo zwracałam uwagę na ten problem. Cieszę się bardzo, że dzisiaj ta poprawka została zgłoszona. Państwo posłowie doskonale wiedzą, że wcześniej do ustawy poprawek zgłosić nie można. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo proszę. Tak, mają państwo rację. Czasem opozycja przyczepia się też do dobrych zmian proponowanych przez większość, ale takie jest prawo opozycji.

Bardzo proszę, panie ministrze. Oddaję panu głos. Proszę o ustosunkowanie się do poprawki.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w toku wielu spotkań z przedstawicielami branży, które odbywają się w MI, tego typu propozycje i wnioski zostały zgłoszone przez

jedną z organizacji środowisk transportowych. Propozycja została ujęta właśnie w poprawce pana przewodniczącego. Jako resort i rząd popieramy więc poprawkę idącą naprzeciw oczekiwaniom środowiska. Chodzi o to, żeby zezwolenia na przewozy autobusowe mogły być wydane w stosownym terminie, aby nie zakłóciły właśnie tej sytuacji, która jest związana z transportem osób. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, doprecyzowuję, że poprawka dotyczy całego art. 4, dlatego że zmiany dokonywane są w pkt 1–3. Zresztą poprawkę mają państwo dostarczoną.

W tej sytuacji mam pytanie do BL. Czy możemy ten artykuł rozpatrywać w całości, biorąc pod uwagę zgłoszoną poprawkę?

Legislator Mariusz Przerwa:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo serdecznie dziękuję, panie mecenasie. W związku z tym w ramach rozpatrywanego art. 4 zgłaszam poprawkę nr 5 z pozytywną opinią rządu.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę, która została przyjęta.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 4? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 4 wraz z przyjętą poprawką.

Przechodzimy do art. 5. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 5.

Przechodzimy do art. 6. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 6.

Przechodzimy do art. 7. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 7.

Przechodzimy do art. 8. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie słyszę.

Zgłaszam natomiast poprawkę nr 6. Mają państwo dostarczoną zarówno treść poprawki, jak i jej uzasadnienie. Poprawka zakłada, że zmiany w przepisach ustawy o transporcie drogowym, ustawy o publicznym transporcie zbiorowym oraz ustawy o funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej wejdą w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia z mocą od 1 stycznia 2026 r.

Szanowni państwo, to jest niestety efekt tego strasznego weta. Termin wejścia w życie zmian w ustawie o transporcie zbiorowym...

Poseł Łukasz Kmita (PiS):

Proszę być merytorycznym.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Wynika to z konieczności zapewnienia niezakłóconego funkcjonowania regularnych przewozów osób od 1 stycznia 2026 r. Natomiast termin wejścia w życie ustawy o funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej pozwoli na to, aby środki, które nie zostaną wykorzystane do 31 grudnia br., zostały przekazane na dofinansowanie zadań tego funduszu i pozostały na jego rachunku. Termin wejścia w życie zmian w ustawie o transporcie drogowym umożliwi stosowanie w Polsce od 1 stycznia 2026 r. wielokrotnych zezwoleń Europejskiej Konferencji Ministrów Transportu na międzynarodowe przewozy drogowe rzeczy w postaci elektronicznej, co pozwoli przewoźnikom drogowym na niezakłócone realizowanie przewozów w oparciu o te zezwolenia.

Myślę, że poprawka jest jasna, oczywista i czytelna, ale jeżeli są pytania, to z przyjemnością odpowiem. Jest pytanie. Zgłasza się pan poseł Horała. Proszę bardzo.

Poseł Marcin Horała (PiS):

Panie przewodniczący, w uzasadnieniu tej poprawki odniósł się pan do weta pana prezydenta w taki sposób, w jaki pan się odniósł. Po ludzku, sympatycznie życzyć tylko panu i proszę, żeby wyciągnął pan wnioski z tej lekcji, której pan prezydent udzielił, bo jak uczeń jest oporny, to lekcję trzeba powtarzać, a lepiej, żebyśmy wszyscy tutaj pracowali w dobrej atmosferze nad legislacją. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Pozwoliłem panu na ten bezczelny wywód tylko dlatego, żeby pan samodzielnie do końca się skompromitował, zwłaszcza biorąc pod uwagę sytuację z działką Centralnego Portu Komunikacyjnego. Nie wiem, czy pan ma w sobie choć trochę pokory, ale zachęcam, by odnaleźć w sobie pokorę. Naprawdę trochę więcej merytoryki na posiedzeniach. Dziękuję bardzo.

Nie słyszę więcej pytań. W związku z tym po pierwsze spytam BL. Czy z państwa strony są uwagi? Nie ma uwag. Bardzo proszę pana ministra o opinię rządu do zgłoszonej poprawki. Panie ministrze, proszę o opinię rządu.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Pozytywna.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 6, którą zgłosiłem do art. 8? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tę poprawkę.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 8? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 8.

Tym samym rozpatrzyliśmy cały projekt ustawy. Szanowni państwo, czy jest sprzeciw...

Legislator Mariusz Przerwa:

Nie, panie przewodniczący. Jeszcze załącznik.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Załącznik, tak? Biuro Legislacyjne jest czujne. Bardzo państwa przepraszam.

Załącznik nr 3 do ustawy. Czy są uwagi bądź wnioski do załącznika nr 3? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła również załącznik do ustawy.

Upewnię się. Jak rozumiem, panie mecenasie, to jest całość ustawy.

Szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia przez naszą Komisję wniosku o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami?

Poseł Łukasz Kmita (PiS):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Jest sprzeciw, więc w takim razie będziemy głosować. Bardzo proszę o uruchomienie głosowania.

Kto jest za przyjęciem wniosku o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Nie wszyscy są za polską branżą transportową, ale...

Głosowało 27 posłów. Za – 19, nikt nie był przeciw, 8 posłów się wstrzymało.

To jest, szanowni państwo, bardzo...

Poseł Łukasz Kmita (PiS):

Wszyscy są za kulturą.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję wszystkim państwu, którzy wspierają polską branżę transportową. To jest niezwykle ważna ustawa.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła ten wniosek.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Myślę, że nie trzeba tego uzasadniać. Najlepszym sprawozdawcą będzie pan przewodniczący Mirosław Suchoń, który się napracował przy tym projekcie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Czy są inne propozycje? Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji?

Poseł Łukasz Kmita (PiS):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Wyrażam zgodę. Jest sprzeciw, który zgłosił pan poseł Kmita. Bardzo proszę, przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem wniosku pani przewodniczącej Sibińskiej? Proszę o uruchomienie systemu.

Poseł Łukasz Kmita (PiS):

Ale jestem za tym, żeby to była pani przewodnicząca Sibińska. To jest osoba o większej kulturze niż przewodniczący Suchoń.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Kto jest za przyjęciem wniosku pani przewodniczącej Sibińskiej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 25 posłów. Za – 18, przeciw – 6, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Bardzo państwu dziękuję za zaufanie. Będę sprawozdawał na posiedzeniu plenarnym sprawozdanie Komisji.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Bardzo serdecznie państwu dziękuję za bardzo sprawną pracę. Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Życzę państwu bardzo udanego dnia.