

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI INFRASTRUKTURY**
(NR 186)
z dnia 20 listopada 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Infrastruktury (nr 186)

20 listopada 2025 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Mirosława Sucho-
nia (Polska2050)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

- **pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie praw nabywcy lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego oraz Deweloperskim Funduszu Gwarancyjnym (druk nr 1767).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Tomasz Lewandowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Robert Dzierzgwa** dyrektor Departamentu Partnerstwa Publiczno-Prywatnego Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, **Aneta Mijał** dyrektor Departamentu Prawnego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami, **Przemysław Dziąg** zastępca dyrektora generalnego Polskiego Związku Firm Deweloperskich, **Magdalena Durlik-Olszewska** prawnik z Kancelarii Adwokackiej LexInvest, **Maciej Radowski** pełnomocnik Stowarzyszenia Konsumentów Zgodnie z Normą oraz **Agnieszka Tkacz-Chmielewska** radca prawny Klubu Parlamentarnego Polska 2050.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Dudek** i **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Monika Bies-Olak** i **Adam Niewęglowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie.

Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury.

Bardzo serdecznie witam panie posłanki i panów posłów, którzy rozpoczęli dzisiaj pracę na pierwszym posiedzeniu Komisji już o godz. 8.00. Witam wszystkich zaproszonych gości, pana ministra Tomasza Lewandowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii, wraz z zespołem. Jest z nami pan dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa, pan Juliusz Tetzlaff. Jest ekspert w Biurze Ministra, Camill Trepka. Witam bardzo serdecznie. Jest z nami również reprezentacja Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej. Witam pana dyrektora Roberta Dzierzgwę z Departamentu Partnerstwa Publiczno-Prywatnego. Witam również szeroką reprezentację Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Jest z nami pani dyrektor Aneta Mijał z Departamentu Prawnego oraz państwo dyrektorzy Łukasz Wroński i Sylwia Żyrek z Departamentu Ochrony Zbiorowych Interesów Konsumentów. Witam przedstawicieli naszych partnerów społecznych, wszystkich państwa, którzy obserwują dzisiejsze posiedzenie Komisji.

Szanowni państwo, przedmiotem posiedzenia, zgodnie z przedstawionym porządkiem, będzie pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie praw nabywcy lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego oraz Deweloperskim Funduszu Gwarancyjnym (druk nr 1767). Uzasadnia poseł Kamil Wnuk.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę uwag. Stwierdzam, że przyjęliśmy porządek dzienny. Przystępujemy do realizacji.

Informuję, że marszałek Sejmu po zasięgnięciu opinii prezydium Sejmu skierował w dniu 4 listopada 2025 r. poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie praw nabywcy lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego oraz Deweloperskim Funduszu Gwarancyjnym (druk nr 1767) do Komisji Infrastruktury do pierwszego czytania. Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie zasad ogólnych, następnie zadawanie pytań przez posłów i odpowiedzi przedstawiciela wnioskodawców.

Przystępujemy do pierwszego czytania projektu ustawy. Bardzo proszę pana posła Kamila Wnuka o zwięzłe uzasadnienie projektu ustawy, biorąc pod uwagę opóźnienie z winy komisji, która poprzednio tu procedowała, i fakt, że za chwileczkę mamy zaplanowane kolejne posiedzenie.

Bardzo proszę, panie pośle, udzielam panu głosu.

Posel Kamil Wnuk (Polska2050):

Dziękuję, panie przewodniczący, za udzielony głos.

Panie przewodniczący, szanowni goście, Wysoka Komisjo, w takim razie nie będę omawiał tej ustawy bardzo szczegółowo, bo to nie jest długa ustawa, natomiast kilka słów muszę o niej powiedzieć.

Tak naprawdę jest to już czwarty projekt ustawy dotyczący mieszkalnictwa i budownictwa w Polsce – projekt poselski Polski 2050 – po ustawach o jawności cen mieszkań, o gwarancji rękojmi oraz o rejestrze cen nieruchomości. Poprzednie projekty przeszły całą drogę legislacyjną przez Sejm, Senat, pana prezydenta i zaczęły funkcjonować. Serdecznie dziękuję parlamentarzyście i ministerstwu za bardzo dobrą pracę w tym zakresie. Widać, że było to potrzebne. Widać, że są tego efekty. Liczymy także na to, że podobnie będzie z projektem ustawy o zmianie ustawy o ochronie praw nabywcy lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego oraz Deweloperskim Funduszu Gwarancyjnym.

Jeżeli chodzi o ten druk, projekt ustawy wprowadza tak naprawdę dwie zmiany istotne z punktu widzenia nabywcy nieruchomości.

Prosiłbym o ciszę, ponieważ to troszkę przeszkadza w momencie, gdy...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Tak. Szanowni państwo, bardzo proszę o umożliwieniu panu posłowi zaprezentowania projektu. Bardzo proszę.

Posel Kamil Wnuk (Polska2050):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Pierwsza zmiana w ustawie o ochronie praw nabywcy lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego oraz Deweloperskim Funduszu Gwarancyjnym stawia wymóg stosowania właściwej polskiej normy w celu obliczenia powierzchni użytkowej lokalu lub domu jednorodzinnego. Druga kwestia wiąże sposób wyliczenia ceny nabycia praw wynikających z umowy zawieranej w oparciu o przepisy nowelizowanej ustawy z powierzchnią użytkową nieruchomości, nie dopuszczając do stosowania innych sposobów mierzenia powierzchni niż odnosząca się do powierzchni użytkowej obliczonej zgodnie z polską normą. Zależy nam więc na tym, żeby osoby kupujące miały takie same prawa na rynku nieruchomości jak osoby sprzedające, tzn. jak ktoś kupuje mieszkanie na rynku pierwotnym, żeby płacił tylko za powierzchnię, którą może wykorzystać w środku, a nie za powierzchnię pod tzw. ściankami działowymi, i żeby wszystko było wyliczone zgodnie z obowiązującą w Polsce polską normą.

Tak jak powiedziałem, skoro pan przewodniczący poprosił, nie będę szczegółowo mówił całego uzasadnienia, bo mam tego uzasadnienia kilka stron. Mam nadzieję, że szanowne koleżanki i koledzy członkowie Komisji Infrastruktury zapoznali się z tym uzasadnieniem. Mamy na sali stronę społeczną. Mamy także poprawki, które będziemy chcieli złożyć po konsultacji z zespołem legislacyjnym Sejmu. Myślę, że w trakcie procedowania ustawy, jeśli pan przewodniczący pozwoli, postaram się wraz z moim zespołem wyjaśnić kwestie, które będą państwa interesować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję panu posłowi za przedstawienie uzasadnienia projektu ustawy.

Otwieram debatę w sprawie zasad ogólnych.

Wyznaczam czas udziału: trzy minuty, biorąc pod uwagę czekające nas kolejne posiedzenie Komisji i opóźnienie wynikające z posiedzenia poprzedniej komisji. Będę informował na pół minuty przed upływem czasu o tym, że kończy się czas. Bardzo proszę o zgłoszenia. Bardzo proszę. Proszę przedstawić się do mikrofonu.

Pełnomocnik Stowarzyszenia Konsumentów Zgodnie z Normą Maciej Radowski:

Dziękuję. Adwokat Maciej Radowski, dzisiaj reprezentuję stronę społeczną, czyli Stowarzyszenie Konsumentów Zgodnie z Normą.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo proszę, trzy minuty.

Pełnomocnik SKZzN Maciej Radowski:

Chciałbym w dwóch zdaniach wyjaśnić genezę pojawienia się tej inicjatywy ustawodawczej.

Otóż na rynku przez kilka lat funkcjonowała nieuczciwa praktyka rynkowa stosowana przez deweloperów polegająca na tym, że deweloperzy twierdzili, że norma budowlana PN-ISO 9836,

a w szczególności jej wersja z 1997 r. pozwala na doliczanie do powierzchni użytkowej powierzchni pod ścianami działowymi. Tak się złożyło, że akurat ja osobiście jako nabywca takiego lokalu mieszkalnego i konsument kupiłem mieszkanie i jako pierwszy w Polsce prawomocnie wygrałem sprawę, w której sąd stwierdził, że tego rodzaju praktyka jest nieprawidłowa, błędna, nieuczciwa.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo pana przepraszam. Bardzo proszę państwa posłów o umożliwienie naszym partnerom społecznym przedstawienia stanowiska. Bardzo proszę.

Pełnomocnik SKZzN Maciej Radowski:

Dziękuję.

Deweloperzy zobaczyli, że już nie za bardzo będzie można tak robić. Jeszcze w międzyczasie zmieniły się przepisy ustawy – Prawo budowlane oraz przepisy rozporządzenia, w którym norma PN-ISO 9836 została przywołana. Obecnie obowiązujące rozporządzenie odwołuje się już do nowszej wersji normy i te przepisy oraz norma de facto wykluczają stosowanie praktyki, o której wspomniałem. Na rynku pojawiła się nowa praktyka, związana z tym, że deweloperzy stwierdzili, że nie będą sprzedawali powierzchni użytkowej, tylko powierzchnię sprzedażową, powierzchnię wykończeniową i cały szereg różnych wariacji.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Przepraszam. Panie przewodniczący Andrzeju...

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Nic nie mówię.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Cały czas słyhać tę dyskusję. Bardzo proszę umożliwić naszym partnerom społecznym zaprezentowanie informacji. Proszę.

Pełnomocnik SKZzN Maciej Radowski:

Pojawiła się nowa praktyka i teraz deweloperzy stwierdzili, że będą sprzedawali nie powierzchnię użytkową, tylko powierzchnię sprzedażową, którą definiują sobie w umowach deweloperskich jako powierzchnię użytkową oraz powierzchnię pod ścianami działowymi. De facto wychodzi więc na jedno. Chcą wrócić do praktyki, którą stosowali przez kilka lat, dopóki nie zaczęły pojawiać się wyroki w sprawach, o których już wspomniałem, m.in. w mojej.

Projekt poselski ma na celu ukrócenie tego rodzaju praktyki i wprowadzenie jasnych, precyzyjnych przepisów ustawy deweloperskiej, żeby w każdej umowie deweloperskiej deweloper sprzedawał powierzchnię użytkową, a nie żadną inną, ponieważ konsument będzie mógł porównać oferty różnych deweloperów tylko i wyłącznie wtedy, kiedy będzie porównywał jabłka do jabłek, czyli powierzchnię użytkową do powierzchni użytkowej, a nie powierzchnię użytkową do powierzchni sprzedażowej czy jakiegokolwiek innej. Dlatego reprezentowane przeze mnie stowarzyszenie jednoznacznie popiera projekt poselski.

Chciałem jeszcze króciutko odnieść się do zastrzeżeń, jakie zostały złożone przez Polski Związek Firm Deweloperskich. W swoich zastrzeżeniach, w swojej opinii do przedmiotowego projektu ustawy PZFD wskazuje, że spowoduje to jakiś chaos, że nie wiadomo, co będzie się działo. Mam apel do przedstawicieli firm zrzeszonych w PZFD. Wystarczy uczciwie zawierać umowy z konsumentami, sprzedawać im powierzchnię użytkową, a nie jakąś powierzchnię użytkową zawyżoną o powierzchnię pod ścianami działowymi, i nie będzie potrzeby dzielenia włosa na czworo oraz atakowania projektu, który ma na celu ucywilizowanie rynku deweloperskiego, rynku sprzedaży mieszkań. Konsument wreszcie będzie chroniony, będzie mógł kupować po prostu to, za co płaci. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo uprzejmie panu dziękuję.

Szanowni państwo, to tak. Żebyśmy wiedzieli, jaki będzie przebieg tej dyskusji, bardzo proszę o zgłoszenie się wszystkich osób, które są zainteresowane. Zapisuję pana, OK.

Kto jeszcze? Kto z państwa posłów chciałby zabrać głos? Zgłasza się pan ze związku. Jest też pan przewodniczący. To wszystkie osoby? Jeszcze pan poseł Habura. OK.

Kto z państwa posłów chce zabrać głos? Pani posłanka Oliwiecka. OK, zamykam listę na tej grupie osób, która się zgłosiła. Później oddam głos panu ministrowi w celu zaprezentowania

stanowiska, a następnie oddam głos panu posłowi Wnukowi reprezentującemu wnioskodawców, po czym przejdziemy do rozpatrywania projektu ustawy.

Jako pierwszy zgłosił się pan, który reprezentuje Polski Związek Firm Deweloperskich. Bardzo proszę. O ile dobrze pamiętam, to...

Zastępca dyrektora generalnego Polskiego Związku Firm Deweloperskich Przemysław Dziąg:

Przemysław Dziąg.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Pan mecenas Przemysław Dziąg, bardzo proszę, udzielam panu głosu.

Zastępca dyrektora generalnego PZFD Przemysław Dziąg:

Dzień dobry.

Proszę państwa, chciałem krótko odnieść się do bardzo emocjonalnej wypowiedzi pana mecenasa. Nie wiem, czy pan mecenas czytał całą naszą opinię, ale na początku piszemy, że popieramy ten projekt. Tam nie ma słowa o tym, że krytykujemy.

Pełnomocnik SKZzN Maciej Radowicki:

Wypowiedź poza mikrofonem.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Nie, przepraszam. Przepraszam, szanowni państwo, każdy ma prawo wypowiedzieć się, tylko bardzo proszę, żeby pan uprzejmie przybliżył mikrofon, dlatego że nie słysząc.

Zastępca dyrektora generalnego PZFD Przemysław Dziąg:

Jasne. Jeszcze raz.

W naszej opinii wskazaliśmy, że projekt popieramy. Co więcej, w lutym tego roku PZFD wydał rekomendację wskazującą, że wszystkie firmy, a przynajmniej te, które do nas należą, nie powinny stosować praktyki polegającej na stosowaniu innych form rozliczenia niż tylko i wyłącznie w oparciu o powierzchnię użytkową. To jest praktykowane. Oczywiście rozumiem, że nie wszyscy deweloperzy tak robią. Ten projekt zakończy taką praktykę. Zgadzamy się z tym, popieramy i nie krytykujemy tego, więc nie wiem, o czym pan mecenas w tym momencie mówi.

Odniosę się też do kilku kwestii, które podniósł pan mecenas.

Pierwsza jest kwestia tego wyroku pana mecenasa. Są dwa świeże wyroki z wczoraj, kiedy przyznano rację deweloperom w zakresie powierzchni norm liczenia. Proszę więc obiektywnie posługiwać się orzecznictwem, które jest na rynku, a nie wybiórczym traktowaniem tych wyroków, które są pożądane tylko w kontekście pana wypowiedzi. To druga rzecz.

Szanowni państwo, przepisy, które tutaj zostały zaproponowane, jak najbardziej porządkują te regulacje. Dodam tylko, że, jak wskazał pan mecenas, od września 2021 r., zgodnie z nową normą i rozporządzeniem, powierzchnia pod ściankami działowymi do powierzchni użytkowej liczyć już nie można. Pozostała nam stara norma i stare projekty bazujące na normie z 1997 r., które dopuszczają możliwość.

Pełnomocnik SKZzN Maciej Radowicki:

Wypowiedź poza mikrofonem.

Zastępca dyrektora generalnego PZFD Przemysław Dziąg:

To jest pana zdanie. Moje jest inne. Możemy pobawić się na wyroki, kto miał więcej wyroków korzystnych dla siebie, ale dziś nie o to chodzi.

Szanowni państwo, podkreślam jeszcze raz, popieramy ten projekt. Oczywiście tak jak przy jawności cen, którą finalnie wdrożyliśmy wspólnie z państwem, wspólnie z Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów, przez całe wakacje prowadząc szkolenia dla naszych firm, gdzie przeszkoliliśmy ponad 3 tys. podmiotów, tak samo tutaj. Nie chodzi o to, żeby się krytykować, tylko żeby wesprzeć je w tym, żeby ten projekt był jak najbardziej funkcjonalny. Nasze uwagi w tym zakresie dotyczą tak naprawdę detali tej ustawy, a nie jej zasadniczej części.

Mamy tutaj trzy kwestie, które chcielibyśmy podnieść. Pierwsza kwestia to bardzo ogólne odniesienie się do normy, bez wskazania, o jaką normę chodzi. Druga kwestia to to, co jest bardzo wątpliwe, czyli ust. 2 w art. 1, art. 5a ust. 2. Chodzi o rozbijanie cen pomieszczeń przynależnych na odrębne jednostki, podczas gdy w ustawie o jawności cen wprost jest wskazane, że pomieszczenia przynależne mogą mieć odrębną cenę, ale nie muszą, gdy są w kalkulowane w ceny lokalu.

W związku z tym mamy dwa ścierające się ze sobą przepisy. To jest art. 19a ust. 1 pkt 2. Teraz nie wiadomo więc, który przepis należy stosować. Jeśli deweloper nie chce wyodrębnić ceny komórki, miejsca postojowego, ma do tego prawo i na to prawo wskazuje art. 19a ust. 1 pkt 2, natomiast w tej ustawie jest napisane, że ma te komórki i ich ceny podawać odrębnie. W związku z tym mamy pewną rozbieżność, jeśli chodzi o te przepisy.

Jest jeszcze kwestia dotycząca...

Szanowni państwo, w naszej ocenie proces inwestycyjny to nie jest zakup ziemniaków w hurtowni i sprzedaż po południu w sklepie warzywnym, tylko jest to długi, skomplikowany proces inwestycyjny, bazujący na projekcie budowlanym, przepisach Prawa budowlanego, przepisach technicznych. Kolejne nagłe i nieoczekiwane zmiany, bez odpowiedniego *vacatio legis*... W ustawie zaproponowali państwo, że to dotyczy przedsięwzięć, które po jakiejś dacie czy przed nią rozpoczęły sprzedaż. Tak samo tutaj proponujemy, żeby nie było rozdźwięku w tym, że nagłe w toku inwestycji część umów... Potocznie będzie to dotyczyło umów, w których deweloperzy stosowali powierzchnię rozliczeniową. Nagle w trakcie inwestycji okaże się, że trzeba będzie zmieniać draft umowy deweloperskiej.

To, co wpisaliśmy w naszej opinii – umowa deweloperska i draft są załącznikami do umowy rachunku powierniczego. Zmiana draftu umowy MRP wymaga zgody wszystkich nabywców, którzy podpisali umowy. Jest to nierealne, niemożliwe do osiągnięcia.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Przepraszam bardzo. Szanowni państwo, bardzo proszę o umożliwienie przedstawienia stanowiska. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora generalnego PZFD Przemysław Dziąg:

Dlatego zależało nam, panie pośle, szanowni państwo, na tym, żeby wskazać, że te przepisy stosuje się do nowo rozpoczynanych przedsięwzięć, a nie tych, które już są w toku, tak żebyśmy operowali w ramach jednego przedsięwzięcia jednym stanem prawnym, bo w tej sytuacji tworzy nam się pewien dualizm prawny, który implikuje niepotrzebne problemy, związane głównie z wyodrębnieniem lokali, powierzchnią użytkową i ustaniem udziału w nieruchomości wspólnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo uprzejmie dziękuję.

Jako kolejny głos zabierze pan przewodniczący Stanisław Lamczyk. Bardzo proszę, szanowny panie przewodniczący.

Poseł Stanisław Lamczyk (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, chciałbym pogratulować panu posłowi Wnukowi pomysłowości, bo to ustawa, która była dawno oczekiwana. Rzeczywiście do biur przychodzili do mnie różni ludzie, którzy kupowali mieszkania. Ten przepis nie był określony w umowach deweloperskich. Tu jest prośba, żeby w umowach znalazł się przepis mówiący o tej normie. Niektórzy deweloperzy potrafili odliczyć nawet tynki, żeby te dwa metry doszły do całości mieszkania – tzn. obwód razy tynki – i ten spór był. Jeżeli teraz w umowie norma będzie napisana jasno, to nie będzie problemu. Nie mówię o uczciwych deweloperach. Uczciwi sobie nie pozwolili, ale dla kupującego mieszkanie każdy metr, dwa metry są bardzo istotne, bo to jest wysiłek, to są kredyty.

Dlatego jeszcze raz gratuluję. Jestem za tym, żeby to wszystko unormować, żeby w każdej umowie było wiadomo, jaki jest zapis, żeby ta norma była. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu.

Jako kolejny zgłosił się pan poseł Krzysztof Habura. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Krzysztof Habura (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Oczywiście jak najbardziej popieram projekt tej ustawy, bo ona normuje zasady wyceniania tych mieszkań, dokładnie je precyzuje i jest po prostu wyjściem w kierunku rzetelności i uczciwości relacji między nabywcą a sprzedającym.

Mam dość prowokacyjne pytanie, trochę w nawiązaniu do mojego przedmówcy. Ścianki działowe stałe, czyli wybudowane z pustaków, cegieł, wymagają otynkowania. Jeśli nabywca będzie chciał nabyć mieszkanie bez otynkowanych ścian i wytynkować je we własnym zakresie, to powierzchnia użytkowa będzie liczona do gołej cegły, czy będzie uwzględniała tynk, który na tej ścianie i tak będzie musiał być położony? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Zgłosiła się również pani posłanka Barbara Oliwiecka. Bardzo proszę.

Posel Barbara Oliwiecka (Polska2050):

Dziękuję ślicznie, panie przewodniczący.

Bardzo się cieszę, że ten projekt ustawy jest dzisiaj procedowany. To jest bardzo prosta ustawa, która w jednoznaczny sposób porządkuje kwestię naliczania metrażu. To prosta zmiana, która przynosi bardzo dobry efekt. Wszyscy wiemy, że były przypadki naruszeń przez deweloperów, którzy bazowali na niewiedzy konsumentów, na pewnej ich zależności.

Szanowni państwo, jest taka potrzeba. Dobrze wiemy, że nawet jak była stosowana polska norma, to już dla celów wyliczania ceny, a nie metrażu, posługiwano się inną nomenklaturą i tworzone pojęcia pt. powierzchnia użytkowa, powierzchnia rozliczeniowa, powierzchnia sprzedażowa. Była to naprawdę wielka kreatywność.

Cieszę się, że związek deweloperów popiera tę ustawę, ale przyznam szczerze, że ten tok rozumowania i uwaga, którą pan zgłosił, są dla mnie co najmniej zaskakujące. Jeżeli wiemy, że coś nie funkcjonowało, że były nadużycia, a pan proponuje, żeby ta zmiana weszła od nowych inwestycji – nie objęła inwestycji, które już są rozpoczęte – bo, uwaga, zmiana draftu umowy implikuje jakieś kolejne zmiany, to oznacza to nic innego jak to, że wiedząc, że coś jest nie w porządku, musimy na tej Komisji teraz to usankcjonować. Na to nie możemy się zgodzić. Jeżeli ktoś wie, że źle naliczał jakiś podatek, to nie może naliczać go dalej, tylko musi to skorygować od momentu, kiedy posiadał taką informację, a w urzędzie skarbowym nawet wstecz. Szanowni państwo, aż tak daleko nie idziemy.

Jako kontrargument mogę podać państwu, co implikuje ta kreatywność w naliczaniu ceny za metr kwadratowy. Powiem państwu, co implikuje. Średnia cena mieszkań... Proszę wziąć pierwszą ofertę z Warszawy: 17 tys. zł/m². Ścianki działowe to 3–4% mieszkań. Proszę sobie policzyć. Ile to jest dla rodziny? To jest ogromny wydatek. Dziękuję ślicznie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję.

Zgodnie z zapowiedzią oddaję głos panu ministrowi Lewandowskiemu z prośbą o przedstawienie informacji i stanowiska. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Tomasz Lewandowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, byłem w kontakcie roboczym z posłem wnioskodawcą, tak że formalnie nie ma stanowiska rządu, bo trudno, żeby w tak krótkim czasie zostało to przygotowane, przedstawione.

Wielokrotnie przy tak krótkich projektach ustaw zwracałem uwagę na to, że przygotowanie stanowiska rządu jest dość złożone, bo ono odpowiada tak naprawdę całemu procesowi ustawodawczemu, jest skonsultowane międzyresortowo, niemniej jednak jako przedstawiciel rządu odpowiedzialny za ten obszar projekt ten oceniam pozytywnie. Co najważniejsze, to projekt po zmianach, bo poprawki, o których pan poseł pewno będzie mówił, czyszczą projekt z wątpliwości, które mieliśmy my, które mieli legislatorzy z Sejmu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Bardzo proszę, pan poseł Kamil Wnuk. Proszę o odniesienie się do uwag i wstępne poinformowanie o poprawkach, bo one pewnie odpowiedzą na część wątpliwości, które się pojawiły. Bardzo proszę.

Posel Kamil Wnuk (Polska2050):

Dziękuję, panie przewodniczący, za udzielenie głosu.

Pozwolę sobie odnieść się do osób, które wypowiadały się w dyskusji w temacie omawianego projektu ustawy. Na początku chciałem wyrazić serdeczne podziękowanie dla pana

mecenasa Radowickiego. Jest pan jedną z tych osób w Polsce, które walczą o sprawiedliwość, o to, żeby była równość między kupującym a sprzedającym. Dzięki pana działaniom wiele osób poszkodowanych przez nieuczciwych deweloperów ma szansę w obecnych przepisach prawa jakoś funkcjonować. Za to bardzo serdecznie panu dziękuję. Dziękuję także za wsparcie merytoryczne w realizacji projektu ustawy.

Chciałem też bardzo serdecznie podziękować panu mecenasowi Dziagowi, z którym współpracujemy tak naprawdę od dwóch lat, a przynajmniej ja, odkąd jestem w Sejmie. Uwagi Polskiego Związku Firm Deweloperskich do wszystkich naszych ustaw, które przygotowaliśmy jako projekty poselskie, są bardzo cenne. Bardzo je szanujemy i niezmiennie cieszymy się, że PZFD popiera wszystkie nasze projekty ustaw poselskich. To jest dla nas bardzo cenna rzecz. Niezmiennie to szanujemy i cieszymy się z bardzo dobrej współpracy, bo dzięki państwa pracy możemy tworzyć dobre prawo wspólnie z innymi parlamentarzystami i polskim rządem.

Odnosząc się do uwag pana mecenasa Dziaga, chciałem się odnieść dokładniej dlatego, że, jak powiedział pan minister Lewandowski, chcemy tworzyć dobry projekt ustawy, który – mamy nadzieję – będzie miał poparcie wszystkich parlamentarzystów, bo to jest temat poza sporem politycznym. Złożyliśmy kilka poprawek ustaw, m.in. do uwag, które zgłaszał PZFD.

Jeżeli chodzi o uwagę do normy, mamy poprawkę mówiącą, o jaką konkretnie normę chodzi. Pozwolę sobie zacytować poprawkę w art. 1. Nie będziemy teraz po całości, tak? To pozwolę sobie przedstawić tę poprawkę w art. 1.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Tak, tak, panie pośle, może rzeczywiście, jeżeli chodzi o szczegóły, to już w trakcie procedowania.

Poseł Kamil Wnuk (Polska2050):

Dobrze, tutaj tylko jednym zdaniem. W jednym przypadku chcę zacytować, o pozostałych powiem jednym zdaniem.

Jeśli chodzi o polską normę, jest to jasno zdefiniowane właśnie w tym projekcie ustawy, dlatego pozwolę sobie w tym miejscu zacytować. „Powierzchnię użytkową ustala się zgodnie z zasadami zawartymi w Polskiej Normie dotyczącej określania i obliczania wskaźników powierzchniowych i kubaturowych w budownictwie, obowiązującej w dniu złożenia wniosku o pozwolenie na budowę lub dokonania zgłoszenia budowy, o którym mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, dotyczącego lokalu lub domu jednorodzinnego, którego powierzchnia jest ustalana”.

To jest odpowiedź na pana pytanie.

Jeżeli chodzi o drugą wątpliwość, którą pan miał, nasza propozycja jest taka, żeby ust. 2 w tym artykule po prostu skreślić. Myślę, że to jest odpowiedź na pana pytanie. Tutaj zgadzamy się w 100%.

Przy trzeciej wątpliwości, którą pan miał, akurat się nie zgadzamy. Zgadzamy się w 100% z tym, co powiedział pan mecenas Radowicki. Pan wspomniał o tym, że polska norma już od 2022 r. zabrania takich rzeczy i każdy, kto dzisiaj buduje i sprzedaje te mieszkania, powinien... Jest jedna polska norma w ustawie o powierzchni użytkowej. Nikt nie powinien mieć żadnych wątpliwości. Jeżeli ktoś liczy te metry pod ściankami działowymi, to po prostu łamie prawo. Nie widzimy żadnej potrzeby, by w jakikolwiek sposób ułatwić to tym ludziom. Jeżeli wcześniej kogoś oszukali, to muszą ponieść konsekwencje tego, że kogoś oszukali, i muszą zrobić korektę w tych aktach notarialnych. Nie ma innego wyboru. Koszty są po ich stronie. W tym zakresie nie planujemy takiej zmiany, jaką pan proponował, ponieważ uważamy, że ci, którzy są uczciwi, nie mają nic do stracenia, bo nic złego nie zrobili, a jak ktoś wcześniej postąpił nieuczciwie, to teraz poniesie konsekwencje tego działania, ponieważ i tak złamał polskie prawo, a, jak zostało wcześniej wspomniane, były już takie sytuacje.

Zresztą macie tu państwo posłowie informacje, że było zgłoszone do interwencji do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Tylko w 2022 r. było pięć takich postępowań. W sumie kara nałożona na deweloperów w 2022 r. to było 1,6 mln zł. W tym przypadku nie zamierzamy nic zmieniać w stosunku do tego, co było przewidziane.

Dziękuję też za słowa parlamentarzystów. Dziękuję panu przewodniczącemu Lamczykowi za miłe słowa. Mogę panu powiedzieć, że to nie jest mój pomysł. Na naszych spotkaniach, na naszych dyżurach poselskich zgłasza się do nas bardzo dużo Polaków, obywateli. Zgłaszają się także do naszych ministrów. Przychodzą do nas ludzie w kwestiach tego – jak powiedział pan poseł, pan przewodniczący – żeby pomóc. Staramy się zawsze wyjść naprzeciw tym oczekiwaniom

i zrobić takie zmiany legislacyjne, takie prawo, które będzie dobre i sprawiedliwe dla wszystkich Polaków i które na jakimkolwiek rynku będzie zawsze tak samo traktować obydwie strony transakcji, po jednej czy po drugiej stronie.

Liczę na to, że w tym przypadku wspólnie poprzemy ten projekt ustawy. Mamy w sumie sześć poprawek. Na tym etapie nie będę ich szczegółowo omawiał. Są to poprawki o charakterze legislacyjnym. Serdecznie dziękuję Biuru Legislacyjnemu, że nam pomogło. To są wnioski z Biura Legislacyjnego, które jak najbardziej akceptujemy i chcemy zrealizować, po to żeby to był dobry projekt ustawy, oczywiście w konsultacji z czynnikiem społecznym, w konsultacji z rządem koalicji 15 października. Jeszcze raz bardzo dziękuję wszystkim za dyskusję i liczę na to, że spokojnie stworzymy dobre prawo, które pomoże na rynku nieruchomości.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. Informuję, że nie zgłoszono wniosku o wysłuchanie publiczne. Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Szanowni państwo, na początku proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym i legislacyjnym. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja upoważniła Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym i legislacyjnym.

Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tytuł ustawy.

Przechodzimy do art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Bardzo proszę, pan poseł Kamil Wnuk. Informuję państwa, że zgłoszono poprawki o numerach od 1 do 4. Poprawki zostały państwu dostarczone, tak że państwo posłowie mają je przed sobą. Tam jest treść poprawek.

Bardzo proszę, panie pośle, o zaprezentowanie tych poprawek.

Poseł Kamil Wnuk (Polska2050):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Jeżeli chodzi o poprawki do art. 1, w tym przypadku mamy cztery poprawki. Poprawka nr 1: w art. 1 w art. 5a ust. 1 w zdaniu pierwszym wyrazy „art. 26 ust. 1 i art. 35 ust. 1” zastąpić wyrazami „i w umowie rezerwacyjnej, o której mowa w art. 29 ust. 2”. Jest to zmiana o charakterze redakcyjnym.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Czy to są wszystkie poprawki? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęglowski:

Szanowna Komisjo, dziękuję za udzielenie głosu. Biuro Legislacyjne.

Proponowalibyśmy, aby poprawki były głosowane w ten sposób: poprawki nr 1 i 5 łącznie, reszta poprawek oddzielnie. Poprawka nr 1 ma charakter zasadniczo techniczny, natomiast ten zapis jest odzwierciedlony też w poprawce nr 5 do art. 2. Poprawki nr 1 i 5 należałoby głosować łącznie, więc ewentualnie w tym momencie jeszcze uzasadnienie poprawki nr 2.

Jeżeli jestem przy głosie, mogę powiedzieć ewentualnie uwagę do poprawki nr 5, jeżeli można, Wysoka Komisjo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Adam Niewęglowski:

W zakresie poprawki nr 5 widzimy, że w poprawce na tę chwilę zmienia się szyk i oczywiście jest wyeliminowane kaskadowe odesłanie, co jest poprawne. W tym zakresie nie mamy żadnych uwag. Jest to z wniosku Biura Legislacyjnego i taki charakter był wypracowany w połączeniu z klubem Polska 2050.

Mamy natomiast pewną wątpliwość, którą chcielibyśmy wyartykułować zarówno w starym, jak i w nowym brzmieniu. Absolutnie niczego tu nie przesądzamy, chcielibyśmy zapytać zarówno stronę wnioskodawców, jak i ewentualnie rządu, który mógłby odpowiedzieć w tym zakresie.

Czy takie ukształtowanie przepisu przejściowego nie będzie powodować, że w obrocie prawnym w ramach tego samego przedsięwzięcia deweloperskiego będą stosowane dwa rodzaje umów: zarówno te, które zostały zawarte w reżimie prawnym przed wejściem w życie ustawy, jak i te, które zostały zawarte już od dnia wejścia w życie ustawy? Czy taka sytuacja może zaistnieć?

Czy to nie będzie rodziło jakichś praktycznych konsekwencji prawnych? Czy w jakimś sensie nie jest to niezgodne z zasadą równości, że będziemy mieli w zakresie tego samego przedsięwzięcia deweloperskiego... Pytamy, bo są osoby, które z praktyką stosowania tych przepisów mają związek dużo większy niż Biuro Legislacyjne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo serdecznie dziękuję. Po pierwsze, może jeszcze zanim wnioskodawcy, proszę stronę ministerstwa. Panie ministrze, jaka jest opinia resortu w tej sprawie? Pan dyrektor, tak? Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa Ministerstwa Rozwoju i Technologii Juliusz Tetzlaff:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to chyba jest ta uwaga, którą zgłaszali przedstawiciele Polskiego Związku Firm Deweloperskich. Artykuł, który pan proponuje, który jest w projekcie poselskim, mówi o sposobie obliczania ceny.

Mamy przepisy ustawy o własności lokali mówiące, że powierzchnię użytkową przy wyodrębnianiu własności lokali ustala się w sposób jednolity, ale to jest wyodrębnianie. Jeżeli nawet doszłoby do sytuacji, w której jedna i druga powierzchnia w tych dwóch czynnościach byłyby robione według różnych norm, bo o to tutaj chodzi, jeżeli zdarzyłby się taki przypadek, to nie powoduje to wadliwości ani jednej, ani drugiej czynności. Temu nabywcy należało co najwyżej wytłumaczyć, dlaczego te dwie powierzchnie są różne i skąd wynika ten problem, ale nie powoduje to wadliwości. Nie można stwierdzić, że przepis w tym kształcie jest niezgodny z prawem czy powoduje niezgodność prawa, więc tutaj z naszej strony nie było uwag.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Dziękuję, panie dyrektorze.

Bardzo proszę, pan poseł Wnuk.

Poseł Kamil Wnuk (Polska2050):

Dziękuję, panie przewodniczący. Dziękuję za ten głos.

Myślę, że pan dyrektor trochę wyjaśnił sprawę. Dziękuję za te słowa, ale żeby nie było wątpliwości, pozwolę sobie, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, oddać jeszcze głos pani mecenas Tkacz, która jest naszym legislatorem i pomaga przygotować tę ustawę.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pani mecenas.

Radca prawny Klubu Parlamentarnego Polska 2050 Agnieszka Tkacz-Chmielewska:

Bardzo dziękuję.

Szanowna Komisjo, stany niezgodności z przepisami prawa występują tak naprawdę już teraz we wszystkich przypadkach, w których polska norma nie jest stosowana i konsumenci są pokrzywdzeni, a swoich praw muszą dochodzić na drodze sądowej. Projekt ustawy przyczyna tę nieuczciwą praktykę, nieuczciwą w stosunku do innych deweloperów, tych, którzy uczciwie naliczają i na ten moment tracą środki finansowe, bo stosują się do polskich przepisów prawa, i nieuczciwą w stosunku do konsumentów, którzy muszą najpierw wydatkować swoje środki na to, żeby zakupić mieszkania, a potem jeszcze dochodzić swoich praw przed sądem. Ten przepis przejściowy wyraźnie mówi stop tym praktykom.

Zgadzam się z panem mecenasem, że mamy ustawę o własności lokali, która mówi o sposobie liczenia udziału. W tym zakresie nie wkraczamy w instytucję ksiąg wieczystych. Jedynie mówimy o uczciwym naliczaniu ceny, o sposobie naliczania tej ceny, jednolitym dla całego rynku, żeby była też możliwość porównywania ofert na rynku. W związku z tym w naszej ocenie ta konstrukcja przepisu jest jak najbardziej zgodna z prawem i odpowiada rzeczywistości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Pan mecenas Radowski, bardzo proszę.

Pełnomocnik SKZzN Maciej Radowski:

Dziękuję bardzo.

Odnosnie do tego przepisu przejściowego chciałbym pokrótce odnieść się po pierwsze do pytania, które padło z Biura Legislacyjnego, jeśli dobrze zapamiętałem, jak i do uwagi, którą PZFD zgłosił właśnie do kwestii przepisu przejściowego.

Otóż trzeba rozróżnić dwie kwestie. Pierwsza jest kwestia zawierania umów deweloperskich. Tego dotyczy projekt poselski. Zawieramy umowy, w których cena ma być naliczana za metr kwadratowy powierzchni użytkowej, a nie jakiegokolwiek innej, nie sprzedażowej, nie wykończeniowej, nie rozliczeniowej. Kreatywność deweloperów była bardzo szeroka, nawet można wyrazić trochę prześmiewczo podziw dla tej kreatywności. To jest jedna rzecz.

Jeżeli chodzi natomiast o kwestię wyodrębniania lokali i o to, że sposób liczenia udziału w nieruchomości wspólnej powinien być jednolity dla całej inwestycji, to po pierwsze procedowany projekt ustawy przewiduje przepisy przejściowe. Ustawa miałaby wejść w życie z upływem miesiąca od jej ogłoszenia w Dzienniku Ustaw, czyli ten czas deweloperzy mają na to, żeby wziąć i ewentualnie skorygować postanowienia umowy. Oczywiście mowa o tych deweloperach, którzy stosują tę – nazwę to wprost – nieuczciwą praktykę rynkową polegającą na naliczaniu ceny mieszkania za jakąś powierzchnię rozliczeniową, jakąś powierzchnię wykończeniową czy inne tego typu wynalazki. Już natomiast sam proces wyodrębniania powinien odbywać się uczciwie, na jednolitych zasadach, jakie wprost wynikają z procedowanego projektu ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję.

Czy Biuro Legislacyjne formułuje dalsze uwagi?

Legislator Adam Niewęglowski:

Szanowna Komisjo, absolutnie nie. To wzorcowy przykład interpretacji prawa, czasami również brany przy wykładni przepisów, przy tym, jak przepisy są rozumiane, więc tutaj Biuro Legislacyjne nie ma nic dodania. Bardzo cieszymy się, że wszystkie wątpliwości są wyjaśnione, jednym słowem – wszyscy są tego samego zdania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo serdecznie dziękuję, panie mecenasie.

Bardzo proszę, szanowni państwo, przystępujemy do zaopiniowania poprawki nr 1, która będzie opiniowana łącznie z poprawką nr 5. Zestawienie poprawek zostało państwu dostarczone.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem i przyjęciem poprawki nr 1 i poprawki nr 5? Przypominam, że głosujemy z wykorzystaniem systemu elektronicznego. Logujemy się do systemu legitymacjami poselskimi. Czy wszyscy państwo zalogowali się? Nie słyszę sprzeciwu, wobec tego przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 1, która jest głosowana łącznie z poprawką nr 5? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowały 22 osoby. Wszyscy oddali głos za. Stwierdzam, że poprawka nr 1 i poprawka nr 5 zostały zaopiniowane pozytywnie.

Przechodzimy do poprawki nr 2 zgłoszonej przez pana posła. Pan poseł jeszcze wyjaśni, tak? Bardzo proszę.

Poseł Kamil Wnuk (Polska2050):

Tak. Jeszcze mamy trzy poprawki do art. 1. Poprawka nr 2: w art. 1, art. 5a w ust. 1 w zdaniu pierwszym wyrazy „powierzchni użytkowej przedmiotu umowy” zastąpić wyrazami „ich powierzchni użytkowej”. To też jest zmiana o charakterze redakcyjnym.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Dziękuję, panie pośle.

Czy Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Czy są inne uwagi bądź pytania do poprawki? Nie widzę. Szanowni państwo, czy w takim razie jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 2? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 2.

Bardzo proszę, panie pośle, poprawka nr 3, też do art. 1.

Poseł Kamil Wnuk (Polska2050):

Tak. Poprawka nr 3 to jest ta, którą wcześniej prezentowałem w odpowiedzi panu ze związku deweloperskiego. To jest poprawka regulująca definicję normy, która ma być stosowana do projektu ustawy. Jest tam też uzasadnienie. Nie wiem, czy mam je ponownie przeczytać.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Nie ma potrzeby. Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, czy są pytania do tej poprawki? Nie widzę pytań. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 3? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę i została ona przyjęta.

Poprawka nr 4. Panie pośle, krótkie wyjaśnienie?

Poseł Kamil Wnuk (Polska2050):

Tak. To jest ta sama poprawka, która była wcześniej zgłoszona i omówiona w trakcie dyskusji, tak że jeżeli nie ma innych pytań, to nie mam nic więcej do powiedzenia w tym temacie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Czy są pytania? Nie słyszę. Szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 4? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została pozytywnie zaopiniowana.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Ten artykuł został już rozpatrzony w związku z przyjęciem poprawki nr 5, głosowanej łącznie z poprawką nr 1 do art. 1.

W takim razie przechodzimy do art. 3. Tutaj mamy zgłoszoną poprawkę nr 6. Bardzo proszę, pan poseł Kamil Wnuk.

Poseł Kamil Wnuk (Polska2050):

Tak. Poprawka nr 6: w art. 3 wyrazy „14 dni” zastąpić wyrazem „miesiaca”. To jest przedłużenie *vacatio legis* z 14 dni do miesiąca na wniosek czynnika społecznego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję.

Czy są inne uwagi bądź propozycje do art. 3? Nie słyszę. W takim razie przystępujemy do zaopiniowania zgłoszonej poprawki nr 6.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 6? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę i tym samym rozpatrzyła art. 3, a tym samym rozpatrzyliśmy cały projekt ustawy.

Szanowni państwo, poddaję teraz ocenie Komisji propozycję uchwalenia wniosku o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy. Czy ktoś jest przeciw przyjęciu tego wniosku? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja uchwaliła wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami.

Musimy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Bardzo proszę o propozycje. Ja zgłaszam panią posłankę Barbarę Oliwiecką. Zgłasza też pan poseł, pan przewodniczący Andrzej Adamczyk. Bardzo proszę.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Zgłaszam panią poseł Agatę Wojtyszek.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Mamy dwie propozycje. Bardzo proszę, pani posłanka Oliwiecka. Czy wyraża pani zgodę?

Poseł Barbara Oliwiecka (Polska2050):

Tak, wyrażam. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Pani posłanko Wojtyszek, czy pani posłanka wyraża zgodę?

Poseł Agata Wojtyszek (PiS):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Przystąpimy do głosowania w kolejności alfabetycznej, czy w kolejności zgłoszeń.

Bardzo proszę, poddaję pod głosowanie wniosek, aby sprawozdawcą Komisji była pani posłanka Barbara Oliwiecka. Kto jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 21 osób. Za – 14, przeciw – 6, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Stwierdzam, że Komisja wybrała panią posłankę Barbarę Oliwiecką na sprawozdawcę Komisji. Gratuluję pani posłance wyboru.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Dziękuję państwu. Bardzo dziękuję przedstawicielom naszych partnerów społecznych. Dziękuję przedstawicielom ministerstwa, panu ministrowi. Dziękuję przedstawicielom Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz paniom posłankom i panom posłom za sprawne posiedzenie Komisji. Dziękuję również naszemu znakomitemu sekretariatowi za umożliwienie i doprowadzenie nas w to miejsce, w którym mogliśmy pracować.

Zamykam posiedzenie Komisji Infrastruktury. Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zapraszam państwa na kolejne posiedzenie, które rozpocznie się o godz. 15.00.