

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI INFRASTRUKTURY**
(NR 209)
z dnia 24 lutego 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Infrastruktury (nr 209)

24 lutego 2026 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Sibińskiej (KO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

– **pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o publicznym transporcie zbiorowym (druk nr 2245).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Przemysław Koperski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Anna Mytyk** zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług Ministerstwa Finansów, **Iwona Miedzińska** dyrektor Departamentu Obsługi Prawnej Urzędu Transportu Kolejowego oraz **Adam Ostrowski** ekspert ds. legislacyjnych Związku Miast Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Natalia Kielak**, **Jolanta Osiak**, **Jakub Sindrewicz** i **Patrycja Wierzbicka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury.

Bardzo serdecznie witam panie posłanki i panów posłów. Witam serdecznie zaproszonych gości. Witam pana ministra Koperskiego z całą ekipą. Bardzo serdecznie witam państwa.

Szanowni państwo, przedmiotem dzisiejszego posiedzenia, zgodnie z przedstawionym porządkiem, jest pierwsze czytanie...

Tak, panie przewodniczący, proszę bardzo. A może pan przewodniczący przyjdzie tu i będzie mnie wspierał?

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca, w kwestii formalnej. Czy jest na sali obecny przedstawiciel Ministerstwa Finansów?

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Tak, tak.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Jest. Rozumiem, że pani przedstawi stanowisko ministra finansów wobec proponowanego projektu ustawy?

Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług Ministerstwa Finansów Anna Mytyk:

Tak.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie przewodniczący, w momencie, kiedy będziemy procedowali, zapytam o stanowisko zarówno przedstawiciela ministra infrastruktury, jak i przedstawiciela ministra finansów. Tak?

Poseł Marek Sowa (KO):

W pierwszym czytaniu nie ma takiego...

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Żeby jednak pan przewodniczący miał taki komfort, będziemy pytać o zdanie.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Mytyk:

Jeżeli będą mieli państwo jakiegokolwiek pytania, to oczywiście służę swoją wiedzą, jak najbardziej.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, tak jak powiedziałam, przedmiotem dzisiejszego posiedzenia jest pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o publicznym transporcie zbiorowym. Jest to przedstawione w druku nr 2245. Mam zaszczyt przedstawienia tego projektu w imieniu wnioskodawców. Czy są w związku z tym jakieś uwagi do porządku? Jeśli nie, to przystąpimy do realizacji porządku.

Informuję państwa, że w dniu 20 lutego 2026 r. marszałek Sejmu skierował poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o publicznym transporcie zbiorowym, który jest przedstawiony w druku nr 2245, do Komisji Infrastruktury do pierwszego czytania. Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy, następnie zadawanie pytań przez posłów i odpowiedzi przedstawiciela wnioskodawców.

Przystępujemy do pierwszego czytania projektu ustawy.

Szanowni państwo, w imieniu posłów wnioskodawców chciałabym państwu przedstawić projekt nowelizacji ustawy o publicznym transporcie zbiorowym. Zmiana ta ma charakter techniczno-organizacyjny. Porządkuje ona terminy i zapewnia sprawne funkcjonowanie przewozów kolejowych z bezpośrednią korzyścią dla pasażerów.

Ideą tego projektu jest stworzenie przepisu przejściowego w art. 81a, którego celem jest przesunięcie na dzień 1 kwietnia 2027 r. terminu stosowania kas rejestrujących przez przewoźników kolejowych na potrzeby rozliczania dopłat za bilety ulgowe. Zmiana harmonizuje ustawę sektorową z przepisami podatkowymi tak, aby te same obowiązki zaczęły obowiązywać w tym samym dniu. Jest to korekta, która ma wyraźny aspekt społeczny. Po pierwsze, gwarantuje ciągłość sprzedaży biletów, w tym biletów ulgowych, z których korzystają m.in. seniorzy oraz osoby bez dostępu do internetu. Po drugie, pozwala przewoźnikom planowo przygotować systemy i personel, ogranicza również ryzyko błędów i przestojów. Po trzecie, zwiększa przewidywalność tego, co może się wydarzyć, jeśli mówimy o sprzedaży biletów.

Jest to, tak jak powiedziałam, prosty projekt prospołeczny, korzystny dla pasażerów. W związku z tym wnioskuję w imieniu grupy posłów wnioskodawców o to, żeby najpierw projekt został rozpatrzony przez naszą Komisję Infrastruktury, żebyśmy mogli go potem przedstawić na forum Sejmu. Tyle z mojej strony.

Otwieram debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy. Bardzo proszę o zgłoszenia w tym temacie. Pan poseł Kmita, tak? Bardzo proszę.

Poseł Łukasz Kmita (PiS):

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni przedstawiciele ministerstwa, chciałem zapytać, dlaczego państwo spóźnili się z tą ustawą.

Jak czytamy, ustawa miała wejść 1 stycznia 2026 r., a my przesuwamy – nie dyskutuję, czy słusznie, czy niesłusznie – na okres 1 kwietnia 2027 r. Moje pytanie brzmi więc następująco: Czy do dnia wejścia ustawy przewoźnicy kolejowi wyposażyli się w kasy rejestrujące? Jeśli nie, to złamali prawo, a jeśli tak, to nie ma potrzeby przesuwania tej ustawy do 2027 r. Co więc stało się od stycznia 2026 r. do dnia dzisiejszego? Czy doszło do jakichś zaniechań ze strony resortu finansów i resortu infrastruktury? Czemu brak jest współpracy? Widzimy jakiś brak współpracy, jeśli dzisiaj, 24 lutego, budzimy się i próbujemy wprowadzić przepisy w życie z mocą wstecznie obowiązującą, wprowadzając tzw. abolicję, bo tak to trzeba nazwać. Kto popełnił błąd? Błąd jest ewidentny.

Moim zdaniem pytanie jest zasadne. Dziwię się posłom wnioskodawcom, że muszą teraz świecić oczami, bo żadne ministerstwo nie chce wziąć odpowiedzialności za, jak widać, fatalne wdrażanie ustaw, które były przygotowane wcześniej, o publicznym transporcie zbiorowym. Jednym słowem, państwo z dykty. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Bardzo dziękuję za tę wypowiedź.

Mogę prosić o chwilę spokoju?

Szanowni państwo, w uzasadnieniu jest napisane, że jeszcze nie wszyscy są do tego przygotowani, natomiast o państwie z dykty nie dyskutowałabym, ponieważ możemy przytoczyć mnóstwo przykładów, ale nie po to się tu zebrałiśmy. Jeśli pojawiły się jakieś luki, od tego jest parlament, żeby te luki uzupełniać, poprawiać, naprawiać. To chcemy zrobić. Zdarzyło się to, co się zdarzyło. Jeśli mamy taką potrzebę i lukę, bo to jest ewidentna sprawa, którą musimy

szybko naprawić, to jako posłowie bierzemy na siebie tę odpowiedzialność. Nie widzę tutaj żadnego wykroczenia. Takie procedury można stosować, więc proszę być spokojnym, panie pośle, naprawimy to i będziemy szybko doprowadzali do tego, żeby wszyscy byli wyposażeni w odpowiednie instrumenty.

Pani poseł Matysiak, bardzo proszę.

Poseł Paulina Matysiak (niez.):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, chciałam tylko dopytać, kto jest autorem tego projektu, bo pani jest przedstawicielką wnioskodawców. Pani przygotowywała ten projekt?

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Wie pani, to nie ma znaczenia. Jest grupa posłów podpisana pod projektem poselskim.

Poseł Paulina Matysiak (niez.):

Dobrze. Rozumiem.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Jestem przedstawicielem posłów wnioskodawców, każdy klub ma swoje procedury przedstawiania takich wniosków i tyle. Odsyłam do praktyk, prac klubowych. Nie wiem, jakie są zwyczaje w klubie państwa...

Poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

W PiS.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Tak jak mówię, tak?

Poseł Paulina Matysiak (niez.):

Ja nie jestem w żadnym klubie. Pani przewodnicząca, dobrze, w takim razie może przejdę do pytania. Po prostu dziwi mnie to, że nikt nie chce przyznać się do autorstwa. Projekt jest krótki i chyba nie powinien budzić większych wątpliwości.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Ale ma pani podpisanych posłów.

Poseł Paulina Matysiak (niez.):

Tak, ale pytam, kto przygotowywał projekt, a nie kto go popiera. To jest jednak różnica, ale dobrze.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Zaręczam pani, że to nie jest tak jak w projekcie prezydenckim, że autorzy projektu ujawniają się bardzo szybko.

Poseł Paulina Matysiak (niez.):

Czy mogę się wypowiedzieć?

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Tak. Proszę bardzo.

Poseł Paulina Matysiak (niez.):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

Mamy art. 1, który dotyczy dodania nowego art. 81a. Nie wiem, czy posłowie, którzy poparli ten projekt, znają treść ustawy o publicznym transporcie zbiorowym, ale może przeczytam państwu art. 81, który w tej ustawie funkcjonuje: „Przewoźnik lub operator publicznego transportu zbiorowego wykonujący przewozy w transporcie kolejowym stosuje kasy rejestrujące, o których mowa w art. 57 ust. 1, od dnia 1 stycznia 2026 r.”. Państwo, którzy poparliście ten projekt, dopisujecie teraz drugi artykuł praktycznie o tożsamym brzmieniu, który zmienia tylko termin na 1 kwietnia 2027 r.

Teraz jest więc pytanie. Chciałabym poprosić o opinię Biura Legislacyjnego. Jak będzie funkcjonował ten projekt, jeżeli przyjmie nowelizację, z którą przyszli posłowie Koalicji Obywatelskiej? Od którego roku będzie obowiązywał obowiązek dotyczący stosowania kas rejestrujących i czy te dwa przepisy się nie wykluczają?

Druga rzecz. Wiemy, dlaczego państwo przyszliście z tym poselskim projektem: ponieważ taki zapis był w rządowym projekcie ustawy przygotowanym w ubiegłym roku, skonsultowanym

w połowie roku. Cały czas nie ma raportu z tych konsultacji. Cały czas jest obiecana przez Ministerstwo Infrastruktury i pana ministra Bukowca rządowa ustawa w zakresie zmian, jeżeli chodzi o publiczny transport zbiorowy, o Fundusz Rozwoju Przewozów Autobusowych. Żadnego z tych projektów nie ma, od ośmiu już miesięcy ciągle nie ma nawet dostępnego raportu z konsultacji, nie wiemy, kiedy się pojawi, a państwo przychodźcie z ustawą, która jest przepisana – w dodatku nieudolnie – z tamtego projektu. Poprosiłabym o wyjaśnienie, jak będą funkcjonowały te przepisy, jeżeli dodamy art. 81a, tak jak wnioskuje przedstawiciele, którzy ten projekt złożyli. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Bardzo dziękuję.

Pan poseł przewodniczący Adamczyk, bardzo proszę.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, otóż podniesione przez moich przedmówców wątpliwości wymagają szczegółowych wyjaśnień. Nowelizacja wydaje się bardzo prosta, punktowa. To dwa artykuły, ale, jak wcześniej to zabrzmiało, budzące sporo wątpliwości. Przede wszystkim to nowelizacja ustawy po terminie wejścia w życie obowiązków nałożonych na przewoźników, na sprzedawców usługi przewozowej. Pytanie: Dlaczego dopiero teraz?

Pani przewodnicząca w swoim ustnym uzasadnieniu wprowadzającym projekt ustawy mówiła o tym, że ta zmiana pozwoli utrzymać ciągłość sprzedaży biletów. A co się dzieje od 1 stycznia tego roku? Bilety są w ciągłej sprzedaży. Rozumiem, że nikt nie ma problemów z nabyciem biletu kolejowego. Nikt nie ma problemów z nabyciem biletu kolejowego także ze stosowną zniżką, jeżeli ta zniżka go dotyczy.

Wprowadzacie państwo zmianę na wniosek grupy posłów w piśmie z 13 lutego kierowanym do marszałka Sejmu, a 20 lutego marszałek nadaje bieg tej propozycji. W odniesieniu też do tego, co przed momentem powiedziała pani poseł, przypominę, że państwo w ubiegłym roku wprowadzaliście zmiany w ustawie o publicznym transporcie zbiorowym. Przypominę, że w art. 4 zawetowanej w dniu 7 listopada przez pana prezydenta Nawrockiego ustawy dotknęliście państwo art. 78 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym, dotknęliście państwo art. 79 i dotknęliście art. 82, bo były tutaj proponowane zmiany. Pytanie, dlaczego nie była proponowana zmiana w art. 81. Rozumiem, że wówczas w ocenie wszystkich wszystko było jak najbardziej akurat.

Wobec tego jest pytanie. Bardzo proszę, aby, na ile to jest możliwe, pani przewodnicząca udzieliła odpowiedzi. Literalnie kto wnosił do grupy posłów albo do Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska prośby, wnioski o przygotowanie zmiany ustawy? Rozumiem, że ten projekt został przygotowany na podstawie propozycji wniosków wnoszonych przez środowiska, tak jak to brzmi w pisemnym uzasadnieniu do projektu ustawy, że oto środowiska przewoźników postulują i postulowały o to, aby tę ustawę zmienić, żeby prolongować termin obowiązywania przepisów dotyczących urządzeń rejestrujących na 1 kwietnia 2027 r.

Nie bez przyczyny pytałem o obecność ministra lub wiceministrów finansów na dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Należy bowiem zadać pytanie, jak odnosi się do tej propozycji zmiany Ministerstwo Finansów w sytuacji, kiedy od 1 stycznia powstał obowiązek fiskalny i, jak rozumiem – bo tak rozumiem uzasadnienie do projektu ustawy i tak rozumiem słowa pani przewodniczącej, która występuje w imieniu wnioskodawców – są podmioty, które tego obowiązku fiskalnego nie spełniają, ponieważ nie dysponują właściwymi urządzeniami do realizacji tego obowiązku fiskalnego. Pytanie jest tym bardziej kierowane do ministra finansów: Jak minister finansów postrzega propozycję działania prawa wstecz?

Uznajacie państwo, że wszyscy, którzy do tej pory nie wypełniali ustawowego obowiązku od 1 stycznia tego roku, zostają objęci abolicją? Ta ustawa ma wejść w życie z mocą wsteczną. Teoretycznie to jest dopuszczalne, o ile byłoby to zaakceptowane przez wszystkich przewoźników, a przede wszystkim przez ministra finansów, gdyż ta ustawa dotyczy obowiązków fiskalnych. Dlatego uważam, że minister finansów powinien publicznie zabrać głos w tej sprawie. Jeszcze raz przypominę, że przepis od 1 stycznia już obowiązuje i ten, kto nie stosuje się do obowiązku posiadania kasy fiskalnej rejestrującej, podlega karom z Kodeksu karnego skarbowego. Bardzo więc proszę ministra finansów o odniesienie się do tej wątpliwości, do tego postulatu i apelu o stanowisko ministra finansów.

Wprowadzacie państwo przepisy z datą wsteczną. Trzeba pamiętać, że wprowadzenie przepisów z datą wsteczną jest dopuszczalne, ale muszą zostać spełnione warunki. To przede wszystkim korzyść dla obywatela, jeżeli nowe przepisy poprawiają sytuację prawną jednostki, obniżają podatki, wprowadzają korzystniejsze świadczenia. Pytanie, czy ten warunek jest spełniony. Kolejnym warunkiem jest cel ustawy: gdy cel ustawy lub jej brzmienie wyraźnie wskazują na taką potrzebę, a zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie. Są wreszcie wyjątki w prawie podatkowym. To pani przedstawiciel ministra finansów wie znakomicie. Zdarzają się nowelizacje działające wstecz, co jest przedmiotem kontrowersji – choć bywa akceptowane – ale nie pogarsza sytuacji podatnika. Jest więc pytanie o to, czy wprowadzanie przepisów retroaktywnych w tym przypadku jest uzasadnione, a jeżeli tak, to jakie jest tego uzasadnienie.

Nie ma pana ministra... A nie, przepraszam bardzo, panie ministrze. Przepraszam bardzo. Nie ma pana ministra Malepszaka. Pan minister Malepszak stale podnosi kwestie związane z idealnym funkcjonowaniem z jednej strony Ministerstwa Infrastruktury w kontekście nadzoru nad transportem w ogóle w Polsce, ale szczególnie w przypadku ministra Malepszaka transportem kolejowym... Nie będę tutaj zajmował państwu czasu i nie będę pytał, dlaczego pan minister Malepszak nie dostrzegł takiego problemu, który dzisiaj staje na forum Sejmu i wbrew pozorom ma bardzo poważny wymiar.

Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi i wskazanie enumeratywnie z nazwy w pełnym brzmieniu przedsiębiorstw, przewoźników, którzy nie wymienili kas rejestracyjnych. Pytanie, czy to dotyczy także przewoźników zagranicznych. Pytanie, czy przewoźnicy zagraniczni, którzy wjechali na polskie tory, posiadają urządzenia rejestrujące. Jeżeli posiadają te urządzenia rejestrujące, czy są one wyposażone w programy, które potrafią obsłużyć bardzo skomplikowany system zniżek stosowanych w Polsce, w naszym kraju? Bardzo wyraźnie stawiam tutaj wniosek o podanie, które z firm, którzy z przewoźników nie zdążyli, nie zdołali, nie mogli albo po prostu przez jakieś zaniechanie, zaniechanie nie wypełnili tego ustawowego obowiązku. Bardzo proszę o informację, czy ten ustawowy obowiązek wypełniają zagraniczni przewoźnicy działający na polskich torach.

Pytanie, dlaczego ta zmiana wchodzi jako projekt poselski, zadałem już wcześniej. Nie wiem, czy pan minister Klimczak w ogóle wie o tym, co z tym projektem się dzieje. Rozumiem, że minister infrastruktury chce być bardzo daleko od tego projektu i się z nim nie utożsamiać.

To pytanie do ministra finansów: O ile pomniejszone będą wpływy do budżetu, jeżeli abolicją objęty zostanie okres od 1 stycznia, a czas niestosowania tych urządzeń zostaje wydłużony do 1 kwietnia 2027 r.? Jest w końcu pytanie takie: Czy minister infrastruktury ubolewa, że przewoźnicy nie będą mogli rozliczyć zwrotu z tytułu rekompensaty za ulgi ustawowe?

Szanowni państwo, trzeba wiedzieć, że system powinien działać w sposób następujący. System rejestrujący rejestruje ilości ulg zastosowanych przez przewoźnika, a to jest podstawą do wystąpienia do ministra finansów o zadośćuczynienie, czyli zwrot różnicy między ceną biletów a ceną biletu ze zniżką. Jeżeli przewoźnik nie posiada takiego urządzenia rejestrującego, nie może wystąpić z wnioskiem o rekompensatę. Pytanie, którzy przewoźnicy nie będą mogli wystąpić o rekompensatę, a jeżeli nie wystąpią, czy minister infrastruktury, minister finansów – bo to są przecież pieniądze ministra infrastruktury – z tego powodu ubolewa, czy cieszy się z tego, że zostają mu środki na koncie.

Wreszcie nie można zadać pytania, korzystając z okazji, panie ministrze, kiedy będzie zerowy VAT na bilety kolejowe. To 100 konkretów. 100 dni minęło od tamtej deklaracji czy, inaczej, od momentu, kiedy zegar został uruchomiony, czyli od 13 grudnia minęło więcej niż 100 dni. Kiedy będzie zerowy VAT na bilety? Obiecywaliście państwo to działanie.

Bardzo proszę o odpowiedź w formie pisemnej ze strony ministra finansów. Proszę też nie mówić, że minister finansów nie musi udzielić odpowiedzi na pytania ani podzielić się swoją opinią w przypadku przedłożenia projektu ustawy. Bardzo proszę jeszcze raz, pani przewodnicząca, aby pani przewodnicząca przybliżyła, kto wnioskował i postulował przygotowanie tego projektu ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, doskonale pan wie, że tryb projektów poselskich wymaga współpracy zarówno z resortem, jak i z innymi instytucjami. W takim trybie to powstało.

Naprawdę dbamy o samopoczucie nie tylko ministra infrastruktury, ale i wszystkich innych. W związku z tym procedujemy w taki sposób, żeby to, co jest możliwe do naprawienia, naprawić. Jeśli jest potrzeba uderzyć się w piersi, to też to robimy i w taki sposób pracujemy.

Poproszę po kolei pana ministra, panią przedstawicielkę ministra finansów i Biuro Legislacyjne o ustosunkowanie się do przedstawionych pytań. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Przemysław Koperski:

Dzień dobry.

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, tak jak pytający parlamentarzyści prosili, odpowiem na zadane w trakcie dzisiejszej debaty pytania będą przygotowane w formie pisemnej. Co do stanowiska, na tym etapie nie ma oficjalnego stanowiska rządu w tej sprawie. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy możemy prosić o pani wypowiedź?

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Mytyk:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

Oczywiście przyjmujemy prośbę od pana posła, aby na piśmie złożyć stanowisko w zakresie zerowej stawki na bilety, natomiast jeśli chodzi o pozostałe pytania, to, jeśli można, pozostaliśmy z panem ministrem w dialogu i przygotowalibyśmy wspólne stanowisko.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dobrze. Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękujemy.

Rzeczywiście w ustawie o publicznym transporcie zbiorowym zawarty jest art. 81, który stanowi właściwie analogiczną regulację do projektowanego art. 81a, z różnicą daty, tzn. obowiązujący art. 81a mówi o obowiązku stosowania kas rejestrujących od 1 stycznia, natomiast projektowany artykuł tę datę przesuwają.

Mieliśmy taką uwagę – jeśli już ją przedstawiam, to właściwie w tym momencie – że to jest sprzeczność. Poprzez wprowadzenie tego rodzaju regulacji do ustawy o publicznym transporcie zbiorowym będziemy mieli do czynienia ze sprzecznością. Tego rodzaju sprzeczności są wykładane przy użyciu wykładni interpretacyjnych. W naszej ocenie przy stosowaniu prawa zajdzie tutaj wykładnia *Lex posterior derogat legi priori*.

Mamy tutaj do czynienia z sytuacją tego rodzaju, że przepis o charakterze dostosowującym – mówię o art. 81a w ustawie o publicznym transporcie zbiorowym – właściwie wyekspirował z dniem 1 stycznia 2026 r. Są różne techniki. Niektórzy dla czystości proponują uchylenie tego rodzaju regulacji, natomiast niektórzy w doktrynie przyznają walor historyczny tego rodzaju przepisom. Przy użyciu reguły, o której wspomniałem – *Lex posterior derogat legi priori* – niewątpliwie będziemy mogli usunąć sprzeczność, z którą mamy do czynienia w przypadku tej regulacji.

To tyle na tym etapie, jeśli chodzi o pytanie pani poseł.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Wszystkie odpowiedzi uzyskacie państwo w formie pisemnej. W związku z tym stwierdzam...

Słucham, panie przewodniczący.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, w tej sytuacji, wobec braku stanowiska ministra infrastruktury, wobec braku stanowiska ministra finansów w przedmiotowej sprawie, jeżeli nie usłyszymy takiej propozycji, warto byłoby wstrzymać prace Komisji do czasu uzyskania odpowiedzi. Albo wstrzymujemy pracę Komisji do czasu uzyskania odpowiedzi, albo pada wniosek o odrzucenie tego projektu ustawy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

OK. Sam pan i wypowiadający się posłowie podkreślali, że i tak jesteśmy spóźnieni, więc przesuwanie tego dalej jest działaniem na szkodę pasażerów, ale OK, padł wniosek, będziemy głosowali. Bardzo proszę, głosujemy.

Posel Andrzej Adamczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, przepraszam bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Padł wniosek o odrzucenie projektu.

Posel Andrzej Adamczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, proszę wskazać...

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie przewodniczący, złożył pan wniosek o odrzucenie projektu. Głosujemy.

Posel Andrzej Adamczyk (PiS):

Proszę wskazać szkodę pasażerów.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie przewodniczący, padł wniosek, złożył pan wniosek o odrzucenie tego projektu w pierwszym...

Posel Łukasz Kmita (PiS):

Przepraszam. Składał wniosek o sprawdzenie kworum.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dobrze, dobrze, dobrze. Zwrócono mi uwagę, że musimy najpierw zakończyć pierwsze czytanie, a potem będziemy głosowali nad wnioskiem o odrzucenie. Oficjalnie stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

W związku z tym, że podczas debaty ogólnej przy pierwszym czytaniu padł wniosek o odrzucenie projektu w pierwszym czytaniu, poddaję ten wniosek pod głosowanie.

Bardzo proszę. Kto z państwa jest za odrzuceniem tego projektu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 14 osób. Za – 4, przeciw – 10, wstrzymało się – 0. Wniosek nie uzyskał większości, w związku z tym...

Posel Łukasz Kmita (PiS):

Pani przewodnicząca, prosiłem o to, żebyśmy sprawdzili kworum.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Właśnie sprawdziliśmy.

Posel Łukasz Kmita (PiS):

Chciałbym dowiedzieć się, czy na sali jest obecna niezbędna liczba parlamentarzystów, którzy mogą głosować.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Tak. Kworum to jest 14 osób, panie pośle, tak że jest OK.

Dobrze, szanowni państwo, informuję, że nie zgłoszono w międzyczasie wniosku o wysłuchanie publiczne, w związku z tym przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Proponuję, żebyśmy upoważnili Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym i legislacyjnym. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie widzę. Bardzo dziękuję. W związku z tym rozpatrujemy szczegółowo.

Czy do tytułu są jakieś uwagi? Nie widzę. W związku z tym przyjęliśmy tytuł.

Czy są uwagi do art. 1? W art. 1 mamy propozycję wprowadzenia art. 81a z dwoma ustępami. Czy jest uwaga do art. 1? Bardzo proszę, pani poseł Matysiak.

Posel Paulina Matysiak (niez.):

Tak, chciałabym dopytać, czy uważacie państwo, że naprawdę powinniśmy procedować tę ustawę, jeżeli nie uzyskaliśmy odpowiedzi na trzy pytania, które wybrzmiały w toku posiedzenia Komisji. Jaki to jest problem, żebyśmy wrócili do pracy jutro, kiedy minister infrastruktury czy minister finansów przygotowuje odpowiedź na wszystkie pytania?

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Pani poseł, skończyliśmy debatę ogólną. Teraz rozpatrujemy poszczególne artykuły. Był wniosek o odrzucenie, nie uzyskał akceptacji, w związku z tym procedujemy.

Czy są uwagi do art. 1? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, poza uwagami dotyczącymi kolizji z art. 81 wskazujemy także na kolizję z terminami przewidzianymi w konstytucji dla terminów, jakie są przewidziane dla organów Senat i prezydent RP. 1 kwietnia 2027 r. to będzie mniej niż 51 dni, jakie zsumujemy w wyniku tych terminów, i – oczywiście w przypadku pełnego wykorzystania tych terminów zarówno przez Senat, jak i przez pana prezydenta – może tutaj dojść do klasycznej retroaktywności regulacji. O tej retroaktywności będziemy jeszcze wspominać przy art. 2. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo.

Ministerstwo? Nie ma uwag. Dziękuję bardzo.

Art. 1 został przyjęty... rozpatrzony. Bardzo przepraszam, to brak doświadczenia, proszę wziąć to pod uwagę.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Poza sygnalizowaną retroaktywnością... Ta kwestia była zresztą podnoszona też w trakcie pierwszego czytania. Rozumiem, że resort to wyjaśni. Chodzi tu głównie o powody związane z korzyściami dla adresatów projektowanej regulacji.

Tutaj natomiast mamy uwagę redakcyjną. Proponowalibyśmy, aby końcówką było: „z mocą od dnia 1 stycznia 2026 r.”, a nie „z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2026 r.”, czyli wyraz „obowiązującą” należałoby skreślić. To jest możliwe przy upoważnieniu. To zasady techniki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

To w ramach upoważnienia, jak rozumiem, tak?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Bardzo dziękuję. Ministerstwo? Innych uwag nie ma. W związku z tym art. 2 został rozpatrzony. Tym samym rozpatrzyliśmy cały projekt ustawy.

Jest pytanie odnośnie do całego projektu. Czy jest sprzeciw, żebyśmy jako Komisja uznali, że projekt został przez Komisję rozpatrzony? Nie widzę. W związku z tym przyjmujemy, że projekt został przez Komisję rozpatrzony jako całość. Czy jest sprzeciw, żeby projekt został przyjęty przez Komisję?

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Sprzeciw.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Sprzeciw. Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem projektu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 14 osób. Za – 10, przeciw – 4, wstrzymało się – 0. Stwierdzam, że projekt został przyjęty przez Komisję.

Komisja musi jeszcze wybrać sprawozdawcę Komisji. Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą został pan poseł Stanisław Lamczyk. Czy jest sprzeciw wobec tego, żeby poseł Lamczyk reprezentował Komisję? Nie widzę. Poseł wyraża zgodę?

Poseł Stanisław Lamczyk (KO):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że sprawozdawcą Komisji został pan poseł Stanisław Lamczyk.

Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca, przepraszam za ten upór, ale proszę wyjaśnić, w czym naruszony zostanie interes pasażerów, jeżeli projekt ustawy nie zostanie przyjęty przez Sejm. Proszę wyjaśnić.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Wie pan, jeśli...

Posel Andrzej Adamczyk (PiS):

Jaki to jest interes pasażerów?

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Ale jeśli będą problemy z tymi...

Posel Andrzej Adamczyk (PiS):

Czy może pani tak zrozumiale?

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie ministrze, jak pan tego nie rozumie... Już przecież raz przesunął pan termin tego. Muszę to panu tłumaczyć? Proszę wybaczyć, naprawdę. Naprawdę.

Posel Andrzej Adamczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, proszę mi powiedzieć, jak ucierpi interes pasażerów.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Wy tłumaczę panu. Wy tłumaczę. Jak nie będą mogli kupić biletów, bo na przykład będzie problem z...

Posel Andrzej Adamczyk (PiS):

A dlaczego nie będą? Przecież kupują bilety.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

...rejestracyjnymi... Różnie może być. Różnie mogą się zachować różni przewoźnicy.

Posel Andrzej Adamczyk (PiS):

Może zabraknąć energii elektrycznej, to prawda.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Wolę, żeby wszystko było jasne, czyste i przejrzyste. Pan chyba też, panie ministrze, prawda? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, wyczerpaliśmy porządek posiedzenia Komisji. Dziękuję państwu.

Zamykam posiedzenie Komisji Infrastruktury. Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.