

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI INFRASTRUKTURY**
(NR 212)
z dnia 26 lutego 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Infrastruktury (nr 212)

26 lutego 2026 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Mirosława Suchonia (Centrum)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– **pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo lotnicze oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2236).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Lasek** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Janusz Pilitowski** zastępca dyrektora Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii Ministerstwa Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikiem, **Michał Kobyliński** zastępca naczelnika Departamentu Prawnego Ministerstwa Klimatu i Środowiska, **Jarosław Wiśniewski** radca w Departamencie Rynków Rolnych i Energii Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Dariusz Kucel** dyrektor Departamentu Elektromobilności, Paliw i Gospodarki Wodorowej Ministerstwa Energii, **Dariusz Hołub** kierownik Zespołu Legislacji w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikiem, **Żanna Białek** kierownik Wydziału Innowacji w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, **Lesław Żarski** dyrektor Departamentu Rynku Paliw Ciekłych Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikiem, **Justyna Kanas** główny specjalista w Wydziale ds. Legislacji i Obsługi Prawnej w Departamencie Prawnym i Rozstrzygania Sporów Urzędu Regulacji Energetyki, **Aleksandra Karpińska** dyrektor Biura Regulacji Produktów Naftowych ORLEN SA, **Paweł Tański** kierownik Działu Regulacji Rynku Paliw Alternatywnych i Petrochemii ORLEN SA, **Rafał Bajczuk** przedstawiciel Envien Biopaliwa Polska, **Adam Stępień** dyrektor generalny Krajowej Izby Biopaliw, **Wojciech Labuda** dyrektor ds. regulacji Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego, **Łukasz Mikosz** prezes Zarządu Europejskiego Stowarzyszenia Przedsiębiorców Turystycznych oraz **Iwona Kalita** asystentka przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Dudek**, **Jakub Sindrewicz** i **Patrycja Wierzbicka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Grabarczyk** i **Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie.

Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury.

Witam niezwykle serdecznie panie posłanki, panów posłów. Witam wszystkich zaproszonych gości. W szczególności bardzo serdecznie witam pana ministra Macieja Laska, sekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, a dzisiaj departament reprezentują: pani Jadwiga Żandarska, dyrektor Departamentu Lotnictwa, pani Anna Błażejczyk, główny specjalista w tymże departamencie oraz pan Grzegorz Kuska, zastępca dyrektora Departamentu Prawnego.

Witam przedstawicieli Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Jest z nami pan Jarosław Wiśniewski, radca w Departamencie Rynków Rolnych i Energii.

Witam przedstawicieli Ministerstwa Klimatu i Środowiska w osobach: pana Janusza Pilitowskiego, zastępcy dyrektora Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii, jest z nami też pani Jolanta Pieńkowska, naczelnik w Departamencie Odnawialnych Źródeł Energii, pan Tomasz Pańczyszyn, kierownik zespołu w Departamencie Odnawialnych Źródeł Energii, pan Michał Kobyliński, zastępca naczelnika w Departamencie Prawnym, oraz pan Artur Pytliński, administrator w biurze ministra.

Witam przedstawicieli Ministerstwa Energii. Jest z nami pan Dariusz Kucel, dyrektor Departamentu Elektromobilności, Paliw i Gospodarki Wodorowej.

Bardzo serdecznie witam przedstawicieli Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Jest z nami zespół: pan Dariusz Hołub, kierownik Zespołu Legislacji, pani Renata Podczaska, doradca w Zespole Legislacji, jest z nami pan Jacek Wagłowski, doradca

w Wydziale Innowacji, jest z nami również pani Żanna Białek, kierownik Wydziału Innowacji oraz pani Renata. Już panią Renatę witałem, ale witam jeszcze raz bardzo serdecznie.

Witam przedstawicieli Urzędu Regulacji Energetyki. Jest z nami pan Lesław Żarski, dyrektor Departamentu Rynku Paliw Ciekłych Urzędu Regulacji Energetyki, pan Marek Odyniec, naczelnik Wydziału do Spraw Biopaliw Ciekłych w tymże departamencie. Witam panią Joannę Kanas, głównego specjalistę w Wydziale do spraw Legislacji i Obsługi Prawnej.

Witam przedstawicieli Urzędu Lotnictwa Cywilnego. Jest z nami pani Joanna Wójcik, dyrektor Departamentu Prawnego oraz pan Michał Grzędowski, główny specjalista w Departamencie Transportu Lotniczego. Witam panią Aleksandrę Karpińską, dyrektor Biura Regulacji Produktów Naftowych. Witam pana Pawła Tańskiego, kierownika Działu Regulacji Rynku Paliw Alternatywnych i Petrochemii. Witam przedstawicieli Krajowej Izby Biopaliw. Jest z nami pan dyrektor generalny Adam Stępień oraz ekspert Rafał Bajczuk. Witam również pana Wojciecha Labudę, dyrektora do spraw regulacji Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego, oraz również serdecznie witam pana Łukasza Mikosza, prezesa Zarządu Europejskiego Stowarzyszenia Przedsiębiorców Turystycznych.

Szanowni państwo, przedmiotem dzisiejszego posiedzenia, zgodnie z przedstawionym porządkiem, będzie pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo lotnicze oraz niektórych innych ustaw, druk nr 2236. Uzasadnia minister infrastruktury.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę uwag. Przystępujemy do realizacji. Informuję, że marszałek Sejmu skierował 13 lutego 2026 r. rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo lotnicze oraz niektórych innych ustaw, druk nr 2236, do Komisji Infrastruktury do pierwszego czytania.

Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy, zadawanie pytań przez posłów i odpowiedzi przedstawiciela wnioskodawców.

Przystępujemy do pierwszego czytania projektu ustawy.

Bardzo proszę pana ministra Macieja Laskę o przedstawienie uzasadnienia do projektu ustawy. Panie ministrze, bardzo proszę, oddaję panu głos.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Maciej Lasek:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, celem projektowanej ustawy jest zapewnienie stosowania przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2405 z 18 października 2023 r. w sprawie zapewnienia równych warunków działania dla zrównoważonego transportu lotniczego w zakresie upowszechnienia i dostaw zrównoważonych paliw lotniczych oraz przyjęcia ram prawnych umożliwiających skuteczne egzekwowanie obowiązków nałożonych na operatorów statków powietrznych, organy zarządzające unijnymi portami lotniczymi oraz na dostawców paliw lotniczych. Projekt ten wprowadza zmiany w ustawach: Prawo lotnicze, Prawo energetyczne, Prawo ochrony środowiska oraz ustawie z 25 sierpnia 2006 r. o biokomponentach i paliwach ciekłych.

Ustawa reguluje następujące kwestie: wyznaczenie właściwego organu odpowiedzialnego za egzekwowanie stosowania zharmonizowanych przepisów dotyczących upowszechnienia i dostaw zrównoważonego paliwa w odniesieniu do operatorów statków powietrznych, unijnych portów lotniczych, odpowiednich organów zarządzających tymi portami lotniczymi – i tutaj został wyznaczony prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego – oraz dostawców paliw lotniczych, tutaj wyznaczony został prezes Urzędu Regulacji Energetyki. W zakresie ustawy – Prawo lotnicze zmienione zostały przepisy regulujące zakres zadań i kompetencji prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego, czynności w zakresie nadzoru prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego nad realizacją nałożonych na operatorów statków powietrznych obowiązków dotyczących tankowania paliwa, wydawanie przez prezesa ULC decyzji administracyjnych w związku ze składaniem przez operatorów statków powietrznych wniosków o tymczasowe zwolnienia z obowiązku tankowania paliwa i czynności w zakresie postępowania w sprawie objęcia zakresem rozporządzenia portu lotniczego niebędącego unijnym portem lotniczym, a także przepisy odnoszące się do wykonania przez unijne porty lotnicze obowiązków informacyjnych. Kolejna zmiana w ustawie – Prawo lotnicze: administracyjne kary pieniężne nakładane przez prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego oraz opłaty lotnicze pobierane za czynności urzędowe wykonywane przez prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego.

Ustawa wprowadza też zmiany w ustawie – Prawo energetyczne. Tutaj spojrzę się na przedstawiciela ministra klimatu: Czy chciałby przedstawić te elementy, czy pozostawi to nam?

Zastępca dyrektora Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii Ministerstwa Klimatu i Środowiska Janusz Pilitowski:

Panie przewodniczący, mogę?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MKiŚ Janusz Pilitowski:

Panie przewodniczący, panowie i państwo posłowie, panie ministrze, Ministerstwo Klimatu i Środowiska, minister właściwy do spraw klimatu, odpowiada za realizację działań w zakresie wdrożenia ustawy i realizacji ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych. Projekt z druku 2236 ma również ten komponent w zakresie zmian w trzech ustawach, które w jakiejś mierze wiążą się ze sobą bardzo silnie, czyli myślę o ustawie – Prawo energetyczne, ustawie – Prawo ochrony środowiska oraz ustawie o biokomponentach i biopaliwach ciekłych.

W części dotyczącej zmian w prawie energetycznym tak naprawdę zmierzamy do tego, aby dokonać zmian w przepisach dotyczących koncesjonowania działalności w zakresie możliwości wytwarzania i wprowadzania do obrotu zrównoważonego paliwa lotniczego. Jeżeli chodzi o obszar zmian w ustawie – Prawo ochrony środowiska, te zmiany dotyczą przede wszystkim możliwości finansowania działań o charakterze rozwojowym, innowacyjnym, jeżeli chodzi o zrównoważone paliwa gromadzone we właściwym funduszu, czyli Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska, stąd niezbędne zmiany o charakterze legislacyjnym w prawie ochrony środowiska. Trzecia ustawa, ustawa o biokomponentach i biopaliwach ciekłych – w największym zakresie zmiany też tak naprawdę są związane z tym, aby w sposób kompleksowy i prawidłowy wdrożyć postanowienia rozporządzenia Parlamentu Europejskiego w sprawie zapewnienia równych warunków działania dla zrównoważonego transportu lotniczego. To jest obszar zmian, który w sposób szczegółowy został zakreślony w projekcie ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, pan minister Maciej Lasek.

Sekretarz stanu w MI Maciej Lasek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, podsumowując to, te zmiany, które proponujemy, umożliwią wykonanie nałożonych na Rzeczpospolitą Polską jako państwo członkowskie Unii Europejskiej obowiązków określonych w rozporządzeniu 2023/2405, związanych z zapewnieniem stosowania tego rozporządzenia, czyli wskazane zostaną organy właściwe do egzekwowania stosowania obowiązków nałożonych tym rozporządzeniem, zostanie określony podmiot będący adresatem obowiązków wynikających z rozporządzenia 2023/2405, zostanie określony sposób egzekucji wypełniania przez operatorów statków powietrznych i unijne porty lotnicze oraz odpowiednie organy obowiązków nakładanych na nich rozporządzeniem, zostanie określona wysokość kar pieniężnych i wykonanie przepisów ustawy proponuje się od dnia jej wejścia w życie, a wejście w życie proponuje się 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 1 pkt 5 w zakresie art. 209 ust. 1 i 3 ustawy – Prawo lotnicze, które wejdą w życie od 1 stycznia 2027 r. Uprzejmie prosimy Wysoką Komisję o przychylne rozpatrzenie tego projektu.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, otwieram debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy. Bardzo proszę, kto z państwa chciałby zabrać głos w debacie bądź też zadać pytanie dotyczące przedłożonego przez rząd projektu ustawy? Bardzo proszę.

Bardzo proszę, pan przewodniczący Stanisław Lamczyk.

Posel Stanisław Lamczyk (KO):

Tak, dziękuję bardzo. Panie ministrze, szanowni państwo, mam pytanie do pana dyrektora właśnie odnośnie do tych paliw, bo tam jest z wyłączeniem wodoru wytworzonego w procesie elektrolizy. To jest jedno pytanie. Zabrakło mi paliw syntetycznych, bo jak wiemy, to na przykład Singapur, te ich linie lotnicze, korzystają tylko z paliw syntetycznych. Teraz wiem, że Veolia

w Portugalii buduje i będzie korzystała też właśnie z paliw syntetycznych, co jest bardzo potrzebne, bo to jest samowystarczalność, ale zabrakło mi takiej nazwy, która się pojawia teraz w nomenklaturze europejskiej – surowce energetyczne, dlatego chciałbym z jednej strony o ten wodór z elektrolizy się dowiedzieć, dlaczego on tutaj jest wyłączony i zabrakło mi paliw syntetycznych właśnie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos na tym etapie? Bardzo proszę.

Dyrektor generalny Krajowej Izby Biopaliw Adam Stępień:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, nazywam się Adam Stępień, reprezentuję Krajową Izbę Biopaliw i chciałbym podjąć jeden wątek, który nie jest bezpośrednio w tym momencie elementem przedmiotowego projektu, ale jest bardzo istotny i wprost skorelowany z rynkiem biokomponentowym. Tak jak pan dyrektor Pilitowski wskazał, jest tutaj bezpośrednie powiązanie ustawy procedowanej z realizacją Narodowego Celu Wskaźnikowego. Rozporządzenie, o którym mowa, dotyczy zrównoważonych paliw lotniczych, a te wchodzą w zakres realizacji Narodowego Celu Wskaźnikowego. Obowiązujące przepisy od 1 stycznia 2026 r. w związku z implementacją dyrektywy RED II ograniczają możliwości realizacji Narodowego Celu Wskaźnikowego, jeżeli chodzi o wykorzystanie w tym celu biokomponentów produkowanych z surowców rolnych, czyli tym potencjałe, który jest właściwe dla polskiego rynku wytwórczego biokomponentów.

W związku z tym chciałbym tutaj szanowną Komisję prosić o uwzględnienie korekty wynikającej z obecnego brzmienia art. 23 ust. 10, jeżeli chodzi właśnie o limit dla pierwszej generacji. Przepisy unijne pozwalają na to, aby była to wyższa wartość niż obecnie 6.1, a konstrukcja tego przepisu w obecnej ustawie o biokomponentach powoduje, że de facto ta wartość również w praktyce jest nieosiągalna. To powoduje, że mamy pewną dysfunkcję, która ogranicza zastosowanie dotychczasowe estrów metylowych, głównie biodiesla, do 150 tys. ton. To oznacza spadek zapotrzebowania na polski rzepek o ok. 400 tys. Można to zweryfikować zgodnie z przepisami unijnymi, o co niniejszym wnoszę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję panu prezesowi.

Bardzo proszę, kto z państwa chciałby jeszcze zabrać głos na tym etapie? Bardzo proszę. Proszę się przedstawić.

Przedstawiciel Envien Biopaliwa Polska Rafał Bajczuk:

Dzień dobry. Rafał Bajczuk, reprezentuję Envien Biopaliwa Polska. Jesteśmy członkiem Krajowej Izby Biopaliw i producentem estrów metylowych w Polsce. Chciałbym powiedzieć, że ta zmiana, która została wprowadzona od 1 stycznia 2026 r. w ramach nowelizacji ustawy o biopaliwach, zmniejszy krajowy rynek estrów o 150 tys. ton. To będzie oznaczało mniej zużycia krajowego rzepaku o ok. 400 tys. ton i sprawi, że firmy takie jak moja i też kilku innych producentów estrów w Polsce będą zmuszeni do zmniejszenia produkcji i w konsekwencji koszty poniosą wytwórcy rzepaku, wytwórcy estrów i też kierowcy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję.

Czy są inne głosy w dyskusji na tym etapie? Czy są pytania? Nie widzę.

Bardzo proszę pana ministra Macieja Łaskę, współpracowników oraz pana dyrektora z Ministerstwa Klimatu i Środowiska o odniesienie się do tych wątków, które zostały poruszone w dyskusji ogólnej i w pytaniach. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MI Maciej Łasek:

To ja może tylko zacząć, panie przewodniczący. Bardzo dziękuję za głos. Wydaje się, że wszystkie pytania, które padły, padły dzisiaj do ustawy o biokomponentach, w związku z czym przekazałbym głos panu dyrektorowi z Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Natomiast tak wyprzedzając – my jako resort w zakresie takim, które nie będzie podnosiło kosztów dla paliw SAF, czyli dla branży lotniczej, nie widzimy przeszkód do wprowadzenia takich zmian, o których mówili przedstawiciele branży.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

W związku z tym to jest też zasadne pytanie do pana dyrektora i też prosiłbym o ustosunkowanie się do tej kwestii kosztowej. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MKiŚ Janusz Pilitowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Dziękuję, panie ministrze, za udzielenie głosu. To może pozwolę sobie tę odpowiedź rozpocząć od tej kwestii, którą panowie podnieśli w pytaniach i również tutaj wybrzmiało to pytanie w wystąpieniach przedstawicieli Krajowej Izby Biopaliw. Odpowiem tak: zmiana, czy ta propozycja, która została rozesłana w tej chwili wśród członków Komisji, zmierza do tego, aby zwiększyć udział biokomponentów pochodzenia rolniczego i paszowego, czyli tak zwanych biokomponentów pierwszej generacji, które są wyłączone w ogóle z możliwości ich stosowania w paliwach lotniczych. W związku z tym te wnioski, te uwagi, które były zgłoszone przez przedstawicieli branży, nie wpływają na wzrost cen paliw lotniczych i to jest chyba najistotniejsza informacja w kontekście wystąpienia i pytania pana przewodniczącego.

Natomiast odnosząc się do kolejnych pytań, głównie do pytania pana posła Lamczyka, to chciałbym zwrócić uwagę, że hierarchia wszystkich potencjalnych paliw, biopaliw ciekłych, które są przedmiotem rozliczania dla potrzeb Narodowego Celu Wskaźnikowego, są określone w ustawie o biokomponentach i biopaliwach ciekłych. Nawet ta nowelizacja, która jest dzisiaj przedmiotem rozpatrywania, zakłada zmianę w art. 23, która to zmiana jest delegacją do wydania rozporządzenia wykonawczego w zakresie określenia wartości energetycznych poszczególnych rodzajów biokomponentów i paliw, w tym również wodoru z elektrolizy.

Kwestia paliw syntetycznych – my trzymaliśmy się oczywiście bardzo mocno postanowień i regulacji, które określa rozporządzenie Parlamentu Europejskiego, które to rozporządzenie jest przedmiotem wdrożenia do prawa krajowego i jeżeli chodzi o syntetyczne paliwa, one również będą stosowane wśród paliw lotniczych, przy czym zgodnie z postanowieniami tegoż rozporządzenia nastąpi to po roku 2030 i w latach następnych. To tyle, chyba że jakieś jeszcze kolejne pytania bardziej szczegółowe, to proszę, jestem do dyspozycji.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo serdecznie dziękuję.

Szanowni państwo, stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Informuję, że w trakcie naszego procedowania nie został zgłoszony wniosek o odrzucenie i też nie pojawił się wniosek o przeprowadzenie wysłuchania publicznego. Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy. Będziemy procedować artykułami i zmianami w tych artykułach.

Szanowni państwo, przypominam także, że zgodnie z brzmieniem przepisu z art. 95d ust. 1 regulaminu Sejmu, poprawkę do projektu ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej może zgłosić grupa co najmniej trzech posłów w formie pisemnej. Takie dwie poprawki do mnie dotarły, więc tę okoliczność regulaminową bierzemy pod uwagę.

Szanowni państwo, czy są uwagi? Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, mamy drobną uwagę do wprowadzonego przez wnioskodawców skrót – rozporządzenie nr 2023/2405. Chcielibyśmy dopytać, dlaczego użyto tutaj to dookreślenie, ten skrót „nr”, w przypadku, kiedy rozporządzenie samo w sobie nie zawiera takiego dookreślenia. Tym bardziej, że w prawie ochrony środowiska, gdzie ten skrót również jest wprowadzany dla tego rozporządzenia, taki skrót już tego dookreślenia nie zawiera.

Druga rzecz, chcielibyśmy zauważyć, że w lit. a i w szeregu innych przepisów, wszędzie tam, gdzie ten pełen skrót powinien zostać użyty, prosiłbyśmy o upoważnienie dla Biura Legislacyjnego do dokonania takiej korekty. Przykładowo w lit. a) polegałoby to na tym, że wyrazy „tego rozporządzenia” zastąpilibyśmy wyrazami tworzącymi skrót, a więc „rozporządzenie nr 2023/2405”.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Zanim oddam głos panu ministrowi, szanowni państwo, proponuję, aby Komisja Infrastruktury upoważniła Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym

i legislacyjnym. Czy jest sprzeciw wobec mojej propozycji? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja upoważniła Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym i legislacyjnym.

A teraz poproszę pana ministra o odniesienie się do uwag poczynionych przez Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI Maciej Lasek:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Jeżeli pan pozwoli, to przekazałbym głos dyrektorowi Departamentu Prawnego.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję. Oczywiście. Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Szanowni państwo, mam prośbę. Przepraszam. Przepraszam, że wchodzę w rozmowy państwa posłów, ale wydaje mi się, że jeżeli sprawnie przeprowadzimy proces, bardzo szybko wrócimy do tych innych obowiązków, które na nas czekają.

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Infrastruktury Grzegorz Kuzka:

Tak, w zakresie tej uwagi dotyczącej sposobu przywoływania rozporządzenia unijnego, to jest to sposób wprowadzenia skrótu do rozporządzeń unijnych, który jest powszechnie przyjęty w ustawie – Prawo lotnicze, więc w celu zachowania jednolitości i spójności proponowalibyśmy jednak pozostawić taką formę wprowadzania skrótów.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Konrad Nietrzebka:

A ta druga?

Zastępca dyrektora departamentu MI Grzegorz Kuzka:

Druga, czyli też skrót tego rozporządzenia, tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Zamiast tego rozporządzenia to skrót.

Zastępca dyrektora departamentu MI Grzegorz Kuzka:

Jeżeli to w ocenie panów zapewni większą czytelność, to nie mam przeciwwskazań.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 1 w art. 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2 w art. 1? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany nr 3. Szanowni państwo, tu jest poprawka zgłoszona przez grupę posłów. Celem tej poprawki jest zmiana brzmienia ust. 3 w dodawanym art. 66f. Chodzi o to, żeby dokumentacja była przechowywana przez okres 5 lat nie od dnia wykonania lotu, tylko od zakończenia roku. Czyli uspoźniamy, proponujemy uspoźnić zapis z systemem prawnym, który jest w Polsce stosowany. Z reguły te dokumentacje, które należy przechowywać w wielu miejscach, są przechowywane przez 5 lat czy przez inny czas od dnia zakończenia roku i taka jest nasza poprawka.

Czy są pytania do poprawki? Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 3 w art. 1? Będą zmiany? To może najpierw przyjmiemy poprawkę, a później przejdziemy do zmian. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki zaproponowanej do pkt 3 w art. 1 dotyczącej dodawanego art. 66f ust. 3? Bardzo proszę, pan poseł Puda.

Poseł Grzegorz Puda (PiS):

Może nie w głosie przeciw, ale czy pan przewodniczący mógłby tę poprawkę odczytać? To będzie po prostu łatwiej wiedzieć, nad czym głosujemy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Oczywiście. Bardzo proszę, panie pośle. Ona została dostarczona, ale proponujemy, aby w art. 1 pkt 3 projektu, w dodawanym art. 66f ust. 3, wyrazy „od dnia wykonania lotu” zastąpić wyrazami „od ostatniego dnia roku, w którym lot został wykonany”.

Posel Marek Sowa (KO):

Ale każdy to ma, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

To jest dokładnie to, co przed chwilą państwu wyjaśniłem, prezentując poprawkę.

Posel Grzegorz Puda (PiS):

OK. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została zaakceptowana przez Komisję.

Są inne uwagi ze strony Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję. Kilka uwag do protokołu. W art. 66e w ust. 1 jest mowa o tym, że prezes urzędu rozstrzyga o tymczasowym zwolnieniu, jeżeli zostały spełnione wymagania, o których mowa w art. 5 ust. 3 rozporządzenia 2023/2405. Chcielibyśmy dopytać przedstawicieli wnioskodawców, czy byłaby możliwość sprecyzowania, ponieważ ten przepis rozporządzenia jest dość obszerny, czy byłaby możliwość albo czy w ogóle jest celowość sprecyzowania, o jakie wymagania chodzi. Czy uważacie państwo, że ten przepis, do którego się odsyła rozporządzenie, jest wystarczająco czytelny?

Druga rzecz dotyczy art. 66f ust. 2 i bardzo często powtarzamy tego typu uwagę, a więc uwagę dotyczącą używania czasownika „powinien”, „powinny” w sytuacji wyrażania obligatoryjności jakiegoś postępowania. Tutaj w ust. 2 jest właśnie taki czasownik użyty. Pytanie: Czy nie można go zastąpić czasownikiem, który bez żadnych wątpliwości będzie wskazywał na obowiązek? Jeśli chodzi o pkt 3 to jest wszystko.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję.

Pan dyrektor. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MI Grzegorz Kuzka:

W zakresie art. 66e, gdzie jest odesłanie do wymagań, o których mowa w art. 5 ust. 3 rozporządzenia unijnego, przepis ten de facto służył jedynie określeniu organu, który rozstrzyga o tymczasowym zwolnieniu. Natomiast same wymagania są określone w rozporządzeniu 2023/2405, który obowiązuje wprost i powinny być stosowane jednolicie przez wszystkie podmioty. Dlatego nie chcielibyśmy doprecyzować tych wymagań, żeby nie nadregulować regulacji wynikających z prawa Unii Europejskiej. Uznajemy, że ten sposób określenia wymagań, który jest w prawie unijnym, w rozporządzeniu unijnym, jest wystarczający.

Natomiast w zakresie użycia wyrazu „powinny” mamy świadomość, że celowe jest raczej formułowanie w inny sposób. Natomiast analogiczne sformułowanie już jest w art. 205b ust. 4 ustawy 59 ust. 7. Tam są analogiczne przepisy i tam to sformułowanie występuje, więc też w celu zapewnienia jednolitości i spójności proponowaliśmy pozostawić ten wyraz „powinny”.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Czy Biuro Legislacyjne uznaje te odpowiedzi za wystarczające?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 3 w art. 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana została rozpatrzona przez Komisję wraz z przyjętą poprawką.

Przechodzimy do zmiany nr 4. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 4 w art. 1 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany nr 5. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tak jak wspominaliśmy na początku, tutaj również w art. 209uo w ust. 1 dokonamy użycia skrótu. Dalej uwaga dotyczy ust. 5 i użytych wyrazów „nie dostarczy prezesowi urzędu informacji”,

a więc zarządzający lotniskiem, który w terminie nie dostarczy informacji. Chcielibyśmy zauważyć, że art. 66g nie mówi o dostarczaniu informacji, ale o obowiązku ich przekazywania. Dlatego proponujemy tutaj ujednolicenie, aby była mowa o przekazywaniu. Podobnie w ust. 7 również jest mowa nie o dostarczaniu, a o przekazywaniu informacji.

Jeszcze tu kolega.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, pytanie do ust. 8. Tutaj jest mowa o zawiadomieniu o naruszeniu, o którym mowa w ust. 7. Pytanie: Czy de facto nie chodzi po prostu o naruszenie obowiązku, tak jak jest to zapisane w ust. 10 i jasne wskazanie, bowiem de facto, gdy czytamy literalnie ust. 7, nie ma tam mowy o żadnym naruszeniu, ale jest mowa o obowiązku? Chyba więc intencją wnioskodawców było to, żeby po prostu dać normę mówiącą o naruszeniu obowiązku, więc wydaje się zasadnym dokonanie tutaj drobnej korekty o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. Prosimy o potwierdzenie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI Maciej Lasek:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 5? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 5 w art. 1.

Przechodzimy do zmiany nr 6. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 6.

Przechodzimy do zmiany nr 7. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Są uwagi, tak? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, też pytanie do wnioskodawców. Zdajemy sobie z tego sprawę, że pewne rozwiązania już funkcjonowały w systemie. Natomiast podkreślamy, że norma mówiąca o tym, że należności z tytułu kar pieniężnych stanowią dochód budżetu państwa, jest normą wynikającą bezpośrednio z art. 111 pkt 12 ustawy o finansach publicznych. Tutaj po raz pierwszy jest to wskazane, natomiast w dalszej części projektowanej ustawy również pojawia się taka norma i pytanie, czy w państwa ocenie zasadne jest powtarzanie czegoś, co już się znajduje w systemie prawa. Pytanie: Czy tutaj nie należałoby zmodyfikować tych chyba dwóch przepisów, o których jest mowa?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Bardzo proszę, pan dyrektor udzieli odpowiedzi.

Zastępca dyrektora departamentu MI Grzegorz Kuzka:

Art. 209y już istnieje w prawie lotniczym w takim brzmieniu, a celem tej zmiany w artykule było właśnie wprowadzenie tego wyjątku w zakresie przychodów Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, więc uznaliśmy, że dla zapewnienia większej czytelności i precyzji tego przepisu ta norma powinna w takim brzmieniu w ustawie – Prawo lotnicze pozostać.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję.

Nie widzę więcej uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 7 w art. 1.

Przechodzimy do zmiany nr 8. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 8 w art. 1 i tym samym cały art. 1 wraz z przyjętą poprawką.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 1.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Czy są uwagi bądź wnioski? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tutaj powtórzmy swoją argumentację dotyczącą używania tego czasownika „powinien”. Jak rozumiemy, uzasadnienie strony rządowej będzie podobne, tak że dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Sekretarz stanu w MI Maciej Lasek:

Tak.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Ministerstwo potwierdza. Bardzo dziękuję. Czy są inne uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 2 w art. 2 i tym samym cały art. 2.

Przechodzimy do art. 3. Czy są uwagi bądź wnioski do zmiany nr 1 w art. 3? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tę zmianę.

Przechodzimy do zmiany nr 2 w art. 3. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę.

Przechodzimy do zmiany nr 3. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 3 w art. 3.

Przechodzimy do zmiany nr 4. Czy są uwagi bądź wnioski? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tutaj tylko sygnalizujemy, że w okresie vacatio legis jest ustawa z dnia 21 lutego 2025 r. o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw. To jest Dziennik Ustaw z 2025 r., poz. 303 i tam również dokonuje się zmiany tego art. 401 w zakresie odesłań. Przy czym chcielibyśmy zauważyć, że ta ustawa ma wejść w życie dopiero z dniem 1 stycznia 2030 r. Pytanie do wnioskodawców: Czy po nałożeniu się tych dwóch zmian przepis będzie w pełni oddawał intencje wnioskodawców? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Pan minister Maciej Lasek.

Sekretarz stanu w MI Maciej Lasek:

Może na to pytanie odpowie dyrektor z Ministerstwa Klimatu i Środowiska.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję.

Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MKiŚ Janusz Pilitowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, my mamy świadomość brzmienia tej zmiany w art. 401c ust. 9c ustawy – Prawo ochrony środowiska. Natomiast według nas ten przepis jest poprawny i nie koliduje ze zmianą wynikającą z nowelizacji ustawy z lutego czy marca ubiegłego roku. Te przepisy wchodzi w życie w 2030 r. Natomiast z punktu widzenia ich stosowania myślę, że są w pełni zrozumiałe.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze.

Nie widzę więcej uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Czy są inne uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 4 w art. 3. Tym samym rozpatrzyliśmy cały art. 3.

Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi bądź wnioski do zmiany nr 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tę zmianę.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę.

Przechodzimy do zmiany nr 3 w art. 4. Czy są uwagi bądź wnioski? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Jedna uwaga dotycząca pkt 45, to jest dodawana definicja biopaliw lotniczych. Chcielibyśmy zauważyć, że projektem wprowadza się tutaj definicję, która później w ustawie używana jest

tylko raz. Pytanie do wnioskodawców: Czy rzeczywiście jest celowe wprowadzanie tej definicji w takiej właśnie sytuacji?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję.

Pan minister Maciej Lasek, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MI Maciej Lasek:

Też prosiłbym w zakresie tej ustawy akurat Ministerstwo Klimatu i Środowiska.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Oczywiście. Bardzo dziękuję.

Panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MKiŚ Janusz Pilitowski:

Panie przewodniczący, panowie mecenasi, uważamy, że potrzeba zdefiniowania biopaliw lotniczych, po pierwsze, wynika z postanowień rozporządzenia Parlamentu Europejskiego, ale też optyjemy za tym, żeby tę definicję pozostawić z dwóch zasadniczych powodów. To znaczy po pierwsze, gdybyśmy dokonali wykreślenia ze słowniczka definicji biopaliw lotniczych, ten pkt 45, to musielibyśmy w sposób rozbudowany zastosować zmiany w przepisie art. 28yc, co wydaje się byłoby mniej czytelne. Drugim elementem to jest to, że my uczestniczymy cały czas w pewnym procesie zmian, które są dokonywane na poziomie Parlamentu Europejskiego i Komisji Europejskiej. Widzimy zmiany w zakresie wymogów, w zakresie tzw. unijnej bazy danych, gdzie to pojęcie biopaliw lotniczych jest już powszechnie stosowane, więc można powiedzieć, że im więcej przepisów analizujemy, to sądzę, że chociażby z tych powodów optyjemy za tym i opowiadamy się za pozostawieniem tej definicji biopaliw lotniczych w tym kształcie, jak to zostało zaprezentowane w przedłożeniu.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 3 w art. 4? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tę zmianę.

Przechodzimy do zmiany nr 4 w art. 4. Tutaj mamy poprawkę zgłoszoną przez grupę posłów pod przewodnictwem pana marszałka Marka Sawickiego.

Bardzo proszę, panie marszałku, o krótkie uzasadnienie tej poprawki.

Posel Marek Sawicki (PSL-TD):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ponieważ już w części ogólnej było to omawiane, powiem tylko, że w art. 4 w pkt 4 lit. b wyrazy „6,1%” zastępujemy wyrazami „7%”. To jest kwestia zwiększenia udziału bioestrów w biopaliwach. Nie dotyczy to rzeczywiście paliwa rolniczego, natomiast nie ma to skutków finansowych, a daje szansę wykorzystania bioestrów w ilości ok. 150 tys. ton, czyli tak naprawdę blisko 500 tys. ton rzepaku można będzie zużyć na cele paliwowe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję, panie marszałku.

Bardzo proszę, stanowisko rządu, pan dyrektor. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MKiŚ Janusz Pilitowski:

Tak, ta poprawka zgłoszona przez pana marszałka Sawickiego jest popierana przez ministra klimatu i środowiska. Zwracam oczywiście uwagę Wysokiej Komisji na to, że nowelizacja ubiegłoroczna ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych określiła ten poziom realizacji Narodowego Celu Wskaźnikowego na poziomie 6,1%. Natomiast te względy rynkowe, o których mówił pan marszałek, są bardzo istotne i ważne z punktu widzenia funkcjonowania tego obszaru działalności w zakresie wytwarzania głównie estrów, estrów metylowych kwasów tłuszczowych dla potrzeb realizacji Narodowego Celu Wskaźnikowego.

Natomiast ważną rzeczą jest to, żeby również państwu uprzytomnić, że mamy sytuację taką, że możliwość wprowadzenia nieco wyższej wartości limitu dla surowców spożywczych w przepisach ustawy o biokomponentach nie wynika tylko z limitu wyliczonego w oparciu o aplikację Shares za rok 2020, bo to temu służyła ta nowelizacja z ubiegłego roku, ale należy też pamiętać, że istnieje możliwość realizacji tego Narodowego Celu Wskaźnikowego w oparciu

o przepisy ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych. Natomiast dla potrzeb realizacji celu, wyznaczenia celu OZE przekazywanego do Komisji Europejskiej w Polsce jest właściwy Główny Urząd Statystyczny, który stosuje do tego celu aplikację Shares. Reasumując, popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze.

Czy są uwagi bądź wnioski, pytania dotyczące poprawki? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, mamy kilka takich uwag i wątpliwości dotyczących tej poprawki. Po pierwsze, chcielibyśmy podziękować za pierwszą część tej poprawki, ponieważ wydaje się, że ona rozwiewa pewne wątpliwości dotyczące chyba zwykłej omyłki związanej z częścią wspólną ust. 3, bowiem w przedłożeniu pierwotnym została ona umieszczona jako część wspólna lit. a i b pkt 2, a rozumiem, że intencją wnioskodawców jest to, aby ta część wspólna odnosiła się do obydwu punktów. W związku z czym bardzo dziękujemy panu marszałkowi za czujność tutaj stricte legislacyjną.

Natomiast jeśli chodzi o część drugą tej poprawki, a więc lit. b, tutaj pojawiają się z naszej strony wątpliwości o charakterze legislacyjnym, wynikające przede wszystkim z tego, że przedłożenie, które właśnie jest procedowane, przede wszystkim wskazuje na konieczność przyjęcia zmian legislacyjnych w zakresie instrumentów służących realizacji przez dostawców paliw lotniczych obowiązków wskazanych w rozporządzeniu 2023/2405/UE. Celem jest także ustanowienie mechanizmów umożliwiających egzekwowanie wymagań zawartych w tym rozporządzeniu. De facto, gdy spojrzymy całościowo, to tak właśnie jest. Natomiast poprawka, która została zaprezentowana, wydaje się, że bezpośrednio tego celu przedłożenia nie dotyczy. Stąd też nasze wątpliwości związane ze związkiem tej poprawki z materiały przedłożenia w kontekście dopuszczalnego zakresu poprawki i konstytucyjnego wymogu odbycia trzech czytań. Wątpliwości takie wydają się w naszej ocenie zachodzić.

Co do kwestii finansowych, tutaj też wskazujemy zasadność być może większego doprecyzowania – co z konsultacjami, to też jest taki temat, który gdzieś mógłby zaistnieć, tak więc te wątpliwości wyrażamy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo proszę, pan marszałek Marek Sawicki.

Poseł Marek Sawicki (PSL-TD):

Tak, powiem szczerze, że trochę jestem zdziwiony tym, że Biuro Legislacyjne martwi się o te trzy czytania, dlatego że akurat jesteśmy w pierwszym czytaniu. W związku z tym cały proces legislacyjny jest zachowany i tu nie widzę żadnych przeszkód.

Natomiast jeśli chodzi o kwestię skutków finansowych, to tak jak powiedziałem, nie ma to żadnego wpływu na paliwo lotnicze i nie podnosilibyśmy tej sprawy, gdyby w ogóle ustawa o biokomponentach i biopaliwach nie była przedmiotem dzisiejszej legislacji, a ponieważ jest już przedmiotem dzisiejszej legislacji, to także te względy gospodarcze, o których mówiłem, są bardzo istotne i szkoda nie wykorzystać tej okazji do tego, żeby tę poprawkę wprowadzić. Ja nie widzę tutaj naprawdę istotnych przeszkód natury legislacyjnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, czy są inne uwagi bądź wnioski? Bardzo proszę, pan dyrektor. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MKiŚ Janusz Pilitowski:

Jeszcze pozwolę sobie, szanowni państwo, panie przewodniczący, panie marszałku, uzupełnić.

Trzeba tu też popatrzeć w takiej formule, że im więcej będzie w tym obrocie gospodarczym biokomponentów pierwszej generacji, tym mniej będzie potrzeba stosować tych syntetycznych paliw lotniczych, które są na pewno droższym komponentem z punktu widzenia rozliczenia Narodowego Celu Wskaźnikowego, czyli dla podmiotów, które będą realizowały ten cel, podmiotów realizujących NCW, im więcej będzie tej części surowców rolniczych, a mniej syntetycznych paliw, które są droższe, to z punktu widzenia skutków gospodarczych na pewno te paliwa będą tańsze.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję.

Czy są inne uwagi bądź wnioski w tej dyskusji? Rozumiem, szanowni państwo, że została zgłoszona poprawka. Wobec tego, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki zgłoszonej przez pana marszałka Marka Sawickiego? Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 4 w art. 4? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że zmiana nr 4 została rozpatrzona i przyjęta wraz z poprawką.

Przechodzimy do zmiany nr 5 w art. 4. Czy są uwagi bądź wnioski? Ktoś się zgłasza? Pan poseł Puda. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Grzegorz Puda (PiS):

Tak, ja jeszcze w tym poprzednim, ponieważ co do zasady z panem marszałkiem Sawickim w tej kwestii się zgadzamy. To znaczy podniesienie tej cyfry jest dobre. Natomiast gdyby państwo legislatorzy przygotowali nam w takim razie, jeżeli uważacie, że to jest tak duży problem, co należałoby zmienić albo co należy zmienić. Myślę, że wszystkim nam to pomoże w kolejnych czytaniach.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Szanowni państwo, przechodzimy do zmiany nr 5 w artykule... Jesteśmy w zmianie nr 5 w art. 4. Czy są inne uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 5 w art. 4 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany nr 6. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 7. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany nr 8 w art. 4. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany nr 9 w art. 4. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tę zmianę.

Przechodzimy do zmiany nr 10 w art. 4. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany nr 11. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany nr 12. Czy są uwagi bądź wnioski? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Drobna kwestia legislacyjna. W pkt 12 w dodawanym art. 30d w pkt 3 jest mowa o podmiotach i informacjach, o których mowa w pkt 2. To jest na końcu tego przepisu. Tutaj mamy do czynienia z kaskadowym odesłaniem, a więc z przepisem, który odsyła do przepisu, który już zawiera odesłanie. W związku z czym proponowalibyśmy korektę tego przepisu i pozbycie się tego niezgodnego z zasadami techniki prawodawczej podwójnego, kaskadowego odesłania. Przepis brzmiałby na koniec „do podmiotów, o których mowa w pkt 2, oraz informacji, o których mowa w art. 30c”.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Panie mecenasie, to jest w dodawanym art. 30c, tak?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Art. 30d pkt 3.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Art. 30d pkt 3. Co na to rząd? Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI Maciej Lasek:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 12? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany nr 13. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 13 w art. 4 i tym samym cały art. 4 wraz z przyjętą poprawką.

Przechodzimy do art. 5. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 5.

Przechodzimy do art. 6. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 6.

Przechodzimy do art. 7. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 7.

Przechodzimy do art. 8. Czy są uwagi bądź wnioski do art. 8? Bardzo proszę, panie mecenasie, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Z legislacyjnego obowiązku pragniemy zauważyć, że co do zasady ustawa ma wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Natomiast wnioskodawcy przewidują, aby część przepisów wchodziła w życie z dniem 1 stycznia 2027 r. Teraz w przypadku art. 209^{uo} ust. 1 i 3 oraz art. 33 ust. 1 pkt 10 i 15 w niektórych projektowanych przepisach nowelizacji znajdują się odesłania do tych artykułów, które to będą powodowały taką sytuację, że przez tych kilka miesięcy między wejściem w życie a 1 stycznia 2027 r. te przepisy będą odsyłały do innych, które jeszcze nie obowiązują. Oczywiście jest możliwość usunięcia takiej usterki legislacyjnej, natomiast zwracamy uwagę, że legislacyjnie przepis wówczas byłby bardzo rozbudowany i wskazywał o zakresowym wchodzeniu w życie danych przepisów, więc rozumiemy zastosowaną technikę, ale zwracamy uwagę, że ona jest nie do końca szczęśliwa.

Natomiast też zwracamy uwagę, że te przepisy, które będą w okresie *vacatio legis*, to są przepisy stanowiące podstawy karania. Natomiast te, które będą do nich odsyłać, a które wejdą w życie po 14 dniach, to są stricte przepisy proceduralne, więc one po prostu nie będą wykonywane.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Bardzo proszę, pan minister Maciej Lasek.

Sekretarz stanu w MI Maciej Lasek:

Proponowalibyśmy zostawić w tej formie, w której zostało to przedstawione. Od pierwszego pełnego roku będzie to już wszystko działało, a wcześniej nie będzie problemów.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo serdecznie dziękuję za to wyjaśnienie.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 8? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 8 i tym samym cały projekt ustawy wraz z przyjętymi poprawkami.

Szanowni państwo, wobec zakończenia tej procedury poddaję pod ocenę Komisji wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia takiego wniosku?

Poseł Grzegorz Puda (PiS):

Jest, jest.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Jest sprzeciw, tak? Przechodzimy do głosowania. W takim razie bardzo proszę, będziemy głosować za pomocą systemu teleinformatycznego. Jesteśmy gotowi. Przypominam, że aby wykorzystać możliwość głosowania, musimy zalogować się do systemu za pomocą legitymacji poselskiej. Jeżeli któraś z pań posłanek bądź któryś z panów posłów nie posiada przy sobie legitymacji, można wyrobić jednorazową kartę tutaj u nas w sekretariacie. Widzę, że jeden z panów posłów już czeka na tę kartę, tak że chwileczkę poczekamy. Jesteśmy w tym zakresie gotowi. Czy wszyscy państwo zalogowali się do systemów? Dziękuję bardzo. W takim razie poddaję pod głosowanie wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami. Kto jest za przyjęciem projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głos z sali:

Nie działa.

Głos z sali:

Działa, działa.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dobra, dobra. Takie numery to tylko na plenarce. Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowały 22 osoby. 13 – za, 1 – przeciw, 8 osób wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami.

Komisja musi wybrać jeszcze posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Bardzo proszę, pan przewodniczący Stanisław Lamczyk.

Posel Stanisław Lamczyk (KO):

Proponuję na sprawozdawcę przewodniczącego Mirosława Suchonia.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Czy są inne propozycje? Nie słyszę. Ja wyrażam zgodę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia wniosku pana przewodniczącego Stanisława Lamczyka? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja podjęła decyzję w zakresie wyboru sprawozdawcy Komisji.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Bardzo serdecznie państwu dziękuję. Dziękuję przedstawicielom ministerstw oraz jednostek administracji. Bardzo serdecznie dziękuję paniom posłankom i panom posłom za wyteżoną pracę podczas tego posiedzenia. Również serdecznie dziękuję naszym partnerom społecznym, którzy brali udział w posiedzeniu i w debacie nad projektem ustawy.

Dziękuję naszemu wspaniałemu sekretariatowi oraz Biuru Legislacyjnemu i naszej administracyjnej obsłudze parlamentarnej, która umożliwiła nam bardzo sprawne przeprowadzenie tego procesu.

Zamykam posiedzenie Komisji Infrastruktury.

Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Życzę państwu dobrego wieczoru.