

X kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**  
(NR 258)

■ **KOMISJI INFRASTRUKTURY**  
(NR 225)

z dnia 26 marca 2026 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Finansów Publicznych (nr 258) Komisji Infrastruktury (nr 225)

26 marca 2026 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Infrastruktury, obradujące pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych zrealizowały następujący porządek dzienny:

## – rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów oraz obrotu paliwami opałowymi oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2272).

W posiedzeniu udział wzięli: **Zbigniew Stawicki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, zastępca szefa Krajowej Administracji Skarbowej wraz ze współpracownikami, **Michał Błaszczak** analityk w Związku Przedsiębiorców i Pracodawców, **Sebastian Kaszuba** prezes zarządu Stowarzyszenia Producentów Betonu Towarowego wraz ze współpracownikiem, **Wojciech Labuda** dyrektor ds. regulacji Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego, **Magdalena Malinowska-Wójcicka** ekspert do spraw legislacji Pracodawców RP oraz **Szymon Parulski** ekspert Business Centre Club, **Anita Janukowicz** przedstawicielka strony społecznej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska** i **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

### Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Infrastruktury.

Witamy państwa z panem przewodniczącym. Witamy także naszych gości, przede wszystkim pana ministra Zbigniewa Stawickiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, zastępcę szefa KAS. Witam także towarzyszące panu osoby. Witam także stronę społeczną.

Informuję, że porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów oraz obrotu paliwami opałowymi oraz niektórych innych ustaw, druk 2272. Nie widzę uwag do porządku dziennego. Wobec tego uznaję, że go przyjęliśmy.

Przypomnę, że Sejm na posiedzeniu w dniu 12 marca 2026 r. skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania... Bardzo proszę o wyciszenie rozmów. Jeśli chcemy sprawnie poprowadzić Komisję, to nie przeszkadzajmy. Oczekujecie państwo ode mnie sprawnego poprowadzenia, to bardzo proszę o wyciszenie rozmów. Skupiamy się na pracy.

### Poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Uwaga przyjęta.

### Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. ...zmianie ustawy o systemie monitorowania drogowego, kolejowego przewozu towarów oraz obrotu paliwami opałowymi oraz niektórych innych ustaw do Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Infrastruktury w celu rozpatrzenia.

Jesteśmy po pierwszym czytaniu. Powinniśmy przejść do rozpatrzenia projektu ustawy, ale mamy parę osób, jeśli chodzi o stronę społeczną i zadeklarowałem wcześniej, że damy państwu po 3 minuty. Chcę poinformować, że jesteśmy po pierwszym czytaniu, czyli debata nad projektem z naszym udziałem miała miejsce. To po pierwsze. Po drugie, wszystkie materiały związane z procedowaniem tej ustawy, konsultacjami społecznymi, państwa uwagami zgłaszanymi w trakcie tego procesu konsultacji społecznych tego projektu mamy do wglądu. Wobec tego proszę, żebyście się państwo skupili – 3 minuty i skupili na kluczowych kwestiach, na które chcielibyście ewentualnie otworzyć nam jeszcze oczy. Akceptujemy takie rozwiązanie? Nie słyszę sprzeciwu.

Wobec tego bardzo proszę. Pani była pierwsza. Bardzo proszę. Tak, proszę się przedstawić. Proszę o kolejne zgłoszenia ewentualnie. Bardzo proszę.

**Przedstawicielka strony społecznej Anita Janukowicz:**

Dzień dobry. Dzień dobry państwu. Anita Janukowicz, chciałam państwu przedstawić opinię. Szanowni państwo, ustawa z 2017 r. była pisana z myślą o przewozach dużych ilości towarów. Wiele zapisów odnosi się do progów takich jak 500 kg czy 500 l. Cały model obowiązków w ustawie został dostosowany do transportu dużych ilości towarów. W marcu bieżącego roku weszło w życie rozporządzenie, które rozszerzyło obowiązek monitorowania o nowe kody CN, czyli odzież i obuwie przy bardzo niskich limitach – 10 kg odzieży czy 20 szt. obuwia.

Istotne jest to, że zmiany te dotyczą nie tylko branży odzieżowej i obuwniczej, ale również wszystkich przedsiębiorstw zaopatrujących pracowników w odzież i obuwie robocze. Oznacza to, że regulacja ta dotyczy bardzo szerokiej grupy podmiotów gospodarczych na rynku. W 2024 r. kurierzy dostarczyli 54 mln 600 tys. przesyłek tylko do firm z branży tekstylno-obuwniczej w Polsce, co oznacza średnio 218 tys. przesyłek dziennie. Zgodnie z rozporządzeniem już jeden karton z kilkoma sztukami odzieży czy kilkanaście par obuwia podlega systemowi SENT.

Zapisy ustawy dotyczące sposobu wykonywania obowiązków przez podmioty wysyłające, odbierające czy przewoźników nie zostały jednak dostosowane do nowych grup towarów i nowych limitów. Zgodnie z ustawą należy stosować te same procedury w przypadku przewozu małych ilości towarów, co przy dużych transportach. Tymczasem rzeczywisty sposób przewozu małych ilości towarów wygląda zupełnie inaczej. Transport drobnicowy odbywa się na innych zasadach niż opisane w ustawie. W przypadku dużego transportu mamy jeden środek transportu, natomiast przy małym kartonie mamy często wielu przewoźników i wiele środków transportu. Taki proces jest bardzo skomplikowany, ponieważ każda zmiana środka transportu wymaga aktualizacji zgłoszenia w systemie.

W związku z tym operatorzy logistyczni i firmy kurierskie postanowiły, że nie będą realizować przewozów odzieży i obuwia w systemie SENT. W przypadku samodzielnego transportu przedsiębiorca jest jednocześnie podmiotem wysyłającym, odbierającym, przewoźnikiem i kierowcą, co oznacza kumulację obowiązków. Procedowana zmiana ustawy obejmująca przesunięcia międzymagazynowe dodaje kolejne obowiązki. Przesunięcia te są operacjami wewnętrznymi, nie są sprzedawane i nie podlegają VAT. Towar cały czas należy do tej samej firmy. W branży odzieżowej i obuwniczej są one codziennością.

Wprowadzenie SENT, które wymaga zgłoszeń, pilnowania ilości, aktualizacji, przekazywania nadawanego numeru kierowcy, monitorowania przewozu, zamknięcia przewozu, pilnowania terminów, spowoduje dodatkowo obsługę setek operacji tygodniowo. W przypadku małych firm obowiązek ten spadnie na właściciela firmy. Dla firm logistycznych i przewozowych oznacza to ogromną biurokrację, wystąpią opóźnienia w wysyłkach...

**Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):**

3 minuty. Ostatnie zdanie.

**Przedstawicielka strony społecznej Anita Janukowicz:**

...blokowanie transportu i wydłużenie. Mogę tylko podsumować?

**Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):**

Już.

**Przedstawicielka strony społecznej Anita Janukowicz:**

Dziękuję. W efekcie proponowane zmiany uderzają głównie w legalnie działające firmy, ograniczają konkurencyjność małych i średnich przedsiębiorstw, zwiększają koszty działalności, obciążają firmy wysokimi karami za błędy formalne, utrudniają logistykę i dostęp do transportu, prowadzą do rezygnacji z działalności gospodarczej, zwiększają koncentrację rynku na rzecz dużych podmiotów, pogarszają konkurencyjność polskich firm. Zwracam się do państwa z prośbą o przyjrzenie się całej ustawie i dostosowanie jej do specyfiki różnych grup towarów oraz rzeczywistych warunków prowadzenia działalności przez mikroprzedsiębiorców, małe i średnie firmy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):**

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę. Pan najpierw. Proszę się przedstawić.

**Analitik w Związku Przedsiębiorców i Pracodawców Michał Błaszczak:**

Dziękuję bardzo. Michał Błaszczak, Związek Przedsiębiorców i Pracodawców.

**Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):**

3 minuty.

**Analitik w ZPiP Michał Błaszczak:**

Szanowny panie przewodniczący, co do zasady pozytywnie oceniamy nową wersję projektu rozporządzenia SENT, uznając ją w dużej mierze za odpowiadającą postulatom zgłaszanym przez przedsiębiorców, zwłaszcza z sektora e-commerce oraz usług kurierskich i naszą szczególną aprobatę budzi wyłączenie towarów z grup CN 61, 62 i 64, czyli odzieży i obuwia, dostosowanie limitu masy paczek do 31,5 kg zgodnie ze standardami rynkowymi i rozszerzenie wyłączeń na podmioty posiadające status akredytowanego przedsiębiorcy lub umowę o współdziałanie z szefem KAS oraz wprowadzenie ułatwień dla centrów logistycznych.

Równocześnie chcemy wskazać na potrzebę doprecyzowania §1 pkt 2 projektu w zakresie wyłączenia z obowiązku zgłoszeń SENT przewozów realizowanych przez operatorów pocztowych, ponieważ obecne brzmienie może nie obejmować wszystkich paczek do 31,5 kg, co prawdopodobnie nie było intencją ustawodawcy. Postulujemy również o jednoznaczne objęcie wyłączeniami podwykonawców operatorów pocztowych oraz operatorów z innych państw Unii Europejskiej i ich podwykonawców. Apelujemy też o przesunięcie o co najmniej 6 miesięcy terminu wejścia w życie zmian przewidzianych w rozporządzeniu. Obecne wyłącznie jednomiesięczne vacatio legis jest zbyt krótkie dla dostosowania procesów biznesowych do nowych obowiązków raportowania SENT. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):**

Dziękuję bardzo.

Pan tutaj, bardzo proszę.

**Prezes zarządu Stowarzyszenia Producentów Betonu Towarowego Sebastian Kaszuba:**

Dzień dobry, panie przewodniczący. Sebastian Kaszuba, reprezentujemy Stowarzyszenie Producentów Betonu Towarowego w Polsce. Szanowni państwo, reprezentujemy oczywiście nie w 100% branżę, ale znaczną jej część i podobnie jak tutaj już padł głos, jako branża jesteśmy zainteresowani wsparciem działań wszystkich wyrównujących szanse na rynku betonu towarowego, gdzie szara strefa jest dość dużym problemem w kontekście funkcjonowania podmiotów działających legalnie.

Zgadzamy się szacunkowo z identyfikowaną kwotą uszczuplenia, natomiast zwracamy uwagę – i tutaj jest nasz jeden główny postulat – zwracamy uwagę na równość wprowadzonego prawa, ponieważ w proponowanych zmianach tak naprawdę wyłączamy część obowiązków i wszystkie działania, które są skupione w zakresie zarówno penalizacji, jak i utrzymywania systemów, są po stronie producentów betonu towarowego. Tak naprawdę tylko i wyłącznie producenci. Jeśli mamy mówić o tym, iż chcemy skutecznie uszczelnić system, wprowadzić równe warunki i zasady gry dla wszystkich, bo o tym tutaj mówimy, uważamy, że art. 5, który wyłącza niektórych odbiorców z konieczności funkcjonowania w tym systemie jako potwierdzających, może być dużą przeszkodą. W związku z tym postulujemy, aby nie było wyłączeń co do zasady w kontekście potwierdzania odbiorów. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):**

Dziękuję bardzo.

I jeszcze jeden gość. Bardzo proszę się przedstawić.

**Dyrektor ds. regulacji Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego Wojciech Labuda:**

Wojciech Labuda, reprezentuję Polską Organizację Przemysłu i Handlu Naftowego, organizację, która zrzesza 14 największych firm paliwowych w Polsce. Po pierwsze, chciałem powiedzieć, że system SENT wprowadzony w roku 2017 był odpowiedzią na wieloletnie postulaty mojej organizacji, branży paliwowej. Dzięki temu nastąpiło uszczelnienie, likwidacja dużej części szarej strefy i branża paliwowa czynnie uczestniczyła w tym, żeby ten system został wprowadzony.

Natomiast mimo tych pozytywnych efektów dzisiaj jesteśmy 7 lat już obowiązywania tego systemu i są też pewne refleksje, na ile ten system funkcjonuje, na ile jest zbyt łagodny, na ile jest za ostry. Widzimy to tutaj i rozmawiamy przede wszystkim o propozycji rozszerzenia go wobec branży betonowej. O tym nie dyskutujemy. Natomiast liczylibyśmy też, po pierwsze,

na jakąś refleksję zgłaszana przez ostatnie miesiące, jeśli nie dłużej, Ministerstwu Finansów w tym zakresie, że są pewne elementy, które bez szkody, bez uszczerbku dla fiskusa dałoby się złagodzić, więc to po pierwsze.

Tu parę postulatów z naszej strony o charakterze deregulacyjnym. Liczylibyśmy na to, że ten duch deregulacyjny, który panuje od zeszłego roku i w rządzie, i w parlamencie również zagości w kontekście ustawy o SENT. Natomiast, po drugie, te zmiany dotyczące branży paliwowej, przede wszystkim w zakresie dotyczącym przesunięć międzymagazynowych, zmiany zakresu informacji podawanych w zgłoszeniu SENT, są związane z dużym wysiłkiem organizacyjnym po stronie dużych firm paliwowych, częstą zmianą umów i tu liczylibyśmy przede wszystkim na dłuższe vacatio legis do 18 miesięcy.

Natomiast, jeśli pan przewodniczący pozwoli, odniosę się i przedstawię, po pierwsze, postulaty deregulacyjne, a po drugie, te punkty, gdzie liczylibyśmy na ten dłuższy okres przejściowy. I tak, jeśli chodzi o postulaty deregulacyjne, to chciałbym zwrócić uwagę na to, że dzisiaj co do części transportu produktów naftowych mamy podwójny obowiązek zgłoszenia, podwójny obowiązek sprawozdawczy w systemie SENT i w systemie e-DD. Mamy szereg paliw, produktów naftowych, co do których wystarczyłoby, że to zgłoszenie jest dokonywane tylko i wyłącznie w jednym systemie – w e-DD, czyli w systemie dotyczącym podatku akcyzowego. Dzisiaj częściowo już są takie wyłączenia. W rozmowach z Ministerstwem Finansów słyszymy zaś, że nie jest to możliwe, bo w systemie e-DD nie ma lokalizacji GPS danego transportu. Natomiast my zwracamy uwagę na to, że dzisiaj już część transportów, na przykład w transporcie kolejowym, co myślę, że są tu znawcy kolei także wśród państwa posłów, dobrze wiedzą, że w transporcie kolejowym nie mamy lokalizacji GPS poszczególnych transportów, więc nie uważamy za zasadne, ażeby ten obowiązek tutaj wprowadzać.

Zwracamy też uwagę, że objęcie systemem SENT przesunięć międzymagazynowych to jest bardzo duże wyzwanie dla branży paliwowej. Nie zostało ono, po pierwsze, dostatecznie przez Ministerstwo Finansów uzasadnione. Nie wskazano wielkości naruszeń, jeśli chodzi o ten obszar. Natomiast, jeżeli to ma być wprowadzone, to liczylibyśmy też na racjonalizację, szczególnie w obszarze dostaw paliwa na lotniskach. Jeżeli wprowadzilibyśmy te przepisy w takim kształcie, jak to dzisiaj jest proponowane przez rząd, to rodzi to pewne ryzyka operacyjne, jeśli chodzi o ciągłość dostaw i czas dostaw paliw na lotniskach, więc tu liczylibyśmy na państwa parlamentarzystów, również na stronę rządową także na tym etapie, na to, żeby raz jeszcze pochylić się nad tymi przepisami.

Trzeci obszar tych głównych naszych postulatów to właśnie vacatio legis. Tu wskazaliśmy, państwo pisemnie dostali te propozycje, szereg obszarów, gdzie liczymy na te dłuższe osiemnastomiesięczne vacatio legis, więc z góry dziękuję tutaj też za poparcie ze strony państwa parlamentarzystów. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):**

Bardzo dziękuję.

Czy pan minister chciałby się odnieść do tych wypowiedzi? Panie ministrze?

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Jeszcze ja chciałam zadać pytanie.

**Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):**

Już wyczerpaliśmy listę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Jeszcze jedna pani.

**Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):**

Jeszcze jedna pani. Przepraszam, panie ministrze, jeszcze. Bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Jeszcze ja.

**Ekspert do spraw legislacji Pracodawców RP Magdalena Malinowska-Wójcicka:**

Dzień dobry państwu. Magdalena Malinowska-Wójcicka, Pracodawcy RP. Chciałabym się przyłączyć do mojego przedmówcy, w szczególności w zakresie okresu vacatio legis. Oczywiście proponujemy wydłużenie tego vacatio legis do 18 miesięcy, nie w całym zakresie, ale w zakresie przepisów,

które mówią o rozszerzeniu danych raportowanych w SENT. Czyli to będzie zmieniany art. 5 ust. 4 pkt 1 lit. c), art. 6 ust. 3 pkt 1 lit. c), art. 7 ust. 2 pkt 1 lit. k), art. 5 ust. 4a oraz art. 6 ust. 2a.

Jak państwo dobrze wiedzą i państwa praktyka też tego dowodzi, z systemami informatycznymi jest tak, że najpierw zakładamy, że coś się da zrobić w tym okresie, potem okazuje się, że się nie da i po raz kolejny nowelizujemy, wydłużając okres właśnie ze względu na konieczność dostosowania systemów informatycznych. Żeby tego uniknąć, proponujemy rozważenie wydłużenia tego okresu *vacatio legis* do 18 miesięcy.

Podobnie jak mówił mój przedmówca, nasze obawy budzi kwestia podwójnego tak naprawdę raportowania w systemie e-DD i w systemie SENT praktycznie tych samych rzeczy i tych samych danych, co po stronie przedsiębiorców generuje dodatkowe obowiązki, dodatkowe koszty i jest dodatkowym ciężarem.

Jednocześnie, przy okazji tej regulacji i prac nad nią, wypadałoby rozważyć także dostosowanie niektórych przepisów do praktyki działalności gospodarczej, chociażby poprzez zwiększenie pojemności zwalniającej z raportowania w SENT dla paliw i towarów objętych kodami CN 2710, CN 3403 do 750 l i to wynika z praktyki, jak ten obrót wygląda i w jaki sposób jest to pakowane. Prosimy o rozważenie tych propozycji. One wynikają z praktyki stosowania tych przepisów oraz pewnego doświadczenia zrzeszonych u nas przedsiębiorców z pracą z tym systemem.

**Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):**

Dziękuję bardzo.

Jeszcze pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Minuta.

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Chciałabym się przyłączyć do pytań pierwszego głosu ze strony społecznej dotyczących tych drobnych przesylek – jak w tym zakresie odzież i obuwie, bo dzisiaj, procedując, ja już w biurze miałam trzy osoby zainteresowane tą sprawą. Chciałabym zapytać, jak w przypadku tych małych przesylek, o których pani powiedziała, że jest 54 mln 600 tys. przesylek i 218 tys. dziennie i jak z tym drobnym przedsiębiorcą, który będzie dostarczał, kupi ileś hurtowo i będzie dostarczał do sklepów. Jak on będzie w tym zakresie miał, ile to podroży albo jak to utrudni? Jeżeli pan minister nie będzie przygotowany dzisiaj, żeby mi odpowiedzieć, nie będzie miał takich informacji, to bardzo uprzejmie poproszę, żebym przed drugim czytaniem mogła otrzymać taką odpowiedź, bo to jest rzecz niezwykle ważna. Rozumiemy o tych dużych ładunkach w ustawie SENT, ale w przypadku tych drobnych przesylek jest to interesujące. Jak rozwiązano to w innych krajach?

**Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):**

Dziękuję bardzo.

Teraz bardzo proszę, panie ministrze, o krótkie odniesienie się.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, zastępca szefa Krajowej Administracji Skarbowej Zbigniew Stawicki:**

Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, sądzę, że damy radę z odpowiedzią na kwestie, o których pani przewodnicząca wspomniała. Przede wszystkim chciałbym podkreślić jedno: rolą państwa, w szczególności rolą szeroko rozumianych struktur kontrolnych państwa, jest zapewnienie bezpieczeństwa obrotu gospodarczego. Wszelkie proponowane przez nas nowelizacje, regulacje, zmiany nie mają na celu utrudnienia życia czy wprowadzenia dodatkowych obowiązków dla obywateli, tylko wynikają z analizy ryzyka przeprowadzonej na poziomie teoretycznym, bazodanowym, ale również potwierdzone są najczęściej wynikami przeprowadzonych kontroli.

Tak jest z tekstyliami, bo te tematy nam się trochę wymieszały, co było zresztą do przewidzenia. Tak jest z tekstyliami i obuwiem, tak jest też z betonem towarowym. To nie jest tak, że my sobie wymyśliliśmy ryzyko i straty ponoszone przez państwo w tych branżach. Nie przypadkiem w tekstyliach największa liczba wykrytych fikcyjnych faktur branżowo dotyczy właśnie tekstyliów. Nie będę tutaj szeroko omawiał mechanizmów oszustw, mechanizmów przestępczych, które powodują, że w miejsce prawdziwych faktur, które dokumentowałyby rzeczywisty obrót, pojawiają się dokumenty fikcyjne, ale to jest ściśle związane. Jeżeli więc chcemy chronić przedsiębiorców, chcemy stwarzać warunki bezpiecznego prowadzenia działalności i uczciwej konkurencji cenowej, musimy wprowadzić pewne mechanizmy, które dadzą nam wiedzę i pozwolą nam eliminować patologie.

Może posłużyć się tutaj statystyką za pierwszy okres funkcjonowania rozporządzenia dotyczącego tekstyliów i obuwia. Przeprowadziliśmy do tej pory, od 17 marca, ok. 500 kontroli, z tego 40 kontroli pozwoliło nam ujawnić może nie nielegalny, ale po prostu towar, który nie był dokumentowany, przewożony również przez obcokrajowców narodowości bułgarskiej – to mi akurat utknęło – i również pochodzących z rejonów podwarszawskich. Wszyscy wiemy, że tu jest takie centrum, więc myślę, że ujawnianie tego pozwoli nam zapewnić bezpieczeństwo prowadzenia działalności.

Rozumiemy, że budżet nie zapełnia się w wyniku nakładanych kar, sankcji i nie to jest celem nowych regulacji. Budżet zapełnia się w wyniku dobrowolnych wpłat przedsiębiorców, ale obowiązkiem państwa i struktur kontrolnych fiskusa jest zapewnienie bezpiecznych warunków prowadzenia tej działalności. Tak pojmujemy naszą rolę.

W przypadku betonu towarowego... Zresztą dodam jeszcze, że zawsze konsultujemy i zawsze jesteśmy w łączności z branżą, ze stowarzyszeniami, z szeroko rozumianą stroną społeczną również. Sygnały o nieprawidłowościach w obrocie betonem towarowym wraz z konsekwencjami w postaci pewnego istotnego obszaru szarej strefy dotyczącego budownictwa odbieraliśmy również ze strony przedsiębiorców. Dlatego pozostało nam tak naprawdę tylko znaleźć złoty środek, środek, który godziłby interesy przedsiębiorców z rozwiązaniami, które dadzą nam możliwość sprawnego działania. Myślę, że taki środek został znaleziony i pozostaje mi tylko poprosić o zrozumienie i podejście do tych rozwiązań z punktu widzenia celu ich wprowadzenia, bo tak jak mówię, celem nie są dodatkowe obowiązki dla przedsiębiorców. Celem jest umożliwienie nam zapewnienia bezpiecznego funkcjonowania każdego przedsiębiorcy w Polsce, bo od niego zależy jakość i funkcjonowanie naszego państwa.

Za pozwoleniem pana przewodniczącego może w kwestiach szczegółowych oddałbym głos panu dyrektorowi Robertowi Michalskiemu.

**Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):**

Bardzo proszę, ale w takim telegraficznym skrócie, jeśli mogę prosić, ponieważ na takim dużym poziomie ogólności teraz się obracamy.

**Zastępca dyrektora Departamentu Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej Ministerstwa Finansów Robert Michalski:**

Dobrze. To bardzo szybko, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):**

Przypomnę, że jesteśmy na etapie szczegółowego rozpatrywania projektu.

**Zastępca dyrektora departamentu MF Robert Michalski:**

Dobrze. Tak więc może zacznę od odpowiedzi na pytanie pani przewodniczącej. Proszę państwa, tak jak obserwatorzy tego rynku, którzy widzieli zmiany związane z odzieżą i obuwiem, które zostały objęte 17 marca, my zmieniliśmy dwa rozporządzenia po to, żeby przedsiębiorcom ułatwić życie, jeżeli chodzi o przesyłki ekspresowe i mówimy tutaj o tzw. branży KEP, która do nas się ze swoimi problemami zgłosiła i zastosowaliśmy dwa rozwiązania. Chodzi tutaj o kurierów, którzy mogą przewozić bez zgłoszenia paczki do 20 kg, paczki pocztowe i przesyłki pocztowe czy przesyłki rejestrowane, dokładniej mówiąc, do 31,5 kg bez względu na liczbę takich przesyłek. Ta wykładnia i to już było powiedziane na naszych spotkaniach – zostało to opublikowane na PUESC, więc każdy, kto chce korzystać z KEP, czyli z tej branży KEP kurierów, może jak najbardziej korzystać. Tutaj nie ma powodów do tego, żeby dokonywać zgłoszenia, ponieważ są to rozwiązania, które powodują, że jest to zwolnione z obowiązków SENT.

Jeżeli chodzi o inne ułatwienia, to jest kwestia dotycząca tego, żeby nie dokonywać zgłoszeń w systemie SENT, z którymi wiążą się obowiązki administracyjne, o których tutaj było mówione, w tym momencie zaproponowaliśmy i to jest w rozporządzeniu, że w przypadku nabycia towarów w Polsce, eksportu wewnątrzwspólnotowej dostawy, jeżeli przewożonym towarom towarzyszy dzisiaj szeroko rozumiana e-faktura – ale jeżeli wejdzie za chwilę KSeF, wystarczy numer KSeF – to taki przewóz jest zwolniony z systemu SENT. Nie ma żadnych obowiązków. Jedynym obowiązkiem jest tylko w trakcie kontroli przedstawienie ewentualnie tej faktury, która musi być jako ten warunek wyłączenia spod systemu SENT, więc to są...

Wprowadziliśmy jeszcze szereg innych ułatwień oczywiście dla takich przedsiębiorców, którzy, tak jak tutaj też padło, cieszą się pewnym zaufaniem organów, dlatego że zostały zweryfikowane.

Natomiast dla tych małych także tutaj mamy te właśnie rozwiązania, które ułatwiają życie, a nie obciążają tym systemem. To tyle, jeżeli chodzi o kwestie dotyczące zgłoszeń odzieży i obuwi.

Jeżeli chodzi o kwestię chyba najważniejszą, która najwięcej tutaj uwagi skupia, bo rzeczywiście jest dzisiaj tak, drodzy państwo, że jeżeli wystawimy tzw. dokument MM, czyli dokument przesunięcia międzymagazynowego, nie trzeba robić zgłoszenia. Ale jak tutaj pan przedstawiciel POPiHN powiedział, ustawa funkcjonuje 7 lat, nawet troszeczkę więcej i świat się zmienia, prawo się zmienia. Okazuje się, że nasza ustawa, która pierwotnie była przyjmowana dla celów wyrobów akcyzowych przez lata była modyfikowana, zmieniana i okazuje się, że także kwestie bezpieczeństwa państwa wchodzi w grę i tutaj do tych celów także ta ustawa jest wykorzystywana.

W rozporządzeniu objęto różnego rodzaju nowe towary, nie tylko wyroby akcyzowe, ale także na przykład właśnie kwestie dotyczące zboża, to co akurat przyjeżdżało, produktów roślinnych. To co istotne i to co nam tutaj też przyświecało, to odpady, m.in. odpady, które są w przewozie transgranicznym. W związku z tym, że przepisy i wykładnia tych przepisów się zmieniały, okazało się, że każdy system, który jest, a jeżeli to tworzymy to te przepisy mają być szczelne, to niestety okazało się, że tego rodzaju transakcje, powoływanie się na transakcje typu właśnie przewóz w ramach dokumentu MM, który to dokument nie jest nigdzie ewidencjonowany, on towarzyszy temu przewozowi, to niestety mieliśmy przykłady, że był na kolanie pisany zaraz po zatrzymaniu samochodu i też w trakcie kontroli drogowej wykorzystywany. W związku z tym, po latach doświadczeń, doszliśmy do wniosku, uwzględniając nasze kontrole, uwzględniając zmianę przepisów prawa i po to, żeby system uszczelnić, że musimy tutaj wprowadzić pewne zmiany, które w tym projekcie zostały zaproponowane.

Ale chciałbym przypomnieć wszystkim, którzy tutaj są zainteresowani tymi zmianami, mamy i to widać już po naszych działaniach właśnie w odzieży i w obuwiu, dwa artykuły: art. 3 ust. 11 ustawy SENT i art. 7b. Przez ten okres przejściowy, który będzie, bo on jest dokładnie 18 miesięcy, bo 3 miesiące *vacatio legis* i 15 miesięcy przerwy, będziemy tutaj z państwem zainteresowanymi kooperować w zakresie właśnie dostosowania pewnych przepisów, tak żeby skierować wyłączenia w tym zakresie, ale nie w ustawie, tylko w rozporządzeniu.

Jeżeli chodzi o kwestie dotyczące betonu i osób fizycznych, proszę państwa, oczywiście rozważaliśmy wątek dotyczący tego, żeby osoby fizyczne, które odbierają beton towarowy, były też podmiotem odbierającym, rejestrowały się w systemie, potwierdzały właśnie odbiór tego. Tak co do zasady to funkcjonuje w przypadku innych towarów i wyrobów. Natomiast dla betonu ogólnie, jak państwo będziecie widzieć, czy widzieliście już w ustawie, jednak przygotowaliśmy specjalne rozwiązania. Jest to towar, który jest przewożony na krótkich odcinkach, który ma swoją właściwość. Nie może być po pewnym czasie już wykorzystany. W związku z tym, biorąc pod uwagę to, że osoby fizyczne zazwyczaj budują raz w życiu swój dom, po prostu przyjęliśmy, że wszystkie te obowiązki, które byłyby na nich nałożone, są zbyt daleko idące, a efekt tego uszczelnienia przez system SENT i uszczelnienia jednak naszym zdaniem znaczny uzyskamy, więc dlatego tych osób, podmiotów odbierających osób fizycznych, nie obejmujemy obowiązkiem potwierdzenia tej dostawy. Natomiast będziemy to kontrolować. Mamy na to sposoby, tak jak tutaj pan przedstawiciel POPiHN powiedział, udało nam się to zrobić, wdrażając SENT przez te poszczególne lata i tak samo będzie tu. Uważam, że też będzie ta równowaga zachowana.

Jeżeli chodzi o *vacatio legis*, proszę państwa, przygotowaliśmy kilka okresów *vacatio legis*, też wsłuchując się w głos w ramach konsultacji publicznych. Jak państwo wiecie, tam mamy okresy dziewięciomiesięczne, dwunastomiesięczne i osiemnastomiesięczne *de facto*, bo tak jak powiedziałem, 3 plus 15 daje 18. Niestety, na przykład w kwestiach dotyczących rejestracji pojazdów musimy wziąć pod uwagę, że nawet jeżeli chcemy zautomatyzować i robimy wszystko, żeby nasze procesy były zautomatyzowane, żeby ta kontrola była efektywniejsza, skierowana właśnie przeciwko tym, którzy naruszają przepisy, nie płacą podatków albo przewożą towary, które nie powinny być do Polski wwożone, musimy mieć chociażby – taki prosty przykład – kraj rejestracji, bo się okazuje, że nasze systemy IT, w związku z tym, że tam tablice są do siebie podobne, to źle odczytują. Musimy to dzielić po prostu na kraje. Takie drobne zmiany, one są natury oczywiście technicznej, mogą być uciążliwe i rzeczywiście wymagają pewnych zmian informacyjnych, ale są wymagane, bo to jest potrzebne dla systemu i lepszej, efektywniejszej kontroli i zapisywania tych danych w naszych systemach i potem analizy ryzyka, na której się opieramy.

Kolejna rzecz dotycząca e-DD. Rzeczywiście problem e-DD jest i będziemy go podnosić. Będziemy go podnosić w tym zakresie, ponieważ objęcie niektórych towarów tylko systemem e-DD,

czyli rejestracją bez nadzoru, a dotyczy to wyrobów akcyzowych – podkreślam, powoduje, że nie widzielibyśmy trasy przejazdu, a to są jednak towary wrażliwe. W związku z tym od lat już nie rekomendujemy, a ta propozycja zawsze przy każdej okazji się pojawia. Dodatkowo chciałbym wyjaśnić, że kolej ma swój GPS i my te dane mamy. Mamy tutaj umowę z PKP PLK, inaczej to monitorujemy, ale też z GPS, tylko proszę zobaczyć rozporządzenie, gdzie kolej została wyłączona, ale dlatego, że te dane po prostu mamy.

**Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):**

Dziękuję bardzo.

**Zastępca dyrektora departamentu MF Robert Michalski:**

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):**

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Zaczynamy jak zwykle od tytułu. Czy do tytułu ustawy są uwagi? Nie widzę. Uznaję, że rozpatrzyliśmy tytuł ustawy.

Art. 1 i tutaj zaczynam od zmiany nr 1. Nie widzę zgłoszeń.

**Dyrektor ds. regulacji POPiHN Wojciech Labuda:**

Panie przewodniczący, czy strona społeczna może zabrać jeszcze głos do poszczególnych punktów?

**Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):**

Nie, tutaj nie dyskutujemy. Jeśli posłowie mają poprawki, mogą je zgłaszać i do tego się na tym etapie ograniczamy.

Zmiana nr 1. Nie widzę zgłoszeń. Nie widzę uwag. Wobec tego uznaję, że została rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, otóż w zmianie nr 2 jest to kluczowa regulacja, czyli systemem monitorowania przewozu i obrotu zostanie objęty beton towarowy. Do tego nie mamy uwag. Natomiast w tym dodawanym pkt 1b są sformułowania „i innych mieszanek na bazie spoiw mineralnych w postaci masy gotowej do wylania, rozsypania, wbudowania lub zastosowania”. Wskazujemy, że w kontekście zasady zaufania do państwa i stanowionego przez nie prawa oraz wyprowadzanej z tej zasady wymogów dotyczących określoności przepisów prawa, zwłaszcza w kontekście regulacji o charakterze penalizacyjnym tych norm sankcyjnych, które będą odsyłać albo poprzez odesłania do wskazanej jednostki redakcyjnej, albo przez użycie tych sformułowań, mogą budzić wątpliwości, bo te sformułowania są po prostu nieprecyzyjne i ogólne. Zwracamy uwagę, że rozszerzenie tego katalogu na inne mieszanki, czy te określenia „na bazie czy w postaci masy gotowej”, te określenia też dotyczące zastosowania, wylania, rozsypania itd. mogą budzić wątpliwości w procesie stosowania tych regulacji. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):**

Dziękuję. To znaczy nie mamy szczegółowych propozycji w tym zakresie? Natomiast bardzo proszę, panie ministrze, do tej wątpliwości wyrażanej przez pana mecenas, proszę się odnieść.

**Podsekretarz stanu w MF, zastępca szefa KAS Zbigniew Stawicki:**

Tak. Chciałbym podkreślić, że ta definicja jest owocem dość długich konsultacji z branżą. Została wypracowana w porozumieniu z branżą i naszym zdaniem zawiera dostateczne elementy pozwalające na identyfikację przedmiotu.

**Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):**

Dziękuję za to wyjaśnienie. Rozumiem, że przyjmujemy to wyjaśnienie – patrzę na pana mecenas. Zmiana nr 2 tym sposobem została rozpatrzona.

Zmiana nr 3 w art. 1. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne, pan mecenas.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Dziękuję. W zmianie nr 3 mamy nowelizację dotyczącą upoważnienia do wydania aktu wykonawczego. Na podstawie ust. 9 zostało wydane rozporządzenie i wskazujemy, że zgodnie ze znowelizowanymi zasadami techniki prawodawczej w takiej sytuacji, w której dochodzi do zmiany

przepisu upoważniającego, należy wskazać, czy to rozporządzenie traci moc, czy ono zachowuje moc. W kontekście zasad wykładni, obecnych zasad techniki prawodawczej i tego przepisu przejściowego, który tu prawdopodobnie ma zastosowanie, czy będzie miał zastosowanie – bo w tych zasadach techniki wskazano, że do projektów ustaw, które nie zostały skierowane do stałego Komitetu Rady Ministrów, stosuje się ten wymóg – to rozporządzenie upadnie z dniem wejścia w życie tej modyfikacji upoważnienia do wydania aktu wykonawczego. Natomiast na etapie procesu legislacyjnego w Sejmie wskazujemy, że 1 marca obecnego roku weszły w życie nowe zasady techniki prawodawczej i należy rozwiewać te wątpliwości dotyczące tego, czy rozporządzenie obowiązuje, czy upadło. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):**

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w MF, zastępca szefa KAS Zbigniew Stawicki:**

My podtrzymujemy naszą wersję. Dodam, że nowe rozporządzenie zostanie wydane.

**Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):**

Dziękuję bardzo. Uznaję zatem, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 3.

Zmiana nr 4. Bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Paluch:**

Tak. Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy tutaj kilka uwag do tej zmiany w aspekcie art. 5, a dokładnie dodawanego ust. 2a w pkt 2 w lit. c). Tutaj jest mowa o kwestii numeru identyfikacji podatkowej – rzecz zrozumiała albo „numer, za pomocą którego podmiot wysyłający jest zidentyfikowany”. W związku z tym mamy pytanie, czy nie powinno tutaj ewentualnie chodzić o podmiot odbierający albo może o podmiot, na rzecz którego realizowana jest umowa. Tę kwestię może tutaj w tej chwili warto rozstrzygnąć. W przypadku rozstrzygnięcia, o jaki podmiot właściwie chodzi, wymagana byłaby tutaj odpowiednia poprawka.

Następna kwestia dotyczy już ust. 4 pkt 1 i tutaj nowego brzmienia lit. g), gdzie jest mowa o danych adresowych miejsca dostarczania towaru, albo „miejsce zakończenia”. Czy nie chodzi tutaj zamiast o „miejsce” – „miejsca”? Jak byłoby bardziej poprawnie w kontekście miejsca zakończenia przewozu?

Kolejna rzecz odnosi się już do dodawanego ust. 5b pkt 2, gdzie jest również kwestia związana z wnioskiem naczelnika urzędu celno-skarbowego i również wraz z jej zmianami o kwestię sformułowania „i inne dokumenty”. Nasuwa się pytanie, jakie dokumenty związane są z tą umową, tzw. „inne”. Należałoby chyba albo zawęzić katalog, albo wskazać konkretnie kryterium relewantności tych dokumentów. To jest bardzo ważne z uwagi na to, iż może wzbudzać tu wątpliwości interpretacyjne i to są jedyne uwagi, jakie mamy do tego punktu.

**Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o odniesienie się do tych uwag, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MF, zastępca szefa KAS Zbigniew Stawicki:**

W naszej ocenie nie ma potrzeby zawężania katalogu. Uznajemy też omawiane, projektowane brzmienia za poprawne.

**Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):**

Rozumiem, że te korekty będą się mieściły w upoważnieniu. Tak? Do panów legislatorów.

**Legislator Wojciech Paluch:**

Panie przewodniczący, zgodnie tutaj z wypowiedzią pana ministra, chyba domniemujemy, że dobrze odkodowaliśmy tę wypowiedź, że pozostaje tak jak w przedłożeniu rządowym.

**Podsekretarz stanu w MF, zastępca szefa KAS Zbigniew Stawicki:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):**

Rozumiem, czyli zostajemy przy tym zapisie, przyjmujemy te wyjaśnienia i tym sposobem rozpatrzyliśmy zmianę nr 4.

Zmiana nr 5 w art. 1. Ma też Biuro Legislacyjne wątpliwości. Bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Paluch:**

Krótko. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w ust. 2 w art. 5a, w jego nowym brzmieniu, mamy sformułowanie, że przepisy art. 5 ust. 2 stosuje się odpowiednio. Naszym zdaniem to wymagałoby jednak doprecyzowania z punktu widzenia właśnie zasad techniki prawodawczej. Lepiej byłoby wskazać konkretnie, które elementy zgłoszenia mają zastosowanie w tym przypadku, a które zostały wyłączone albo też zmodyfikowane.

**Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):**

Bardzo proszę o odniesienie się przez pana ministra.

**Podsekretarz stanu w MF, zastępca szefa KAS Zbigniew Stawicki:**

W naszej ocenie brzmienie jest poprawne, wystarczające i optujemy przy pozostawieniu w projektowanym.

**Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):**

Dziękuję bardzo. Też przyjmujemy to wyjaśnienie. Spoglądam na pana mecenasa. Zmianę nr 5 rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 6 w art. 1. Bardzo proszę. Nie widzę zgłoszeń. Zmiana nr 6 rozpatrzona.

Zmiana nr 7. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Paluch:**

Szanowni państwo, to jest rzeczywiście pewna konsekwencja wcześniej przyjętych już przez Komisję zmian w tym projekcie ustawy. Jednocześnie chcielibyśmy tutaj poprosić o upoważnienie, ponieważ tutaj w odniesieniu do kodu CN w kontekście art. 6c ust. 4 pkt 4 trzeba byłoby to wydzielić w oddzielną zmianę w tym projekcie ustawy z uwagi na inny zapis tego kodu w ustawie matce. Prosilibyśmy po prostu o wyrażenie zgody. To jest czysty zabieg legislacyjny, techniczny i nie rzutuje na rozwiązania merytoryczne w projekcie ustawy.

**Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):**

Widzę, że akceptujemy takie rozwiązanie.

**Podsekretarz stanu w MF, zastępca szefa KAS Zbigniew Stawicki:**

Panie przewodniczący, popieramy.

**Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):**

To będzie mieściło się w ramach upoważnienia, którego udzielimy Biuru Legislacyjnemu do dokonania poprawek o charakterze legislacyjnym, redakcyjnym.

Zmiana nr 7 rozpatrzona w związku z tą uwagą.

Zmiana nr 8. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 9. Nie widzę zgłoszeń. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 10. Też nie widzę zgłoszeń. Zmiana nr 10 została rozpatrzona.

Zmiana nr 11. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 12. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 13. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 14. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 15. Bardzo proszę, pan mecenas, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Paluch:**

Szanowni państwo, panie przewodniczący, przy tej zmianie nr 15 chcielibyśmy tylko zasygnalizować w aspekcie ust. 4, gdzie jest nowe brzmienie wprowadzenia do wyliczenia. Tutaj z uwagi na to, iż ta zmiana również jest w międzyczasie równolegle procedowana już w Senacie, ponieważ zgodnie z art. 122 ustawy właśnie z 13 marca tego roku o koordynacji działań antykorupcyjnych oraz o likwidacji Centralnego Biura Antykorupcyjnego, właśnie ten art. 122 zmierza również do zmiany m.in. art. 3, art. 12, ale też i ust. 4 poprzez wykreślenie właśnie sformułowania „Centralne Biuro Antykorupcyjne”. Tutaj akurat państwo pozostawiają to brzmienie. Nie należy oczywiście abstrahować od etapu poszczególnych prac w tamtym przypadku nad ustawą i naszym projektem. Mam nadzieję, że u strony rządowej taka refleksja pojawi się ewentualnie w trakcie drugiego czytania, kiedy ta ustawa zostanie już de facto podpisana przez pana prezydenta i może opublikowana.

**Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):**

Musimy, zdaje się, poczekać na to, co pan prezydent zrobi z tamtą ustawą.

**Podsekretarz stanu w MF, zastępca szefa KAS Zbigniew Stawicki:**

Tak, musimy poczekać na dokonanie.

**Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):**

Rozumiem, że zostajemy przy tym zapisie, jaki mamy, póki co i w ten sposób rozpatrzyliśmy zmianę nr 15.

Zmiana nr 16. Nie widzę zgłoszeń. Zmiana nr 16 rozpatrzona.

Zmiana nr 17. Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Dziękuję. Tutaj w dodawanym ust. 2b mamy określenie, że w przypadku stwierdzenia w trakcie kontroli, że przewóz wiąże się ze zwiększonym ryzykiem i w zakresie tej przesłanki hipotezy normy mamy wątpliwości. Otóż poprosilibyśmy wnioskodawców o wskazanie interpretacji, w którym momencie to ryzyko będzie zwiększone, a w którym będzie takie, które nie powoduje, że hipoteza normy jest wykonana i umożliwia zastosowanie tego przepisu. W naszej ocenie ta formuła jest nieostra i może powodować wątpliwości w zakresie stosowania tych przepisów. Wskazujemy, że przy przepisie ingerującym w przebieg kontroli i pośrednio w sytuację adresata tej normy należałoby doprecyzować albo wprowadzić bardziej obiektywne przesłanki zastosowania tej regulacji. W takiej postaci w naszej ocenie może ona pozostawiać zbyt szeroki luz decyzyjny organowi stosującemu tę normę. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MF, zastępca szefa KAS Zbigniew Stawicki:**

Panie przewodniczący, na wstępie zaznaczę, że konstrukcję zwiększonego ryzyka stosujemy w art. 12a ust. 1 i art. 15 ust. 1 ustawy o SENT już od kilku lat. Poruszamy się generalnie jako KAS w sferze oceny ryzyka i nie widzimy potrzeby zmiany proponowanego pierwotnie brzmienia.

**Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):**

Dziękuję. Przyjmujemy to wyjaśnienie – patrzę też na Biuro Legislacyjne. Wobec tego rozpatrzyliśmy zmianę nr 17.

Zmiana nr 18. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 19. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 20. Rozpatrzona.

Zmiana nr 21. Rozpatrzona.

Zmiana nr 22. Rozpatrzona.

Zmiana nr 23. Rozpatrzona.

Zmiana nr 24. Obszerniejsza nieco, ale nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 25. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 26. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

Zmiana nr 27. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzona.

W ten sposób zakończyliśmy rozpatrywanie art. 1.

Art. 2. Do art. 2 nie widzę zgłoszeń. Art. 2 został rozpatrzony.

Art. 3. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 4. Bardzo proszę, panie mecenasie. On jest dość obszerny.

**Legislator Wojciech Paluch:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo...

**Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):**

Nie wiem, czy go nie podzielić? Czy mamy dużo uwag do niego?

**Legislator Wojciech Paluch:**

Nie, tylko do zmiany nr 5 w kontekście...

**Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):**

OK. To wobec tego proponuję w całości.

**Legislator Wojciech Paluch:**

Tak. ...w kontekście ust. 9, gdzie jest mowa, że dane, o których mowa, są przechowywane nie dłużej niż 12 miesięcy od dnia zdjęcia zamknięcia urzędowego. Chcielibyśmy tutaj zapytać, ponieważ przepis jest naszym zdaniem trochę wewnętrznie niespójny i wprawdzie jest mowa o danych, o których mowa w ust. 2 – tu jest dosyć dużo tych danych, które ta jednostka zawiera, a następnie tylko do danych geolokalizacyjnych przewiduje się przechowywanie do czasu prawomocnego zakończenia postępowania administracyjnego i nie wiadomo de facto dostatecznie, czy to jest dosyć jasne i czytelne w kontekście takiej sytuacji i czy nie należałoby tutaj doprecyzować tego przepisu.

**Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):**

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MF, zastępca szefa KAS Zbigniew Stawicki:**

Panie przewodniczący, jeżeli pan pozwoli, przekażę głos dyrektorowi Michalskiemu.

**Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):**

Bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora departamentu MF Robert Michalski:**

Proszę państwa, panie przewodniczący, szanowni państwo, my ten przepis mamy, to jest pewnego rodzaju kalka rozwiązania z ustawy SENT przeniesiona do ustawy KAS do e-plomb i biorąc pod uwagę, że e-plomba nie jest tożsama ze zgłoszeniem, mamy tam tylko pewne dane dotyczące tak naprawdę technicznego przechowywania danych, więc nie uważamy, że należy dokonywać zaproponowanych zmian.

**Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):**

Dziękuję bardzo. Wobec tego pozostajemy przy tym zapisie i uznaję, że art. 4 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 5. Art. 5. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 6. Nie widzę zgłoszeń. Został rozpatrzony.

Art. 7. Nie widzę zgłoszeń. Został rozpatrzony.

Art. 8. Nie widzę zgłoszeń. Został rozpatrzony.

Art. 9. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne, panie mecenasie.

**Legislator Wojciech Paluch:**

Tak. Szanowni państwo, panie przewodniczący, z uwagi na to, iż art. 9 to jest ten kluczowy o wejściu w życie poszczególnych rozwiązań zawartych w projekcie ustawy, ale wcześniej została zaaprobowana zgłoszona przez nas uwaga do wydzielenia ze zmiany nr 7 również zmiany nr 7a, będzie konieczne przenieśmone w aspekcie pkt 1 pkt 2.

Tutaj na tym etapie też prosilibyśmy o możliwość takiego upoważnienia, które otrzymaliśmy.

**Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):**

W ramach upoważnienia będzie to możliwe.

**Podsekretarz stanu w MF, zastępca szefa KAS Zbigniew Stawicki:**

Tak, oczywiście, jest konieczne.

**Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):**

Rozumiem, że akceptowana jest ta sugestia, przyjmowana przez ministra finansów. Wobec tego uznaję, że art. 9 został rozpatrzony.

Proponuję na tym etapie upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian, o których wcześniej mówiłem, takich zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym, językowym, które są konsekwencją tych uzgodnień i tyle. Nie słyszę sprzeciwu wobec takiego rozwiązania. Uznaję zatem, że takie upoważnienie Biuro Legislacyjne od połączonych Komisji uzyskało.

Pozostało nam głosowanie całości ustawy, ale nie widzę potrzeby. Czy jest sprzeciw? Jest sprzeciw? Nie.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Nie ma.

**Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):**

Nie słyszę sprzeciwu. Wobec tego uznaję, że rozpatrzyliśmy całość ustawy.

Zostało nam jeszcze wyznaczenie posła sprawozdawcy do tej ustawy i proponuję, żeby pani poseł Zofia Czernow była sprawozdawcą Komisji. Pani poseł się zgadza? Pani poseł się zgadza. Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję zatem, że połączone Komisje wyznaczyły panią przewodniczącą Zofię Czernow na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny Komisji. Dziękuję państwu bardzo.  
Protokół z posiedzenia w biurach Komisji Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo.