

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI INFRASTRUKTURY**
(NR 233)

■ **KOMISJI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO
I POLITYKI REGIONALNEJ**
(NR 112)

z dnia 30 kwietnia 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Infrastruktury (nr 233) Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 112)

30 kwietnia 2026 r.

Komisja Infrastruktury oraz Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Michała Krawczyka (KO)**, przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, rozpatrzyły:

- **poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2459 i 2461).**

W posiedzeniu wziął udział **Tomasz Lewandowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Mateusz Daszewski**, **Sławomir Jakubczak**, **Jolanta Osiak** i **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Adam Niewęglowski** i **Ewelina Roguska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie.

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji Infrastruktury. Witam panie posłanki i panów posłów.

Stwierdzam kworum.

Witam gości obecnych na naszym posiedzeniu na czele z panem ministrem Tomaszem Lewandowskim. Witam, panie ministrze. Są z nami dyrektor Departamentu Planowania Przestrzennego pan Michał Gil, naczelnik Wydziału Polityki Przestrzennej w Departamencie Planowania Przestrzennego pani Ewelina Skirzyńska i ekspert w Biurze Ministra w Ministerstwie Rozwoju i Technologii pan Adrian Brudnicki.

Szanowni państwo, przedmiotem posiedzenia będzie rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Wczoraj podczas drugiego czytania zgłoszono siedem poprawek do projektu ustawy. Sejm skierował projekt do Komisji w celu zaopiniowania poprawek i przedstawienia sprawozdania.

Rozpatrywanie poprawek będzie odbywało się w następującym porządku – ewentualne uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, zaprezentowanie stanowiska przez przedstawiciela rządu, ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego, ewentualne głosy za i przeciw oraz głosowanie. Czy jest sprzeciw wobec przedstawionej propozycji? Nie słyszę. Dziękuję.

W związku z tym przechodzimy do poprawki nr 1, klubu poselskiego Konfederacja. Czy ktoś z państwa posłów chce uzasadnić tę poprawkę? Nie słyszę. Bardzo proszę o stanowisko rządu co do poprawki.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Tomasz Lewandowski:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, opinia jest negatywna. W naszym przekonaniu ta poprawka wbrew intencjom wnioskodawców ograniczy możliwość prowadzenia produkcji rolnej i wyłączy możliwość rozwoju gospodarstw rolnych. Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Nie ma głosów w dyskusji.

Przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę o uruchomienie głosowania. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poseł Elżbieta Anna Polak (KO):

Jeszcze moment.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze. Czekamy. Czy wszyscy państwo już zagłosowali? Dziękuję. Zamykamy głosowanie.

Głosowało 31 posłów. Nikt nie był za, przeciw – 23, wstrzymało się 8 posłów. Poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do poprawki nr 2, klubu Konfederacji. Czy ktoś z państwa posłów chce uzasadnić poprawkę? Nie słyszę. Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MRiT Tomasz Lewandowski:

Stanowisko negatywne. Tak jak deklarowałem w trakcie debaty, jesteśmy otwarci na dyskusję na temat bilansowania zabudowy po 31 sierpnia. Natomiast dzisiaj wywróciłoby nam to rozpoczęte już planowanie w gminach.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Nie ma głosów w dyskusji.

Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 33 posłów. Za – 1, przeciw – 24, wstrzymało się 8 posłów. Poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do poprawki nr 3, klubu Konfederacji. Czy ktoś z państwa posłów chce uzasadnić poprawkę? Nie słyszę. Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MRiT Tomasz Lewandowski:

Stanowisko negatywne. Wbrew intencjom wnioskodawcy ogranicza to możliwości inwestora i samorządu. W umowie urbanistycznej strony mogą umówić się na zwolnienie inwestora z opłaty planistycznej. Uważamy, że dzisiaj takie elastyczne ujęcie jest lepsze.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję, panie ministrze.

Nie słyszę głosów w dyskusji.

Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 34 posłów. Nikt nie był za, przeciw – 25, wstrzymało się 9 posłów. Poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do poprawki nr 4, klubu parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Bardzo proszę, panie pośle. Pan poseł Uściński.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, jeśli chodzi o dwie nasze poprawki, to najlepiej, żeby je przegłosować łącznie, bo bez sensu byłoby głosować nad nimi rozłącznie. Natomiast proszę, żeby państwo chwilę posłuchali. To są poprawki, które w dwóch przypadkach mają umożliwić inwestorom indywidualnym budowę jednorodzinnych budynków mieszkalnych na własne potrzeby mieszkaniowe.

W pierwszym przypadku uchwalony jest plan ogólny gminy. Z tego co mówił pan minister, wynika, że prawdopodobnie do końca sierpnia będziemy mieli taką sytuację, że 40% gmin w Polsce uchwali plan ogólny, ale w wielu gminach nie będzie jeszcze planów miejscowych. Chcemy, żeby w tych miejscach, gdzie plan ogólny dopuszcza jednorodzinne budownictwo mieszkaniowe, a nie ma planu miejscowego, można było wydać decyzję o warunkach zabudowy na potrzeby własne inwestora, gdy ktoś buduje dom dla siebie. Rozumiemy, że w takiej sytuacji przewidujemy w reformie zintegrowany plan inwestycyjny, czyli szczególną formę planu miejscowego, którą inwestor może opracować w porozumieniu z gminą. O ile jednak deweloperzy mogą skorzystać z tego rozwiązania, bo mają możliwości organizacyjne, o tyle inwestor indywidualny ich nie ma. Dla inwestorów indywidualnych WZ byłyby substytutem ZPI. Myślę, że to jest bardzo dobre rozwiązanie.

Drugą rzeczą, którą tutaj rozwiązujemy, jest problem, jaki pojawi się w gminach, które nie uchwalą planów ogólnych, a to będzie ponad połowa gmin w Polsce. Tam tak naprawdę inwestycje, również właśnie te indywidualne, nie będą mogły być realizowane. Nie będą wydawane nowe WZ. Propozycja jest taka, żeby gmina mogła wydać WZ za zgodą rady gminy wyrażoną w uchwale. Gmina zachowuje więc kompetencje planistyczne, czyli nie ma możliwości, żeby inwestor wymusił WZ w obszarze, w którym budownictwo nie powinno być dopuszczane. Natomiast jest rozwiązanie, żeby można było budować domy jednorodzinne na własne potrzeby mieszkaniowe. Gminy, które będą zwlekały z uchwaleniem planów ogólnych, po prostu będą musiały podejmować uchwały przy każdej tego typu inwestycji, ale może to je zmotywuje do przygotowania planów ogólnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Adam Niewęglowski:

Szanowne Komisje, dziękujemy za udzielenie głosu. To również jest sugestia Biura Legislacyjnego, że te dwie poprawki należy przegłosować łącznie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MRiT Tomasz Lewandowski:

Stanowisko negatywne wobec obu związanych ze sobą poprawek.

Po pierwsze, tytułem uzupełnienia, jeżeli plan ogólny gminy będzie obowiązywał, to w obszarach uzupełnienia zabudowy bez dodatkowego aktu organu stanowiącego może być wydawana decyzja o warunkach zabudowy.

Po drugie, szanowni państwo, co do tej daleko idącej propozycji – tak naprawdę powodowałoby to paraliż organów stanowiących gminy, bo w przypadku każdej WZ rada gminy musiałaby wydawać uchwałę, Pozytywną lub negatywną, ale musiałaby ją podejmować. Absolutnie nie łączy mi się to z uzasadnieniem czy z argumentacją, które wczoraj przedstawiali parlamentarzyści Prawa i Sprawiedliwości, mówiąc o tym, że nie przygotowaliśmy reformy i dociążyliśmy gminy. Właśnie tego typu działaniem dociążylibyśmy gminy jeszcze bardziej. Te, które nie mają potencjału do przyjęcia planów ogólnych, byłyby w jeszcze gorszej sytuacji. Opinia jest więc negatywna.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Przechodzimy do głosowania. Tak, nad poprawkami nr 4 i 5 głosujemy łącznie. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 35 posłów. Za – 10, przeciw – 25, nikt się nie wstrzymał.

Poprawki nie uzyskały większości.

Przechodzimy do poprawki nr 6, klubu Konfederacji. Czy ktoś z państwa posłów chce uzasadnić poprawkę? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Adam Niewęglowski:

Szanowne Komisje, po pierwsze tutaj jest sugestia Biura Legislacyjnego, aby poprawki nr 6 i 7 były przegłosowane łącznie.

Natomiast nie jest to podstawowa uwaga Biura Legislacyjnego w zakresie tych poprawek. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że poprawka nr 7, poza powieleniem tego elementu, że w pkt 1 wyrazy „1 lipca” zastępuje się wyrazami „1 września”, a to już jest... To nie jest novum normatywne. Natomiast w kolejnych punktach poprawka jest obciążona dosyć nietrywialnym błędem legislacyjnym – tak bym to nazwał – w tym zakresie, w jakim nie nowelizujemy tej ustawy, którą powinniśmy, jeżelibyśmy chcieli ewentualnie uzyskać efekt. Mogę się tylko domyślać, jaki efekt chcieli osiągnąć wnioskodawcy. To inna ustawa. Otóż należałoby znówelizować nie ustawę o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji, tylko ustawę o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, ponieważ to tej ustawy dotyczą jednostki, które ewentualnie mielibyśmy wprowadzać, czyli art. 59a, 63, 72 i 74. Tamta ustawa, która jest wymieniona, ma tylko 26 artykułów.

Co do zasady ona już się zrealizowała. Tak więc w pozostałym zakresie niemożliwe byłoby wprowadzenie tych zmian, ponieważ ustawa, która jest wymieniona, po prostu nie posiada takich jednostek redakcyjnych. Oczywiście tę poprawkę należy opiniować, natomiast z wiedzą, którą Komisje posiadają, że niestety jest ona obciążona błędem legislacyjnym.

Tak jak mówimy, łącznie poprawki nr 6 i 7. Dziękujemy bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MRiT Tomasz Lewandowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, opinia jest negatywna. Pragnę zwrócić uwagę na to, że podobne rozwiązania, ale dotyczące wszystkich inwestycji, jest obecnie procedowane – projekt rządowy z druku nr UD 224, który jest prowadzony przez generalnego dyrektora ochrony środowiska, w kompleksowy sposób reguluje tę kwestię. W tym obszarze zawężającym opinia jest negatywna.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Przejdziemy do głosowania. Nad poprawkami nr 6 i 7 będziemy głosować łącznie. Bardzo proszę o uruchomienie głosowania. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 37 posłów. Za – 3, przeciw – 26, wstrzymało się 8 posłów. Poprawki zostały odrzucone.

Bardzo państwu dziękuję. Tak, proponuję na...

Poseł Michał Połuboczek (Konfederacja):

Chciałbym tylko zgłosić wszystkie poprawki Konfederacji jako wnioski mniejszości.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze. Zostało to zapisane. Jako posła sprawozdawcę proponuję pana...

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Nie, bo w drugim czytaniu nie może...

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Przepraszam. Tak, w drugim czytaniu nie można zgłosić.

Na sprawozdawcę proponuję pana przewodniczącego Marcina Skonieczkę. Jeśli nie będzie sprzeciwu, pan poseł będzie sprawozdawcą. Nie ma sprzeciwu.

Bardzo państwu dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.