

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW ENERGII,
KLIMATU I AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH
(NR 123)**
- **KOMISJI INFRASTRUKTURY
(NR 260)**

z dnia 28 lipca 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 123)

Komisji Infrastruktury (nr 260)

28 lipca 2026 r.

Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych oraz Komisja Infrastruktury, obradujące pod przewodnictwem posła **Mirosława Suchonia (Centrum)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury, przeprowadziły:

– **pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu wsparcia zrównoważonego lotnictwa (druk nr 2822).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Krzysztof Bolesta** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Piotr Świat** kierownik Zespołu Obsługi Zarządzania Emisjami i Mechanizmu Granicznego w Centrum Prawno-Regulacyjnym Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami wraz ze współpracownikami oraz **Iwona Kalita** asystentka przewodniczącego Komisji Infrastruktury.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Osiak, Kamila Pawluczuk, Jakub Sindrewicz, Kamila Seligowska i Łukasz Żylik** – z sekretariatów komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jakub Bennewicz, Tomasz Czech, Natalia Grabowska i Karina Parśniak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury i Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych.

Witam bardzo serdecznie panie posłanki i panów posłów oraz wszystkich zaproszonych gości, w szczególności przedstawicieli Ministerstwa Klimatu i Środowiska na czele z panem ministrem Krzysztofem Bolestą, sekretarzem stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Szanowni państwo, informuję, że uzgodniłem z panem przewodniczącym Markiem Suskim, który niestety z uwagi na sprawy związane z działalnością klubu PiS nie zdołał dotrzeć na nasze posiedzenie, iż obrady rozpoczniemy najpóźniej o godzinie 18.30 bez względu na fakt, czy przewodniczący Suski zdąży do tego czasu do nas przybyć, czy nie. Niniejszym realizuję nasze ustalenia.

Porządek obrad przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu wsparcia zrównoważonego lotnictwa (druk nr 2822) – uzasadnia minister klimatu i środowiska. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że przyjęliśmy porządek dzienny.

Przystępujemy do jego realizacji. Informuję, że marszałek Sejmu skierował 23 lipca 2026 r. rządowy projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu wsparcia zrównoważonego lotnictwa (druk nr 2822), do Komisji Infrastruktury oraz Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych do pierwszego czytania. Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu ustawy przez wnioskodawcę, debatę w sprawie zasad ogólnych i zadawanie pytań przez posłów oraz odpowiedzi przedstawiciela wnioskodawców.

Rozpoczynamy pierwsze czytanie projektu ustawy. Bardzo proszę pana ministra Krzysztofa Bolestę o sprawne przedstawienie uzasadnienia projektu ustawy – zwięzłe i konkretne. Przypominam, że pełne uzasadnienie zostało państwu posłom doręczone wcześniej. Druki zawierające pełne uzasadnienie można także jeszcze pobrać w sekretariatach Komisji. Panie ministrze, oddaję panu głos. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Krzysztof Bolesta:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, mam przyjemność przedstawić rządowy projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu wsparcia zrównoważonego lotnictwa, postaram się zrobić to w bardzo zwięzły sposób.

Ten projekt wspiera konkurencyjność polskiego lotnictwa w tej rzeczywistości gospodarczej, w której w tej chwili funkcjonujemy. Wprowadzamy w nim zachęty dla operatorów lotniczych, poprawiając czy może raczej wyrównując warunki działania poszczególnych przewoźników lotniczych. Przede wszystkim chodzi o kwestię emisyjności linii lotniczych.

Przedłożony projekt ustawy odpowiada także na zmiany, które zachodzą na rynku. Dzisiaj niezwykle ważnym aspektem z punktu widzenia konkurencyjności linii lotniczych, jak wspominałem, jest aspekt ich emisyjności. Polscy przewoźnicy mieli dotychczas niestety nieco pod górkę, ponieważ funkcjonujący system był oparty na historycznych alokacjach bezpłatnych uprawnień, a te alokacje są mniejsze dla polskich przewoźników i dlatego bardziej rosną niż w przypadku starych przewoźników z innych krajów UE, którzy mają wyższe alokacje początkowe.

Proszę państwa, chciałbym wskazać na cztery główne komponenty nowelizacji. Pierwszy to odejście od darmowego przydziału emisji. Mówiąc bardzo wprost i językiem nie legislacyjnym – system alokacji pozwoleń wygląda dziś tak, że przewoźnicy tacy jak Lufthansa czy SAS mają dużo przydziałów bezpłatnych uprawnień, ponieważ rok bazowy, na podstawie którego było to liczone, faworyzował przydziały dla starych linii lotniczych, które miały wysokie emisje. Nasze linie, które są rosnące, miały słabszą pozycję na starcie, ponieważ ich baza była niska, w związku z tym bezpłatne przydziały też były niskie i LOT musi dokupywać przydziały na rynku, a to oznacza dla niego oczywiście gorszą pozycję konkurencyjną. W tym projekcie odchodzimy od dotychczasowych zasad. Zmieniamy logikę przydziałów. Przydziały bezpłatnych emisji będą od teraz alokowane na podstawie podejmowania konkretnych działań, w tym na rzecz ograniczenia emisji. Można to robić m.in. poprzez wykorzystywanie zrównoważonych paliw lotniczych. Na podstawie używania paliw bezemisyjnych będzie można ubiegać się o przydział emisji. Aplikacje będą trafiać do KOBiZE, który na ich podstawie będzie następnie aplikować do Komisji Europejskiej o bezpłatne pozwolenia dla przewoźników. Przewoźnicy będą mogli je sprzedać na rynku i w ten sposób obniżyć swoje koszty.

Przy okazji chciałbym zauważyć, że to jest także sposób na obniżenie zależności od importowanych paliw kopalnych. Obecnie mamy kryzys na Bliskim Wschodzie i wysokie ceny. Mechanizm, który wprowadzamy w ustawie, promuje produkcję zrównoważonych paliw lotniczych w Polsce, m.in. przez ORLEN, i będzie to obniżało koszty funkcjonowania przewoźników.

Drugi kluczowy element tej nowelizacji to monitorowanie innych emisji niż CO₂. W tym zakresie porządkujemy dzisiejsze obowiązki KOBiZE dotyczące monitorowania sprawozdań przewoźników. Celem jest usprawnienie monitorowania innych emisji niż emisja CO₂, takich jak tlenki azotu czy cząsteczki sadzy.

Trzeci element to CORSIA, czyli system międzynarodowy redukcji emisji. To nie jest unijny system, a więc obejmuje wszystkich przewoźników, m.in. ze Stanów Zjednoczonych, Indii itd. Jak powiedziałem, to jest globalny system redukcji, który obejmuje wybrane trasy i wybrane emisje. Projektowana ustawa określa, które loty będą podlegały monitorowaniu i raportowaniu, w jaki sposób będą obliczane obowiązki poszczególnych operatorów oraz które instytucje będą odpowiedzialne za ich obsługę. Pierwszy okres rozliczeniowy kończy się w 2027 r., a więc możemy się do tego odpowiednio przygotować i ten projekt nam to zapewnia.

Ostatni, kluczowy, element tej nowelizacji to przepisy dotyczące wykazywania zeroemisyjności paliw. Wprowadzamy przepisy, które umożliwiają potwierdzanie, czy wykorzystywane paliwa spełniają wymagania dotyczące ograniczania emisji gazów cieplarnianych. Jeśli takie wymagania są spełnione, to takie paliwa są traktowane jako zeroemisyjne. Zmieniamy dotychczasowe przepisy w tym zakresie, ponieważ obecnie obowiązujące odwołują się do zasad ustalonych w 2006 r. i są już po prostu nieaktualne. Teraz będą obowiązywać współczesne certyfikaty. Najbardziej popularnym w Polsce systemem certyfikacji jest system prowadzony przez Instytut Nafty i Gazu. Certyfikat wydany przez INiG gwarantuje, że paliwa wyprodukowane na jego podstawie są zeroemisyjne.

Reasumując – po pierwsze, projekt ustawy wspiera ograniczanie emisji i zmniejsza zależność od importu m.in. ropy naftowej, po drugie, poprawia warunki rynkowej konkurencji, po trzecie, porządkuje obowiązki administracji i operatorów, tworząc jasne zasady monitorowania i raportowania. Proszę Wysokie Komisje o poparcie przedstawionego projektu ustawy. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dziękuję, panie ministrze, za bardzo konkretne przedstawienie uzasadnienia projektu ustawy. Myślę, że wszystkie ważne kwestie zostały zaprezentowane.

Czy ktoś spośród państwa posłów chciałby zabrać głos na temat zasad ogólnych projektu bądź zadać wnioskodawcom jakieś pytanie dotyczące projektu? Nie widzę. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Wobec niezgłoszenia wniosku o odrzucenie projektu ustawy, jak również wobec braku wniosku o wysłuchanie publiczne przystąpimy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 2822. Przypominam, że zgodnie z art. 95d ust. 1 regulaminu Sejmu poprawkę do projektu ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej może zgłosić grupa co najmniej trzech posłów w formie pisemnej. Inaczej mówiąc, jeżeli chcielibyście państwo składać poprawki, to wymagają one co najmniej trzech podpisów.

Zanim przystąpimy do rozpatrzenia projektu ustawy, proponuję, żeby Wysokie Komisje upoważniły Biuro Legislacyjne do dokonania niezbędnych poprawek redakcyjnych i legislacyjnych. Czy jest przeciw wobec propozycji udzielenia takiego upoważnienia? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje upoważniły Biuro Legislacyjne do naniesienia poprawek redakcyjnych i legislacyjnych.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły tytuł ustawy.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Ponieważ artykuł jest obszerny, zwyczajowo będziemy rozpatrywać zmianę po zmianie. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 1.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 2.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Szanowni państwo, odbyliśmy spotkanie z wnioskodawcami, na którym staraliśmy się uzgodnić jak najwięcej kwestii, natomiast troszkę wątpliwości prawnych i legislacyjnych jeszcze pozostało. Będziemy je zgłaszać, postaramy się to robić zbiorczo przy okazji każdej rozpatrywanej zmiany.

Zacznę od tego, że Biuro Legislacyjne przygotowało 8 poprawek o charakterze legislacyjnym poza tymi uwagami, do wprowadzenia których upoważniły nas przed chwilą Wysokie Komisje. Chcemy poprosić o przejęcie tych poprawek przez grupę trojga posłów i o złożenie pod nimi podpisów. Poprawki mają charakter czysto legislacyjno-redakcyjny. Proponujemy, żeby przyjąć te poprawki łącznie. Oczywiście jeżeli będą jakieś pytania dotyczące poszczególnych poprawek, to służymy odpowiedzią. Postaramy się wyjaśnić, z czego one wynikają.

Oprócz tego, jeśli chodzi o zmianę nr 3, chcemy zgłosić jedną wątpliwość. Zastanawiamy się, czy rozszerzenie zakresu przedmiotowego ustawy w art. 1 ust. 1 nie spowoduje przypadkiem konieczności zmiany tytułu ustawy zmienianej. Naszym zdaniem mechanizm kompensacji i redukcji to jest jednak inna rzecz niż system handlu emisjami. Uważamy, że należałoby rozszerzyć tytuł ustawy. To jest pierwsza kwestia.

Druga kwestia dotyczy zgłoszonych poprawek legislacyjnych. Jedna z nich naszym zdaniem wymaga omówienia. Chodzi o poprawkę, która dotyczy dodawanego ust. 2a w lit b. Proponujemy, żeby po wyrazie „emisji” dodać wyrazy „gazów cieplarnianych”. Wskazuję na tę poprawkę, ponieważ ta kwestia budziła pewne wątpliwości w naszych dyskusjach. W związku z tym chcemy prosić stronę rządową o potwierdzenie, że nasza propozycja jest właściwa. To wszystko, jeśli chodzi o zmianę nr 3. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Krzysztof Bolesta:

Zacznę od końca – poprawka zaproponowana przez Biuro Legislacyjne jest dla nas w porządku. Bardzo za nią dziękujemy.

Jeżeli natomiast chodzi o pytanie dotyczące zakresu, to uważamy, że mechanizm CORSIA znajduje się w zakresie obowiązków monitorowania i raportowania i naszym zdaniem zalega się z tytułem ustawy, więc nie widzimy konieczności zmiany tytułu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Wraz z panami przewodniczącymi przejeżdżaliśmy poprawki legislacyjne do projektu ustawy, o których mówił pan mecenas. Zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego proponuję, żeby rozpatrzyć łącznie poprawki legislacyjne, od poprawki nr 1 do poprawki nr 8. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tych poprawek? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły poprawki Biura Legislacyjnego.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 3 w art. 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 3.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 4. Proszę państwa, zgłaszam poprawkę do tej zmiany, oznaczoną jako poprawka nr 1. Treść poprawki została państwu dostarczona, natomiast jeśli chodzi o jej uzasadnienie, to ma ona na celu przywrócenie do przepisu wskazania na Konfederację Szwajcarską – ze względu na powiązanie unijnego systemu handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych i szwajcarskiego systemu handlu tymi uprawnieniami.

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do tej poprawki? Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Czy są jakieś pytania bądź wnioski dotyczące przedłożonej poprawki? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 1? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły poprawkę nr 1.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 4 w art. 1? Nie ma. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 4 wraz z poprawką.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 5. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Chcemy zgłosić uwagę zarówno do poprawki, którą za moment przedstawi pan przewodniczący, jak i do samej zmiany. Zacznę od tej drugiej kwestii.

Chodzi nam o lit. c w art. 3. Proszę zauważyć, że pojawiają się tam pojęcia, które nie są w żaden sposób zdefiniowane nie tylko w ustawie zmienianej, ale generalnie w systemie prawa. Takie pojęcia jak „lot państwowy”, „medyczny” czy „wojskowy” nie są nigdzie zdefiniowane na poziomie ustawowym, a więc nie wiemy, czym te pojęcia są.

W lit. c mamy użyte pojęcie „lotu przeciwpożarowego”, ale naszym zdaniem brakuje pojęcia „lotu gaśniczego”, który jest z kolei wymieniany w ustawie.

Następna uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy lit. e, w której znajduje się definicja operatora CORSIA. Pojawia się w niej sformułowanie: „do wykonywania działalności gospodarczej z wykorzystaniem samolotów” i mamy tam odesłanie do art. 160 ust. 3 pkt 1 ustawy – Prawo lotnicze, gdzie z kolei jest mowa o „wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie przewozu lotniczego z wykorzystaniem samolotów”. To jest jednak trochę inne sformułowanie, a więc wydaje się, że te kwestie powinny zostać ujednolicone.

Dalej, w tej samej lit. e, w treści lit. b, dotyczącej definicji operatora CORISA, autorzy projektu odwołują się do maksymalnej certyfikowanej masy startowej. W prawie lotniczym jest natomiast mowa o maksymalnej masie startowej – MTOM. Naszym zdaniem w ustawie należy posługiwać się takim pojęciem, bo ono zostało już wprowadzone do systemu prawa.

To wszystkie uwagi do zmiany nr 5, ale jak powiedziałem wcześniej, chcemy odnieść się jeszcze do zgłoszonej poprawki, ale z tym zaczekamy do momentu, kiedy pan przewodniczący ją przedstawi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Najpierw zakończmy rozpatrywanie zgłoszonych uwag. Bardzo proszę, pan minister Krzysztof Bolesta.

Sekretarz stanu w MKiŚ Krzysztof Bolesta:

Po pierwsze, kwestia ustawowej definicji lotów. Szanowni państwo, kwalifikacja lotu wynika z oznaczeń w planie lotu. Każdy lot ma więc już swoje oznaczenie pomimo braku definicji ustawowych. Operatorzy po prostu wiedzą, jak należy kwalifikować te loty. W przypadku lotów humanitarnych, medycznych czy przeciwpożarowych chodzi o działania, które są następstwem takiego lotu. Jak mówię – operatorzy doskonale wiedzą, o co tutaj chodzi.

Druga uwaga dotyczyła odesłania do Prawa lotniczego. Naszym zdaniem nie ma tu potrzeby doprecyzowania, ponieważ całkowicie wystarczające jest odesłanie do art. 160 ust. 3 pkt 1.

Natomiast jeśli chodzi o maksymalną masę startową, to w ustawie w art. 2 pkt 3 lit. h posługujemy się pojęciem maksymalnej certyfikowanej masy startowej, więc proponujemy pozostawić zaproponowane regulacje w brzmieniu z przedłożenia.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dziękuję, panie ministrze.

Czy Biuro Legislacyjne przyjmuje te wyjaśnienia?

Legislator Jakub Bennewicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

W takim razie zgłaszam poprawkę nr 2. Poprawka dotyczy lit. c w zmianie nr 5 w art. 1 i ma na celu ujednolicenie pojęć stosowanych w odniesieniu do operacji CORSIA. W przypadku operacji CORSIA samolot jest jedynym rodzajem statku powietrznego, którym są wykonywane loty.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tylko jedna drobna kwestia. Proszę zwrócić uwagę, że w nowym brzmieniu lit. f odwołujemy się do pojęcia „tych działań”, natomiast w pkt 12a, w którym ta litera zostaje wprowadzona, nie pojawiają się żadne działania. Dlatego naszym zdaniem odniesienie się do „tych działań” jest językowo, redakcyjnie niewłaściwe.

Sekretarz stanu w MKiŚ Krzysztof Bolesta:

Ale przepis jest zrozumiały.

Legislator Jakub Bennewicz:

Przepis będzie zrozumiały, ale takie sformułowanie sprawia, że nie wiemy, do jakich działań należy się odnieść.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dziękuję, panie mecenasie.

Proponuję, ponieważ z brzmienia przepisu, z kontekstu wynika, o co chodzi, żebyśmy zostawili zapis w dotychczasowym brzmieniu, a jeżeli okaże się, że jest potrzebna poprawka, to ewentualnie wprowadzimy ją w trakcie drugiego czytania. Oczywiście jeżeli rząd nie ma innej propozycji. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Krzysztof Bolesta:

Naszym zdaniem z kontekstu wynika, o co chodzi. Działania wynikają z konkretnego lotu, nie wiem, czy trzeba to jeszcze doprecyzować.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Zróbmy więc tak: przyjmijmy poprawkę, przyjmując równocześnie życzliwie uwagi przedstawione przez Biuro Legislacyjne, i następnie wspólnie z ministerstwem zastanowimy się, czy tę kwestię można doprecyzować w sposób, który sprawi, że przepis będzie jeszcze bardziej precyzyjny, chociaż, jak powiedziałem, wszystko wynika z kontekstu. Czasami po prostu tak jest.

Czy ktoś z posłów zgłasza sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 2? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły poprawkę nr 2.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 5? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 5 wraz z przyjętą poprawką.

Czy są jakieś uwagi bądź wnioski do zmiany nr 6? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 6.

Czy są uwagi do zmiany nr 7? Biuro Legislacyjne nie ma uwag, natomiast ja zgłaszam poprawkę, która w dostarczonym państwu zestawieniu poprawek jest oznaczona jako poprawka nr 3. Poprawka ma celu doprecyzowanie właściwości wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska. Na wzór obecnie obowiązującego przepisu przywrócono doprecyzowanie, że wojewódzki inspektor ochrony środowiska jest właściwy ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania operatora „na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”. Czy są jakieś uwagi do tej poprawki? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 3? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły poprawkę.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 7? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 7 wraz z poprawką.

Czy są uwagi bądź wnioski do zmiany nr 8? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 8 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 9? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 9 została rozpatrzona.

Czy są uwagi bądź wnioski do zmiany nr 10? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 10 została rozpatrzona.

Czy są uwagi bądź wnioski do zmiany nr 11? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 11 została rozpatrzona.

Czy są uwagi bądź wnioski do zmiany nr 12? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Szanowni państwo, ponieważ to jest dość obszerna zmiana, więc pozwolimy sobie zgłosić kilka uwag. Po pierwsze, proszę zwrócić uwagę, że cały rozdział dodawany w zmianie nr 12 odnosi się do lat 2024–2030. Zdajemy sobie sprawę z tego, że podobne rozwiązania były już wprowadzane w ustawie nowelizowanej, tylko że to trochę brzmi jak grupa przepisów epizodycznych, czyli obowiązujących w określonym czasie. Jeśli tak, to nie jest właściwie miejsce w ustawie, żeby wprowadzić ten rozdział. To jest pierwsza kwestia.

Druga kwestia jest istotniejsza. Naszym zdaniem objęcie wprowadzanymi regulacjami także roku 2024 może być trudne, ponieważ wspomniany rok mamy już ze sobą. Tymczasem w art. 48a i w kolejnych przepisach odnosimy się do poprzedniego roku kalendarzowego. Więc o ile jeszcze możemy objąć regulacją rok 2025, to sytuacja w przypadku roku 2024 jest odmienna. Stąd nasze pytanie: czy zastosowane rozwiązanie jest zdaniem wnioskodawców właściwe? Oczywiście rozumiemy, że to wynika z przepisów unijnych i dlatego w takiej formule zostało wprowadzone, ale biorąc pod uwagę, że ustawa wchodzi w życie w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia, proponowane rozwiązanie może być trudne do zrealizowania. To tyle, jeśli chodzi o art. 48a.

W art. 48b mamy tę samą kwestię. W ust. 2 jest mowa o okresie „od dnia 1 stycznia 2024 r.”. To jest dokładnie taki sam problem, ponieważ wszystko ma obowiązywać za poprzedni rok kalendarzowy, a zatem 1 stycznia 2024 r. jest już jakby poza nami.

Z kolei w art. 48c po raz pierwszy pojawia się problem, do którego odniesiemy się tylko raz, ale ta uwaga będzie dotyczyć wielu kolejnych przepisów. Nie będziemy jej jednak powtarzać za każdym razem. Naszym zdaniem w niektórych przepisach, właśnie takich jak art. 48c, brakuje wskazanych terminów. Proszę zwrócić uwagę na sformułowanie: „Krajowy ośrodek określa liczbę uprawnień do emisji”. Pytanie brzmi, czy dokonuje tego na jakiś konkretny okres. Jeżeli tak, to tę kwestię należałoby uregulować. Chyba że to wynika z przepisów unijnych, ale jak się wydaje, nie wszystko wynika z przepisów unijnych, ponieważ niektóre sprawy są regulowane tylko prawem krajowym. To są wyłącznie nasze wewnętrzne kwestie między polskimi organami.

Ta sama uwaga dotyczy także tego, kiedy ośrodek dokonuje takiego określenia, do kiedy, w jakich terminach i wreszcie kiedy potem przekazuje te informacje. Tego w projekcie jest naprawdę dużo, dlatego prosimy o potraktowanie tej uwagi jako uwagi dotyczącej wszystkich kolejnych przepisów.

Następna uwaga również dotyczy wielu przepisów, które pojawiają się w projekcie ustawy, i prosimy, aby ją potraktować jako uwagę łączną. W art. 48c mamy do czynienia z odesłaniem do całego aktu prawnego, w tym artykule jest to rozporządzenie Komisji 2025/723. Zwracamy jednak uwagę, że w wielu innych przepisach projektu jesteśmy w stanie odnieść się do konkretnych przepisów. Prosimy zatem o odpowiedź na pytanie, czy nie dałoby się wszędzie odesłać precyzyjnie do konkretnego przepisu, gdyż takie są wymogi legislacyjne wynikające z zasad techniki prawodawczej – w miarę możliwości powinniśmy odsyłać precyzyjnie.

Ostatnia uwaga dotyczy art. 48d. Naszym zdaniem ten przepis w obecnym brzmieniu ma jedynie charakter informacyjny. De facto jedynie informujemy, że należy zapewnić widoczność wsparcia, zgodnie z art. 8 rozporządzenia. Z tego przepisu rozporządzenia wynika dokładnie tyle samo. Jeśli chcemy ten przepis umieścić w ustawie, to być może powinniśmy go jakoś doprecyzować, wskazać, co konkretnie ma z tego przepisu wynikać, na czym to zapewnianie widoczności wsparcia ma polegać. W dotychczasowym brzmieniu to jest dokładnie to samo, co wynika z art. 8 rozporządzenia Komisji Europejskiej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dziękuję, panie mecenasie.

Panie ministrze, proszę o odniesienie się do tych uwag.

Sekretarz stanu w MKiŚ Krzysztof Bolesta:

Zacznę od tego, że pan mecenas powiedział o przydziałach na cały okres. Przydział dotyczy okresu 2024–2030 i to oczywiście wynika z dyrektyw, natomiast przydział za wykorzystanie tych paliw za 2024 r. został już wydany na podstawie rozporządzenia nr 723 z 2025 r. Uprawnienia za poprzedni rok są wydawane co roku na podstawie zweryfikowanych emisji za rok poprzedni. Ta zasada jest już określona w rozporządzeniu, więc nie trzeba tego doprecyzowywać w ustawie. Ten system po prostu działa w taki sposób i my jesteśmy zobowiązani, żeby bezpośrednio stosować to rozwiązanie. I to jest przez nas stosowane.

Jeżeli natomiast chodzi o obowiązek, o którym pan mecenas wspomniał na końcu, to mamy świadomość, że to może być traktowane jako przepis informacyjny, ale to jest wdrożenie dyrektywy, którą musimy transponować, bo inaczej Komisja Europejska może złożyć wniosek do trybunału spowodowany brakiem transpozycji dyrektywy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Nie widzę zgłoszenia ze strony Biuro Legislacyjnego.

Szanowni państwo, składam poprawkę do zmiany nr 12. Ta poprawka jest oznaczona w zestawieniu poprawek jako poprawka nr 4. Celem poprawki jest ujednolicenie określenia operatora statku powietrznego stosowanego w dodawanym rozdziale 7a ustawy o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych.

Czy Biuro Legislacyjne zgłasza jakieś uwagi do poprawki? Nie widzę. Czy są jakieś pytania? Nie ma pytań. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 4? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka nr 4 została przyjęta.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 12? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 12 wraz z przyjętą poprawką.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 13. Czy są jakieś uwagi bądź wnioski do tej zmiany? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Mamy do niej kilka uwag, ponieważ zmiana jest dosyć obszerna, ale postaram się je zwięźle przedstawić. Po pierwsze, zwracamy uwagę, że w tej zmianie spotykamy tzw. nakładkę. Chodzi o to, że druk nr 2393 zmienia również art. 49 ust. 6. Gdyby procedowano nad oboma projektami, trzeba będzie pilnować, żeby te dwa przepisy nie nałożyły się na siebie.

Druga uwaga ma charakter ogólny. W tym przepisie spotykamy szereg pojęć, które występują w innych ustawach, przede wszystkim w Prawie lotniczym i Prawie energetycznym, i one są tam troszkę inaczej wprowadzone redakcyjnie. Wydaje się, że to powinno zostać ujednolicone w ramach systemu prawa i być może potrzebne będzie odesłanie do tamtych ustaw, żeby było wiadomo, iż mówimy o tych samych pojęciach. Na przykład w zmianie nr 13 w lit. d w tiret drugim pojawia się sformułowanie „elektroenergetyczne sieci przesyłowe”, ale w innym przepisie zmienianej ustawy, w art. 1, występuje sformułowanie „sieci przesyłowe elektroenergetyczne”. Wydaje się, że to jest to samo, ale jednak zostało określone nieco inaczej. Dalej jest mowa o „połączeniu międzysystemowym”, ale w innym przepisie to określenie jest zredagowane trochę inaczej. Podobnie jest z określeniem „prosumenci energii odnawialnej” z ustawy o OZE oraz z określeniem „społeczności energetyczne”. Wydaje się, że w tych przypadkach należałoby chyba odesłać do ustawy, w której te pojęcia już występują.

Oprócz tego wnioskodawcy posługują się szeregiem pojęć, które w ogóle nigdzie nie są zdefiniowane w systemie prawa. Oczywiście zdajemy sobie sprawę, że te pojęcia są wzięte z przepisów Unii Europejskiej, jednak skoro wprowadzamy je do systemu prawa krajowego, to powinniśmy te pojęcia zdefiniować albo wprowadzić z pewnym konkretnym znaczeniem. Mam na myśli m. in. takie pojęcie jak „renaturalizacja”, które występuje w pkt 3. Domyślamy się, co to znaczy, natomiast takiego pojęcia w systemie prawa nie ma. Dalej znajdujemy określenie „innowacyjne technologie usuwania dwutlenku węgla” – też nie wiemy, co to znaczy na gruncie ustawowym. W pkt 6 w lit. a jest z kolei mowa o „rozwroju przyjaznych dla klimatu kolejowych przewozów pasażerskich”. Oprócz tego, że jest to kolokwializm, to nigdzie w innych ustawach nie posługujemy się takim określeniem. Podobnie jest ze sformułowaniem „środki służące dekarbonizacji

sektora morskiego” użytym w pkt 6 w lit. b – również nie wiadomo, co to znaczy. Podobnie jest z określeniem „bezemisyjne technologie napędu” zastosowanym w lit. c. Kolejny przykład to „aspekty społeczne w gospodarstwach domowych o niskich i średnich dochodach”. Tymi pojęciami posługują się akty unijne, które wdrazamy, ale zdaniem Biura Legislacyjnego wdrożenie powinno polegać także na tym, żeby wprowadzać nowe pojęcia w jakiejś otoczce definicyjnej.

Proszę zwrócić jeszcze uwagę na pkt 12, w którym jest mowa o „wspieraniu, we współpracy z partnerami społecznymi, nabywania umiejętności i poszukiwania nowych miejsc pracy”. Nie wiemy, na czym to wspieranie ma polegać, bo z przepisu to nie wynika.

Na koniec zostawiłem sobie jeszcze sformułowanie „rezydualne ryzyko ucieczki emisji”. Również nie wiemy, co to znaczy. Jak powiedziałem, to są pojęcia występujące tylko w aktach prawa unijnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Krzysztof Bolesta:

Dziękuję za te uwagi, postaram się wyjaśnić, o co chodzi w zmianach wprowadzanych do art. 49. Proszę państwa, dyrektywa nakłada na nasze państwo obowiązek wskazania, na co przeznaczamy przychody z aukcji. W projekcie ustawy posłużyliśmy się wprost kalką z dyrektywy, żeby później ułatwić sobie raportowanie na temat wydatkowanych środków. Moim zdaniem użyte pojęcia nie wymagają doprecyzowania, ponieważ po pierwsze większość z nich, pomimo braku legalnej definicji, nie budzi żadnych wątpliwości interpretacyjnych, na przykład „renaturalizacja”, a po drugie – i to jest ważniejsze z naszego punktu widzenia – potrzebujemy jako państwo pewnej dozy elastyczności, jeśli chodzi o raportowanie na temat wydatkowanych środków. Dlatego zależało nam na tym, żeby nie wiązać się jakimiś bardzo sztywnymi pojęciami, ponieważ w takiej sytuacji o wiele trudniej jest zalegitymizować wydatkowane środki. Proponujemy, żeby pozostawić dotychczasowe brzmienie, bez doprecyzowania.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dziękuję, panie ministrze.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 13? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 13.

Czy są uwagi bądź wnioski do zmiany nr 14? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tym razem bardzo krótko. Zwracamy uwagę, że w zmienianym ust. 1 mówimy o tym, że należy określić w stosownych przypadkach, jakie dochody zostały wykorzystane, jakie działania zostały podjęte. Niestety nie wiemy, co oznacza sformułowanie „stosowne przypadki”, ponieważ ono z niczego nie wynika.

Później mamy jeszcze odesłanie do „Krajowego Planu w dziedzinie Energii i Klimatu, przedłożonego zgodnie z art. 9 tego rozporządzenia”. Po pierwsze, naszym zdaniem odesłanie powinno być do art. 9 ust. 1, a po drugie, tam jest mowa o projekcie planu, a nie o planie, więc chyba to odesłanie nie jest do końca trafne.

Nieco dalej jest także mowa o terytorialnym planie sprawiedliwej transformacji przygotowanym zgodnie z art. 11 rozporządzenia. Wydaje nam się, że chodzi o art. 11 ust. 1. To wszystkie uwagi do zmiany nr 14. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Krzysztof Bolesta:

Jeżeli dany region nie ma planu sprawiedliwej transformacji, wtedy obowiązek monitoringu i sprawozdania nie istnieje. Mam wrażenie, że o to chodziło. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Nie słyszę innych uwag. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 14.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 15. Szanowni państwo, składam poprawkę do tej zmiany, oznaczoną jako poprawka nr 5. Treść poprawki została państwu dostarczona w zestawieniu poprawek. Poprawka ma charakter porządkujący.

Czy są jakieś pytania dotyczące poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 5? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka nr 5 została przyjęta.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 15? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 15 wraz z przyjętą poprawką.

Czy są uwagi bądź wnioski do zmiany nr 16? Nie słyszę uwag ani wniosków. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 16.

Czy są uwagi bądź wnioski do zmiany nr 17? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 17.

Czy są uwagi bądź wnioski do zmiany nr 18? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 18.

Czy są uwagi bądź wnioski do zmiany nr 19? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 19.

Czy są uwagi bądź wnioski do zmiany nr 20? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 20.

Czy są uwagi bądź wnioski do zmiany nr 21? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 21.

Czy są uwagi bądź wnioski do zmiany nr 22? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 22.

Czy są uwagi bądź wnioski do zmiany nr 23? Nie słyszę uwag ani wniosków. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 23.

Czy są uwagi bądź wnioski do zmiany nr 24? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, zwracamy uwagę, że zmiany – tak nam się wydaje – powinny objąć jeszcze kolejne ustępy w art. 84. Proszę zauważyć, że skrót dotyczący raportu na temat wielkości emisji nie został wprowadzony w ust. 3 i 6, a być może powinien być wprowadzony także w ust. 4. Tych zmian jednak w projekcie nie uwzględniono. Należałoby chyba także wprowadzić ten skrót w pozostałych przepisach, w których posługujecie się państwo pojęciem „tych raportów” z odesłaniami do art. 80 ust. 3 i art. 81 ust. 1 i 3. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Krzysztof Bolesta:

Naszym zdaniem nie ma potrzeby wprowadzenia takiej zmiany, bo to jest tylko odesłanie do raportów.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 24? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 24.

Czy są uwagi bądź wnioski do zmiany nr 25? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 25.

Czy są uwagi bądź wnioski do zmian nr 26? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Prosimy zwrócić uwagę na uchylenie ust. 3–4a przewidziane w lit. b w zmianie nr 26. Czy nie należałoby wprowadzić konsekwencji tej zmiany w art. 141b ust. 5 i art. 141ba ust. 5? To są co prawda przepisy przejściowe, ale w innych zmianach zmieniacie państwo przepisy przejściowe ustawy zmienianej w art. 1. Skoro tak, to konsekwencje uchylenia tych przepisów w art. 86 należałoby wprowadzić także w przepisach przejściowych, które wymieniałem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Krzysztof Bolesta:

Nie widzimy potrzeby takiej merytorycznej zmiany, panie mecenasie. Te przepisy są już martwe, proponujemy zostawić obecne brzmienie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 26? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 26.

Czy są uwagi do zmiany nr 27? Ponownie Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Po pierwsze kwestia, która wydaje się oczywista, czysto legislacyjna. We wprowadzeniu do wyliczenia mamy odesłanie do art. 3 pkt 23c lit. a, b albo c. Ponieważ to są wszystkie litery w tym punkcie, dlatego zgodnie z zasadami techniki prawodawczej powinniśmy odesłać do pkt 23c. Oczywiście rozumiemy, że państwo chcieliście wskazać alternatywę w postaci poszczególnych liter, ale z legislacyjnego punktu widzenia odesłanie do pkt 23c jest poprawne i ma dokładnie taki sam sens.

Druga uwaga dotyczy pkt 1. Mamy tu pewną wątpliwość związaną z zastosowanym odesłaniem do „dowodów z bazy danych, o których mowa w przepisach” – i dalej są wymienione te przepisy. Proszę państwa, my nie odnaleźliśmy w tych przepisach dowodów z bazy danych, więc prosimy o odpowiedź, czy to odesłanie jest prawidłowe.

Kolejna kwestia to pkt 2 lit. a, gdzie mamy odesłanie do dyrektywy. Przy okazji tego punktu chcemy przedstawić uwagę, która dotyczy także innych przepisów projektu ustawy. Generalnie, proszę państwa, odesłanie do dyrektywy to jest legislacyjny błąd, ponieważ dyrektywa nie jest aktem, który obowiązuje wprost. Powinno się odsyłać do aktów, które wdrażają dyrektywę. Domyślamy się, że w tym przypadku byłoby to technicznie dość trudne, więc tylko wskażę na potrzeby protokołu, że zastosowane rozwiązanie nie jest najlepszym możliwym rozwiązaniem legislacyjnym.

Następna uwaga dotyczy pkt 3. Zastanawiamy się, czy odesłanie do systemu certyfikacji, „o którym mowa w pkt 2 lit. a lub b”, jest właściwe. Wydaje nam się, że to powinno być raczej odesłanie do dokumentu. Zwracamy też uwagę, że art. 7 projektowanej ustawy ma bardzo podobne brzmienie, ale akurat w tym miejscu jest odmienny redakcyjnie. Pytanie zatem brzmi, czy nie należałoby tego ujednolicić.

I ostatnia kwestia – pkt 3 lit. a. Użyte jest w nim sformułowanie „uznany system certyfikacji”. Zwracamy uwagę, że nie wiemy, przez kogo ma on być uznany ani w jaki sposób. Z kolei w pkt 3 w lit. b jest mowa o „zakresie, w jakim są wymagane dla danego rodzaju paliwa”. W tym przypadku również nie bardzo wiadomo, jaki miałby być ten zakres ani z jakich przepisów miałby on wynikać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dziękuję, pani mecenasie.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MKiŚ Krzysztof Bolesta:

Jeśli chodzi o pierwszą kwestię, którą poruszył pan mecenas, to zgadzamy się z przedstawioną sugestią i przyjmujemy zaproponowaną poprawkę legislacyjną.

Jeżeli natomiast chodzi o odesłanie do dowodów z bazy danych, to naszym zdaniem jest ono poprawne. Prosimy o pozostawienie dotychczasowego brzmienia.

A jeśli chodzi o proponowane odesłanie do dokumentu, to pierwsze sformułowanie „o którym” użyte w ust. 3 odnosi się do systemu certyfikacji, a drugie do dokumentu. Proponujemy, żeby tak zostało. To chyba wszystko, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Chciałbym tylko doprecyzować wypowiedź pana ministra. Czy dobrze zrozumieliśmy, że zgadzacie się państwo na usunięcie w tym odesłaniu odesłania do „lit. a, b albo c”?

Sekretarz stanu w MKiŚ Krzysztof Bolesta:

Tak.

Legislator Jakub Bennewicz:

W takim razie powinniśmy też usunąć wyraz „odpowiednio” i poprawiona treść byłaby następująca: „o której mowa w art. 3 pkt 23c”, tak? Chciałbym, żeby to wyraźnie zabrzmiało.

Sekretarz stanu w MKiŚ Krzysztof Bolesta:

Tak, zgoda. O to chodzi.

Legislator Jakub Bennewicz:

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 27? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 27.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 28. Tym razem Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag, natomiast ja chciałbym zgłosić poprawkę. To jest poprawka nr 6 w zestawieniu poprawek, które zostało państwu dostarczone. Celem poprawki jest uspoźnienie używanych pojęć. Czy są jakieś uwagi do zaproponowanej poprawki? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Wysokie Komisje, mamy do poprawki uwagę, ponieważ dokonuje ona zmiany w art. 87 ust. 4, ale tylko w zakresie drugiej części. Poprawiony przepis będzie brzmiał następująco: „organ inspekcji dokonuje oszacowania wielkości emisji z operacji lotniczej lub skutków innych” itd. Natomiast w pierwszej części przepisu jest użyte sformułowanie „jeżeli na podstawie przedłożonych dokumentów nie można oszacować wielkości emisji”, ale już bez dodatku „z operacji lotniczych”. Czy nie uważacie państwo, że w pierwszej części przepisu powinno zostać także dodane sformułowanie, które poprawka wprowadza w drugiej części tego przepisu?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dziękuję za tę uwagę, panie mecenasie. Moim zdaniem ona jest zasadna, ale poproszę o stanowisko rządu w tej materii.

Sekretarz stanu w MKiŚ Krzysztof Bolesta:

Uważamy, że doprecyzowanie zaproponowane przez pana mecenasa jest zasadne.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

W takim razie doprecyzuję treść poprawki zgodnie z sugestiami pana mecenasa i skorygowaną poprawkę nr 6 przedstawiam do oceny Wysokich Komisji. Czy ktoś jest przeciw przyjęciu tej poprawki w brzmieniu skorygowanym zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły poprawkę nr 6 w skorygowanym brzmieniu.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 28. Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 28 wraz z przyjętą poprawką.

Czy są uwagi bądź wnioski do zmiany nr 29? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 29.

Czy są uwagi do zmiany nr 30? Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag, natomiast ja przedkładam państwu poprawkę do tej zmiany, oznaczoną w zestawieniu poprawek jako poprawka nr 7. Celem poprawki jest korekta odesłania zawartego w zmienianym przepisie w taki sposób, żeby odsyłało ono do właściwej jednostki redakcyjnej. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu poprawki nr 7? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły poprawkę nr 7.

Czy są jakieś inne uwagi do zmiany nr 30? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 30 wraz z przyjętą poprawką.

Czy są uwagi bądź wnioski do zmiany nr 31? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 31.

Czy są uwagi do zmiany nr 32? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Ta zmiana jest dosyć obszerna, więc będziemy mieć kilka uwag. Ponieważ jednak wskażemy na kwestie, na które wskazywaliśmy już wcześniej, dlatego zapewne wyjaśnienie pana ministra będzie podobne, ale mimo wszystko czujemy się w obowiązku zwrócić uwagę na kilka spraw.

W tej zmianie wprowadzane są kolejne pojęcia z przepisów aktów unijnych i w żaden sposób nie są one wyjaśnione na w gruncie krajowym, a to oznacza, że na przykład de facto nie wiemy, czym jest „ograniczona liczba par lotnisk lub państw”. Ograniczona w stosunku do czego? Tutaj nie ma żadnego punktu odniesienia.

Identyczna sytuacja jest w przypadku pkt 2 i 3, w których jest mowa o wszystkich państwach, a więc z legislacyjnego punktu widzenia nie znajduje uzasadnienia rozróżnianie dwóch kategorii państw, ponieważ chodzi o wszystkie państwa.

W części wspólnej jest mowa o „wyższym poziomie agregacji”, ale nie wiemy, czego agregacji ani w stosunku do czego ten poziom ma być wyższy.

Kolejna uwaga dotyczy ust. 2. „Wniosek może obejmować następujące dane” – i tu następuje wyliczenie, w pkt 1 mamy wymienione: emisje ze wszystkich lotów, łączną liczbę lotów i łączną liczbę pasażerów. Oczywiście wiemy, że to wszystko wynika z formularza, który jest wprowadzany aktem prawa unijnego, ale na gruncie ustawowym nie wiadomo, w jakim okresie odbywają się te loty, co oznacza „łączna liczba lotów”, w jakim okresie ani czym są rodzaje statków powietrznych, które coś wykonują, ale znowu nie wiadomo co. Ewidencja brakuje tu doprecyzowania. Naszym zdaniem transpozycja została dokonana mechanicznie.

Z kolei w pkt 2 w lit. a mówi się o danych dotyczących emisji z lotów, tylko nie wiemy, o jakie dane chodzi. Konkretnie jakie dane mają być tam wskazane?

Następnie proszę zwrócić uwagę na lit. c. Mówi się tam o „przepisach wydanych na podstawie art. 11a ust. 3 lub 8 dyrektywy”. Czy to odesłanie do art. 11a ust. 3 nie powinno dotyczyć także akapitu drugiego? Bo takiego odesłania państwo użyliście w art. 97a ust. 3. Czy te kwestie nie powinny zostać ujednolicone?

Kolejna kwestia to współczynnik emisji, który wynosi 0 na podstawie rozporządzenia Komisji. Czy w tym miejscu nie powinno się odesłać do art. 3 pkt 23d tego rozporządzenia? Tak robiliśmy wcześniej w odniesieniu do współczynnika 0, takie odesłanie było zastosowane. Czy te sprawy nie powinny zostać ujednolicone?

Następna rzecz. W ust. 4 stwierdza się: „Jeżeli krajowy ośrodek uzna, że zawarte we wniosku uzasadnienie jest niewystarczające” itd. I znowu nie wiemy, co to znaczy, kiedy uzna ani na jakiej podstawie uzna, że uzasadnienie jest niewystarczające, ponieważ nie są określone kryteria.

Podobnie w ust. 5, stwierdza się tam: „gdy uzasadnienie wniosku jest wystarczające”. Również nie wiemy, co to oznacza.

To wszystkie uwagi Biura Legislacyjnego do zmiany nr 32. Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Krzysztof Bolesta:

Jeśli chodzi o kwestię formularzy, to jak zaznaczył pan mecenas, jest to transpozycja dyrektywy. Odsyłamy do formularzy i zostało to zapisane w taki sposób, żeby też nie zostać posądzonym o niepełną transpozycję dyrektywy. Proponujemy utrzymać ten zapis w dotychczasowej formie.

Na pytanie, jak często ma miejsce raportowanie, odpowiadam – co roku. Raportowanie jest coroczne i ta kwestia jest wyjaśniona bezpośrednio w unijnych przepisach.

Jeżeli chodzi o uwagę Biura Legislacyjnego do pkt 2 lit. c, dotyczącą ujednolicenia, to uznajemy ją za uzasadnioną i zgadzamy się na tę propozycję. Czy było coś jeszcze?

Legislator Jakub Bennewicz:

Były jeszcze uwagi do pkt 4 i 5.

Sekretarz stanu w MKiŚ Krzysztof Bolesta:

W tym przypadku użyliśmy takich sformułowań, ponieważ to Komisja Europejska podejmuje decyzję, a państwo członkowskie zgodnie z dyrektywą jest tylko pośrednikiem i dlatego uważamy, że zaproponowane brzmienie przepisów jest odpowiednie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dziękuję, panie ministrze.

Czy są jakieś inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 32? Nie słyszę. Proszę państwa, pozwolę sobie zaproponować przyjęcie poprawki do tej zmiany, ale wcześniej zgłosił się jeszcze pan poseł Zyska. Proszę, panie pośle.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowny panie ministrze, drodzy państwo, uważam, że jako Sejm Rzeczypospolitej Polskiej musimy dbać o jakość stanowionego prawa. Podchodzę z wielkim szacunkiem do pracy wykonanej przez Departament Elektroenergetyki

i Gazu, ponieważ doskonale wiem, jak bardzo żmudna praca legislatorów za tym wszystkim stoi, jednakże w świetle uwag przedstawianych przez panów mecenasów z Biura Legislacyjnego chciałbym poprosić pana ministra, żebyście państwo rozważyli, czy nie należy teraz zrobić przerwy w pracy nad tymi poprawkami i do projektu ustawy wróciłibyśmy na przykład we wrześniu, oczywiście pod warunkiem, że zostanie on uzupełniony i poprawiony. Proponowałbym także, aby skonsultowali państwo swoje pomysły z sejmowym Biurem Legislacyjnym, żeby faktycznie można było osiągnąć pełną implementację dyrektywy. W tej chwili, jak rozumiem, jeżeli te przepisy zostaną przyjęte, to później trzeba będzie je interpretować, one będą niespójne, jedni będą raportować w taki sposób, drudzy w inny sposób itd. Skutek będzie taki, że dojdzie do szeregu różnych nieporozumień, a wydaje mi się, że nam wszystkim powinno zależeć, żeby przepisy prawa były jasne, zrozumiałe dla każdego, żeby nie wymagały żadnej specjalnej interpretacji i żeby można było się obejść bez angażowania sądu w ustanowienie obowiązującej wykładni ustawy. Proszę pana ministra o rozważenie tej propozycji.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dziękuję, panie pośle.

Czy pan minister zechce się do tego odnieść?

Sekretarz stanu w MKiŚ Krzysztof Bolesta:

Dziękuję za to stanowisko, panie pośle, natomiast chcę poinformować, że my bardzo intensywnie współpracowaliśmy z Biurem Legislacyjnym, ponieważ regulowana materia jest naprawdę skomplikowana. Komentarze i sugestie Biura Legislacyjnego zostały przez nas bardzo starannie rozpatrzone i jestem przekonany, że skoro panowie mecenasi po moich wyjaśnieniach do pewnych spraw już nie wracają, to oznacza, że ich propozycje zostały uwzględnione.

Chciałbym też zaznaczyć, w kontekście uwagi dotyczącej pewności stosowania przepisów przez operatorów, bo tak naprawdę to dla nich przygotowujemy tę legislację, że od pewnego czasu operatorzy dokonują już rozliczeń, a więc te sformułowania zaczerpnięte z dyrektywy czy z rozporządzeń są im znane i są dla nich zrozumiałe. My wykonujemy to ćwiczenie, jeśli można tak powiedzieć, żeby mieć porządek w papierach i żeby potwierdzić operatorom, iż operują w stabilnym środowisku prawnym.

Dziękuję oczywiście za troskę o jakość prawa, ale ja mam pewność, że projekt tej ustawy posiada odpowiednią jakość. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Proszę państwa, zgodnie z wcześniejszą zapowiedzią chciałbym teraz przedstawić poprawkę nr 8 do rozpatrywanej zmiany nr 32. Treść poprawki została państwu dostarczona w zestawieniu poprawek. Celem zaproponowanej zmiany jest uzupełnienie przepisów o wskazanie na operatorów CORSIA, którzy także mogą złożyć wniosek o publikację przez Komisję Europejską danych na wyższym poziomie agregacji.

Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag.

Czy jest ktoś przeciw przyjęciu poprawki nr 8? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły poprawkę nr 8.

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 32? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 32 wraz z przyjętą poprawką.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 33. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 33.

Czy są uwagi bądź wnioski do zmiany nr 34? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tylko jedna kwestia dotycząca pkt 1 i 2 w dodawanym art. 95b. Nie znaleźliśmy przepisów, z których wynikałoby, na jakiej podstawie są ogłaszane owe listy – w pkt 1 przez Komitet Polityki Rozwoju, a w pkt 2 – przez Departament Spraw Gospodarczych i Społecznych. Jeśli w ustawie odwołujemy się do takich list, to z jakichś innych przepisów ustawowych powinno wynikać, że takie listy są ogłaszane. Wydaje nam się, że tak nie jest.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dziękuję, panie mecenasie.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MKiŚ Krzysztof Bolesta:

To wynika z rezolucji Organizacji Narodów Zjednoczonych.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dziękuję.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 34? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 34.

Czy są uwagi do zmiany nr 35? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Pierwsza uwaga ma charakter porządkowy. Art. 97a i 97b są dodawane innym drukiem. Chodzi o druk nr 523. Numer druku wskazuje na to, że prawdopodobnie Sejm nie będzie już nad nim dalej procedował, ale zwracamy uwagę na ryzyko, które teoretycznie może wystąpić. Jeśli bowiem zdecydowano by się procedować nad tym drukiem, to trzeba wziąć pod uwagę wszystkie konsekwencje legislacyjne wynikające z tego faktu.

Dwie pozostałe uwagi Biura Legislacyjnego do zmiany nr 35 dotyczą kwestii legislacyjnych. One są dosyć oczywiste, ale naszym obowiązkiem jest zwrócić państwu na nie uwagę.

Po pierwsze, chodzi o odesłanie do art. 74 ust. 1 i 2. Ponieważ ust. 3 w tym artykule został uchylony, nie ma więcej ustępów w tym artykule niż ust. 1 i 2. Prawidłowe, zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, powinno być odesłanie do całego art. 74.

Po drugie, w art. 97a w dalszej części ust. 1 mamy kolejno wymienione „art. 82, art. 83, art. 84”. Ponieważ pomiędzy nimi nie ma żadnych innych przepisów, prawidłowe odesłanie, zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, powinno być zakresowe, czyli od art. 82 do art. 84.

To wszystko, jeśli chodzi o ten przepis, ale może jeszcze podpowiem, że dokładnie takie samo odesłanie zakresowe stosujecie państwo dalej w tym samym przepisie: „art.87–90”. Wcześniej powinno być zatem analogicznie, czyli „art. 82–84”.

I jeszcze mała uwaga do art. 97b, choć wcześniej powiedziałem, że to już wszystko. W art. 97b ust. 1 odsyłacie państwo do operatorów CORSIA „o których mowa w art. 97a ust. 2”. Ponieważ wprowadzacie państwo skrót „operatorów CORSIA”, więc odsyłanie w tym momencie do innych przepisów jest legislacyjnym błędem, tym bardziej że w art. 97a ust. 2 nie następuje sprecyzowanie, że chodzi o jakichś szczególnych operatorów CORSIA. To są nadal ci sami operatorzy CORSIA, którzy występują w skrócie i w definicji. Dlatego nie powinno się do nich odsyłać. W kolejnych przepisach jest zresztą analogicznie, też odsyłacie państwo do tych operatorów, mimo że został wprowadzony skrót.

Ponieważ to jest obszerna zmiana, więc pozwolę sobie jeszcze spojrzeć w jej dalszą treść... Oprócz uwag dotyczących odesłań do operatorów CORSIA nie zgłaszamy innych zastrzeżeń. To wszystko, dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Krzysztof Bolesta:

Dziękuję panu mecenasowi za oflagowanie ryzyka, którego jesteśmy oczywiście świadomi. Przyjmujemy obie uwagi do art. 97a. One są uzasadnione, zgadzamy się na ich wprowadzenie, dziękujemy za zwrócenie uwagi.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Czy można te zmiany wprowadzić w ramach udzielonego upoważnienia?

Legislator Jakub Bennewicz:

Tak.

Sekretarz stanu w MKiŚ Krzysztof Bolesta:

To są zmiany czysto legislacyjne. Jeżeli natomiast chodzi o kwestię dotyczącą odesłania do CORSIA, to naszym zdaniem jest ono prawidłowe, ponieważ dotyczy konkretnych operatorów CORSIA, którzy wykonują konkretne loty z ust. 2. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 35? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Tomasz Czech:

Chciałbym jeszcze nawiązać do stanowiska pana ministra w kwestii odesłania i stosowania odpowiednich przepisów. Naszym zdaniem powinno także nastąpić odesłanie do art. 76. Ponieważ ust. 3 tego artykułu jest uchylany, a artykuł ma tylko trzy ustępy, więc w tym zakresie również należy dokonać korekty legislacyjnej. Wprowadzimy odpowiednią zmianę w ramach upoważnienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Panie ministrze, co pan na to?

Sekretarz stanu w MKiŚ Krzysztof Bolesta:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dziękuję.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 35? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 35.

Czy są uwagi bądź wnioski do zmiany nr 36? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 36.

Czy są uwagi bądź wnioski do zmiany nr 37? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 37.

Czy są uwagi bądź wnioski do zmiany nr 38? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

W zmianie nr 38 zwracamy państwa uwagę na lit. d, która dodaje ust. 2a. Mimo że podobne przepisy są już w tej chwili w ustawie zmienianej, w ustawie o systemie handlu, to jednak wydaje się, że to powinien być przepis przejściowy do naszej nowelizacji, a więc nie do ustawy nowelizowanej, tylko do naszej ustawy nowelizującej. Prosimy o odpowiedź, czy tej kwestii nie należałoby uregulować właśnie w taki sposób.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dziękuję, panie mecenasie.

Panie ministrze, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MKiŚ Krzysztof Bolesta:

W ustawie z 2015 r. przyjęliśmy taką systematykę, że przepisy derogacyjne są regulowane w art. 141. Tak po prostu przyjęliśmy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 38? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 38. I na tym zakończyliśmy rozpatrywanie art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Procedujemy po kolei nad poszczególnymi zmianami. Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 2? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Uwaga ma charakter ogólny. Proszę zauważyć, że autorzy posługują się pojęciami oraz skrótami, które są wprowadzone w ustawie zmienianej w art. 1, czyli w ustawie o systemie handlu. Natomiast teraz jesteśmy w art. 2, czyli w ustawie o Inspekcji Ochrony Środowiska, w której te skróty nie funkcjonują. Dlatego należałoby chyba dokonać jakiegoś zbiorczego odesłania do ustawy o systemie handlu. Myślę w tej chwili o pkt 13 lit. a. Tam mamy pojęcie systemu, chodzi oczywiście o system handlu uprawnieniami do emisji. Taki skrót występuje w ustawie zmienianej w art. 1, natomiast w tej ustawie on nie występuje. Z kolei w przypadku mechanizmu CORSIA można zapytać, czy nie należałoby odesłać tutaj do ustawy o systemie handlu.

Dalej w lit. b mamy użyte sformułowanie „skutków innych niż emisja dwutlenku węgla”. To także jest pojęcie, które zostało wprowadzone w ustawie o systemie handlu. Czy w związku z tym nie należałoby zastosować odesłania do tamtej ustawy, żeby było wiadomo, o czym mówimy?

To na razie wszystkie uwagi Biura Legislacyjnego, kolejne przedstawimy przy okazji rozpatrywania zmiany nr 3. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Krzysztof Bolesta:

Naszym zdaniem obecna regulacja ustawowa nie budzi kontrowersji, panie mecenasie, zwłaszcza że przepisy we wprowadzeniu do wyliczenia odsyłają do systemu z jego pełną nazwą, czyli nazwa jest rozwinięta i już funkcjonuje, więc wszyscy wiedzą, o jaki system chodzi. Nie widzimy potrzeby doprecyzowania w tym miejscu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 1 w art. 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 1 w art. 2.

Czy są uwagi bądź wnioski do zmiany nr 2 w art. 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 2.

Czy są uwagi bądź wnioski do zmiany nr 3? Proszę, Biuro Legislacyjne zgodnie z wcześniejszą zapowiedzią.

Legislator Jakub Bennewicz:

Nasza uwaga do zmiany nr 3 jest podobna jak uwaga do zmiany nr 1, ale ponieważ niejako sam siebie wywołałem do odpowiedzi, to tylko powiem, że nie będę jej jeszcze raz przedstawiał. Pan minister udzielił już wcześniej odpowiedzi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję.

Czy pan minister chce coś dodać?

Sekretarz stanu w MKiŚ Krzysztof Bolesta:

Nie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Nie ma chyba potrzeby.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 3? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 3 i tym samym rozpatrzyliśmy cały art. 2.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 3. Czy są uwagi bądź wnioski do zmiany nr 1 w art. 3? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 1.

Czy są uwagi bądź wnioski do zmiany nr 2 w art. 3? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 2.

Czy są uwagi bądź wnioski do zmiany nr 3 w art. 3? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 3 i tym samym rozpatrzyliśmy cały art. 3.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 4. Czy są jakieś uwagi albo wnioski do tego artykułu? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 4.

Proszę państwa, w tym momencie pozwolę sobie zgłosić kolejną poprawkę, oznaczoną w zestawieniu poprawek jako poprawka nr 9. Wspomniana poprawka dodaje nową jednostkę redakcyjną, art. 4a, w brzmieniu, które zostało państwu dostarczone w zestawieniu. Tę poprawkę należy wprowadzić, ponieważ jest ona skutkiem wprowadzenia zmian w przepisie art. 80 ust. 3 ustawy o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów. Po prostu wystąpiła konieczność skorygowania pojęcia użytego w ustawie o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Czy macie państwo jakieś uwagi do zaprezentowanej poprawki? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 9? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły poprawkę nr 9, która dodaje nową jednostkę redakcyjną.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 5. Czy są uwagi bądź wnioski do zmiany nr 1 w art. 5? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 1 w art. 5.

Czy są uwagi bądź wnioski do zmiany nr 2? Nikt nie zgłasza uwag.

Jeżeli państwo pozwolicie, to przedstawię w tym momencie poprawkę nr 10. Jej treść znajduje się w dostarczonym posłom zestawieniu poprawek. Poprawka ma na celu dostosowanie zakresu bazy danych prowadzonej przez KOBiZE do rozszerzonego zakresu ustawy o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych. Zakres bazy danych został rozszerzony na operatorów CORSIA wykonujących operację CORSIA, analogicznie do aktualnie uwzględnionych operatorów statków powietrznych objętych systemem.

Czy są jakieś uwagi do tej poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 10? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka nr 10 została przyjęta.

Czy są jakieś inne uwagi do zmiany nr 2 w art. 5? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 2 w art. 5 została rozpatrzona wraz z przyjętą poprawką.

Czy są jakieś uwagi bądź wnioski do zmiany nr 3 w art. 5? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 3.

Czy są uwagi bądź wnioski do zmiany nr 4? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 4 i tym samym rozpatrzyły art. 5.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 6. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Do art. 6 mamy uwagę zasadniczą, która będzie chyba wymagać gruntownego przemyślenia. Chodzi o to, że przepis wprowadza regułę, iż emisję z okresu od dnia 1 stycznia 2024 r. do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy uważa się za emisję zgodną z definicją wprowadzoną w tym projekcie. Rozumiemy, że intencję projektodawców jest to, aby ten przepis przejściowy objął wszelkie sprawy w toku, wszystkie kwestie przejściowe. Jeśli tak, to w naszej ocenie taka regulacja nie jest wystarczająca. Uważamy, że należy stworzyć szereg przepisów przejściowych dotyczących postępowań w toku, kwestii sankcji, kwestii kary administracyjnej, kwestii sprawozdawczych oraz różnych innych kwestii, które mogą być w toku. To powinny być precyzyjne przepisy odnoszące się do poszczególnych spraw, które znajdują się na styku przepisów starych i przepisów nowych. Wprowadzenie tylko przepisu mówiącego o tym, że emisja według starych przepisów jest emisją według nowych przepisów, jest naszym zdaniem niewystarczające i może tworzyć później problemy interpretacyjne i w ogóle problemy w późniejszych postępowaniach sądowych, jeżeli wątpliwości interpretacyjne się pojawiają.

Poza tym – to jest już uwaga czysto legislacyjna – wydawałoby się, że tego typu przepisy powinny być sformułowane tradycyjnie. Jeżeli mówimy o okresie, to należy wskazać ten okres, jeżeli mówimy o emisji, to należy podać, że chodzi o emisję taką a taką, o której mowa w artykule takim a takim, jeżeli mówimy o stosowaniu przepisów w brzmieniu dotychczasowym, to podajemy konkretnie, o jakie przepisy chodzi, itd. Kwestie legislacyjne tylko teraz sygnalizuję, natomiast wydaje się, że mamy tu do czynienia z problemem wymagającym chyba starannego przemyślenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Krzysztof Bolesta:

Dziękuję za te uwagi, panie mecenasie. Chcę państwa poinformować, że operatorzy już raportują te emisje. Oni raportują je co roku bezpośrednio na podstawie rozporządzenia Komisji Europejskiej. Te wszystkie kwestie, o których wspomniał pan mecenas, wynikają z rozporządzenia, które jak wiemy, obowiązuje operatorów wprost. Dlatego naszym zdaniem nie ma potrzeby, żeby przepisywać te rzeczy z rozporządzenia do ustawy. Emisje za rok 2024 i 2025 zostały już zaraportowane na gruncie istniejących przepisów, więc teraz zupełnie niepotrzebnie uszczegóławialibyśmy przepisy ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 6? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 6.

Czy są jakieś uwagi albo wnioski do art. 7? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 7.

Czy są uwagi bądź wnioski do art. 8? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 8.

Czy są uwagi bądź jakieś wnioski do art. 9? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Uśmiecham się, panie przewodniczący, bo mam dobrą wiadomość – to jest już ostatnia uwaga Biura Legislacyjnego do projektu tej ustawy, a w zasadzie dwie uwagi w jednym.

Pierwsza uwaga wiąże się z tym, co mówiłem już przy rozpatrywaniu art. 6. Wtedy pan minister częściowo odpowiedział na nasze pytanie, natomiast wciąż pozostają jeszcze wątpliwości, czy to są na pewno wszystkie przepisy przejściowe i dostosowujące, które powinny zostać umieszczone w tej ustawie. Nam się wydaje, że powinno być ich jednak więcej, ale minister udzielił nam odpowiedzi i oczywiście przyjmujemy te wyjaśnienia.

Druga uwaga odnosi się już bezpośrednio do art. 9. Proszę zwrócić uwagę, że w projekcie nie zmieniamy ani art. 273 ust. 1 pkt 1a ustawy zmienianej w art. 3, ani art. 288 ust. 1 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 3, dlatego mamy wątpliwości, do czego odnosi się ten przepis przejściowy oraz jakie sytuacje przejściowe spowodowane tym projektem i zmianami, które tutaj wprowadzamy,

powodują, że ten przepis jest potrzebny. Nie wiemy, jakie sprawy przejściowe ma on regulować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Krzysztof Bolesta:

Tutaj chodzi o możliwość wydawania przez marszałków decyzji wymiarowych w przypadku, gdy operator nie uiścił opłaty za przydział uprawnień, za wydane uprawnienia przed wejściem w życie ustawy. Tego dotyczy ten przepis.

Natomiast dziękując za uwagę dotyczącą przepisów przejściowych, chciałbym poinformować, że w projekcie ustawy mamy zawarte wszystkie potrzebne przepisy przejściowe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję panu ministrowi.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 9? Nie słyszę innych uwag ani wniosków. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 9.

Czy są uwagi bądź wnioski do art. 10? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 10.

Czy są uwagi bądź wnioski do art. 11? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 11.

Szanowni państwo, na tym zakończyliśmy szczegółowe rozpatrywanie projektu ustawy. Proponuję, aby Wysokie Komisje przyjęły wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia przez Komisje wniosku o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami?

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Ponieważ pan przewodniczący Andrzej Adamczyk zgłosił sprzeciw, losy wniosku rozstrzygniemy w głosowaniu. Proszę przygotować karty do głosowania i zalogować się w systemie. Jeżeli ktoś z państwa nie posiada przy sobie legitymacji, może zwrócić się do sekretariatu o wydanie zapasowej karty do głosowania.

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy każdy oddał już głos? Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 26 osób, za 20, przeciw 4, od głosu wstrzymały się 2 osoby. Stwierdzam, że Komisje przyjęły wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami.

Musimy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Proszę, pan Lamczyk.

Poseł Stanisław Lamczyk (KO):

Proponuję na sprawozdawcę przewodniczącego Mirka Suchonia.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dziękuję, wyrażam zgodę. Czy są inne kandydatury? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny propozycji posła Lamczyka? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zostałem wybrany przez Komisje na sprawozdawcę projektu tej ustawy.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Bardzo dziękuję paniom posłankom i panom posłom, dziękuję przedstawicielom Ministerstwa Klimatu i Środowiska na czele z panem ministrem Krzysztofem Bolestą, dziękuję panom mecenasom z Biura Legislacyjnego oraz pracownikom sekretariatów naszych Komisji, którzy pomogli nam to posiedzenie przeprowadzić.

Przypominam, że drugie czytanie projektu tej ustawy zaplanowano jutro w godzinach wieczornych na posiedzeniu plenarnym Sejmu.

Zamykam wspólne posiedzenie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych oraz Komisji Infrastruktury. Informuję, że protokół posiedzenia wraz z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu zostanie wyłożony do wglądu w sekretariatach Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo i życzę państwu udanego wieczoru.