

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI GOSPODARKI MORSKIEJ
I ŻEGLUGI ŚRÓDLĄDOWEJ
(NR 132)**

■ **KOMISJI INFRASTRUKTURY
(NR 269)**

z dnia 15 września 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 132) Komisji Infrastruktury (nr 269)

15 września 2026 r.

Komisje: Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej oraz Infrastruktury, obradujące pod przewodnictwem posła **Mirosława Suchonia (Centrum)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury, przeprowadziły:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o usprawnieniu procesu inwestycyjnego w zakresie kluczowych inwestycji infrastrukturalnych (druk nr 3030).

W posiedzeniu udział wzięli: **Arkadiusz Marchewka** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Maja Kosieradzka-Arabik** naczelnik Wydziału do Spraw Środowiska w Departamencie Ochrony Środowiska Ministerstwa Klimatu i Środowiska, **Magdalena Żmuda** zastępca prezesa do spraw usług wodnych Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Wróbel** dyrektor Departamentu Inspekcji i Kontroli Budowlanej Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego wraz ze współpracownikami, **Paweł Dębowski** naczelnik Wydziału Prawno-Systemowego w Departamencie Ocen Oddziaływania na Środowisko Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, **Marek Michalec** zastępca dyrektora Departamentu Nadzoru i Kontroli Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii, **Michał Wroński** dyrektor Projektu PKP Polskich Linii Kolejowych SA wraz ze współpracownikami, **Włodzimierz Jaworski** kierownik Działu Inwestycji Kontrahentów i **Karol Ochendowski** kierownik Działu Inwestycji w Zarządzie Morskiego Portu Gdańsk SA, **Marta Zawadzka** dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska i Regulacji w Orlen Termika SA, **Łukasz Jagiełłowicz** zastępca dyrektora Pionu Prawnego w Polskich Elektrowniach Jądrowych, **Szymon Marciniak** specjalista do spraw legislacji, komisji oraz innych struktur w Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej, **Mariusz Dobrzeńcki** prezes Krajowej Rady Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa wraz ze współpracownikami, **Klaudia Kleps** dyrektor Pionu Rzecznictwa i Legislacji Polskiej Izby Przemysłu Chemicznego, **Adrian Furgalski** prezes zarządu Zespołu Doradców Gospodarczych TOR, **kpt ż. w. Tadeusz Hatałski** wiceprzewodniczący zarządu Rady Rozwoju Polskiej Marynarki Wojennej i Handlowej, członek Rady Gospodarczej przy Prezydencie RP.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Osiak**, **Jolanta Ostrowska**, **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk**, **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Mirosław Suchoń (Centrum)**:

Dzień dobry, witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej oraz Infrastruktury.

Bardzo serdecznie witam panie posłanki i panów posłów. Witam wszystkich zaproszonych gości, w szczególności bardzo liczną reprezentację Ministerstwa Infrastruktury na czele z panem ministrem Arkadiuszem Marchewką, sekretarzem stanu w Ministerstwie Infrastruktury. Witam państwa bardzo serdecznie. Witam przedstawicieli Ministerstwa Klimatu i Środowiska na czele z panią naczelnik Mają Kosieradzką-Arabik z Wydziału do Spraw Środowiska w Departamencie Ochrony Środowiska wraz ze współpracownikami. Witam bardzo serdecznie. Witam przedstawicieli Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie na czele z zastępcą prezesa do spraw usług wodnych, panią Magdaleną Żmudą. Witam wszystkich państwa bardzo serdecznie. Witam przedstawicieli Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad na czele z głównym specjalistą kierującym Zespołem do Spraw Środowiska w Centrali Generalnej Dyrekcji, panem Łukaszem Kacałą. Witam wszystkich państwa bardzo serdecznie. Witam również przedstawicieli PKP PLK SA na czele z panem Rafałem Banaszkiewiczem, dyrektorem pełnomocnikiem zarządu do spraw przygotowania inwestycji. Witam państwa bardzo serdecznie. Witam również przedstawicieli Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii na czele z zastępcą dyrektora Departamentu Nadzoru

i Kontroli, panem Markiem Michalcem. Bardzo serdecznie witam na posiedzeniu Komisji. Witam przedstawicieli Związku Województw RP na czele ze specjalistą do spraw legislacji, komisji oraz innych struktur, panem Szymonem Marciniakiem. Witam bardzo serdecznie. Witam również przedstawicieli Polskich Elektrowni Jądrowych na czele z zastępcą dyrektora Pionu Prawnego, panem Łukaszem Jagiełłowiczem. Tutaj jeszcze nie mamy wymienionego mikrofonu, tak że wszyscy musimy w skupieniu i ciszy przede wszystkim wsłuchiwać się w głos osób, które się wypowiadają, o co bardzo proszę. Witam również przedstawicieli Orlen Termika SA na czele z dyrektorem Departamentu Ochrony Środowiska i Regulacji, panią Martą Zawadzką. Witam przedstawicieli Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa na czele z prezesem Krajowej Rady Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa, panem Mariuszem Dobrzeńskim. Bardzo serdecznie witam również przedstawicieli Zespołu Doradców Gospodarczych TOR na czele z panem prezesem Adrianem Furgalskim. Witam przedstawicieli Polskiej Izby Przemysłu Chemicznego na czele z dyrektorem Pionu Rzecznictwa i Legislacji, panią Klaudią Kleps. Bardzo serdecznie witam Radę Rozwoju Polskiej Marynarki Wojennej i Handlowej na czele z kapitanem żegluga wielkiej, panem Tadeuszem Hatałskim, wiceprzewodniczącym zarządu Rady Rozwoju Polskiej Marynarki Wojennej i Handlowej. Witam wszystkich państwa bardzo, bardzo serdecznie.

Szanowni państwo, przedmiotem posiedzenia, zgodnie z przedstawionym porządkiem, będzie pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o usprawnieniu procesu inwestycyjnego w zakresie kluczowych inwestycji infrastrukturalnych (druk nr 3030). Uzasadnia minister infrastruktury. Jest jakaś uwaga do porządku dziennego, jak rozumiem. Bardzo proszę, pan przewodniczący Andrzej Adamczyk.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, grupa posłów dostarczyła do pana przewodniczącego wniosek o wysłuchanie publiczne. Bardzo proszę o przegłosowanie tego wniosku.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, w tej sprawie regulamin Sejmu jest bardzo precyzyjny. Wniosek zostanie poddany pod głosowanie po zakończeniu pierwszego czytania, przed przystąpieniem do szczegółowego rozpatrywania projektu. Taki jest zapis regulaminu. W ten sposób będziemy go procedować, ale potwierdzam, że wniosek dotarł.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do porządku dziennego? Nie słyszę. Stwierdzam, że porządek został przyjęty. Przystępujemy do jego realizacji.

Informuję, że marszałek Sejmu, po zasięgnięciu opinii Prezydium Sejmu, skierował 1 września 2026 r. rządowy projekt ustawy o usprawnieniu procesu inwestycyjnego w zakresie kluczowych inwestycji infrastrukturalnych (druk nr 3030) do Komisji Gospodarki Morskiej i Żegluga Śródlądowej oraz Infrastruktury do pierwszego czytania. Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy oraz zadawanie pytań przez posłów i odpowiedzi przedstawicieli wnioskodawców. Przystępujemy do pierwszego czytania projektu ustawy. Bardzo proszę pana ministra Arkadiusza Marchewkę o zaprezentowanie i przedstawienie projektu. Panie ministrze, udzielam panu głosu. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Arkadiusz Marchewka:

Dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, szanowni goście, przedstawiam informacje dotyczące rządowego projektu ustawy o usprawnieniu procesu inwestycyjnego w zakresie kluczowych inwestycji infrastrukturalnych. Główny cel projektu jest bardzo prosty. Chcemy, żeby inwestycje kluczowe dla interesu państwa były realizowane szybciej, sprawniej i efektywniej. Głównym celem projektu ustawy jest zoptymalizowanie, uproszczenie, skonsolidowanie oraz przyspieszenie procedur administracyjnych, co pozwoli na skrócenie czasu przygotowania i realizacji zamkniętego katalogu inwestycji o najwyższym znaczeniu dla zdolności obronnych i bezpieczeństwa, ochrony ludności, stabilności gospodarczej oraz ochrony przeciwpowodziowej. Sprawna realizacja inwestycji kluczowych pozwoli na przystosowanie infrastruktury krajowej do sojusznicznych standardów podwójnego zastosowania, czyli dual use, niezbędnych do sprawnego przemieszczania sił logistycznych oraz sprzętu. Rozwiązania te sprawią również, że zostaną wskazane pozytywne efekty dla dynamiki rozwoju kluczowych węzłów logistycznych kraju oraz ciągów komunikacyjnych, w tym infrastruktury wspierającej

budowę elektrowni jądrowej, co przełoży się na realny rozwój gospodarczy państwa, zwiększy bezpieczeństwo i szeroko definiowane zdolności obronne. Dodatkowo nie do pominięcia będzie wpływ inwestycji kluczowych dla utrzymania poziomu bezpieczeństwa przeciwpowodziowego w regionach nimi objętych.

Obecne wyzwania geopolityczne wymagają wdrożenia nadzwyczajnej, przyspieszonej ścieżki administracyjnej, co jest możliwe do zastosowania dla wąskiej grupy projektów o najwyższym priorytecie dla państwa. Z tego względu wytypowano zamknięty katalog inwestycji kluczowych, istotnych dla potrzeb obronności, bezpieczeństwa energetycznego kraju, ochrony przed skutkami katastrof naturalnych oraz determinujących w znaczący sposób rozwój kraju. Wśród kluczowych inwestycji są między innymi: Droga Czerwona w Gdyni, inwestycje na lotniskach w Rzeszowie, Krakowie czy zadania dotyczące węzła lotniskowego Warszawy i Modlina, rozbudowa portów w Gdyni i Świnoujściu wraz z rozbudową ważnych połączeń kolejowych. Ponadto w ustawie ujęta została budowa elementów kolejowego systemu ruchomej łączności radiowej, niezbędna dla rozwoju nowoczesnej kolei w Polsce oraz wzmocnienia jej roli jako ekologicznego i efektywnego środka transportu. Należy zaznaczyć, że uproszczone procedury obejmą także inwestycje potrzebne do realizacji infrastruktury towarzyszącej elektrowni jądrowej na Pomorzu. Dotyczy to między innymi dróg, kolei czy infrastruktury hydrotechnicznej. Specjalne rozwiązania obejmą ponadto najpilniejsze inwestycje chroniące mieszkańców przed skutkami powodzi. Wśród nich są: odbudowa suchego zbiornika retencyjnego w Stroniu Śląskim, budowa zbiornika Międzyrzecze oraz zabezpieczenie przeciwpowodziowe doliny potoku Wątok.

Projekt ustawy przewiduje szybszą pracę urzędów i sądów. Dla inwestycji kluczowych zostaną wprowadzone prostsze procedury administracyjne, krótsze terminy oraz pierwszeństwo w rozpatrywaniu spraw przez urzędy. Dotyczą one między innymi: wdrożenia zasady pierwszeństwa w urzędach, która pozwoli na rozpatrywanie wniosków o decyzje środowiskowe i pozwolenia wodnoprawne poza kolejnością wpływu. Wprowadzenie pewnej elastyczności w trakcie realizacji robót da wykonawcom prawo do nanoszenia drobnych poprawek bez konieczności przechodzenia długiej procedury zmiany pozwolenia na budowę. Narzucenie sztywnych ram czasowych sądom pomoże skrócić kontrolę zaskarżonych decyzji. Skrócenie terminów w sprawach geodezyjnych ograniczy czas weryfikacji wyników prac terenowych do maksymalnie 7 dni. Będzie zabezpieczenie budowy przed wstrzymaniem prac poprzez pięciodniowe procedury konserwatorskie w przypadku nagłego odkrycia obiektu pod ziemią. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności sprawi, że decyzje geologiczne i hydrologiczne będą wykonalne od razu po wydaniu. Konsolidacja formalności środowiskowych zlikwiduje osobne zgłoszenia oraz wymogi formalne przy usuwaniu drzew i krzewów, opierając się na wytycznych z decyzji środowiskowej. Wprowadzenie wymogu formalnego do odwołań dla wybranych decyzji spowoduje uruchomienie procedur tylko dla odwołań zawierających konkretne i merytoryczne zarzuty prawne. Będzie przyspieszenie procedur przy wznoszeniu konstrukcji i sztucznych wysp na obszarach morskich. Nastąpi skrócenie kluczowych postępowań drogowych poprzez skrócenie czasu wydawania decyzji ZRID dla organu do 60 dni oraz redukcję terminów na opinie do zaledwie 7, a maksymalnie 14 dni. Uproszczenie przygotowania terenu do realizacji inwestycji w lasach zdefiniuje przejrzyste i szybkie zasady zawierania porozumień z Lasami Państwowymi oraz dyrekcjami parków narodowych. Zablokowanie ryzyka nagłego wstrzymania budowy linii kolejowej nastąpi dzięki sztywnemu ograniczeniu nadzoru nad zabytkami do wyznaczonego etapu. Przyspieszenie pozwoleń realizacyjnych dla infrastruktury lotniskowej i przeciwpowodziowej radykalnie uprości procedury urzędowe w obu branżach. Nastąpi optymalizacja budowy systemów łączności kolejowej poprzez oszczędności czasowe na etapie wydawania warunków i budowy przyłączy energetycznych dla sieci RMR, a także dostępu do gruntów dla tej inwestycji. Ponadto będzie możliwość uruchomienia narzędzi skutecznego i polubownego mechanizmu sprawnego nabywania i przejmowania nieruchomości na cele publiczne. Następnie uproszczenie przepisów budowlanych, energetycznych i geologicznych zastąpi pozwolenie na budowę prostszymi zgłoszeniami, nałoży na operatorów nakaz priorytetowego przyłączania zasilania do linii oraz maksymalnie uelastyczni procedurę zatwierdzania projektów robót geologicznych.

W projekcie ustawy wskazano 20 inwestycji o strategicznym znaczeniu. Są to inwestycje z zakresu gospodarki morskiej, z zakresu transportu kolejowego, inwestycje związane z programem wspierania inwestycji infrastrukturalnych w związku z realizacją kluczowych inwestycji w zakresie strategicznej infrastruktury energetycznej, czyli elektrowni jądrowej.

Mówimy również o inwestycjach przeciwpowodziowych czy inwestycjach z zakresu transportu lotniczego. Celem projektu ustawy jest doprowadzenie do sytuacji, w której realizacja kluczowych inwestycji infrastrukturalnych, które mają istotne znaczenie dla interesu państwa, dla gospodarki, dla bezpieczeństwa ludności, będzie przebiegała w sposób sprawny, efektywny i jak najszybciej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Serdecznie dziękuję, panie ministrze, za kompleksowe, konkretne, ale też bardzo ekonomiczne czasowo przedstawienie projektu ustawy. Otwieram debatę w sprawie zasad ogólnych. Bardzo proszę o zgłaszanie się państwa chętnych do zabrania głosu. A jako pierwszy zgłosił się pan poseł Marcin Horała. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marcin Horała (RozwójPlus):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Generalnie należy pozytywnie ocenić kierunek, w którym idzie ustawa, jak również cały szereg jej zapisów. Dodam, że w wielu miejscach stanowią one przeniesienie pewnych zapisów specustawy CPK-owskiej. Kiedy przeprowadzaliśmy ją w Sejmie, ówczesna opozycja, a obecna większość rządowa, straszliwie te zapisy krytykowała, że doprowadzą one do braku udziału strony społecznej, do braku konsultacji, do braku przemyślenia inwestycji. Cieszę się, że obecna już strona rządowa wycofała się z tego stanowiska i teraz promuje ją również dla innych postępowań, innych inwestycji. Natomiast są dwie zasadnicze wątpliwości czy zastrzeżenia do tej ustawy. Później skonsumujemy je razem z posłem Łukaszem Kmitą zgłoszonymi poprawkami, ale dwa najważniejsze trzeba zasygnalizować, ponieważ dotyczą one istoty sprawy.

Po pierwsze, chodzi o dobór strategicznych inwestycji. Na przykład w myśl ustawy strategiczna jest rozbudowa lotniska w Modlinie i rozbudowa lotniska na Okęciu, a nie jest strategiczna budowa CPK. Budzi to poważne wątpliwości, że tylnymi drzwiami wracamy do obłędnej koncepcji duoportu. Wobec opóźnień w budowie CPK i zapowiadanych dalszych opóźnień, gdyż obecnie CPK nie wyklucza przeprojektowania podziemnej stacji kolejowej, oznaczałoby to cofnięcie się w procesie inwestycyjnym o trzy, cztery lata. Taki jest plan, a po to, żeby w związku z tym już nie było zupełnej katastrofy przy kolejnym opóźnieniu CPK, trzeba w trybie pilnym i strategicznym rozbudować strategiczne lotnisko zwłaszcza w Modlinie. W przypadku lotniska w Krakowie czy w Rzeszowie nie ma dyskusji, tu ta funkcja jest jak najbardziej słusznie wskazana, natomiast strategiczność dwóch rozbudów przy połączeniu braku strategiczności CPK budzi ogromne zdziwienie.

Druga kwestia już merytorycznie. W słusznym założeniu, żeby upraszczać proces inwestycyjny, jednak chyba strona rządowa poszła o jeden krok za daleko, wprowadzając możliwość budowania niezwykle skomplikowanych obiektów na zgłoszenie, a nie na pozwolenie na budowę. My wprowadziliśmy takie zasady dla domów jednorodzinnych do 70 metrów kwadratowych. Tutaj przy wielkich obiektach wymagających całego szeregu ustaleń, całego szeregu udziału interesariuszy przy braku pozwolenia na budowę jest duże ryzyko, że nie będzie w ogóle ustalenia stron postępowania, nie będzie drogi odwoławczej. To już jest, jak mówię, za dużo. Rozumiem, że czasami może być ze strony rządu frustrujące, jak jego własne, podległe instytucje w postępowaniach administracyjnych przedłużają proces, nie jesteśmy w stanie sami ze sobą czegoś pouzgadniać, i tak dalej, ale po coś jest procedura pozwoleń na budowę. Jeżeli do największych obiektów nie będzie stosowana, to właściwie nie wiem, po co w ogóle w polskim obrocie prawnym jest instytucja pozwoleń na budowę. Jeżeli największe i najbardziej skomplikowane rzeczy można budować bez pozwolenia na budowę, to tym bardziej mniej skomplikowane, na przykład zwykłe bloki mieszkalne.

Mamy te dwa zastrzeżenia. Jest to źle dobrany zakres projektów strategicznych. Ponadto przy słuszności skracania terminów, uzgodnień geodezyjnych, ochrony konserwatorskiej, i tak dalej, brak pozwolenia na budowę może wywołać bardzo duże problemy. W ogóle mam wątpliwości, dlatego że pozwolenie na budowę generalnie konsumuje decyzję środowiskową. Czy my tu w ogóle notyfikowaliśmy Komisji, czy nie będzie to naruszało zasad społecznej oceny oddziaływania na środowisko, skoro w pełnoprawnym postępowaniu administracyjnym nie ma możliwości skonsumowania tego, co decyzja środowiskowa z udziałem społeczeństwa przesądziła? Potem organ administracyjny może to odkręcić, de facto nie uwzględnić. Nie ma tu jednak środka odwoławczego, nie ma procedury, ponieważ nie ma decyzji administracyjnej. Tutaj mam poważną wątpliwość, że chyba poszliśmy o jeden most za daleko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Jako kolejny głos zabierze pan przewodniczący Płażyński. Bardzo proszę.

Posel Kacper Płażyński (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym zapytać pana ministra i urzędników z innych ministerstw, w jaki sposób państwo tego dokonaliście, jak przebiegał proces konsultacji rządowych, żeby wybrać właśnie te, a nie inne inwestycje, które miałyby podlegać nowemu reżimowi prawnemu. Odnoszę wrażenie, że niektóre są rzeczywiście niezwykle istotne, niektóre tak wielkiej wagi istotności nie mają, a z kolei innych zabrakło. Na przykład kwestia budowy tamy w Siarzewie, która wlecz się już od wielu lat. Jak wiemy, jeżeli tama nie powstanie, to będzie zagrożenie. De facto jest to tykająca bomba ekologiczna w postaci tamy we Włocławku, która już od wielu, wielu lat, zgodnie z założeniami projektantów, którzy ją tworzyli, powinna być rozebrana. W związku z tym proszę o wyjaśnienie, dlaczego takie, a nie inne punkty znalazły się na tej liście, jak wyglądał tok międzyresortowych konsultacji.

Proszę także o wyjaśnienie, czy państwo zamierzacie składać jakieś autopoprawki, czy macie to już przygotowane po poprawkach, uwagach, które, jak wiem, zgłosiło Biuro Legislacyjne. Bardzo słusznie zauważono, że w druku znajdują się odwołania do przepisów otwierających otwarty katalog inwestycyjny, to znaczy odwołujących się na przykład do uchwał Rady Ministrów, które dają możliwość w zasadzie na poziomie uchwały wsadzić do tego jakiegokolwiek się chce inwestycje, żeby podlegały również pod tę ustawę. Jak rozumiem, uproszczenie przepisów idzie na tyle daleko, jest dosyć radykalne, że wydaje się, że bez zgody parlamentu nie powinno być możliwe żadne tego typu umieszczenie dodatkowych inwestycji. Otwiera to później furtkę dla rządu do wciskania jakichkolwiek tylko zechce inwestycji tak naprawdę bez normalnego trybu postępowania administracyjnego. Proszę, żeby tę konkretną kwestię wyjaśnić nam jeszcze na poziomie ogólnego postępowania nad ustawą, gdyż jest niezwykle istotna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Jako kolejna głos zabierze pani przewodnicząca Krystyna Sibińska. Bardzo proszę.

Posel Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, chciałabym także zadać zapytanie dotyczące procesu konsultacyjnego, dlatego że jako Lubuski Zespół Parlamentarny wysyłaliśmy w styczniu, na co mamy potwierdzenie, uwagi dotyczące właśnie tej ustawy. Dotyczyły one dwóch inwestycji, w naszym rozumieniu, strategicznych. Dotyczyło to między innymi nowej linii komunikacyjnej, tak zwanej potocznie Magistrali Zachodniej, która byłaby swego rodzaju podobnym rozwiązaniem komunikacyjnym jak rozwiązanie drogowe S3. Nazywamy to Magistralą Zachodnią. Jest to linia kolejowa, która łączyłaby Jelenią Górę przez Zieloną Górę, Czerwieńsk, Sulechów, Świebodzin, Międzyrzec, Skwierzynę, Gorzów i Szczecin. W inwestycjach strategicznych jest tak zwana Nadodrzanica, natomiast Nadodrzanica jest raczej przeznaczona dla ruchu towarowego. My tutaj optowaliśmy za rozwiązaniem dotyczącym ruchu pasażerskiego. Wydaje się, że jest to istotne. Przewija się to również w strategiach kolejowych, o których ostatnio też mówimy. Jest to jedna inwestycja.

Druga inwestycja to kwestia rozbudowy lub przebudowy lotniska Zielona Góra-Babimost, które jest lotniskiem, owszem, małym, regionalnym, ale niezwykle istotnym, coraz bardziej istotnym w znaczeniu strategicznym, jeżeli chodzi o bezpieczeństwo, o obronność, o wykorzystanie tego lotniska również na potrzeby wojskowe.

Tak jak powiedziałam, złożyliśmy uwagi w styczniu w procesie konsultacyjnym. Nie widzę tych uwag w tabeli podłączonej pod ustawę. Chciałabym wiedzieć, jak się państwo do tego odnosicie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Stanisław Lamczyk.

Posel Stanisław Lamczyk (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie ministrze, szanowni państwo, są to nasze narodowe inwestycje. Długo czekaliśmy na taką ustawę, żeby spowodowała uproszczenie procedur, wydawanie pozwoleń. Zmieniło się także otoczenie geopolityczne, dlatego przyspieszenie jest konieczne. Z drugiej strony są również środki z KPO. To wszystko spowoduje, że inwestycje będą mogły być realizowane szybciej, będą uproszczone procedury odwoławcze. Wydaje mi się, że to już czas najwyższy, że ustawa jest procedowana. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję. Jako kolejny głos zabierze pan poseł Łukasz Kmita. Bardzo proszę.

Posel Łukasz Kmita (RozwojPlus):

Wielce szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowni państwo, jednym z elementów rządowego projektu ustawy o usprawnieniu procesu inwestycyjnego jest zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie potoku Wątok w gminie miasto Tarnów oraz Skrzyszów i Ryglice, powiat tarnowski. Ale muszę przyznać, że zupełnie nie rozumiem sytuacji, dlaczego międzyresortowy zespół do spraw usuwania skutków i przeciwdziałania zagrożeniom związanym z występowaniem zapadlisk i zalewisk, który to zespół koordynuje pan minister Zmarzły, nie doprowadził do tego, żeby kwestia obszaru Małopolski zachodniej, powiatu olkuskiego i gminy Trzebinia znalazła się w ustawie o usprawnieniu procesu inwestycyjnego w zakresie kluczowych inwestycji infrastrukturalnych. Dlaczego zwracam na to uwagę? Otóż w tej chwili część mieszkańców Małopolski zachodniej jest zatapia, ich piwnice są zalewane, domy nie będą nadawały się do użytku w związku z podnoszeniem się wód z uwagi na zamknięcie kopalni. Temat ten był poruszany na forum Komisji Infrastruktury. Muszę przyznać, że dosyć wybiórczo strona rządowa podeszła do tego tematu, a być może brakuje pewnego skorelowania działań. Z jednej strony pan premier Tusk powołuje zespół międzyresortowy, żeby pomóc mieszkańcom. Efekty prac tego zespołu są, przyznam szczerze, mizerne. Jednocześnie i samorządowcy, i Wody Polskie, i Lasy Państwowe nie mogą realizować inwestycji przeciwpowodziowych, inwestycji gwarantujących bezpieczeństwo na terenach zapadliskowych, ponieważ nie ma stosownych przepisów prawa. Stąd mój wniosek do pana ministra, jeżeli nie, to w drugim czytaniu będziemy składali poprawki, żeby ministerstwo jednak porozumiało się z Ministerstwem Energii, czy w zakresie ustawy nie powinny znaleźć się zapisy dotyczące Małopolski zachodniej i dramatu mieszkańców związanych z zapadliskami i zalewiskami. W moim przekonaniu powinno to być, tylko być może minister Zmarzły nie dopełnił tego obowiązku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dziękuję. Jako kolejny głos zabierze pan poseł Rafał Weber. Bardzo proszę.

Posel Rafał Weber (PiS):

Wysokie Komisje, panie ministrze, szanowni państwo, od ponad dwóch lat proszę stronę rządową o odpowiedź, dlaczego nie korzystacie państwo z ustawy, która została wprowadzona do polskiego porządku prawnego w 2023 r., a która ma ułatwiać proces inwestycyjny. W lipcu 2023 r. Sejm przyjął ustawę o udostępnianiu informacji o środowisku, w ramach której stworzyliśmy możliwość realizacji inwestycji o charakterze strategicznym w bardzo szybkim tempie. Wprowadziliśmy tam odstępstwa od dyrektyw unijnych, od dyrektywy środowiskowej, od dyrektywy wodnej, od dyrektywy prawa zamówień publicznych, tak żeby faktycznie w przypadku wyjątkowych, strategicznych inwestycji skrócić czas ich realizacji. Z tego, co wiemy, żaden z ministerstw, żaden z zamawiających, żaden z inwestorów nie korzysta z tych przepisów prawa. Nie zostało przygotowane rozporządzenie, które wyznaczałoby katalog takich inwestycji. A jeszcze raz mówię, przepisy te gwarantowały radykalne skrócenie procesu inwestycyjnego. Szacowaliśmy, że wynosi około 50% ustawowych terminów, które w tej chwili są obowiązujące. Więc jest kolejna okazja, żeby zapytać. Pytam pana ministra Arkadiusza Marchewkę, dlaczego nie korzysta z tych przepisów. Tam również mogłyby wejść do realizacji, w zasadzie powinny wejść do realizacji inwestycje, które są wymienione w tej ustawie, oczywiście w pewnej części, dlatego że wątpię, czy inwestycje lotnicze związane z Modlinem i z Warszawą są tak strategiczne, ale zdecydowana większość związana z portami, związana z budową elektrowni jądrowej powinna być realizowana w sposób szybszy w ramach inwestycji strategicznych i na podstawie ustawy z lipca 2023 r.

Drugie pytanie. Nie ma tego ani w przepisach materialnych, ani w uzasadnieniu, ani w ocenie skutków regulacji. Jakie skrócenie terminów dla poszczególnych inwestycji będzie miało miejsce, jeżeli te przepisy wejdą w życie? Powinna być informacja dla nas, dla posłów, jak konkretna inwestycja, a przecież są one wymienione enumeratywnie w tej ustawie, będzie realizowana, o ile skrócą się czasy uzyskania decyzji środowiskowych, pozwoleń wodnoprawnych, pozwoleń na budowę, o ile skrócą się czasy ewentualnych odwołań od postępowań przetargowych, tak żebyśmy faktycznie poznali uzysk czasowy. Proszę w ramach odpowiedzi o takie informacje, ile konkretnie czasu zyskamy, gdy przepisy te wejdą w życie, jeżeli chodzi o inwestycje wymienione w ustawie.

I trzecia kwestia w duchu wypowiedzi parlamentarzystów, którzy wcześniej zabierali głos. Jeżeli chodzi o sam katalog i dobór inwestycji, chyba nikt z nas nie będzie kwestionował, że należy usprawnić proces inwestycyjny budowy elektrowni jądrowej. Chyba nie będzie takiej osoby

wśród pań poseł i panów posłów ze wszystkich opcji politycznych, jeżeli chodzi o tę inwestycję. Dlatego powinniśmy pójść dalej i wymienić w tym katalogu również małe elektrownie jądrowe, czyli budowę SMR-ów. Przypominam, że kilka tygodni temu, jeszcze przed przerwą wakacyjną, Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa naszego Sejmu dała zgodę, i to powszechną, na sprzedaż działki miastu Stalowa Wola właśnie pod budowę małej elektrowni jądrowej, małego reaktora jądrowego spółce publiczno-prywatnej Orlen Synthos Green Energy. Skoro już raz Sejm dał zgodę, to powinien pójść za ciosem i pozwolić, żeby inwestycja ta była objęta krótszą ścieżką uzyskiwania wszelkich zgód administracyjnych. Proszę pana ministra Marchewkę o odpowiedź, czy strona rządowa planuje złożyć autopoprawkę albo będzie rekomendować złożenie takiej poprawki w pierwszym czytaniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję. Jako kolejny głos zabierze Pan poseł Dominik Jaśkowiec. Bardzo proszę.

Poseł Dominik Jaśkowiec (KO):

Panie ministrze, szanowni państwo, bardzo ważna, bardzo potrzebna ustawa. Bardzo się cieszę, że w jej zapisach znalazła się kwestia związana z portem Kraków-Balice. Natomiast moje pytanie w świetle wypowiedzi pana wicepremiera Władysława Kosiniaka-Kamysza dotyczy możliwości dodania do katalogu inwestycji objętych ustawą zarówno rozbudowy metra w Warszawie, jak i budowy metra w Krakowie. Wydaje się, że tunele metra mają bardzo ważne znaczenie dla obu największych polskich miast w zakresie ochrony ludności na wypadek kryzysu, na wypadek wojny. Pod tym kątem czy jest taka możliwość, czy państwo rozważali dodanie tych dwóch inwestycji do katalogu zawartego w ustawie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dziękuję. Jako kolejny głos zabierze pan przewodniczący Andrzej Adamczyk. Bardzo proszę.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, projekt ustawy ma zasadniczy defekt. Defekt wynika z faktu, że katalog zaproponowanych inwestycji jest katalogiem zamkniętym. Wnioskodawca nie przewidział możliwości wprowadzenia do ustawy mechanizmu aktualizacji i uzupełnienia listy kluczowych inwestycji infrastrukturalnych. Projekt powinien zawierać albo odrębny rozdział, albo też artykuły regulujące zasady i tryb modyfikacji katalogu kluczowych inwestycji infrastrukturalnych. Powinien on objąć w szczególności określenie zamkniętego katalogu kryteriów kwalifikacyjnych. Ustawa powinna wskazywać mierzalne i obiektywne kryteria, po spełnieniu których nowa inwestycja mogłaby ubiegać się o status kluczowej. A kryteria te powinny obejmować między innymi: stopień przygotowania inwestycji, wpływ na bezpieczeństwo państwa, odporność na kryzysy, znaczenie ponadregionalne. Ponadto w projekcie ustawy i w ustawie ostatecznie powinny znaleźć się zapisy, które pozwolą na transparentny tryb zgłaszania propozycji. Ustawa powinna definiować katalog podmiotów uprawnionych do zgłoszenia inicjatyw, jak na przykład jednostki samorządu terytorialnego, spółki Skarbu Państwa, powinna definiować też wymogi formalne wniosku, określenie obligatoryjnych załączników, określenie procedury oceny i decyzyjności czy przyjmowanie, odrzucanie propozycji. Taki katalog powinien być zawarty w projekcie ustawy. W propozycji złożonej przez wnioskodawcę, przez stronę rządową absolutnie widoczny jest brak elastyczności wobec dynamicznie zmieniającej się sytuacji. Brak mechanizmu aktualizacji listy powoduje, że ustawa w obecnym kształcie jest rozwiązaniem statycznym. Z jednej strony w uzasadnieniu wnioskodawca mówi o tym, że musimy bardzo szybko reagować na wyzwania, które niesie otaczająca rzeczywistość, a z drugiej strony zamknął katalog i nie przewidział procesu uzupełniania o inwestycje, które mogą okazać się niezbędne, mogą okazać się konieczne.

A już kompletnie niezrozumiałe jest stanowisko rządu wobec oczekiwań, między innymi Związku Miast Polskich. Pan minister o tym nie powiedział, jakie stanowisko w tej sprawie ma Związek Miast Polskich, co zaproponował. Zarząd związku pisze: „Dostrzegamy konieczność usprawnienia realizacji strategicznych inwestycji dla dobra kraju, jednak uważamy, że obecny projekt ustawy nie przewiduje bezpośrednich korzyści dla regionów wschodniej Polski i jednocześnie niesie ryzyka dla lokalnej społeczności. Dlatego konieczne jest uzupełnienie listy inwestycji o przedsięwzięcia istotne dla ściany wschodniej oraz sprowadzenie gwarancji ochrony interesów mieszkańców zarówno w zakresie wyłączeń, jak i planowania przestrzennego.”.

Z jednej strony rząd, premier, szef rządu mówi o tym, że robicie wszystko, rząd robi wszystko, żeby wzmocnić wschodnią flankę, żeby wzmocnić wschodnie regiony naszego kraju, a z drugiej strony propozycja Związku Miast Polskich, żeby zawrzeć w katalogu inwestycji strategicznych, ważnych dla państwa, inwestycje z regionów wschodniej Polski, znajduje odpowiedź, że uwaga została nieuwzględniona. Wnioskodawca, czyli autor projektu ustawy, czyli rząd, Ministerstwo Infrastruktury, pisze, że katalog inwestycji ma charakter zamknięty, enumeratywny. W projekcie ustawy ustawodawca wskazał konkretną, wyczerpującą listę inwestycji, które podlegają regulacji. Z jednej strony projekt ustawy ma wzmocnić proces inwestycyjny, szczególnie inwestycji, które zwiększają odporność państwa, a z drugiej strony nie uwzględnia się propozycji, które zwiększają odporność państwa, szczególnie w regionach wschodniej Polski, najbardziej narażonych na ewentualne działania wojenne. To był Związek Miast Polskich.

Z kolei Orlen proponuje, żeby zawrzeć w projekcie ustawy wszystkie inwestycje pozwalające na zwiększenie produkcji energii elektrycznej, szczególnie w okresie zagrożenia. I co odpowiada wnioskodawca? Uwaga nieuwzględniona. I nawet nikt nie wysilił się, żeby odpowiedzieć, dlaczego nie uwzględniono uwagi Orlenu w kontekście przedsięwzięć związanych z produkcją energii. Powtarza się tę samą regułę, że katalog inwestycji ma charakter zamknięty. To jest sen wariata, szanowni państwo. To jest sen wariata, to nie jest projekt ustawy, który ma zabezpieczyć podstawowe interesy Rzeczypospolitej, tylko jest to projekt ustawy, który ma zabezpieczyć jakieś interesy cząstkowe.

Mam pytanie. Mówił o tym pan minister Horała. Jaki udział albo inaczej, jakie elementy, co powoduje, że lotnisko Modlin i duoport ma charakter związany z bezpieczeństwem państwa? Czy możecie państwo, czy pan minister może to wyjaśnić? Dlaczego w projekcie ustawy zawarto rozwiązania, które mogą świadczyć o tym, że tak naprawdę ustawa powstała w porozumieniu z samorządem województwa mazowieckiego, a cała reszta to li tylko i wyłącznie są to inwestycje, które tworzą katalog zamknięty, których nie można poszerzyć o te najważniejsze dla bezpieczeństwa państwa. A tymi najważniejszymi dla bezpieczeństwa państwa jest chociażby budowa drogi ekspresowej S16. Dlaczego nie zawarliście państwo kluczowej z punktu widzenia inwestycji drogowych budowy drogi ekspresowej, która prowadzi bezpośrednio do przesmyku suwalskiego albo pozwala przemieścić wojska w trybie ekstraordynaryjnym na wschodnią flankę Unii Europejskiej? I nie tłumaczcie tego, proszę, problemami środowiskowymi, ponieważ droga ekspresowa S16 projektowana była wzdłuż linii kolejowej Rail Baltica, która otrzymała wszystkie zgody, wszystkie pozwolenia i nie została oprotestowana przez żadną instytucję europejską, przez żadną instytucję ekologiczną. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Jako kolejna głos zabierze pani posłanka Agata Wojtyszek. Bardzo proszę.

Posel Agata Wojtyszek (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, z pełnym zrozumieniem i powagą podchodzę do konieczności przyspieszenia procedur dla inwestycji związanych z obronnością państwa oraz infrastrukturą strategiczną, taką jak porty, terminale czy elektrownie jądrowe. Bezpieczeństwo Polski jest sprawą nadrzędną, jednak bezpieczeństwo to także spójność komunikacyjna i gospodarcza kraju, a tej nie da się zbudować, pomijając kluczowe korytarze transportowe wewnątrz Polski. Panie ministrze, proponujecie państwo specustawę, która ma zdjąć biurokratyczny gorset z wybranych projektów, narzucając urzędnikom drakońskie terminy pod groźbą kar finansowych, tymczasem na pozostałych odcinkach dróg, które nie znalazły się w uprzywilejowanym katalogu, inwestycje od lat duszą się w paraliżu urzędniczym.

Najlepszym, najbardziej bolesnym, jaskrawym tego przykładem jest droga ekspresowa S74, łącząca centrum kraju z południowo-wschodnią Polską. Dla S74 od granicy województwa do Przełomu i Mniowa umowę z wykonawcą w systemie projektuj i buduj podpisano we wrześniu 2023 r. Kompleksowy wniosek o decyzję ZRID leży u wojewody świętokrzyskiego od lipca 2024 r., a mamy już wrzesień 2026 r. Od ponad dwóch lat urzędnicy nie potrafią wydać jednej decyzji administracyjnej. Ponad 25 miesięcy papierologii. Tymczasem sąsiedni odcinek z Mniowa do Kielc pędzi, ma ponad 65% zaawansowania, za chwilę będzie gotowy. I co państwo wtedy zaproponujecie kierowcom? Że zjadą z nowoczesnej ekspresówki wprost w urzędniczy zator na stary, niebezpieczny trakt, ponieważ urzędy przerosło wydanie jednego dokumentu? Dalej, na miejskim odcinku S74 w Kielcach od podpisania umowy do wydania decyzji ZRID

minęły aż trzy lata. Z kolei strategiczny, trzydziestokilometrowy odcinek od Cedzyny do Łagowa wciąż bezskutecznie czeka w kolejce na zielone światło.

W tym kontekście, panie ministrze, składam na pana ręce trzy pytania, na które mieszkańcy województwa świętokrzyskiego i całej centralnej Polski żądają odpowiedzi. Jakie kryteria zdecydowały o wpisaniu konkretnych inwestycji na listę inwestycji kluczowych w art. 2 projektu ustawy? Dlaczego katalog ten pomija tak drastycznie opóźnione korytarze drogowe i kolejowe jak droga S74? Czy w toku prac nad projektem dopuszczają państwo rozszerzenie specustawy o kluczowe brakujące odcinki dróg ekspresowych w centralnej Polsce, które od lat blokowane są przez opieszałość RDOŚ i urzędów wojewódzkich? Pytanie kluczowe dla funkcjonowania regionu, w jaki sposób ministerstwo zamierza zrekompensować potencjalne kolejne wydłużanie się procedur dla inwestycji regionalnych nieobjętych ustawą. Skoro urzędnicy pod groźbą kar będą musieli nadawać absolutny priorytet projektom z druku omawianego dzisiaj, to czy odcinki takie jak od granicy województwa do Mniowa na dobre utkną na dnie urzędniczych szuflad? Mieszkańcy regionu świętokrzyskiego nie mają być obywatelami drugiej kategorii, którzy na bezpieczne drogi czekają dekadami, podczas gdy administracja państwowa paraliżuje ich budowę. Oczekuję od pana ministra jasnych, konkretnych odpowiedzi. Serdecznie dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Jako kolejny głos zabierze pan poseł Mariusz Krystian. Bardzo proszę.

Poseł Mariusz Krystian (PiS):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, pragnę złożyć poprawki do rządowego projektu ustawy o wspieraniu procesu, usprawnieniu procesu inwestycyjnego w zakresie kluczowych inwestycji infrastrukturalnych. Nie jest za wcześnie, jest to właściwy moment, żeby uzupełnić projekt ustawy. W art. 2 w pkt 3 po lit. e proponuję dodać lit. od f do l w brzmieniu:

„f) poprawa zdolności przepustowej linii kolejowej nr 8 oraz stacji Kraków Główny wraz z budową łącznicy pomiędzy linią kolejową nr 100 i liniami kolejowymi nr 118 i 133 w Krakowie,

g) poprawa zdolności przepustowej linii kolejowej nr 94 wraz z dostosowaniem stacji do parametrów sieci TEN-T,

h) poprawa zdolności przepustowej linii kolejowej nr 96, połączenie ze Słowacją oraz budowa łącznicy w Muszynie i Nowym Sączu,

i) poprawa zdolności przepustowej linii kolejowej nr 109 wraz z rozbudową linii kolejowej nr 91/629 do układu czterotorowego na odcinku Kraków Płaszów-Podłęże,

j) poprawa zdolności przepustowej linii kolejowej nr 133 i 118 wraz z uwzględnieniem potrzeb ruchu towarowego,

k) rewitalizacja linii kolejowej nr 103 wraz z budową łącznic w Wadowicach i Spytkowicach pomiędzy liniami kolejowymi nr 94 i 103,

l) poprawa zdolności przepustowej linii kolejowej nr 117 wraz z uwzględnieniem potrzeb ruchu towarowego”.

W art. 2 pkt 7 lit. a otrzymuje brzmienie: „rozbudowa i przebudowa strefy operacyjnej na terenie międzynarodowego portu lotniczego im. Jana Pawła II Kraków Balice wraz z przebudową układu komunikacyjnego dróg publicznych zapewniającą jego obsługę”.

I ostatnia z poprawek. W art. 2 w pkt 4 dodaje się lit. d i e w brzmieniu:

„d) budowa drogi ekspresowej S16 Mrągowo-Białystok

e) budowa drogi nr 75 Brzesko-Nowy Sącz”, tak zwanej Sądeczanki.

Wszystkie te poprawki związane są ze strategicznymi interesami państwa polskiego, zwłaszcza w zakresie bezpieczeństwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Jako kolejny głos zabierze pan poseł Marek Gróbarczyk. Bardzo proszę.

Poseł Marek Gróbarczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałbym przypomnieć państwu i stronie rządowej, że 9 sierpnia 2019 r. została przyjęta ustawa o budowie portów zewnętrznych. Ustawa ta dotyczyła wszystkich portów, które mają mieć charakter zewnętrzny w bardzo szerokim zakresie. Wydaje się, że państwo w części powtórzyliście zapisy tamtej ustawy, ale zrezygnowaliście z jednego podstawowego elementu, który ma kluczowe znaczenie dla realizacji inwestycji, a więc z rygoru natychmiastowej wykonalności. Państwo tylko i wyłącznie zapisujecie to do robót,

nazywacie to państwo robotami geologicznymi, ale żadnych robót geologicznych nie będziecie tam czynić. Będziecie czynić tylko badania geologiczne. Rygor natychmiastowej wykonalności dotyczy tylko badań geologicznych, natomiast nie całego procesu inwestycyjnego w zakresie raportu oddziaływania na środowisko i całego procesu budowlanego, łącznie z odwołaniami i wszelkiego rodzaju procesami w zakresie rozpoczęcia budowy.

I tu wracamy do kwintesencji i pana przewodniczącego Suchonia. Panie przewodniczący, dwa lata temu, jako przewodniczący Komisji do spraw usuwania skutków powodzi... Przecież decydowaliśmy o tym samym, a przede wszystkim wnosiliśmy uwagi co do realizacji inwestycji w zakresie zwłaszcza działań środowiskowych. Zapewniał nas pan razem z panem ministrem Mroczkiem i ministrami z resortu infrastruktury, że Stronie Śląskie będą zrealizowane w trybie natychmiastowym. Mało tego, robił pan różne konferencje i chwalił się, jak to świetnie jest przygotowany projekt. Teraz okazuje się, że po dwóch latach nic nie zostało zrobione i państwo wpisujecie zbiornik w Stroniu Śląskim do tej ustawy, ponieważ nie jesteście w stanie go zrealizować. Jest to chyba największy skandal pokazujący, jak w zasadzie wyglądała państwa ustawa, jak się okazuje, chyba pełna nieprawidłowości, skoro między innymi Prokuratura Europejska zajęła się odszkodowaniami. Natomiast to, o czym mówiliśmy wtedy, czyli skrócenie procesu realizacji, o czym pan zapewniał, że będzie zrealizowane... Odrzucał pan wszystkie nasze poprawki. Odrzucił pan wszystkie poprawki dotyczące skrócenia procesu budowlanego. I dzisiaj wpisuje pan to w tę ustawę, prowadząc cały proces legislacyjny. Myślę, że jest to chyba naprawdę jeden wielki wstyd. Jakoś musi pan wytłumaczyć się przed tymi ludźmi, podobnie jak cała strona rządowa, ale to już wiemy, że wszystko było robione na pokaz. Wydaje się, że chyba ta ustawa też jest robiona na pokaz, dlatego że bez rygoru natychmiastowej wykonalności nic nie da się zrobić natychmiast, więc jakoś ten rok jeszcze przeciągniecie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Panie pośle, myślę, że w dyskusji, która jest bardzo ważna, ponieważ dotyczy najważniejszych inwestycji infrastrukturalnych w naszym państwie, trzeba zachować przynajmniej minimum uczciwości i jakąś elementarną przyzwoitość. Przypominam, że decyzje dotyczące ustaw, poprawek do ustaw podejmowane są kolegią przez posłów Komisji. Bardzo mnie smuci, że wykazał się pan absolutną nieprawdą, przypisując te czy inne decyzje jednej osobie. Jestem bardzo skromnym człowiekiem, dlatego zawsze podkreślam, że wszystkie dobre ustawy, które były przyjęte przez naszą komisję powodziową, to była współpraca wszystkich tych, którzy zasiadali w tej komisji. Muszę powiedzieć, że dzięki naszej pracy, chociaż pana za często nie widziałem na posiedzeniach, ale uznaję, że wszyscy członkowie komisji brali w ten czy inny sposób udział w tych pracach, dzięki naszej pracy w prawie zostaną na zawsze przepisy, które pozwolą na niesienie bardzo szybko pomocy tym, którzy zostali pokrzywdzeni. To będą przepisy, które będą dotyczyły zarówno tempa, jak i pomocy finansowej. Dzięki przepisom, które przyjęliśmy jako komisja, a później przyjął je parlament, będzie można wymieniać grunty, które zostały zniszczone w wyniku powodzi, na grunty, które będą mogły służyć dalej produkcji rolniczej. I mógłbym przytaczać kolejne przykłady dobrych zmian, które nasza komisja...

Poseł Marek Gróbarczyk (PiS):

Z wyłączeniem Stronia Śląskiego.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

...przyjęła po to, żeby pomagać ludziom. A ta ustawa, która również wpisuje w inwestycje strategiczne i w przyspieszony proces zbiornik w Stroniu Śląskim, tylko potwierdza naszą determinację, żeby inwestycje, które chronią obywateli, były wykonywane w sposób absolutnie bezzwłoczny.

Bardzo proszę, jako kolejny głos zabierze pan poseł Rafał Kasprzyk. Proszę, panie pośle.

Poseł Rafał Kasprzyk (Centrum):

Dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, pozwolę sobie zabrać głos po wystąpieniu pani Wojtyszek. Myślę, że tak jak pan przewodniczący trzeba reagować i odpowiadać w sprawie inwestycji w województwie świętokrzyskim. Rzeczywiście wszystkie inwestycje w infrastrukturę drogową i kolejową powinny być traktowane jako priorytet, zwłaszcza w tak wykluczonym województwie jak świętokrzyskie. Droga S74 jest realizowana, o czym pani Wojtyszek mówiła. Może trochę wchodzi w buty, odpowiadam za ministerstwo, ale jest to mój region, więc mam jasne dane przed sobą. Nieprawdziwe są informacje, że nie były wydawane żadne decyzje

przez wojewodę, gdyż na sześć odcinków realizowanych na odcinku 103 kilometrów drogi S74 przez świętokrzyskie, pięć odcinków otrzymało ZRID. Prowadzone są prace, więc pani poseł wprowadziła trochę w błąd. Jeden odcinek rzeczywiście czeka na wydanie ZRID-u, ale wiąże się to z przestrzeganiem prawa, dlatego że każdy organ ma prawo do złożenia swoich uwag. Muszą one zostać uwzględnione, gdyż strona społeczna... Właśnie po to ustanawialiśmy prawo, żeby to miało miejsce, żeby była taka możliwość.

Natomiast sposób realizowania i wydatkowania w nieudolny czy niewłaściwy sposób obraża chociażby budowa obwodnicy Ostrowca Świętokrzyskiego, której zresztą były poświęcone już posiedzenia podkomisji i komisji sejmowych oraz prace zespołu, którego pani również jest członkinią. Wydano ponad 8 mln zł na projekt obwodnicy, której nikt nie chce, ani Ostrowiec Świętokrzyski, ani jego władze, ani mieszkańcy. To właśnie jest skandal, w jaki sposób podchodzono do wydatkowania. Przypomnę, że umowę na projektowanie tej nieszczęsnej obwodnicy podpisał, jeżeli dobrze pamiętam, pan minister Adamczyk chyba 4 stycznia 2023 r. 8,2 mln zł w błoto. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze zgłoszenia ze strony państwa posłów? Nie widzę. Bardzo proszę, pan prezes Adrian Furgalski. Panie prezesie, udzielam panu głosu.

Prezes zarządu Zespołu Doradców Gospodarczych TOR Adrian Furgalski:

Wysokie Komisje, zacznę od uwagi ogólnej, gdyż myślę, że wszyscy wiemy, że coś jest nie tak z procesem inwestycyjnym. Na wszystko mamy specustawy, w tej chwili już wchodzimy na poziom specustawy do specustaw. Na pewno jest to najwyższa pora, żebyśmy doczekali się jednej ustawy o prowadzeniu inwestycji, oczywiście z charakterystyką odrębnych form inwestycji typu elektrownia, typu linie energetyczne. Rzeczywiście w bardzo wielu przypadkach brakuje terminów na przeprowadzenie procedur, żeby wymienić chociażby postępowania sądowo-administracyjne, gdzie postępowania trwają po kilkanaście miesięcy, procedury konserwatorskie, gdzie też nie ma precyzyjnego terminu na oględziny i przez to trwają miesiącami, czy porozumienie z lasami, gdzie także brak ustawowego terminu na zawarcie porozumienia. Przedsiębiorcy oczywiście chcą szybciej wejść na plac budowy i przestać się męczyć z urzędami. Oczywiście mówią, że przekleństwem są decyzje środowiskowe i wodnoprawne. Dzisiaj decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach to średnio 13-19 miesięcy, więc nijak się to ma do jakichkolwiek terminów zapisanych w ustawach, choć są perełki jak pas na lotnisku Balice, gdzie toczyło się to w latach 2017-2026. Tyle to trwało.

Problem polega na tym, że jest obawa, iż dalej mogą to być terminy życzeniowe, ponieważ niestety, nie przybywa kadr, nie ma kim tego robić, więc część inwestycji może iść kosztem innych inwestycji. Biorąc pod uwagę to, co powiedziałem, jest propozycja, żeby jednak jeszcze mocniej przyspieszyć, jednak brać pod uwagę braki kadrowe, żeby ograniczyć procedury, nie iść jedna po drugiej, jeżeli idzie o inwestycje czy projekty wymienione w ustawie, tylko tam, gdzie da się je pogrupować, na przykład budowa elektrowni jądrowej wraz z dostępnością drogowo-kolejową, rozbudowa portów morskich wraz z poprawą dostępności drogowo-kolejowej.

Trzy rzeczy. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach powinna, naszym zdaniem, a wychodzi na to, że jest taka możliwość, być wydana kompleksowo dla wszystkich inwestycji, które związane byłyby z jednym celem funkcjonalnym, powinna być wydana na poziomie najwyższym, czyli przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, dlatego że skróci to absolutnie czas papierologii środowiskowej. Decyzja wodnoprawna także powinna to być decyzja kompleksowa wydawana centralnie, określająca podstawowe parametry techniczne dla celu funkcjonalności podstawowej. Wymienię jeszcze jedną propozycję. Jednoznacznie powinna tu być uregulowana kwestia konsultacji społecznych. Nie chodzi o to, żeby zabierać komuś taką możliwość, ale żeby ograniczyć je tylko i wyłącznie do etapu decyzji środowiskowej, a potem, kiedy mamy proces uzyskiwania pozwolenia na budowę czy decyzji ZRID, żeby już nie powtarzać i nie przeprowadzać ponownie konsultacji. Pomysłów, gdzie można by to bardziej zgrupować i szybciej przejść przez urzędy, które, tak jak mówię, cierpią na niedobory kadrowe od lat i nic się tutaj nie zmienia, jest jeszcze kilka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dziękuję. Jako kolejny głos zabierze pan poseł Artur Łacki. Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Artur Łacki (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, szanowne koleżanki i koledzy posłowie, najpierw chciałbym wypowiedzieć ogólną dygresję. Gdyby ktoś tutaj wszedł na tę salę i wysłuchał szczególnie pana ministra Adamczyka, to pewnie powziąłby taką rzecz, że nic więcej w Polsce nie będzie się robiło ani budowało, tylko to, co jest zapisane w tej ustawie. Chciałbym to sprostować. W tej ustawie jest zapisanych kilka inwestycji, które są kluczowe według rządu. I tutaj dygresja, że w Polsce to rząd rządzi i on wydaje pieniądze na inwestycje. A więc jest kilka inwestycji, które są kluczowe według rządu, które mają być zrobione szybciej i sprawniej. I to nie jest żaden koncert życzeń. Zwracam się do kolegów posłanek i posłów. Tutaj nie możemy wrzucić wszystkiego. Ja też mógłbym powiedzieć, że dla powiatów gryfickiego, kamieńskiego najważniejsza byłaby odbudowa linii kolejowej Trzebiatów-Kamień Pomorski, która usprawniłaby życie 30-40 tys. mieszkańców. My mówimy tu o inwestycjach, które mają wspomóc bezpieczeństwo kraju, bezpieczeństwo Polski i oddziaływać na wszystkich. Jeżeli budujemy port kontenerowy zewnętrzny, potężny port w Świnoujściu, to niewybudowanie lub niewyremontowanie Nadodrzaneki spowoduje, że port ten będzie ułomny. Więc siłą rzeczy, budując port w Świnoujściu, trzeba wybudować Nadodrzanekę. I teraz przypominam państwu sytuację, kiedy od lat inwestujemy w port w Gdyni i od lat nie jesteśmy w stanie wybudować tak zwanej Drogi Czerwonej. Jest to ułomne. Trzeba to wreszcie zrobić. Co do drogi S16, zgadzam się z panem ministrem, jest to ważna droga dla bezpieczeństwa kraju i w ogóle, tylko co pan minister zrobił przez osiem lat z drogą S16? Nic. A jednak my pomalutku, po trochu ją budujemy. Dzisiaj została podpisana umowa na budowę linii kolejowej wzdłuż drogi Białystok-Ełk, co jest równie ważne. A zatem, proszę państwa, to nie jest tak, że nic w Polsce nie będzie się budowało, tylko to, co jest zapisane w tej ustawie. Nie. Ta ustawa ma wspomóc i przyspieszyć budowę tych inwestycji.

Zwracam się do pana Furgalskiego, który według mnie jest wielkim znawcą tematu. My czy rząd nie robi żadnej rewolucji w przepisach dotyczących budowy. To nie jest rewolucja. Jeżeli chcielibyśmy zrobić to, co pan mówi, to musielibyśmy zmienić wszystkie przepisy dotyczące wszystkich inwestycji. Gwarantuję panu, że potrwa to trzy, pięć albo dziesięć lat. Na pewno nie przyspieszy tej budowy. My zmieniamy pewne kryteria. Konserwator zabytków nie będzie mógł dłużyć sześć miesięcy czy rok w jednym miejscu i wstrzymywać inwestycje, tylko będzie miał określoną ilość czasu. Tyle i koniec, i do widzenia. I tak będzie ze wszystkim. Proszę państwa, te inwestycje mają pójść szybciej. Wszystkie inne nadal będą się budowały. W województwie zachodniopomorskim jest budowana bardzo strategiczna droga S10. Jej tu nie ma, ponieważ jest budowana. Już niedługo dojdzie do granicy województwa zachodniopomorskiego, niedługo będzie skończona. Pan Horała mówił, dlaczego nie ma CPK. Po co mamy wkładać do tej ustawy inwestycję, która ma swoją własną ustawę? Nie byłoby w tym żadnego sensu. Tak ma to działać. Koleżanki i koledzy, po pierwsze, jeszcze raz, to nie jest koncert życzeń, a po drugie, gwarantuję wam, że wszystkie inne inwestycje będą szły dalej.

Jeszcze jedna mała dygresja. Któryś z panów posłów powiedział, dlaczego nie są tu wstawione inwestycje publiczno-prawne. Nie, panie pośle. Według mnie, i myślę, że według rządu również, nie powinny być. Te inwestycje, które powinny być robione, muszą przejść normalną procedurę, jaka jest do tej pory, dlatego, że są publiczno-prawnymi, żeby nie było żadnych niejasności. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dziękuję. Więcej zgłoszeń nie odnotowałem. Zanim oddam głos panu ministrowi, jeszcze pozwolę sobie na kilka niewielkich uwag. Rzeczywiście jest to ustawa, która próbuje przebić niemoc administracji obciążonej różnymi procedurami i spowodować, że inwestycje strategiczne będą realizowane sprawniej. Jest to bardzo dobry pomysł. Myślę, że głosy na sali to potwierdzają. Na pewno głosy, że należy patrzeć na inwestycje kompleksowo, jeżeli chodzi o funkcjonalność, myślę, że wymagają głębokiego rozważenia, dlatego że jeżeli naszym celem jako państwa jest wybudowanie elektrowni atomowej, wybudowanie portu, to wszystkie inwestycje, które są wokół, drogi, koleje, de facto są potrzebne, żeby zapewnić funkcjonalność inwestycji strategicznej. Zgadzam się tutaj z głosem, już nie wiem, kto o tym mówił, że trzeba rozważyć, czy nie lepiej byłoby ująć to w jednym postępowaniu, żeby inwestycje te były przedmiotem jakiegoś jednego kompleksowego postępowania, w wyniku którego byłaby możliwa decyzja zapewniająca kompleksową realizację. Wydaje mi się, że jest to interesujący kierunek, który kładę tu na stół z prośbą o zyczliwe przyjrzenie się tej

sprawie. Oczywiście są tam różne czy to kwestie wodnoprawne, czy to konsultacje, które jeszcze pewnie można w taki sposób opisać, żeby rzeczywiście było to kompleksowe. Dla jednej inwestycji, choć zawierającej różne komponenty, jednak jedna procedura.

Druga rzecz, o którą chcę prosić, ponieważ nie mam żadnej poprawki. Są to wybrane inwestycje, jest ich niewiele. Być może należałoby kompetencję dotyczącą prowadzenia postępowań włożyć w ręce Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, dlatego że wszyscy wiemy, my też jako Komisja Infrastruktury, odwiedzając różne województwa, mamy dosyć dokładny ogłód tego, jak działa administracja w różnych województwach. Sprawność administracji jest różna, często też zależy od tego, jakie są obciążenia. Więc pytanie jest takie, czy w interesie publicznym nie należałoby w kompetencjach tych ująć generalnego dyrektora jako ten organ, który będzie wewnętrznie pilnował terminów. Zgadza się, że wyznaczamy terminy, mamy przepisy podstawowe, mamy specustawy, a życie i tak jest swoje. Więc kładę na stół kolejną propozycję do rozważenia, czy z punktu widzenia sprawności procesu oraz jego efektywności generalny dyrektor nie mógłby być miejscem, w którym czas byłby pilnowany.

Chcę także zapytać o to, co jest w zakresie realizacji pasa w Krakowie, ponieważ tam, panie ministrze, pas nie rozwiązuje większości problemów, które dotyczą lotniska. I pytanie, czy jednak nie powinno być tak, że i pas, ale też układ komunikacyjny wokół Krakowa, który z pewnością wymaga rozbudowy. Mówię tutaj o interesie strategicznym i o tym, że jeżeli doszłoby do potrzeby transportów specjalnych, to układ komunikacyjny wokół lotniska w Krakowie jest absolutnie dezorganizujący, jeżeli chodzi o sprawność przeprowadzenia takich operacji. Kładę to na stół. Być może są na to inne pomysły, o których nie wiemy, ale układ komunikacyjny wokół lotniska w Krakowie jest takim obszarem, w którym wyraźnie widać, że sam pas niewiele w tej sprawie posuwa do przodu.

Są to uwagi generalne z prośbą o to, żeby pan minister i państwo uprzejmie się do tego odnieśli. Jeszcze pan przewodniczący będzie miał krótkie pytanie, ale ja też muszę zapytać trochę w atmosferze dyskusji, dlaczego nie ma tam Beskidzkiej Drogi Integracyjnej, panie ministrze. Dziękuję bardzo.

Posel Andrzej Adamczyk (PiS):

Panie przewodniczący, w naszej poprawce zgłoszonej przez pana posła Mariusza Krystiana jest układ komunikacyjny wokół lotniska Balice.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Właśnie nie mogę odczytać tej poprawki. Dziękuję. Bardzo proszę, jeszcze pan przewodniczący Kacper Płażyński. Przepraszam pana bardzo, panie przewodniczący.

Posel Kacper Płażyński (PiS):

Nie obrażam się. Panie ministrze, bardzo ważne pytanie. Czy po wpisaniu i realizacji inwestycji z tej ustawy, z tego projektu z uwagi na znaczące obniżenie czy ułatwienie, jeżeli chodzi o kwestie środowiskowe przy realizacji tych inwestycji, możliwe będzie pozyskiwanie finansowania unijnego w ramach inwestycji, które będą szły trybem przewidzianym w ustawie?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie ministrze, o odniesienie się do uwag, odpowiedzi na pytania. Oczywiście, panie ministrze, jeżeli będzie potrzeba skorzystania z głosu współpracowników, to proszę sygnalizować. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

Dziękuję państwu za wszystkie pytania. Wraz z zespołem, z przedstawicielami Ministerstwa Infrastruktury odpowiemy na te, które są najistotniejsze. Zaczę może od generalnej odpowiedzi na kwestie, które pojawiały się w kilku pytaniach, dotyczące tego, w jaki sposób dokonano wyboru zamkniętego katalogu inwestycji. Chcę państwu powiedzieć, że projekt ustawy stoi na trzech filarach. Pierwszy to udrożnienie ciągów dowozowo-odwozowych dotyczących portów. I tutaj jest uwzględnienie inwestycji kolejowych, inwestycji bezpośrednio w portach, jak też inwestycji drogowej w postaci Drogi Czerwonej. Mamy tu realizację systemu dowozowo-odwozowego w kontekście morskich portów Świnoujście, Gdynia, drogi kolejowe do portu w Gdańsku. Ma to kluczowe znaczenie w tym kontekście. Jest to pierwszy filar.

Drugi filar to kwestia związana z portami lotniczymi. Chcę zwrócić uwagę, że kwestie związane z realizacją strategicznej inwestycji, jaką jest Port Polska, są już uregulowane w dwóch funkcjonujących ustawach, o których tutaj państwo parlamentarzyści mówili. A więc nie ma potrzeby, żeby w kolejnym projekcie ustawy wykorzystywać te same przepisy, które już funkcjonują i są dedykowane strategicznej inwestycji, jaką jest Port Polska, dlatego że już funkcjonują, są w reżimie prawnym. Dlatego nie ma dedykowanych kwestii związanych z Portem Polska w tym projekcie, ponieważ znajdują się one w innym miejscu. W kontekście realizacji inwestycji lotniczych metodologia była następująca. Zostały tutaj wybrane dwa największe porty lotnicze, czyli Okęcie oraz Balice. Okęcie zostało uzupełnione towarzyszącym portem Modlin. Jednocześnie z punktu widzenia istotności spraw związanych z pełnieniem funkcji obronnych i węzła logistycznego wskazano lotnisko w Rzeszowie. Na tym kolejnym fundamencie czy filarze stoją kwestie związane z lotnictwem.

I trzeci filar, który dotyczy tego projektu ustawy, to kwestia zapewnienia bezpieczeństwa mieszkańców w kontekście wniosków wyciągniętych z powodzi 2024 r. Po to, żeby przyspieszyć proces realizacji kluczowych inwestycji dla zapewnienia bezpieczeństwa przeciwpowodziowego, wskazano ten obszar jako trzeci filar, który jest kluczowy również dla tej ustawy.

Po pierwsze, jest to system dowozowo-odwozowy do polskich portów, gdzie są uwzględnione inwestycje kolejowe, inwestycja drogowa oraz inwestycje w samych portach, inwestycje na lotniskach, o których powiedziałem, lotniskach największych plus najistotniejszych z punktu widzenia bezpieczeństwa i hubu logistycznego. I po trzecie, bezpieczeństwo mieszkańców. Chodzi tutaj o działania związane z inwestycjami przeciwpowodziowymi.

Teraz, odnosząc się szczegółowo do pytań, które zostały przedstawione, pan poseł Horała pytał o przepisy, które są zawarte w projekcie ustaw, które są dedykowane szczególnie Portowi Polska. Powiedziałem już na samym początku, że ustawy, które zostały wcześniej przyjęte dla realizacji tej inwestycji, są cały czas obowiązujące. Cały reżim prawny istnieje, więc na jego podstawie realizowana jest ta kluczowa inwestycja.

Pan poseł Płażyński pytał o proces, w jakim została wyłoniona zamknięta lista 20 inwestycji oraz o realne działania związane ze skróceniem poszczególnych procesów i uchwałę. Zacznę od tego, w jaki sposób lista została wybrana. My jako Ministerstwo Infrastruktury wskazaliśmy szczególnie inwestycje, które są w nadzorze ministra infrastruktury. Zostały one poddane konsultacjom międzyresortowym. Przeszły przez konsultacje międzyresortowe. Ustawa została przyjęta przez Radę Ministrów. Natomiast jeżeli chodzi o kwestie związane z poszczególnymi procedurami administracyjnymi i wynikającymi z nich możliwościami skrócenia terminów, bardzo proszę o uzupełnienie mojej wypowiedzi przez pana dyrektora Bartosza Szczurowskiego z Departamentu Prawnego Ministerstwa Infrastruktury.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję. Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Infrastruktury Bartosz Szczurowski:

Szanowni panowie przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, szanowni państwo, postaram się w bardzo szybkim skrócie wskazać kilka kwestii, które są realnym usprawnieniem i skróceniem terminu. Pierwsza kwestia to przekazanie akt sprawy, odpowiedzi na skargę dotyczącą inwestycji kluczowych w postępowaniu przed sądem administracyjnym. Normalnie jest termin 30 dni na przekazanie akt. Tutaj wskazujemy, że będzie to termin 7 dni. Jeżeli chodzi o termin rozpatrzenia skargi kasacyjnej, wskazujemy, narzucamy, właściwie tak trzeba powiedzieć, Naczelnemu Sądowi Administracyjnemu 2 miesiące od dnia wniesienia skargi. Zresztą w pierwszej instancji sąd administracyjny również będzie zobowiązany do tego, żeby rozpatrzyć skargę w ciągu 30 dni.

Kwestia weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych. Wskazujemy tutaj, że służba geodezyjno-kartograficzna będzie zobowiązana zrobić to w ciągu 7 dni.

Jeżeli chodzi o ocenę, czy znaleziony w trakcie prac nad daną inwestycją obiekt jest zabytkiem czy nie, czas oczekiwania na taką decyzję wstrzymuje, oznacza wstrzymanie prac. Tutaj wojewódzki konserwator zabytków będzie zobowiązany wydać decyzję w ciągu 5 dni roboczych.

Kwestia skrócenia pewnych terminów dotyczących inwestycji drogowych. Na przykład w przypadku zgody, decyzji ZRID mamy czas 90 dni. Wskazujemy, że w przypadku inwestycji kluczowych

będzie to 60 dni. Czas wydania przez wójta opinii co do tej decyzji skracamy z 14 dni na 7 dni. Kwestia wydawania opinii przez inne organy. Jest szereg takich opinii oczywiście w innych specustawach. Tutaj skracamy czas z 30 dni na 14 dni.

Kwestia pewnych porozumień co do wycinki drzew i krzewów. Wskazujemy, że odpowiedni inwestor będzie miał czas na zawarcie porozumienia z Lasami Państwowymi w ciągu 21 dni, a termin samej wycinki nie będzie przekraczał 2 miesięcy, czyli tu też wskazujemy, że wycinka ma być szybsza.

Podobnie jeżeli chodzi o inwestycje lotnicze, również tutaj skracamy do 60 dni czas na wydanie przez wojewodę decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego. Dzisiaj ustawa lotniskowa wskazuje 3 miesiące. Mamy tu wiele skróceń terminów na przykład w przypadku opinii wydawanej przez wójta również z 14 dni do 7 dni. W przypadku opinii innych organów jest skrócenie z 30 dni do 14 dni, czyli podobnie jak przy kwestiach drogowych. Nie chciałbym tutaj przedłużać. Są to przykłady projektów twardych wskazań terminów.

Jeżeli można, panie ministrze, jeżeli pan minister pozwoli, chciałbym jeszcze odnieść się do pytania pana przewodniczącego Płażyńskiego o uchwałę. Chciałbym zaznaczyć, że konstrukcja przepisu co do katalogu inwestycji absolutnie nie jest taka, że uchwała w jakikolwiek sposób determinuje ustawę. Owszem, wskazujemy tutaj, że inwestycje, które będą realizowane na podstawie ustawy, będą korzystały z ułatwień, zostały ujęte w programie wieloletnim, ale wskazujemy je w lit. a, b i c z nazwy. Katalog nie będzie mógł być poszerzony inaczej niż przez zmianę ustawowego katalogu.

Posel Kacper Płażyński (PiS):

Ale uchwałę zawsze można zmienić.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Infrastruktury Bartosz Szczurowski:

Ale zmiana uchwały automatycznie nie będzie powodowała zmiany ustawy. Tutaj takiego mechanizmu nie ma. My i tak przepisujemy to jeszcze raz. Bez zmiany katalogu ustawowego zmiana uchwały nie będzie automatycznie skutkowała tym, że nowa inwestycja umieszczona w uchwale będzie objęta reżimem ustawy. Absolutnie bez zmiany katalogu będzie to niemożliwe. Tutaj wskazujemy tylko, że są to inwestycje, które Rada Ministrów już uznała w osobnym dokumencie za kluczowe. Natomiast absolutnie nie odwołujemy się do konkretnego przepisu. Rzeczywiście ryzyko, o którym mówi pan przewodniczący, byłoby realne, gdybyśmy powiedzieli, gdyby było tu wskazanie, że chodzi o inwestycje, o których mowa w takiej i takiej jednostce uchwały czy w programie wieloletnim, a my i tak powtarzamy je jeszcze raz i wymieniamy z nazwy. Owszem, są to inwestycje, które już są w tej uchwale, ale tak czy owak, nawet gdyby uchwała została zmieniona, to bez zmiany ustawy, która przeszłaby przez Sejm, zostałaby podpisana przez prezydenta, i tak nie będzie możliwe objęcie ewentualnie dodanych do uchwały inwestycji reżimem ustawy, jeżeli również sam katalog ustawowy nie zostanie zmieniony. Chciałbym to jasno zaznaczyć, dlatego że jest to dosyć ważny temat. Chyba tyle, jeżeli chodzi o kwestie związane z tymi pytaniami.

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

Ostatnie pytanie zadał również pan przewodniczący Płażyński. Dotyczyło potencjalnego wpływu na korzystanie z funduszy unijnych. Pomimo tego, że było to ostatnie pytanie, może od razu odpowiemy na cały zestaw pytań pana posła. Poproszę pana dyrektora Adriana Mazura, dyrektora Departamentu Strategii Transportu, o przedstawienie odpowiedzi w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo proszę, panie dyektorze.

Dyrektor Departamentu Strategii Transportu Ministerstwa Infrastruktury Adrian Mazur:

Dziękuję bardzo. Szanowni panowie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o kwestie relacji przepisów w ustawie z finansowaniem unijnym, to chciałbym wspomnieć o dwóch kwestiach. Pierwszy element, na który należy położyć nacisk, to taki, że w procedurze uzgodnień międzyresortowych nasza ustawa została oceniona jako zgodna z prawem unijnym, a jednym z kryteriów, przez pryzmat których można mówić o jakichkolwiek perturbacjach ze środkami unijnymi, jest kwestia przestrzegania zasad legislacji unijnej, szczególnie jeżeli chodzi o proces inwestycyjny. Dlatego z tak dużą starannością podchodziliśmy do jakichkolwiek zapisów dotyczących

kwestii środowiskowych. Pewnie intuicyjnie można powiedzieć, że zapisy w ustawie mogłyby iść znacznie dalej, natomiast wtedy rodzi się ryzyko, że będziemy mieli zapytania, wnioski, ryzyko, o którym pan przewodniczący wspominał, ze strony Komisji Europejskiej, które chcielibyśmy maksymalnie zminimalizować. Co więcej, w toku prac nad ustawą na roboczo rozmawialiśmy o tych zapisach również z Komisją Europejską. Po naszych wyjaśnieniach uwagi, które były pierwotnie, pytania, które się pojawiały, później już nie były ponawiane. Więc po pierwsze, mamy projekt ustawy oceniony jako zgodny z prawem unijnym. Po drugie, w trybie roboczym, jak też w ramach korespondencji międzyministerialnej z Ministerstwem Spraw Zagranicznych mamy projekt uzgodniony, można powiedzieć, w charakterze roboczym z Komisją Europejską. Jest to jeden element, na który chciałbym zwrócić uwagę. Kontynuując wątek środowiskowy czy też integracji decyzji czy procesów, o których tutaj była mowa, zdaje się, że pan prezes Furgalski o tym wspominał, tutaj jest historia bardzo podobna. To znaczy, każdy ruch w zakresie dyrektyw dotyczących oceny oddziaływania na środowisko i kwestii środowiskowych musi być bardzo precyzyjny, tak żebyśmy nie naruszyli żadnego z tych przepisów, za które odpowiada oczywiście minister klimatu i środowiska. A więc w naszej ocenie zapisy, o których mówimy, w ustawie mają taki charakter, że są optymalnym usprawnieniem w tej materii zgodnie z legislacją unijną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

Dziękuję. Kontynuując odpowiedzi na zadane przez państwa posłów pytania, pani przewodnicząca Sibińska zwraca uwagę na dwie kwestie dotyczące linii kolejowej, tak zwanej Magistrali Zachodniej, oraz przebudowy lotniska Babimost. Tutaj chcę zwrócić uwagę na to, że pan minister Malepszak, odpowiedzialny za sprawy kolejowe i lotnicze, odpowiedział na wniosek Lubuskiego Zespołu Parlamentarnego, w którym wskazano, że część inwestycji przebudowy linii kolejowej pomiędzy Szczecinem a Wrocławiem w pewnej części wpisuje się w realizację zadań związanych z tak zwaną Magistralą Zachodnią, ale jednocześnie w latach 2027-2028 PKP PLK planuje realizację zadania dotyczącego opracowania studium wykonalności i dokumentacji projektowej dla Magistrali Zachodniej. Projekt ten jest uznawany za istotny z punktu widzenia realizacji działań infrastrukturalnych w zachodniej Polsce. Natomiast kwestie związane z lotniskiem Babimost również są do dalszych prac i dyskusji na poziomie parlamentu oraz ministerstwa.

Pan poseł Kmita pytał o kwestie związane z zapadliskami. Chciałbym jeszcze raz zwrócić uwagę i podkreślić to, że głównym celem ustawy była realizacja działań, które spowodują udrożnienia ciągów dowozowo-odwozowych jako podstawowego kryterium w kontekście działalności portów i szlaków dostępowych do nich. Chciałbym zwrócić uwagę, że zespół do spraw zapadlisk opracowuje przepisy, które mają rozwiązać problem dotyczący podejmowania szybkich działań w zakresie usuwania tego problemu. Myślę, że kwestie te zostaną przez zespół do spraw zapadlisk rozwiązane.

Pan poseł Weber zwracał uwagę na kwestie związane z istniejącymi już ustawami, które realizują pewnego rodzaju dopuszczalne działania, które mają podobny charakter. Powiem wprost, podjęliśmy decyzję o tym, żeby nie korzystać wyrywkowo z rozwiązań znajdujących się w różnych aktach prawnych, tylko rozwiązać tę sprawę w sposób kompleksowy. Stąd ta propozycja przygotowana przez Ministerstwo Infrastruktury. Pan poseł pytał również o konkretne efekty w zakresie skrócenia terminu realizacji decyzji. Pan dyrektor Szczurowski, odpowiadając na pytania pana posła Płażyńskiego, już na te kwestie odpowiedział, więc nie będziemy tego powtarzać. Padło również pytanie o małe reaktory SMR-y. Chciałbym zwrócić uwagę, że tutaj Ministerstwo Infrastruktury wskazało kluczowe projekty o charakterze infrastrukturalnym dla realizacji tych funkcji, o których już dwukrotnie mówiłem wcześniej. Stąd katalog jest katalogiem zamkniętym, zawierającym inwestycje, za które odpowiada bezpośrednio Ministerstwo Infrastruktury.

Pani posłanka Wojtysek pytała również o sprawy związane z kategoriami, którymi ministerstwo kierowało się, wybierając poszczególne inwestycje znajdujące się na zamkniętej liście. I tutaj podkreślę jeszcze raz. Chodzi o trzy filary, czyli realizację działań, które usprawnią funkcjonowanie w ramach przepływu towarów z i do portów, w ramach inwestycji w portach, na kolei oraz inwestycji drogowych. Drugi element to inwestycje lotniskowe w dwóch najważniejszych

lotniskach, ale także w lotnisku w Rzeszowie, które ma istotne znaczenie dla spraw bezpieczeństwa również jako hub logistyczny. I trzeci element to bezpieczeństwo mieszkańców, czyli odpowiedź na wnioski, które wynikają z powodzi w 2024 r. Pani posłanka pytała również o potencjalne kary. Nie ma tutaj przewidzianych żadnych kar za przekroczenie terminów przy realizacji tych działań przez administrację rządową.

Pan poseł Gróbarczyk zwracał uwagę na kwestie związane z ustawą o portach zewnętrznych. Ustawa o portach zewnętrznych ani nie została zmieniona, ani nie została zniesiona. Jej przepisy nadal obowiązują dla realizacji kluczowych inwestycji w portach zewnętrznych, czyli w Świnoujściu oraz w Gdyni. Jeżeli chodzi o kwestie związane z inwestycją w Stroniu Śląskim, tutaj mamy konkretne efekty. Prace zabezpieczające zostały zakończone w 2025 r. Teraz wiemy, że to miejsce wymaga koniecznej kompleksowej przebudowy, która będzie mogła być realizowana na podstawie przepisów, które właśnie są zawarte w tym projekcie ustawy.

Pan przewodniczący Suchoń zwracał uwagę na kwestie związane z rozszerzeniem katalogu spraw związanych z Krakowem. Myślę, że są to kwestie, którym możemy się przyjrzeć i przedyskutować. Natomiast kwestie, które są związane, można powiedzieć, z jednym okienkiem, tak to nazwę, gdyż chyba o to panu przewodniczącemu chodziło, żeby w sposób kompleksowy została zrealizowana jedna inwestycja, są warte rozważenia na dalszym etapie prac, potencjalnie dla kolejnych inwestycji o tym znaczeniu. Rzeczywiście kwestie związane chociażby z procedurami, które są realizowane przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, wymagają bezpośredniego zaangażowania również ministerstwa klimatu, ale jesteśmy gotowi na taką rozmowę i znalezienie rozwiązań, które będą korzystne i które jeszcze bardziej będą poprawiały procedury. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję. Myślę, że jako prezydium Komisji Infrastruktury też bardzo chętnie będziemy wspierać proces porozumienia z Ministerstwem Klimatu i Środowiska. Bardzo serdecznie dziękuję, panie ministrze.

Szanowni państwo, stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Jeżeli jest to możliwe przed zakończeniem pierwszego czytania, rozumiem, że pan minister pominął moje pytania. Nie wiem, czy traktować to jako wyróżnienie czy jako lekceważenie, ale to już jest problem pana ministra. Natomiast bardzo proszę, jeżeli jest to możliwe, a przecież chyba nic nie stoi na przeszkodzie, żeby do sekretariatu Komisji Infrastruktury wnioskodawca przekazał opinię właściwego ministra do spraw Unii Europejskiej o zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dziękuję.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

I też bardzo proszę, żebyśmy mieli dostępną opinię Ministerstwa Spraw Zagranicznych, o których to opiniach mówił pan dyrektor.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo proszę.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

I roboczą wymianę korespondencji w sprawach zgodności z prawem Unii Europejskiej. Prosimy, żeby ten materiał był dostępny w sekretariacie Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo proszę, pan przewodniczący Kacper Płażyński.

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Ja poproszę o dostarczenie przez ministerstwo, nie wiem, kto z państwa ze strony Rady Ministrów koordynuje cały projekt, informacji wraz z dokumentacją potwierdzającą to, że Komisja Europejska wskazuje, że otrzymywanie środków unijnych w ramach inwestycji, które państwo tutaj zawarłicie w projekcie ustawy, będzie możliwe, w szczególności jeżeli chodzi o fundusz CEF, czyli Connecting Europe Fund. I proszę o informacje, dla których z tych wszystkich inwestycji

państwo już aplikowaliście o środki unijne lub planujecie aplikować oraz z jakich funduszy unijnych te środki miałyby pochodzić.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

Pan dyrektor może od razu odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Pan dyrektor może od razu odpowiedzieć. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MI Adrian Mazur:

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Dziękuję, panie przewodniczący, za to pytanie. Jeżeli chodzi o CEF, trzeba wskazać na dwie kwestie. CEF 2.0, ostatni nabór w ramach Reflow Call obecnie się toczy. Są to nieduże środki na poziomie całej Unii Europejskiej. W tym przypadku mamy jasno zdefiniowany próg kwotowy projektów, które możemy składać. Nie są one zbyt kosztowne. Jest to pomiędzy trzydzieści a kilkadziesiąt milionów euro. Jest to pierwsza informacja. Wniosek z tego taki, że CEF w obecnej perspektywie finansowej po tym naborze się zakończy. Procedury są już zaawansowane, nabór projektów się toczy na razie na poziomie krajowym, później będą aplikacje do CINEA z poziomu państwa członkowskiego.

Jeżeli chodzi o CEF 3.0, czyli ten, który ruszy w latach 2028-2034, w tym momencie trudno przewidzieć, jak będzie wyglądał plan prac, jak będą wyglądały nabory, natomiast trzeba liczyć się z tym, że konkursy zostaną uruchomione po roku 2028. I zasada jest taka. W momencie, kiedy widzimy zakres, na który Komisja ogłasza nabór, pod ten zakres przygotowujemy listę projektów, które stwarzają największe szanse na to, żeby uzyskać dofinansowanie. Na tym etapie trudno jest przesądzić jednoznacznie, z którego źródła w latach 2028-2034 będziemy finansować wszystkie inwestycje, szczególnie ze względu na to, że nie znamy jeszcze ostatecznej alokacji, zarówno jeżeli chodzi o CEF, jak i Plan Partnerstwa Krajowego i Strategicznego na perspektywę 2028-2034. Te prace się dopiero toczą, są na pewnym etapie, natomiast nie są na tyle zaawansowane, żeby można było jednoznacznie przesądzić, o jakich pieniądzach mówimy i z czego na pewno będziemy mogli aplikować, ale że będziemy się starać o środki unijne, nie mówię wyłącznie, jeżeli chodzi o projekty objęte ustawą, ale ogólnie, to pewne. Dziękuję bardzo.

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Ale poproszę na piśmie o to, o co prosiłem, panie dyrektorze, panie ministrze.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Nie zgłoszono wniosku o odrzucenie projektu ustawy, natomiast zgłoszono wniosek o przeprowadzenie wysłuchania publicznego. Jest to wniosek zgłoszony przez grupę posłów. Wniosek ten poddam teraz pod głosowanie. Bardzo proszę, żeby wszyscy państwo posłowie zalogowali się do systemu, dlatego że głosujemy z wykorzystaniem systemów elektronicznych. Zanim państwo będą gotowi, pytanie, czy przedstawiciel wnioskodawców chce uzasadnić. Jest możliwość pobrania karty awaryjnej z sekretariatu, co pani posłanka może niezwłocznie uczynić. Czy pan przewodniczący Adamczyk zamierza uzasadnić? Nie słyszę. Dziękuję panu przewodniczącemu niezmiennie za ten dobry uczynek.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Uważam, że to...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Czy państwo są gotowi? Bardzo proszę sekretariat o to, żeby pani posłanka została wyrobiona karta. Czy wszyscy państwo są gotowi do głosowania?

W takim razie został zgłoszony wniosek w trybie przepisu art. 72 ust. 3 regulaminu Sejmu o przeprowadzenie wysłuchania publicznego dotyczącego projektu ustawy, który jest przedmiotem prac naszych Komisji. Wnioskodawcy wskazują, żeby wysłuchanie zostało przeprowadzone 7 października 2026 r. o godzinie 12:00 w Sejmie. Wniosek ten poddam pod głosowanie. Przypominam, głosujemy wniosek o wysłuchanie publiczne.

Szanowni państwo, kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o wysłuchanie publiczne projektu, który jest przedmiotem prac, w dniu 7 października 2026 r. o godz. 12:00 w gmachu Sejmu? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 40 osób. Za 19 głosów, przeciw 21, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty przez Komisję.

Wobec tego przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy. Będziemy rozpatrywać projekt artykułami, a jeżeli są zmiany i treść to uzasadnia, to zmianami w artykułach.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tytuł ustawy.

Przechodzimy do art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Tutaj będziemy rozpatrywać punktami. Czy są uwagi do pkt 1? Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Tutaj mamy jedną uwagę doprecyzowującą. Rozumiemy, że kiedy jest mowa o budowie drogi krajowej nr 7 od ul. Morskiej, chodzi o ul. Morską w Gdyni. Proponujemy, żeby to doprecyzować w ustawie, żeby po wyrazach „ul. Morskiej” dodać wyrazy „w Gdyni”.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Jakie jest stanowisko rządu, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi bądź wnioski do pkt 1 w art. 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tę zmianę, ten punkt.

Przechodzimy do pkt 2. Tutaj mamy poprawkę pana przewodniczącego Płażyńskiego. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dziękuję bardzo. Chodzi o to, drodzy państwo, żeby uzupełnić katalog wymienionych inwestycji z zakresu gospodarki morskiej o lit. d, czyli dodanie budowy stopnia wodnego Siarzewo. To jest inwestycja, nie bagatela, warta około 10 mld zł. Ślimaczy się również ze względu na realizację obowiązków środowiskowych. Jej uzasadnienie jest bardzo proste. Tama we Włocławku została zaprojektowana i wybudowana w myśl tego, że miała być jednym z wielu stopni na Wiśle. Nie była przygotowana na to, żeby opierać się tak dużemu natężeniu wody, z jakim się zmagają od roku 1970. Miało być więcej stopni wodnych. Obecna sytuacja, jej długotrwałość powoduje, że z każdym rokiem zwiększa się niebezpieczeństwo, że tama we Włocławku nie wytrzyma i że dojdzie do katastrofy ekologicznej, ale też katastrofy dla mienia ludzkiego, jak również bezpośredniego spowodowania niebezpieczeństwa na życie ludzi. Dlatego, szanowni państwo, jeżeli chodzi o wymiar, wielkość, zakres tej inwestycji, jak bezpieczeństwo państwa polskiego, jak najbardziej wydaje się zasadnym, żeby została dopisana do omawianej listy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko rządu, panie ministrze, w sprawie poprawki?

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

Chciałbym zwrócić uwagę, że w kontekście realizacji działań związanych z infrastrukturą kolejową, drogową i bezpośrednio w portach, są to kwestie, które mają charakter dowozowo-odwozowy, natomiast kwestie związane z przeciwdziałaniem skutkom powodzi dotyczą poprawy bezpieczeństwa. Natomiast w kontekście Siarzewa chciałbym zwrócić uwagę na jedną kwestię. Sąd uchylił decyzję środowiskową dla tego przedsięwzięcia. Wody Polskie złożyły odwołanie. Decyzja została podtrzymana. Dzisiaj nawet nie ma jasnej decyzji środowiskowej pozwalającej na realizację tej inwestycji. Stąd umieszczanie jej w tym katalogu nie jest niezbędne, naszym zdaniem, na tym etapie oczywiście.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Wobec tego przystąpimy do głosowania w celu zaopiniowania poprawki zgłoszonej przez pana przewodniczącego Płażyńskiego. Szanowni państwo, bardzo proszę, poddaję pod głosowanie tę poprawkę. Przypominam, że w poprawce chodzi o dopisanie budowy stopnia wodnego Siarzewo do pkt 2 w art. 2.

Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Płażyńskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowały 33 osoby. Za było 13 głosów, 20 przeciw.

Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta przez Komisję.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do pkt 2 w art. 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła pkt 2.

Przechodzimy do pkt 3. Tutaj mamy zgłoszone dwie poprawki. Bardzo proszę, panowie posłowie Horała i Kmita. Poprawka nr 1. Bardzo proszę.

Poseł Łukasz Kmita (RozwojPlus):

Panie przewodniczący, poprawka nr 1. W art. 2 w pkt 3 dodaje się lit. f i g w brzmieniu:

„f) nr 631 Milanów-Fronołów,

g) nr 29 Ostrołęka-Łomża-Pisz-Orzysz-Giżycko;”.

Linie kolejowe Milanów-Fronołów oraz Ostrołęka-Giżycko mają znaczenie zarówno dla obsługi przewozów pasażerskich, jak i przewozów towarowych. Szczegółowe uzasadnienie znajduje się w dokumentach, które zostały państwu przekazane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dziękuję. Mamy też zgłoszoną drugą poprawkę przez panów posłów Krystiana, Adamczyka i Webera. Bardzo proszę, pan poseł Krystian, jak widzę.

Poseł Mariusz Krystian (PiS):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, w art. 2 w pkt 3 po lit. e dodaje się lit. od f do l w brzmieniu:

„f) poprawa zdolności przepustowej linii kolejowej nr 8 oraz stacji Kraków Główny wraz z budową łącznicy pomiędzy linią kolejową nr 100 i liniami kolejowymi nr 118 i 133 w Krakowie,

g) poprawa zdolności przepustowej linii kolejowej nr 94 wraz z dostosowaniem stacji do parametrów sieci TEN-T,

h) poprawa zdolności przepustowej linii kolejowej nr 96, połączenie ze Słowacją oraz budowa łącznicy w Muszynie i Nowym Sączu,

i) poprawa zdolności przepustowej linii kolejowej nr 109 wraz z rozbudową linii kolejowej nr 91/629 do układu czterotorowego na odcinku Kraków Płaszów-Podłęże,

j) poprawa zdolności przepustowej linii kolejowej nr 133 i 118 wraz z uwzględnieniem potrzeb ruchu towarowego,

k) rewitalizacja linii kolejowej nr 103 wraz z budową łącznic w Wadowicach i Spytkowicach pomiędzy liniami kolejowymi nr 94 i 103,

l) poprawa zdolności przepustowej linii kolejowej nr 117 wraz z uwzględnieniem potrzeb ruchu towarowego”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o stanowisko rządu. Mamy dwie poprawki. Pierwsza zgłoszona przez panów posłów Horałę i Kmitę, druga zgłoszona przez panów posłów Krystiana, Adamczyka i Webera. Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko rządu do tych dwóch poprawek.

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

Stanowisko jest negatywne, dlatego że inwestycje te nie wpisują się w założenia projektu ustawy, jakimi są odróżnienie ciągów dowozowo-odwozowych do portów morskich czy realizacja działań związanych z największymi portami lotniczymi.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję. Przystępujemy do zaopiniowania poprawek. W pierwszej kolejności będziemy głosować w sprawie poprawki zgłoszonej przez panów posłów Horałę i Kmitę. Bardzo proszę, poddaję pod głosowanie poprawkę nr 1. Została państwu dostarczona w ramach wydruków.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem i przyjęciem poprawki nr 1 zgłoszonej przez panów posłów Horałę i Kmitę? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowały 32 osoby. Za było 13 osób, przeciw 19, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Teraz przejdziemy do zaopiniowania poprawki zgłoszonej przez panów posłów Krystiana, Adamczyka i Webera. Ta poprawka również została państwu dostarczona w ramach wydruków. Bardzo proszę o uruchomienie systemu.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki zgłoszonej przez panów posłów Krystiana, Adamczyka i Webera? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 31 osób. Za było 12 osób, przeciw 19, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do pkt 3 w art. 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że pkt 3 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do pkt 4. Biuro Legislacyjne. Czy państwo mecenasi mają uwagi do pkt 4? Nie ma uwag, ale jest poprawka zgłoszona przez panów posłów Krystiana, Adamczyka i Webera. Bardzo proszę, czy państwo posłowie...

Posel Mariusz Krystian (PiS):

Panie Przewodniczący, Wysokie Komisje...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Pan poseł Krystian, bardzo proszę.

Posel Mariusz Krystian (PiS):

W art. 2 w pkt 4 dodaje się lit. d i e w brzmieniu:

„d) budowa drogi ekspresowej S16 Mrągowo-Białystok,

e) budowa drogi nr 75 Brzesko-Nowy Sącz.”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Panie ministrze, bardzo proszę, jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

Stanowisko negatywne. Uzasadnienie tożsame do uzasadnienia przy poprzedniej poprawce.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Szanowni państwo, poddaję pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez panów posłów Krystiana, Adamczyka i Webera do pkt 4 w art. 2. Poprawka została państwu dostarczona. Proszę o wyświetlenie systemu do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 30 osób. 13 głosów za, 17 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta przez Komisję.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do pkt 4 w art. 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły ten punkt.

Przechodzimy do pkt 5 w art. 2. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły pkt 5.

Przechodzimy do pkt 6. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły pkt 6.

Przechodzimy do pkt 7. I tu mamy dwie poprawki. Jedną z poprawek zgłosili panowie posłowie Horała i Kmita. Bardzo proszę, który z panów posłów?

Posel Łukasz Kmita (RozwojPlus):

Już referuję. Zgodnie z poprawką nr 2 w pkt 7 mamy inwestycje z zakresu transportu lotniczego. Wymienione są dwie inwestycje:

„a) rozbudowa i przebudowa strefy operacyjnej na terenie Międzynarodowego Portu Lotniczego Kraków-Balice,

b) budowa i przebudowa strefy operacyjnej oraz ogólnodostępnej strefy na terenie Portu Lotniczego Rzeszów-Jasionka, a także elementów infrastruktury Portu Lotniczego Rzeszów-Jasionka umożliwiających integrację tego portu lotniczego z innymi gałęziami.”.

Chodzi tu o to, iż w naszym przekonaniu należy wykreślić rozbudowę Lotniska Chopina i Modlina, gdyż tworzą one równoległą strukturę przepustowości lotniczej w aglomeracji warszawskiej, a w rzeczywistości struktura ta będzie konkurować z CPK o ten sam ruch pasażerski oraz podważać ekonomiczne założenia przeniesienia zasadniczej części ruchu komercyjnego do CPK. Mówiąc wprost, wielomiliardowe nakłady na Modlin i na port lotniczy Warszawa-Chopin są nieuzasadnione, jeżeli realizowany będzie projekt CPK.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dziękuję. To jest poprawka zgłoszona przez panów posłów Horałę i Kmitę. Mamy też drugą poprawkę zgłoszoną przez panów posłów Krystiana, Adamczyka i Webera. Bardzo proszę, który z panów posłów? Pan poseł Krystian, proszę.

Poseł Mariusz Krystian (PiS):

W art. 2 pkt 7 lit. a otrzymuje brzmienie: „rozbudowa i przebudowa strefy operacyjnej na terenie Międzynarodowego Portu Lotniczego im. Jana Pawła II Kraków-Balice wraz z przebudową układu komunikacyjnego dróg publicznych zapewniającą jego obsługę.”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

I jeszcze pytanie ma pan przewodniczący Kacper Płażyński. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, jakby wyjaśnił pan, jaka ma być rola i zakres funkcjonowania poszczególnych portów lotniczych? Gruntownie nie zgadzam się, ale rozumiem intencję, którą prezentujecie w sensie logicznym, o co chodzi z Chopinem, jednak nie bardzo rozumiem, jakie znaczenie ma tutaj Modlin, skoro wedle państwa prognoz CPK ma powstać w 2032 r., a Modlin, zgodnie z informacjami, z którymi zapoznawałem się przed posiedzeniem, ma tak naprawdę rozpocząć swoją przebudowę po 2032 r. To jaką rolę w państwa konfiguracji portów lotniczych tak naprawdę ma on pełnić? W związku z tym, dlaczego znalazł się w ustawie, w projekcie?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze, o ustosunkowanie się do poprawek oraz o odpowiedź na to pytanie.

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

Stanowisko do pierwszej poprawki jest negatywne. Z czterech wskazanych inwestycji panowie chcą zostawić tylko dwie. Chcę zwrócić uwagę na to, że wykreślenie z projektu ustawy dwóch inwestycji, czyli lotnisk Okęcie i Modlin, wcale nie sprawi, że inwestycje te nie będą realizowane, tylko po prostu będą realizowane w bardziej rygorystycznym reżimie prawnym. A więc uważam, że ograniczanie możliwości jest niezasadne. A jeżeli chodzi o kwestie związane z ujęciem akurat tych konkretnych inwestycji, czyli dwóch największych polskich lotnisk Okęcie i Balice, ale również lotniska towarzyszącego dla portu Okęcie, uzupełnienie listy inwestycji o port w Rzeszowie, zostały one tu wskazane jako kluczowe z punktu widzenia Departamentu Lotnictwa, który prowadził analizy w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję. Taka jest odpowiedź. Myślę, panie przewodniczący... Proszę bardzo.

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Panie ministrze, przepraszam, ale jest to odpowiedź, która w zasadzie nie zawiera w sobie odpowiedzi.

Poseł Artur Łacki (KO):

Nie ma teraz pytań, teraz są poprawki.

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Są pytania do poszczególnych punktów. Mają one znaczenie dla poprawek.

Poseł Artur Łacki (KO):

Są poprawki.

Posel Kacper Płażyński (PiS):

Ale możecie państwo nie przeszkadzać? Nie wiem, czy trzeba was przywołać do porządku czy...

Posel Artur Łacki (KO):

To pan nam przeszkadza.

Posel Kacper Płażyński (PiS):

Ale nikt panu nie udzielił głosu. Pan nie prowadzi tych poprawek.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Szanowni państwo, ja myślę...

Posel Kacper Płażyński (PiS):

Nie, głosu udzielił mi przewodniczący, który prowadzi obrady.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Szanowni państwo, przepraszam bardzo.

Posel Artur Łacki (KO):

Albo skończyliśmy pierwsze czytanie i przechodzimy do procedowania, albo pan ma nadal jakiś problem.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Szanowni państwo, szanowni państwo...

Posel Andrzej Adamczyk (PiS):

Szanowni państwo, to są pytania do poprawek, a nie pytania do projektu ustawy. To są pytania związane z poprawkami. Jak sobie pan poseł to wyobraża?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Szanowni państwo, bardzo proszę. Bardzo proszę.

Posel Kacper Płażyński (PiS):

Panie ministrze, pan mi nie odpowiedział. Te przepisy mają służyć temu, żeby coś szybko zrealizować. Jeżeli Modlin ma być przebudowywany po 2032 r., to dlaczego znalazł się na liście? Wiążą się z tym poprawki, które zostały złożone. Pan mi na to pytanie nie odpowiedział.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Rozumiem, że odpowiedzi na to pytanie zostały udzielone. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, wobec tego przystąpimy do zaopiniowania poprawek zgłoszonych przez państwa posłów. Mamy dwie poprawki. Pierwsza poprawka została zgłoszona przez panów posłów Horałę i Kmitę. Bardzo proszę. To jest poprawka, która została państwu dostarczona.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki zgłoszonej przez panów posłów Horałę i Kmitę? Proszę o uruchomienie systemu. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 31 osób. Za było 12 osób, przeciw 19, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Komisje nie przyjęły zgłoszonej poprawki.

Przechodzimy do zaopiniowania poprawki nr 2 zgłoszonej przez panów posłów Krystiana, Adamczyka i Webera. Proszę o uruchomienie systemu.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki zgłoszonej przez panów posłów Krystiana, Adamczyka i Webera? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 29 osób. 12 głosów za, 17 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Komisje odrzuciły, nie przyjęły poprawki.

Czy są inne uwagi bądź wnioski? Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, w pkt 7 w kilku miejscach projekt ustawy odwołuje się do strefy operacyjnej części lotniczej lotniska albo części ogólnodostępnej. Prosimy o doprecyzowanie, że w każdym przypadku chodzi właśnie o strefę operacyjną lotniska, część lotniczą

lotniska i nie część ogólnodostępna, ale strefę ogólnodostępna lotniska. Jak rozumiemy, jest to nomenklatura, która pochodzi z przepisów unijnych, konkretnie z rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady 300/2008. Chcielibyśmy tutaj ewentualnie prosić o upoważnienie do wprowadzenia tego typu korekt po uprzednim ustosunkowaniu się strony rządowej.

Skoro już jestem przy głosie, prosilibyśmy również o upoważnienie Biura Legislacyjnego do wprowadzenia oczywistych korekt, które zostały uzgodnione na roboczo ze stroną rządową.

Po trzecie, jeżeli istnieje taka możliwość, gdyż wiemy, że część z poprawek, które były głosowane, mają przyjąć charakter wniosków mniejszości, prosimy posłów, którzy sobie tego życzą, o informowanie do mikrofonu. Ułatwi nam to pracę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie. Bardzo proszę, stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

Potwierdzamy to, o co pan mecenas zapytał. Jest to zgodne z nomenklaturą fachową dotyczącą Prawa lotniczego. A jeżeli chodzi o kwestię zgody na potencjalne uszczegółowienie tego, to jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Wobec tego, szanowni państwo, proponuję, żebyśmy w tym miejscu przyjęli wniosek i upoważnienie dla Biura Legislacyjnego do naniesienia poprawek redakcyjnych i legislacyjnych. O taką zgodę państwa pytam. Czy jest sprzeciw wobec upoważnienia Biura Legislacyjnego do naniesienia poprawek redakcyjnych i legislacyjnych? Nie słyszę sprzeciwu. Wobec tego stwierdzam, że Komisje upoważniły Biuro Legislacyjne do naniesienia poprawek redakcyjnych i legislacyjnych.

Czy panowie posłowie zgłaszający poprawki, chcą zgłosić w tym miejscu wnioski mniejszości dla swoich poprawek?

Poseł Łukasz Kmita (RozwojPlus):

Tak, prosimy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo proszę, pan przewodniczący Płażyński.

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Ja też zgłaszam do Siarzewa.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję. I pan poseł Adamczyk, grupa posłów. Nie zgłaszają? Nie. Wszystko jasne. Dziękuję bardzo.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do pkt 7 w art. 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że pkt 7 został rozpatrzony.

Tutaj mamy jeszcze poprawkę nr 3, którą zgłosili panowie posłowie Kmita i Horała. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Łukasz Kmita (RozwojPlus):

W art. 2 w pkt 7 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 8 w brzmieniu: „Inwestycje oraz Inwestycje Towarzyszące w rozumieniu odpowiednio art. 2 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 10 maja o Centralnym Porcie Komunikacyjnym.”.

W pkt 2 po ar. 4 dodaje się art. 4a w brzmieniu: „W razie zbiegu postępowań lub czynności prowadzonych na podstawie niniejszej ustawy w odniesieniu do różnych inwestycji kluczowych pierwszeństwo mają postępowania i czynności dotyczące inwestycji kluczowych, o których mowa w art. 2 pkt 8.”.

Ponadto w art. 22 ust.13 otrzymuje brzmienie: „Szczególnych zasad nabywania nieruchomości określonych w niniejszym artykule nie stosuje się do inwestycji kluczowych, o których mowa w art. 2 pkt 1, pkt 4 lit. b i pkt 8.”.

W szerokim uzasadnieniu, które jest wskazane, podnosimy, że CPK jest największym realizowanym obecnie programem infrastrukturalnym państwa, obejmującym komponent lotniskowy, kolejowy i drogowy. Pominięcie tej inwestycji w ustawowych katalogach inwestycji kluczowych byłoby niespójne z jej statutem wynikającym z ustawy o Centralnym Porcie Komunikacyjnym

oraz z dokumentów programowych Rady Ministrów. Proponowany art. 4a rozstrzyga pierwszeństwo postępowań i czynności dotyczących CPK w przypadku ich zbiegu w postępowaniach lub czynnościach dotyczących innych inwestycji kluczowych. Rozwiązanie to ma zapobiegać sytuacji, w której inwestycje objęte jednym katalogiem konkurowałyby o ograniczone zasoby kadrowe i organizacyjne właściwych organów. Zmiana w art. 22 ust.13 powoduje natomiast, że do nabywania nieruchomości na potrzeby CPK nadal będą stosowane szczególne rozwiązania zawarte w ustawie o Centralnym Porcie Komunikacyjnym. Zapobiegnie to powstawaniu kolizji dwóch reżimów prawnych oraz ewentualnemu obniżeniu standardów ochrony właścicieli nieruchomości wynikających z ustawy o Centralnym Porcie Komunikacyjnym. Zmiany objęte poprawką są ze sobą bezpośrednio związane i powinny być rozpatrywane łącznie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze, jakie jest stanowisko rządu wobec tej poprawki?

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

Negatywne. I uzasadnienie jest tożsame z tym, co mówiłem wcześniej. Projektowi Port Polska dedykowane są dwie ustawy, które w sposób szczegółowy określają realizację wszystkich niezbędnych procedur administracyjnych. Powielanie ich w tej ustawie jest bezzasadne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję. Wobec tego poddam poprawkę pod głosowanie. Bardzo proszę o uruchomienie systemu.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki zgłoszonej przez panów posłów Kmitę i Horalę? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 31 osób. 12 głosów za, przeciw 19, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta przez Komisję.

Tym samym rozpatrzyliśmy art. 2.

Przechodzimy do art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję bardzo. Chcielibyśmy tylko zauważyć, że sposób sformułowania tego przepisu, w którym wskazuje się, że do inwestycji kluczowych stosuje się przepisy ogólne i szczególne, jak rozumiemy, innych ustaw, może budzić pewne wątpliwości w zakresie zasady określoności przepisów prawa, każe bowiem adresatowi takiego przepisu każdorazowo domyślać się, o jakie inne przepisy ogólne albo szczególne chodzi. Dodatkowo taki sposób zapisu może też budzić pewne wątpliwości w kontekście § 22 zasad techniki prawodawczej, w których to wskazuje się, że w przepisach ogólnych ustawy można zamieścić odesłanie do innej ustawy lub postanowień tylko wtedy, gdy uregulowania w nich zawarte uzupełniają lub odmiennie regulują sprawy normowane ustawą, ale każdorazowo należy, zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, robić to w sposób maksymalnie szczegółowy. Tutaj w naszej ocenie takiej szczegółowości brakuje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę, stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

Poproszę o odpowiedź pana dyrektora Szczurowskiego.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo proszę, panie dyektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MI Bartosz Szczurowski:

Panie przewodniczący, chciałbym powiedzieć, że przepis ten został sformułowany na skutek uwagi zarówno Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, jak i Rządowego Centrum Legislacji. Został wypracowany w porozumieniu z Rządowym Centrum Legislacji. Chodziło tu o przesądzenie, że przepisy ogólne, takie jak Kodeks postępowania administracyjnego będą się oczywiście stosowały do tych regulacji, a odmiennie od regulacji ogólnych będziemy postępować, będą stosowane te regulacje, które są wyraźnie w tej ustawie przewidziane. Czyli jeżeli ustawa nie zawiera wyraźnego odstępstwa od regulacji ogólnych, stosujemy regulacje ogólne, żeby nie było wątpliwości.

Rządowe Centrum Legislacji wskazywało nam na potrzebę takiego przepisu i w ścisłym porozumieniu z Rządowym Centrum Legislacji przepis ten został wypracowany. Dlatego proponujemy pozostawienie go w takim brzmieniu.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję. Czy są inne uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 3.

Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi bądź wnioski? Biuro Legislacyjne nie zgłasza. Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 4.

Przechodzimy do art. 5. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły ten artykuł.

Przechodzimy do art. 6. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 6.

Przechodzimy do art. 7. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły ten artykuł.

Przechodzimy do art. 8. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły ten artykuł.

Przechodzimy do art. 9. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 9.

Przechodzimy do art. 10. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły ten artykuł.

Przechodzimy do art. 11. Czy są uwagi bądź wnioski? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję bardzo. Tutaj w ust. 2 proponujemy, jak zazwyczaj w tego typu przypadkach, żeby ustawodawca nie posługiwał się czasownikami „powinien”, „powinno” w kontekście przepisów wskazujących obowiązki. W naszej ocenie należy sprecyzować, że usunięcie braków nie powinno nastąpić, tylko następuje nie później niż.

I druga kwestia to już kwestia merytoryczna do rozstrzygnięcia, wydaje nam się, poprawką. Jest tu kwestia terminu czternastodniowego. Chcielibyśmy dopytać, jak ten termin będzie liczony, jaki będzie termin początkowy tego terminu.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dziękuję, panie mecenasie. Panie ministrze, bardzo proszę. Pan dyrektor. Proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MI Bartosz Szczurowski:

Jeżeli chodzi o kwestię tego, że nie powinno być wyrazu „powinien”, tak, zgadzamy się, akceptujemy to.

Natomiast jeżeli chodzi o termin, będziemy go liczyć od dnia wpływu odwołania lub zażalenia. O tym tutaj mówimy? Tak. Więc tutaj nasza propozycja jest taka, żeby wezwanie następowało nie później niż w terminie 14 dni od dnia wpływu odwołania lub zażalenia. I tu rzeczywiście będzie potrzebna korekta, ale myślę, że w porozumieniu z Biurem Legislacyjnym wypracujemy ją na drugie czytanie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję. Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 11? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły ten artykuł.

Przechodzimy do art. 12. Czy są uwagi bądź wnioski? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Tu jest drobna wątpliwość. Otóż w tym przepisie odwołujemy się do opinii, o której mowa w art. 23 ust. 2a ustawy o obszarach morskich. Wydaje nam się, że powinno być odesłanie do ust. 2, ponieważ to w ust. 2 mówimy o opinii. Jeżeli strona rządowa wyrazi zgodę, to w ramach upoważnienia Biuro może wprowadzić taką zmianę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dziękuję, panie mecenasie. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

Dziękuję. Akceptujemy to.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi bądź wnioski do tego artykułu? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 12.

Czy są uwagi bądź wnioski do art. 13? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły ten artykuł.

Przechodzimy do art. 14. Czy są uwagi bądź wnioski? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tutaj również, jeżeli chodzi o ust. 2, jest kwestia terminu dwumiesięcznego i tego, jak będzie liczony. Jak rozumiem, podobnie jak było to w przypadku poprzedniej jednostki redakcyjnej dotyczącej terminu, kwestia ta również zostanie zaproponowana w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dziękuję, panie mecenasie. Panie ministrze, panie dyrektorze?

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Tak jest. Dziękuję bardzo. I jeszcze jedna uwaga. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Mariusz Przerwa:

Uwaga do ust. 4. Otóż konstrukcja tego przepisu, całego art. 14, jest taka, że najpierw jest zawieranie porozumienia, a jeżeli nie dojdzie do zawarcia porozumienia, wtedy mamy przepisy dotyczące tego, że to wojewoda wyznacza termin. Podobną konstrukcję proponujemy w ust. 4, czyli najpierw zawarcie porozumienia, a jeżeli nie dojdzie do niego, to wtedy przepisujemy warunki z ust 4. Rozumiem, że też w trakcie drugiego czytania będzie ewentualna poprawka w tej sprawie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dziękuję, panie mecenasie. Panie dyrektorze, panie ministrze?

Zastępca dyrektora departamentu MI Bartosz Szczurowski:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dziękuję bardzo. Czyli na drugie czytanie będzie poprawka w tej sprawie. Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 14? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły ten artykuł.

Czy są uwagi bądź wnioski do art. 15? Biuro Legislacyjne. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tu również sygnalizacja potrzeby korekty ust. 2 i 3 w zakresie liczenia terminów w trakcie drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dziękuję, panie mecenasie. Rozumiem, że ministerstwo przyjmuje życzliwie?

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

Tak.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 15? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły ten artykuł.

Przechodzimy do art. 16. Czy są uwagi bądź wnioski? Biuro Legislacyjne. Panie mecenasie, proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Dziękuję bardzo. Wątpliwość do ust. 1. Odwołujemy się tu do decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej, o której mowa w ustawie. Czy nie należałoby dookreślić „o której mowa w art. 9o ust. 1 ustawy z dnia 28 marca”? Pytanie do strony rządowej.

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 16.

Czy są uwagi bądź wnioski do art. 17? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły ten artykuł.

Przechodzimy do art. 18. Czy są uwagi bądź wnioski? Panie mecenasie, bardzo proszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Uwaga analogiczna jak wcześniej. Proponujemy zastąpienie wyrazów „powinna nastąpić” czasownikiem „następuje” i dalej „nie później niż”. Jest to pod koniec ust. 2.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 18.

Czy są uwagi bądź wnioski do art. 19? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tutaj uwagi ujednolicające. W pierwszym wersie przepisu ust. 1 jest mowa o operatorze systemu dystrybucyjnego. W naszej ocenie należy odesłać, że chodzi o operatora z art. 3 pkt 25 ustawy – Prawo energetyczne. I na końcu tego ustępu w zdaniu drugim powinno być „od dnia zawarcia umowy o przyłączenie do sieci elektroenergetycznej”, jak rozumiemy. Tutaj tego zabrakło, tak jak wskazano to w zdaniu pierwszym.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

Dziękuję. Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Rozumiem, panie mecenasie, że to w ramach upoważnienia. Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi bądź wnioski? Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Jeszcze pytanie do ust. 2, ponieważ mamy tu zapis, że stosuje się odpowiednio przepisy art. 4-7, art. 10 i art. 11. Pytanie, czy czasem nie trzeba uzupełnić tej wyliczanki o art. 9 ustawy i ewentualnie wprowadzić to w formie poprawki w czasie drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dziękuję, panie mecenasie. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

Jeżeli jest taka rekomendacja, to jesteśmy na tak.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Czy to w ramach... Poprawka. Rozumiem, że na drugie czytanie.

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

W drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję. Wobec tego czy są inne uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 19.

Czy są uwagi bądź wnioski do art. 20? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły ten artykuł.

Przechodzimy do art. 21. Czy są uwagi bądź wnioski? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tutaj mamy pewne wątpliwości dotyczące rozumienia pojęcia optymalnych warunków procesu inwestycyjnego. Proszę zauważyć, że jest to przepis upoważniający do wydania aktu wykonawczego, natomiast w wytycznej, która powinna być maksymalnie szczegółowa, mowa jest o optymalnych warunkach procesu inwestycyjnego. Pytanie, czy taka wytyczna będzie spełniała wymogi konstytucyjne.

I druga sprawa. Na samym końcu ust. 1 jest mowa o tym, że będą stosowane szczególne zasady. Wyrazy „stosowane będą” proponujemy zastąpić wyrazami „stosuje się” i dalej „szczególne zasady”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dziękuję, panie mecenasie. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

Poproszę pana dyrektora o uzasadnienie.

Zastępca dyrektora departamentu MI Bartosz Szczurowski:

Co do drugiej kwestii, zgadzamy się, żeby to zmienić. Natomiast zwracam uwagę, że przepis ten jest analogiczny do przepisu ustawy o CPK, który wprowadza, podkreślam, fakultatywną możliwość. To nie będzie obligatoryjne rozporządzenie. Tam również jest użycie słowa „optymalne”. Dlatego tutaj, żeby zachować spójność, uważamy, że nie będzie to rodziło problemu. Zwracam też uwagę, że chodzi tu o sytuacje, w których Rada Ministrów będzie musiała dokonać oceny, czy rzeczywiście mechanizm wykupu nieruchomości w stosunku do danej inwestycji będzie potrzebny. Oczywiście, biorąc pod uwagę różny stopień zaawansowania inwestycji, które będą realizowane na podstawie ustawy, Rada Ministrów musi mieć pewną elastyczność wobec zmieniającej się rzeczywistości społeczno-gospodarczej, a czasem i geopolitycznej, żeby takie decyzje podejmować i określać, co do których działek, gmin mechanizm ten będzie stosowany.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi bądź wnioski? Nie. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 21.

Przechodzimy do art. 22. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły ten artykuł.

Czy są uwagi bądź wnioski do art. 23? I tu mamy poprawkę zgłoszoną przez... Może najpierw przyjrzymy się poprawce. To jest poprawka nr 4 zgłoszona przez panów posłów Kmitę i Horałę. W poprawce proponuje się skreślić art. 23 oraz art. 28. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Łukasz Kmita (RozwojPlus):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, poprawka do art. 23 reguluje wprowadzenie do ustawy – Prawo budowlane zwolnień z obowiązku uzyskiwania pozwolenia na budowę dla obiektów realizowanych w ramach inwestycji kluczowych. My jesteśmy zdania, że absolutnie powinny pozostać pozwolenia na budowę. Zachowanie obowiązku uzyskiwania pozwolenia na budowę zapewnia między innymi kontrolę zgodności zamierzenia z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach. Z kolei art. 28 jest konsekwencją skreślenia art. 23. Zapobiega on umorzeniu z mocy prawa wszczętych i niezakończonych postępowań w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rozpatrywaniu złożonych wniosków w trybie zgłoszenia. Szczegółowe uzasadnienie znajduje się w dokumentach, które państwo otrzymaliście.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo serdecznie dziękuję. Tak, państwo posłowie otrzymali poprawki wraz z uzasadnieniem. Bardzo proszę, panie ministrze, jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

Negatywne. Mówiąc wprost, jest to usunięcie przyspieszenia, czyli wydłużenie terminu realizacji. Opiniujemy negatywnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Szanowni państwo, kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 4 zgłoszonej przez panów posłów Kmitę i Horałę? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 29 osób. Za 2 osoby, przeciw 26, wstrzymała się 1 osoba.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości.

Czy są inne uwagi bądź wnioski? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Dziękuję bardzo. Dwie kwestie. Pierwsza, czy nie można by było połączyć pkt 41 z pkt 42, ponieważ odnoszą się one do tego samego art. 2 ustawy o usprawnieniu procesu inwestycyjnego, ale to już wymaga poprawki na drugim czytaniu, ponieważ konsekwencją połączenia jest zmiany numeracji, będą również zmiany w kilku innych przepisach ustawy.

Druga rzecz. W pkt 45, biorąc pod uwagę, jaka jest konstrukcja art. 29 ust. 1, proponujemy, żeby na samym końcu zamienić kolejność, zapisując „z siecią przesyłową lub siecią dystrybucyjną elektroenergetyczną”. Taka jest konstrukcja ust. 1 w art. 29. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dziękuję, panie mecenasie. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

Dziękuję. Przyjmujemy te rekomendacje. Zostaną one zrealizowane w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję. Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 1 w art. 23? Ktoś się zgłasza. Bardzo proszę. Proszę się przedstawić.

Wiceprezes Krajowej Rady Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa Tomasz Radziewski:

Bardzo dziękuję. Tomasz Radziewski, Polska Izba Inżynierów Budownictwa.

Panowie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym zwrócić uwagę na pewne aspekty, które mogą generować problemy przy zmianach wprowadzonych do ustawy – Prawo budowlane. Mianowicie ustawa, która jest przedmiotem procedowania, wprowadza tryb zgłoszeniowy dla inwestycji, które są duże i skomplikowane, natomiast wprowadza tryb zgłoszeniowy tylko z projektem zagospodarowania działki lub terenu. W ocenie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa, jeżeli jest to tryb zgłoszeniowy, to powinien być tryb zgłoszeniowy z pełnym projektem, czyli zarówno z projektem zagospodarowania działki lub terenu, jak i z projektem architektoniczno-budowlanym. Mało tego, w uzasadnieniu do ustawy wskazano, że w odniesieniu do dużych i skomplikowanych inwestycji zasadne jest sporządzić projekt budowlany, ustanowić kierownika i prowadzić dziennik budowy. Natomiast projekt budowlany w rozumieniu ustawy – Prawo budowlane składa się z trzech części: projektu zagospodarowania działki lub terenu, projektu architektoniczno-budowlanego i projektu technicznego. Projekt techniczny został przewidziany w tej ustawie, ale nie mamy projektu architektoniczno-budowlanego. Tymczasem projekt techniczny jest rozwinięciem projektu zagospodarowania działki lub terenu i projektu architektoniczno-budowlanego. Po drugie, spowoduje to, że na przykład projektant, który przed rozpoczęciem robót musi złożyć oświadczenie o zgodności wykonania projektu technicznego z projektem zagospodarowania działki lub terenu i projektem architektoniczno-budowlanym, w istocie takiego oświadczenia nie będzie mógł złożyć. To jest art. 41 Prawa budowlanego. Stąd tutaj chcielibyśmy poddać pod rozagę, ażeby przepisy, które mamy w art. 23 pkt 2, nie odnosiły się do zmiany art. 30 ust. 2a pkt 5, tylko odnosiły się do zmiany art. 34 ust. 4b, który dotyczy całego projektu, tak jak to mamy przy wielu innych inwestycjach.

Chcielibyśmy także zwrócić uwagę dosłownie na jeszcze dwie kwestie. Mianowicie jeżeli zmianom, które pojawiają się w ustawie, a więc przeniesieniu ważnych inwestycji do art. 29, jeżeli katalogowi zwolnień nie będą towarzyszyły zmiany art. 54, to inwestycje te nie będą podlegały żadnej procedurze odbiorowej, nawet uproszczonej trybu milczącej zgody organu nadzoru budowlanego. Taka inwestycja nie będzie się kończyła de facto żadną procedurą, która jest prowadzona przez organy nadzoru budowlanego.

Jest jeszcze jedna bardzo ważna rzecz. Mianowicie art. 29 jest ściśle powiązany jeszcze z dwoma przepisami. Są to art. 60b i art. 62 Prawa budowlanego. Jeżeli coś wkładamy do art. 29, czyli do katalogu zwolnień, nie zmieniając przepisów art. 62 i 60b, oznacza to, że takie obiekty automatycznie wypadają nam z obowiązku wykonywania kontroli okresowych stanu technicznego, wykonywanych co roku w zakresie elementów instalacji budynków, budowli narażonych na szkodliwe

wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania tych budynków. Jeżeli w tym momencie nie zmienimy art. 62, to te obiekty po prostu nie będą podlegały w tym zakresie kontrolom rocznym, tak jak podlegają inne obiekty, które są mniej skomplikowane czy mniej istotne. I druga kwestia, jeżeli nie zmienimy również art. 60b, to obiekty, o których dzisiaj rozmawiamy, nie będą podlegały obowiązkowi prowadzenia książki obiektu budowlanego. Jeżeli przejdziemy z fazy budowy na fazę eksploatacji, to obiekty te wypadają nam z wielu obowiązków, które dotyczą właścicieli lub zarządców takich obiektów już w fazie ich użytkowania.

Stąd też postulowalibyśmy rozważenie przede wszystkim zmiany polegającej na tym, żeby do zgłoszenia, a mówimy o trybie zgłoszeniowym uproszczonym, gdzie jest milcząca zgoda organu i organ ma 21 dni na rozpatrzenie tego zgłoszenia, jednak dołączyć nie tylko projekt zagospodarowania działki lub terenu, ale również projekt architektoniczno-budowlany. Można powiedzieć, że jest to standard w procedurach zgłoszeniowych z projektem budowlanym.

I druga kwestia. Chodzi o to, żeby przy okazji zmodyfikować art. 54. Chodzi o to, że idziemy w tryb uproszczony, a jednak kończenia inwestycji przed organem nadzoru budowlanego. Ponadto zmieniamy również art. 62 i art. 60b poprzez poszerzenie wyjątków od sytuacji, kiedy nie musimy wykonywać kontroli okresowych albo też nie musimy prowadzić książki obiektu budowlanego. Mówię tutaj o kontroli okresowej w zakresie rocznym, a w pewnych sytuacjach nawet w zakresie co pół roku. Jeżeli któryś z obiektów na przykład przekroczy w przypadku budynków, jeżeli takie by się znalazły, pewną powierzchnię zabudowy czy w przypadku innych obiektów powierzchnię dachu, to wtedy kontrole okresowe, zgodnie z art. 62, musimy wykonywać dwa razy do roku, do końca maja i do końca listopada. Tak więc bez zmiany art. 62, jeszcze raz to powtórzę, obiekty te wypadają nam z bardzo ważnych kontroli stanu technicznego, z obowiązków, które ciążyą na właścicielu lub zarządcy, a bez zmiany art. 60b obiekty wypadają nam z obowiązku prowadzenia książki obiektu budowlanego. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

W ramach konsultacji międzyresortowych projekt ustawy został przekazany między innymi Ministerstwu Rozwoju i Technologii. Nie zwracano uwagi na te kwestie. Natomiast dziękuję za uwagi, które zostały przekazane. Myślę, że weźmiemy je pod uwagę na kolejnych etapach realizacji projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Rozumiem, że pan też nie ma poprawki, którą moglibyśmy głosować, więc zapytam, czy są inne uwagi bądź poprawki do zmiany nr 1 w art. 23. Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 1.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 2.

Czy są uwagi bądź wnioski do zmiany nr 3? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły tę zmianę.

Przechodzimy do zmiany nr 4. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły tę zmianę.

Przechodzimy do zmiany nr 5. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły tę zmianę.

Szanowni państwo, proponuję, żebyśmy art. 24 rozpatrzyli w całości, jeżeli są uwagi bądź wnioski do art. 24. Nie ma. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 24.

Czy są uwagi bądź wnioski do art. 25? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tutaj chcielibyśmy upewnić się co do treści ust. 2a. W projekcie czytamy „w przypadku, gdy decyzji zatwierdzającej projekt robót geologicznych przysługuje rygor natychmiastowej wykonalności”. I tu pytanie, czy ustawa nie powinna raczej wskazywać, że decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności, a potem, że zgłoszenie następuje po wydaniu tej decyzji, a nie, że powinno nastąpić.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

Tak, akceptujemy tę propozycję zmiany.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję. Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 25? Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły ten artykuł.

Przechodzimy do art. 26. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 26.

Czy są uwagi bądź wnioski do art. 27? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły. Ale sprzeciw wobec... To jest próba generalna ze strony opozycji. Bardzo dziękuję. To był pan przewodniczący Andrzej Adamczyk. Rozumiem, że nie ma wniosków i propozycji do art. 27. Rozpatrzyliśmy ten artykuł.

Czy są uwagi bądź wnioski do art. 28? Pan poseł Kmita, proszę.

Posel Łukasz Kmita (RozwojPlus):

Krótko. W związku z faktem, iż poprawka nr 4, która obejmowała też art. 28, została odrzucona, wszystkie cztery poprawki składamy jako wnioski mniejszości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 28? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły ten artykuł.

Czy są uwagi bądź wnioski do art. 29? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły ten artykuł.

Czy są uwagi bądź wnioski do art. 30? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły ten artykuł.

Tym samym rozpatrzyliśmy projekt ustawy. Szanowni państwo, wobec tego pytam państwa, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia wniosku o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami. Czy jest sprzeciw? Jest sprzeciw. Wobec tego poddam ten wniosek pod głosowanie. Bardzo proszę o uruchomienie systemu.

Szanowni państwo, kto jest za przyjęciem wniosku o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 27 osób. 18 głosów za, nikt nie był przeciw, 9 osób wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Komisje przyjęły wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami.

Musimy wybrać jeszcze posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji. Zgłasza się pani przewodnicząca Krystyna Sibińska. Bardzo proszę.

Posel Krystyna Sibińska (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zgłaszam pana posła Artura Łackiego.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dziękuję bardzo. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Posel Artur Łacki (KO):

Tak, wyrażam.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dziękuję. Czy są inne kandydatury? Dziękuję bardzo. Nie słyszę innych kandydatur. Czy jest sprzeciw wobec podjęcia takiej decyzji? Nie słyszę sprzeciwu. Wobec tego stwierdzam, że Komisje wybrały pana posła Artura Łackiego na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Bardzo serdecznie państwu dziękujemy wraz z panem przewodniczącym Płażyńskim.

Zamykam wspólne posiedzenie Komisji.

Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariatach Komisji w Kancelarii Sejmu.

Dziękuję państwu bardzo serdecznie. I przypominam, że Komisja Infrastruktury za momencik rozpoczyna posiedzenie w sali nr 12.