

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI INFRASTRUKTURY **(NR 273)**

z dnia 6 października 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Infrastruktury (nr 273)

6 października 2026 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Mirosława Suchonia (Centrum)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3101).

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Bukowiec** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Kamil Wilde** wiceprezes Urzędu Transportu Kolejowego, **Włodzimierz Kielczyński** dyrektor Biura Bezpieczeństwa PKP Polskie Linie Kolejowe SA, **Adrian Furgalski** prezes zarządu Zespołu Doradców Gospodarczych TOR oraz **Szymon Marciniak** specjalista ds. legislacji, komisji oraz innych struktur Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Osiak** i **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Grabarczyk** i **Konrad Nietrzebka** legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury.

Bardzo serdecznie witam panie posłanki i panów posłów. Witam zaproszonych gości z panem ministrem Stanisławem Bukowcem, sekretarzem stanu w Ministerstwie Infrastruktury, na czele. Witam niezwykle szeroką reprezentację Departamentu Transportu Drogowego z panią dyrektorem Anną Kowalczyk na czele, szeroką reprezentację Departamentu Kolejnictwa z panem dyrektorem Tomaszem Rurką na czele. Bardzo serdecznie witam również przedstawicieli Departamentu Prawnego w osobie pani Moniki Straczuk, głównej specjalistki ds. legislacji. Witam także pana sędziego Andrzeja Trzeciaka, głównego specjalistę w Departamencie Prawa Karnego. Bardzo serdecznie witam pana Przemysława Matysiaka, naczelnika wydziału w Departamencie Transportu Drogowego. Witam Marcina Berradjema, głównego specjalistę w Departamencie Transportu Drogowego. Witam również pana Macieja Sofińskiego, naczelnika wydziału w Departamencie Kolejnictwa.

Bardzo serdecznie witam pana Marka Konkolewskiego, p.o. głównego inspektora transportu drogowego. Bardzo serdecznie witam również pana Kamila Wilde, wiceprezesa Urzędu Transportu Kolejowego. Witam również pana Andrzeja Kolasę, dyrektora Centrum Automatycznego Nadzoru nad Ruchem Drogowym. Witam przedstawicieli PKP PLK. Jest dyrektor Biura Bezpieczeństwa z Centrali Spółki, pan Włodzimierz Kielczyński. Witam bardzo serdecznie. Witam również przedstawicieli Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej w osobie pana Szymona Marciniaka, specjalistę ds. legislacji, komisji oraz innych struktur. Bardzo serdecznie witam również pana Adriana Furgalskiego, prezesa zarządu Zespołu Doradców Gospodarczych TOR.

Szanowni państwo, przedmiotem posiedzenia, zgodnie z przedstawionym porządkiem, będzie rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3101). Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Przypominam, że Sejm po przeprowadzeniu pierwszego czytania na posiedzeniu plenarnym 18 września 2026 r. skierował powyższy projekt do Komisji Infrastruktury w celu rozpatrzenia. Informuję, że nie zgłoszono wniosku o wysłuchanie publiczne, jak i nie zgłoszono wniosku o odrzucenie projektu ustawy. Wobec tego przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy, chyba że pan minister powie dwa słowa na początku. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Stanisław Bukowiec:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, wszyscy goście dzisiejszego posiedzenia, projekt, który dziś trafia na posiedzenie Komisji, został szczegółowo omówiony na posiedzeniu plenarnym Sejmu 18 września br., dlatego nie będę powtarzać całej argumentacji, a skupię się na tym, co najważniejsze.

Punktem wyjścia jest skala problemów. W 2024 r. na przejazdach kolejowo-drogowych doszło do 39 wypadków, w których zginęły 23 osoby. W 2025 r. było tych wypadków już 51, a ofiar śmiertelnych 27. Do końca sierpnia odnotowano 35 wypadków i 16 ofiar śmiertelnych. W tym roku w zdecydowanej większości – w 30 na 35 – przypadków winę ponosił kierujący pojazdem. Potwierdza to system RedLight, który od początku 2024 r. do września 2026 r. zarejestrował już ponad 24 tys. naruszeń, i to mimo obowiązywania 15 punktów karnych oraz mandatu w wysokości 2 tys. zł, a w przypadku recydywy 4 tys. zł. Nie lekceważymy przy tym infrastruktury. Od 2023 r. liczba przejazdów kat. D pozbawionych jakiegokolwiek zabezpieczenia technicznego zmalała o blisko 400, a wciąż jest ich ok. 4,6 tys. Modernizacja przejazdów i zmiany prawne to dwa uzupełniające się elementy jednej strategii.

Projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw zawarty w druku sejmowym nr 3101 opiera się na dwóch filarach. Po pierwsze, wprowadza natychmiastowe zatrzymanie prawa jazdy na trzy miesiące przez funkcjonariusza kontrolującego oraz w drodze decyzji administracyjnej przez starostę, gdy kierujący ominął opuszczone zapory, wjechał na przejazd w trakcie ich opuszczania lub podnoszenia – wjechał mimo czerwonego sygnału – albo na przejazd, za którym nie mógł kontynuować jazdy. To rozwiązanie znane jest już naszemu prawu, stosowane jest m.in. wobec sprawców przekroczenia prędkości o więcej niż 50 km/h w obszarze zabudowanym lub na drogach dwukierunkowych jednojezdniowych poza obszarem zabudowanym czy sprawców tzw. driftu. Ma ono charakter prewencyjny, pozwala natychmiast wyeliminować z ruchu kierowcę, który świadomie złamał podstawowe zasady bezpieczeństwa.

Po drugie, projekt przewiduje przekształcenie dotychczas fakultatywnego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów w środek obligatoryjny w przypadku skazania za przestępstwo spowodowania katastrofy w komunikacji, z ustawowym minimalnym okresem orzekania wynoszącym co najmniej trzy lata. W przypadku spowodowania bezpośredniego niebezpieczeństwa katastrofy w komunikacji niezależnie od tego, czy skutek w postaci katastrofy ostatecznie nastąpił, zakaz orzekany będzie na okres nie krótszy niż jeden rok. Sąd zachowuje pełną swobodę orzekania powyżej tych minimów, co zapewnia zgodność z zasadą proporcjonalności. Zasada na przejeździe jest prosta: czerwone światło oznacza zatrzymanie, opuszczone zapory oznaczają oczekiwanie. Pociąg nie jest w stanie zatrzymać się przed przeszkodą, a skutki tego zdarzenia ponoszą nie tylko kierujący, lecz także pasażerowie i pracownicy kolei.

Szanowni państwo, liczę na konstruktywną pracę nad projektem i jestem do dyspozycji Komisji w zakresie wszelkich wyjaśnień. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo serdecznie dziękuję. Wobec tego przystępujemy do rozpatrzenia tytułu ustawy. Będziemy procedować tak, jak do tej pory i zazwyczaj ma to miejsce.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę. Stwierdzam, że tytuł ustawy został rozpatrzony przez Komisję.

Jeszcze zanim przejdziemy do art. 1, proponuję, aby Komisja upoważniła Biuro Legislacyjne do naniesienia poprawek o charakterze redakcyjnym i legislacyjnym. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę sprzeciwu. Sprzeciw?

Poseł Paulina Matysiak (niez.):

Nie, ale chciałabym poprosić o możliwość zadania ogólnych pytań do ustawy, jeszcze zanim przejdziemy do rozpatrywania punkt po punkcie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Ale była debata parlamentarna, pani poseł, i generalnie takie mamy zasady, że jeżeli...

Poseł Paulina Matysiak (niez.):

Czyli już niczego nie można dowiedzieć się na temat projektu i tego, czego tam nie ma?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Jeżeli pani poseł będzie miała pytania do konkretnych przepisów, to oczywiście pytania dopuszczę, ale bardzo proszę już na etapie legislacyjnym, tak jak to ma miejsce przy rozpatrywaniu ustaw.

Czy wobec tego jest sprzeciw wobec upoważnienia Biura Legislacyjnego do naniesienia poprawek o charakterze redakcyjnym i legislacyjnym? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam,

że Komisja upoważniła Biuro Legislacyjne do naniesienia poprawek o charakterze legislacyjnym i redakcyjnym.

Przechodzimy do art. 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 1? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, Konrad Nietrzebka, Biuro Legislacyjne.

W pkt 1 w lit. a w tiret pierwsze chcielibyśmy wyrazić pewną wątpliwość w związku z tym, że spójnik „lub” został użyty w lit. a dwukrotnie. W związku z tym należałoby doprecyzować, że chodzi o wyraz „lub”, który znajduje się na końcu. Żeby uniknąć wszelkich wątpliwości, chcielibyśmy zapytać, czy strona rządowa przychyliłaby się do koncepcji takiej, aby to polecenie w tiret pierwszym brzmiało: „w lit. a wyrazy «zabudowanym lub» zastępuje się wyrazami «zabudowanym,»”. W tym momencie będziemy mieli to, czego państwo oczekują, a więc na końcu znajdzie się przecinek, a jednocześnie wyraz „lub” zostanie uchylony.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Prośba o potwierdzenie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dziękuję, panie mecenasie. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Tak, jest zgoda.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dziękuję bardzo. Zgłasza się pani poseł Matysiak. Bardzo proszę.

Posel Paulina Matysiak (niez.):

Tak. W tym miejscu chciałabym zadać panu ministrowi pytanie. Wydaje mi się, że nikt, także ja, nie kwestionuje rozwiązań, które państwo przedstawiliście, deklarowałam też, że będę popierała to rozwiązanie, natomiast ciekawi mnie, dlaczego w tych przepisach nie są uwzględnione przejazdy kolejowo-drogowe kat. D, na których najczęściej dochodzi do wypadków. Uwzględniłście tylko te kategorie przejazdów, gdzie jest sygnalizacja, gdzie są rogatki. Jeśli popatrzymy na dane za poprzedni rok, zauważymy, że do największej liczby zdarzeń doszło na przejazdach kolejowo-drogowych kat. D, czyli bez rogatek i bez sygnalizacji, tam, gdzie jest znak STOP. Tutaj wprowadzane rozwiązania mają w efekcie zatrzymać prawo jazdy kierowcy, który na przykład – mamy całe wyliczenie – objeżdża zapory. Co w sytuacji osoby, która nie zatrzymuje się przed znakiem STOP na przejeździe kat. D? Ona może co najwyżej dostać mandat i kilka punktów karnych. Co z takimi kierowcami? Jakie tutaj państwo zamierzacie wprowadzić regulacje? Czemu nie wprowadzić całego rozwiązania, które dotyczy wszystkich przejazdów kolejowo-drogowych? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Jeśli państwo pozwolą, to głos zabierze pan dyrektor Warsza.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Biura Bezpieczeństwa PKP Polskie Linie Kolejowe SA Włodzimierz Kielczyński:

Dzień dobry państwu. Jeżeli chodzi o przejazdy kat. D, na przejazdach kat. D nie ma świateł sygnalizacyjnych, jest sam znak drogowy B20 „Stop”, stąd takiej samej regulacji nie można zastosować dla przejazdu kat. D.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję.

Posel Paulina Matysiak (niez.):

Czy mogę?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Jeszcze dopytanie, tak?

Posel Paulina Matysiak (niez.):

Doskonale wiem – przed chwilą to powiedziałam – że nie ma tam sygnalizacji, natomiast chodzi o to, żeby dorzucić przepis, który dotyczy tylko miejsc, gdzie jest przejazd kolejowo-drogowy, znak STOP. Jaka jest sankcja dla takiego kierowcy? Tutaj nic się nie zmienia, jest po prostu mandat i punkty karne. Dzisiaj chcemy wprowadzić regulacje, które zatrzymują prawo jazdy kierowcy, który naraża na niebezpieczeństwo siebie, ale także osoby, które podróżują w pociągu. Dlaczego wyłączamy z tych rozwiązań przejazdy kat. D?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Panie ministrze? Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Szanowni państwo, jeżeli jest konkretny wniosek pani poseł, prosiłbym o sformułowanie tego wniosku.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Mamy poprawkę?

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Jeżeli jest taka poprawka, to ją przeanalizujemy.

Posel Paulina Matysiak (niez.):

Nie, jeszcze nie przygotowałam.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Nie ma poprawki.

Posel Paulina Matysiak (niez.):

Chciałam tylko powiedzieć, że nie mam dzisiaj poprawki, być może zgłoszę ją w drugim czytaniu w porozumieniu z jakimś klubem, natomiast chciałabym usłyszeć od pana ministra, dlaczego nie są uwzględnione przejazdy kolejowo-drogowe kat. D, bo państwo nie odpowiadacie na moje pytanie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że nie ma poprawki. Czy są inne uwagi bądź wnioski? Biuro Legislacyjne, zmiana nr 1, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję bardzo. Jeszcze przy tiret drugim w lit. a chcielibyśmy zauważyć, że wprowadzenie do wyliczenia, do którego dodawane są następnie lit. d i e, brzmi: „zatrzyma wydane w kraju prawo jazdy za pokwitowaniem w przypadku ujawnienia czynu polegającego na”, i tutaj w projekcie pojawiają się wyrazy „objeżdżanie opuszczonych zapór” itd. Wydaje się, że tutaj czasowniki zostały użyte w nieodpowiedniej odmianie i zamiast wyrazu „objeżdżania” powinien być wyraz „objeżdżaniu”, zamiast wyrazu „wjeżdżania” powinien być wyraz „wjeżdżaniu” i zamiast wyrazu „wjazdu” powinien być wyraz „wjeździe”, tak jak jest w pkt 2 proponowanego art. 1. Jeżeli strona rządowa wyrazi zgodę, to oczywiście w ramach upoważnienia dokonamy takiej korekty redakcyjnej.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 1 w art. 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana została rozpatrzona przez Komisję.

Czy są uwagi bądź wnioski do zmiany nr 2? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tutaj mamy tylko pytanie, wątpliwość odnośnie do użycia spójnika „oraz” przed wyrazami „wjeździe na przejazd kolejowy”. Pytanie do wnioskodawców: Czy nie byłoby właściwsze zastosowanie spójnika wyrażającego alternatywę, spójnika „lub”? Chcielibyśmy dowiedzieć się, jaka była intencja użycia spójnika „oraz”. W sumie podobna uwaga mogła być sformułowana w zmianie nr 1 do lit. d.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Proponujemy pozostawienie zgodnie z przedłożeniem rządowym.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję. Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 2 w art. 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana została rozpatrzona przez Komisję i tym samym rozpatrzony został art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Zgłaszam poprawkę do tego artykułu. Ta poprawka została wydrukowana i została państwu doręczona. Jest to poprawka do art. 2. Poprawka ta wprowadza zmiany o charakterze dostosowującym. Szczegółowe wyjaśnienie tej poprawki... Nie wiem, czy jest potrzeba odczytania tego uzasadnienia, czy zapoznali się państwo z tym uzasadnieniem. Rozumiem, że nie ma potrzeby odczytywania. Wobec tego przedkładałam i składałam tę poprawkę.

Bardzo proszę teraz, abyśmy... Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma uwag. W takim razie bardzo proszę. Jakie jest stanowisko rządu w sprawie poprawki?

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia złożonej przeze mnie poprawki? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 2 z przyjętą poprawką.

Przechodzimy do art. 3. Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 3? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, mamy pytanie do wnioskodawców. W analogicznych przepisach art. 135 i art. 135a zamiast wyrazu „gdy” jest „jeżeli”. Czy nie należałoby tego tutaj ujednolicić, podobnie jak w dwóch miejscach, czyli w pkt 10 i 11, po prostu zamienić wyraz „gdy” na „jeżeli”? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dziękuję, panie mecenasie. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 1? Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tu również chcielibyśmy dopytać, czy nie byłoby właściwsze zastosowanie innego spójnika w pkt 10. Mamy również pytanie dotyczące zastosowanej techniki legislacyjnej w lit. b, gdzie jest zastępowanie wyrazami „7, 9, 10 i 11”. Dlaczego nie wprowadzono zmiany „7–11”? Pytanie, czy nie byłoby właściwe również zastosowanie zmiany łączącej lit. c i d, które polegają dokładnie na tym samym, czyli zastępowaniu wyrazów „7 lub 9” wyrazami „7, 9, 10 lub 11”.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Proponujemy pozostawienie zgodnie z przedłożeniem rządowym.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Czy są uwagi bądź wnioski? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 2.

Czy są uwagi bądź wnioski do zmiany nr 3? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tę zmianę i tym samym rozpatrzyła art. 3.

Czy są uwagi bądź wnioski do art. 4? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 4, tym samym rozpatrzyła projekt ustawy.

Szanowni państwo, wobec rozpatrzenia projektu ustawy proponuję, aby Komisja przyjęła wniosek o uchwalenie przez Sejm przyjętego projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego wniosku? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami.

Musimy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Krystyna Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Tak. Zgłaszam pana przewodniczącego Mirosława Suchonia. Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Centrum):

Bardzo dziękuję pani przewodniczącej. Wyrażam zgodę. Czy są inne kandydatury? Czy jest sprzeciw wobec podjęcia tej decyzji? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja podjęła decyzję zaproponowaną przez panią przewodniczącą Krystynę Sibińską.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Bardzo serdecznie państwu dziękuję. Chcę powiedzieć, że Komisja Infrastruktury przyjęła dzisiaj bardzo ważne rozwiązanie, które przyczyni się do poprawy bezpieczeństwa na przejazdach kolejowych. Jestem przekonany, że dzięki tym przepisom, które będą miały charakter prewencyjny, ocalimy wiele ludzkich istnień i przyczynimy się do tego, że poruszanie się po drogach, na przejazdach kolejowych będzie bezpieczne zarówno dla tych, którzy jeżdżą koleją, jak i dla tych, którzy poruszają się po drogach. Bardzo serdecznie państwu dziękuję.

Zamykam posiedzenie Komisji. Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Szanowni państwo, przypominam o kolejnych posiedzeniach naszej Komisji w najbliższych godzinach i dniach, na które bardzo serdecznie zapraszam.