

X kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

**Komisja  
Infrastruktury**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **PODKOMISJI NADZWYCZAJNEJ  
DO ROZPATRZENIA RZĄDOWEGO  
PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY  
– PRAWO LOTNICZE ORAZ NIEKTÓRYCH  
INNYCH USTAW (DRUK NR 810)  
(NR 1)  
z dnia 5 grudnia 2024 r.**



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Infrastruktury

### – podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo lotnicze oraz niektórych innych ustaw (druk nr 810) (nr 1)

5 grudnia 2024 r.

Podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo lotnicze oraz niektórych innych ustaw (druk nr 810), obradująca pod przewodnictwem posłów: **Piotra Kowala (Lewica)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, i **Kamila Wnuka (Polska2050-TD)**, przewodniczącego podkomisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- wybór prezydium podkomisji;
- rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo lotnicze oraz niektórych innych ustaw (druk nr 810).

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Lasek** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Mariusz Cichomski** zastępca dyrektora Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Andrzej Kotwica** p.o. wiceprezes ds. standardów lotniczych Urzędu Lotnictwa Cywilnego wraz ze współpracownikami, płk **Radosław Marzec** zastępca dyrektora Zarządu Granicznego Komendy Głównej Straży Granicznej, ppłk. **Artur Czechowski** cz. p.o. szef Oddziału Służby Ruchu Lotniczego w Szefostwie Służby Ruchu Lotniczego Sił Zbrojnych RP wraz ze współpracownikami, insp. **Adam Kachel** dyrektor Głównego Sztabu Policji Komendy Głównej Policji wraz ze współpracownikami, kpt. **Marcin Klecz** starszy specjalista w Krajowym Centrum Koordynacji Ratownictwa i Ludności Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej oraz **Magdalena Ostrihansky** radca prawny Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Osiak**, **Jakub Sindrewicz** i **Patrycja Wierzbicka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Grabarczyk** i **Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

#### Przewodniczący poseł Piotr Kowal (Lewica):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo lotnicze oraz niektórych innych ustaw.

Witam wszystkich państwa: państwa parlamentarzystów, przedstawicieli rządu z panem Maciejem Laskiem, sekretarzem stanu w Ministerstwie Infrastruktury na czele, wszystkich państwa, którzy zebrali się dzisiaj, żeby rozpatrzyć ten ważny projekt uchwały.

Szanowni państwo, przedmiotem dzisiejszego posiedzenia, zgodnie z przedstawionym porządkiem, będzie: w punkcie pierwszym, wybór prezydium podkomisji; w punkcie drugim, rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo lotnicze oraz niektórych innych ustaw (druk nr 810).

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że mamy kworum i możemy procedować.

Szanowni państwo, przystępujemy do wyboru prezydium podkomisji. Proszę o zgłaszanie kandydatur na przewodniczącego podkomisji. Bardzo proszę, udzielam głosu.

#### Poseł Lucjan Marek Pietrzczyk (KO):

Pan poseł Kamil Wnuk.

**Przewodniczący poseł Piotr Kowal (Lewica):**

Dziękuję. Czy pan poseł wyraża zgodę?

**Poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Tak, wyrażam.

**Przewodniczący poseł Piotr Kowal (Lewica):**

Czy ktoś jest przeciwny zgłoszonej propozycji? Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że podkomisja wybrała pana posła Kamila Wnuka na przewodniczącego podkomisji. Oddaję panu przewodniczącemu prowadzenie, bardzo proszę.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Dziękuję kolegom posłom za zaufanie.

Na początku, zanim przejdę do właściwego toku trwania podkomisji, chciałem najserdeczniej przeprosić wszystkich państwa zaproszonych gości, pana ministra ze wszystkimi pracownikami oraz wszystkich gości, którzy są związani z tematem Prawa lotniczego. Chciałem przeprosić za kolegów, którzy wczoraj powołali tę podkomisję. Jeszcze raz powtórzę, że istnieje podkomisja stała do spraw lotnictwa cywilnego, na której ten temat był omawiany.

Co jest tutaj istotne? Chciałem serdecznie podziękować kolegom, którzy są dzisiaj obecni, panu posłowi Kowalowi, panu posłowi Pietrzychowi i panu posłowi Kandybie, którzy są członkami specjalnie wczoraj powołanej podkomisji. Dzisiaj na posiedzeniu specjalnie powołanej podkomisji nie ma niestety trzech przedstawicieli największej partii w obecnym parlamencie, Prawa i Sprawiedliwości, którzy powołali podkomisję po to, żeby rano ściągnąć państwa na posiedzenie, a którzy w tym posiedzeniu nie uczestniczą.

Szanowni państwo, dwa dni temu było właściwe posiedzenie podkomisji stałej ds. lotnictwa cywilnego, na którym ten punkt był omawiany, na którym państwo przedstawili swoje wnioski, na którym każdy – także podmioty społeczne, które się zgłosiły – miał możliwość zadawania pytań i na którym także nie pojawił się żaden przedstawiciel Prawa i Sprawiedliwości.

Przepraszam państwa za ten wstęp, ale jestem tą sytuacją oburzony. Uważam, że jesteśmy tutaj po to, żeby pracować. Ustawa o prawie lotniczym to jest naprawdę ogromna, ważna, ale też trudna ustawa, ale uważam, że powinniśmy podchodzić do niej racjonalnie i uczciwie. Jeżeli mamy coś do powiedzenia i chcemy tę ustawę procedować, to róbmy to na właściwych podkomisjach, szanując przy tym urzędników państwowych, szanując przy tym podmioty, organizacje społeczne, szanując przy tym także przedstawicieli wojska.

W takiej sytuacji przechodzimy do procedowania. Przechodzimy do drugiego punktu dzisiejszego posiedzenia, czyli rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo lotnicze oraz niektórych innych ustaw. To jest druk nr 810.

Przypominam, że zgodnie z art. 95d ust. 1 regulaminu Sejmu poprawkę do projektu ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej może zgłosić w formie pisemnej grupa co najmniej trzech posłów.

Pytanie na początek: Czy są jakieś uwagi do tytułu projektu ustawy? Nie widzę. Stwierdzam w takim razie, że tytuł został przez podkomisję rozpatrzony.

Przystępuję do rozpatrzenia innych proponowanych poprawek. Czy są jakieś poprawki? Proszę.

**Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Grabarczyk:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jako Biuro Legislacyjne mamy uwagi do poszczególnych jednostek redakcyjnych i w związku z tym chcielibyśmy zadać pytanie. Czy pan przewodniczący życzy sobie, abyśmy procedowali punkt po punkcie, co w naszej ocenie byłoby właściwsze z uwagi na liczbę uwag...

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Tak.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

...czy jednak zgłosić takie uwagi hurtem do całego artykułu?

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Przed wszystkim też mam poprawkę, zgłoszoną przez grupę obecnych tutaj posłów, członków podkomisji. To jest nasza wspólna poprawka. Chcielibyśmy zgłosić tak naprawdę dwie poprawki w art. 1. Proszę.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dzień dobry. Konrad Nietrzebka, Biuro Legislacyjne. Panie przewodniczący, zazwyczaj biorąc pod uwagę materię i zakres tej materii, w przypadku na przykład art. 1 wskazane byłoby, aby procedować poszczególnymi zmianami.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Oczywiście.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Korzystając natomiast z okazji, chcielibyśmy – oczywiście przy uwzględnieniu poprawek, które będą zgłaszane na dalszym etapie – poprosić pana przewodniczącego i Wysoką Komisję o upoważnienie dla Biura Legislacyjnego do dokonywania oczywistych korekt o charakterze redakcyjno-legislacyjnym, bowiem wydaje nam się, że w przypadkach, kiedy nasze uwagi mają charakter oczywisty i niebudzący wątpliwości, moglibyśmy po prostu nanieść je potem, już w sprawozdaniu, aby nie przedłużać państwu procedowania. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa członków podkomisji ma tutaj zastrzeżenia? Czy zgadzamy się na taki typ procedowania? Nie widzę zastrzeżeń, tak że oczywiście akceptujemy to.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dziękujemy bardzo.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Dobrze. W takim razie zgłaszamy teraz tę poprawkę.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Maciej Lasek:**

Panie przewodniczący, czy mogę prosić tylko o trzy minuty przerwy?

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Dobrze. Na wniosek pana ministra ogłaszamy trzy minuty przerwy.

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Szanowni państwo, przystępujemy do kontynuowania dzisiejszego posiedzenia specjalnej podkomisji. Witam serdecznie pana posła Grzegorza Pudę, który jednak do nas dotarł. Cieszę się, że jest tutaj też przedstawiciel Prawa i Sprawiedliwości.

Przechodzimy do dalszego procedowania, czyli do poszczególnych zmian. Dziękuję za wniosek Biura Legislacyjnego. To jest bardzo ważna ustawa. Wszystkie artykuły i poszczególne zmiany będziemy indywidualnie omawiać i po kolei akceptować.

Zaczynamy od zmiany nr 1, od wprowadzenia następującej zmiany w art. 1. W art. 1 ust. 4 otrzymuje brzmienie: „4) przepisów Prawa lotniczego nie stosuje się do lotnictwa państwowego, z wyjątkiem przepisów” i tu są wyszczególnione poszczególne artykuły. Jest bardzo dużo tych przepisów. Jest pytanie, które będzie chciało zgłosić Biuro Legislacyjne?

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Nie, panie przewodniczący, tylko ewentualnie sugerujemy. Biorąc pod uwagę, że jesteśmy w art. 1, który ma wiele zmian, może najpierw zajmijmy się zmianą nr 1 i poszczególnymi zmianami, wtedy już nie rozbijając tego na litery, tylko na punkty, czyli: pkt 1, potem będzie pkt 2 itd.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Dobrze. W takim razie zgadzam się na takie postępowanie, czyli po kolei.

Czy mamy jakieś uwagi do pkt 1? Proszę.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Dziękuję, panie przewodniczący. W zmianie nr 1 w lit. a w pkt 1 ust. 4 jest odesłanie do art. 156a ust. 1–4 i 6–15. Chcielibyśmy dopytać wnioskodawców: czy państwa intencją było takie odesłanie? Zważywszy, że art. 156a, który jest dodawany, aktualnie w brzmieniu projektu ma 14 ustępów i w związku z tym powstaje pytanie: czy nie należałoby tutaj odesłać jednak do całego art. 156a?

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Dziękuję. Proszę o odpowiedź.

**Sekretarz stanu w MI Maciej Lasek:**

Panie przewodniczący, czy mogę udzielić głosu panu dyrektorowi?

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Proszę bardzo.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Infrastruktury Grzegorz Kuzka:**

Dzień dobry. Grzegorz Kuzka, Departament Prawny Ministerstwa Infrastruktury. Tak, rzeczywiście to odesłanie jest błędne. Pierwotnie w projekcie w art. 156a był ust. 5, który został usunięty, więc obecnie ten artykuł ma 14 ustępów, od ust. 1 do ust. 14. Skoro są to wszystkie ustępy, nie ma potrzeby powoływania wszystkich, więc wystarczy odesłanie do samego art. 156.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Chcielibyśmy tylko doprecyzować. W projekcie jest art. 156a i nie jest uwzględniony ust. 5, a teraz chcieliby państwo, żeby to był cały art. 156a. Jesteście państwo przekonani? Czy to wynika z jakiejś zmiany koncepcji?

**Zastępca dyrektora departamentu MI Grzegorz Kuzka:**

Tak, jesteśmy przekonani. Ust. 5, który był pierwotnie w tej jednostce, został z niej usunięty, przesunięty do innej jednostki, tak że to jest świadoma zmiana i tutaj powinno być odesłanie do całego art. 156.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w ramach upoważnienia możemy dokonać takiej korekty.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Dziękuję za ten głos. Czy jeszcze?

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Będziemy mieli uwagę dalej, do pkt 2.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do pkt 1? Nie widzę, dziękuję.

Przechodzimy w takim razie do pkt 2.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o pkt 2, tutaj mamy pierwszy taki element z trzech. W lit. a mamy po raz pierwszy przywołany tytuł rozporządzenia 2018/1139. W naszej ocenie to jest pierwszy z przypadków, kiedy należałoby, biorąc pod uwagę rozwiązania zawarte w dalszej części projektu, wprowadzić – zgodnie z § 154 Zasad techniki prawodawczej – skrót, aby za każdym razem nie przywoływać tytułu tego rozporządzenia, a jedynie na przykład zrobić skrót: rozporządzenie nr 2018/1139. Bardzo prosimy stronę rządową o przychylenie się do takiej koncepcji.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Czy strona rządowa się przychyliła?

**Sekretarz stanu w MI Maciej Lasek:**

Zgadzamy się. Dziękujemy za uwagę.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Także dziękuję. Czy podkomisja ma tutaj jakieś uwagi? Nie widzę, w takim razie ta poprawka legislacyjna jest zaopiniowana pozytywnie.

Przechodzimy do zmiany nr 3.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Jeśli chodzi o zmianę nr 3, tutaj jest analogiczna uwaga dotycząca lit. a i rozporządzenia 2019/945, a także rozporządzenia 2016/679.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Proszę o odpowiedź.

**Sekretarz stanu w MI Maciej Lasek:**

Analogicznie jak w poprzednim przypadku nie wnosimy uwag.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dziękujemy.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Dziękuję. Czy są jakieś inne uwagi? Nikt nie wnosi uwag, w takim razie podkomisja pozytywnie opiniuje także tę zmianę.

Przechodzimy do zmiany nr 4. Czy tutaj mamy jakieś uwagi? Nie widzę, w takim razie podkomisja pozytywnie opiniuje tę zmianę.

Przechodzimy do zmiany nr 5. Czy tutaj mamy jakieś uwagi? Proszę.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Chcielibyśmy prosić stronę rządową o wyjaśnienie, bowiem zauważamy pewną rozbieżność pomiędzy tym, co mamy w lit. a i w lit. b. To w zasadzie analogiczne przepisy, ale proszę zwrócić uwagę, że w pkt 5 w lit. a w tiret piątym odesłanie do art. 6 rozporządzenia nr 2019/947/UE jest zapisane inaczej niż na przykład w lit. a i tiret piątym w pkt 3b. Jest prośba do wnioskodawców po pierwsze o wyjaśnienie, dlaczego jest taka rozbieżność. Czy, po drugie, ewentualnie nie należałoby ujednolicić tego tak, jak ma to miejsce właśnie w pkt 3b lit. a tiret piątym?

**Zastępca dyrektora departamentu MI Grzegorz Kuzka:**

Tak, w tym przepisie najistotniejsze było odesłanie do art. 6 rozporządzenia 2019/947, ale w celu ujednolicenia rzeczywiście dobrze byłoby, żeby oba te odesłania brzmiały tak samo, więc odesłanie z lit. b powinno być analogiczne, jak jest w lit. a, czyli zamiast „posiadają certyfikat, o którym mowa” powinno być „wykonują operacje w kategorii «certyfikowanej», o której mowa w art. 6”, czyli to odesłanie i to tiret będzie analogiczne jak tiret w lit. a.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Tu też, panie przewodniczący, szanowni państwo, w ramach upoważnienia możemy dokonać takiej korekty o charakterze legislacyjnym.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Tak jak było powiedziane na początku, podkomisja pozytywnie się na to zgodziła. Na koniec będziemy jeszcze głosować nad tym jako nad całością, z poprawkami legislacyjnymi. Czy mamy jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że zmiana z poprawkami legislacyjnymi została przez podkomisję pozytywnie rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 6. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. W takim razie podkomisja pozytywnie rozpatrzyła tę zmianę.

Przechodzimy do zmiany nr 7. Nie widzę, nie słyszę poprawek. W takim razie podkomisja pozytywnie rozpatrzyła zmianę nr 7.

Przechodzimy do zmiany nr 8. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że ta zmiana została pozytywnie rozpatrzona przez podkomisję.

Przechodzimy do zmiany nr 9. Czy mamy uwagi? Nie widzę. Stwierdzam w takim razie, że podkomisja pozytywnie rozpatrzyła tę zmianę.

Przechodzimy do zmiany nr 10. Czy mamy uwagi? W takim razie stwierdzam, że podkomisja pozytywnie rozpatrzyła tę zmianę.

Przechodzimy do zmiany nr 11. Proszę.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Dziękuję bardzo. W art. 44 w ust. 3 zamieszczony został przepis upoważniający do wydania aktu wykonawczego, zgodnie z którym minister właściwy ds. wewnętrznych określi w drodze rozporządzenia. Tutaj jest przedstawiony zakres przedmiotowy. W wytycznej natomiast wskazuje się, że będzie on uwzględniał „dane podlegające wpisowi”. Przeszukaliśmy projekt ustawy oraz aktualne przepisy. Niespecjalnie byliśmy w stanie określić, jakie to dane będą podlegały wpisowi, w związku z tym jest pytanie do wnioskodawców. Czy w ustawie lub ewentualnie w projekcie choćby w ogólny sposób wskazuje się zakres takich danych wpisywanych do rejestru? W innym wypadku należałoby uznać, że będziemy mieli do czynienia z blankietowym upoważnieniem do wydania rozporządzenia.

Druga uwaga dotyczy ust 5. Jest drobna, redakcyjna. W drugim wersie po wyrazach „przez żandarmerię wojskową do celów określonych” proponujemy „w celu realizacji zadań określonych”. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Dziękuję. Proszę o głos ministerstwo.

**Sekretarz stanu w MI Maciej Lasek:**

Oczywiście druga uwaga jest jak najbardziej zasadna, natomiast w pierwszym przypadku proszę o wyjaśnienie pana dyrektora.

**Zastępca dyrektora departamentu MI Grzegorz Kuzka:**

W obecnie obowiązujących przepisach art. 44 ust. 2 jest takie samo sformułowanie uwzględniające „dane podlegające wpisowi”, więc nic tu nie zmienialiśmy. Odnieśliśmy się do obecnego brzmienia. Przepis jest w zakresie właściwości MSWiA, dlatego nie chcieliśmy ingerować w to brzmienie. Jest pozostawione bez zmian, tak jak jest w obecnym brzmieniu ustawy.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Dziękuję za te wyjaśnienia. Czy mamy jeszcze jakieś pytanie do tego? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że zmiana nr 11 została rozpatrzona przez podkomisję pozytywnie.

Przechodzimy do zmiany nr 12. Czy mamy tu jakieś uwagi? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że zmiana została rozpatrzona przez podkomisję pozytywnie.

Zmiana nr 13. Proszę.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

W tym miejscu oraz w kilku innych miejscach ustawy wnioskodawcy posługują się sformułowaniem „przy użyciu systemu bezzałogowego statku powietrznego”, tymczasem w dalszych przepisach wprowadzany jest specjalny rozdział, który mówi o operacjach „z użyciem systemu bezzałogowych statków powietrznych”. W naszej ocenie należałoby to w całej ustawie ujednolicić. Rozumiemy, że zgodnie z tytułem rozdziału chodzi o operacje „z użyciem” systemów bezzałogowych.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Proszę ministerstwo o odpowiedź.

**Sekretarz stanu w MI Maciej Lasek:**

Tak, oczywiście. Prosimy o zgodę na ujednolicenie tego.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Dziękuję. W takim razie stwierdzam, że zmiana wraz z informacją legislacji została rozpatrzona przez podkomisję.

Przechodzimy do zmiany nr 14. Czy mamy tu jakieś uwagi? Proszę.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Jeśli chodzi o zmianę nr 14, chcielibyśmy zauważyć, że posłużenie się odesłaniem mówiącym o odrębnych przepisach powoduje wątpliwości natury interpretacyjnej. Tutaj ma to miejsce po raz pierwszy. Mamy pytanie do wnioskodawców. Czy wnioskodawcy rozpatrywali sytuację, w której można byłoby zamiast takiego sformułowania, a więc odesłania do odrębnych przepisów, wskazać chociaż zakres przedmiotowy tego, jakie przepisy należałoby w tym miejscu uwzględniać? To pytanie do wnioskodawców i prosba o wyjaśnienie.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Proszę.

**Zastępca dyrektora departamentu MI Grzegorz Kuzka:**

Tutaj sytuacja jest podobna. Analogiczne, a w zasadzie identyczne brzmienie jest już w ustawie obecne, w art. 94 ust 2, tak że w tym zakresie nie ingerowaliśmy, nie chcieliśmy zmieniać tego brzmienia.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Dziękuję za odpowiedź. Czy mamy tu jeszcze jakieś pytania? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że zmiana została rozpatrzona przez podkomisję.

Przechodzimy do zmiany nr 15. Proszę.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

W zmianie nr 15 w lit. a chcielibyśmy zauważyć, że uchylenie w ust. 2 w art. 95 pkt 5a powoduje, że znajdujące się w art. 104 w ust. 1 odesłanie do art. 95 ust. 2 i szeregu punktów będzie odesłaniem nieprecyzyjnym, bo będzie odsyłało m.in. do punktu, który został uchylony. Mamy pytanie do wnioskodawców. Czy w ocenie wnioskodawców nie należałoby dokonać stosownej korekty również w art. 104 ust. 1?

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Proszę ministerstwo o głos.

**Zastępca dyrektora departamentu MI Grzegorz Kuzka:**

Proponujemy pozostawić bez zmian. Zmiana w art. 104 poprzez usunięcie tego odesłania może spowodować wątpliwości co do pośredniej utraty mocy przepisów wykonawczych, dlatego nie chcielibyśmy na tym etapie ingerować. Być może w tym momencie to odesłanie nie jest do końca precyzyjne, ale nie będzie rodziło żadnych skutków, więc proponujemy pozostawić bez zmian.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

OK, dziękuję za wyjaśnienie. Stwierdzam, że zmiana została rozpatrzona przez podkomisję.

Zmiana nr 16. Czy mamy jakieś uwagi? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że zmiana została rozpatrzona przez podkomisję.

Zmiana nr 17. Proszę.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Pytanie do wnioskodawców. Otóż w art. 105 ust. 1a we wprowadzeniu do wyliczenia pojawia się sformułowanie mówiące, po pierwsze, o niepodleganiu osób, „o których mowa w art. 94 ust. 2 pkt 2”, a następnie jest sformułowanie „a także członkowie personelu lotniczego”. Chcielibyśmy zauważyć, że, mimo iż jest to wprowadzenie do wyliczenia i w dalszej części mamy punkty, wydaje się, że w zakresie sformułowania „osoby, o których mowa w art. 94 ust. 2 pkt 2”, a także sformułowania „członkowie personelu lotniczego”, uwzględniając brzmienie art. 94 ust. 2, zakres podmiotowy tych sformułowań pokrywa się, bo, proszę zwrócić uwagę, osoby, o których mowa w art. 94 ust. 2 pkt 2, to będą również członkowie personelu lotniczego, bo tak jest skonstruowany ten przepis. De facto mamy tutaj sytuację taką, że mamy normę mówiącą dwa razy to samo. Pytanie do wnioskodawców: Jak należy to interpretować i skąd taka przyjęta koncepcja? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Proszę ministerstwo.

**Zastępca dyrektora departamentu MI Grzegorz Kuzka:**

To rozróżnienie jest celowe. Chodziło o to, żeby przy tym drugim członie „a także członkowie personelu lotniczego oraz kandydaci na członków personelu lotniczego specjalności” dokładnie wskazać wszystkie specjalności, które są wymienione po dwukropku, czyli wszystkie punkty, które są wymienione w art. 105.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Dziękuję.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Czy mamy jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że zmiana została rozpatrzona przez podkomisję.

Przechodzimy do zmiany nr 18. Czy mamy jakieś uwagi? Nie widzę uwag. W takim razie stwierdzam, że zmiana została rozpatrzona przez podkomisję.

Przechodzę do zmiany nr 19. Czy mamy jakieś uwagi? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że zmiana została rozpatrzona przez podkomisję.

Przechodzimy do zmiany nr 20. Czy mamy jakieś uwagi? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że zmiana została rozpatrzona przez podkomisję.

Przechodzimy do zmiany nr 21. Czy mamy tutaj jakieś uwagi? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że zmiana została rozpatrzona przez podkomisję.

Przechodzimy do długiej zmiany nr 22. Tutaj procedowałbym po kolei poszczególne artykuły. Najpierw jest art. 156a. W imieniu posłów chciałbym złożyć poprawkę do rządowego projektu ustawy.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Rozumiem, że pan przewodniczący ją przedstawi. Tak?

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Znaczy... Jak pan mi wzięł, to...

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

A nie, to już oddajemy. Przepraszam, myślałem, że mamy jakąś kopię.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Za chwilę panu dam. Oczywiście za chwilę otrzyma pan kopię.

W poprawce w art. 156 w ust. 10 nadaje się brzmienie pkt 4 i 5: „4) strefach kontrolowanych lotnisk z zapewnianą przez Siły Zbrojne Rzeczypospolitej Polskiej służbą kontroli ruchu lotniczego; 5) rejonach kontrolowanych lotnisk lub węzłów lotnisk z zapewnianą przez Siły Zbrojne Rzeczypospolitej Polskiej służbą kontroli ruchu lotniczego”. Tak brzmią poprawki.

Uzasadnienie jest takie. W projektowanym art. 156a ust. 10 pkt 4 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze niezbędne jest wprowadzenie zmiany skutkującej rozszerzeniem zakresu wskazanego przepisu w taki sposób, aby było możliwe jego zastosowanie nie tylko do lotnisk wojskowych, ale także do lotnisk cywilnych współużytkowanych z wojskiem. Jednocześnie w zmienianych przepisach konieczne jest dodanie doprecyzowania gwarantującego, że wykonywanie we wskazanych w tych przepisach elementach struktury przestrzeni powietrznej operacji z użyciem systemu bezzałogowego statku powietrznego na zasadach określonych w projektowanym art. 156a ust. 5 i następnych ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze będzie możliwe wyłącznie, gdy w przestrzeni tej Siły Zbrojne Rzeczypospolitej Polskiej zapewniają służbę kontroli ruchu lotniczego.

Celem proponowanych zmian jest zapewnienie Siłom Zbrojnym RP możliwości wykorzystywania lotnisk cywilnych współużytkowanych z wojskiem do wykonywania operacji z użyciem systemu bezzałogowego statku powietrznego na zasadach odmiennych, niż wynika to z przepisów prawa UE, przy zachowaniu odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa ruchu lotniczego. Myślę, że w sytuacji, w której obecnie jesteśmy – w sytuacji wojny na wschodniej granicy – jest to poprawka zasadna. Dziękuję.

Oddaję głos legislacji. Proszę.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Nie wchodząc w merytorykę poprawki, chcielibyśmy tylko zapytać. Mamy ją przed oczyma i możemy od razu zapytać, bo widzimy pewną różnicę w tym, jaka była w dotychczasowym brzmieniu pkt 4 i 5 i jaka jest teraz zaproponowana. W pkt 4 jest mowa o „strefach kontrolowanych lotnisk” i dalej mamy sformułowanie „z zapewnioną przez Siły Zbrojne” itd., natomiast w pkt 5 mamy doprecyzowanie, że chodzi o „rejony kontrolowanych lotnisk”, i jest już dopisane „wojskowych”. Czy w pkt 4...

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

*Wypowiedź poza mikrofonem.*

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Jest „lotnisk wojskowych”.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Przepraszam, nie „lotnisk wojskowych”. Wyraźnie przeczytałem „lotnisk”, nie „lotnisk wojskowych”. Ma pan jakiś inny dokument.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

W pkt 5 jest napisane „lotnisk wojskowych”. Najmocniej przepraszam, panie przewodniczący, otrzymaliśmy inną wersję poprawek. W związku z tym już nie mamy pytań. Dziękuję bardzo.

**Poseł Grzegorz Puda (PiS):**

Może warto dostarczyć poprawki też tym, którzy głosują, byśmy jako posłowie mogli się z nimi zapoznać.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Ogłaszam dwie minuty przerwy, abyśmy wszyscy mogli otrzymać te materiały. Przepraszam za moje niedopatrzenie.

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Wznawiam posiedzenie podkomisji. Proszę Biuro Legislacyjne o uwagi.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dziękuję. Jeśli chodzi o art. 156a, jest to uwaga, która dotyczy również innych przepisów, w których pojawia się zastrzeżenie innych artykułów. Zwracamy uwagę na to, że co prawda są już miejsca, w których to się pojawia, ale w miejscach nowo dodawanych, czyli na przykład w nowo dodawanym art. 156a, zwracamy uwagę na wątpliwości interpretacyjne, jakie są związane ze sformulowaniem „z zastrzeżeniem”, bowiem de facto nie wiadomo, jak należy taką normę interpretować. Czy to jest wyjątek? Czy to wskazuje na to, że należałoby ewentualnie uwzględnić jakieś przepisy przy okazji innych rozwiązań regulacji? Prosimy wnioskodawców o wyjaśnienie, czy w tym przypadku jest to niezbędne i czy nie można byłoby na przykład zastąpić sformułowania „z zastrzeżeniem” sformulowaniem „z uwzględnieniem”.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Dziękuję. Proszę ministerstwo o odniesienie się do poprawki poselskiej oraz do poprawki Biura Legislacyjnego.

**Sekretarz stanu w MI Maciej Lasek:**

To najpierw poprawka poselska. Nie wnosimy uwag do tej poprawki. Ona naprawia pewne, że tak powiem, niedopatrzenie. Jeżeli chodzi natomiast o drugą poprawkę, poprawkę Biura Legislacyjnego, to proszę pana dyrektora.

**Zastępca dyrektora departamentu MI Grzegorz Kuzka:**

Tutaj w celu zachowania spójności w ustawie chcielibyśmy zachować formułę „z zastrzeżeniem”. Oznacza ona uwzględnienie, ale żeby nie było wątpliwości, że wprowadzamy różne pojęcia, chcemy pozostać przy formule „z zastrzeżeniem”.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Bardzo dziękuję. Mamy jeszcze tylko pytanie do wnioskodawców. Zauważyliśmy, że poprawka, którą pan przewodniczący zgłosił w imieniu trójki posłów, z uwagi na to, że jest to projekt wykonujący prawo Unii Europejskiej... Mamy pytanie. Czy ta poprawka de facto sprowadza się do tego, że pojęcie „lotniska wojskowe” zostaje wyrugowane z tych przepisów, czy tylko w tym miejscu, w pkt 4 i 5, lotniska wojskowe zastępuje się danym sformułowaniem?

**Sekretarz stanu w MI Maciej Lasek:**

Tylko w tym miejscu.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Dziękuję. Skoro nie ma więcej uwag do tego artykułu, stwierdzam, że zmiana w tym artykule zmiana została przez podkomisję rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 156b.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Czy to oznacza, że poprawka została w sposób dorozumiany przyjęta?

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Tak, tutaj nie mamy więcej uwag, w takim razie poprawka została przyjęta przez podkomisję.

Przechodzimy do art. 156b. Czy tutaj mamy uwagi? Proszę.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Dziękuję bardzo. Mamy dwie uwagi. Pierwsza dotyczy ust. 2 i sformułowania, że przepis ust. 1 pkt 1 nie narusza uprawnień. Chcielibyśmy dopytać wnioskodawców, czy nie widzicie tutaj państwo pola do wątpliwości interpretacyjnych w zakresie sformułowania „nie narusza”. Takie wątpliwości na tle podobnych przepisów czasem się zdarzają.

Druga uwaga dotyczy już pkt 1 w ust. 3. Jest tu odesłanie do rozdziałów 2 i 3 w dziale III. Proponujemy odwrócenie kolejności tak, by odesłanie było do działu III rozdziałów 2 i 3. Taka jest praktyka stosowania w tego typu odesłaniach.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Dziękuję. Proszę ministerstwo o odpowiedź.

**Zastępca dyrektora departamentu MI Grzegorz Kuzka:**

Jeżeli chodzi o sformułowanie „nie narusza”, oznacza ono tyle, co „nie wyłącza”. Przepis ma zapewnić możliwość wyznaczania stref ograniczonych lub zakazanych dla ruchu załogowego na potrzeby wykonywania operacji z użyciem BSP, więc tutaj raczej nie będzie wątpliwości.

W drugiej kwestii natomiast wydaje nam się, że zapis w brzmieniu przez nas zaproponowanym jest bardziej czytelny, ale to jest tylko kwestia redakcji zapisu, więc tutaj nie będziemy się sprzeciwiać.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Dziękuję bardzo. W takim razie podkomisja stwierdza, że w tym artykule zmiana została rozpatrzona.

Art. 156c. Czy tutaj mamy jakieś uwagi? Nie widzę. Jest uwaga, przepraszam. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

W ust. 4 w pkt 5 na samym końcu mamy odesłanie do UAS.SPEC.030 pkt 3 lit. e. Wydaje się, że tutaj brakuje doprecyzowania, o jaki akt chodzi. W naszej ocenie jest to część B załącznika do rozporządzenia nr 2019/947. Prosimy o wskazanie, czy nie jesteśmy w błędzie.

W ust. 5 w zdaniu drugim jest: „W przypadku zezwoleń na operację, których termin obowiązywania jest nie dłuższy”. Mamy pytanie. Czy nie powinno być jak w zdaniu pierwszym tego przepisu: „termin ważności jest nie dłuższy niż 30 dni”? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Proszę o odpowiedź.

**Zastępca dyrektora departamentu MI Grzegorz Kuzka:**

Tak, oczywiście, w obu przypadkach zgadzamy się. Powinno być doprecyzowanie części B rozporządzenia 2009/947, a w ust. 5 rzeczywiście powinno być „ważności”, żeby zapewnić spójność, tak jak powyżej.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Proszę.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Rozumiemy, że „części B załącznika” do rozporządzenia, tak jak jest we wcześniejszych jednostkach. Tak?

**Zastępca dyrektora departamentu MI Grzegorz Kuzka:**

Tak, tak.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Dziękuję. Stwierdzam, że zmiana w art. 156c została rozpatrzona przez podkomisję.

Teraz art. 156d. Czy tutaj mamy jakieś uwagi? Nie widzę uwag. W takim razie stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła zmianę w tym artykule.

Art. 156e. Czy tutaj mamy uwagi? Nie widzę uwag. W takim razie stwierdzam, że w tym artykule zmiana została przez podkomisję rozpatrzona.

Art. 156 f. Nie widzę uwag. W takim razie stwierdzam, że w tym artykule zmiana została przez podkomisję rozpatrzona.

Art. 156g. Czy mamy uwagi? Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Chcielibyśmy dopytać o ostatnią część tego przepisu. W części wspólnej jest mowa o tym, że uwzględniane będą przepisy Unii Europejskiej w zakresie systemów bezzałogowych statków powietrznych, jeśli chodzi o wytyczną dla ministra właściwego ds. transportu w przepisie upoważniającym. Mamy wątpliwość, czy taka wytyczna nie będzie miała charakteru pozornego. Takie przepisy UE w naszej ocenie też będą musiały być uwzględniane bez względu na to, czy one znajdują się w wytycznej, czy nie.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Proszę.

**Zastępca dyrektora departamentu MI Grzegorz Kuzka:**

Co do zasady tak, oczywiście uwzględniamy przepisy unijne, tylko tu proszę zwrócić uwagę, że mamy odniesienie do lotnictwa państwowego, a do lotnictwa państwowego przepisy UE nie mają bezpośredniego zastosowania, dlatego chcieliśmy wyraźnie wskazać i proponujemy pozostawić tę wytyczną.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Dziękuję. W takim razie stwierdzam, że w tym artykule zmiana została przez podkomisję rozpatrzona.

Art. 156h. Proszę.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Jeśli chodzi o art. 156h, chcielibyśmy zwrócić uwagę na ust. 10 tego artykułu. Otóż, szanowni państwo, tutaj mamy sytuację niezgodności tego przepisu z § 56 ust. 1 Zasad techniki prawodawczej, bowiem po punktacji mamy, cóż, jakiś fragment, jakieś zdanie, myśl, która zgodnie z przyjętą praktyką i zasadami techniki prawodawczej powinna zostać

ujęta w odrębny ustęp. Cytuję § 56 ust. 1: „Po części wspólnej nie dodaje się kolejnej samodzielnej myśli; w razie potrzeby formułuje się ją w kolejnym ustępie”.

Mamy pytanie do wnioskodawców. Czy tutaj też moglibyśmy zastosować się do ogólnie przyjętych zasad techniki prawodawczej i sformułowanie „Wnioskodawcy nie przysługuje zwrot opłaty za przeprowadzenie oceny wstępnej wniosku o wyznaczenie strefy geograficznej” nie powinno znaleźć się po ust. 10 jako ust. 10a, a w konsekwencji zostać potem zmienione przez Biuro Legislacyjne na przykład na ust. 11? Ewentualnie proszę wskazać inne umiejscowienie nowego ustępu.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Dziękuję za tę uwagę. Proszę o odpowiedź.

**Zastępca dyrektora departamentu MI Grzegorz Kuzka:**

Tak, z tym że będzie to też wymagało korekty odesłań do kolejnych ustępów związku z ich przenumerowaniem.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Dziękuję. Stwierdzam, że w tym artykule zmiana została przez podkomisję rozpatrzona.

Art. 156i. Czy mamy uwagi? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że w tym artykule zmiana została przez podkomisję rozpatrzona.

Art. 156j. Czy mamy uwagi? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że w tym artykule zmiana została przez podkomisję rozpatrzona.

Art. 156k. Czy mamy uwagi? Nie widzę. Stwierdzam w takim razie, że w tym artykule zmiana została rozpatrzona przez podkomisję.

Art. 156l. Czy mamy uwagi? Proszę.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Tutaj po raz pierwszy wprowadzony jest skrót „rejestr operatorów”, tymczasem pojęcie skracane tym skrótem pojawia się już wcześniej. Pytanie do wnioskodawców: Czy nie bardziej zasadne byłoby wprowadzenie tego skrótu zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, w pierwszym miejscu, w którym takiego pojęcia się używa? Chyba że za zastosowaniem skrótu dopiero w tym miejscu stały jakieś inne powody. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Dziękuję.

**Sekretarz stanu w MI Maciej Lasek:**

Zgadzamy się z uwagą Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Dziękuję. W takim razie stwierdzam, że zmiana w tym artykule została przez podkomisję rozpatrzona.

Art. 156l. Czy to mamy jakieś uwagi? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że w tym artykule zmiana została rozpatrzona przez podkomisję.

Art. 156m. Czy mamy uwagi? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że w tym artykule zmiana została rozpatrzona przez podkomisję.

Art. 156n. Czy mamy tutaj jakieś uwagi? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że w tym artykule zmiana została pozytywnie rozpatrzona przez podkomisję.

Art. 156o. Czy mamy tutaj jakieś uwagi? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że w tym artykule zmiana została pozytywnie rozpatrzona przez podkomisję.

Art. 156p. Czy mamy uwagi? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że w tym artykule zmiana została rozpatrzona przez podkomisję.

Art. 156q. Czy mamy uwagi? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że w tym artykule zmiana została rozpatrzona przez podkomisję.

Art. 156r. Czy mamy uwagi? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że w tym artykule zmiana została rozpatrzona przez podkomisję.

Art. 156s. Czy mamy tutaj uwagi? Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

To drobna uwaga do pkt 1 w art. 156s. Pod koniec jest odesłanie do art. 4. Mamy pytanie. Czy nie należy skreślić wyrazu „do”, ewentualnie doprecyzować, że chodzi o art. 4 załącznika? Wydaje się jednak, że właściwsze będzie skreślenie wyrazu „do”. Prosimy wnioskodawców o odniesienie się.

**Zastępca dyrektora departamentu MI Grzegorz Kuzka:**

Tak, nie chodzi o załącznik. Należy skreślić wyraz „do”.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Dziękuję. W takim razie stwierdzam, że z tą uwagą art. 156s został pozytywnie rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 156t. Czy mamy uwagi? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że w tym artykule zmiana została rozpatrzona przez podkomisję.

Art. 156u. Czy mamy uwagi? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że w tym artykule zmiana została rozpatrzona przez podkomisję.

Art. 156w. Czy mamy uwagi? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że w tym artykule została rozpatrzona przez podkomisję.

Art. 156x. Czy mamy uwagi? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że w tym artykule zmiana została rozpatrzona przez podkomisję.

Art. 156y. Czy mamy uwagi? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że w tym artykule zmiana została rozpatrzona przez podkomisję.

Art. 156z. Czy mamy uwagi? Proszę.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Wydaje się, że zbitka językowa „przed końcem utraty” w ust. 2, gdzie jest sformułowanie „przed końcem utraty ważności posiadanego certyfikatu”, nie jest do końca trafna. Proponujemy „przed datą utraty”, ewentualnie „przed końcem ważności posiadanego certyfikatu”.

W ust. 3 jest mowa o „egzaminie wiedzy teoretycznej”. Proponujemy ujednolicenie: chodzi o „egzamin z wiedzy teoretycznej”. Ujednolicilibyśmy to w całej ustawie.

Jest też odesłanie do art. 156y ust. 2 w zakresie właśnie tego egzaminu. Wydaje się, że właściwsze byłoby odesłanie do ust. 1, nie do ust. 2.

Jednocześnie mamy jeszcze pytanie do zdania drugiego w ust. 3. Jest tutaj mowa o tym, że przepisy z art. 156y ust. 3 i 4 „stosuje się”. Jak rozumiemy, intencjonalnie jest, że stosuje się je wprost, tak? W innych przepisach jest podobnie. Rozumiemy, że wszędzie przepisy mają być stosowane wprost.

**Sekretarz stanu w MI Maciej Lasek:**

Tak, potwierdzam. Do wszystkich uwag, które były wymienione wcześniej, nie wyrażamy sprzeciwu.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Dziękuję. W takim razie stwierdzam, że w tym artykule zmiana wraz z poprawkami legislacyjnymi została rozpatrzona przez podkomisję.

Art. 156za. Czy mamy tu jakieś uwagi? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że w tym artykule zmiana została rozpatrzona przez podkomisję.

Art. 156 zb. Czy mamy jakieś uwagi? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że zmiana w tym artykule została pozytywnie zaopiniowana przez podkomisję.

Art. 156 zc. Czy mamy uwagi? Proszę bardzo.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

W ust. 2 mamy odesłanie do „dokumentu, o którym mowa w ust. 1”. Gdy spojrzymy na ust. 1, jest tam odesłanie do dokumentu, o którym mowa w art. 156p ust. 1. Podobna sytuacja, czyli odesłanie do dokumentu, o którym mowa w art. 156p ust. 1, ma miejsce w ust. 3, 4, 5 i 6. Pytanie, czy nie należałoby tutaj z uwagi na ewentualne tzw. odesłanie kaskadowe ujednolicić tego i tutaj też zamiast „dokumentu, o którym mowa w ust. 1” zapisać „dokumentu, o którym mowa w art. 156p ust. 1”. Chyba że chodzi o jakiś inny specyficzny dokument.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Proszę o odpowiedź.

**Sekretarz stanu w MI Maciej Lasek:**

Oczywiście zgadzamy się z tą uwagą.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Dziękuję. W takim razie stwierdzam, że zmiana w art. 156 została rozpatrzona przez podkomisję.

Art. 156 zc. Czy mamy tu jakieś uwagi? Proszę.

**Poseł Grzegorz Puda (PiS):**

Mam bardziej pytanie. Otóż w pkt 4 możemy przeczytać: „Pilot bezzałogowego statku powietrznego, na którym spoczywa obowiązek powstrzymania się od prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych albo pojazdów określonego rodzaju lub od prowadzenia wszelkiego rodzaju pojazdów w ruchu powietrznym albo co do którego prawomocnie orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich mechanicznych albo pojazdów określonego typu rodzaju”, i są tam dwa podpunkty. Moje pytanie jest takie. Co autor miał na myśli, jeżeli porównamy to z zapisem w punkcie, gdzie ustalamy minimalny wiek tych osób na 14 lat?

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Proszę ministerstwo o odpowiedź.

**Sekretarz stanu w MI Maciej Lasek:**

Przepraszam. Czy to jest do art. 156zc, czy art. 156zb? Do art. 156zc. Poproszę o zgodę na udzielenie głosu przedstawicielowi Urzędu Lotnictwa Cywilnego.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Proszę w takim razie o głos.

**Naczelnik wydziału w Departamencie Bezzałogowych Statków Powietrznych Urzędu Lotnictwa Cywilnego Dorota Opęchowska:**

Dzień dobry. Proszę państwa, tutaj chodzi przede wszystkim o to, że ten przepis będzie miał zastosowanie tylko do osób, które mogą prowadzić pojazdy mechaniczne. W momencie, gdy pilot nie prowadzi pojazdów mechanicznych, uprawnienie nie może być mu zabrane. Przepis ten będzie więc miał zastosowanie tylko wtedy, kiedy ta osoba może prowadzić inne pojazdy mechaniczne.

**Poseł Grzegorz Puda (PiS):**

Ale czternastolatek nie może.

**Naczelnik wydziału w departamencie ULC Dorota Opęchowska:**

Wtedy ten przepis po prostu nie będzie miał zastosowania. Ewentualnie możemy doprecyzować, że chodzi tutaj o osobę pełnoletnią.

**Poseł Grzegorz Puda (PiS):**

Bardzo proszę może o taką autopoprawkę, że chodzi o osoby, które mogą nabyć. Ostatnio na jednym z posiedzeń dyskutowaliśmy o tym, czy prawo jazdy może być udzielane osobom od 17. roku życia. Zresztą w ogóle nie wiem, czy ma sens zastosowanie tego przepisu w momencie, kiedy taka osoba może utracić prawo jazdy na przykład za punkty, za zbyt dużą prędkość. Jak to ma oddziaływać na pilota, nie wiem. Pytam po prostu z ciekawości, bo zauważyłem tutaj pewną niedoskonałość proponowanych przepisów.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Dziękuję za uwagę pana posła.

**Poseł Grzegorz Puda (PiS):**

Dobra, przepraszam bardzo. Biuro Legislacyjne powiedziało, że jest dobrze, tak że to chyba musi tak zostać.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Dziękuję za aktywność pana posła. Rozumiem, że te wyjaśnienia w tym momencie wystarczają. W takim razie stwierdzam, że zmiana w art. 156zc została rozpatrzona przez podkomisję.

Przechodzimy do zmiany w art. 156zd. Czy tutaj mamy jakieś uwagi? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że zmiana w tym artykule została rozpatrzona przez podkomisję.

Przechodzimy do zmiany w art. 156ze. Czy tutaj mamy jakieś uwagi? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że zmiana w art. 156ze została rozpatrzona przez podkomisję.

Przechodzimy do zmiany w art. 156zf... Nie, przepraszam, rozpedziłem się. Wystarczy tych artykułów w zmianie nr 22.

Przechodzimy do zmiany nr 23. Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

To tylko prośba o potwierdzenie przez wnioskodawców, że zmiana w art. 160 w ust. 3, gdzie dodawany jest pkt 9, nie wymaga korekty odesłań w art. 135c ust. 3 i art. 163 pkt 3.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Dziękuję. Proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MI Maciej Lasek:**

Nie wymaga.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Dziękuję. W takim razie stwierdzam, że zmiana nr 23 została rozpatrzona przez podkomisję. Czy mamy do tego jeszcze jakieś pytanie?

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Jeśli można by było.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Proszę.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Pan poseł cały czas ma wątpliwości dotyczące sformułowania o pilotach bezzałogowych statków powietrznych. Jednak prosilibyśmy stronę rządową o wyjaśnienie tego jeszcze raz, aby nie było żadnych wątpliwości.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Omawialiśmy już ten punkt, ale oczywiście zależy nam, żeby to było transparentne, tak że proszę jeszcze o dwa zdania w punkcie, który przed chwilą już zaopiniowaliśmy.

**Dyrektor Departamentu Bezzałogowych Statków Powietrznych Urzędu Lotnictwa Cywilnego Paweł Szymański:**

Dzień dobry państwu. Paweł Szymański, Departament Bezzałogowych Statków Powietrznych Urzędu Lotnictwa Cywilnego.

Panie pośle, generalnie chodzi tutaj o osoby, które już posiadają jakieś uprawnienia do prowadzenia pojazdów mechanicznych. Jeżeli osoba nie posiada możliwości uzyskania takich dokumentów i ich nie uzyska, to z mocy tego przepisu nie będzie mu można ich cofnąć. Jest to więc stosowane wybiórczo tylko do tych, którzy posiadają już jakieś uprawnienia.

**Poseł Grzegorz Puda (PiS):**

Rozumiem. Przepraszam, bo już jesteśmy poza tym punktem, ale jeżeli możemy dyskusować... Jeżeli jest osoba, która nabyła prawo jazdy i utraciła możliwość prowadzenia samochodów na jakiś okres czasowy z powodu zbyt dużej liczby punktów, to na ten okres również traci uprawnienia prowadzenia statków bezzałogowych?

**Dyrektor departamentu ULC Paweł Szymański:**

Tak wynika z tego przepisu i ta osoba powinna zgodnie...

**Posel Grzegorz Puda (PiS):**

To niech mi pan wytłumaczy, jak to się ma do tego, że kierowca prowadzący pojazd mechaniczny traci uprawnienia do prowadzenia innego typu pojazdu.

**Dyrektor departamentu ULC Paweł Szymański:**

Tak jest, panie pośle. Podobny przepis jest stosowany również w przypadku innych uprawnień lotniczych.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Dla mnie ta kwestia jest logiczna i myślę, że wyjaśnienia powinny panu posłowi wystarczyć. Jeśli nie są wystarczające, to zachęcam do zgłoszenia jakiejś poprawki. Dziękuję.

Przechodzimy do zmiany nr 24. Czy tutaj mamy jakieś uwagi? Nie widzę. W takim razie podkomisja stwierdza, że zmiana została rozpatrzona przez podkomisję.

Zmiana nr 25. Czy tutaj mamy jakieś uwagi? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że ta zmiana została rozpatrzona przez podkomisję.

Zmiana nr 26. Czy tutaj mamy jakieś uwagi? Nie widzę... Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

W ust. 16 proponujemy, aby po wyrazie „producenta” doprecyzować. Chodzi o „producenta systemu bezzałogowych statków powietrznych w rozumieniu art. 3 pkt 13 rozporządzenia 2019/945/UE”.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Dziękuję. Proszę, ministerstwo.

**Sekretarz stanu w MI Maciej Lasek:**

Oczywiście. Zgadzą się.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Dziękuję. W takim razie stwierdzam, że ta zmiana została rozpatrzona przez podkomisję.

Zmiana nr 27. Czy mamy tu jakieś uwagi? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że zmiana nr 27 została rozpatrzona przez podkomisję.

Zmiana nr 28. Nie mamy uwag? Mamy. Proszę.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

W pierwszej tabeli w ust. 11 jest odesłanie do rozporządzenia 2019/945/UE. Prosimy wnioskodawców o doprecyzowanie, że rzeczywiście chodzi o to rozporządzenie, ponieważ we wcześniejszych przepisach w objaśnieniach terminów użytych m.in. w załączniku nie dodaje się tego rozporządzenia, nie objaśnia się tego skrótu. Stąd powstaje wątpliwość, czy rzeczywiście w ust. 11 powinno być przytoczone to rozporządzenie, czy może rozporządzenie 947/UE.

W ust. 14 w tej samej tabeli jest pewna niezgodność, jeśli chodzi o liczbę użytą w sformułowaniu „na operacje w kategorii «szczególnej», o której mowa”. Czy to powinna być liczba mnoga, tak jak może sugerować wyraz „operacje”, czy liczba pojedyncza, tak jak mogą sugerować wyrazy „o której mowa”? Prosimy o ujednolicenie tego.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Dziękuję. Proszę pana dyrektora o odpowiedź.

**Zastępca dyrektora departamentu MI Grzegorz Kuzka:**

Tak, tu rzeczywiście wkradł się błąd. Tak jak w pozostałych rubrykach tej tabeli, powinno być odesłanie do rozporządzenia 2019/947. Jeżeli natomiast chodzi o liczbę, to wszędzie, gdzie jest mowa o operacji, powinna być chyba pojedyncza, czyli powinno być „operację”.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Dziękuję za te wyjaśnienia. W takim razie stwierdzam, że z uwagą Biura Legislacyjnego zmiana została rozpatrzona przez podkomisję.

Zmiana nr 29. Proszę.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Szanowni państwo, już tutaj sygnalizujemy, że w sprawozdaniu podkomisji będzie zmiana polegająca na tym, że będziemy dodawać załącznik nr 7 do zmienianej ustawy

w brzmieniu, które będzie miał określone w załączniku nr 1 do tej ustawy. Będzie to zmiana o charakterze legislacyjnym, gdzie merytorycznie nic nie zmienimy, natomiast sposób dodania tego załącznika będzie inny.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Dziękuję.

**Sekretarz stanu w MI Maciej Lasek:**

Tak, oczywiście zgadzamy się.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Dziękuję. W takim razie stwierdzam, że zmiana nr 29 została rozpatrzona przez podkomisję. Wszystkie te zmiany były do art. 1.

Teraz przechodzimy do art. 2. Czy tutaj mamy jakieś uwagi? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że art. 2 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przechodzimy do art. 3. Czy mamy uwagi? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że art. 3 został rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 4. Nie ma uwag. W takim razie art. 4 został rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 5. Nie widzę uwag. Art. 5 został rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 6. Czy mamy uwagi? Nie widzę. W takim razie art. 6 został rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 7. Nie widzę uwag. Art. 7 został rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 8. Nie widzę uwag. Art. 8 został rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 9. Nie widzę uwag. Art. 9 został rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 10. Nie widzę uwag. Art. 10 został rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 11. Proszę.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Jeśli chodzi o art. 11, to tutaj mamy kilka uwag. Pierwsza dotyczy już polecenia nowelizacyjnego w pkt 1, bowiem wydaje nam się, że całkowicie zbędne jest sformułowanie „w rozdziale 1”. Po prostu „po art. 3 dodaje się art. 3a–3c”. Prosimy o potwierdzenie takiej korekty.

Druga sprawa to środkowa część ust. 3. Mamy sformułowanie: „Agencja może zobowiązać operatora systemu bezzałogowego statku powietrznego”. Wydaje się, że intencją wnioskodawców nie jest to, aby zawierać ewentualnie z operatorem systemu bezzałogowego statku powietrznego umowę – bo tego typu sformułowanie wynika z kwestii zobowiązań – a chyba po prostu nałożyć na operatora obowiązek korzystania z usługi. To jest takie sformułowanie. Prosimy o wyjaśnienie i ewentualnie o przytoczenie, jak należałoby poprawnie zapisać ten fragment.

Potem mamy art. 3b ust. 1 pkt 2 i sformułowanie na samym końcu: „oraz Agencję zadań, o których mowa w przepisach rozporządzenia”. Mamy pytanie do wnioskodawców. Czy tego typu bardzo ogólne sformułowanie i odesłanie do przepisów rozporządzenia 2019/947/UE nie pokrywa się częściowo z zakresem, który mamy określony w pkt 1? Proszę zobaczyć, że w pkt 1 mamy z kolei odesłanie tylko do niektórych przepisów tego samego rozporządzenia, więc de facto w pkt 1 mamy odesłanie do niektórych przepisów, a w pkt 2 mamy odesłanie nie do przepisów innych niż to rozporządzenie, tylko w ogóle do rozporządzenia.

Mamy jeszcze pytanie do art. 3c ust. 1, bowiem w drugim wierszu pojawia się odesłanie: „realizacji zadań, o których mowa w art. 3a ust. 7”. Gdy spojrzymy na art. 3a ust. 7, zauważymy, że jest tam mowa o zadaniach, o których mowa w ust. 1–3. Znowu mamy do czynienia z, niepoprawnym pod względem legislacyjnym, tzw. odesłaniem kaskadowym. Mamy prośbę do wnioskodawców. Czy nie moglibyśmy tutaj też pokusić się o zmianę tego sformułowania tak, aby takiego odesłania kaskadowego już nie było?

Ostatnia uwaga dotyczy art. 3c ust. 3 pkt 3. Na samym końcu niezrozumiałe jest dla nas odesłanie do art. 21 ust. 2k Prawa lotniczego. Bardzo prosimy o odniesienie się do tych kilku kwestii. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Dziękuję. Proszę o odpowiedź.

**Sekretarz stanu w MI Maciej Lasek:**

Na początku prosiłbym o udzielenie odpowiedzi pana dyrektora, potem merytorystów z Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej.

**Zastępca dyrektora departamentu MI Grzegorz Kuzka:**

Jeżeli chodzi o kwestie legislacyjne, tak, rzeczywiście w pkt 1 wprowadzenie w rozdziale 1 może zostać skreślone.

Jeżeli chodzi o zobowiązanie operatora systemu, sugerowalibyśmy zostawić bez zmian, żeby nie było wątpliwości, w jakiej formie ma nastąpić nałożenie tego obowiązku.

Jeżeli chodzi o kolejną uwagę i o odesłanie kaskadowe, to tak, rzeczywiście, tu jest odesłanie kaskadowe, więc to odesłanie: „o których mowa w art. 3 ust. 7”, można zmienić tak, jak jest wcześniej, czyli to będzie odesłanie do zadań, „o których mowa w art. 3a ust. 1–3 oraz zadań określonych w przepisach Prawa lotniczego”. Ten sam cel będzie więc osiągnięty, a unikniemy odesłania kaskadowego.

Ostatnia kwestia legislacyjna: Tak, zamiast odesłania do art. 21k powinno być odesłanie do art. 21 ust. 2l.

Jeżeli natomiast chodzi o to, dlaczego dwa razy wyszczególnione są systemy teleinformatyczne, to tutaj chyba wypowiedzą się merytyści.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Dziękuję. Proszę jeszcze o głos.

**Radca prawny Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej Magdalena Ostrihansky:**

Dzień dobry. Magdalena Ostrihansky, Polska Agencja Żeglugi Powietrznej.

Jeżeli chodzi o odniesienie się do systemów w art. 3b, proponujemy pozostawienie bez zmian, ponieważ chodzi o dwa różne systemy. System, o którym mowa w pkt 2, służy także do realizacji zadań PAŻP, które są wymienione w pkt 1, tak że proponujemy pozostawić bez zmian. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Dziękuję. Proszę.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dziękujemy za te wyjaśnienia. Dokonamy stosownych korekt w ramach upoważnienia. Chcielibyśmy jednak podtrzymać swoją uwagę dotyczącą art. 3a ust. 3, bowiem w naszej ocenie właśnie pozostawienie sformułowania „Agencja może zobowiązać operatora systemu bezzałogowego statku powietrznego” może powodować wątpliwości, w jakiej formie takie zobowiązanie może zostać nałożone. Jak mówię, w naszej ocenie jest to obowiązek, który miałby wynikać z ustawy, a nie umowa pomiędzy podmiotami.

**Sekretarz stanu w MI Maciej Lasek:**

Zgadzamy się z tą propozycją, czyli prosimy Biuro Legislacyjne o właściwy zapis.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Dziękuję. W takim razie...

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Czyli będzie „może nałożyć obowiązek”, jak rozumiem, tak? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Dziękuję za tę zgodność. W takim razie stwierdzam, że w art. 11 zmiana legislacyjna została rozpatrzona przez podkomisję.

Czy mają państwo jakieś uwagi do art. 12? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że art. 12 został rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 13. Mamy uwagi? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że art. 13 został rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 14. Czy mamy uwagi? Proszę.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Tylko dla państwa wiadomości powiem, że w sprawozdaniu podkomisji w art. 13 nie będzie pkt 7, bowiem po zmianach tekstów w naszej ocenie zmiana ta jest po prostu

bezzasadna, bo w tej chwili nie ma już tam przytoczonej metryki, w związku z czym w art. 13 będzie sześć punktów. Prosimy o potwierdzenie wnioskodawców. Ten tekst po prostu się zdezaktualizował.

**Sekretarz stanu w MI Maciej Lasek:**

Oczywiście. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Dziękuję, panie ministrze, za potwierdzenie. W takim razie stwierdzam, że...

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

To była uwaga nieco wracająca, ale chcielibyśmy zapytać wnioskodawców o art. 14, bo o to pan przewodniczący pytał. Proszę zwrócić uwagę, że art. 14 to zmiany w ustawie o systemie oceny zgodności nadzoru rynku. W ustawie tej nie funkcjonuje pojęcie „systemów bezzałogowych statków powietrznych”. Czy w ocenie wnioskodawców, biorąc pod uwagę, że jesteśmy w innej ustawie niż Prawo lotnicze, nie należałoby po sformułowaniu w ust. 7 „z wyłączeniem systemów bezzałogowych statków powietrznych” odesłać do ustawy – Prawo lotnicze, aby dla osób, które czytałyby ustawę o systemach oceny zgodności nadzoru rynku, była od razu możliwość prawidłowego zrozumienia stosowanego tam pojęcia, obcego dla tamtej ustawy?

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Proszę.

**Sekretarz stanu w MI Maciej Lasek:**

Zgadzamy się.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Dziękuję za zgodność. W takim razie stwierdzam, że art. 14 został pozytywnie rozpatrzony przez podkomisję.

Szanowni państwo, zostało nam niedużo do końca, a są to bardzo ważne rzeczy. Żebyśmy wszyscy mogli się na tym skupić, ogłaszam teraz 10 minut przerwy.

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Szanowni państwo, wznawiam posiedzenie podkomisji. Wracamy do procedowania projektu ustawy i proponowanych zmian.

Teraz art. 15. Czy mamy jakieś uwagi do art. 15? Nie widzę uwag. W takim razie stwierdzam, że art. 15 został rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 16. Nie widzę uwag. Stwierdzam, że art. 16 został rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 17. Nie widzę uwag. W takim razie stwierdzam, że art. 17 został rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 18. Nie widzę uwag. Stwierdzam, że art. 18 został rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 19. Jest uwaga, proszę.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Bardzo prosimy i sygnalizujemy już przy okazji art. 19, że podobna sytuacja ma miejsce w art. 20 w ust. 2, jak i chyba jeszcze w art. 28 i 30. Otóż wydaje nam się z legislacyjnego punktu widzenia bezzasadne sformułowanie „w brzmieniu nadanym mniejszą ustawą” w przypadku przepisów, które są dodawane, w związku z czym sygnalizujemy, że w sprawozdaniu w ramach upoważnienia tego typu sformułowań nie będzie. Prosimy wnioskodawców o potwierdzenie zasadności takiej przyjętej praktyki. Jeśli chodzi o art. 19 i te inne, w tym zakresie to tyle.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Dziękuję. Proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MI Maciej Lasek:**

Potwierdzamy. Dziękujemy bardzo.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Bardzo dobra uwaga. Dziękuję. Stwierdzam, że art. 19 został rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 20. Proszę.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

W przypadku art. 20 w ust. 1 w pkt 1 mamy uwagę do lit. a i b oraz do ust. 2. Mianowicie, proszę zwrócić uwagę, mamy przepisy przejściowe. W pkt 1 w lit. a mamy „bezzałogowe statki powietrzne”. Mamy pytanie do wnioskodawców. Proponujemy albo najpierw rozwinąć skrót, że chodzi o „bezzałogowe statki powietrzne w rozumieniu” i tutaj wskazać określony przepis ustawy – Prawo lotnicze, czyli ustawy zmienianej w art. 1, i potem posługiwać się już po prostu „bezzałogowymi statkami powietrznymi” bez doprecyzowania, albo ewentualnie za każdym razem wskazywać, że chodzi o bezzałogowe statki powietrzne w rozumieniu przepisu takiego i takiego ustawy – Prawo lotnicze. To samo dotyczy lit. b i „operatora bezzałogowych statków powietrznych”.

W ust. 2 natomiast pojawiają się „krajowe scenariusze standardowe”. Tu też mamy prośbę. Jak należałoby ewentualnie potraktować tę sytuację? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Dziękuję. Proszę ministerstwo o informacje.

**Sekretarz stanu w MI Maciej Lasek:**

Odesłanie do ustawy, tak jak państwo wspomnieli, ze skrótem, czyli pierwsze rozwiązanie, które panowie zaproponowali.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 20 został rozpatrzony przez podkomisję. Proszę.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Przepraszam, mamy jeszcze pytanie.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Proszę. Proszę.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

W ust. 2 mamy „krajowe scenariusze standardowe”. Nie jest to pojęcie zdefiniowane w Prawie lotniczym. Czy tutaj należałoby po prostu zrobić ogólne odesłanie: „o których mowa w przepisach Prawa lotniczego”, czy ewentualnie mogą państwo wskazać określony przepis, który stanowi o „krajowych scenariuszach standardowych”?

**Sekretarz stanu w MI Maciej Lasek:**

Prosilibyśmy, żeby zostawić odniesienie do przepisów unijnych.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Nie wiemy, jak miałyby to brzmieć i to mogłoby być zrobione ewentualnie na posiedzeniu Komisji.

**Sekretarz stanu w MI Maciej Lasek:**

Musimy to sformułować, więc...

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Na Komisję, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MI Maciej Lasek:**

Na Komisję, tak, na Komisję, jutro.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Proszę, proszę.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Jeszcze w ust. 2 prosilibyśmy o weryfikację prawidłowości odesłania do art. 156d ust 7. Czy tutaj nie powinien być przytoczony inny ustęp?

**Zastępca dyrektora departamentu MI Grzegorz Kuzka:**

W art. 156d jest jeden przepis zobowiązujący do wydania aktu wykonawczego. To jest ust. 13, więc to powinno być odesłanie do ust. 13.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Dobrze, dziękuję za te uwagi. W takim razie też poproszę, żeby to było zgłoszone już bezpośrednio na posiedzeniu Komisji Infrastruktury. Stwierdzam, że w takiej formie art. 20 został rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 21. Czy mamy tutaj uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 21 został rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 22. Nie widzę uwag. Stwierdzam, że art. 22 został rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 23. Proszę.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Na końcu art. 23 znajduje się sformułowanie „do których nie mają zastosowania przepisy działu III rozdziału 2 ustawy zmienianej w art. 1”. Mamy pytanie do wnioskodawców. Mamy przepis przejściowy. Czy chodzi o to, że w ogóle do określonych wcześniej rozwiązań nie mają zastosowania wszystkie przepisy rozdziału 2, czy macie państwo na myśli na przykład to, że nie mają zastosowania przepisy rozdziału 2, które są zmieniane tą ustawą, a więc de facto chodzi o zakres objęty art. 1 pkt 9–12? To są przepisy rozdziału 2. Jaka jest intencja tak ogólnego odesłania do tych przepisów?

**Zastępca dyrektora departamentu MI Grzegorz Kuzka:**

Chodziło o to, żeby nie miał zastosowania cały rozdział 2. Taka była intencja.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Mamy pytanie. Panie dyrektorze, z tego wynika, że, proszę zwrócić uwagę, na końcu tego artykułu jest zapisane „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”. Tak jak powiedziałem na samym początku, proszę zwrócić uwagę, że państwo nie nadają całego nowego brzmienia rozdziałowi 2, tylko czterem z przepisów, które znajdują się w tym rozdziale. Stąd ta nasza wątpliwość o charakterze stricte legislacyjnym. Pomijamy merytorykę, a skupiamy się na legislacyjnych aspektach.

**Zastępca dyrektora departamentu MI Grzegorz Kuzka:**

Chodzi o cały rozdział 2, oczywiście z uwzględnieniem nowego brzmienia, ale o cały rozdział 2.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Dziękuję bardzo. W takim razie art. 23 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przechodzimy do art. 24. Mamy uwagi? Nie widzę. Art. 24 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przechodzimy do art. 25. Jest uwaga.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Jeśli chodzi o art. 25 ust. 3 pkt 1, to tutaj, na samym końcu pkt 1, będzie „egzaminu z wiedzy teoretycznej”, bo chyba tak terminologię... Czy ewentualnie mogliby państwo wskazać jakiś przepis ustawy – Prawo lotnicze, do którego moglibyśmy odesłać w tym zakresie?

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Proszę o odpowiedź.

**Zastępca dyrektora departamentu MI Grzegorz Kuzka:**

Tak, tu będzie „egzaminu z wiedzy teoretycznej”. Czy jest potrzeba wskazania przepisu? Jeżeli tak, to jutro taki przepis wskażemy.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Dziękuję. Art. 25 został rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 26. Nie widzę uwag. W takim razie art. 26 został rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 27. Tutaj, widzę, jest poprawka. Proszę.

**Posel Piotr Kowal (Lewica):**

Panie przewodniczący, jest to poprawka niewielka, ale korygująca pewną nieścisłość. W imieniu grupy posłów proponujemy, aby w art. 27 wyrazy „art. 119 ust. 4 pkt 2” zastąpić wyrazami „art. 119 ust. 4 pkt 1”. Jako uzasadnienie powiem, że poprawka ma na celu skorygowanie niewłaściwego odesłania. Struktury przestrzeni powietrznej wyznaczane są na podstawie przepisów wydanych na podstawie art. 119 ust. 4 pkt 1, a nie, tak jak jest obecnie, w art. 119 ust. 4 pkt 2.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu do poprawki.

**Sekretarz stanu w MI Maciej Lasek:**

Przychylamy się do tej poprawki.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Dziękuję. Biuro Legislacyjne, są uwagi?

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Nie do poprawki, a do pozostałych przepisów art. 27. To jeszcze dwie uwagi. Jedna dotyczy zdania pierwszego w ust. 1. Tutaj jest odesłanie do art. 156 h ust. 1 pkt 1. Należy doprecyzować, że chodzi o ustawę zmienianą w art. 1.

W zdaniu drugim – „Do czasu wyznaczenia tych stref geograficznych zasady wykonywania operacji (...)” – użyto sformułowań „systemami bezzałogowych statków”. Wydaje się, że powinno być użyte sformułowanie „z użyciem systemu bezzałogowych statków”, tak jak ujednolicaliśmy to wcześniej. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Dziękuję.

**Sekretarz stanu w MI Maciej Lasek:**

Oczywiście zgadzamy się z zaproponowanymi zmianami.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Czy są jakieś uwagi do tej poprawki? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że art. 27 wraz z poprawką został pozytywnie rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 28. Proszę.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Chcielibyśmy zapytać wnioskodawców, bowiem na początku art. 28 mamy sformułowanie: „Rejestr operatorów systemów bezzałogowych statków powietrznych prowadzony przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy”. Pytanie: Czy można wskazać jakieś przepisy, na podstawie których taki rejestr był prowadzony, abyśmy mogli doprecyzować, jak to poprawnie zapisać pod względem legislacyjnym?

I uwaga druga. W dalszej części mamy sformułowanie „z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy uznaje się”. Czy nie bardziej właściwe byłoby po prostu „staje się rejestrem”? Dalej już bez zmian.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Dziękuję. Proszę ministerstwo.

**Sekretarz stanu w MI Maciej Lasek:**

„Staje się” to jak najbardziej właściwe sformułowanie. Do pierwszej części prosiłbym Urząd Lotnictwa Cywilnego.

**Radca prawny PAŻP Magdalena Ostrihansky:**

Co do pierwszej uwagi, rejestr operatorów jest prowadzony na podstawie przepisów unijnych w związku z art. 21 ust. 2a ustawy – Prawo lotnicze, czyli do tej pory prezes urzędu prowadzi ten rejestr i on rzeczywiście staje się rejestrem, który teraz wprowadzamy tą nowelizacją.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dziękujemy bardzo.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Dziękuję. W takim razie art. 28 został rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 29. Czy mamy uwagi? Proszę bardzo.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Chcielibyśmy zauważyć, że art. 29 budzi nasze wątpliwości co do tego, dlaczego znalazł się w tych przepisach. Bardzo prosimy o wyjaśnienie, jakie jest *ratio legis* tego przepisu i jakie jest powiązanie z materiałą zmienianą tą nowelizacją.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Proszę.

**Zastępca dyrektora departamentu MI Grzegorz Kuzka:**

Ten przepis jest ściśle związany z materiałą ustawy, ponieważ dotyczy konieczności zapewnienia Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej środków finansowych na utrzymanie trwałości projektu informatycznego już realizowanego, sfinansowanego częściowo ze środków Unii Europejskiej, w ramach którego są wytwarzane usługi na potrzeby teleinformatycznego systemu bezzałogowych statków powietrznych, o którym mowa w ustawie i który jest też w przepisach dodawanych w Prawie lotniczym. Według nas związek tego przepisu z materiałą ustawową jest więc istotny.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Dziękuję. Pan poseł, proszę.

**Poseł Grzegorz Puda (PiS):**

Tak. Mam pytanie podobne do pytania naszego Biura Legislacyjnego.

Otóż z informacji, które posiadamy, wynika, że sytuacja finansowa PAŻP nie jest jednak, powiem skromnie, bardzo słaba. Myślę, że gdyby PAŻP chciała środki finansowe na utrzymanie tego, to gdzieś by je wygospodarowała. Być może jest jakiś przepis, który nie pozwala na to, aby finansować ze środków finansowych PAŻP, natomiast o Urzędzie Lotnictwa Cywilnego wiemy, że jest to urząd bardzo szanowany przez wiele instytucji, również bardzo szanowany w Polsce. Tutaj sytuacja jest jednak troszeczkę inna. Wynika to z zupełnie innych rzeczy. Nie mówię całkowicie złośliwie, po prostu taka jest sytuacja. W związku z tym nie rozumiem, czy będzie tak, że na przykład Ministerstwo Infrastruktury w porozumieniu z ministrem finansów przekaze więcej środków finansowych na ULC, który będzie mógł wygospodarować te środki, aby przekazać w drodze porozumienia dla PAŻP. Wtedy rozumiem, że jest jakaś techniczna sprawa dotycząca współfinansowania prowadzenia tego projektu.

Szanowni państwo, ten projekt to projekt, który funkcjonuje dosyć długo. W niektórych instytucjach na temat tego projektu narastają już legendy. Gdyby natomiast ministerstwo mogło wypowiedzieć się troszeczkę szerzej odnośnie do tego, z czego de facto wynika ten zapis, byłbym bardzo wdzięczny. Rozumiem pytanie panów legislatorów. Mnie też bardzo interesuje to, dlaczego ten zapis miałby znaleźć się w art. 29. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Dziękuję bardzo. Proszę, pan minister.

**Sekretarz stanu w MI Maciej Lasek:**

Proszę panią dyrektor.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Dobrze.

**Dyrektor Departamentu Lotnictwa Ministerstwa Infrastruktury Jadwiga Żandarska:**

Dzień dobry, witam. Jadwiga Żandarska, dyrektor Departamentu Lotnictwa.

Jeśli chodzi o zapewnienie finansowania, zaznaczam, właśnie dodatkowej działalności Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej, obecnie PAŻP nie może finansować tego zadania z przychodów operacyjnych agencji. Zatwierdzony plan skuteczności działania i opłaty, które pobiera agencja, nie pozwalają na sfinansowanie dodatkowych zadań z tego tytułu opłat. To jest główny powód zapewnienia tutaj finansowania agencji.

**Posel Grzegorz Puda (PiS):**

OK, troszeczkę mnie pani uspokoiła. Czy w takim razie Urząd Lotnictwa Cywilnego otrzyma z Ministerstwa Finansów czy z innej jednostki podległej rządowi dodatkowe środki finansowe, które będzie mógł przekazać? Czy to będą środki finansowe, które ULC sam będzie musiał wygenerować? To byłoby niebezpieczne.

**Dyrektor departamentu MI Jadwiga Żandarska:**

W tej chwili, panie pośle, taki system już jest, funkcjonuje. Wygląda to tak, że minister finansów przekazuje pieniądze do ministra właściwego ds. transportu, natomiast potem minister właściwy ds. transportu przekazuje do Urzędu Lotnictwa Cywilnego środki właśnie na rozliczenie zadań związanych z tym systemem, a ULC rozlicza te środki na podstawie porozumienia z agencją. Środki te są wydatkowane i rozliczane w zależności od etapu realizacji zadania. To jest mechanizm, który funkcjonuje już teraz.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Dziękuję. Czy taka odpowiedź pana satysfakcjonuje, panie pośle?

**Posel Grzegorz Puda (PiS):**

Tak jest. Tak jest. Jestem uspokojony.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Bardzo się cieszę. W takim razie podkomisja rozpatrzyła art. 28.

Przechodzimy do ar. 29. Mamy uwagi? Nie widzę uwag. W takim razie art. 29 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przechodzimy do art. 30. Jest uwaga. Proszę.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

To jest właściwie pytanie do art. 30, w szczególności do zdania pierwszego. Czy wobec tego, że ustawa wejdzie w życie w 2025 r., biorąc pod uwagę również Senat i pana prezydenta, pierwsze zdanie art. 30 jest w państwa intencji nadal potrzebne? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Dziękuję. Proszę o odpowiedź.

**Zastępca dyrektora departamentu MI Grzegorz Kuzka:**

W naszej ocenie ten przepis jest konieczny, bo stawki określone w projekcie nie uwzględniają inflacji za 2024 r., a zastosowanie art. 156j ust. 4 wprost w 2025 r. może być trudne, ponieważ powinien on być zrealizowany do 15 lutego 2025 r. Dlatego uważamy, że taki przepis jest konieczny.

**Przewodniczący poseł Kamil Wnuk (Polska2050-TD):**

Dziękuję za odpowiedź. Stwierdzam w takim razie, że art. 30 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przechodzimy do art. 31. Nie widzę uwag. W takim razie art. 31 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przechodzimy do art. 32. Nie widzę uwag. Art. 32 został rozpatrzony przez podkomisję.

Szanowni państwo, to był ostatni artykuł naszej długiej i bardzo ważnej ustawy. Czy mamy jeszcze jakieś pytania do całości? Widzę, że nie ma pytań.

W takim razie poddaję pod głosowanie wnioski o przyjęcie projektu ustawy całościowo wraz z poprawkami. Czy ktoś jest przeciw? Widzę, że nie ma głosu przeciwnego, więc cała podkomisja... Czy ktoś wstrzymał się od głosu? No dobrze, w takim razie głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Za – 4 głosy, nikt nie był przeciw, wstrzymał się – 1. W takim razie opinia podkomisji jest pozytywna.

Po cichu liczyłem, że będąc aktywnym członkiem i zadając merytoryczne i ważne pytania, poprze pan ten projekt. Stwierdzam, że podkomisja przyjęła projekt ustawy wraz z poprawkami.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia. Serdecznie państwu dziękuję.

Zamykam posiedzenie podkomisji nadzwyczajnej. Prawdopodobnie jutro odbędzie się posiedzenie Komisji Infrastruktury, na którym wszystko, co dzisiaj omawialiśmy, zostanie zatwierdzone przez główną Komisję Infrastruktury. Dziękuję.