

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

**Komisja
do Spraw
Energii,
Klimatu
i Aktywów
Państwowych**

**Komisja
Infrastruktury**

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **PODKOMISJI NADZWYCZAJNEJ
DO ROZPATRZENIA RZĄDOWEGO
PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE
USTAWY O INWESTYCJACH W ZAKRESIE
ELEKTROWNI WIATROWYCH ORAZ
NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW
(DRUK NR 1130)
(NR 3)
z dnia 4 czerwca 2025 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych Komisji Infrastruktury

– podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1130) (nr 3)

4 czerwca 2025 r.

Podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1130), obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Sibińskiej (KO)**, przewodniczącej podkomisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1130).

W posiedzeniu udział wzięli: **Miłosz Motyka** podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Michał Gil** dyrektor Departamentu Planowania Przestrzennego Ministerstwa Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Kościeszka** dyrektor Departamentu Dróg Publicznych Ministerstwa Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **plk Arkadiusz Gardzielik** zastępca dyrektora Departamentu Infrastruktury Ministerstwa Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Marzena Skapska** naczelnik Wydziału Odnawialnych Źródeł Energii w Departamencie Rynków Rolnych i Transformacji Energetycznej Obszarów Wiejskich Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Piotr Kurkowski** p.o. zastępca generalnego dyrektora dróg krajowych i autostrad wraz ze współpracownikami, **Zdzisław Muras** dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikami, **Joanna Zarzecka** dyrektor Departamentu Ocen Oddziaływania na Środowisko Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska wraz ze współpracownikami, **plk Jerzy Aleksiejuk** szef Oddziału Zarządzania Przestrzenią Powietrzną Służby Ruchu Lotniczego Sił Zbrojnych RP wraz ze współpracownikami, **Dominik Wasilewski** główny konsultant w Wydziale Prawno-Legislacyjnym w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, **Grzegorz Onichimowski** prezes Polskich Sieci Elektroenergetycznych, **Janusz Gajowiecki** prezes Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej, **Henryk Kaliś** prezes zarządu Izby Energetyki Przemysłowej i Odbiorców Energii, **Mirosław Kulak** prezes zarządu Polskiej Izby Małej Energetyki Odnawialnej, **Ewa Malicka** prezes Towarzystwa Rozwoju Małych Elektrowni Wodnych, **Artur Zawisza** prezes Unii Producentów i Pracodawców Przemysłu Biogazowego i Biometanowego, **Aleksander Tretyn** prezes Zarządu Stowarzyszenia „Z energią o prawie”, **Michał Hetmański** prezes Zarządu Fundacji Instra, **Agnieszka Pawlik** wiceprezes zarządu Polskiej Izby Gospodarczej Energetyki Odnawialnej i Rozproszonej, **Piotr Czopek** wiceprezes Fundacji Wind Industry Hub, **Zbigniew Stępniewski** wiceprezes Zarządu PGE Energia Odnawialna SA, **Maciej Chrost** dyrektor biura Zarządcy Rozliczeń SA, **Maciej Drozd** dyrektor Forum Energii i Klimatu Związku Przedsiębiorców i Pracodawców, **Maciej Majewski** dyrektor do spraw regulacji Stowarzyszenia Energii Odnawialnej, **Paulina Grądzik** zastępca dyrektora Departamentu Energii i Zmian Klimatu Konfederacji Lewiatan, **Jerzy Maciejczyk** sekretarz generalny Polskiego Towarzystwa Akustycznego, **Beata Wiszniewska** doradca Zarządu Polskiej Grupy Biogazowej, **Milena Krześniak-Arcon** kierownik projektu w Dziale Regulacji Elektroenergetyki i Ciepła Orlen SA, **Konrad Wojterkowski** prezydent grupy #BeReady2GO, **Sławomir Augustyniak** członek Delegatury Mazowsze Krajowej Izby Gospodarki Nieruchomościami, **Piotr Targiński** ekspert Pracodawców RP, **Marcin Trupkiewicz** ekspert do spraw regulacji Izby Gospodarczej Biogazu i Biometanu, **Adrian Pokrywczyński** ekspert Związku Powiatów Polskich, **Mikołaj Gumulski** przedstawiciel Fundacji Greenpeace Polska.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Cezary Gradowski, Jolanta Osiak, Jakub Sindrewicz, Patrycja Wierzbicka i Łukasz Żylik** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk, Konrad Nietrzebka i Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Szanowni Państwo, jeśli mogę prosić o zajmowanie miejsc, żebyśmy mogli rozpocząć pracę podkomisji. Zapraszam członków podkomisji tutaj do stołu prezydialnego albo w pobliże. Blisko, tak, panie marszałku. Proszę o wyciszenie rozmów i rozpoczniemy.

Szanowni państwo, tak organizacyjnie – mamy dzisiaj głosowania zaplanowane na godz. 17.30, materia jest dosyć obfita, ale jesteśmy przygotowani, żeby to sprawnie poszło. Jesteśmy po ogólnym czytaniu, po przedstawieniu całej propozycji ustawy. I dzisiaj w związku z powyższym otwieram posiedzenie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1130).

Witam serdecznie panów posłów i panie posłanki – jeśli są.

Stwierdzam kworum na podstawie listy obecności.

Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia, zgodnie z przedstawionym porządkiem, będzie rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1130).

Czy są jakieś uwagi do porządku? Nie ma.

W związku z tym przystępujemy do realizacji porządku dziennego i rozpatrzenia projektu ustawy. Ponieważ, tak jak powiedziałam, jesteśmy po ogólnym zapoznaniu się z projektem ustawy... Tak, za chwilę...

Ale jeszcze zanim otworzymy, to chcę powitać naszych gości szacownych. Z Ministerstwa Infrastruktury pani Katarzyna Jagieła i Katarzyna Kościeszka – witam panie bardzo serdecznie. Ministerstwo Rozwoju i Technologii, pan dyrektor Michał Gil i pani Ewelina Skirzyńska – witam państwa serdecznie. Ministerstwo Klimatu i Środowiska, które jest ministerstwem wiodącym w tym temacie – bardzo serdecznie witam podsekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pana Miłosza Motykę. Witam pana ministra serdecznie wraz ze współpracownikami, czyli: pan Łukasz Tomaszewski, pan Michał Łęski, pan Janusz Pilitowski, pan Dominik Gajewski, pani Jolanta Pieńkowska, pan Paweł Wysocki, pani Agnieszka Mołdawska, pan Łukasz Zdzeszyński. Z Ministerstwa Obrony Narodowej pan płk. Arkadiusz Gardzielik, pan płk. Mirosław Płomiński, pan płk. Cezary Lambert. Z Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska pani Joanna Zarzecka, pan Paweł Dębowski – witam państwa serdecznie. Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, pani Marzena Skąpska i pan Jarosław Wiśniewski. Urząd Regulacji Energetyki, pani Joanna Kędzia, pan Zdzisław Muras, pani Anna Pacholak, pan Marek Zawiska i pan Adrian Pokrywczyński. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, pan Piotr Kurkowski, Michał Borowiec, Justyna Krupa i Marek Szklarski. Rzecznika małych i średnich przedsiębiorców reprezentuje pan Dominik Wasilewski. Służba Ruchu Lotniczego, płk Jerzy Aleksiejuk i pan mjr Przemysław Surmacz. Strona społeczna: Konrad Wojterkowski, Paulina Grądzik, Mirosław Kulak, Sławomir Augustyniak, Piotr Czopek, Henryk Kaliś, Piotr Targiński, Janusz Gajowiecki, Zbigniew Stępniewski, Tomasz Wiśniewski, Maciej Chrost, Maciej Trupkiewicz, Milena Krześniak-Arcon, Maciej Majewski, Ewa Malicka, Agnieszka Pawlik, Aleksander Tretyń, Jerzy Maciejczyk, Beata Wiszniewska, Mikołaj Gumulski, Michał Hetmański, Grzegorz Onichimowski, Artur Zawisza, Maciej Drozd. Wszystkich państwa bardzo serdecznie witam.

Jeśli na sali są osoby, które są lobbystami, bardzo proszę o opuszczenie posiedzenia. Nie mamy.

W związku z tym po powitaniu przedstawiłam również obowiązujący porządek obrad. Rozumiem, że pan przewodniczący Adamczyk w kwestii porządku obrad? Panie Przewodniczący, bardzo proszę.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, to nie dotyczy porządku obrad, a spraw, które zostały postanowione na poprzednim posiedzeniu podkomisji nadzwyczajnej do spraw rozpatrzenia druku nr 1130. Mianowicie padła deklaracja, iż spotkają się dwie Komisje, do których przesłano projekt ustawy i Komisje przyjmą dezyderat kierowany do prezesa Rady Ministrów w sprawie objęcia dalszej procedury procesu legislacyjnego tarczą antykorupcyjną i antylobbyingową. Niestety do tego posiedzenia nie doszło. W każdym bądź razie my nie zostaliśmy o takim posiedzeniu poinformowani. Zatem pytanie, co stoi na przeszkodzie, żeby takim postępowaniem

ten proces objąć? Dlaczego pani przewodnicząca, a przede wszystkim przewodniczący Suchoń, przewodniczący Komisji Infrastruktury, a także przewodniczący Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych unikają tego działania? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie przewodniczący, zanim dalszy ciąg pana wypowiedzi, uprzedzę pana – nie unikamy żadnego tematu. Nie unikamy tematu. Wręcz odwrotnie. Tuż po posiedzeniu podkomisji wystąpiliśmy z panem... Pan przewodniczący Mirosław Suchoń wystąpił do MSWiA, również do ministra odpowiedzialnego za odpowiednie służby, z odpowiednim pismem, wnioskiem o objęcie nadzorem w trybie ochrony antykorupcyjnej procesu legislacyjnego rządowego projektu ustawy przedstawionego w druku 1130. Nie chcieliśmy czekać właśnie, ponieważ następne posiedzenie Sejmu było dopiero po dwóch tygodniach. Żeby nie czekać, wystąpiliśmy z takim pismem. I mamy odpowiedź ministra, sekretarza stanu, pana Radosława Kujawy, który odpowiada, że z takim wnioskiem powinien wystąpić właściwy podmiot, którym jest Ministerstwo Klimatu i Środowiska. I tutaj pytanie do pana ministra, jaka będzie decyzja Ministerstwa w tym temacie? Tak że... Panie przewodniczący, odpowiadam panu...

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Tak, tak, ja słyszę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

To całe szczęście. Dobrze. Bardzo proszę pana ministra o ustosunkowanie się do tego. Nie spaliśmy, tylko występowaliśmy.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Miłosz Motyka:

Bardzo dziękuję. Ta decyzja jest w przygotowaniu, więc niewykluczone, że jeszcze na etapie prac w Sejmie taki wniosek do ministra zostanie skierowany.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Bardzo dziękuję. Za chwilę, panie pośle.

Natomiast jeśli chodzi o zaległości z poprzedniego posiedzenia podkomisji, to również występowaliśmy do Biura Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji Kancelarii Sejmu w sprawie właśnie władztwa planistycznego i zagrożeń ewentualnych. Macie również państwo opinię na swojej poczcie. Ta opinia pokazuje, że w żaden sposób nie będziemy naruszać władztwa planistycznego gmin, procedując zapisy danej ustawy.

Pan poseł Weber, bardzo proszę.

Poseł Rafał Weber (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, po informacji, której przed chwilą udzielił pan minister Miłosz Motyka, wnioskuję o przerwę. Niech to działanie, które planuje Ministerstwo Klimatu i Środowiska, się dopełni. Niech ten wniosek o objęcie tarczą antykorupcyjną zostanie wysłany, niech decyzja zostanie podjęta przez odpowiednie służby. I wtedy powrócimy do pracy. Zróbmy wszystko, aby czystość procesu legislacyjnego była stuprocentowa. Nie gonimy, pani przewodnicząca, nie gonimy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie pośle, przygotowując się do dzisiejszego posiedzenia, wróciłam sobie i odświeżyłam procedowanie ustawy-matki, pierwotnej, czyli ustawy w zakresie elektrowni wiatrowych oraz niektórych innych ustaw. Prześledziłam całą procedurę legislacyjną, którą prowadził wtedy pan poseł Marek Suski, i nie ma tu ani śladu o tym postępowaniu antykorupcyjnym. Nie wiem, czym nowelizacja dzisiejszej ustawy różni się od procedowania ustawy-matki i dlaczego wtedy nie występowaliście o to postępowanie antykorupcyjne? Dlaczego wtedy nie byliście tak wrażliwi? Bo co? Nie widzę tutaj naprawdę żadnych podstaw – tym bardziej że, tak jak powiedziałam, jeśli Ministerstwo uzna, że takie postępowanie jest potrzebne... Nie, nie uznało. Dopiero taki wniosek będzie, jeśli Ministerstwo uzna, że jest potrzebne.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Jeśli uznamy. To jest w analizie i w przygotowaniu. Pan słucha. Pan posłucha i nie przerywa. Jest w przygotowaniu. Jak podejmiemy decyzję, zostanie takowe skierowane. Z tym tylko, że 14 ustaw naszego resortu zostało już podpisanych przez prezydenta. Żadna z nich nie była przedmiotem analizy antykorupcyjnej i do żadnej z nich żadna z komisji nie wносиła takich uwag.

Ani też pełne ustawy rządowe, po pełnym przepracowaniu ich i współpracy z Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i Administracji nie przynosiły nam sygnałów o naciskach korupcyjnych z jakichkolwiek stron. Ja mam pełne zaufanie do naszych urzędników, mam pełne zaufanie do państwa polskiego, do Polek i Polaków, że przygotowali ustawę w zgodzie z przepisami i dobrymi praktykami.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dobrze. Szanowni państwo...

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Przepraszam bardzo, pani przewodnicząca, jeżeli można prosić. Panie ministrze, nie rozumiem pan intencji wnoszących. To nie jest kwestia braku zaufania do urzędników przygotowujących. Nie, proszę pana... Proszę pana, proszę nie dyskutować ze mną.

To nie jest kwestia braku zaufania do urzędników, to jest kwestia transparentności procesu legislacyjnego. A polski Sejm w ostatnich 25 latach przeżywał kryzysy związane właśnie z legislacją na poziomie procedur parlamentarnych. Pan może jeszcze tego nie pamiętać. Proszę pana, pan może tego nie pamiętać, ale polski Sejm przechodził takie wstrząsy, a jeden z projektów ustaw procedowanych w polskim parlamencie wpłynął na to, że Sojusz Lewicy Demokratycznej zniknął w konsekwencji ze sceny politycznej w Polsce – ostatecznie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie przewodniczący...

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Ja może, pani przewodnicząca, odpowiem.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Jeśli ma pan jakiekolwiek informacje, panie pośle, o procedurach korupcyjnych, to myślę, że pan to powinien po prostu zgłosić.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

No widzi pan, i dalej pan niczego nie rozumie.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Pan nie jest od oceny, kto tu co rozumie.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Dalej pan niczego nie rozumie.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Jeśli ma pan podstawy do tego, żeby...

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panowie, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

...podważyć zaufanie do urzędników, to proszę to zrobić.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Bardzo proszę o przerwanie tej dyskusji. Tak jak powiedziałam, wystąpiliśmy, mamy odpowiedź. Jeśli będzie decyzja Ministerstwa Klimatu i Środowiska, będzie to objęte, jak rozumiem... Również to, co się odbyło na poprzednim posiedzeniu podkomisji, na tym posiedzeniu podkomisji, będzie szczegółowo prześledzone, jeśli będzie ta procedura wdrożona.

Pan poseł Weber, bardzo proszę.

Poseł Rafał Weber (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, ale pismo jest przygotowywane. Pan minister jasno to powiedział. Poczekajmy.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Nie podjęto decyzji w tej sprawie.

Posel Rafał Weber (PiS):

No nie. Pan mówił o tym, że pismo jest przygotowywane.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Szanowni państwo, szkoda czasu...

Posel Rafał Weber (PiS):

Złożyłem wniosek formalny...

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie pośle Weber, czy pan składa jakiś wniosek?

Posel Rafał Weber (PiS):

Ale złożyłem go, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Jaki? Proszę powtórzyć.

Posel Rafał Weber (PiS):

O przerwę. O przerwę do momentu wystąpienia przez ministra klimatu i podjęcia decyzji przez właściwe służby o tym, żeby proces legislacyjny od prac podkomisji, które przed nami, objąć tarczą antykorupcyjną.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dobrze. Bardzo proszę, czy są inne wnioski? Pan poseł Lamczyk, bardzo proszę.

Posel Stanisław Lamczyk (KO):

Ja składam wniosek przeciwny i proponuję przystąpienie do pracy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Głosujemy. Kto z państwa posłów jest za ogłoszeniem przerwy – proszę o podniesienie ręki... Znaczy nie podniesienie ręki, tylko głosowanie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o podanie wyników.

3 głosy za, 7 głosów przeciw, 0 wstrzymujących się. W związku z tym przechodzimy do procedowania projektu ustawy.

Szanowni państwo, tak jak ustaliliśmy, na poprzednim posiedzeniu Sejmu, był czas na zgłaszanie poprawek. Zgłosiła poprawki strona społeczna, ale ja nie miałam komunikatu, żeby poprawki były przejęte przez posłów. Być może to okaże się w trakcie dzisiejszego posiedzenia. Ministerstwo złożyło szereg poprawek i te poprawki państwo posłowie otrzymali. One będą zgłaszane również w porozumieniu z panem posłem.

Czy są jakieś inne poprawki? Jeśli nie... Chyba że będą w trakcie zgłaszane, to zobaczymy.

Dobrze. Szanowni państwo, rozpoczynamy.

Po pierwsze, czy są jakieś uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony przez podkomisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia. I proponuję – ponieważ niektóre artykuły są krótsze, niektóre są dłuższe – tam, gdzie artykuły mają kilka bądź kilkanaście albo kilkadziesiąt zmian, żebyśmy procedowali poszczególne zmiany.

W związku z tym przystępujemy... Art. 1. Czy to zmiany nr 1 są jakieś uwagi?

Tak... Ale to jest art. 1.

Czyli zmiana nr 1 została przyjęta.

Ja poproszę też właśnie Biuro Legislacyjne, oczywiście w momencie, kiedy państwo będziecie mieli uwagi, o zgłaszanie swoich uwag.

Dobrze. Zmiana nr 2 w art. 1. Czy są jakieś uwagi? Jeśli nie ma, to uznaję, że zmiana nr 2 została przyjęta.

Zmiana nr 3 w art. 1. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, drobna zmiana do pkt 11, zmiana językowa, druga linijka od dołu – „nie prowadzący” prosimy, aby było łącznie zapisane. I to wprowadzimy. Równocześnie prosimy o upoważnienie, żeby tego typu zmiany językowe były już wprowadzane bez zgłoszenia, żeby nie zabierać czasu pracy podkomisji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Pan minister? Tak. I rozumiem, panowie, członkowie podkomisji, że upoważniamy Biuro Legislacyjne do dokonywania takich zmian.

Rozumiem, że po wprowadzeniu takiej korekty zmiana nr 3 jest przez podkomisję przyjęta. Zmiana nr 4 w art. 1. Czy są uwagi? Jeśli nie ma, to uznaję, że została przyjęta.

Zmiana nr 5? Biuro Legislacyjne?

Legislator Mariusz Przerwa:

Tu pytanie do strony rządowej. W lit. a w ust. 2a mamy „w szczególnie uzasadnionych przypadkach”. Chcielibyśmy zapytać, czy nie można doprecyzować tych przypadków? Czy jest to możliwe? Dziękuję bardzo. O jakie przypadki chodzi?

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Nie. Naszym zdaniem nie wymaga to doprecyzowania.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Również do zmiany nr 5. Dzień dobry. Konrad Nietrzebka, Biuro Legislacyjne.

Szanowni państwo, pytanie – bowiem w lit. b zmiany nr 5 wydaje nam się, że powstaje pewna wątpliwość co do relacji tych zmian. Konkretnie tej propozycji do definicji z pkt 8. Wydaje się bowiem, że po zmianach zawartych w art. 1 w pkt 3 lit. b zakres tych pojęć może być taki sam. Bardzo byśmy prosili stronę rządową o wyjaśnienie relacji tych przepisów.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Potwierdzamy, że jest poprawnie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne jeszcze? Nie. Dziękuję. Wobec tego uznajemy, że zmiana nr 5 w art. 1 została przyjęta.

Zmiana nr 6. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję bardzo. Tutaj również proponujemy delikatną korektę. Projekt mówi tutaj o drodze krajowej, natomiast odpowiedni skrót został wprowadzony później w art. 4e. Dlatego proponujemy też ten skrót przenieść tutaj – i stosowną korektę zarówno w art. 4b, jak i w art. 4e. Dziękuję, bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak. Zgadzamy się na to przeniesienie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że zmiana nr 6 z odpowiednią korektą zostaje przez podkomisję przyjęta.

Zmiana nr 7. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Również pytanie do strony rządowej. Otóż jeśli chodzi o zmianę nr 7, lit. c i końcówkę tam, gdzie wyrazy zastępuje się wyrazami, pytanie, czy bez wyrazu „linie” przepis ten nie będzie budził wątpliwości – mając oczywiście na uwadze brzmienie ust. 4? Czy tutaj nie powinna być jednak jakaś inna treść zastępowana? A jeżeli tak, to jeżeli możemy prosić wnioskodawców o wyrecytowanie, jak powinna brzmieć dana zmiana? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

To panie dyrektorze, śmiało. Zmienimy spójnik.

Dyrektor Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii Ministerstwa Klimatu i Środowiska Łukasz Tomaszewski:

Szanowni państwo, tak, proponujemy tutaj w tym przypadku zmienić spójnik „i” na spójnik „z” i wtedy mamy nadrzędnik, czyli łączący punkt z linią i okręgiem. Wtedy wydaje nam się, że będzie prawidłowo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeżeli można by było jeszcze raz ewentualnie zacytować ten fragment – o jakim fragmencie pan mówił przed momentem?

Dyrektor departamentu MKiŚ Łukasz Tomaszewski:

„Odpowiednią linię, o której mowa z okręgiem”.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Mamy? Wyjaśnione?

Dyrektor departamentu MKiŚ Łukasz Tomaszewski:

Prosimy jeszcze o chwilę od namysłu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Czy możemy iść dalej, a potem wrócimy do tego? Tak? Dobrze.

To zmiana nr 8. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Piotr Strach (Polska2050-TD):

W projekcie ustawy art. 1 w zmianie nr 8 w dodawanym art. 4f pkt 1 ust. 1 nadać brzmienie: „Art. 4f. 1 Wojewoda w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla drogi krajowej nakazuje, z uwzględnieniem art. 4k, rozbiórkę elektrowni wiatrowej znajdującej się w odległości mniejszej niż odległość, o której mowa w art. 4e od granicy pasa drogowego drogi krajowej określonej w tej decyzji do rozbiórki, o której mowa w zdaniu pierwszym, przepis art. 11f ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych stosuje się”.

Pkt 2 – skreślić ust. 2.

Pkt 3 – ust. 3 oznaczyć jak ust. 2.

Pkt 4 – w ust. 4 wyrazy „1 i 3” zastąpić wyrazami „1 i 2”.

Uzasadnienie: Poprawka ma na celu prawidłowe zastosowanie instytucji „rozbiórki” w kontekście funkcjonujących systemów rozwiązań. Wojewoda w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla drogi krajowej określa przede wszystkim nakaz rozbiórki elektrowni wiatrowej. Nie można identyfikować nakazu rozbiórki z ograniczeniem korzystania z nieruchomości. Zgodnie z powyższym dokonano modyfikacji w art. 4f ust. 1, co wynikowo skutkowało zmianami zaproponowanymi w pkt 2–4 poprawki.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Poproszę najpierw pana ministra o ustosunkowanie się do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Nasze stanowisko jest pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dobrze. I teraz poproszę Biuro Legislacyjne o ustosunkowanie się zarówno do poprawki, ale też do całej zmiany nr 8.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak. Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, pani przewodnicząca, jeśli chodzi o zmianę nr 8, jest ona dość obszerna – więc tutaj będziemy mieli poza poprawką również kilka innych uwag. Natomiast co do samej poprawki, to chcielibyśmy zapytać – bowiem z tego, co zostało zaprezentowane na końcu ust. 1, który będzie miał nowe brzmienie, w art. 4f pojawia się takie sformułowanie „stosuje się”. Konkretnie chodzi o przepis art. 11f ust. 2 ustawy o szczególnych

zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Pytanie, biorąc pod uwagę to, jakie rozwiązania są zawarte w całej tej projektowanej ustawie – czy tutaj stosuje się wprost, stosuje się odpowiednio? I na tym przykładzie chcielibyśmy dopytać, czy zgodnie z tym, co państwo zawarli już w projekcie, tam wszędzie, gdzie „stosuje się”, będzie to, co państwo udziela w ramach odpowiedzi, czy też będzie to stosowanie odpowiednio? Prosimy o wyjaśnienie, w jaki sposób należy rozumieć tego typu sformułowanie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Panią mecenas poprosimy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Bardzo proszę, pani mecenas.

Radca prawny w Departamencie Prawnym Ministerstwa Klimatu i Środowiska Agnieszka Mołdawska:

Dzień dobry. Agnieszka Mołdawska, Ministerstwo Klimatu i Środowiska.

Tutaj chcieliśmy wyjaśnić, że każdorazowo, gdzie używaliśmy zarówno konstrukcji, odsyłania do stosowania wprost, jak i konstrukcji do stosowania odpowiednio – a w projekcie, tak jak pan mecenas zauważył, takich przepisów jest bardzo wiele – każdorazowo dokonywaliśmy szczegółowej analizy, czy zastosować tutaj wyraz „odpowiednio”, czy tak jak w art. 4f, o którym teraz mówimy, kończymy na stosowaniu wprost. I potwierdzamy, że po naszej analizie każdy przypadek i każda konstrukcja w projekcie są uzasadnione. Tak że tutaj już konkretnie potwierdzamy, że chodzi nam o stosowanie wprost. I jeszcze ten przepis, i akurat ta formuła była – dodam – uzgodniona z Prokuratorią Generalną, Ministerstwem Infrastruktury i wszystkimi stronami, które brały udział w konstruowaniu tego przepisu. I tutaj też, jak widzimy, analogiczne brzmienie jest w poprawce. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeszcze dalej. Już poza poprawką... Nie wiem, czy najpierw pani przewodnicząca...

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Poprawkę...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak? To ja poczekam na zakończenie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dobrze. Wobec tego pytanie do posłów. Pan poseł... Bardzo proszę, pani pośle.

Poseł Tadeusz Chrzan (PiS):

Pani przewodnicząca, panie ministrze, nie wiem, czy ja dobrze rozumiem sens tej poprawki, czy tego art. 4f. Ale proszę mi wytłumaczyć, czy idziemy w tym kierunku, że ustawa ustawą, przepisy przepisami, ale generalny dyrektor dróg krajowych i autostrad może powiedzieć: OK, ten wiatrak mi nie przeszkadza, niech on stoi w odległości 50 m? Czyli jak gdyby dajemy uprawnienia generalnemu dyrektorowi, które wychodzą poza materię przepisów ustawowych? Przynajmniej ja to tak odczytuję. Bo tutaj pani wojewoda może odstąpić, jeżeli jest taka opinia dyrektora generalnego z Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Właściwie jaki jest tego sens, żebyśmy takie uprawnienia dawali dyrektorowi generalnemu dróg krajowych i autostrad? Bo, że tak powiem, dajemy uprawnienia ponadustawowe. Proszę o odpowiedź. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Bardzo proszę o odpowiedź, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Ta poprawka ma na celu tak naprawdę tylko doprecyzowanie odpowiedniego zastosowania instytucji rozbiórki – dokładnie tak jak jest wskazane w uzasadnieniu. Nie można identyfikować

nakazu rozbiórki z ograniczeniem korzystania z nieruchomości, co też jest kompatybilne z ustawą. Nie wiem, o co dokładnie pan poseł pyta.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie pośle?

Poseł Tadeusz Chrzan (PiS):

Można, pani przewodnicząca?

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Tak, proszę bardzo.

Poseł Tadeusz Chrzan (PiS):

Mamy tutaj odwołanie do art. 4k. Zaraz go tutaj znajdziemy... I w tym art. 4k – w szczególności uzasadnionych przypadkach generalny dyrektor dróg krajowych i autostrad, biorąc pod uwagę wymogi i tak dalej, może wnioskować o niewydawanie nakazu rozbiórki, pomimo tego że lokalizacja tego wiatraka przy planowanej inwestycji nie zachowuje odległości zapisanych w tej ustawie. Więc jak ja mam to rozumieć?

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Chodzi tutaj – z panem dyrektorem się konsultowaliśmy bezpośrednio – o doprecyzowanie kwestii rozbiórki. W kontekście tych systemowych rozwiązań. Ona doprecyzowuje kwestie, które podnosiło Ministerstwo Infrastruktury związane z wydawaniem pozwoleń w tym zakresie. A więc tutaj te rozwiązania ustawowe, które są, nie są naruszane i tutaj mamy kwestie związane z modyfikacją, która była wprowadzona przez Ministerstwo Infrastruktury. Nie wiem dokładnie, o co pan pyta. Co jest niesprzeczne z ustawą? Z którym zapisem? Co ta poprawka zmienia?

Poseł Tadeusz Chrzan (PiS):

Mogę jeszcze raz?

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie pośle, doprecyzuje pan? Bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Chrzan (PiS):

Dobrze. Jeszcze raz wracam do tego art. 4k, tak? Bo z jednej strony, panie ministrze...

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

4f.

Poseł Tadeusz Chrzan (PiS):

Dobrze. Który odnosi się do 4k. Z uwzględnieniem art. 4k.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak.

Poseł Tadeusz Chrzan (PiS):

W treści 4f mamy. W ustawie mamy zapisane odległości minimalne od dróg krajowych i autostrad. Mamy zapisane te odległości. W przypadku planowania nowej inwestycji drogowej mamy problem rozbiórki, jeżeli te lokalizacje są naruszone, odległości są naruszone. I mamy odległości zapisane w ustawie. Ale z drugiej strony w tymże 4k dajemy uprawnienia panu dyrektorowi Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad i mamy oto taki zapis – już żeby całego nie czytać – o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla drogi krajowej... Wskazać, że mimo niezachowania odległości, o której mowa w art. 4m między projektowaną drogą krajową, której wniosek dotyczy, a istniejącą elektrownią wiatrową lub projektowaną w planie miejscowym elektrownią, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla drogi krajowej nie powinna zawierać odpowiednio nakazu rozbiórki określonych elektrowni wiatrowej lub zakazu wydawania pozwolenia na budowę, jeżeli pan dyrektor określi, że to nie koliduje z drogą. Czyli z jednej strony mamy zapis ustawowy, że nie zbliżajmy – mamy odległości zapisane ustawowo – ale pan dyrektor generalny może powiedzieć, że jemu to nie przeszkadza, więc nie robimy rozbiórki, możemy lokalizować. A zatem dajemy uprawnienia ponadustawowe panu dyrektorowi.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Nie. Ustawowe właśnie.

Posel Rafał Weber (PiS):

Ustawowe, ale ponad te normy.

Posel Tadeusz Chrzan (PiS):

No jak nie? Ponad normy.

Posel Rafał Weber (PiS):

Ponad to 1H.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dobrze. Panie ministrze...

Posel Tadeusz Chrzan (PiS):

A więc pan dyrektor uznaniowo będzie decydował.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Nie dyrektorowi generalnemu... Już wyjaśnimy panu posłowi. To już wiemy, o co chodzi.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii Ministerstwa Klimatu i Środowiska Michał Łęski:

Michał Łęski, zastępca dyrektora Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii.

Przepis 4k daje uprawnienie dla generalnego dyrektora dróg krajowych i autostrad do składania wniosku do wojewody, który będzie wydawał decyzję administracyjną ZRID, a więc to jest tylko uprawnienie do złożenia takiego wniosku. Dyrektor generalny nie wydaje takiej decyzji, robi to wojewoda na podstawie i w granicach przepisów prawa. Tak, to jest odstępstwo przewidziane w przypadkach, kiedy to naruszenie czy odstępstwo od zasady 1H miałyby być nieznaczne. To znaczy takie, w których realizacja inwestycji drogowej nie powinna być zagrożona poprzez to, że właśnie odstępstwo od zasady 1H jest nieznaczne. Oczywiście dyrektor generalny dróg krajowych i autostrad ma tutaj za priorytet bezpieczeństwo ruchu drogowego i bezwzględnie, w tym art. 4k jest to zapisane, że tymi wytycznymi ma się kierować. A czy taki wniosek zostanie rozpatrzony pozytywnie? O tym oczywiście będzie decydować wojewoda w decyzji ZRID.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję. Pan poseł Wieczorek.

Posel Andrzej Adamczyk (PiS):

Co to znaczy? Przepraszam bardzo, ja mam pytanie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Pan poseł Wieczorek, bardzo proszę.

Posel Dariusz Wieczorek (Lewica):

Myślę, że tutaj to ostatnie zdanie jest najistotniejsze. Bo procedura jest taka – opinię wydaje generalny dyrektor dróg krajowych i autostrad, bo on najlepiej wie o tym, co jest bezpieczne, jeżeli chodzi o transport samochodowy. I może być to odstępstwo, które jest zapisane w art. 4k, natomiast ostatecznie wojewoda wydaje decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej i nakazuje ewentualną rozbiórkę elektrowni. A więc jeżeli dyrektor generalny stwierdzi, że nie trzeba tej elektrowni rozbierać, bo będzie bezpiecznie można jeździć, to wojewoda taką decyzję zaakceptuje. Nie wyobrażam sobie tego inaczej. I tutaj nie widzę jakiegoś problemu w tym zakresie. Najpierw jest opinia GDDKiA – i to jest art. 4k – a później decyzja wojewody, czyli ta poprawka, o której tutaj mówimy.

Posel Andrzej Adamczyk (PiS):

Można?

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Adamczyk bardzo proszę.

Posel Andrzej Adamczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, to tak – z jednej strony jest ustalona bezpieczna odległość minimalna. Tak, dobrze rozumiem? Bezpieczna odległość minimalna. 1H. Ale okazuje się, jak u Orwella – na tym folwarku są wszyscy równi, ale wśród tych równych są jeszcze równiejsi. I okazuje się, że ta odległość 1H nie musi zostać spełniona, bo inżynier drogowy wsparty przez eksperta stwierdzi, że to może być połowa...

Posel Tadeusz Chrzan (PiS):

Nieznaczące.

Posel Andrzej Adamczyk (PiS):

Ale co znaczy nieznaczące? Jest doprecyzowane to „nieznaczące”? Jak nieznaczące, to zawnioskujcie od razu czy złożcie poprawkę, żeby o to „nieznaczące” skrócić odległość. Nie 1H, tylko będzie 1H minus nieznacząca odległość równa się minimalna lokalizacja w stosunku do drogi krajowej.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Jaka jest intencja też... Panie ministrze, chodzi o odległości, których dzisiaj nie ma. Bo nie ma dzisiaj 1H.

Posel Andrzej Adamczyk (PiS):

Panie ministrze, bardzo pana proszę, proszę mi pozwolić...

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Ja bardzo panów proszę. Bardzo proszę. Panie przewodniczący, proszę kontynuować.

Posel Andrzej Adamczyk (PiS):

No więc właśnie, proszę mi wyjaśnić, co to znaczy „nieznacznie zmniejszy się odległość”? I dlaczego państwo doprowadzacie do sytuacji kompletnie niezrozumiałej? Czyli państwo nie uznajecie, że mogą tu zaistnieć znakomite warunki do korupcji?

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dobrze. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

To może w praktyce – dotyczy to inwestycji wiatraków, które są. Dzisiaj nie ma żadnej odległości, nie ma takiego buforu. My ten bufor wprowadzamy. My ten bufor wprowadzamy – 1H. I ten przepis dotyczy tego, gdy ekonomika procesu będzie o tym decydowała. Odległość będzie np. 5 metrów, czyli 995 metrów... Wtedy będzie można – nie, że my ustawowo wprowadzamy ten sztywny zapis, będzie można – ocenić, czy jest to zasadne czy nie. Nie da się tego systemowo rozstrzygnąć, ponieważ w wielu miejscach, jak wskazał nam właśnie minister infrastruktury, jest to bardzo indywidualna kwestia.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Weber.

Posel Rafał Weber (PiS):

A jak będzie 993 metry? To będzie można, czy nie będzie można?

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dobrze. Szanowni państwo, jest poprawka...

Posel Rafał Weber (PiS):

A jak będzie 705 metrów,

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Po to mamy instytucje państwa, żeby one to...

Posel Rafał Weber (PiS):

...to będzie można czy nie będzie można?

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Szanowni państwo, naprawdę... Dyskusja...

Posel Rafał Weber (PiS):

Aberracja. Tworzą aberrację.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Szanowni państwo, głosujemy poprawkę w związku z tym.

Poseł Tadeusz Chrzan (PiS):

Mogę dopytać, pani przewodnicząca?

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Bardzo proszę, ale myślę, że już w tej dyskusji nie posuniemy się dalej.

Poseł Tadeusz Chrzan (PiS):

Bo z jednej strony słyszymy od pana ministra, że stwarzamy bufor, ale z drugiej strony to nie furtka, ale otwieracie szeroko bramę, żeby ten bufor obejść. A więc, szanowni państwo...

Poseł Rafał Weber (PiS):

Zaprzeczacie sobie.

Poseł Tadeusz Chrzan (PiS):

Ale panie ministrze, niech pan nie mówi, jak jest teraz, tylko przyszedł pan z projektem, tak? Takim, który powinien być dookreślony, ścisły, o którym możemy dyskutować. Z jednej strony mówi pan, że idziecie dalej, wprowadzacie bufor – ale jeszcze raz podkreślam, że otwieracie szeroką bramę, żeby ten bufor obchodzić. I teraz, panie ministrze – dzisiaj jest uznaniowa opinia pana dyrektora, którym jest pan Tomaszewski, jutro będzie pan Iksiński i ta opinia może być diametralnie różna. Bo to „nieznaczne” jest tak niedookreślone, że dla każdego z nas to nieznaczne ma inną wartość. Nie otwierajcie tej bramy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dobrze...

Poseł Tadeusz Chrzan (PiS):

Chwała wam, że wprowadzacie bufor i zostawmy to.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Pani przewodnicząca, ja muszę tutaj poważnie... To jest decyzja administracyjna, to nie jest widzimisię. To nie jest widzimisię, to jest decyzja administracyjna.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dzisiaj nie mamy nic. Panie ministrze, bardzo przepraszam. Dzisiaj nie mamy nic. Wprowadzamy 1H. Państwo mówią, że otwieramy szerokim tym... No nie jest tak. Proponuję głosowanie nad poprawką.

Pan poseł Zyska, bardzo proszę.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, panie ministrze, szanowni państwo, rzeczywiście tutaj jest poważny problem legislacyjny. Ja myślę, że tutaj państwo mecenas z Biura Legislacyjnego... Już jakby abstrahując od tematyki, nad którą pracujemy, jeżeli wprowadzamy normę, która nakazuje nam zachować sztywne odległości – niech to będzie zupełnie innej dziedzinie, niezwiązanej z energetyką wiatrową – i jednocześnie wprowadzamy przepis, dzięki któremu ta pierwsza norma może być w każdym przypadku obchodzona... Może... Ja zmierzam do tego, że chciałbym prosić – nie wiem – czy pana posła wnioskodawcę, czy teraz rząd – żeby ten margines, który w swoim wyjaśnieniu ustnym pan minister przedstawił, o który słusznie tutaj moi koledzy posłowie pytali, pan minister w przepisie doprecyzował. Żeby nie było tak, że ten margines będzie bardzo elastyczny i on będzie nawet mógł mieć odległość raz 5 metrów, a raz może 45 metrów. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Szanowni państwo, dostaliśmy informację od pana ministra na temat stanu obecnego. Proponuje się z tym zapoznać, dlatego że to nie ma nie wiadomo jak wielkiej ilości. To jest nieduża ilość i to dotyczy wyłącznie tych przypadków. I teraz tak jak powiedział pan minister – ekonomika będzie też za tym się wypowiadała. Bo pamiętajcie państwo, że w ślad za tym, za rozbiórkami, idą też odszkodowania. W związku z tym to wszystko razem musi być uwzględnione. Ale piszemy tutaj o tym, tak?

Posel Andrzej Adamczyk (PiS):

Przepraszam, mam pytanie formalne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Tak, bardzo proszę... Więc ja...

Posel Andrzej Adamczyk (PiS):

Mam pytanie formalne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Po kolei. Pan przewodniczący Adamczyk, potem pan poseł Chrzan.

Posel Andrzej Adamczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja mam pytanie, kto jest autorem tej poprawki? Bo ta poprawka jest niepodpisana. Jest nam dostarczona. Nie ma autora.

Posel Piotr Strach (Polska2050-TD):

Jest podpisana. Jest oryginał zgłoszony.

Posel Andrzej Adamczyk (PiS):

Ale gdzie jest podpisana? Drodzy państwo, dotarła do nas poprawka. Przyniesiono ją tutaj na stół. Położono przed nami poprawkę, która jest poprawką niepodpisaną. Ta poprawka powinna mieć imię i nazwisko albo imiona i nazwiska. Ona powinna być spersonalizowana.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie przewodniczący, w sekretariacie Komisji jest komplet poprawek podpisanych przez pana posła Stracha.

Posel Andrzej Adamczyk (PiS):

Ale to bardzo proszę uzupełnić informację, kto przygotował tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Ale przecież zgłaszał poseł. Nie słuchał pan?

Posel Piotr Strach (Polska2050-TD):

Tu siedzę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Przecież pan poseł zgłaszał tę poprawkę.

Posel Andrzej Adamczyk (PiS):

To proszę ją podpisać tak, żebym dysponował poprawką...

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Ale jest w sekretariacie Komisji ten komplet poprawek podpisanych. W całej dokumentacji postępowania one są podpisane, panie pośle.

Posel Andrzej Adamczyk (PiS):

Ja nie wiem, czy są podpisane. Ja mam poprawkę niepodpisaną.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Są podpisane. Pani sekretarz, bardzo proszę pokazać, żeby pan przewodniczący nie miał żadnych wątpliwości. Poprawek tych jest 31, o ile tu dobrze patrzę. One są wszystkie podpisane. Dobrze. Pan poseł Chrzan, bardzo proszę.

Posel Andrzej Adamczyk (PiS):

Jeszcze jedno pytanie. Czy możemy poznać opinię Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu? Bo poznaliśmy opinię rządu, ale nie pytała pani przewodnicząca Biura Legislacyjnego przed poddaniem pod głosowanie poprawki.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Państwo legislatorzy się wypowiadali na temat poprawki.

Pan poseł Chrzan, bardzo proszę. Ale poprosimy jeszcze raz o wypowiedź.

Posel Tadeusz Chrzan (PiS):

Pani przewodnicząca, mam pytanie. Bo pani użyła określenia, że zapisy, o których dyskutujemy, dotyczą nielicznych przypadków. Dobrze zrozumiałem? Tak? Użyła pani określenia, że problem, o którym dyskutujemy, tego zbliżenia, dotyczy nielicznych przypadków. Dobrze zrozumiałem?

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Ja odniosłam się do tego, że dostaliśmy – dostaliście również państwo – informacje z Ministerstwa, jak w tej chwili się przedstawia liczba wiatraków i odległości od dróg.

Posel Tadeusz Chrzan (PiS):

Jasne, ale

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

I macie państwo całą tabelkę.

Posel Tadeusz Chrzan (PiS):

Oczywiście, ale ja chciałem...

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

I dotyczy to tych przypadków.

Posel Tadeusz Chrzan (PiS):

Ja chciałem zwrócić pani przewodniczącej uwagę jeszcze na jeden zapis – że dotyczy to również wydawania pozwoleń na budowę dotyczących nowych elektrowni wiatrowych. Nie tylko tych istniejących. To nie jest problem projektowania nowych dróg w pobliżu istniejących. Ale też jeżeli mamy umiejscowione to w planie miejscowym czy w każdym innym planie, dotyczy to również obejścia tego tej odległości minimalnej...

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie pośle, ale my tu o rozbiórce mówimy.

Posel Tadeusz Chrzan (PiS):

...od nowo projektowanych inwestycji wiatrakowych – więc to nie są przypadki, o których możemy dzisiaj mówić i je wyliczyć. Bo nie wiemy, ile jeszcze jest zaprojektowanych.

Posel Andrzej Adamczyk (PiS):

Pytanie formalne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Posel Dariusz Wieczorek (Lewica):

O istniejących poprawka mówi.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeśli chodzi o te uwagi, które do poprawki mieliśmy, to je przedstawiliśmy, natomiast reszta kwestii jest kwestiami merytorycznymi, do których Biuro Legislacyjne się nie odnosi.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie pośle, bardzo proszę, tak? Biuro Legislacyjne się wypowiada, o to państwo prosiliście. Jeszcze raz poproszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeśli chodzi o nasze uwagi stricte legislacyjne, to przedstawiliśmy je od razu z tym pytaniem dotyczącym sformułowania na końcu ust. 1 „stosuje się”. I dostaliśmy odpowiedź. Natomiast te pozostałe kwestie, o których państwo rozmawiają, mają charakter wybitnie merytoryczny, do których Biuro Legislacyjne nie ustosunkowuje się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dobrze. Szanowni państwo, głosujemy...

Posel Andrzej Adamczyk (PiS):

Pytanie formalne, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Tak?

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Mam pytanie do pana posła, który przyszedł z tą poprawką, przyniósł tę poprawkę. Czy to jest poprawka autorska pana posła, czy przejęta poprawka zgłoszona przez środowisko tak zwane?

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Piotr Strach (Polska2050-TD):

Proszę sprecyzować, co znaczy środowisko. Chodzi panu o jakieś konkretne środowisko?

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Środowisko, które jest reprezentowane na tej sali, środowisko zainteresowanych podmiotów budową między innymi farm wiatrowych.

Głos z sali:

To źle, że jesteśmy zainteresowani?

Poseł Rafał Weber (PiS):

Ale nikt nie ocenia, czy dobrze, czy źle.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Ale szanowni państwo, bardzo proszę czekać na udzielenie głosu. Nie dyskutujemy w ten sposób. Panie pośle, bardzo proszę o odpowiedź dla pana przewodniczącego.

Poseł Piotr Strach (Polska2050-TD):

Panie pośle, wszystkie poprawki, które dzisiaj zgłoszę, to poprawki uzgodnione wyłącznie z Ministerstwem Klimatu i Środowiska.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Bardzo przepraszam, czyli to są poprawki, które powstały przy współpracy z Ministerstwem...

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie przewodniczący...

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, rozmawialiśmy o tarczy...

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie Przewodniczący, proszę pozwolić mi prowadzić posiedzenie i ja będę udzielała głosu. Zgłaszał się tam pan. Bardzo proszę o przedstawienie się i wypowiedź.

Prezydent grupy #BeReady2GO Konrad Wojterkowski:

Konrad Wojterkowski, sieć ładowania #BeReady2GO. Ja zaproponowałem uzupełnienie tej poprawki o art. 41 dopuszczający wiatraki na MOP-ach przy autostradach i trasach szybkiego ruchu. I przekazałem tę poprawkę panu posłowi.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Tak, rozumiem. Natomiast nie wiem, czy ktoś z państwa posłów przejął tę poprawkę? Jeśli nie, to nie możemy jej procedować.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Przepraszam, pani przewodnicząca...

Poseł Tadeusz Chrzan (PiS):

Mogę jeszcze, pani przewodnicząca?

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie przewodniczący Adamczyk...

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Ten materiał się rejestruje i dobrze, żebyśmy sobie wyjaśnili wątpliwości.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Bardzo się, że ten materiał się rejestruje i na pewno będzie wykazane, jak wprowadzał pan destrukcję procedowania tej ustawy. Naprawdę...

Pan poseł chrzan, bardzo proszę. Ostatnie pytanie.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Proszę mnie nie straszyć.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Nie straszę. Ja tylko proszę o normalne procedowanie.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Wywiera pani naciski...

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Nie. Żadnych nacisków nie śmiałybym na pana wywierać, panie przewodniczący. W życiu bym nie śmiała.

Pan poseł Chrzan, bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Chrzan (PiS):

Pani przewodnicząca, ja już nie mam pytania, ale mam w świetle tej dyskusji do pani przewodniczącej jedną prośbę – i mam nadzieję, że stanie się jej zadość. Bardzo bym prosił, żeby Ministerstwo w takim trybie pilnym nas poinformowało, czy jednak podjęło decyzję o wysłaniu wniosku o ochronę antykorupcyjną, czy też Ministerstwo podjęło decyzję, że takiego wniosku wysłać nie będzie i tej ochrony nie będzie? Dobrze? To taka prośba.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie pośle, ten temat już zakończyliśmy.

Poseł Tadeusz Chrzan (PiS):

Ale informację, jaką decyzję podjęło Ministerstwo... Bo dzisiaj pan minister mówi...

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

No więc zakończyliśmy ten temat, panie pośle. Jeśli Ministerstwo uzna, to na pewno nas o tym poinformuje.

Szanowni państwo, głosujemy poprawkę nr 1. Kto z panów posłów i pań – czyli tylko ja w sumie jestem – jest za przyjęciem tej poprawki? Bardzo proszę. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

6 głosów za, 4 – przeciw, jedna osoba się wstrzymała. Poprawka nr 1 została przyjęta.

Czy do zmiany nr 8 mamy jeszcze jakieś poprawki. Bardzo proszę.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Mam pytanie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Do zmiany nr 8. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Dziękuję. Pani Przewodnicząca, pierwsza uwaga Biura Legislacyjnego do art. 4d. Tu odnosimy się do przestrzeni powietrznych MCTR i MRT. Natomiast mamy takie pytanie do strony rządowej – ponieważ te pojęcia nie są zdefiniowane w ustawie – Prawo lotnicze, one wynikają z rozporządzenia – czy nie należałoby ich zdefiniować, czy to w tej ustawie, czy to w Prawie lotniczym i się odwołać do tego pojęcia? Bo nie powinniśmy się odwoływać do pojęć zdefiniowanych w rozporządzeniu, a nie w ustawie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Poprosimy, żeby to zostawić. One funkcjonują w obecnych przepisach i ta nomenklatura jest dość precyzyjna. Nie wiem, czy... Patrząc na przedstawicieli właśnie służb...

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Potwierdzają, tak? Że tak jest. Dobrze, bardzo dziękuję. Czy do zmiany nr 8 mamy jeszcze jakieś uwagi? Jeszcze raz Biuro Legislacyjne?

Posel Andrzej Adamczyk (PiS):

Ja zgłaszam. Pani przewodnicząca mnie nie zauważa.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Zaraz. Biuro Legislacyjne.

Posel Andrzej Adamczyk (PiS):

Przykro mi bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Myślę, że warto posłuchać.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Mamy uwagę do tego, co jest odnotowane po pkt 7 w artykule w 4e ust. 6. Mianowicie nagle po wyliczeniu pojawia się sformułowanie, a i potem mamy dalszą punktację. Wydaje się, że jest to niezgodne z Zasadami techniki prawodawczej w zakresie konstruowania przepisów. Ta numeracja i sposób sformułowania tego przepisu może wprowadzać w błąd co do intencji. Pytanie do wnioskodawców, czy tutaj to nie będzie powodowało żadnych wątpliwości, bowiem w naszej ocenie takowe mogą zaistnieć.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Naszym zdaniem nie. Zachowaliśmy jednolitość w ogóle tych przepisów w całej tej ustawie. A więc poprosimy o zachowanie w obecnym brzmieniu. Też nie widzimy tutaj żadnego ryzyka, żeby intencja ustawodawcy nie była w sposób precyzyjny przedstawiona i wykonywana.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

I kolejna uwaga. W tym następującym pkt 8 pojawia się sformułowanie „o którym mowa w przepisach Prawa Budowlanego”. Pytanie do wnioskodawców. Przez pojęcie przepisów Prawa budowlanego rozumiemy tylko ustawę Prawo Budowlane czy coś więcej? Albowiem to też może powodować pewne wątpliwości.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję. Panie ministrze? Pani mecenas, tak?

Radca prawny w departamencie MKiŚ Agnieszka Mołdawska:

A więc tutaj wyjaśniamy, że o ile w tym przepisie to odesłanie dotyczy Prawa budowlanego jako ustawy, natomiast prosimy o pozostawienie sformułowania, ponieważ ustawa zmieniana, w której się poruszamy, mimo że nie wprowadza skrótu, to posługuje się właśnie pojęciem przepisów Prawa budowlanego w innych przepisach – przykładowo art. 4a ust. 3 i kolejne. W związku z tym w celu zachowania jednolitości przepisów prosilibyśmy o zostawienie obecnego brzmienia.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Adamczyk, bardzo proszę.

Posel Andrzej Adamczyk (PiS):

Ponieważ pani przewodnicząca, nie udzieliła mi już głosu poddała pod głosowanie poprzednią poprawkę, ja chciałbym ustalić ponad wszelką wątpliwość... Bo to pan poseł Piotr Strach poinformował nas, że wszystkie poprawki, które przedłożył i kontrasygnował, są przygotowane w porozumieniu z Ministerstwem Klimatu i Środowiska. Ale z kolei otrzymaliśmy tutaj informacje od jednego z panów reprezentujących środowisko albo stronę społeczną, że oto on był autorem tej zmiany, więc...

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

To nieprawda. No, panie pośle, nie słucha pan. Pan reprezentujący stronę społeczną zgłosił zupełnie inną poprawkę. Ja powiedziałam, że nikt z posłów tej poprawki nie przejął, w związku z tym jej nie procedujemy. A więc panie pośle, proszę się skupić nad procedowaniem, a nie wymyślaniem problemów – i wtedy naprawdę szybko pójdziemy do przodu.

Pytanie powtarzam, czy do zmiany nr 8 jeszcze są jakieś inne uwagi?

Mamy chyba poprawkę... OK, dobrze. Czyli tak, zmiana nr 8... W związku z powyższym poprawka została przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 8 wraz z poprawką? Nie widzę sprzeciwu. W związku z tym zmiana nr 8 została przyjęta.

Trzeba być czujnym, panie pośle.

Zmiana nr 9. Czy do zmiany nr 9 są...

Posel Andrzej Adamczyk (PiS):

Sprzeciw...

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Ale już przegłosowaliśmy, przyjęliśmy. Panie pośle, trzeba wykazać czujność, naprawdę.

Posel Andrzej Adamczyk (PiS):

Nie głosowaliśmy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Spytałam, czy jest sprzeciw. Nie było, nie widziałam sprzeciwu. W związku z tym uznajemy, że...

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, żeby uniknąć wątpliwości co do tego trybu...

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Zagłosujemy.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

...procedowania, my zwracamy uwagę, że już od jakiegoś czasu, dłuższego czasu, utarła się praktyka procedowania, polegająca na tym, że kolejne zmiany nie są przyjmowane, dlatego, że one stanowią część projektu i ewentualna ich modyfikacja polega na zgłoszeniu poprawki bądź wniosku o wykreślenie danej jednostki redakcyjnej i przegłosowaniu. Natomiast nie ma potrzeby oddzielnego głosowania danej jednostki redakcyjnej. Nie ma funkcji sprzeciwu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Czyli przeszliśmy do zmiany nr 9. Zmiana nr 9 – czy są uwagi do tej zmiany?

Nie widzę. Zmiana nr 9 przyjęta.

Zmiana nr 10. Bardzo proszę, pan poseł.

Posel Piotr Strach (Polska2050-TD):

Do zmiany nr 10 mam dwie poprawki.

Do art. 5b ust. 2 oraz to art. 5c ust. 1. W przypadku uzasadnienia – bo państwo macie je przed sobą – w pierwszej zmiana ma charakter doprecyzowujący intencję projektodawcy w zakresie skutków naruszenia zakazu, o którym mowa w art. 4d ustawy zmienianej. Służy uniknięciu niezręczności językowej, z której wynika, że elektrownię wiatrową lokalizuje się w przestrzeni powietrznej.

Do poprawki nr 2 w tej zmianie uzasadnienie brzmi: Poprawka doprecyzowująca, że załączenie raportu o oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko wraz z określonymi informacjami zamiast karty informacyjnej przedsięwzięcia dotyczy się sytuacji, w której modernizacja elektrowni wiatrowej kwalifikuje się jako przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco otrzymywać na środowisko. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję. Panie ministrze, proszę odnieść do tych dwóch poprawek.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Pozytywne stanowisko rządu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Poproszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeśli chodzi o obydwie poprawki, to o ile w przypadku poprawki nr 2 nie zgłaszamy uwag legislacyjnych, to mamy pytanie dotyczące poprawki nr 3. Szanowni państwo, proszę zwrócić uwagę, że intencją tej poprawki jest dodanie po wyrazach „kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących” wyrazu „zawsze”. Chcielibyśmy zapytać, jaka jest intencja i co dodanie tego wyrazu zmienia? Albowiem de facto wydaje się, że jeżeli się po prostu kwalifikuje, to się po prostu kwalifikuje zawsze. Natomiast dodanie wyrazu może powodować wątpliwości co do tego, że kiedyś tego nie robi, a kiedyś się robi. A w zasadzie powstaje taki obowiązek. W związku z tym pytanie, prosba o wyjaśnienie – dlaczego tak istotne jest dodanie tego wyrazu „zawsze”? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję. Panie ministrze, proszę delegować albo odpowiedzieć.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Poprosimy przedstawicieli Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dobrze. Bardzo proszę. Proszę się też przedstawiać, jak państwo zabieracie głos.

Naczelnik Wydziału Prawno-Systemowego Departamentu Ocen Oddziaływania Na Środowisko Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska Paweł Dębowski:

Dzień dobry. Dębowski Paweł, Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska.

Ta poprawka ma na celu uzupełnienie nazwy własnej grupy przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Bez tego słowa „zawsze” pojęcie jest niepełne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo.

Dyrektor Departamentu Ocen Oddziaływania Na Środowisko Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska Joanna Zarzecka:

Joanna Zarzecka, również GDOŚ.

Po prostu przedsięwzięcia mogące oddziaływać na środowisko, dzielą się na te zawsze mogące oddziaływać, gdzie jest ocena, i potencjalnie. A więc to jest uzupełnienie nazwy własnej rodzaju przedsięwzięcia.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję. Mamy wyjaśnienie. W związku z tym, czy są jeszcze jakieś inne uwagi Biura Legislacyjnego do poprawek? Nie ma.

Głosujemy. Kto z państwa posłów jest za?

Poseł Tadeusz Chrzan (PiS):

Można pytanie jeszcze, pani przewodnicząca? Przepraszam.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Tak, panie pośle. Bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Chrzan (PiS):

Bo ja nie rozumiem tego określenia o jakiejś tam niezręczności językowej. Bo jakoś nie widzę tutaj, żeby była jakaś sugestia. Pana posła zgłaszającego poprawkę bym prosił o wyjaśnienie. Bo w uzasadnieniu mówił o jakiejś niezręczności językowej – jakoby wynikało to, że elektrownie wiatrowe lokalizuje się w przestrzeni powietrznej... Ale czytając pierwotny zapis tego pkt 3, jakoś nie widzę takiej sugestii. Nie wiem, może by mi pan to wyjaśnił, o co chodzi, bo nie zrozumiałem.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Poprawka nr 1...

Poseł Tadeusz Chrzan (PiS):

Tym bardziej że przed chwilą dostaliśmy te poprawki, więc trudno było wcześniej jakoś przeanalizować.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie pośle, bardzo proszę, jest pan w stanie wyjaśnić koledze?

Poseł Piotr Strach (Polska2050-TD):

Chcę przekazać głos do pana ministra. Niech szczegółowo wyjaśni.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

To jest odesłanie, panie pośle. Ja się tutaj bezpośrednio odniosę do art. 4, gdzie mowa jest o przestrzeni powietrznej. Chodzi o to, żeby to po prostu usystematyzować, dopisać dokładnie, tak jak to jest w tym odesłaniu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Dobrze. Szanowni państwo, głosujemy poprawkę nr 2. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tej poprawki?

Nie działa jeszcze?

Zaraz będzie. Działa.

Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

7 głosów za, 4 – przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 3. Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 3? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

7 głosów za, 4 – przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka nr 3 została przyjęta.

Biuro Legislacyjne czy do zmiany nr 10 jeszcze są jakieś uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. A więc jeśli chodzi o całą zmianę nr 10, w art. 5c w ust. 1 w pkt 4 w drugim wierszu znajduje się po myślniku takie sformułowanie „załącznik, o którym mowa w art. 74 ust. 1 pkt 3a ustawy ocenowej”. Skrót ustawy ocenowej wiadomo, do czego się odnosi. Natomiast pytanie – bo we wskazanym przepisie de facto nie ma pojęcia załącznika, z ustawowego sformułowania „należy dołączyć mapę” nie wynika załącznik, tylko mapa. A poza tym uwzględniając wprowadzenie do wyliczenia, przepis sformułowany jest co najmniej niewłaściwie, bowiem de facto załącza się załącznik. Gdy czytamy ten przepis, czyli art. 74 ust. 1 pkt 3a, takie wątpliwości powstają. Bardzo prosimy stronę rządową o wyjaśnienie, jak należałoby ten przepis odczytywać po tej propozycji.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę. Rozumiem, że będzie pani mecenas? Bardzo proszę.

Radca prawny w departamencie MKiŚ Agnieszka Mołdawska:

Dziękuję. Tak, rozumiem wątpliwości Biura Legislacyjnego, jednakże tutaj, naszym zdaniem, pomimo pewnej niezręczności, przepis jest sformułowany poprawnie, gdyż oczywiście pod odesłaniem kryje się mapa, natomiast mapa jest załącznikiem do wniosku. W związku z tym norma, którą chcemy przekazać, jest oddana właściwie – plus stosowanie słowa „załącznik” w naszej opinii jest też wygodniejsze w kontekście dalszej części przepisu, gdy mówimy o przedkładanym załączniku, o innym bądź zmienionym załączniku. W związku z tym prosimy o pozostawienie. W naszej opinii przepis jest zrozumiały.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze raz Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękujemy za wyjaśnienia. Natomiast w dalszej części tego pkt 4 proszę zwrócić uwagę, że ten pkt 4 składa się de facto z dwóch części oddzielonych średnikiem. I w naszej ocenie ta konstrukcja, która została tutaj zastosowana, jest niewłaściwa z legislacyjnego punktu widzenia, bowiem po wyliczeniu, zgodnie z Zasadami techniki prawodawczej, można zastosować wyłącznie część wspólną wyliczenia. Natomiast tutaj powstaje wątpliwość o charakter tego drugiego zdania zaczynającego się „W przypadku, gdy przedłożony załącznik...”. Prosimy o wyjaśnienie.

I pytanie, czy nie można by było tutaj pokusić się o jakieś inne rozwiązanie, które eliminowałoby taką wątpliwość legislacyjną.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Proszę, pani mecenas.

Radca prawny w departamencie MKiŚ Agnieszka Mołdawska:

Naszym celem zbitia tych dwóch norm w jednym przepisie, była po prostu chęć uniknięcia kolejnych treści, aby adresat nie poszukiwał ich po innych częściach ustawy. Natomiast aby uniknąć niezgodności z Zasadami techniki, na którą wskazuje Biuro Legislacyjne, chcieliśmy zapytać, czy optymalnym rozwiązaniem nie byłaby korekta legislacyjna polegająca na zastąpieniu tego średnika sformulowaniem „przy czym”, które łączyłoby obie części przepisu? A także czy taka korekta byłaby możliwa do dokonania w ramach upoważnienia przez Biuro Legislacyjne?

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, jeżeli oczywiście takie upoważnienie Biuro Legislacyjne otrzymało. I tutaj nie widzimy, aby to miało wpływ na charakter merytoryczny przepisu. Tak, oczywiście takiej zmiany dokonamy. Jednocześnie, pani mecenas, pytanie. Albowiem ta nasza uwaga tutaj pojawia się po raz pierwszy. Natomiast zauważyliśmy w dalszej części projektowanych przepisów podobną konstrukcję. Pytanie, czy w tych innych przepisach, już bez konieczności każdorazowego zgłaszania, mogliśmy również taką konstrukcję w ramach upoważnienia przyjąć?

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Pani mecenas?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak będzie absolutnie najprościej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dobrze, dziękuję bardzo. Jeszcze do zmiany nr 10.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak. Ona jest dość obszerna, pani przewodnicząca, szanowni państwo, w związku z czym postaramy się chronologicznie te nasze uwagi zgłaszać.

Kolejna uwaga dotyczy pkt 5 w tym samym artykule i lit b. I tutaj pytanie na końcu tej lit. b znajduje się sformułowanie „nie wcześniej niż 5 lat przed datą złożenia wniosku”. Czy, aby ewentualnie być konsekwentnym, nie można by było tego wyrazu „datą” zamienić na wyraz „dniem”? Wydaje się to bardziej prawidłowe. To pierwsze pytanie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Pani mecenas?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak, tak. Jest precyzyjniej.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dobrze.

Legislator Konrad Nietrzebka:

I drugie pytanie dotyczy pkt 6, a w zasadzie końcówki tego przepisu. Jest tam sformułowanie „z informacjami, o których mowa w art. 66 ustawy ocenowej dotyczącymi zakresu planowanej modernizacji”. Otóż wydaje się, że tutaj powstaje taka wątpliwość, bowiem z art. 66 wynika wprost, że raport to de facto informacje. A więc redakcja tego przepisu może wprowadzać pewne wątpliwości co do tego, że oprócz raportu jest jeszcze mowa o informacjach. Wydaje się, że jest tu pewna niewłaściwość językowa. Pytanie, czy tutaj nie można by było jakiegoś innego sformułowania wprowadzić?

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję. Panie ministrze, pani mecenas?

Radca prawny w departamencie MKiŚ Agnieszka Mołdawska:

Tutaj chcieliśmy wyjaśnić, że właśnie to nie jest tak, że raport równa się informacje – ponieważ wprowadzenie do wyliczenia w art. 66 stanowi o informacjach oraz po czym następuje wyliczenie konkretnych dokumentów. I tutaj, konstruując ten przepis wspólnie z Generalną Dyрекcją Ochrony Środowiska, naszym celem było wyliczenie właśnie tych elementów, wyliczenie tylko tych konkretnych informacji w tym przepisie, które dotyczą zakresu planowanej modernizacji.

Zatem w naszej opinii i w opinii państwa z Generalnej Dyrekcji takie sformułowanie jest właściwe w tym miejscu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze raz, proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Oczywiście przyjmujemy to wyjaśnienie. Zdajemy sobie sprawę z brzmienia art. 66 tej ustawy ocenowej. Ale proszę zwrócić uwagę, pani mecenas, że w art. 66 z kolei, jeżeli w ten sposób byśmy to wyjaśniali, na samym początku, czyli we wprowadzeniu w ust. 1 pojawia się sformułowanie „informacje umożliwiające analizę kryteriów wymienionych w art. 62 ust. 1” – w związku z czym mamy tutaj do czynienia z kaskadowym odesłaniem, co też nie jest prawidłową techniką legislacyjną. Stąd też nasza wątpliwość. Ale jeżeli w państwa ocenie tak należy to pozostawić bez zmiany, to tutaj nie mamy wpływu na tego typu rozwiązanie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję. Rozumiem, że Ministerstwo zostaje przy swoim stanowisku. Dobrze, dziękuję.
Czy jeszcze jakieś inne uwagi? Tak bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Następnie przechodzimy do art. 5d ust. 3. Albo najpierw ust. 2... Pojawia się tutaj odesłanie do art. 30 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane. Wydaje się, że tutaj, biorąc pod uwagę wcześniejsze ustalenia, w tej ustawie należałoby zlikwidować datę. I też prośba tylko o potwierdzenie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Pani mecenas?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Potwierdzamy, tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dobrze.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Z kolei w ust. 3 jest sformułowanie „w przypadku, gdy organ budowlany”. I pytanie, czy tutaj zamiast sformułowania „organ budowlany” nie chodzi raczej o organ administracji architektoniczno-budowlanej?

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Słuszna uwaga. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Potwierdzamy, że chodzi o organ administracji.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Czyli możemy to zmienić? W ramach upoważnienia?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Wydaje się, że moglibyśmy to zmienić.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dobrze. Bardzo dziękuję.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Kolejne. Również w ust. 3 w drugim wierszu pojawia się sformułowanie „modernizacja elektrowni wiatrowej nie spełnia przesłanek, o których mowa w ust. 1”. Proszę zwrócić uwagę, że w ust. 2, gdy mamy odesłanie do ust. 1 jest mowa o warunkach. W związku z tym pytanie, czy tutaj nie należałoby tego ujednolicić? No chyba że coś jest innego między warunkami a przesłankami. Jeżeli to jest to samo, to proponujemy, aby było po prostu „nie spełniała warunków, o których mowa w ust. 1”.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

A my się przychylamy do tej interpretacji.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję. Bardzo proszę, pan minister się przychyła, możemy to poprawić.
I dalej.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Kolejne. Również w ust. 3. Dalej po tym sformułowaniu, o którym wcześniej mówiłem, pada sformułowanie „nakłada w drodze sprzeciwu”. Pytanie, czy tutaj nie powinno być „w drodze decyzji”? To aż tak często jest sformułowane, że budzi tutaj wątpliwości.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak może być ujęte. Oczywiście chodzi o kwestie decyzji.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dobrze. Możemy to poprawić w ramach upoważnienia.

Legislator Konrad Nietrzebka:

I reszta naszych uwag, jeśli chodzi o ten przepis, to już w ramach upoważnienia, bo są to kwestie stricte językowe. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dobrze. Czyli mamy wszystko, jeśli chodzi o zmianę nr 10. Uznajemy, że zmiana nr 10 została przyjęta.

Zanim przejdziemy dalej, ja mam pytanie i prośbę – czy zmianę nr 7 możemy procedować? Bo opuściliśmy ją na chwilę. I tutaj potrzebne było wyjaśnienie. Tak, możemy? Mamy wyjaśnione?

Radca prawny w departamencie MKiŚ Agnieszka Mołdawska:

Przepraszamy za zamieszanie.

Tutaj Biuro Legislacyjne ma słuszość, że zbyt skrótowo potraktowaliśmy treść dodawaną. A więc wyjaśniamy, że wyrazy, którymi zastępujemy te wyrazy dotychczasowe... Czyli to sformułowanie powinno brzmieć „odpowiednio linię, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 6” – ponieważ w tym przepisie, do którego odsyłamy, mowa jest o linii – „lub okrąg, o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 4 lit. a”.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie mecenasie?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, wydaje się, że chyba taka byłaby intencja. Ja rozumiem, pani mecenas, że de facto, jeżeli spojrzymy po zmianie na całość tego przepisu ust. 4, to ta końcówka będzie brzmiała „i odpowiednio linię, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 6 lub okrąg, o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 4 lit. a”.

Radca prawny w departamencie MKiŚ Agnieszka Mołdawska:

Tak, dokładnie tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dobrze. Tutaj, pani przewodnicząca, biorąc pod uwagę, że pojawiły nam się tutaj wątpliwości, to bardzo prosimy... Kolega zapisuje treść tej poprawki na kartce. I bardzo prosimy któregoś z szanownych państwa posłów, posłanek o przejście tej poprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dobrze. To ja tę poprawkę przejmuję i rozumiem, że możemy ją przegłosować. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki do zmiany nr 7? Bardzo proszę o głosowanie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki.

5 głosów za, 4 głosy przeciw, 0 – wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta. W związku z tym również podkomisja przyjęła zmianę nr 7.

Przechodzimy do zmiany nr 11. Czy do zmiany nr 11 w art. 1 są jakieś uwagi? Nie widzę. Rozumiem, że podkomisja przyjęła zmianę nr 11.

Zmiana nr 12? Nie widzę sprzeciwu wobec przyjęcia zmiany nr 12.

Zmiana nr 13? Nie widzę sprzeciwu wobec przyjęcia zmiany nr 13.

Zmiana nr 14? Nie widzę sprzeciwu wobec przyjęcia zmiany nr 14.

Nr 15? Nie widzę sprzeciwu wobec przyjęcia zmiany nr 15.

W związku z tym cały art. 1 – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1?

Posel Andrzej Adamczyk (PiS):

Sprzeciw.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem art. 1?

Przepraszam. Pan mecenas, bardzo proszę. Proszę podpowiedzieć.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Pani przewodnicząca, chcę tylko powtórzyć to, co już wskazywałem. Art. 1 został rozpatrzony wraz z przyjętymi poprawkami. Na samym końcu komisja, w tym wypadku podkomisja, będzie przyjmowała już cały projekt i wtedy ewentualnie będziemy mogli decydować o jego odrzuceniu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dobrze. Bardzo dziękuję, panie mecenasie. Niestety, brak praktyki, więc dziękuję za podpowiedź.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie widzę. Uznajemy, że artykuł został przyjęty.

Art. 3 i mamy zmiany.

Zmiana nr 1. Bardzo proszę, czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 3? Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, my z naszej strony, ze strony Biura Legislacyjnego uwag do art. 3 nie mamy. Natomiast zwracamy uwagę, że 6 maja 2025 roku prezes Rady Ministrów przedłożył na ręce marszałka Sejmu trzy albo cztery poprawki. Pierwsza poprawka dotyczy art. 3 właśnie pkt 1. I wszystkie te cztery poprawki zgodnie z intencją wnioskodawcy należy głosować łącznie – w związku z czym proponujemy, aby w tym momencie je rozpatrzyć.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie ministrze, prosiłam o czujność.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Dokładnie tak. To jest poprawka, która wynika z prac zespołu do spraw deregulacji. I tutaj wnosiliśmy o tę poprawkę – rozszerzenie de facto kwestii związanej z gazociągiem bezpośrednim biometanu. I prosimy o przyjęcie tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dobrze. Czy do tych poprawek są uwagi? Nie ma. W związku z tym rozumiem, że poprawki musimy zagłosować po kolei... Łącznie, tak?

Posel Ireneusz Zyska (PiS):

Przepraszam...

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Pan poseł Zyska, bardzo proszę.

Posel Ireneusz Zyska (PiS):

Mógłbym prosić pana ministra o przybliżenie szczegółów tych poprawek? Ja wiem, że mieliśmy czas, mogliśmy się zapoznać, ale troszkę więcej niż pan minister powiedział. Bo jak zadzwieczało w moim uchu „biometan”, to generalnie jestem za, ale chciałbym o więcej szczegółów poprosić.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dobrze. Panie ministrze, bardzo proszę. Proszę delegować, przedstawiać się od razu i proszę o wypowiedź.

Zastępca dyrektora Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii Ministerstwa Klimatu i Środowiska Janusz Pilitowski:

Janusz Pilitowski, zastępca dyrektora Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii.

Te poprawki deregulacyjne dotyczą możliwości wytwarzania biometanu i wprowadzania do sieci za pośrednictwem gazociągu bezpośredniego. Ta regulacja, która była w przedłożeniu, w druku nr 1130, dotyczyła wyłącznie biogazu lub biogazu rolniczego. Natomiast można powiedzieć, że adekwatne, podobne rozwiązania czy identyczne, chcielibyśmy, żeby były również zastosowane w stosunku do biometanu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Dlatego nie zawarliśmy, szanowna pani przewodnicząca i szanowny panie pośle, bezpośrednio w projekcie ustawy, gdyż jeszcze nie mamy takiego rozwiniętego sektora biometanu w Polsce. Natomiast to był wniosek branży, żeby między innymi pobudzić taką możliwość użycia tego na własny użytek – żeby już dzisiaj taką zasadę wprowadzić. Tak, jest korzystna. I bezpośrednio jest też odpowiedzią ze strony sektora biogazu, biometanu. Dzisiaj tych biometanowni nie ma – powstają. Ale jak powstaną, to żeby miały możliwość bezpośredniego połączenia.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dobrze. Dziękuję. W związku z tym kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawek nr 1 i 1–4 zgłoszonych przy piśmie z 7 maja skierowanym właśnie do podkomisji? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o podanie wyników.

10 głosów za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymujących się. Poprawki zostały przyjęte. Bardzo dziękuję. Czy do art. 3, do zmiany nr 1 są jeszcze uwagi? Nie ma. Zmiana nr 1 w art. 3 przyjęta.

Zmiana nr 2? Rozumiem, że jest przyjęta.

Zmiana nr 3? Nie widzę uwag. Przyjmujemy.

W związku z powyższym również art. 3 wraz z przyjętymi poprawkami uznajemy za przyjęty przez podkomisję.

Art. 4, zmiana nr 1 Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Mariusz Przerwa:

Dziękuję bardzo. Tu pytanie do strony rządowej. W zmianie nr 1 de facto zmienia się wyłącznie brzmienie lit. b i chcieliśmy zapytać, jakie jest ratio legis zmiany całego pkt 3a? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Pani mecenas?

Radca prawny w departamencie MKiŚ Agnieszka Mołdawska:

Wyjaśniamy, że tutaj bardzo drobnej zmianie redakcyjnej, ale jednak, uległa również część wspólna. I naszym celem tej zmiany, a dokładnie po prostu zmiany szyku wyrazów, było usunięcie możliwości czytania części wspólnej w taki sposób, że paliwo gazowe zawsze musi zawierać domieszkę wodoru – gdzie byłaby to interpretacja błędna. W związku z tym dokonaliśmy zmiany również w części wspólnej, stąd nowe brzmienie całego pkt 3a.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Przyjęte, tak? Dziękuję bardzo. Rozumiem, że zmiana nr 1 w art. 4 jest przyjęta.

Zmiana nr 2? Nie widzę uwag, przyjmujemy zmianę nr 2.

O, przepraszam, panie mecenasie. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jest to zmiana dość obszerna. W związku z tym tutaj mamy pytanie do lit. f w zmianie nr 2. Bowiem zauważamy, że de facto mamy tutaj do czynienia z tak zwaną dorozumianą zmianą, ponieważ należałoby z legislacyjnego punktu widzenia nadać brzmienie całemu ustępowi, bowiem ten przepis w obecnym brzmieniu składa się z punktów oraz części wspólnej. W związku z tym nie ma zaznaczone, że de facto intencją jest usunięcie części wspólnej, która odpowiednio została dostosowana w pkt 1 i 2. Pytanie do wnioskodawców, czy tutaj w ramach upoważnienia nie należałoby nadać całemu ustępowi brzmienia, a nie tylko pkt 1 i 2? Oczywiście w ramach upoważnienia.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Jeśli jest taka możliwość, to należy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dobrze. Prosimy o zmianę.

Czy jeszcze jakieś uwagi? Bardzo proszę, po kolei.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeśli chodzi o zmianę nr 2 to ostatnia lit. h – zauważamy na samym końcu tego ust. 8i¹, że brak jest w naszej ocenie uzasadnienia dla tworzenia skrótu „zwanej dalej decyzją o pozwoleniu

na użytkowanie”, bowiem pojęcie występuje to tylko raz w art. 9h ust. 6a pkt 2 lit. bl. Pytanie, czy tutaj pozostawiamy ten skrót?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Podtrzymujemy chęć wprowadzenia tego przepisu i pani mecenas wytłumaczy podstawę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Bardzo proszę pani mecenas.

Radca prawny w departamencie MKiŚ Agnieszka Mołdawska:

Tutaj oczywiście pan mecenas ma rację, że to pojęcie występuje tylko raz, ale przez wprowadzenie skrótu chcieliśmy naprawić omyłkę, która już występuje w Prawie energetycznym – ponieważ właśnie w przepisach Prawa energetycznego funkcjonuje skrót bez jego wprowadzenia. Stąd zdecydowaliśmy się zrobić to tutaj, ponieważ jest to przepis wcześniejszy. W związku z tym prosimy o pozostawienie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 2? Jeśli nie, to przyjmujemy zmianę nr 2.

Zmiana nr 3? Nie ma uwag. Przyjmujemy zmianę nr 3.

Zmiana nr 4? Nie ma uwag. Przyjmujemy zmianę nr 4.

Zmiana nr 5? Nie widzę uwag. Przyjmujemy zmianę nr 5.

Zmiana nr 6? Nie widzę uwag. Przyjmujemy zmianę nr 6.

Zmiana nr 7? Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Pani Przewodnicząca, szanowni państwo, tutaj tylko chcielibyśmy prosić o potwierdzenie przez stronę rządową, bowiem mamy tutaj przykład w zmianie nr 7 przepisu – konkretnie wchodzi tutaj art. 6g ust. 2, który wejdzie w życie de facto z dniem 2 lipca 2025 r. My sygnalizujemy, że co prawda on jeszcze nie przez życie, ale biorąc pod uwagę terminy przebiegu procesu legislacyjnego, wydaje się, że ta ustawa będzie najprawdopodobniej uchwalona już w czasie, kiedy te przepisy weszłyby w życie i w związku z tym funkcjonowały. To jest pierwszy przykład. Natomiast nasze uwagi już nie będą w tym zakresie aktualne, a takowe mieliśmy wcześniej, na wcześniejszym etapie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję. Pani mecenas?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak. Ta ustawa jest już przyjęta. I tu pani mecenas.

Radca prawny w departamencie MKiŚ Agnieszka Mołdawska:

Tu tylko chcieliśmy potwierdzić, że my zdajemy sobie sprawę. Natomiast wiedzieliśmy, że procedujemy jednocześnie dwie ustawy, w pewnych miejscach nakładające się merytorycznie. No i chcieliśmy tylko zapewnić, że daty wejścia w życie tych przepisów w obu tych aktach są ze sobą skoordynowane. Mamy to pod kontrolą.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma więcej uwag, to przyjmujemy zmianę nr 7.

Zmiana nr 8? Nie ma uwag. Zmiana nr 8 przyjęta.

Zmiana nr 9? Nie ma uwag. Zmiana nr 9 przyjęta.

W związku z przyjęciem wszystkich zmian w art. 4 przyjmujemy art. 4.

Art. 5, zmiana nr 1. Pan mecenas?

Legislator Konrad Nietrzebka:

W sprawozdaniu, które zostanie opracowane po posiedzeniu podkomisji, sygnalizujemy, że nastąpi połączenie pkt 1 i 2, bowiem zgodnie z Zasadami techniki prawodawczej takie połączenie będzie wymagane. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak, rozumiem.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Czyli zmiana nr 1 przyjęta. I rozumiem, że tym samym zmiana nr 2 również...
Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Jeszcze drobna uwaga do zmiany, do pkt 36, definicji elektrowni wiatrowej – wydaje się, że tutaj należy przez to rozumieć elektrownię wiatrową – liczba tutaj się nie zgadza. Prosimy o przedstawienie stanowiska wnioskodawców.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

O elektrownię uchodzi, tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dobrze. Czyli poprawiamy. Dziękuję bardzo.
Czyli zmiana nr 2 przyjęta.
Zmiana nr 3?

Poseł Piotr Strach (Polska2050-TD):

Poprawka.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Poprawka. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Piotr Strach (Polska2050-TD):

W art. 5 zmiana nr 3 w dodawanym art. 15a ust. 2 po wyrazach „o funkcji mieszanej” dodać wyrazy „w rozumieniu art. 2 pkt 6 ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych”.
Poprawka ma charakter doprecyzowujący.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak. Nasze stanowisko jest pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Głosujemy poprawkę nr 4. Kto z państwa posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.
8 głosów za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymujących się. Dziękuję bardzo. Tym samym uznajemy, że zmiana nr 3 wraz z poprawką została przyjęta.
Zmiana nr 4. Biuro Legislacyjne?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pani przewodnicząca, bo sygnalizowaliśmy, że nie do poprawki, ale do zmiany nr 3. Takie ogólne pytanie. Biorąc pod uwagę, że po raz pierwszy pojawia się tutaj to sformułowanie „stosuje się odpowiednio”, też zwracamy uwagę na pewne wątpliwości interpretacyjne, które mogą się pojawić w związku z zastosowaniem takiej techniki legislacyjnej. I tak, aby nie powtarzać się już na kolejnych etapach, bardzo prosimy o wyjaśnienie, czy tutaj zastosowanie tej techniki poprzez sformułowanie „stosuje się odpowiednio”, nie może powodować wątpliwości interpretacyjnych? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Pani mecenas, proszę.

Radca prawny w departamencie MKiŚ Agnieszka Mołdawska:

Tutaj, tak jak już wspominałam, każdorazowo analizowaliśmy zastosowanie sformułowania „stosuje się odpowiednio”. I tutaj potwierdzamy, że w tym przypadku również jest to przeanalizowane i nie będzie powodować wątpliwości – jak również w kolejnych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Czyli jesteśmy już po zmianie nr 3.
Zmiana nr 4. Czy są uwagi? Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Pytanie, pani przewodnicząca. Otóż w zmianie nr 4 w art. 17b w ust. 2 mamy wtrącenie po art. 8i ust. 6, mamy przecinek „z wyłączeniem umożliwienia zgłaszania uwag”, przecinek, oraz art. 8i ust. 7. Natomiast w tożsamej zmianie nr 7 w lit. c, gdzie dodajemy ust. 6, to samo wtrącenie jest bez przecinków. Chcielibyśmy się dopytać, czy to jest celowy zabieg, czy po prostu trzeba to ujednolicić i w którym kierunku to powinno iść? Czy przecinki, czy nie?

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Pani mecenas?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Z przecinkiem. Chcemy ujednolicić.

Legislator Mariusz Przerwa:

Czyli z przecinkami? Tak samo w ust. 6 i w zmianie nr 7?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak jest.

Legislator Mariusz Przerwa:

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Czyli w ramach upoważnienia będzie zmiana. Dziękuję bardzo. Rozumiem, że więcej uwag do zmiany nr 4 nie ma. Przyjmujemy zmianę nr 4.

Zmiana nr 5 – czy są uwagi? Nie ma. Zmiana nr 5 przyjęta.

Zmiana nr 6? Nie widzę uwag. Zmiana nr 6 przyjęta.

Zmiana nr 7? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, pytanie dotyczące lit. a i dodawanego ust. 3a. W nim zawarte jest sformułowanie „przewidującego lokalizację elektrowni wiatrowej, nie spełnia wymagań określonych w art. 15a ust. 1”. Chcielibyśmy zapytać – bo art. 15a ust. 1 nie dotyczy tego zintegrowanego planu inwestycyjnego – skąd wynika obowiązek spełnienia wymagań przez projekt zintegrowanego planu inwestycyjnego?

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję. Panie ministrze, proszę.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak. Chodzi o ZPI, który jest częścią MPZP. I tutaj pani mecenas?

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Pani mecenas, bardzo proszę.

Radca prawny w departamencie MKiŚ Agnieszka Mołdawska:

Wyjaśniamy, że obowiązek spełnienia tych wymagań właśnie wynika z art. 15 ust. 1, ponieważ ZPI jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Tutaj odsyłamy do art. 37ea ust. 3 i po prostu ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu nie powtarza każdorazowo, że do ZPI stosuje się przepisy odnoszące się do MPZP, tylko jest to zrozumiałe, że te wymagania się stosuje.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Uwagi przyjęte. W związku z tym również zmiana nr 7 przyjęta.

Zmiana nr 8. Nie widzę uwag. Zmiana nr 8 przyjęta.

Zmiana nr 9. Nie widzę uwag. Zmiana nr 9 przyjęta.

W związku z tym, że wszystkie zmiany w art. 5 przyjęte, również art. 5 przyjmujemy.

Art. 6. I tutaj art. 6 nie ma zmian, więc możemy cały artykuł. Czy do art. 6 są uwagi? Nie widzę. W związku z tym art. 6 został przyjęty.

Art. 7. I tu mamy zmiany. Zmiana nr 1. Bardzo proszę, czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Chcielibyśmy zapytać, bowiem w zmianie nr 1 w lit. a w pkt 3 w lit. c tego punktu de facto jest odesłanie do pojęcia, które zostało zdefiniowane w art. 2 ust. 1 pkt 11b ustawy

o biokomponentach i biopaliwach ciekłych. Ale zwracamy uwagę, że w przeciwieństwie do tego, co znajduje się w projektowanej ustawie, jest to pojęcie inaczej sformułowane – bowiem proszę zwrócić uwagę, że mamy pozostałości z rolnictwa, rybołówstwa akwakultury, lub leśnictwa. Natomiast inna kolejność występuje w ustawie, o biokomponentach i biopaliwach ciekłych. Pytanie, czy nie należałoby tego ujednolicić – aby de facto ustawa posługiwała się pojęciem, które zostało zdefiniowane i jest jasne w innej ustawie. A więc pozostałości z rolnictwa, akwakultury, rybołówstwa lub leśnictwa.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Prosimy o pozostawienie tego we wszystkich miejscach w tej ustawie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

OK, dziękuję. Czy są jakieś inne uwagi do zmiany nr 1? Nie widzę. W związku z tym przyjmujemy zmianę nr 1.

Zmiana nr 2? Nie widzę uwag. Zmiana nr 2 przyjęta.

Zmiana nr 3? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję. W zmianie nr 3 w lit. a w ust. 6 jest mowa o sprzedawcy. Chcielibyśmy dopytać, czy ma tutaj to określenie pozostać tak jak w przedłożeniu, czy może należałoby doprecyzować, że chodzi o sprzedawcę zobowiązanego? To jest rzecz pierwsza.

W tym samym ust. 6 w pkt 2 zwracamy uwagę na tak zwane kaskadowe odesłanie. Tutaj jest mowa o rozliczeniach, o których mowa w ust. 3a. Wydaje się, że chodzi o rozliczenia z ust. 1a pkt 2. Prosimy wnioskodawców o ustosunkowanie się.

I podobnie jak wcześniej już kolega sygnalizował w pkt 2 w lit. b, tutaj mamy wyliczenie. I w ramach tego wyliczenia w literze b jest zastosowany średnik. Czy tutaj również wnioskodawcy proponowaliby zastąpienie tego średnika wyrazami „przy czym”?

W lit. d ust. 6 jest mowa o depozycie – nie tylko w lit. d, ale również w lit. e. Pytanie, czy nie należy tutaj doprecyzować, że chodzi o depozyt prosumencki?

I to tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję. Pani mecenas, bardzo proszę.

Radca prawny w departamencie MKiŚ Agnieszka Mołdawska:

To tak, po kolei... Może zacznę od tego kaskadowego odesłania, które wskazał pan mecenas. To odesłanie, o którym pan powiedział, jest prawidłowe. I tutaj prosilibyśmy o korektę, żeby uniknąć kaskady.

Jeśli chodzi o sprzedawcę, prosimy o pozostawienie tak jak jest w przepisie. I wyjaśnię od razu, ponieważ ta konstrukcja pojawia się wielokrotnie – ona jest przemyślana, ponieważ ilekroć mówimy o sprzedawcy, o którym mowa w art. 40 ust. 1a, mamy na myśli odesłanie i do zobowiązanego, i do wybranego. Dlatego przy takim odesłaniu sprzedawca zawsze musi pozostać tylko sprzedawcą.

Jeśli chodzi o depozyt – tak, w obu przepisach jest mowa o depozycie prosumenckim.

Jeśli chodzi o połączenie dwóch zdań z wyrażeniem „przy czym”, jak najbardziej również tutaj prosimy o zastosowanie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Jeszcze jedna uwaga na marginesie. W lit. b w ust. 13b w gotowym sprawozdaniu podkomisji skorygujemy odesłanie do art. 4 ust. 1 pkt 2. Ta jednostka redakcyjna ust. 13b jest w art. 4 właśnie – w związku z tym należy to odesłanie do artykułu trzykrotnie usunąć. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

W ramach upoważnienia poprosimy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dobrze. Bardzo dziękujemy. Jeśli nie ma więcej uwag, to uznajemy, że zmiana nr 3 została przyjęta.

Zmiana nr 4? Bardzo proszę, panowie mecenasi.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tutaj tylko zwracamy uwagę, że jednostki redakcyjnej, która jest tutaj objęta zmianą nr 4, dotyczy również druk sejmowy nr 999. On jest na etapie sprawozdania komisji – także tutaj, na dalszych etapach procedowania należy uwzględnić ewentualne zależności między tymi jednostkami. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze? Pani mecenas?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Projektowanych zmian w tym projekcie nie uwzględniamy w naszym projekcie... Prosimy o pozostawienie tak jak jest.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dobrze. Nie ma więcej uwag. Zmiana nr 4 przyjęta. Zmiana nr 5. Czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana nr 5 przyjęta.

Zmiana nr 6? Nie widzę uwag. Przyjęta.

Zmiana nr 7? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Piotr Strach (Polska2050-TD):

Zmiana nr 7. Uzasadnienie: Zmiana polega na doprecyzowaniu obowiązujących przepisów o odnawialnych źródłach energii w taki sposób, aby wynikało z nich wprost, że dotyczą one zarówno spółdzielni, jak i spółdzielni rolniczych. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy do poprawki są uwagi? Biuro? Najpierw pan minister.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Stanowisko rządu pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dobrze. Biuro Legislacyjne?

Legislator Mariusz Przerwa:

Chcemy zwrócić uwagę, że ta poprawka powinna być głosowana łącznie z poprawką kolejną – nr 6, poselską. Tak że prosilibyśmy o przedstawienie jeszcze tej.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Proszę o przedstawienie jeszcze poprawki nr 6.

Poseł Piotr Strach (Polska2050-TD):

Poprawka nr 6. W lit. a we wprowadzeniu do wyliczenia po wyrazach „lub spółdzielni” dodać wyrazy „o której mowa w art. 38c ust. 5a,”. I też polega na doprecyzowaniu właśnie w tym samym temacie spółdzielni rolniczych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję. Do tej poprawki pan poseł Zyska ma pytanie.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Tak. Ja chciałem pana posła wnioskodawcę zapytać, jaka jest intencja tutaj, żeby zastąpić spółdzielnię energetyczną, wyrazami „spółdzielnię w rozumieniu Prawa spółdzielczego. albo spółdzielni rolników”. Jaki jest ratio legis? Jaki jest cel tej poprawki? Bo spółdzielnia energetyczna jako instytucja prawa uregulowana w ustawie o odnawialnych źródłach energii jest też dedykowana właśnie dla obszarów wiejskich. Tutaj w jakim zakresie... Czy generalnie wszystkie spółdzielnie energetyczne, czy też wybranym zakresie, chcecie państwo zastąpić spółdzielnią, rozwiązaniem, sensie Prawa spółdzielczego czy prawa o spółdzielniach rolników? I dlaczego?

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo.

Posel Piotr Strach (Polska2050-TD):

Przekażę, jeśli można, ekspertom z ministerstwa odpowiedź.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Pani mecenas? Czy pan?

Dyrektor departamentu MKiŚ Łukasz Tomaszewski:

Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca, panie pośle, ta poprawka polega na tym, żeby spółdzielnia, która chce się stać spółdzielnią energetyczną, czyli jest spółdzielnią w rozumieniu albo ustawy – Prawo spółdzielcze albo w rozumieniu ustawy o spółdzielni rolników, miała dostęp do danych, które spowodują, że będzie mogła odpowiednio złożyć wniosek do dyrektora generalnego KOWR-u właśnie o wpis do wykazu spółdzielni energetycznych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Panie pośle?

Posel Ireneusz Zyska (PiS):

Rozumiem, ale czytając literalnie tę poprawkę, to jak gdyby tutaj państwo chcą zastąpić spółdzielnię energetyczną, spółdzielnią w rozumieniu Prawa spółdzielczego.

Dyrektor departamentu MKiŚ Łukasz Tomaszewski:

Nie. Znaczy, panie pośle, zastępujemy słowo „spółdzielnia” spółdzielnią w rozumieniu, więc nie zastępujemy spółdzielni energetycznej, tylko precyzujemy, co mamy na myśli pod definicją spółdzielni.

Posel Ireneusz Zyska (PiS):

Dobrze. Ale w takim razie spółdzielnia rolnicza będzie nadal spółdzielnią rolniczą, ale będzie mogła na przykład...

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Przekształcić się.

Posel Ireneusz Zyska (PiS):

...realizować...

Dyrektor departamentu MKiŚ Łukasz Tomaszewski:

Dokładnie tak. Stanie się spółdzielnią energetyczną, jeżeli spełni przesłanki określone w ustawie i zostanie wpisana do rejestru.

Posel Ireneusz Zyska (PiS):

Dziękuję bardzo.

Dyrektor departamentu MKiŚ Łukasz Tomaszewski:

Proszę uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. W związku z tym głosujemy poprawkę nr 5 i 6 łącznie. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 5 i 6? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

10 głosów za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymujących się. Poprawki zostały przyjęte.

W związku z tym uznajemy, że zmiana nr 7 i 8, panie mecenasie, zostały przyjęte. Dobrze.

Zmiana nr 9. Czy są uwagi do zmiany nr 9? Nie widzę. Zmiana nr 9 przyjęta.

Zmiana nr 10. Czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana nr 10 przyjęta.

Zmiana nr 11. Czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana nr 11 przyjęta.

Zmiana nr 12. Czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana nr 12 przyjęta.

Zmiana nr 13. Bardzo proszę, poprawka.

Posel Piotr Strach (Polska2050-TD):

W dodawanym art. 38o ust. 2 skreślić wyraz „, a przepisy odrębne jedynie gdy ustawa tak stanowi”. Proponowany do usunięcia fragment powtarza treść normatywną wprowadzenia i poprzedzającego go fragmentu projektowanego przepisu. Poprawka ma na celu usunięcie zbędnego fragmentu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Stanowisko rządu pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję. Panowie mecenasie? bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Do samej poprawki nie, natomiast po przegłosowaniu jej jeszcze mamy dwie kwestie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dobrze. Czyli głosujemy poprawkę nr 7. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 7? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

9 głosów za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta.

W związku z tym proszę teraz o uwagi Biura Legislacyjnego.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeśli chodzi o zmianę nr 13, to tutaj w tym dodawane w ust. 2 chcielibyśmy zaznaczyć – i też prosimy o potwierdzenie – że we wprowadzeniu do wyliczenia ust. 2 zbędne jest wyraz „niniejszej”, bowiem tutaj nie mamy kilku ustaw i nie ma konieczności doprecyzowania, o którą ustawę chodzi. A więc usunięcie wyrazu „niniejszej” zostanie dokonane w ramach upoważnienia. Prośba o potwierdzenie.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Potwierdzamy, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

I w części wspólnej ust. 2 pytanie – bowiem pojawia się sformułowanie „stosuje się wyłącznie”. W naszej ocenie ten wyraz wyłącznie może powodować pewne wątpliwości. Pytanie, jakie jest ratio legis jego zastosowania? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Poprosimy o pozostawienie tego słowa. Natomiast co do kwestii poprzedniej zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Inne uwagi? Nie widzę. W związku z tym zmiana nr 13 wraz z poprawką została przyjęta.

Zmiana nr 14. Poprawka, bardzo proszę.

Poseł Piotr Strach (Polska2050-TD):

Ta zmiana polega na korekcie błędnego odesłania.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Opinia pozytywna.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag.

Głosujemy poprawkę. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 8? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

8 głosów za, 0 – przeciw i 0 wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta.

Czy do zmiany nr 14 Biuro Legislacyjne ma jeszcze jakieś uwagi? Nie ma. W związku z tym zmiana nr 14 wraz z poprawką zostały przyjęte.

I mamy zmianę nr 15. Czy do zmiany nr 15 są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo przepraszam, pani przewodnicząca, ale też ta zmiana nr 14. była dość obszerna i zanim przekartkowaliśmy, to już tutaj pojawiła się kwestia zmiany nr 15.

Natomiast do nr 14 jeszcze mamy pytanie – do ust. 12. W przypadku, gdy po dniu złożenia zgodnie z ust. 11 oświadczenia wytwórcy... I teraz pytanie, czy tutaj nie chodzi o wytwórcę,

o którym mowa w art. 72 ust. 1? Pytanie do wnioskodawców, czy nie należałoby doprecyzować?
O krótkie wyjaśnienie prosimy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Pani mecenas?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Naszym zdaniem jest prawidłowo i precyzyjnie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze raz Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Jeszcze na końcu ust. 11 w oznaczeniu symboli przy wzorze RM, tam jest odesłanie do ust. 11. Chodzi o „w przypadku, gdy w dniu złożenia lub upływu terminu złożenia zgodnie z ust. 11”. Ta jednostka redakcyjna to jest właśnie ust. 11, w związku z czym proponujemy zastąpienie tego odesłania ust. 11 na wyrazy „zgodnie z niniejszym przepisem”.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Pani mecenas?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak jest, przyjmujemy tę uwagę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Czyli jesteśmy już po zmianie nr 14.
Zmiana nr 15. Czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana nr 15 przyjęta.
Zmiana nr 16? Nie widzę uwag. Zmiana nr 16 przyjęta.
Zmiana nr 17? Nie widzę uwag. Zmiana nr 17 przyjęta.
Zmiana nr 18? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Też sygnalizujemy w tym miejscu, że de facto mamy w zmianie nr 18. ujednolicenie tekstu, albowiem prawidłową techniką legislacyjną byłoby, aby dotychczasową treść oznaczyć jako ust. 1 i dodać ust. 2. W konsekwencji należałoby skorygować odesłanie w pkt 19. Pytanie do wnioskodawców, czy tutaj nie należałoby właśnie takiej prawidłowej techniki zastosować? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Panie mecenasie, to jest nasza intencja. I tutaj poproszę panią mecenas...

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Pani mecenas, bardzo proszę.

Radca prawny w departamencie MKiŚ Agnieszka Mołdawska:

Tutaj jesteśmy świadomi, że to nie jest w pełni zgodne z zasadami techniki legislacyjnej rozwiązania, natomiast prosimy o pozostawienie. Tak jak wspomniał pan minister, to jest jak najbardziej celowe, ponieważ ten przepis wylicza systemy wsparcia. I w praktyce on jest nam potrzebny przede wszystkim do dialogu z Komisją Europejską. W tym przepisie już jest i tak dość sporo uchybień, dodać przepisu i on się staje przez to nieczytelny. My przejrzelismy obowiązujące przepisy, jak również przepisy oczekujące – tak, żeby nie było problemu z odesłaniami do tej jednostki. I w związku z tym z racji celu, dla którego to robimy i po co mamy ten przepis, bardzo prosimy o pozostawienie go w takim ujednoliciającym brzmieniu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Zmiana nr 18 została przyjęta.
Zmiana nr 19. Nie widzę uwag. Zmiana nr 19 przyjęta.
Zmiana nr 20. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Kilka drobnych korekt. W zmianie nr 20 w lit. d mamy dodawane ust. 11¹ i 11². Przy czym w obu tych przepisach jest mowa o terminach, które biegną od zakończenia montażu. I tutaj

proponujemy, aby to skorygować na „60 dni od dnia zakończenia” w obu przypadkach. I dodatkowa uwaga w ust. 11² pkt 1 – tam należy skorygować odesłanie poprzez wykreślenie, że chodzi o art. 70b, pozostawić tylko ust. 4 pkt 1 lit. c. To jest ta sama jednostka redakcyjna. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Bardzo dziękuję. W obu przypadkach chodzi o to samo, więc w pełni zgadzamy się – „od dnia zakończenia”.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Zmiana nr 20 wobec tego przyjęta.

Zmiana nr 21. Czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana nr 21 przyjęta.

Zmiana nr 22. Nie widzę uwag. Przyjęta.

Nr 23. Nie widzę uwag. Przyjęta.

Nr 24. Nie widzę uwag. Przyjęta.

Nr 25. Nie widzę uwag. Przyjęta.

Nr 26. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tu tylko pytanie do wnioskodawców, czy w związku z proponowaną zmianą nie należy jeszcze ewentualnie znowelizować art. 80 ust. 11 i art. 83k poprzez korektę odesłań?

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Pani mecenas?

Radca prawny w departamencie MKiŚ Agnieszka Mołdawska:

To tak... Art. 80 ust. 11 jest w porządku, ponieważ tutaj jest mowa w aukcjach interwencyjnych, a więc one nie są wyszczególniane jako odrębny system aukcyjny. Natomiast jeśli chodzi o uzupełnienie art. 83k, czyli w aukcjach operacyjnych, to może rzeczywiście tutaj sugestia korekty jest słuszna, natomiast to jest przepis z vacatio legis. Ta ustawa jest gdzieś zmieniana dopiero w artykule dalszym. W związku z tym proponujemy może powrócić do tego tematu przy tym artykule – czyli przy zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii z 2023 r.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Czyli zmiana nr 26 przyjęta.

Zmiana nr 27 – czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana nr 27 przyjęta.

Zmiana nr 28. Poprawka. Dziękuję bardzo.

Poseł Piotr Strach (Polska2050-TD):

Zmiana polega na doprecyzowaniu, że wartość pomocy inwestycyjnej, o której mowa w art. 39 ust. 1, zawiera również pomoc inwestycyjną udzieloną wytwórcy biogazu lub biogazu rolniczego wykorzystywanego na potrzeby wytwarzania energii elektrycznej w danej instalacji OZE.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję. Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne do tej poprawki.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeśli chodzi o poprawkę, tutaj mamy pytanie dotyczące ustępu dodawanego pkt 1a. To znaczy dochowany zostanie wymóg udziału biomasy pochodzenia rolniczego... Tutaj mamy w ustawie też kwestię udziału wagowego – łączny udział wagowy. Czy tutaj nie powinno być to gdzieś uwzględnione, jeśli chodzi o brzmienie tego przepisu, tak aby nie było żadnych wątpliwości co do intencji wnioskodawców? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Chodzi o to, że przepis jest jednolity z innymi przepisami zawartymi w tej ustawie, dlatego byśmy poprosili o pozostawienie w proponowanym brzmieniu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję. Dziewiąta. Tak, dziewiąta. Pan poseł Zyska? Bardzo proszę.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Chciałem zapytać tutaj pana posła wnioskodawcę. W pkt 2 też zmieniamy, otrzymuje brzmienie i tu jest mowa o pomocy inwestycyjnej... I tu te wartości są wykropkowane. W jaki sposób one będą uzupełnione? Czy to jest w jakimś rozporządzeniu? Raczej powinniśmy nie zostawiać wolnego miejsca, tylko to powinno być określone, ile wynosi ta pomoc inwestycyjna – bądź procentowo, bądź jakaś delegacja, że to zostanie w rozporządzeniu wykonawczym uregulowane.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MKiŚ Łukasz Tomaszewski:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, szanowny panie pośle, to jest rodzaj oświadczenia, które jest składane przez wytwórcę i wymaga zasad kumulacji pomocy publicznej, które nakłada na każde państwo członkowskie Komisja Europejska. Te wartości będą indywidualnie wskazywane przez wnioskodawcę, w zależności od tego, jaka wartość tej pomocy inwestycyjnej została przez niego pobrana.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękujemy za wyjaśnienie. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi? To głosujemy poprawkę nr 9. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 9? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

10 głosów za, 0 – przeciw i 0 – wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 28. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Pytanie do strony rządowej – ponieważ w lit. a dodajemy nowy pkt 5d, mam pytanie, czy ten 5d ma wchodzić, jeżeli chodzi o zbiór, w takich przepisach jak art. 84 ust. 1, czy art. 87, czy art. 88 ust. 1, gdzie mamy odniesienie do art. 79 ust. 3 pkt 5-7? Czy ten punkt też w to wchodzi, czy należy go wyłączyć w tamtych przepisów? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Pani mecenas czy pan minister?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Jest poprawnie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dobrze, dziękuję.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

W tym zbiorze. Takie mieliśmy założenie od początku.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Przyjęte?

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Jeszcze? Pani mecenas? Dobrze? Tak, jest OK? Dobrze. W związku z tym przyjmujemy, że zmiana nr 28 wraz z poprawką została przyjęta.

Zmiana nr 29. Bardzo proszę, panie pośle – jest poprawka.

Poseł Piotr Strach (Polska2050-TD):

Tak. Tutaj będzie poprawka nr 10, która łączy się również z poprawkami nr 17 i 30. Z kolei głosowanie poprawki nr 30 będzie się wiązało z łącznym głosowaniem poprawki nr 22, 25 i 26. Więc tutaj jest...

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Cały pakiet poprawek.

Poseł Piotr Strach (Polska2050-TD):

Cały pakiet łączonych ze sobą. Postaram się uzasadnienia po prostu przeczytać skrótowo. Państwo macie je przed sobą.

Zmiana ma na celu doprecyzowanie zasad rozliczenia obowiązku aukcyjnego – to jest ta nr 10. Łączy się z nr 17, która także dotyczy tego rozliczenia obowiązku aukcyjnego w procentach.

Poprawka nr 30 następnie dotyczy wejścia w życie tych zmian. Łącząca się nr 30 poprawka nr 22 dotyczy zmian w zakresie wskazywania dat wynikających z wejścia w życie ustawy, która łączy się także z nr 25 i 26. Również poprawka nr 25 dotyczy terminów i dat. Poprawka nr 26 dotyczy zmian ustawy o ułatwieniach w przygotowaniu realizacji inwestycji w zakresie biogazowni rolniczych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Pana ministra proszę o ustosunkowanie się do tych poprawek.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Otóż, szanowni państwo, bo najprawdopodobniej gdzieś tutaj rozjechała się numeracja tych poprawek i w naszej ocenie to nie są te poprawki, o których pan poseł wspominał, a przynajmniej otrzymaliśmy wcześniej zupełnie inne zestawienie co do numeracji poprawek. Chcielibyśmy poprosić pana posła o wskazanie jeszcze raz tego, jakie poprawki należałoby łącznie głosować poprzez na przykład przytoczenie numeru tej poprawki i czego ta poprawka dotyczy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Piotr Strach (Polska2050-TD):

OK. Poprawka nr 10, która nadaje brzmienie: w ust. 2a pkt 2 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 3 i 4 w brzmieniu...

Legislator Konrad Nietrzebka:

OK, dobrze. To jest ta nr 10.

Poseł Piotr Strach (Polska2050-TD):

I dotyczy ona nr 17, która zmienia pkt 47 w lit a nadaje brzmienie...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, tak.

Poseł Piotr Strach (Polska2050-TD):

To się zgadza, tak?

Następnie poprawka nr 30, która brzmi: W projekcie ustawy o zmianie ustawy w art. 55 – 1. w pkt 2, skreślić wyrazy „art. 5 pkt 4 w zakresie art... I tak dalej...”

OK, czyli nr 30 się zgadza.

Poprawka nr 30. musi być głosowana z poprawkami nr 22, 25 i 26.

I teraz poprawka nr 22: W art. 12 w pkt 2 zmienianym art. 26 dodawanemu ust. 2 nadać brzmienie: „2. Do inwestycji w zakresie biogazowni rolniczej, w tym biogazowni rolniczej spełniającej warunki określone...”. To jest poprawka nr 22.

Zgadza się panom legislatorom? Państwo macie nr 21, tak?

U nas jest...Konsultuję tutaj z Ministerstwem i nasza numeracja się zgadza, że to poprawka nr 22...

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Tak, to jest ten ostatni pakiet, który został przez pana posła podpisany.

4 minuty przerwy, tak?

Posel Piotr Strach (Polska2050-TD):

Nowy, dodany, nowy, skserowany...

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Tak jest cały pakiet.

Czy potrzebujemy 5 minut przerwy? Tak? Bardzo proszę, 5 minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Proszę o powrót na salę i zajmowanie miejsc. Panowie mecenasie są już gotowi.

Panie pośle Nowak, bardzo proszę, zapraszamy. Zawołajmy tam...

Dobrze. To Biuro Legislacyjne poproszę o odniesienie się do pakietu poprawek. Przypomnę – nr 10, 30, 17, 22, 25 i 26. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeśli chodzi o poprawkę nr 10, to tutaj w tym dodawany pkt 4 w miejsce wyrazów „oraz ust. 10a” będzie „oraz 10a”, ponieważ już nie powtarzamy tego określenia „ust.”. To taka uwaga redakcyjna, ale od razu prosimy o odnotowanie, że taka uwaga będzie.

Jeśli chodzi o poprawkę nr 30, to wydaje się, że nie mamy tutaj uwag.

Jeśli chodzi o poprawkę nr 17, to też raczej nie.

Te następne poprawki... Do poprawki, która dotyczy art. 12 pkt 2 – w naszej ocenie w drugim wierszu dodawanego ust. 2 niepotrzebne są wyrazy „niniejszej ustawy”, bowiem tutaj nie ma odniesienia do innych ustaw.

Dalej. Kolejna poprawka wydaje się, że jest w porządku.

Natomiast jeśli chodzi o poprawkę ostatnią, nr 26, to ona dotyczy dodania art. 14a. Chcielibyśmy zapytać wnioskodawców strony rządowej również, czy na samym końcu tego artykułu dodawanego 14a po wyrazach „stosuje się przepisy”, a przed wyrazami „w brzmieniu dotychczasowym” nie należałoby powtórzyć wyrazów „ustawy zmienianej w art. 12” – tak aby nie było żadnych wątpliwości? I pytanie – jeżeli już tak, to może od razu pan poseł, który zgłasza tę poprawkę, dokonałby odpowiedniej korekty i wpisał na tej poprawce w odpowiednim miejscu to sformułowanie, a więc „ustawy zmienianej w art. 12”.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Najpierw rząd.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Zgadza się co do tych uwag. Ale czy można to nanieść w formule przyjętej przez pana mecenasa bezpośrednio w ramach upoważnienia?

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Wnioskodawcy, tak? Czyli pan poseł... Dobrze. Panie pośle, rozumiem, że w porozumieniu z Biurem Legislacyjnym dokona pan odpowiedniej zmiany?

Posel Piotr Strach (Polska2050-TD):

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tutaj pan poseł, już zgłaszając poprawkę, po prostu w odpowiednim miejscu, odręcznie wpisze, oczywiście parafuje tę zmianę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dobrze. Dziękuję. Szanowni państwo, w związku z tym głosujemy poprawkę nr 10, 30, 17, 22, 25 i 26. Kto z państwa jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki.

5 głosów za, 3 – przeciw, 0 – wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta. Czy do zmiany nr 29 Biuro Legislacyjne ma jakieś inne uwagi? Nie widać. W związku z tym zmiana nr 29 wraz z poprawką została przyjęta.

Zmiana nr 30. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tutaj w zmianie nr 30, w ust. 3 w pkt 5 jest propozycja, aby w treści oświadczenia zastąpić odpowiednie „wyrazami” innymi wyrazami... Zwracamy uwagę, że podobnej zmiany o tożsamej treści dokonała już ustawa z dnia 20 lutego 2025 r. o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw. W związku z tym w naszej ocenie ta część zmiany nr 30 w zakresie lit. a tiret drugie powinno zostać usunięte. Prosimy wnioskodawców o potwierdzenie naszego toku rozumowania.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Nasza wina, więc tutaj poprosimy o doprecyzowanie...

Radca prawny w departamencie MKiŚ Agnieszka Mołdawska:

Tak. Panie mecenasie, potwierdzamy, że to jest omyłkowe. Tutaj w stosunku do tego wprowadzonego drugą ustawą brzmienia nie ma żadnej zmiany – więc prosimy o korektę w ramach upoważnienia.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Czyli żeby to wybrzmiało – w lit. a tiret drugie zostanie skreślone.

Radca prawny w departamencie MKiŚ Agnieszka Mołdawska:

Tak. Dokładnie tak, bo ten przepis już do ustawy został wprowadzony ustawą o biokomponentach.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Więcej uwag nie ma. Zmiana nr 30 jest przyjęta.

Zmiana nr 31. Pan poseł, tak? Do zmiany nr 31?

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, ja mam taką prośbę do pani jako prowadzącej, czy w ogóle do państwa. Bo ta sytuacja związana z głosowaniem łącznie raz sześciu poprawek, to są szczegółowe zagadnienia. Chcielibyśmy przynajmniej rozumieć, nad czym głosujemy, żeby to nasze głosowanie było świadome – z szacunku dla samych siebie. I teraz te rozważania są prowadzone na poziomie takim bardzo legislacyjnym, ale w sensie wchodzenia w normy prawne. Tutaj państwo z Biura Legislacyjnego porozumiewają się z panią mecenas z Ministerstwa. Pan minister... Państwo pracują na tej ustawie. Znać szczegóły. My też chcielibyśmy przynajmniej wiedzieć, że możemy za tym zagłosować z czystym sumieniem lub też nie. W związku z tym ja mam taką uprzejmą prośbę, żeby poza tym że pan poseł wnioskodawca odczytał przy gwarze na sali poprawkę, przeczytał uzasadnienie – czy nawet samej poprawki nie, tylko uzasadnienie dość ogólnie... Myślę, że pan poseł wnioskodawca też dokładnie nie wie, za czym głosuje. A my po to zostaliśmy przez...

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie pośle...

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Przepraszam, ale proszę mi dać dokończyć.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

To proszę tak do brzegu.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Pani przewodnicząca, po to dwie szacowne Komisje sejmowe – Komisja Infrastruktury i Komisja do Spraw Energii i Klimatu i Aktywów Państwowych – powołały specjalną podkomisję, w której pracują posłowie, którzy mają się skupić na tym projekcie ustawy... I my nie możemy głosować na zasadzie takiej, że właściwie odfajkowane, przegłosowane czy nie przegłosowane... To ja mówię w swoim imieniu w takim razie, jeżeli pani się pod tym nie podpisuje. Ja chciałbym oddawać głos, wiedząc przynajmniej, za czym głosuję. A w tym głosowaniu ostatnim, które odbyliśmy, nad sześcioma poprawkami, ja takiej świadomości nie miałem.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dobrze. Panie pośle, większość tych uwag to są redakcyjne i legislacyjne uwagi. I zaufałam tutaj prawnikom zarówno z Sejmu, jak i z Ministerstwa – bo myślę, że oni, jeśli chodzi o technikę legislacyjną, mają dużo większą wiedzę i praktykę niż my. Z całym szacunkiem, panie pośle, ale kilka poprzednich lat to było głosowanie i zarzucanie, że ktoś nie wie, co głosuje...

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Przepraszam, nie mówmy o tym, że gdzieś tam w Afryce murzynów biją albo kilka lat temu było coś innego – tylko jesteśmy tu i teraz. Jesteśmy tu i teraz. Ja szanuję... Po co pani takie rzeczy wygaduje? Błagam.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

A po co pan takie rzeczy wygaduje?

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Jak to?

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

No po co?

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Przecież pani jest przewodniczącą, pani prowadzi te obrady. I ja oczekuję, że pani będzie prowadzić w taki sposób, żebyśmy wiedzieli, nad czym głosujemy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Było 5 minut przerwy. Można było to przeczytać.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Tylko tyle i kropka. Po co mówić, że przez ileś lat gdzieś coś było? To w ogóle nie ma nic wspólnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Bo pan zarzuca, panie pośle, że ktoś głosuje i nie wie, nad czym głosuje – to ja tylko się odnoszę do tamtych poprzednich lat i tyle. A pozostawiam to do własnego sumienia, do rozważenia.

Zmiana nr 31. Czy są uwagi w zmianie nr 31? Nie widzę. Przyjęta.

Zmiana nr 32?

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Ale pani nie patrzyła.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Bardzo proszę. Do zmiany nr 32?

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Do zmiany nr 31.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Bardzo proszę.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Sprzeciw.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Głosujemy... Nie głosujemy... Co powinniśmy zrobić, panie mecenasie?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

To ja powtórzę jeszcze raz. Co do zasady, już ten sposób procedowania, wprowadzony kilka lat temu, powoduje, że sprzeciwów do jednostek redakcyjnych się nie zgłasza. Może być to ewentualnie poprawka sugerująca wykreślenie danej jednostki redakcyjnej.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dobrze.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Zgłaszam poprawkę o wykreślenie tej jednostki.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Proszę na piśmie taką poprawkę.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Ale pani przewodnicząca, ja będę utrudniał obrady, jeżeli pani będzie mnie lekceważyć.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Słuchaj, my to zrobimy. Nie teraz.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie pośle, ja pana nie lekceważę, broń panie Boże, absolutnie. Natomiast proszę też nie prowadzić tutaj destrukcji całego procesu...

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Ale przepraszam.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Naprawdę uważam, że to, co pan powiedział, było dosyć mocno przesadzone. Ale to jest moja ocena. Ja przyjmuję te pana uwagi. Proponuję, żebyśmy rozpatrywali.

Czy zgłasza pan poprawkę?

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Proszę...

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Czy zgłasza pan poprawkę?

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Chciałem zabrać głos.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Bardzo proszę.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, jesteśmy w Sejmie Rzeczypospolitej Polskiej, to nie jest jakaś maszyna na zasadzie odfajkowania, stempla, poszło do przodu. Nie jesteśmy na taśmie produkcyjnej. W związku z tym ja bardzo uprzejmie panią proszę, żeby pani nie mówiła, że kiedyś coś było, bo mnie to kompletnie nie interesuje. Jesteśmy tu i teraz, procedujemy bardzo ważną ustawę i ja chcę z pełną świadomością uzyskać informację od posła wnioskodawcy czy od rządu, uzasadnienie, nad czym głosujemy – bo ja chcę wykonać swoją pracę w sposób należyty, zgodnie z tym, jak składałem swoje ślubowanie poselskie. Już nie chcę do wysokich tonów się tutaj odnosić...

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dobrze, panie pośle. Przyjmuję pana uwagi.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Ale pani wypowiedź pierwsza była po prostu zaczepna – stąd moja reakcja.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Nie. Ja uważam, że to pan zaczepia. No ale trudno.

Pan poseł Wieczorek, bardzo proszę.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Pani przewodnicząca. szanowni państwo, myślę, że troszkę trzeba uspokoić emocje, bo też nie ma powodu, żeby się emocjonować. To jest ustawa dotycząca elektrowni wiatrowych, w związku z czym myślę, że tutaj możemy spokojnie dyskutować merytorycznie, natomiast też widzimy... Jeżeli jest chęć wykreślenia czegoś, to przecież pan poseł doskonale wie, jak tę procedurę przeprowadzić. Jeżeli pan taki wniosek składa, to jest kartka, trzeba go zgłosić i po prostu będziemy go głosować. Prośba jest taka, żebyśmy przeszli jednak do merytorycznego rozpatrywania tego projektu ustawy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Tak, panie przewodniczący, bardzo proszę.

Posel Andrzej Adamczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, ja tutaj bardzo proszę, aby pani przychyliła się do prośby pana posła Zyski. Bo procedowanie tego w sposób jakby przypominający automat, taką maszynę, która stempluje kolejne strony projektu ustawy, no nie powinno być tutaj przez nas prowadzone. Tym bardziej że jest powołana podkomisja nadzwyczajna. Posłowie poświęcają czas i chcą na pewno wysłuchać szczegółowych informacji.

Jeszcze taka jedna prośba. Pani mnie już dzisiaj do tego przekonała, żeby publicznie o tym powiedzieć. Mianowicie liderem w tym przypominaniu, co było 7–8 lat temu, jest pan przewodniczący Suchoń. I pani bierze taką manierę przewodniczącego Suchonia. Ja czasami mam takie wrażenie, że...

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie pośle, proszę do rzeczy, bo jesteśmy na podkomisji. Tu nie ma pana przewodniczącego Suchonia.

Posel Andrzej Adamczyk (PiS):

No to właśnie do rzeczy. Ja mam takie wrażenie, że jak przewodniczącemu Suchoniowi żona mówi w domu „Chodź już do łóżka”, to on odpowiada „7 lat...”, „8 lat...”.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dobrze. Panie pośle...

Pan marszałek Sawicki, bardzo proszę.

Posel Marek Sawicki (PSL-TD):

Szanowna pani przewodnicząca, naprawdę nie odmawiajmy posłom PiS-u prawa do resetu...

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Tak, ma pan rację, panie marszałku.

Posel Andrzej Adamczyk (PiS):

Do czego?

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Do resetu. Dobrze.

Szanowni państwo, zmiana nr 32. Czy są uwagi? Nie widzę. Przyjęta.

Zmiana nr 33. Nie widzę uwag. Przyjęta.

Zmiana nr 34. Nie widzę uwag, zmiana przyjęta...

Jest, bardzo proszę. Do której, panie mecenasie? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Ta zmiana jest bardzo obszerna.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Nr 33, jak rozumiem, panie mecenasie, tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak. Zauważyliśmy, że mamy uwagę. Do art. 83x ust. 4 pkt 4 – bowiem tutaj zauważamy w piątym wierszu tego punktu odesłanie do art. 83y ust. 3. W naszej ocenie to odesłanie jest błędne i być może intencją wnioskodawców było to, aby to odesłanie dotyczyło ust. 1. W związku z tym pytanie do wnioskodawców, czy nie należy tutaj skorygować tego odesłania?

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak słuszna uwaga. Poprosimy o zmianę i korektę w ramach upoważnienia.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Czy jeszcze inne uwagi do tej zmiany? Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak. Dziękujemy. I teraz następna uwaga dotyczy tego samego pkt 4. Sygnalizujemy w tym miejscu, że należałoby dokonać ułożenia alfabetycznego odesłań zawartych na końcu pkt 4, bowiem tak praktyka legislacyjna stanowi, aby one były po prostu w kolejności ułożone.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Potwierdzamy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W ust. 5 w pkt 1 jest mowa o wykazie dokumentów, jakie wytwórca jest obowiązany przedłożyć. Wydaje się, że wyraz „jaki” odnosi się do dokumentów, więc tutaj należy zastąpić ten wyraz wyrazem „jakie” wytwórca jest zobowiązany przedłożyć.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak. Zgadzamy się.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W art. 83y ust. 3 w pkt 2 jest mowa o lokalizacji mocy zainstalowanej instalacji odnawialnego źródła energii „służącą” – wydaje się, że chodzi raczej o „służącej”. Wkradła się jakaś literówka. Też prosimy o...

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Służącej. Tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Potwierdza pan minister.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W pkt 4 jest oświadczenie, które każdorazowo będzie przedkładane. Zwracamy uwagę, że w pkt 2 tego oświadczenia jest metryka przywołana przy ustawie o biokomponentach i biopaliwach ciekłych. Proponujemy, aby we wszystkich przepisach, które zawierają tego typu oświadczenia, zrezygnować jednak z metryki – jeśli będzie zgoda wysokiej podkomisji, to my w całym projekcie ustawy takiej korekty dokonamy oczywiście.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Czy wyrażamy zgodę? Nie widzę głosów przeciw, więc zgoda jest wyrażona.

Dalej.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Również korekta w ust. 4 w pkt 1 pod koniec „o którym mowa w art. 83t”. Pytanie, czy nie powinna być „o której mowa w art. 83t”?

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Tak, zgoda.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Art. 83z również mamy pytanie. Tu jest mowa o terminie 30 dni. Czy ten termin nie powinien być skorelowany z terminem z art. 83y ust. 5?

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Nie. Nasz termin jest poprawny.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Pytanie również do ust. 5. Czy biorąc pod uwagę brzmienie ustępu wcześniejszego, ust. 3, ten przepis jest normatywnie konieczny? Jakie jest ratio legis tego przepisu?

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie ministrze?

Jeszcze raz bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Chodzi o ratio legis ust. 5 w art. 83 zb. Czy biorąc pod uwagę treść ust. 3, ten przepis jest konieczny?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak. Według nas ten przepis jest potrzebny.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję.

Legislator Mariusz Przerwa:

Jeszcze...

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Mariusz Przerwa:

W art. zc w ust. 9 w pkt 2 mamy odesłanie pierwotnej kwalifikacji określonej zgodnie z art. 83 ust. 3. Nie rozumiemy... Czy to jest dobre odesłanie? Czy ono nie powinno być... Prosimy o potwierdzenie, czy to jest...

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak. Prosimy o pozostawienie. Chodzi o zachowanie spójności z przepisami z aukcji elektro.

Legislator Mariusz Przerwa:

Jeżeli chodzi o ust. 11, w tym artykule mamy „danych, o których mowa w ust. 3 pkt 6”. Tam chyba chodzi bardziej o informacje, o których mowa w ust. 3 pkt 6. Możemy to skorygować?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Możemy. Ale naszym zdaniem ma to charakter redakcyjny.

Legislator Mariusz Przerwa:

W tym samym ust. 11 mamy następnie linijkę niżej „przed dniem złożenia wniosku o pokrycie ujemnego salda”. Wydaje nam się, że tutaj trzeba to dookreślić, że chodzi o saldo, o którym mowa w art. 93 ust. 2 pkt 3.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Jeśli jest taka potrzeba, to tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dobrze, potwierdzamy.

Legislator Mariusz Przerwa:

W ust. 7 mamy odesłanie do art. 92 ust. 5a. Wydaje nam się, że to jest kaskadowe. Czy nie powinno być do ust. 2 pkt 3? Art. 93 ust. 2 pkt 3.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Zdajemy sobie sprawę z tego, że dochodzi tu do odesłania kaskadowego, natomiast jeśli chodzi o ustawę o OZE, to są one dość częste i prosimy o pozostawienie w tym brzmieniu.

Legislator Mariusz Przerwa:

Jeżeli chodzi o ust. 9, to mamy też brak chronologii w tych przepisach. Czy to jest celowe, czy to można poprawić?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Prosimy o poprawienie tak – na chronologię.

Legislator Mariusz Przerwa:

W art. 83ze w ust. 3 mamy „w przypadku, gdy aukcję wygrają”. Wszędzie w innych przepisach mówimy o aukcji biometanu. Wydaje nam się, że trzeba to dookreślić, żeby było „w przypadku, gdy aukcję biometaanu wygrają”. I w kolejnych przepisach...

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Chodzi o biometan. Dokładnie tak. Poprosimy o doprecyzowanie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Wcześniej, w ust. 2 w art. 83 ze – pytanie, czy po wyrazach „prezes URE w terminie 21 dni od” nie powinno być również, tak jak wcześniej zaproponowaliśmy, „dnia zamknięcia”.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak jest, powinno być „od dnia”.

Legislator Konrad Nietrzebka:

I jeszcze pytanie dotyczące ust. 5. Wydaje się – aby było spójnie w całości, w szczególności w art. 83zb ust. 4 – że powinniśmy tutaj chyba odwrócić kolejność i początek ust. 5 powinien brzmieć „gwarancja bankowa lub kaucja”, aby było jednolicie z tymi przepisami wszystkimi.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Potwierdzamy.

Legislator Mariusz Przerwa:

W ust. 11 tego artykułu mamy znowu „wytwórca, który wygrał aukcję”. Proponujemy dookreślić – „aukcję biometanu”.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak, potwierdzamy.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Do ust. 15. Na samym końcu sformułowanie „licząc od dnia wpływu wniosku o rozstrzygnięcie sporu” – pytanie, czy tutaj nie należałoby po prostu zamienić na „90 dni od dnia wpływu”? Bez słowa „licząc”, aby było jednolicie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak. Tylko wtedy oczywiście przecinek tam trzeba by usunąć.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, oczywiście.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Jeszcze, panowie mecenas! Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Rozumiemy, panie ministrze, że w art. 83zg w ust. 4, gdzie mamy ostatnie wyjaśnienie w symbolu RI, tak jak wcześniej ustaliliśmy – tam, gdzie mamy wątpliwości... Bowiem nagle w środku zdania pojawia się średnik i jakby nowa myśl. To tam dajemy przecinek i sformułowanie „przy czym”.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak jest, utrzymujemy.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję.

Legislator Mariusz Przerwa:

W ust. 5 mamy na samym końcu „ustawy z dnia 10 kwietnia 1990”. Należy skreślić tę ustawę. Mamy już skrót wprowadzony. Także tutaj prosimy o akceptację, my wprowadzimy odpowiednią korektę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Mówimy o art. 83zh.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeszcze pytanie. Dotyczy to ust. 6 właśnie w tym art. 83zh. Tutaj pojawia się po raz pierwszy takie sformułowanie mówiące o klęsce żywiołowej, w tym katastrofie naturalnej. I pytanie, czy tutaj nie powinno być przytoczonego przepisu ustawy z dnia 18 kwietnia 2002 r. o stanie klęski żywiołowej, w szczególności chodzi nam o przepis art. 3 ust. 1 pkt 2. Czy państwo chcą pozostawić bez zmiany?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Prosimy o pozostawienie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję. Czy to są wszystkie uwagi do zmiany nr 33?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Była ona wyjątkowo obszerna i wydaje się, że tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Tak, tak. Ja przepraszam, że przeoczyłam tutaj państwa zgłoszenie. Po tych wszystkich zmianach redakcyjnych uznajmy, że zmiana nr 33 została przyjęta.

Zmiana nr 34. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pytanie dotyczące jednego z odesłań. Konkretnie do art. 83q ust. 4. Mowa jest tutaj o informacjach – o jakich informacjach według państwa jest mowa w tym przepisie?

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze, pani mecenas.

Radca prawny w departamencie MKiŚ Agnieszka Mołdawska:

Tutaj chcemy wyjaśnić, że to jest odesłanie od całego pkt 5, ponieważ w tych przepisach jest mowa o informacjach i złożonych oświadczeniach. I tutaj to są przepisy kontrolne, a prezes URE kontroluje prawdziwość zarówno informacji, jak i oświadczeń – więc to odesłanie jest poprawne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Podobną wątpliwość mamy do ostatniego odesłania – do art. 83zg ust. 5. I też właśnie w kontekście tego, co mamy w pkt 37, też pytanie, czy tutaj jest właściwe odesłanie do ust. 5?

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję. Pani mecenas?

Radca prawny w departamencie MKiŚ Agnieszka Mołdawska:

Tak, to jest dokładnie taka sama sytuacja.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję. Nie ma więcej uwag. W związku z tym uznajemy, że zmiana nr 34 jest przyjęta.
Zmiana nr 35. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W zmianie nr 35 też tutaj, o czym kolega przy okazji innego przepisu wspominał, wydaje się, że w związku z wprowadzeniem skrótu „aukcja biometanu” należałoby końcówkę tej lit. b zmienić, aby brzmiała ona „albo wygrał aukcję biometanu” – bez odesłania do art. 83t ust. 1.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję. Pani mecenas?

Radca prawny w departamencie MKiŚ Agnieszka Mołdawska:

Tak, potwierdzamy. Prosimy o zastosowanie skrótu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. W związku z tym uznajemy zmianę nr 35 za przyjętą.
Zmiana nr 36. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Piotr Strach (Polska2050-TD):

Poprawka polega wyłącznie na korekcie błędnego odesłania.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Pan minister?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

OK, potwierdzamy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panowie mecenasi? Dobrze.

Poprawkę głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 11? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

7 głosów za, 0 – przeciw i 0 – wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta.

W związku z tym czy są uwagi do zmiany nr 36? Biuro Legislacyjne? Nie ma. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 37. Bardzo proszę.

Poseł Piotr Strach (Polska2050-TD):

Poprawka również dotyczy błędnego odesłania.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Bardzo proszę, Ministerstwo.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag.

W związku z powyższym głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 12? Bardzo proszę. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

7 głosów za, 0 – przeciw i 0 – wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta. W związku z tym zmiana nr 37 została przyjęta.

Zmiana nr 38. Poprawka – bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Piotr Strach (Polska2050-TD):

Również dotyczy błędnych odesłań.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Pozytywna rekomendacja.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Czy do zmiany...

Posel Piotr Strach (Polska2050-TD):

Jeszcze jedna poprawka.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Tak. Jeszcze jedna poprawka do zmiany nr 38. Dziękuję. Do nr 38 czy 39?

Posel Piotr Strach (Polska2050-TD):

Nie. To jest do nr 38.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

OK, dobrze.

Posel Piotr Strach (Polska2050-TD):

Przeczytałem całe uzasadnienie. Proponowane zmiany mają na celu usunąć wątpliwości interpretacyjne dotyczące możliwości dodawania do biometanu gazów wytworzonych z surowców innych niż biomasa, na przykład propanu, celem umożliwienia jego zatłoczenia do sieci gazowej, oraz wskazanie sposobu obliczeń biometanu wprowadzonego do sieci gazowej w sytuacji dodawania do niego przed wprowadzeniem do sieci gazów wytworzonych z surowców innych niż biomasa. Wątpliwości dotyczyły dwóch zakresów – możliwości oraz sposobu obliczania ujemnego salda na potrzeby systemu wsparcia biometanu oraz wydawania gwarancji pochodzenia dla biometanu. Przyjęcie proponowanych zmian usprawni rozwój rynku biometanu. A poprawkę należy głosować łącznie z poprawką nr 16. I ona precyzuje sposób obliczania rzeczywistej ilości biometanu w przypadku wprowadzania go do sieci gazowej i w sytuacji, gdy z uwagi na konieczność dostosowania biometanu do wymagań w zakresie parametrów jakościowych obowiązujących na terenie konkretnej sieci gazowej, niezbędne było dodawanie do tego biometanu gazów wytworzonych z surowców innych niż biomasa. Wprowadzona poprawka precyzuje zasady wydawania gwarancji pochodzenia dla biometanu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Pozytywne stanowisko.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jedyna rzecz – rozumiemy, pani przewodnicząca, że jeśli chodzi o poprawkę nr 14, tak jak pan poseł przed momentem powiedział, to ona będzie głosowana razem z poprawką nr 16.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Razem z nr 16.

Legislator Konrad Nietrzebka:

A poprawka nr 13 była już głosowana czy nie?

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Nie poprawka nr 13 nie była głosowana.

Posel Piotr Strach (Polska2050-TD):

Była w poprzednim punkcie – 38.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

A, przepraszam bardzo. Dobrze. Poprawka nr 13 była głosowana.

I teraz poprawka nr 14 łącznie z nr 16. Bardzo proszę, głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem tych dwóch poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

8 głosów za, 0 – przeciw i 0 – wstrzymujących się. Dwie poprawki zostały przyjęte.

Czy do zmiany nr 38... Proszę?

Zostały, tak. Zostały przyjęte.

Czy do zmiany nr 38 mamy jeszcze? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Pani przewodnicząca, my tutaj mamy wątpliwość, czy poprawka nr 13 była głosowana – ta dotycząca pkt 38 lit. b. Tutaj ewentualnie sekretariat prosilibyśmy o doprecyzowanie, czy ta poprawka była głosowana, czy nie. Poprawka nr 13. Jeżeli nie, to prosimy o jej przegłosowanie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Muszę przyznać, że też miałam wątpliwości, ale tutaj kolega mówił, że tak... Dobrze. W związku z tym poprawka nr 13, która jest również do art. 7 zmiana nr 38. Cały czas jesteśmy w zmianie nr 38. Opinia Ministerstwa?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Głosujemy poprawkę nr 13. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki.

8 głosów za, 0 – przeciw i 0 – wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta. Czy do zmiany nr 38 Biuro Legislacyjne ma inne uwagi? Nie ma. W związku z tym przyjmujemy, że zmiana nr 38 wraz z poprawkami nr 12, 13, 14 i 16 została przyjęta.

Zmiana nr 39. Bardzo proszę.

Poseł Piotr Strach (Polska2050-TD):

Ma charakter doprecyzowujący. Ma na celu rozstrzygnięcie, że celem dodanego przepisu art. 93 ust. 3a ustawy o odnawialnych źródłach energii było uzależnienie udzielania wsparcia finansowego dla energii elektrycznej wytwarzanej z paliw z biomasy lub z biopłynów do spełnienia przez nie kryteriów zrównoważonego rozwoju i ograniczenia emisji gazów cieplarnianych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję. Opinia Ministerstwa?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Do poprawki nie, ale do punktu będziemy mieli.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dobrze. To głosujemy poprawkę. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 15? Bardzo proszę o głosowanie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

8 głosów za, 0 – przeciw i 0 – wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta.

I teraz proszę o uwagi do zmiany nr 39.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeśli chodzi o zmianę nr 39, to po pierwsze w lit. a w tiret czwartym – nie zauważamy różnicy pomiędzy propozycją a aktualnym stanem prawnym. I pytanie, czy tutaj jest zasadność dokonywania takiej zmiany? Ewentualnie usunięcia tego tiretu czwartego.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Możemy usunąć w ramach upoważnienia.

Legislator Konrad Nietrzebka:

To ewentualnie w ramach upoważnienia, jeżeli to wyraźnie wybrzmiało z ust pana ministra.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak. W ramach upoważnienia.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Tak. Proszę o wyraźne wyartykułowanie.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak. Dokładnie tak. Zgadza się. Możemy to wykreślić w ramach upoważnienia i o to poprosimy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękujemy. W tiret kolejnym, który dotyczy pkt 3, przy okazji pierwszego podwójnego tiret, pytanie, czy po wyrazach „sprawozdania miesięcznego za poprzedni miesiąc, zawierającego informację o ilości energii” nie należałoby dodać wyrazu „elektrycznej”? Bowiem proszę spojrzeć między innymi na art. 1 pkt 40 lit. d symbol AWS, gdzie tego typu sformułowanie pada.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Z uwagi na materię ustawy, czego ona dotyczy, myślę, że będzie to fundamentalna zmiana i możemy wpisać „elektryczne”, jak najbardziej.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dobrze. Dziękuję. Możemy w ramach upoważnienia, jak rozumiem, tak? Dziękuję.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Teraz lit. b. W lit. b w dodawanym ust. 2a w wierszu drugim pojawia się sumowanie „wytwórca”. I chcielibyśmy zapytać, biorąc to pod uwagę, czy to chodzi o odesłanie do ust. 2? Wytwórca, o którym mowa w ust. 2, czy w ogóle jakikolwiek wytwórca?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Chodzi o wytwórcę z ust. 2.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli po prostu należałoby dookreślić. A więc „wytwórca, o którym mowa w ust. 2”.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak. Dokładnie tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

I taka korekta byłaby dokonana. Jak wybrzmiało, to my tego w ramach upoważnienia dokonamy.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Bardzo o to prosimy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję.

Legislator Konrad Nietrzebka:

I dalej, jeśli chodzi o lit. e, również prosimy o potwierdzenie, albowiem w lit. e, w nowym brzmieniu ust. 4a, pojawia się nam – o ile wszędzie mamy, właśnie tak jak przed momentem była mowa, o energii elektrycznej – sformowanie o cenach gazu ziemnego. I pytanie, czy tutaj jest to właściwe?

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak. To jest poprawne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dobrze, dziękuję.

Legislator Konrad Nietrzebka:

I jeszcze w tym samym ust. 4a dalej mamy odesłanie „o których mowa w ust. 3 pkt 2”. Pytanie, czy jest to właściwe i czy nie powinno być odesłanie do ust. 3 pkt 3?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak, powinno być. Prosimy tutaj o poprawienie w ramach upoważnienia.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

OK.

Legislator Mariusz Przerwa:

Analogicznie w ust. 6a – tam również chyba powinno być to odwołanie do ust. 3 pkt 3.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak jest. To jest pomyłka. Oczywiście.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Poprosimy o korektę.

Wszystko?

Legislator Konrad Nietrzebka:

W lit. j w dodawanym ust. 18a po sformułowaniu „informuje operatora rozliczeń energii odnawialnej” wydaje się, aby było konsekwentnie, że należałoby doprecyzować „o którym mowa w art. 106” – bowiem taka technika jest w tej ustawie stosowana.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak jest, panie mecenasie. Jest to zasadne, poprosimy o wprowadzenie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Dobrze. Czyli zmiana nr 39 z tymi poprawkami redakcyjnymi zostaje przyjęta.

Zmiana nr 40. Czy są uwagi? Panowie mecenasie? Nie ma. Zmiana nr 40 została przyjęta.

Zmiana nr 41. Panowie mecenasie? Nie ma uwag. Zmian nr 41 jest przyjęta.

Zmiana nr 42. Panowie mecenasie? Nie ma uwag. Zostaje przyjęta.

Zmiana nr 43. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tutaj zwracamy uwagę na skrót „posiadacz gwarancji pochodzenia”. Ten skrót jest później w ustawie wykorzystywany tylko dwukrotnie. Pytanie, czy celowe jest jego wprowadzanie? W naszej ocenie wprowadzenie skrótu dla wyrazu, który później pojawia się tylko dwukrotnie, godzi w § 154 ust. 1 Zasad techniki prawodawczej, który umożliwia wprowadzenie skrótu dla określeń powtarzających się wielokrotnie. Pytanie, czy dwukrotnie jest tożsame z wielokrotnie. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Wielokrotnie to w trzech miejscach – więc poprosimy o pozostawienie tego w obecnym brzmieniu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dobrze. Dziękuję. Zmiana nr 43 przyjęta.

Zmiana nr 44. Nie widzę uwag. Przyjęta

Zmiana nr 45. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W zmianie nr 45, która dotyczy art. 136 w lit. b jest wprowadzana nowelizacja ust. 4 poprzez uchylenie pkt 2. Zwracamy uwagę, że przy uchyleniu pkt 2 w pkt 1 tego ustępu na samym końcu pozostanie spójnik „lub”. Wydaje się, że w związku z uchyleniem pkt 2 należałoby również dokonać w pkt 1 korekty poprzez skreślenie wyrazu „lub”. Jeżeli wnioskodawcy się przychylią, to my to wprowadzimy.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak jest. Pełna zgoda. Poprosimy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dobrze. Innych uwag nie ma. W związku z tym zmiana nr 45...

Poseł Rafał Weber (PiS):

Mam pytanie, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Rafał Weber (PiS):

Czy ta poprawka nie ma charakteru merytorycznego i jednak nie powinna być przyjęta przez posłów? Skreślenie słowa „lub”.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Bardzo proszę, panowie mecenasi.

OK.

Tak, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie ministrze, w ust. 4 w obecnym brzmieniu sytuacja jest taka, że jest wprowadzenie do wyliczenia i ono brzmi „instalatorowi, który posiada:”. Potem jest pkt 1, który zawiera dane rozwiązanie i ono nie jest tym projektem w jakikolwiek sposób zmieniane. Ale na końcu tego projektu po danych promulgacyjnych w ustawie o systemie oświaty jest spójnik „lub”. A intencją projektu jest to, aby usunąć pkt 2. Czyli de facto nie będzie już takiej alternatywy, bowiem są tylko dwa punkty.

Posel Rafał Weber (PiS):

Przyjmuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dobrze. Dziękuję bardzo. W związku z tym zmiana nr 45 przyjęta.

Zmiana nr 46. Czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana nr 46 została przyjęta.

Zmiana nr 47. Czy są uwagi? Nie widzę. Przyjęta.

Zmiana nr 48. Panowie mecenasi? Nie ma uwag. Przyjęta.

Zmiana nr 49. bardzo proszę, jest poprawka.

Posel Piotr Strach (Polska2050-TD):

Dziękuję. Ta poprawka łączy się także z poprawką nr 31, którą głosujemy razem z nr 18. Przeczytam najpierw uzasadnienia poprawki nr 18.

Biorąc pod uwagę, że zgodnie z projektem ustawy przepisy dotyczące aukcji biometanu wchodzi w życie w dniu 1 stycznia 2026 r, jednocześnie Rada Ministrów ma wydać do dnia 15 grudnia rozporządzenie określające ilości wartości biometanu, jakie mogą zostać sprzedane w drodze aukcji w kolejnych trzech latach kalendarzowych, niemożliwe byłoby przeprowadzenie pierwszej aukcji biometanu w 2026 r. Tym samym konieczne jest wprowadzenie przepisu epizodycznego stanowiącego, że Rada Ministrów określi do dnia 30 kwietnia 2026 r. maksymalne ilości i wartości biometanu, o których mowa w art. 83u.

A poprawka nr 31 to poprawka polegająca na uzupełnieniu przepisu o wejściu w życie, o termin wejścia w życie przepisu dodawanego poprawką nr 18. Ma ona charakter wynikowy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Do poprawek nie ma uwag, tak? Dobrze. W związku z tym głosujemy – poprawka nr 18 i poprawka nr 31. Bardzo proszę. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki. Dziękuję.

8 głosów za, 0 – przeciw i 0 – wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta.

Inne uwagi do zmiany nr 49 – panowie mecenasi, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tutaj mamy pytanie do projektowanego ust. 6. To jest art. 84p ust. 6 pkt 3. Jest mowa o wystąpieniu awarii w systemie elektroenergetycznym, w tym awarii przyłącza w następstwie okoliczności, do których nie przyczynił się wytwórca, lub sieci elektroenergetycznej. Rozumiemy, że to sformułowanie „lub sieci elektroenergetycznej” również odnosi się do awarii, tak?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję za wyjaśnienie. I w tym samym ust. 6 w pkt 4 w lit. b jest mowa o wojnie, działaniach wojennych, aktach terroryzmu, zamieszkach, awarii elektrowni jądrowej. Jest to sformułowanie nieco szersze zakresowo niżli użyte w art. 83zh ust. 6 pkt 4. Pytanie, czy to jest działanie celowe, czy jednak tutaj jest jakaś pomyłka?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

To jest celowe.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję. I w ust. 7 proponujemy doprecyzowanie, że chodzi o 5 dni roboczych od dnia otrzymania wezwania. Podobnie w ust. 8 – w terminie 7 dni od dnia upływu terminu.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak, dokładnie – tak jak w poprzednich przypadkach.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

To wszystko, dziękuję.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Poprosimy. Dziękujemy bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. W związku z tym uznajemy, że zmiana nr 49 została przyjęta.

Ponieważ to są wszystkie zmiany w art. 7, uznajemy, że art. 7 wraz ze wszystkimi poprawkami i zmianami został przyjęty.

Art. 8. Zmiany są cztery, ale to są krótkie zmiany. W związku z tym może do całego artykułu – Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tylko tutaj sygnalizujemy, że w art. 8 w pkt 3 będziemy doprecyzowywać, że chodzi o uchylene w pkt 1 ust. 2, art. 14.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję. Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak jest, dziękujemy. Poprosimy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy możemy cały artykuł przyjąć? Dobrze. Przyjmujemy art. 8.

Art. 9. I tu mamy zmianę nr 1. Bardzo proszę, czy są uwagi? Nie ma. Zmiana nr 1 przyjęta.

Zmiana nr 2? Nie widzę uwag.

W związku z tym art. 9 został przyjęty.

Art. 10. Bardzo proszę, czy są uwagi do art. 10? Nie widzę. Art. 10 został przyjęty.

Art. 11. Zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Bardzo proszę.

Poseł Piotr Strach (Polska2050-TD):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Poprawka nr 19 to zmiana o charakterze doprecyzującym. Udział w łącznej mocy zainstalowanej elektrowni wiatrowej ma się wyrażać w procentach z dokładnością do czterech miejsc po przecinku.

I ta poprawka nr 19 łączy się z poprawką nr 20. Przeczytam uzasadnienie poprawki nr 20. Wprowadzane zmiany mają charakter porządkujący, a ich celem jest ujednolicenie zasad dotyczących rozliczania prosumentów wirtualnych z innym aktem prawnym, czyli ustawą z dnia 21 maja 2025 r. o zmianie niektórych ustaw, w związku z wprowadzeniem centralnego systemu informacji rynku energii i innych ustaw, która została przyjęta przez Senat RP. Ujednolica się, że za określone ilości energii elektrycznej wytworzonej przez konsumenta wirtualnego odpowiada operator informacji rynku energii. Dzięki zgłoszonej poprawce wyeliminowana zostanie konieczność dokonania zmian w tekście ustawy po dniu jej wejścia w życie, co wpłynie pozytywnie na postrzeganie prawa oraz pozwoli na ograniczenie niepewności prawnej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dobrze. Pan przewodniczący Wieczorek, bardzo proszę.

Posel Dariusz Wieczorek (Lewica):

Ja tylko mam jedno pytanie do pana ministra. Trochę się niepokoję tą dokładnością – cztery miejsca po przecinku. Z czego to wynika? Mieliśmy upraszczać, deregulować, a robimy dużo większy problem w mojej ocenie. Ja się nigdzie nie spotkałem z czterema miejscami po przecinku.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Chodzi o kwoty, jakie tam mogą być. Dlatego te kwoty po przecinku mogą mieć znaczenie później.

Posel Dariusz Wieczorek (Lewica):

Tak?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

OK. Dobrze.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Natomiast jeśli chodzi o zakres, to to jest doprecyzowanie ustawy dotyczącej CSIRE, centralnego systemu informacji o rynku energii, która jest przesunięta – jej wejście w życie.

Posel Dariusz Wieczorek (Lewica):

I tam też są cztery miejsca po przecinku?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

OK.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Ona jest w podpisie prezydenta teraz.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dobrze. A jakie zdanie odnośnie do poprawek nr 19 i 20?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Pozytywne. I za nią dziękujemy, ponieważ ona dostosowuje de facto te przepisy, które mamy w tej ustawie, do ustawy, którą przyjęliśmy na ostatnim posiedzeniu Sejmu i Senatu zdecydowaną większością głosów.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Dostosowuje terminy po prostu. Uporządkowuje.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję. Panowie mecenasi, czy są uwagi do poprawek? Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeśli chodzi o poprawkę nr 19, która dotyczy tej właśnie dokładności do czterech miejsc po przecinku, nie mamy uwag.

Natomiast jeśli chodzi o kolejną poprawkę, to tak, kilka uwag będzie.

Po pierwsze, w dodawanym ust. 14 w czwartym wierszu, gdzie mamy odesłanie do ust. 8b pkt 1 i 2, wydaje nam się z legislacyjnego punktu widzenia, że odsyłanie do pkt 1 i 2 jest niecelowe – bo ust. 8b ma tylko pkt 1 i 2. A więc pytanie, czy nie należałoby po prostu odesłać ogólnie do ust. 8b bez doprecyzowania punktów. A więc de facto tutaj korekta, którą może dokonać pan poseł od razu odręcznie z parafką na poprawce – polegałaby na skreśleniu tego „pkt 1 i 2” po wyrazach „w ust. 8b”. Prosimy o potwierdzenie strony rządowej.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak, potwierdzamy.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Kolejna sprawa to to, o czym już tu było wspomniane, a więc te prace dotyczące centralnego systemu informacji rynku energii. I wydaje nam się, że w przypadku użycia tego sformułowania w dalszych przepisach zasadnym byłoby doprecyzowanie, tak jak ma to miejsce w ust. 14, a więc zawsze w rozumieniu art. 3 pkt 69 tej ustawy, która tego dotyczy. Po prostu byśmy za każdym razem doprecyzowali, o jakim centralnym systemie informacji rynku energii jest mowa.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak, zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Rozumiem, że pan poseł też taką korektę stosowną naniesie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dalej w związku z tym pytanie, czy tutaj... Przepraszam, chwileczkę.

W kontekście uwag wcześniejszych pytanie, czy nie należałoby w ust. 15 w wierszu drugim zlikwidować ten skrót „operator informacji rynku energii”? Bowiem tutaj, tylko w zasadzie w tej ustawie i w dwóch czy trzech miejscach jest mowa, tak jak wspomniałem – a pan minister się zgodził... Zasadnym raczej byłoby po prostu zamiast skrótu stosowne odesłanie.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak, potwierdzamy, zgadzamy się.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękujemy. Dalej w ust. 15, w środku tego ustępu, wydaje nam się, że po wyrazach „jako iloczyn ilości energii elektrycznej wprowadzonej do sieci przez elektrownię wiatrową, o której mowa w ust. 1” chyba zabrakło zamykającego przecinka. I chyba należałoby go wstawić.

Staramy się być, szanowni państwo, dość precyzyjni – tak aby tutaj nie było żadnych wątpliwości. Wiemy o tym – już była dzisiaj mowa, że przecinek ma znaczenie. Dlatego dopytujemy.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Ma znaczenie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

OK. Dobrze. Czyli tutaj należałoby go wstawić i w ramach upoważnienia tego dokonamy. Dziękuję.

W dalszej części ust. 15 jest takie sformułowanie „a następnie przekazuje określone w ten sposób dane dotyczące ilości energii”. I w kontekście, panie ministrze, tego, o czym wcześniej też rozmawialiśmy, czy tutaj nie powinno być energii elektrycznej?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Elektrycznej. Tak. Czyta mi pan w myślach.

Legislator Konrad Nietrzebka:

To też w tym miejscu byśmy wpisali.

I dalej w ust. 16 nie mamy uwag.

Natomiast w ust. 17 pytanie dotyczące też czwartego wiersza – a więc ilość energii chyba też elektrycznej wprowadzonej...

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Dokładnie o nią chodzi, możemy doprecyzować.

Legislator Konrad Nietrzebka:

To też tego dokonamy. Szanowni państwo, proszę zwrócić uwagę – na końcu tego...

Przepraszam na chwilę...

I dalej w ust. 17 też po odesłaniu „odpowiednio w art. 4 ust. 2 pkt 1 lub 2 tej ustawy”, przecinek i o energii – chyba też elektrycznej.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dobrze...

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tylko taka może być wprowadzona i wprowadzona z sieci.

Legislator Konrad Nietrzebka:

I w ust. 18. też chyba będzie trzeba po wyrazach „dane przed sumarycznym bilansowaniem, dane o ilości energii...” – i też „elektrycznej” wprowadzonej do sieci.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

I ostatni raz. Po wyrazach „o których mowa w ust. 8b pkt 2, oraz o energii...” – też „elektrycznej” pobranej z sieci.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Tak, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dobrze, dziękujemy.

Legislator Konrad Nietrzebka:

To w ramach upoważnienia, szanowni państwo. Wskazaliśmy te miejsca, w których należałoby tego dokonać i tego dokonamy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Głosujemy w związku z tym poprawki nr 19 i 20. Bardzo proszę, kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

7 głosów za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymujący się. Poprawka została przyjęta.

Panowie mecenasi, czy do art. 11 jeszcze są jakieś inne uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Chcielibyśmy dopytać i ewentualnie uzyskać zgodę na stosowne doprecyzowanie w kontekście użycia tutaj, przykładowo w lit. f – to jest pierwsze miejsce, w którym jest mowa o tym – że zgłoszenie zawiera imię i nazwisko mieszkańca. Pytanie, czy tutaj nie należy doprecyzować, że chodzi o mieszkańca gminy? Taki stosowny skrót został wprowadzony w projekcie. To dotyczy ust. 4a pkt 1, pkt 2 i pkt 3 również. Oraz w dalej lit. g – to jest ust. 6 – adresami mieszkańców zastąpić... Zamiast „mieszkańców gminy” zastąpić „adresami tych mieszkańców”, a w ust. 7 w wersji drugim „przez mieszkańców gminy jest niższa niż...”.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Dokładnie we wszystkich trzech rzeczach, jeśli chodzi o „mieszkańców gminy”, jeśli chodzi o „tych mieszkańców”, jeśli chodzi o „przez mieszkańców gminy, jest niższa niż łączne” – więc poprosimy w ramach upoważnienia.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję. Panie mecenasie?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeszcze uzupełniając tutaj uwagi kolegi, proszę zwrócić uwagę na lit. e i końcówkę nowego brzmienia ust. 3. W tym ostatnim zdaniu tego ustępu proponujemy, aby po wyrazach „termin składania zgłoszeń” usunąć sformułowanie „objęcia udziału w łącznej mocy zainstalowanej elektrowni wiatrowej”, bowiem chwilę wcześniej jest skrót, co należy rozumieć jako zgłoszenie. W związku z tym wydaje się, że powtarzanie tych wyrazów jest zbędne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak, byłoby to zbędne powtórzenie. Zgadzamy się i prosimy o usunięcie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję. To wszystkie uwagi? Czyli do zmiany nr 1... Jeszcze nie... Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeszcze do ust. 10c, też w kontekście naszych wcześniejszych ustaleń, panie ministrze – czy tutaj po wyrazach „udział gminy w wytwarzaniu energii” też nie powinno być „elektrycznej”?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Również może być.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękujemy. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Następnie w ust. 10d, w połowie tego przepisu, proponujemy doprecyzowanie, że chodzi o inwestora, aby w terminie 7 dni od dnia otrzymania listy dokonywał stosownych czynności. Następnie w lit. m, która dotyczy ust. 12 w oznaczeniach skrótów – tam jest mowa o współczynniku udziału mieszkańca. Pytanie, czy tutaj również nie powinno być „mieszkańca gminy”, czy może tutaj jednak to doprecyzowanie jest zbędne?

I w ust. 12a i 12b również pytamy, czy przy wyrazie „mieszkańca” nie należy doprecyzować, że chodzi o mieszkańca gminy?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak, chodzi wszędzie o mieszkańców gminy. Taka była nasza intencja. Jeżeli to wymaga doprecyzowania, to poprosimy w trybie upoważnienia.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękujemy. Jeszcze? Proszę... Wszystkie uwagi czy jeszcze?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Lit. p – tutaj mieliśmy pewną wątpliwość co do dodawanego ust. 14, ale to już jest poprawką objęte. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

OK. Wszystko? Czyli zmianę nr 1 możemy uznać za przyjętą.

Zmiana nr 2 – bardzo proszę, czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana nr 2 przyjęta.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Piotr Strach (Polska2050-TD):

Tak. Chciałbym dodać zmianę nr 3 – pkt 3, który dotyczy sprawy, że zmiana ma na celu dostosowanie przepisu przejściowego zmian w art. 6g ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, w którym przepis ten jest powiązany i w którym zgodnie ze zmianami wprowadzonymi w art. 11 pkt 1, mechanizm obejmowania udziałów w mocy elektrowni wiatrowej łączy się z decyzją o pozwoleniu na użytkowanie tej elektrowni.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Stanowisko pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panowie mecenasie? Nie ma uwag. W związku z tym dodajemy zmianę nr 3. Oczywiście, jak przegłosujemy.

Głosujemy poprawkę nr 21. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

6 głosów za, 1 – przeciw, 1 – wstrzymujący się. Poprawka została przyjęta.
Ponieważ zostały przyjęte wszystkie zmiany, również art. 11 został przyjęty.

Art. 12. Mamy dwie zmiany. Bardzo proszę, zmiana nr 1 – czy są uwagi? Tak? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Mariusz Przerwa:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, w ustawie z 13 lipca 2023 r. w art. 23 wkraść się błąd, ponieważ odwołujemy się do art. 4 ustawy z dnia 13 lipca. Proponujemy, aby ta zmiana brzmiała trochę inaczej i brzmiała następująco: W art. 23 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „biogazowni rolniczej spełniającej warunki określone w 4 ust. 1 ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie biogazowni rolniczych” zastępuje się wyrazami „biogazowni rolniczej, w tym biogazowni rolniczej spełniającej warunki określone w art. 4 ust. 1”. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję. Czy to w ramach upoważnienia czy musimy to napisać? Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Dziękujemy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Czyli zmiana nr 1 przyjęta.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi? Poprawka jest – poprawka nr 22... Ale poprawkę nr 22 łączyliśmy. Głosowaliśmy.

Czyli do zmiany nr 2... Czy ma Biuro Legislacyjne jakieś uwagi? Nie ma. W związku z tym zmiana nr 2 została przyjęta. Dwie zmiany przyjęte.

W związku z tym art. 12 również jest przyjęty.

Art. 13, bardzo proszę – poprawka.

Posel Piotr Strach (Polska2050-TD):

To jest nowe brzmienie, które ma polegać na korekcie błędnego odesłania w art. 83k ustawy o odnawialnych źródłach energii.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję. Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Pozytywne. Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag.

Głosujemy poprawkę nr 23. Bardzo proszę, kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

7 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się. Poprawka została przyjęta. W związku z tym art. 13 został przyjęty.

Art. 14. Bardzo proszę, zmiana nr 1... Nie ma tu zmian, tak, przepraszam.

W związku z tym art. 14. Bardzo proszę – uwagi Biura Legislacyjnego?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

My tylko zwracamy uwagę, że to są już przepisy intertemporalne. W każdym miejscu, w którym zaistnieje taka konieczność, prosimy o upoważnienie nas do rozwinięcia, żeby nie było wątpliwości w przepisach przejściowych czy dostosowujących. Dokonamy stosownych odesłań – na przykład w przypadku miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego odesłamy do ustawy, która o tych planach mówi. Podobnie będzie w przypadku projektów zintegrowanych z ust. 5 czy umowy urbanistycznej.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy mamy do tego art. 14 poprawkę?

Poseł Piotr Strach (Polska2050-TD):

Poprawkę nr 2 i nr 3 – nadanie brzmienia. Ta poprawka, którą państwo macie przed sobą, ma na celu prawidłowe skonstruowanie treści przepisu, biorąc pod uwagę jego cel. Do projektów planów miejscowych sporządzonych lub zmienianych na podstawie uchwały o przystąpieniu do sporządzenia lub zmiany planu miejscowego podjętej przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się regulacje dotyczące buforu odległości między elektrowniami wiatrowymi a drogami krajowymi. Stąd też zastosowanie będzie miał art. 6 pkt 4 lit. a, który mówi o tym, jakie organy uwzględniają w swoich rozstrzygnięciach przedmiotowy bufor odległości. Dodatkowo w ust. 3 zmodyfikowano brzmienie w celu usunięcia wątpliwości interpretacyjnych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Głosujemy poprawkę nr 24. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

7 głosów za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymujący się. Poprawka została przyjęta.

Czy są inne uwagi do art. 14. Nie widzę. W związku z tym art. 14 uznajemy za przyjęty.

Art. 15. Biuro Legislacyjne? Tam jest poprawka, która była już przyjęta, tak? Nie ma uwag? Nie ma? Art. 15. Nie ma. Art. 15 przyjmujemy.

Art. 16 – czy są uwagi? Nie ma. Przyjmujemy art. 16.

Art. 17. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Piotr Strach (Polska2050-TD):

Chodzi o to, żeby skreślić art. 17. Ta poprawka ma na celu usunięcie wątpliwości interpretacyjnych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję. Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Głosujemy poprawkę. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 27? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

7 głosów za, 0 – przeciwnych, 1 – wstrzymujący się. Tym samym usunęliśmy art. 17.

Art. 18 – czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Jedna uwaga do ust. 2 pkt 2. Na końcu mamy „o których mowa w art. 15a ustawy zmieniającej w art. 6”. Chyba w art. 5 – tak, tam się wydaje, że tu jest nie do tej ustawy... Ale prosimy o odniesienie się rządu.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak jest.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Tak jest. Poprawka, prosimy o korektę.

Czy inne uwagi? Nie ma. W związku z tym przyjmujemy art. 18.

Art. 19. Czy są uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W ust. 3. tylko wydaje się, że jeśli chodzi o wymogi odległościowe z art. 4 ust. 4, tutaj powinna być liczba pojedyncza – tak jak w art. 22.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Zgoda.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękujemy bardzo. Jeśli państwo pozwolą, to podobne uwagi są też w art. 20 ust. 2 i w art. 21 – też liczba pojedyncza.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

OK. Czyli, panie ministrze, zgoda?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Potwierdzamy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję. Art. 19 uznajemy za przyjęty.

Art. 20? Również.

Art. 21? Również

Art. 22 – są uwagi? Nie widzę. Art. 22 przyjęty. Nie ma? Dobrze.

Art. 23? Nie ma uwag. Przyjęty.

Art. 24? Nie ma uwag. Przyjęty.

Art. 25? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Mariusz Przerwa:

Pani przewodnicząca, jedno pytanie do ust. 2. Mamy „do postępowań o pozwolenie na budowę”, natomiast w art. 28 mamy „do postępowań w sprawie wydania pozwolenia”. Proponujemy, aby było jednolicie, tak samo jak w art. 28. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak, poprosimy o ujednolicenie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi? Jeśli nie, art. 25 uznajemy za przyjęty.

Art. 26 – bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Piotr Strach (Polska2050-TD):

Mam poprawkę, aby zmienić brzmienie art. 26. Ta poprawka jest o charakterze legislacyjnym, ma na celu usunięcie zbędnych odesłań.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję. Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tu prosilibyśmy tylko o wykreślenie powtórzenia. Tutaj w drugim wersie „z odnawialnych źródeł energii w elektrowni wiatrowej w elektrowni wiatrowej”. To już można na tym etapie skorygować.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Tak, oczywiście. Panie pośle, tu korekta. Dziękuję bardzo.

Głosujemy poprawkę nr 28. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki. Dziękuję.

7 głosów za, 0 – przeciwnych, 1 – wstrzymujący się. Poprawka została przyjęta.

W związku z tym art. 26 uznajemy za przyjęty.

Art. 27 – tu były poprawki przyjęte – 27, 28, 29. Czy są uwagi do art. 27? Nie widzę. Przyjmujemy.

Do art. 28? Nie widzę. Przyjmujemy.

Do art. 29? Nie widzę. Przyjmujemy.

Art. 30? Nie widzę uwag. Przyjmujemy.

Art. 31? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tu chcielibyśmy dopytać o intencje. W ust. 1 jest mowa o niezrealizowaniu przyłączenia do sieci gazowej do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. Pytanie, czy rzeczywiście taka jest intencja, czy może chodziło o dzień wcześniejszy, czyli przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy?

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Poprosimy o pozostawienie, tak jak jest.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję. Więcej uwag nie ma? Przyjmujemy art. 31.

Art. 32? Pan mecenas.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tutaj do zdania drugiego tego artykułu mamy pytanie. Mowa jest o tym, że uchybienie terminowi ze zdania pierwszego zwałnia przedsiębiorstwo energetyczne z obowiązku dostosowania harmonogramu. Jedynym wymaganiem z niniejszego przepisu jest wymóg przedstawienia aktualizacji harmonogramu właśnie. Jaki jest więc sens pozostawienie tego zdania drugiego? W naszym ocenie tutaj nie ma nowości normatywnej.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję. Panie ministrze?

Radca prawny w departamencie MKiŚ Agnieszka Mołdawska:

Tutaj chcemy wyjaśnić, że norma ze zdania drugiego ma sens, ponieważ tu są dwa różne harmonogramy dwóch różnych podmiotów i jej celem jest po prostu cel dyscyplinujący. Ona motywuje podmiot ze zdania pierwszego do dostarczenia aktualizacji harmonogramów w określonym terminie pod groźbą tego, że w innym przypadku przedsiębiorstwo energetyczne nie będzie mieć obowiązku dostosowania swojego harmonogramu przyłączeń tak, aby ten podmiot po prostu przyłączyć w oczekiwanym przez niego terminie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie mecenasie?

Dziękuję. Wobec tego art. 32 przyjmujemy.

Art. 33 – czy są uwagi? Nie widzę uwag. Przyjęty.

Art. 34? Nie widzę uwag. Przyjęty.

Art. 35? Nie widzę uwag. Przyjęty.

Art. 36? Nie widzę uwag. Przyjęty.

Art. 37? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tutaj tylko chyba zasygnalizujemy, że należałoby rozwinąć skrót KOWR, bowiem Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa to inna ustawa – w związku z tym tutaj taka propozycja.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak jest, zgadzamy się. Ta uwaga jest zasadna.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję. Czyli art. 37 z uwagą przyjęty.

Art. 38?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tutaj w art. 38 też na końcu „przepisy art. 93a” nie „tej ustawy”, tylko „ustawy zmienianej w art. 7”.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak jest.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Tak jest. Dziękuję bardzo. Przyjmujemy art. 38.

Art. 39? Nie widzę uwag. Przyjmujemy.

Art. 40? Nie widzę uwag. Przyjmujemy.

Art. 41? Nie widzę uwag. Przyjmujemy.

Art. 42 – widzimy uwagi. Tak, proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Art. 42 nakłada na prezesa Urzędu Regulacji Energetyki obowiązek dostosowania tej internetowej platformy aukcyjnej. Pytanie, czy ustawodawca nie powinien przesądzić, w jakim terminie takie dostosowanie powinno nastąpić? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie ministrze, proszę.

Radca prawny w departamencie MKiŚ Agnieszka Mołdawska:

W naszej opinii doprecyzowanie nie jest potrzebne. Prezes URE to organ, który wie, że ma zrealizować konkretne zadania, czyli w tym przypadku dostosowanie platformy po to, aby terminowo rozpocząć wykorzystywanie jej do realizacji kolejnych ustawowych zadań.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Dobrze. Wobec tego art. 42 przyjmujemy.

Art. 43? Nie widzę uwag. Przyjmujemy.

Art. 44. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W ust. 4, biorąc pod uwagę znowu zastosowany skrót, wydaje się, że aby ominąć tutaj konieczność doprecyzowania, to na samym końcu ust. 4 po prostu będzie „ze środków opłaty, o której mowa w art. 95 ust. 1 tej ustawy”. A więc po prostu usuwamy to OZE.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak, zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję. Przyjmujemy art. 44.

Art. 45? Nie widzę uwag. Przyjęty.

Art. 46? Nie widzę uwag. Przyjęty.

Art. 47? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Piotr Strach (Polska2050-TD):

Mam poprawkę redakcyjną, polegającą na usunięciu nadmiarowego powtórzenia wyrazów.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Stanowisko rządu do poprawki jest pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panowie legislatorzy? Nie ma uwag. Głosujemy poprawkę. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 29? Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

7 głosów za, 0 – przeciw i 1 – wstrzymujący się. Poprawka została przyjęta. W związku z tym przyjmujemy art. 47.

Art. 48 – czy są uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Również pytanie i prośba o sprecyzowanie intencji. Tutaj na końcu tego przepisu jest mowa o wystąpieniu po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy. Czy taka formuła zaproponowana przez wnioskodawców jest celowa? Pytamy dlatego, że taki sposób zapisu nie uwzględnia dnia wejścia w życie ustawy – bezpośrednio tego jednego dnia. Czy taka jest rzeczywiście intencja?

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Tak zgadzamy się. Mamy tego świadomość.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Jeszcze raz, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Pozostawiamy w takim brzmieniu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Pozostawiamy. Dziękuję.

Art. 49 przyjmujemy.

Uwagi do art. 50? Nie widzę. Przyjmujemy.

Do art. 51? Nie widzę. Przyjmujemy.

Do art. 52? Nie widzę. Przyjmujemy.

Do art. 53? Nie widzę. Przyjmujemy.

Do art. 54? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W ust. 2 dokonamy korekty. Tam jest odesłanie do mechanizmów korygujących. Ustawa przewiduje tylko jeden. Także odpowiedniej korekty dokonamy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Tak, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Jeden mechanizm korygujący – tak, tak, poprosimy o zmianę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję. Przyjmujemy art. 54.

Art. 55? Nie ma uwag. Przyjmujemy art. 55.

Szanowni Państwo, w związku z tym, że rozpatrzyliśmy wszystkie artykuły...

Bardzo proszę, pan poseł Weber.

Poseł Rafał Weber (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, po pierwsze, oczekujemy na przesłanie do Komisji pisma, które z Ministerstwa Klimatu i Środowiska, jak rozumiem, wyjdzie do odpowiednich służb i organów, aby objąć proces legislacyjny tarczą antykorupcyjną i antylobbyingową. Uważamy i podtrzymujemy swój wniosek, że to dopiero od tego momentu prace w Sejmie powinny być kontynuowane. W zasadzie od momentu podjęcia pozytywnej decyzji przez te służby w tym temacie. Tak że, panie ministrze, czekamy na to wystąpienie.

Kwestia druga. Chwalił się pan, panie ministrze, podczas ogólnego czytania tymi przepisami, które mają ograniczyć możliwości instalacji wiatraków przy drogach krajowych. Natomiast ta dzisiejsza poprawka wybija zębami temu dobremu pomysłowi – bo tego pomysłu nie krytykowaliśmy. Pytaliśmy, dlaczego tylko drogi krajowe a nie inne, wojewódzkie na przykład, czy powiatowe, czy gminne? Także to kolejne rozszczelnienie systemu, z którym mamy w tej chwili do czynienia. I te dwa argumenty w mojej ocenie z dużym prawdopodobieństwem mogą przesądzić o tym, że ta ustawa zostanie zawetowana. Prośba o autorefleksję, jeżeli chodzi o tę poprawkę. Bo tutaj pan poseł, który ją złożył, powiedział wprost – i OK, nie mamy z tym problemów – że to w zasadzie autopoprawki złożone przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska. Prosimy tutaj w tym zakresie – nie tylko w tym, ale też w tym zakresie – o autorefleksję. Przed nami jeszcze prace Komisji i kolejne czytania.

I trzecia kwestia – dziękuję panom mecenasom za pracę nad tą ustawą, za uwagi i wnioski, które tutaj były formułowane i w większości przyjmowane. Odpowiadałem za niejedną ustawę i nie przypominam sobie takiej skali drobnych, doprecyzowujących, ale jednak poprawek. I to nie jest jakby kamyczek do państwa ogródka, bardziej do ogródka RCL-u. Po to jest RCL, żeby czyścić tego typu projekty ustaw – a chyba tych ustaw w KPRM zbyt wielu nie ma. Także tam chyba tego przeciążenia pracą legislacyjną nie ma.

Tak że to jest moje słowo podsumowania co do ogółu związanego z tym projektem ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Zyska.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie ministrze, chciałbym się zwrócić do państwa z taką prośbą o podjęcie rozważań legislacyjnych w kierunku uregulowania potencjalnie takiej sytuacji, która może wystąpić w obrocie prawnym czy gospodarczym. Może dojść do sytuacji – o tym się mówi w szerokiej dyskusji na temat energetyki wiatrowej – gdzie eksploatujący elektrownie wiatrową po zakończeniu okresu umowy dzierżawy nieruchomości rolnej, gruntowej z przeznaczeniem na budowę i funkcjonowanie tejże elektrowni wiatrowej... Może dojść do, nazwijmy to, porzucenia takiej elektrowni i właściciel nieruchomości rolnej... Będzie to oczywiście sytuacja negatywna w kontekście prawdopodobnie umowy dzierżawy, która łączy obie strony. Ale czy państwo...

Ale proszę dać mi dokończyć, bardzo uprzejmie proszę.

Bo mieszkańcy miejscowości, szczególnie wiejskich, z którymi ja się spotykam i z którymi rozmawiam, prosili mnie o to, żebym tę kwestię poruszył. Ja nawet próbowałem, przygotowałem poprawkę idącą w tym kierunku, ale uważam, że ona niedostatecznie przygotowuje wszystkie aspekty – bo to muszą być też przepisy karne związane z tym, żeby takich sytuacji nie było. Czyli powinna być też sankcja. I pomyślałem, że moglibyśmy pójść w kierunku rozważań zbliżonych, jak zostało to uregulowane w ustawie – Prawo geologiczne i górnicze – czyli fundusz likwidacji zakładu górniczego. Przez lata jest akumulacja jakichś środków, gdzie eksploatujący wpłacają na taki fundusz, który później służy temu, aby daną elektrownie wiatrową z takiej nieruchomości usunąć, dokonać pełnej rozbiórki, utylizacji nawet. A jeśli nie w tym kierunku – przez analogię w ustawie Prawo geologiczne i górnicze – to być może w innej ustawie dotyczącej deweloperskiego funduszu gwarancyjnego, w kierunku ochrony prawa właściciela takiej nieruchomości gruntowej. Można byłoby utworzyć fundusz gwarancyjny likwidowanej elektrowni wiatrowej. Też przez analogię, że eksploatujący te elektrownie wiatrowe przez długi okres – 25 lat, czy ile tam jest przewidziane, być może więcej – wpłacają środki finansowe, jakąś składkę na taki fundusz, który później służy rozbiórce takich elektrowni, kiedy będzie koniec ich żywotności technicznej.

Tylko mam tutaj cały szereg zapytań, jak gdyby znaków zapytania, na które sam jako poseł nie byłem w stanie sobie odpowiedzieć. To wymaga pogłębionej analizy, być może z wykorzystaniem ekspertów, którymi dysponuje Ministerstwo Klimatu i Środowiska – bo jest szereg oddziaływań do innych ustaw, przede wszystkim też do konsultacji z Ministerstwem Infrastruktury, z Ministerstwem Finansów. I chodzi o stworzenie pewnego mechanizmu zabezpieczającego, który pozwoli na sfinansowanie potencjalnie mogącej wystąpić sytuacji, kiedy taka elektrownia, która jest urządzeniem przemysłowym o wielkiej wartości... Jeżeli zostanie rolnik sam z tą elektrownią na swoim polu, to nie będzie w stanie tego nigdy usunąć – tym bardziej jednostka samorządu terytorialnego właściwa miejscowo, bo to są znaczące koszty. Zatem chciałbym poprosić pana ministra i cały zespół ministerstwa, żeby zastanowić się nad znalezieniem rozwiązania prawnego, które szłoby w tym kierunku, aby takie potencjalnie negatywne sytuacje – negatywne dla środowiska i negatywne dla właścicieli nieruchomości rolnych – wyeliminować.

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca, dziękuję państwu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, proszę się odnieść do uwag kolegów.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Miłosz Motyka:

Bardzo dziękuję. Jeśli chodzi o postulat pana ministra Zyski, to się przyjrzymy, choć generalnie nie jesteśmy zwolennikami regulacji wszystkiego – szczególnie jeśli chodzi o moim zdaniem

nieuzasadnione porównywanie kopalni węgla kamiennego do prywatnej inwestycji na prywatnym gruncie. Natomiast to może zabezpieczać umowa – umowa pomiędzy inwestorem lub przedsiębiorcą a dzierżawcą, właścicielem. I dzisiaj takie przypadki już mają miejsce, jeśli chodzi o usunięcie takiej inwestycji. To się w umowach już dzisiaj zawiera. To jest pytanie – i praktykuję pytanie – czy chcemy regulować wszystko, czy pozwalać ludziom na zawieranie takich umów, jakich po prostu chcą? W myśl zasady, że chcącemu się krzywda nie dzieje. Czyli po prostu dajemy szansę na to, żeby to w umowie zawrzeć.

Natomiast jeśli chodzi o podejście do ustawy, to dziękujemy też bardzo serdecznie za pracę panom mecenasom z Biura Legislacyjnego. Zdajemy sobie sprawę, że część uwag było niezwykle głębokich, merytorycznych, zasadnych, część pewnie bardziej redakcyjnych. Natomiast za wszystkie dziękujemy. To jest moja dziesiąta ustawa, którą w ciągu 14 miesięcy przedstawiam – to tak á propos tej pracowitości w Ministerstwie Klimatu i Środowiska w ciągu dwóch lat. Wcześniej tyle pierwszych ustaw nie wyszło, ile spod ręki naszych dwóch departamentów – á propos pracowitości. Mamy kolejne już w wykazie prac i na etapie Rady Ministrów. Natomiast to wynika po prostu z szerokości materii ustaw, które są zmieniane, a nie z braku pracy dostatecznej pracowników ministerstwa Rządowego Centrum Legislacji, Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Bo za tę pracę chciałbym szczególnie urzędnikom każdej z tych instytucji bardzo serdecznie podziękować. Zresztą niech świadczy o jakości procesu legislacyjnego to, że nie było pośród przez nas składanych poprawek żadnej pisanej na kolanie, dotyczącej merytorycznych aspektów tej ustawy.

Jeśli chodzi o odległości, to powtarzam, my ją wprowadzamy. Szanowni państwo posłowie, strono społeczna, dzisiaj nie ma żadnej. Tak nas zabezpieczono do tego czasu, że dzisiaj ta odległość nie wynosi 5H czy 10H. Tam jest 0H. My ją wprowadzamy i jednocześnie na wniosek w dyskusji pomiędzy Ministerstwem Infrastruktury, które dzisiaj też nie chce, by blokowało to inwestycje, gdy ta odległość wynosi im 990 metrów... To wtedy uznajemy w trybie decyzji administracyjnych – nie widzimy się. O tym rozmawialiśmy. Za to, że możliwe jest odstępstwo... Dziękuję za ten zmysł autorefleksji. Szkoda, że go brakowało w przygotowaniu tych przepisów – bo dzisiaj ta odległość nie jest żaden sposób określona.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Jest godz. 17.00, nie 16.00. Za chwilę mamy głosowania, tak? Proszę, dwa słowa.

Poseł Ireneusz Zyska (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Ja tylko chciałem do tej mojej propozycji nawiązać – tutaj do wypowiedzi pana ministra. Czy chcemy wszystko regulować? Panie ministrze, ja wierzę w to, że zdecydowana większość, a być może wszyscy, daj Boże, inwestorzy, też operatorzy eksploatujący elektrownie wiatrowe, to podmioty uczciwe, które po zakończonym okresie eksploatacji zdemontują i usuną ze środowiska wszystkie elementy tych urządzeń. Ale gdyby się tak nie stało, to ja chciałem pana przestrzec – bo niestety w Polsce mamy na przykład całą masę porzuconych odpadów na gruntach rolnych. I żeby tak nie było, że tutaj też takie sytuacje powstaną. Musimy przewidzieć, że mogą jednak powstać. A więc powinna być jakaś motywacja przynajmniej w prawie do tego, żeby takie sytuacje nie powstały. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie projektu ustawy z poprawkami. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki głosowania.

7 głosów za, 3 – przeciw, 0 – wstrzymujących się. Projekt ustawy został przyjęty i możemy przekazać go do Komisji. Stwierdzam, że podkomisja przyjęła projekt ustawy wraz z poprawkami.

Szanowni Państwo, ja również ze swojej strony bardzo serdecznie dziękuję, zwłaszcza panom mecenasom, którzy bardzo tutaj dużo pracy włożyli, kolegom posłom, którzy zgłaszali również uwagi, ale przede wszystkim też stronie społecznej, która wyraziła swoje uwagi na poprzednim posiedzeniu podkomisji, zgłaszała poprawki. One nie znalazły póki co uznania. Macie jeszcze państwo, oczywiście szansę. My przedstawimy nasze sprawozdanie na posiedzeniu Komisji prawdopodobnie w przyszłym tygodniu i później będzie drugie czytanie. W związku z tym możemy przekazać, tak jak powiedziałam, sprawozdanie dalej.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia podkomisji. Wszystkim państwu dziękuję. Zamykam posiedzenie podkomisji nadzwyczajnej.