X kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

## PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki (nr 105)**
- **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 143)**

z dnia 20 października 2026 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki (nr 105) Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 143)

20 października 2026 r.

Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki oraz Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradujące pod przewodnictwem posła **Tadeusza Tomaszewskiego (Lewica)**, przewodniczącego Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, rozpatrzyły:

**– poselski projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska (druk nr 3038).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Borys** i **Żaneta Cwalina-Śliwowska** sekretarze stanu w Ministerstwie Spotu i Turystyki wraz ze współpracownikami, **Anita Sowińska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Bartosz Bieliński** i **Arkadiusz Sąsara** wiceprezesi Polskiego Związku Motorowego wraz ze współpracownikami, **Łukasz Mikosz** prezes zarządu Europejskiego Stowarzyszenia Przedsiębiorców Turystycznych, **Filip Piotrowski** dyrektor ds. Regionu Morza Bałtyckiego Fundacji Waste Free Oceans oraz **Leszek Werdeński** przewodniczący Stowarzyszenia Przyjaciół Przeźmierowa i Baranowa w Przeźmierowie.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Krzysztof Majer**, **Damian Stanisławski**, **Bogdan Wojtów** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jakub Bennewicz**, **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):**

Panie i panowie.

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa.

W porządku dziennym mamy kontynuację rozpatrywania poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska (druk nr 3038). Witam wszystkie panie i panów posłów. Witam uprzejmie panią minister Anitę Sowińską, podsekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska. Jest z nami sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki, pani minister Żaneta Cwalina-Śliwowska. Za chwilę pewno dojdzie pan minister Piotr Borys. Już jest. Witam serdecznie pana ministra, pana posła. Witam przedstawicieli Ministerstwa Środowiska i Klimatu, Ministerstwa Sportu. Witam serdecznie przedstawicieli strony społecznej.

Szanowni państwo, na poprzednim posiedzeniu odbyliśmy dyskusję podczas pierwszego czytania projektu poselskiego. Zakończyliśmy konkluzją. W czasie tej debaty zostały zgłoszone również poprawki i w tej chwili przystąpimy do rozpatrywania projektu.

Chciałbym na początku poprosić o krótką rekomendację poprawki zgłoszonej przez panie i panów posłów z Prawa i Sprawiedliwości. To jest poprawka najdalej idąca. Może najpierw poproszę przedstawicieli Biura Legislacyjnego o przypomnienie nam uwag w kontekście zgłoszonych poprawek i całości projektu. Bardzo proszę.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Szanowni państwo, nasze uwagi odnośnie do tej poprawki już przedstawialiśmy na poprzednim posiedzeniu Komisji. W naszej ocenie ta poprawka może wywoływać wątpliwości co do wyjścia poza zakres przedłożenia, a co za tym idzie, co do zgodności z konstytucją procedury jej przyjęcia. Chciałbym tylko przypomnieć, że zawartość tej poprawki znajduje się w druku sejmowym nr 3172, który, z tego, co wiem, został skierowany już do pierwszego czytania do Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa.

**Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):**

Dziękuję uprzejmie. Wobec powyższego proszę o przedstawienie inicjatorów tej poprawki, króciutko.

**Poseł Paweł Sałek (PiS):**

Ja rozumiem, panie przewodniczący, jesteśmy już na etapie rozpatrzenia. Na etapie rozpatrzenia podtrzymujemy tę poprawkę i zgłaszamy państwu tę poprawkę. Mają ją państwo dostarczoną w materiałach, jeszcze na poprzedniej Komisji.

Ona dotyczy tego, aby przy okazji ustawy dotyczącej obiektów sportowych – mówimy konkretnie o Torze Poznań – ujęte były także sprawy związane z eksploatacją instalacji lub systemów nagłaśniających dotyczących kultu religijnego. Proponujemy zmianę w art. 1 tej ustawy.

Poprawki, które złożyliśmy do druku nr 3038, dotyczą też związku z praktykowaniem kultu religijnego. Uważamy, że tego typu zapisy powinny w końcu być wprowadzone do polskiego prawa, tak aby zakończyć incydentalne – na razie, ale ten problem narasta bardzo wyraźnie – sprawy związane z tym, że katedra stoi od tysiąca lat albo od kilku wieków, a komuś nagle przeszkadzają dzwony kościelne albo procesje rezurekcyjne czy Bożego Ciała.

Panie przewodniczący, podtrzymujemy poprawkę. Prosimy, żeby ją przegłosować. Ona była posłom dostarczona, ja ją przedstawiłem.

**Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):**

Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu w tej sprawie.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Anita Sowińska:**

Stanowisko Ministerstwa Klimatu i Środowiska jest negatywne. Zostało to wspomniane w druku poselskiego projektu ustawy nr 3172 – odniesiemy się merytorycznie do tego projektu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):**

Dziękuję.

Szanowni państwo, mamy oto taką sytuację, że Biuro Legislacyjne informuje, że ta poprawka wychodzi poza zakres przedłożenia. Po drugie, jest w trakcie procesu legislacyjnego inny projekt poselski, który został skierowany do pierwszego czytania i obejmuje tę tematykę. Mamy również wstępne stanowisko rządu mówiące o tym, żeby procedować to tamtą ścieżką, a nie tutaj.

Wobec powyższego musimy przegłosować. Proszę się przygotować do elektronicznego głosowania. Czy jesteśmy gotowi? To jest najdalej idąca poprawka. W związku z powyższym, jeśli ją rozstrzygniemy, potem już będziemy po kolei rozpatrywać dane zapisy projektu ustawy.

Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez Prawo i Sprawiedliwość? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 37 posłów. Za – 14, przeciw – 23, nikt się nie wstrzymał od głosu. Wobec powyższego poprawka została na tym etapie odrzucona.

Przechodzimy do rozpatrywania projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie stwierdzam. Wobec powyższego połączone Komisje przyjęły tytuł ustawy.

Art. 1. Proszę o poprawki, które zostały zgłoszone do art. 1, gdyby można było prosić. Proszę bardzo, pani poseł Barbara Oliwiecka.

**Poseł Barbara Oliwiecka (Centrum):**

Dziękuję ślicznie, panie przewodniczący.

Na poprzednim posiedzeniu Sejmu złożyłam trzy poprawki. Dwie dotyczą właśnie art. 1. Pierwsza – w art. 115a ust. 4a skreśla się wyrazy „w szczególności" występujące przed wyrazami „z wykorzystaniem pojazdów silnikowych". Ta poprawka ma doprecyzowywać zakres regulacji, bo ustawa wskazuje i mówi wprost o działalności sportowej prowadzonej z wykorzystaniem pojazdów silnikowych. Tego dotyczy problem, który ta ustawa ma rozwiązać. Usunięcie wyrazów „w szczególności" powoduje, że wykorzystanie pojazdów silnikowych przestaje być jedynie przykładem działalności, czyli też zamyka wszelkie inne możliwości szerszego stosowania tej ustawy. Skupiamy się na działalności sportowej z wykorzystaniem pojazdów silnikowych. To jest doprecyzowująca poprawka. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):**

Dziękuję uprzejmie. Stanowisko Biura Legislacyjnego?

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Do poprawek nie mamy uwag, natomiast Biuro Legislacyjne będzie miało swoje uwagi do całego art. 1, ale to po rozpatrzeniu poprawek może jeszcze skorzystamy z prawa głosu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):**

Dziękuję. Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Anita Sowińska:**

Pozytywne.

**Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):**

Dziękuję uprzejmie. Czy jest przeciw przyjęciu poprawki nr 1? Nie stwierdzam.

**Poseł Paweł Sałek (PiS):**

Ale my prosimy, żeby głosować, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):**

Dobrze.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 1? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zakończyliśmy głosowanie.

Proszę o wyniki. Głosowało 40 posłów. Za – 24, przeciw – 1, wstrzymało się – 15. Wobec powyższego poprawka uzyskała pozytywną rekomendację. Bardzo proszę o poprawkę nr 2.

**Poseł Barbara Oliwiecka (Centrum):**

Poprawka nr 2 również dotyczy art. 1. W art. 115a ust. 4b wyraz „odstępstwa" zastępuje się wyrazem „warunki". To jest poprawka porządkująca. Chodzi o to, że określenie „odstępstwa" nie w pełni prawidłowo oddaje intencję wnioskodawców. A poza tym słowo „warunki" zapewnia prawidłowe i jednoznaczne powiązanie z ust. 4b i z regulacją zawartą w ust. 4a. Eliminujemy więc wszelkie wątpliwości interpretacyjne. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):**

Dziękuję. Stanowisko Biura Legislacyjnego? Nie ma uwag. Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Anita Sowińska:**

Stanowisko ministerstwa jest pozytywne.

**Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):**

Dziękuję uprzejmie. Wobec powyższego przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zakończyliśmy głosowanie.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 41 posłów. Za – 24, przeciw – 1, wstrzymało się – 16. Poprawka nr 2 uzyskała pozytywną rekomendację.

To jest art. 1. Bardzo proszę przedstawicieli Biura Legislacyjnego o ogólne uwagi dotyczące art. 1.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Szanowni państwo, część tych uwag to będą takie problemy nieco głębsze, prawno-legislacyjne. Natomiast pozostałe kwestie to będą drobniejsze uwagi, które ewentualnie Biuro Legislacyjne mogłoby uwzględnić samo, jeżeli Komisje się na to zgodzą. Stąd może na początku poproszę o upoważnienie dla Biura Legislacyjnego do dokonywania takich oczywistych korekt legislacyjno-redakcyjnych. Co do poszczególnych tych miejsc, gdzie z tego upoważnienia byśmy skorzystali, będę za chwilę mówić.

Zaczynając od początku, w dodawanym ust. 4a jest mowa o tym, że ten obiekt sportowy miał być „o szczególnym znaczeniu" dla szkolenia sportowego oraz organizacji krajowego lub międzynarodowego współzawodnictwa sportowego. Jest to pojęcie nieprecyzyjne, niejednoznaczne. Ustawa nie będzie precyzowała, co to znaczy, że ten obiekt ma być o szczególnym znaczeniu, więc należałoby naszym zdaniem to doprecyzować.

Następnie, to jest troszkę kwestia merytoryczna, dobrze byłoby się zastanowić, czy na pewno ma tam być spójnik „oraz" pomiędzy szkoleniem sportowym a organizacją krajowego lub międzynarodowego współzawodnictwa sportowego, bo użycie tego spójnika będzie oznaczało, że zawsze to szczególne znaczenie musi być zarówno dla szkolenia sportowego, jak i dla organizacji

współzawodnictwa. Pytanie, czy tak zawsze ma być? Czy tam nie powinno być wyrazu na przykład „lub", czyli alternatywy łącznej? To już jest do rozważenia merytorycznego.

Kolejna kwestia dotyczy tego, że w tych przypadkach, o których mowa w ust. 4a, organ „może uwzględnić" charakter tej działalności, czyli jest to przepis o charakterze fakultatywnym. Jeżeli się decydujemy na taką konstrukcję, należałoby wskazać, naszym zdaniem, w tym przepisie jakieś kryteria, w oparciu o które organ będzie taką decyzję podejmował. To znaczy, gdy dojdzie do wniosku, że rzeczywiście ten obiekt ma takie szczególne znaczenie, to kiedy uwzględni charakter tej działalności, a kiedy nie? Brak takich kryteriów powoduje, że ten przepis jest niepełny, powiedzmy sobie.

Następna kwestia to jest drobiazg o charakterze redakcyjnym. Jeśli się szanowni państwo zgodzą z nami, to jest to kwestia, którą Biuro Legislacyjne mogłoby uwzględnić samo. Mianowicie na końcu wprowadzenia do wyliczenia ust. 4a jest, cytuję: „i określić warunki korzystania z obiektu obejmujące w szczególności". Tutaj należałoby dopisać „sportowego", ponieważ posługujemy się takim pełnym pojęciem – obiektu sportowego. Jeśli się państwo zgodzą, wyraz „sportowego" w tym miejscu Biuro Legislacyjne mogłoby dopisać.

Kolejna kwestia dotyczy pkt 4, który dotyczy wymagań dotyczących działań ograniczających emisję hałasu. Po pierwsze, z przepisu w takim brzmieniu nie wynika, co to miałyby być za wymagania dotyczące działań ograniczających emisję hałasu. A poza tym, jeśli spojrzymy na ust. 4 zmienianego art.115a ustawy – Prawo ochrony środowiska, to tam jest mowa dokładnie o tych samych kwestiach. Pytanie, jaka jest relacja ust. 4a pkt 4 do ust. 4? Wydaje się nam, że w jakiejś mierze te dwie regulacje będą się w takim kształcie powielać, więc chyba pkt 4 wydaje się zbędny.

Następnie, jeśli chodzi o ust. 4b w tym przepisie, mowa jest o tym, że odstępstwa, które teraz będą warunkami, zgodnie z przyjętą poprawką, mogą mieć wyłącznie charakter okresowy. Tu jest też pytanie takie, jakie to mają być okresy? Co to znaczy, że to ma być charakter okresowy? Wydawałoby się, że należałoby wskazać jakieś ramy czasowe. Proszę zwrócić uwagę, że w ust. 4a pkt 1 mówimy o tym, że mają to być to przypadki czasowego odstąpienia od warunków korzystania z obiektu. Zatem wydawałoby się, że właśnie z ust. 4a, pkt 1 wynika, że ma to charakter czasowy, okresowy. Pytanie jest takie: Co wnosi w tym momencie ust. 4b w tym kontekście i jakie to mają być okresy?

Ostatnia kwestia, jeśli chodzi o art. 1. W ust. 4b jest mowa o tym, że te odstępstwa, czyli warunki, nie mogą prowadzić do „istotnego ograniczenia ochrony przed hałasem". To jest kolejne niejednoznaczne określenie. Nie wiadomo, co to znaczy, że miałoby to być istotne ograniczenie ochrony przed hałasem. Wydawałoby się, że to również należałoby doprecyzować. Na razie dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):**

Dziękuję.

Pierwsza odpowiedź na pytanie. Proponuję, żeby połączone Komisje upoważniły Biuro Legislacyjne do poprawek legislacyjnych, m.in. dotyczących tego „obiektu sportowego".

Jeśli chodzi o pozostałe wątpliwości, pani minister Anita Sowińska, bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Anita Sowińska:**

Dziękuję bardzo. Dziękujemy za uwagi Biura Legislacyjnego. Chcielibyśmy się do nich króciutko odnieść.

Jeżeli chodzi o uwagę nr 1, czyli o „szczególnym znaczeniu", to chcielibyśmy jednak, żeby ten przepis został taki, jakim jest obecnie. Kolejna propozycja to jest ust. 4a i spójnik „lub". Nie mamy przeciwwskazań. Jak najbardziej zgadzamy się z tym.

Trzecia proponowana zmiana to jest dodanie wyrazu „sportowego". Jak najbardziej jesteśmy za.

Kolejne – nie chcielibyśmy tutaj dokonywać zmiany. Chodziło o wymagania ograniczające emisję hałasu. To mogą być dodatkowe wymagania. Takie jest nasze rozumienie tych przepisów.

Kolejna proponowana zmiana dotyczyła odstępstw, które mają charakter okresowy. Chcemy, aby pozostało to podkreślenie, że to jest na czas imprez organizowanych na tych obiektach.

Kolejna rzecz to „istotne ograniczenie ochrony przed hałasem". Tu też chcemy, żeby zostało tak, jak jest. Oczywiście taka jest nasza rekomendacja. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):**

Dziękuję. Pan minister Borys?

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki Piotr Borys:**

Ja także chciałem podtrzymać, z uwagi na specyfikę sportową, określenie „o szczególnym znaczeniu dla sportu", a także poddać zamianie „oraz" na „lub", bo element rozłączny ma absolutny sens. Uwzględnia się charakter. Dopisujemy także „obiektów sportowych" w tym w „szczególności", podtrzymujemy elementy, które wskazała pani minister.

**Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):**

Dziękuję.

Z wypowiedzi przedstawicieli rządu wynika to, że oczywiście do poprawek legislacyjnych t upoważniliśmy już Biuro Legislacyjne. Natomiast ta istotna dzisiaj to jest teraz… Bardzo proszę.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Chcielibyśmy tylko podsumować.

Rozumiemy, że Biuro Legislacyjne ma wprowadzić następujące poprawki, na to się państwo ministrowie zgodzili. W drugiej linijce w ust. 4a wyraz „oraz" ma być zastąpiony wyrazem „lub". Druga rzecz to wprowadzenie do wyliczenia – na końcu, po wyrazie „obiektu" dopisać wyraz „sportowego". Te dwie kwestie, rozumiem. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):**

Tak zrozumiałem. Natomiast jeśli chodzi o „sportowego", to tak. Miałem wątpliwość, czy spójnik „lub" nie musi być w formie poprawki zgłoszony, czy upoważnienie wystarczy.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Jeżeli jest taka zgoda Komisji i państwa wnioskodawców, nie widzimy przeszkód, żeby to wprowadzić, korzystając z upoważnienia.

**Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):**

Dobrze. Pytam posłankę wnioskodawczynię, czy jest zgoda.

**Poseł Barbara Oliwiecka (Centrum):**

Zgadzam się ze stanowiskiem rządowym, czyli na poprawki, które padły – „lub" i dopisać „sportowego". Jest zgoda, żeby takie poprawki wprowadzić.

**Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):**

Dziękuję uprzejmie.

Pan przewodniczący, bardzo proszę.

**Poseł Paweł Sałek (PiS):**

Dziękuję, panie przewodniczący.

Ja już w sensie poznawczym, bo państwo mają większość, więc przegłosują, co tam uważacie. Natomiast chciałem zapytać Biuro Legislacyjne na przyszłość, kontynuując pytanie pana przewodniczącego. Do jakiego dużego zakresu w zmianie ustawy wy, jako Biuro Legislacyjne, możecie być upoważnieni? Już była kiedyś w Polsce sytuacja „lub czasopisma". Ja mówię nie tylko o tym „lub", o którym dzisiaj rozmawiamy, tylko mówię ogólnie o „lub", które kiedyś w pracy legislacyjnej pewnie nam się pojawi. Pytanie do Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):**

Dziękuję. Bardzo proszę.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Szanowni państwo, jeżeli są jakieś wątpliwości co do tego, czy ta zmiana miałaby charakter czysto redakcyjny – naszym zdaniem tak. Ale jeżeli są wątpliwości, to możemy się z tego wycofać. Poprosimy o pisemną poprawkę, która powinna być przegłosowana, jeżeli są jakiekolwiek wątpliwości. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):**

Przewodniczący pytał z taką sugestią raczej na przyszłość, nie stawiał teraz tego problemu. Wobec powyższego przystępujemy do głosowania art. 1 z dwoma poprawkami, z tymi upoważnieniami dla Biura Legislacyjnego, które miały również zgodę strony rządowej.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 1?

Jeszcze Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Szanowni państwo, nie ma potrzeby głosowania art. 1, dlatego że nie ma już więcej uwag. Poprawki zostały przegłosowane.

**Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):**

Rozumiem, że w ten sposób rozpatrzyliśmy art. 1. Przechodzimy do art. 2. Bardzo proszę, pani poseł wnioskodawczyni.

**Poseł Barbara Oliwiecka (Centrum):**

Dziękuję, panie przewodniczący.

W art. 2 proponujemy skreślić ust. 2. Tego dotyczy nasza poprawka mająca charakter porządkujący. Kiedy przyjmujemy rozwiązanie przewidujące możliwość zmiany na wniosek decyzji wydanych przed dniem wejścia w życie ustawy, utrzymywanie odrębnej regulacji dotyczącej postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy nie ma uzasadnienia.

**Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):**

Biuro Legislacyjne?

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Do poprawki – bez uwag. Do ust. 1 jeszcze tak, ale to za chwilkę.

**Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):**

Stanowisko rządu w sprawie tej poprawki?

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Anita Sowińska:**

Stanowisko ministerstwa pozytywne.

**Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):**

Dziękuję uprzejmie. Bardzo proszę.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Ale poprawkę należałoby przegłosować.

**Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):**

Czyli państwo najpierw proponujecie…

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Może poprawkę najpierw, a potem zgłosimy nasze uwagi.

**Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):**

Bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w MSiT Piotr Borys:**

Tylko chciałem zapytać jeszcze Biuro Legislacyjne, czy skreślając pkt 2 w art. 2 jesteśmy przekonani, że wszystkie sprawy do tej pory wszczęte i niezakończone podlegają… Czy pkt 1 wyczerpuje tak naprawdę znamiona sytuacji z pkt 2? To jest niezwykle istotne z punktu widzenia także Toru Poznań, gdzie sprawa jest w trakcie rozstrzygania, nie jest zakończona, a powinna być objęta reżimem tej ustawy.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Szanowni państwo, ust. 1 i ust. 2 dotyczą innych kwestii. To nie jest tak, że ust. 2 zawiera się w ust. 1. Natomiast do ust. 2 Biuro Legislacyjne ma szereg uwag, które zgłaszaliśmy wcześniej w kontaktach roboczych. W konsekwencji tych uwag państwo zdecydowali się wycofać się z ust. 2. To jest decyzja merytoryczna.

Z racji tego, że ust. 2 brzmi w taki sposób, że do spraw wszczętych i niezakończonych stosuje się nowe przepisy, czyli te w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, to zgodnie ze znowelizowanymi zasadami techniki prawodawczej, gdyby tego ustępu nie było, to i tak byśmy stosowali do spraw w toku przepisy nowe. Tak że usunięcie tego przepisu merytorycznie czy legislacyjnie nic nie powinno zmienić. Kwestia jego usunięcia to jednak kwestia merytoryczna. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):**

Dziękuję. Czy w tej sprawie są… Rozumiem, że mamy w takim układzie poprawkę nr 2.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 2? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Głosujemy. Dziękuję. Zakończyliśmy głosowanie.

Proszę o wyniki. Głosowało 48 posłów. Za – 28, przeciw – 1, wstrzymało się – 19. Poprawka uzyskała pozytywną rekomendację.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Szanowni państwo, jeśli chodzi o ust. 1, to tu jest jedna zasadnicza uwaga i kilka drobniejszych.

Jeśli chodzi o tę zasadniczą, to proszę zobaczyć, jak brzmi ten przepis: „W sprawach dotyczących decyzji wydanych na podstawie art. 115 ustawy zmienianej w art. 1, odnoszących się do obiektów sportowych właściwy organ może na wniosek prowadzącego obiekt dokonać ponownej oceny warunków korzystania z obiektu z uwzględnieniem przepisów".

Przy tak skonstruowanym przepisie organ dokona ponownej oceny i co zrobi? To znaczy uchyli poprzednią decyzję i wyda nową? Czy zmieni decyzję, która obowiązuje? Z tego przepisu to nie wynika. On jest niepełny w takim kształcie. Brakuje jakiegoś sfinalizowania. Co nastąpi, co się stanie, jak organ postąpi, w przypadku gdy dokona takiej ponownej oceny i dojdzie do wniosku, że należy uwzględnić te przepisy? W takim kształcie ten przepis nie ma, że tak powiem kolokwialnie, puenty.

Natomiast ze spraw drobniejszych – proponujemy po wyrazie „wydanych" dodać wyrazy „przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy", gdyż tak się zwykło takie przepisy redagować. To jest kwestia, którą Biuro Legislacyjne mogłoby wprowadzić samo, korzystając z upoważnienia, przy państwa aprobacie.

Następna kwestia. Tam, gdzie jest odesłanie po raz pierwszy w pierwszej linijce do art. 115a, proponujemy uzupełnić, że do ust. 1, bo to właśnie tam jest podstawa prawna wydania tych decyzji. Zresztą w usuniętym przed chwilą poprawką ust. 2 jest odesłanie do ust. 1. Następnie w linijce drugiej, tam gdzie mówimy o obiektach, czyli „odnoszących się do obiektów", znowu proponujemy dopisać „sportowych", tak jak wcześniej.

W przedostatniej linijce – z uwzględnieniem „przepisów". W druku jest art. 115a ust. 4a, to jest jeden przepis, więc proponujemy zmienić na „przepisu art. 115a ust. 4a".

To by było na tyle. To są wszystkie uwagi, jeśli się państwo na to zgodzą.

Jeszcze kontynuując myśl pierwszą dotyczącą idei tego przepisu, to proszę też zwrócić uwagę, że to się ma odbywać na wniosek prowadzącego obiekt. Tymczasem ta poprzednia decyzja – ta decyzja, o której my mówimy – jest z urzędu wydawana. Decyzja jako taka jest wydawana z urzędu, natomiast ta weryfikacja ma się odbywać na wniosek. Widzimy trochę brak symetrii. Nie wiadomo też, jaka ma być treść tego wniosku, co on ma zawierać. Przepis tego nie precyzuje. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):**

Dziękuję.

Bardzo proszę, pani minister.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Anita Sowińska:**

Ja poproszę pana dyrektora Wiśniewskiego o odpowiedź na kwestię pierwszą.

**Zastępca dyrektora Departamentu Instrumentów Środowiskowych Ministerstwa Klimatu i Środowiska Marcin Wiśniewski:**

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, szanowni państwo, odnosząc się do pierwszej uwagi Biura Legislacyjnego, chciałem wyjaśnić, że w naszej ocenie decyzja, która będzie wydawana na bazie dyskutowanych dzisiaj przepisów, nie będzie uchylała decyzji, które wynikają z art. 115a, a będzie stanowiła pewien dodatkowy element, który będzie zmieniał warunki określone w decyzji o dopuszczalnym poziomie hałasu. Stąd ten przepis wydaje nam się spójny z tym, co mamy już w art. 115a.

Faktycznie jest tak, że decyzja o dopuszczalnym poziomie hałasu wydawana jest z urzędu. Tutaj wskazano na inny mechanizm – na wniosek, ale to już wynika z takiego bardzo szczególnego charakteru tej decyzji, gdzie właśnie zarządzający danym obiektem sportowym we wniosku będzie musiał wykazać, że spełnione są wszystkie przesłanki, które umożliwiają organowi ochrony środowiska wydanie tej szczególnej decyzji. Organ będzie badał te warunki w toku prowadzonego postępowania. Stąd w naszej ocenie te przepisy ze sobą współgrają i mogą zostać procedowane w takiej formie, w jakiej je widzimy w tej chwili. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):**

Dziękuję uprzejmie.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Anita Sowińska:**

Chciałabym się jeszcze odnieść do pozostałych uwag. Jak najbardziej proponujemy dać upoważnienie Komisji, jeżeli chodzi o dodanie po słowie „wydanych" i doprecyzowanie, kiedy to wchodzi w życie. Następnie dodanie słowa „sportowych" i następnie zmianę słowa na „przepisu". Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):**

Bardzo proszę.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Jeszcze chcieliśmy dopytać – to odesłanie do art. 115a, też ust. 1? Możemy?

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Anita Sowińska:**

Tak, oczywiście.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):**

Rozumiem, że Komisje wyrażają zgodę na to, aby Biuro Legislacyjne dokonało tych zmian. Jeśli chodzi o pozostałe wątpliwości, zostały wyjaśnione przez przedstawicieli resortu. Wobec powyższego przyjęliśmy poprawkę.

Czy są inne uwagi do art. 2? Nie stwierdzam. Wobec powyższego Komisja rozpatrzyła art. 2.

Art. 3. Czy są uwagi? Strona rządowa? Nie ma. Czy są uwagi dotyczące przyjęcia art. 3? Nie stwierdzam. Wobec powyższego Komisje rozpatrzyły art. 3.

Przystępujemy do przyjęcia całości projektu ustawy.

W związku z sugestią pań i panów posłów z Prawa i Sprawiedliwości będziemy głosować. Proszę o przygotowanie się do głosowania.

Kto jest za przyjęciem noweli ustawy, po tych poprawkach, o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyniki. Głosowało 43 posłów. Za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 18. Stwierdzam, że połączone Komisje przyjęły nowelizację ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska.

Przystępujemy do wyboru posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby to była pani poseł wnioskodawczyni, pani poseł Barbara Oliwiecka.

Czy pani poseł wyraża zgodę?

**Poseł Barbara Oliwiecka (Centrum):**

Wyrażam, zgadzam się. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):**

Czy są inne propozycje? Nie stwierdzam. Czy jest przeciw przyjęciu tej kandydatury jako posła sprawozdawcy? Nie stwierdzam. Wobec powyższego posłem sprawozdawcą została pani poseł Barbara Oliwiecka.

Wobec wyczerpania porządku dziennego zamykam wspólne posiedzenie Komisji.