

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI KULTURY FIZYCZNEJ,
SPORTU I TURYSTYKI
(NR 77)
z dnia 10 lutego 2026 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki (nr 77)

10 lutego 2026 r.

Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, obradująca pod przewodnictwem posła **Tadeusza Tomaszewskiego (Lewica)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- **pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o sporcie oraz ustawy o przygotowaniu finałowego turnieju Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA EURO 2012 (druk nr 2162).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Borys** sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki wraz ze współpracownikami, **Rafał Szlachta** prezes Polskiej Organizacji Rozwoju Sportu i Turystyki, **Krzysztof Maksel** członek Komisji Zawodniczej Polskiego Komitetu Olimpijskiego, **Karol Gryko** dyrektor sportowy Polskiego Związku Koszykówki, **Anna Grzegółka** radca prawny Polskiego Związku Piłki Nożnej, **Dariusz Rozum** prezes zarządu Polskiego Związku Sumo wraz ze współpracownikami, **Henryk Urbaś** – asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Dariusz Lipski**, **Damian Stanisławski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Panie i panowie, przepraszam za chwilę spóźnienia. Otwieram posiedzenie Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki.

Porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o sporcie – druk nr 2162.

Witam serdecznie państwa posłów. Witam serdecznie przedstawiciela rządu – sekretarza stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki pana posła Piotra Borysa z osobami towarzyszącymi. Witam serdecznie stronę społeczną.

Zgodnie z decyzją marszałka Sejmu projekt został skierowany do naszej Komisji do pierwszego czytania. Proszę uprzejmie przedstawiciela ministra sportu pana ministra Borysa o przedstawienie założeń projektu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki Piotr Borys:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Na wstępie chcieliśmy wszystkim podziękować, bo wczorajszy wieczór był dla nas niezwykle radosny. Pierwszy medal igrzysk olimpijskich, w dodatku srebro i piękny 19-latek, który jest wychowankiem SMS w Szczyrku. Rozmawialiśmy z panem trenerem – panem posłem Tajnerem – o istocie tego sportu. Myślę, że to jest dobry początek rozpoczęcia prac, już z medalem. Obyśmy tylko utrzymali tempo. To wszystko przed nami.

Szanowni państwo, robimy drugie podejście do ustawy o sporcie. Wiemy, że ustawa jest obecnie w Trybunale, oczekuje na rozpatrzenie w wyniku skierowania jej jeszcze przez pana prezydenta Andrzeja Dudę. Staramy się przy założonych zmianach i propozycjach, które przedstawiliśmy, stworzyć pakiet spraw, które nie są kontrowersyjne. Chcielibyśmy po ponad roku, kiedy ustawa została zawieszona, przyjąć jej założenia. Polski sport, polskie związki sportowe, polscy sędziowie i nie tylko oczekują takich oczywistych zmian. Co do pozostałych kwestii będziemy pracowali równolegle w odrębnych projektach uchwał, jeżeli chodzi o rzeczników i parytety. To są kwestie odrębne. Podzielimy to na odrębne ustawy.

W tym pakiecie, który mamy przygotowany, który raz jeszcze przeszedł całą procedurę rządową i procedurę konsultacji, podjęliśmy kilka ważnych spraw. Po pierwsze, kontynuujemy kwestie zmian, jeżeli chodzi o stypendia dla kobiet w ciąży. Przypomnę, że obecne regulacje obejmują brak tożsamyh zasad dla sportswenek, które zdecydowały się na macierzyństwo. Wydłużamy do roku ten okres, analogicznie do okresu urlopu macierzyńskiego i odpowiednio

zwiększamy wysokość stypendium. Obecnie jest pewna dyskryminacja w sporcie, bo to jest o połowę krótszy czas. To jest doregulowanie całego obszaru, podobnie do urlopu macierzyńskiego.

Jest również nasza deklaracja związana z wyrównaniem wysokości stypendiów, głównie dla paraolimpijczyków, choć nie tylko, jeżeli nie z ich winy następuje rywalizacja o medale przy mniej-szej liczbie startujących zespołów bądź zawodników. Często tak się zdarza, że nagle kontuzja eliminuje zawodników, szczególnie w sporcie paraolimpijskim i nie mają pełnej obsady minimum ośmiu rywalizujących. Wtedy nasza stara ustawa zmniejsza automatycznie poziom stypendiów. Nie chcemy eliminować nikogo w sytuacji, jeżeli nie z ich winy zmniejszona jest liczba startujących, walczących o medale, szczególnie medale paraolimpijskie. To jest nasza deklaracja ze spotkania bezpośredniego po Paryżu dla naszych sportowców skupionych wokół Polskiego Komitetu Paralimpijskiego. Wydaje się to absolutną oczywistością.

Kolejny element oczekiwany od kilkudziesięciu lat to kwestia związana z sędziami, z całym środowiskiem sportowym sędziów, gdzie przyporządkowujemy status ochrony, taki jak w przypadku funkcjonariusza publicznego. To jest istotny element w ich pracy. Szczególnie przy niższych ligach zdarzają się sytuacje obrażania, agresji fizycznej, werbalnej, niewerbalnej. Te elementy ochrony dla sędziów praktycznie we wszystkich ligach oznaczają podwyższenie statusu i roli sędziego. To jest tak jak w przypadku funkcjonariusza publicznego, mogą być w ślad za tym określone konsekwencje. W wielu przypadkach dochodziło do znieważania, ale przede wszystkim agresji fizycznej w stosunku do sędziów, gdy wielu kibiców było niezadowolonych. Budowanie ochrony statusu sędziego jest dla nas ważne.

Kolejna jest kwestia techniczna wynikająca z funkcjonowania COS-ów. Chodzi o przyporządkowanie części bieżącego utrzymania, szczególnie burs i możliwości korzystania z elementów dotacyjnych dla młodych sportowców. Obecnie nie jest to możliwe i to jest takie zonglowanie w księgowości i w wydatkach kwalifikowanych do dofinansowania. Mówiliśmy o tym w czasie poprzedniej ustawy. Jest to niekontrowersyjny zapis, pozwalający na normalność funkcjonowania COS-ów, jeżeli chodzi o kategorię wydatków.

Piąte rozwiązanie to jest dodatkowa kompetencja Instytutu Sportu. Obecnie, jeżeli określony polski związek sportowy ma problemy ze swoją wiarygodnością wynikającą z prowadzenia związku i otrzymywania wprost dotacji konkursowych na prowadzenie sportu wyczynowego – taka sytuacja ma obecnie miejsce w Polskim Związku Kolarskim, Polskim Związku Hokeja na Lodzie – wówczas ministerstwo w oparciu o delegację ustawową ma możliwość wyznaczenia podmiotu, który pełni funkcję pzs w przestrzeni wynikającej z odpowiedzialności przekazywania środków na kadry, stypendiów i szeregu obowiązków wynikających z prowadzenia polityki szkolenia kadr. W związku z tym, że te dwa związki miały historycznie problemy, od siedmiu lat, funkcję tę pełnił odpowiednio wcześniej Polski Komitet Olimpijski, bo taka jest delegacja ustawowa. W związku z tym, że PKOl dwa lata temu wypowiedział umowę na prowadzenie zadań PZKol, postanowiliśmy horyzontalnie, bez aspektów osobistych, problemów instytucjonalnych, aby w ustawie o sporcie, aby poza PKOl i PKPar., dać taką możliwość również Instytutowi Sportu do prowadzenia takich funkcji. Chodzi o sytuacje, odpukać oczywiście, jeśli sytuacja się utrzyma lub któryś ze związków utraci wiarygodność w wyniku zadłużenia, należności dla komorników. Nie możemy zaryzykować przekazania środków publicznych, jeżeli rachunki mogą być potencjalnie obciążone zajęciami komorniczymi. Te środki muszą trafić bezpośrednio na szkolenie, kadry i trenerów. W związku z tym dajemy tę kompetencję Instytutowi Sportu.

Zapis, który pośrednio został skonsumowany w ustawie deregulacyjnej, to jest kwestia zakończenia sztucznej sprawozdawczości z wykonania Euro 2012. To jest taka pozostałość, która ma charakter techniczny. Możemy teoretycznie z tego zapisu zrezygnować bądź go podtrzymać.

Ostatni aspekt to płynne przekształcenie związków sportowych w polskie związki sportowe bez konieczności wygaszenia działalności. Chodziło o płynność. Jeżeli dany związek sportowy staje się polskim związkiem sportowym w oparciu o ustawę, może wtedy zachować NIP, REGON, kontynuację działalności. To jest pewien automat. Żeby zobrazować sytuację, pani poseł Niemczyk wielokrotnie o tym mówiła. Na szczęście udało się po trzech latach zarejestrować w KRS-ie Polski Związek Curlingowy. Ma swoją nazwę jako stowarzyszenie. Trzy lata zajęła rejestracja w trzech miejscach, w trzech różnych KRS-ach. Gdyby ten przepis był, nie byłoby to konieczne. To jest przepis na przyszłość, bo przecież polskie związki sportowe będą powstawały. Powstają nowe sporty, które afiliują się przy MKOl-u. To będzie pewien automat wynikający z możliwości przekształcenia. Z dumą można powiedzieć, że dwa tygodnie temu, po kilku latach walki, Polski Związek Curlingowy został zarejestrowany w KRS-ie,

mimo tego, że kilkakrotnie odmawiano. Ten przepis będzie miał charakter uniwersalny i jest niezwykle potrzebny.

To jest cały aspekt spraw w tej ustawie. Liczymy na to, że przejdzie większością sejmową i będzie także przyjęta i podpisana przez pana prezydenta Nawrockiego. Te przepisy są niezwykle potrzebne i niewzbudzające wątpliwości – przynajmniej mamy takie wrażenie. Myślę, że wyjdzie to w toku naszej dyskusji.

Niezależnie od powyższego chciałem państwu przekazać pewną informację. W związku z tym, że toczą się prace nad ustawą reformującą Państwową Inspekcję Pracy, mówimy również o kierunkowych przekształceniach umów stosunku prawnego w umowy o pracę. Mamy takie zgłoszenia głównie ze strony wszystkich pięciu lig zawodowych – to jest piłka nożna, piłka ręczna, piłka siatkowa, hokej oraz żużel. W większości obecnie zatrudniają one zawodników i trenerów w oparciu o kontrakty B2B. Notabene, również delegując nasze środki publiczne do polskich związków sportowych, zatrudniają one trenerów kadr, w tym młodzieżowych, w stosunku B2B. Ten stosunek nie ma charakteru umowy o pracę. Myśleliśmy o tym, żeby dodać w ustawie o sporcie – to by nam bardzo uporządkowało rzeczywistość – że istnieją trzy formy nawiązania współpracy ze środowiskiem sportowców i trenerów: stosunek cywilnoprawny, umowa o pracę oraz stosunek B2B. Myślimy o takim przepisie w konsultacjach z ligami i z polskimi związkami sportowymi. Taki przepis dałby całemu światu sportowemu gwarancję, że każda reforma i przekształcanie umów, czasami automatyczne ze stosunku prawnego na umowę o pracę, niekoniecznie musiałoby dotknąć polski sport. Na razie tych problemów nie mamy. To byłby taki prewencyjny przepis, który być może pojawi się w trakcie drugiego czytania. On na razie nie obejmuje przedmiotu naszej dyskusji. Chciałem tylko zasygnalizować, że taki obszar również być może będziemy analizowali. To jest wynik naszych porannych spotkań z przedstawicielami pzs.

Tyle tytułem wstępu i opisu zawartości naszego projektu ustawy o sporcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Dziękuję za przedstawienie podstawowych założeń nowelizacji ustawy o sporcie, rządowego projektu. Otwieram dyskusję, pytania. Bardzo proszę, kto z państwa chciałby zadać pytanie, lub zabrać głos na tym etapie? Nie stwierdzam zgłoszeń. Wobec powyższego stwierdzam zamknięcie pierwszego czytania.

Przystępujemy do rozpatrzenia druku nr 1482. Chciałbym zapytać przedstawicieli Biura Legislacyjnego, czy na tym etapie mają jakieś zasadnicze uwagi.

Legislator Jarosław Lichocki:

Zasadnicze nie, natomiast przy tytule prosilibyśmy o upoważnienie do dokonania stosownych zmian wynikających z korekt legislacyjnych. Będziemy namawiać państwa do zgłoszenia poprawki dotyczącej skreślenia art. 2, który jest w naszej ocenie bezprzedmiotowy. W związku z tym zmianie ulegnie tytuł. Dokonalibyśmy tego w ramach upoważnienia udzielonego przez Komisję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Dziękuję uprzejmie. Czy jest zgoda, żeby Komisja upoważniła Biuro Legislacyjne do tych zmian korekcyjnych? Nie stwierdzam sprzeciwu. Wobec powyższego Komisja udzieliła zgody.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy. Proponuję procedowanie poszczególnych artykułów zmianami. Jeżeli przy którejś zmianie ktoś z państwa ma propozycję poprawki proszę wtedy o podniesienie ręki.

Tytuł, jeśli przyjmie uwagi legislacyjne, będzie zmieniony.

Art. 1 zmiana nr 1 – czy są uwagi do tej zmiany? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Żaneta Cwalina-Śliwowska (Polska2050):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałabym w art. 1 wnieść poprawkę – po pkt 2 dodaje się pkt 2a.

Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

To była zmiana nr 1. Ta poprawka będzie w zmianie nr 2.

Poseł Żaneta Cwalina-Śliwowska (Polska2050):

W art. 1.

Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Po zmianie nr 2. Nie stwierdzam uwag. Przyjęliśmy zmianę nr 1.

Zmiana nr 2 – czy są uwagi? Nie stwierdzam. Przyjęliśmy.
Teraz, bardzo proszę.

Posel Żaneta Cwalina-Śliwowska (Polska2050):

W art. 1 po pkt 2 dodaje się pkt 2a. Brzmienie poprawki państwo mają dostarczone. Jeżeli chodzi o uzasadnienie, to jest to poprawka zgodna z poprawką, która była procedowana przy poprzednim procedowaniu zmian w ustawie o sporcie. Poprawka przeszła przez Sejm, uzyskała większość głosów, a zatem poparcie. Dotyczy ona transparentności procesów odbywających się w polskich związkach sportowych podczas walnych zgromadzeń członków lub delegatów sprawozdawczo-wyborczych. Jeżeli chodzi o transparentność, jest to dopuszczenie mediów w zakresie nagrywania obrazu i dźwięku. Polskie związki sportowe są niejako potentatami, monopolistami. W swojej działalności korzystają także ze środków publicznych. Z doniesień medialnych wiemy, że jest bardzo dużo zastrzeżeń co do podejmowanych procesów decyzyjnych w polskich związkach sportowych. Uważam, że proponowana poprawka zwiększy przejrzystość i rzetelność tych procesów. Poprawka wpłynie na korzyść związków sportowych, gdyż transparentność takich procesów będzie powodowała, iż będzie mniej możliwych spekulacji podczas zebrań. Bardzo proszę Wysoką Komisję o zaakceptowanie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Dziękuję uprzejmie. Poprawka jest zgłoszona, natomiast nie była przedmiotem konsultacji, bo nie była w projekcie rządowym. W związku z powyższym podmioty, których dotyczy, nie miały możliwości się wypowiedzieć. Na sali są przedstawiciele polskich związków sportowych. Gdyby ktoś z państwa w tej sprawie chciał zabrać głos, poprzeć poprawkę, odrzucić poprawkę, byłoby miło gdybyście państwo podpowiedzieli nam czy propozycja pani poseł w czymś wam przeszkodzi lub pomaga. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Pan minister, uprzejmie proszę. Przepraszam, najpierw pani poseł Małgorzata Niemczyk.

Posel Małgorzata Niemczyk (KO):

Dziękuję. Rozumiem, że ideą tej nowelizacji są wybrane przepisy, które w poprzedniej nowelizacji nie weszły w życie w związku z tym, że prezydent skierował ustawę do Trybunału. Zostały wybrane takie przepisy, które są bardzo pilne dla polskiego sportu. Mam zapewnienie, że będziemy w najbliższym czasie pracować nad nowelizacją poprawiającą bezpieczeństwo dzieci i tam będą zmiany dotyczące statutow polskich związków sportowych. Dostałam takie zapewnienie od pana ministra i mam nadzieję, że również w przyszłości będziemy dalej pochyłać się nad parytetami jeśli chodzi o zarządy. Wydaje mi się, że powinien być jakiś czas na to, aby polskie związki sportowe mogły dostosować ewentualnie swoje statuty do nowelizacji. Proponowałabym, że przy drugiej nowelizacji, kiedy będziemy pracować nad bezpieczeństwem, nad rzecznikiem praw zawodników, ewentualnie tę poprawkę skonsumować i zdążyć skonsultować w międzyczasie w taki bardziej złożony i zaawansowany sposób. Taka jest moja propozycja. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Dziękuję. Myślę, że to jest uzasadnienie procesu podejmowania decyzji, bo jednak zmiana statutu wymaga walnego zgromadzenia. Jeśli co roku będziemy wprowadzali zmiany, które będą powodowały zmiany statutu, to też jest takie przyspieszanie. Pan minister, uprzejmie proszę.

Sekretarz stanu w MSiT Piotr Borys:

Oczywiście popieram to rozwiązanie kierunkowo. To jest ważna poprawka, która wynika z naszej wcześniejszej dyskusji co do transparentności. Mieliśmy kilka takich przypadków, na przykład Polski Związek Kolarski i rozstrzygnięcie wyborów jednym głosem, protesty. Uważamy, że warto żeby zgodnie z intencją wnioskodawcy, pani poseł, przebieg był rejestrowany, bo to też pomaga związkom rozstrzygnąć różne potencjalne wynikające z protestów nieprawidłowości. Na pewno to jest istotne. Jeżeli wprowadzimy w tej chwili ten przepis, ustawa wejdzie w życie, po jakimś czasie wszystkie polskie związki będą musiały odbyć walne zgromadzenie, bo tylko walne zgromadzenie może zmienić statut. W tym przypadku będzie konieczność zmiany statutu. Będziemy chcieli „wymusić” – w cudzysłowie – pakiet zmian statutowych następną ustawą, kiedy będziemy pracowali nad rzecznikiem praw umownych, rzecznikiem praw zawodnika i zawodniczki. Wszystkie statuty będą musiały wprowadzić odpowiedniego pełnomocnika do spraw związanych z gwarancją bezpieczeństwa, przeciwdziałaniem wykorzystaniu seksualnym. Tam będą te wszystkie elementy, które były w tym kontekście. W tej ustawie będzie obligatoryjność

zmian statutowych. Jeżeli w tej ustawie wprowadzimy zmianę statutową, to ciągle się zastanawiam nad tym, czy nie skomplikujemy sobie rzeczywistości na tym etapie, bo to będzie wymuszało wejście w obligatoryjność specjalnie zwoływanych siedemdziesięciu kilku walnych zgromadzeń w polskich związkach. W niektórych nie ma problemu, ale przykładowo Polski Związek Piłki Nożnej ma z tym problemy. Znowu walne, zawsze jak jest walne, to czy kogoś nie odwołają. Wymusimy taką sprawczość.

Wydaje mi się, jeżeli pani poseł się zgodzi, że ta poprawka by nam idealnie pasowała do tego drugiego pakietu, który przygotowujemy, związanego z rzecznikiem ochrony pracowników i sportowców. Tam jest też lex Kamilek, który potwierdzamy i będą wymogi zmian statutu. Byśmy to włączyli w ten drugi pakiet, jeżeli pani poseł by wyraziła zgodę. Poprawka jak najbardziej jest ważna.

Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Żaneta Cwalina-Śliwowska (Polska2050):

Dziękuję bardzo za chęć porozumienia. W takim razie jestem skłonna wycofać poprawkę, aby złożyć ją przy kolejnej nowelizacji. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MSiT Piotr Borys:

Ogromnie dziękuję.

Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

W takim razie, jak pani poseł jest skłonna, to informuję, że poprawka została wycofana.

Przechodzimy do zmiany nr 3. Czy są do niej uwagi? Przyjęliśmy.

Zmiana nr 4 – uwagi? Nie stwierdzam. Rozpatrzyliśmy, przyjęliśmy.

Zmiana nr 5. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy, przyjęliśmy.

Zmiana nr 6. Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Jacek Niedźwiedzki (KO):

Przepraszam, choć kiedyś uprawiałem badminton i byłem na mistrzostwach świata nie zdążyłem podnieść ręki. Mam pytanie, do tych zmian w stosunku do kobiet zachodzących w ciążę. Bardzo dobre zmiany wychodzące naprzeciw kobietom, które zaszły w ciążę i urodziły dziecko. Mówię o zmianie kwoty do 81,5% wypłacanego stypendium i przedłużeniu go o rok. Czy w zamyśle MSiT jest możliwość w najbliższej nowelizacji przedłużenia tego okresu jeszcze do półtora roku, do dwóch lat? Myślmy cały czas o kobiecie, która zaszła w ciążę, sportsmence, ale też o harmonijnym rozwoju dziecka. Pół roku – w ogóle niezyciowa była ta przerwa. Rok to lepsza koncepcja, ale czy są jakieś zamysły ministerstwa aby przedłużyć ten okres? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSiT Piotr Borys:

Nie planowaliśmy przedłużyć tego okresu. Posiłkowaliśmy się analogią do Kodeksu pracy. Jeżeli jest roczny okres, w tym przypadku stypendium versus świadczenia wynikające z rocznego urlopu macierzyńskiego, to chcieliśmy wyrównać te poziomy. Musielibyśmy stworzyć wariant...

Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Lex specialis.

Sekretarz stanu w MSiT Piotr Borys:

Jeżeli szukać analogii, to on byłby w sporcie dłuższy niż w przypadku świadczenia macierzyńskiego, rocznego urlopu macierzyńskiego. Nie planowaliśmy tego. Przy kolejnych nowelizacjach możemy się zastanowić, jeżeli to mogłoby pomóc w jakiś sposób, ale to wymaga przeanalizowania. Nie mieliśmy też w toku konsultacji takich sygnałów, przynajmniej ich nie pamiętam.

Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Dziękuję uprzejmie. Czy jest inna uwaga do zmiany nr 6? Nie stwierdzam. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 7. Tu mamy podpunkty. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Mamy pytanie do strony wnioskodawców. W lit. d w dodawanym ust. 6a mówi się zarówno o pkt 1, jak i pkt 3 o stypendium za każdy tydzień pobytu dziecka w szpitalu. Rozumiem, żeby uniknąć

wątpliwości, prosilibyśmy wnioskodawców o wyjaśnienie, że chodzi o stypendium za każdy pełny tydzień, a nie rozpoczęty.

Dyrektor Departamentu Prawnego MSiT Piotr Gałązka:

Analogicznie jak jest w przepisach Kodeksu pracy, dlatego że te przepisy są wzorowane na przepisach z Kodeksu pracy, będziemy stosować pełne tygodnie. Dziękuję.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Dziękuję. Czy jest inna uwaga do zmiany nr 7? Nie stwierdzam. Wobec powyższego zmiana nr 7 została rozpatrzona i przyjęta.

Zmiana nr 8 – czy są uwagi? Nie stwierdzam. Wobec powyższego zmiana nr 8 została rozpatrzona i przyjęta.

Zmiana nr 9 – czy są uwagi? Nie stwierdzam. Wobec powyższego zmiana nr 9 została rozpatrzona i przyjęta.

Zmiana nr 10 – czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

W tego rodzaju przepisach mówiących o ochronie przewidzianej dla funkcjonariusza publicznego zazwyczaj konstruuje się model, w którym podmiot chroniony, w tym przypadku sędzia sportowy, w trakcie wykonywania zadań związanych z prowadzeniem współzawodnictwa sportowego jest objęty ochroną. Z tej redakcji nie wynika wprost, czy *expressis verbis*, że ta ochrona przewidziana jest w sytuacji, w której na bieżąco chodzi o aktualny stan, że w trakcie meczu itp. Prosilibyśmy o wyjaśnienie w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Bardzo proszę, pani poseł Małgorzata Niemczyk.

Poseł Małgorzata Niemczyk (KO):

Również mam pytanie, bo dla mnie nie wynika to też w sposób bezpośredni, czy to również obejmuje drogę do i z zawodów, strefy techniczne, strefy zaplecza. Czy to również obejmuje turnieje młodzieżowe i amatorskie? Czy to tylko jakiś szczebel zawodów organizowanych przez polskie związki sportowe, federacje, kluby sportowe? Jakie obowiązki organizatora przewidziano w zakresie zapewnienia tej ochrony sędziom?

Sekretarz stanu w MSiT Piotr Borys:

To będzie ochrona prawna...

Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Nie fizyczna.

Sekretarz stanu w MSiT Piotr Borys:

Zapewnienie ochrony ze strony organizatorów to są odrębne przepisy i doświadczenie. W naszej ocenie to wszystko, co jest związane z elementem prowadzenia zawodów. Jeżeli sędzia pokaże, czy udowodni, że został napadnięty w drodze albo po meczu, to ma związek z pełnioną funkcją sędziego. Jeżeli sprawa będzie dotyczyła umownego – w cudzysłowie – „pobicia na wakacjach”, niezwiązanego z tym, to z tego statusu nie skorzysta. Na pewno obejmuje cały aspekt wynikający z roli sędziego pełniącego funkcję. Jeszcze kilkanaście czy kilkadziesiąt lat temu słyszeliśmy o sytuacjach, w których sędziowie byli poszukiwani, czasami wiele tygodni czy miesięcy po meczu i byli ofiarami różnych czynów zabronionych, ale to było absolutnie związane z elementem pełnienia funkcji. Ten postulat ochrony jest postulatem stałym od kilkunastu lat, który finalizujemy. Pan dyrektor jeszcze uzupełni.

Dyrektor departamentu MSiT Piotr Gałązka:

Uzupełniając i odpowiadając, redakcja tego przepisu jest celowa. Chcieliśmy uniknąć sytuacji, w której ktoś by zawęził ten przepis wyłącznie do samych fizycznych zawodów, czyli w momencie gwizdka kończącego zawody sędzia już nie podlega ochronie. Chcieliśmy uniknąć takiej sytuacji. Naszym zdaniem – omawialiśmy ten przepis z Ministerstwem Sprawiedliwości – będzie on obejmował wszystkie czynności związane ze współzawodnictwem, czyli po zakończeniu zawodów, gdy sędziowie zmierzają do szatni. Zgodnie z tym, o czym powiedziała pani poseł, wtedy sędziowie

też będą podlegali pod zwiększoną ochronę prawną. Taka była idea tego przepisu i taka też była idea nieco innego skonstruowania konstrukcji gramatycznej tego przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Dziękuję. Wobec powyższego, zmiana nr 10 została rozpatrzona i przyjęta.

Przechodzimy do art. 2. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Prosimy o jego skreślenie. Ustawa z 9 stycznia tego roku o zmianie niektórych ustaw w związku z funkcjonowaniem administracji rządowej uchyliła ten artykuł. Ustawa została podpisana przez pana prezydenta i to uchylenie wejdzie w życie, więc ta zmiana pokrywałaby się z już uchwaloną przez Sejm ustawą. Prosilibyśmy o przejęcie takiej poprawki. W konsekwencji zmianie ulegnie również redakcja tytułu projektu ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Dziękuję. Czy są uwagi do tej poprawki? Wobec powyższego poprawka do druku – skreślić art. 2 – została rozpatrzona i wobec braku sprzeciwu przyjęta.

Art. 3 – czy są uwagi? Nie stwierdzam. Wobec powyższego art. 3 został rozpatrzony i przyjęty.

Art. 4 – nie stwierdzam uwag. Wobec powyższego art. 4 został rozpatrzony i przyjęty.

Art. 5 – nie stwierdzam uwag. Wobec powyższego stwierdzam przyjęcie art. 5.

Wobec powyższego przystępujemy do przegłosowania całej nowelizacji rządowej z druku nr 2162. Proszę o przygotowanie się do głosowania. Kto jest za przyjęciem sprawozdania? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 18 posłów. Za – 13, przeciw – 1, wstrzymało się – 4.

Wobec powyższego stwierdzam, że Komisja przyjęła nowelizację ustawy z druku nr 2162.

Przychodzi nam wybrać posła sprawozdawcę. Proszę.

Poseł Stanisław Tomczyszyn (PSL-TD):

Szanowne koleżanki i koledzy, proponuję pana przewodniczącego Tadeusza Tomaszewskiego jako naszego sprawozdawcę.

Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Dziękuję. Wyrażam zgodę. Czy są inne propozycje? Czy jest sprzeciw, abym był posłem sprawozdawcą? Pani Małgosia? Robi zdjęcie.

Poseł Stanisław Tomczyszyn (PSL-TD):

To zdjęcie pomogło jej w podjęciu decyzji.

Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Dziękuję. Wobec powyższego wybraliśmy posła Tadeusza Tomaszewskiego sprawozdawcą druku nr 2162.

Mam uprzejmą prośbę do pana ministra. Jutro mamy bardzo ważny temat, dotyczący budżetu w sensie wykonawczym, zarówno części budżetowej i funduszy. Powiedzieliśmy, że chodzi nam o to, żeby każdy program miał budżet, termin ogłoszenia naboru i te podstawowe rzeczy. Do dnia dzisiejszego nie mamy jeszcze materiałów. Czy damy radę przygotować je na jutro? Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSiT Piotr Borys:

Tak, damy radę.

Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Damy radę, dobrze. W porządku. Pani poseł Małgorzata Niemczyk.

Poseł Małgorzata Niemczyk (KO):

Panie ministrze, szanowni posłowie, chciałabym zwrócić uwagę na dokument SOPROS Unii Europejskiej. Jest to instrukcja dla rządów i związków sportowych, co muszą zmienić, aby nie łamać praw zawodników. W dokumencie, który został wydany w październiku 2025 r. jest m.in. mowa o tym, że związki sportowe powinny być uznane za pracodawców sportowców, z uwagi na fakt sprawowania funkcji pracodawczych oraz monopolistycznych, które regulują daną dyscyplinę sportu w sposób całkowity, ustalają regulaminy współzawodnictwa, licencjonowanie sportowców, dopuszczają do rywalizacji o mistrzostwo Polski i puchary Polski, wybierają reprezentantów do reprezentowania tej dyscypliny w strukturach, w zawodach europejskich

oraz są jedynymi do reprezentowania dyscypliny w strukturach międzynarodowych. Oznacza to między innymi, że bez podporządkowania się regulacjom związku sportowiec w danym kraju nie może wykonywać swojego zawodu. To faktyczne kształtowanie warunków pracy, określanie zasad rywalizacji, zasad treningów, narzucanie kalendarza pracy, norm zdrowotnych, dyscyplinarnych i kwalifikacyjnych. Związki kontrolują dzięki temu również możliwość uzyskiwania dochodu. To klasyczne elementy wskazane w tym dokumencie, które mówią o kierowniczej funkcji oraz o obowiązku podporządkowania się i stosunku pracy, nawet jeżeli nie ma zawartej bezpośredniej umowy o pracę.

Zgodnie z tym dokumentem, Międzynarodowa Organizacja Pracy oraz projekt SOPROS wskazują, że sportowcy są traktowani jako *workersi*, a związki sportowe są wskazywane jako kontraktorzy albo *responsibility employerzy*. Odpowiedzialność społeczna, dialog zbiorowy otwierają drogę do wielu rzeczy i wykonuje się dzięki temu standardy Unii i elementy związane ze sportem olimpijskim. Na razie dotyczy to tylko sportu olimpijskiego. Nadmieniam, żeby ewentualnie przy zapowiadanej nowelizacji również uwzględnić te zmiany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Dziękuję pani poseł za bardzo cenne uwagi. Bardzo proszę przedstawicieli rządu o wzięcie ich pod uwagę przy tych pracach, które państwo będziecie zgodnie z zapowiedziami kontynuować.

Szanowni państwo, nasza ustawa wychodzi naprzeciw naszemu wspólnemu zadowoleniu z faktu zdobycia medalu przez Kacpra. Wspólnie z panem ministrem byliśmy na Komisji Finansów Publicznych. Komisja zaopiniowała pozytywnie poselski projekt nowelizacji ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, który miałem zaszczyt reprezentować. Jeśli uchwalimy go na następnym posiedzeniu, a jest taka wola, bo jest pozytywna opinia rządu, to wszystkie nagrody wypłacane przez Polski Komitet Olimpijski i Polski Komitet Paraolimpijski, a także Polski Związek Sportu Głuchych oraz Olimpiady Specjalne Polska, wypłacane do tej pory, przekazywane, czyli również nagrody rzeczowe – do tej pory z podatku dochodowego od osób fizycznych nagrody rzeczowe nie były zwolnione – będą zwolnione z podatku dochodowego. Ministerstwo Finansów wyszło naprzeciw i to rozwiązanie będzie obowiązywać z mocą wsteczną od 1 stycznia 2026 r. Ewentualne nagrody za Mediolan – Cortina będą podlegały tym rozwiązaniom prawnym. Nagrody rzeczowe, na przykład samochód – wiem, że publicznie ogłoszono, że złoty medalista otrzyma samochód – będzie zwolniony z podatku dochodowego od osób fizycznych. Oczywiście to już nie nasza kwestia, bo to sprawa sponsorów.

Wobec wyczerpania porządku dziennego zamykam posiedzenie. Dziękuję.