

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI DO SPRAW
KONTROLI PAŃSTWOWEJ
(NR 13)
z dnia 9 lutego 2024 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Kontroli Państwowej (nr 13)

9 lutego 2024 r.

Komisja do Spraw Kontroli Państwowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Sawickiego (PSL-TD)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– zaopiniowanie dla marszałka Sejmu wniosków prezesa Najwyższej Izby Kontroli o powołanie na członków Kolegium Najwyższej Izby Kontroli:

- 1) pana prof. dr. hab. Adama Mariańskiego jako przedstawiciela nauk prawnych,
- 2) pana prof. dr. hab. Mariusza Jabłońskiego jako przedstawiciela nauk prawnych,
- 3) pana prof. dr. hab. Czesława Martysza jako przedstawiciela nauk prawnych,
- 4) pana prof. dr. hab. Dawida Sześciło jako przedstawiciela nauk prawnych,
- 5) pana dr. Karola Bielskiego jako przedstawiciela nauk prawnych,
- 6) pana dr. Sylwiusza Królaka jako przedstawiciela nauk prawnych,
- 7) pani Małgorzaty Humel-Maciewiczak, radcy prezesa NIK,
- 8) pana Grzegorza Habera, radcy prezesa NIK,
- 9) pana Janusza Pawelczyka, radcy prezesa NIK, p.o. dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku,
- 10) pana dr. Tomasza Sobeckiego, radcy prezesa NIK, p.o. dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy,
- 11) pana Piotra Walczaka, radcy prezesa NIK, p.o. dyrektora Delegatury NIK w Łodzi,
- 12) pani Agnieszki Rejmer-Kopani, radcy prezesa NIK.

W posiedzeniu udział wzięli: **Marian Banaś** prezes Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami; **prof. dr hab. Mariusz Jabłoński**, **prof. dr hab. Czesław Martysz**, **dr Karol Bielski**, **dr Sylwiusz Królak** – kandydaci na członków Kolegium Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Tadeusz Oset**, **Tadeusz Cieśluk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Odrowąż-Sypniewski** – ekspert z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-TD):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji do spraw Kontroli Państwowej.
Stwierdzam kworum.

Serdecznie witam pana prezesa Najwyższej Izby Kontroli, pana Banasia, witam współpracowników, witam także kandydatów na członków Kolegium Najwyższej Izby Kontroli. Czy są uwagi do porządku dziennego posiedzenia? Nie ma.

Zanim poproszę pana prezesa o przedstawienie kandydatów. W takich kwestiach technicznych i porządkowych – będę po prezentacji pana prezesa składał wniosek o głosowanie in gremio. I ewentualnie każdy będzie miał prawo się wypowiedzieć, oczywiście w dyskusji przed tym głosowaniem. Pan przewodniczący Szarama.

Posel Wojciech Szarama (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, prosiłbym jednak o głosowanie oddzielne, dlatego że są różni kandydaci i są różne oceny tych kandydatów. To jest sprawa zasadnicza.

Co do szczegółów, będę się ustosunkowywał po wypowiedzi pana prezesa Banasia, natomiast tak z ostrożności, gdyby ten wniosek został przegłosowany, to powiem ogólnie, o co chodzi. Kolegium Najwyższej Izby Kontroli – oczywiście wszyscy państwo to doskonale wiedzą, ale ja jednak przypomnę tutaj ten podstawowy zapis – powinno wykazać się niezawisłością. Tak to jest wprost sformułowane w ustawie.

Natomiast pan prezes proponuje wybranie do składu kolegium czterech osób, czterech pracowników Najwyższej Izby Kontroli, którzy są dyrektorami pełniącymi obowiązki. A więc są to osoby, które w każdej chwili mogą zostać przez pana prezesa odwołane. Kolegium Najwyższej Izby Kontroli opiniuje zastrzeżenia przedkładane NIK przez jednostki kontrolowane, bardzo często są to zastrzeżenia wobec projektów stanowisk, które zostały sporządzone w danych delegaturach albo w departamentach Najwyższej Izby Kontroli i one powinny być w pełni obiektywne.

Nie zarzucam państwu wprost braku obiektywizmu, ale jesteście państwo po prostu w trudnej sytuacji. Jeśli pełnicie państwo obowiązki i nie spełnicie państwo oczekiwań pana prezesa, na drugi dzień możecie zostać odwołani ze swojego stanowiska. Nie ze stanowiska w Najwyższej Izby Kontroli, ale ze stanowiska dyrektora delegatury. Takie są po prostu fakty.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-TD):

Panie przewodniczący...

Posel Wojciech Szarama (PiS):

Takie jest obowiązujące prawo. A więc jest zasadnicza różnica między tym gremium, o którym powiedziałem w tej chwili, a panami profesorami z wybitnym dorobkiem naukowym, którzy mogliby w tym kolegium zasiąść. I tutaj jest również uwaga do państwa.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-TD):

Panie przewodniczący, dziękuję za to wprowadzenie.

Posel Wojciech Szarama (PiS):

Kolegium powinno być niezawisłe.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-TD):

Dziękuję za to wprowadzenie.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Proszę pana prezesa Banasia o zaprezentowanie kandydatur. Dyskusję nad kandydatami będziemy prowadzili łącznie, w związku z tym najpierw pan prezes przedstawi wszystkich kandydatów, a później będziemy przeprowadzali dyskusję łączną nad kandydatami i podejmiemy decyzję, czy głosujemy in gremium czy głosujemy indywidualnie. Proszę bardzo, panie prezesie.

Prezes Najwyższej Izby Kontroli Marian Banaś:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nim przedstawię po kolei wszystkich kandydatów na członków kolegium, tylko dwa słowa do tego, co powiedział pan poseł. Mianowicie absolutnie nieuprawnione jest stwierdzenie, że jest tutaj jakaś zależność, brak obiektywizmu, brak niezależności pracowników Najwyższej Izby Kontroli w stosunku do mnie i odwrotnie.

Posel Wojciech Szarama (PiS):

Panie prezesie, niczego takiego nie powiedziałem.

Prezes NIK Marian Banaś:

Proszę pana, ja w tej chwili mam głos.

Druga rzecz – poszczególni kandydaci, oprócz tego, że pełnią obowiązki dyrektorów, są również radcami prezesa, a więc są nieodwoływalni. Więc nie ma tu żadnej sytuacji takiej, żeby oni tu byli w jakiś sposób uzależnieni od prezesa.

Przepraszam, w takim razie pozwolę sobie na przedstawienie poszczególnych kandydatów:

Pan prof. dr hab. Adam Mariański jest doktorem habilitowanym nauk prawnych, profesorem nadzwyczajnym Uczelni Łazarskiego w Warszawie i Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego, wykładowcą akademickim w Europejskiej Wyższej Szkole Prawa i Administracji przy Instytucie Nauk Prawnych PAN, adwokatem. Jest także członkiem Europejskiego Stowarzyszenia Profesorów Prawa Podatkowego oraz członkiem rady programowej „Przeglądu Podatkowego”. W latach 2018–2022 pełnił funkcję przewodniczącego Krajowej Rady Doradców Podatkowych.

Pan profesor zawodowo zajmuje się zagadnieniami prawa finansowego w zakresie: doradztwa podatkowego i postępowań administracyjnych, podatku dochodowego od osób prawnych, sukcesji podatkowej, kontroli i postępowania podatkowego, ale także ochrony praw jednostki w prawie podatkowym i planowaniu podatkowym. Jest autorem lub współautorem ponad 250 publikacji z dziedziny prawa podatkowego, sukcesji podatkowej, sukcesji biznesu, monografii, glos, opinii oraz praktycznych komentarzy, autorem opinii dla Biura Analiz Sejmowych. Zakres wiedzy i dorobek naukowy pana profesora Mariańskiego z pewnością będzie przydatny i wykorzystany w pracy członka Kolegium Najwyższej Izby Kontroli. Proponowany przeze mnie kandydat spełnia wymagania ustawowe i wyraził zgodę na objęcie tej funkcji.

Kolejny kandydat, pan prof. dr hab. Mariusz Jabłoński. Jest profesorem nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne oraz doktorem habilitowanym nauk społecznych, obecnie kierownikiem Katedry Prawa Konstytucyjnego na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego. Jest także redaktorem naczelnym „Przeglądu Prawa i Administracji”, członkiem rady programowej IP w administracji, posiada uprawnienia radcy prawnego.

Pan profesor wielokrotnie był organizatorem i współorganizatorem konferencji z zakresu prawa konstytucyjnego czy ochrony wolności praw człowieka. Wielokrotnie również był prelegentem na różnego rodzaju konferencjach naukowych. Jestem autorem ponad 400 opracowań naukowych, w tym monografii, komentarzy, artykułów. Jest też autorem wielu opinii prawnych, których część jest zamieszczona na stronie Sejmu i Senatu. Również autor glos i analiz dedykowanych projektom ustaw na różnych etapach prac ustawodawczych. Tak szeroki zakres wiedzy i dorobek naukowy pana profesora Jabłońskiego z pewnością będzie przydatny i wykorzystany w pracy członka kolegium Najwyższej Izby Kontroli. Proponowany przeze mnie kandydat również spełnia wymagania ustawowe i wyraził zgodę na objęcie tej funkcji.

Kolejny członek, pan profesor...

Posel Wojciech Szarama (PiS):

Przepraszam, panie przewodniczący, panie prezesie... Panowie, bo my nie wszystkich znamy, prawda. Pan profesor Mariański, to kto to jest?

Prezes NIK Marian Banaś:

Przepraszam, pan profesor Mariański przebywa w tej chwili z wizytą w Argentynie. Prosił o przeproszenie za swoją nieobecność, ale złożył oświadczenie, że w pełni się zgadza, aby zostać członkiem kolegium.

Posel Wojciech Szarama (PiS):

Pan profesor Jabłoński...

Prezes NIK Marian Banaś:

Pan profesor Jabłoński.

Posel Wojciech Szarama (PiS):

I teraz omawiamy?

Prezes NIK Marian Banaś:

Teraz omawiamy pana prof. dr hab. Czesława Martysza. Jest profesorem doktorem habilitowanym nauk prawnych na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach. Pełnił funkcję prodziekana, prorektora oraz dziekana Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego. Był radnym w Radzie Miejskiej w Tychach, pełnił funkcję prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach, był człon-

kiem Rady do Spraw Reform Ustrojowych przy Prezesie Rady Ministrów oraz doradcą Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych. Jest autorem lub współautorem ponad 120 publikacji z zakresu prawa administracyjnego, postępowania administracyjnego i egzekucyjnego oraz samorządu terytorialnego.

Pan profesor w latach 2002–2017 przez pięć kadencji pełnił funkcję członka Kolegium Najwyższej Izby Kontroli, gdzie wiedza i doświadczenie naukowe pana profesora były w pełni wykorzystywane. Proponowany przeze mnie kandydat spełnia wymagania określone w art. 22 ust. 2 Ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli i wyraził zgodę na bycie członkiem Kolegium Najwyższej Izby Kontroli.

Kolejny kandydat, pan prof. dr hab. Dawid Sześciło. Bardzo proszę... Nie ma go, przepraszam, też zgłosił informację, że niestety nie może być dzisiaj obecny, ale w pełni wyraża zgodę na pełnienie roli członka w Kolegium Najwyższej Izby Kontroli. Tytuł doktora prawa uzyskał na Uniwersytecie Warszawskim, zaś habilitację w dziedzinie prawo w dyscyplinie nauki o administracji na Uniwersytecie Wrocławskim. Jest adiunktem w Zakładzie Nauki Administracji na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, dyrektorem Instytutu Strategii 2050. Współpracuje jako ekspert OECD SIGMA i Projektów Pomocy Technicznej Unii Europejskiej, wspierając reformy administracji publicznej w państwach objętych wsparciem przedakcesyjnym. Opracował ekspertyzy i badania m.in. dla rzecznika praw obywatelskich czy Ministerstwa Sprawiedliwości. Współpracował z Fundacją im. Stefana Batorego jako ekspert ds. samorządowych i członek zespołu ekspertów samorządowych.

Pan doktor Sześciło jest autorem ponad 200 publikacji naukowych dotyczących administracji publicznej, prawa administracyjnego, praw i wolności człowieka oraz zarządzania publicznego. Proponowany przeze mnie kandydat spełnia wymagania ustawowe i wyraził zgodę na objęcie funkcji członka Kolegium Najwyższej Izby Kontroli. Jego wiedza i dorobek naukowy będą bardzo pomocne w pracy Najwyższej Izby Kontroli.

Proszę państwa, kolejny kandydat to pan dr Karol Bielski. Bardzo proszę o przedstawienie się. Pan doktor ukończył studia na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego, odbył podyplomowe studia menedżera służby zdrowia, jest dyrektorem Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego „Meditrans”. Posiada uprawnienia radcy prawnego i audytora wewnętrznego, jest prezesem zarządu Fundacji Innowacji i Społeczeństwa Obywatelskiego, działa w Radzie Ochrony Pracy przy Sejmie Rzeczypospolitej Polskiej. Proponowany przeze mnie kandydat spełnia wymagania określone w art. 22 Ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli i wyraził zgodę na objęcie funkcji członka Kolegium NIK.

Kolejny kandydat to pan dr Sylwester Królak. Proszę o przedstawienie. Pan doktor ukończył studia na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. Studia podyplomowe odbył w Polskim Instytucie Spraw Międzynarodowych w zakresie stosunków międzynarodowych. Jest doktorem nauk społecznych w dyscyplinie nauk prawnych w zakresie specjalizacji prawo konstytucyjne. Jest również członkiem Okręgowej Izby Adwokackiej.

W swojej zawodowej karierze piastował wiele wysokich, odpowiedzialnych oraz zaszczytnych funkcji. Był m.in. podsekretarzem stanu odpowiedzialnym za negocjacje akcesyjne z Unią Europejską oraz wdrażanie przyjętych przez Polskę zobowiązań akcesyjnych w wymiarze sprawiedliwości, przedstawicielem rządu Rzeczypospolitej Polskiej przed Europejskim Trybunałem Sprawiedliwości w Luksemburgu, ekspertem sejmowej Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, członkiem Trybunału Stanu w latach 2005–2015. Pan doktor Królak jest autorem publikacji książkowych, artykułów naukowych, jak również referatów i wystąpień na konferencjach naukowych. Proponowany przeze mnie kandydat również spełnia wymagania Ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli i wyraził zgodę na objęcie funkcji członka kolegium NIK.

Kolejny kandydat to pani Małgorzata Humel-Maciewiczak. Jest absolwentką Wydziału Dziennikarstwa i Nauk Politycznych Uniwersytetu Warszawskiego. Ukończyła również studia podyplomowe audytu i kontroli zarządczej PAN, studia podyplomowe Akademii Kompetencji Menedżera w Akademii Leona Koźmińskiego oraz studia podyplomowe oceny i audytu projektów w Szkole Głównej Handlowej. W Najwyższej

Izbie Kontroli pracuje od 1999 r., pokonując ścieżkę zawodową od starszego inspektora kontroli państwowej, wicedyrektora departamentu, po radcę prezesa NIK, co pozwoliło na poznanie pracy z materiałami dotyczącymi kontroli na każdym szczeblu działania.

Z uwagi na swoją wiedzę pani Małgorzata Humel-Maciewiczak uczestniczyła w pracach zespołu przeprowadzającego audyt Rady Europy. Koordynowała również wiele projektów Najwyższej Izby Kontroli, np. wdrażanie budżetu państwa w układzie zadaniowym, realizację zadań w ramach przygotowań organu administracji rządowej do sprawowania przez Rzeczpospolitą Polską przewodnictwa w Radzie Unii Europejskiej, system ochrony zdrowia w Polsce – stan obecny i pożądane kierunki zmian czy system gospodarowania przestrzenią gminy jako dobrem publicznym. Od 1997 r. współpracuje z ośrodkami akademickimi oraz prowadzi szkolenia dla pracowników jednostek sektora finansów publicznych w zakresie finansów publicznych oraz problematyki związanej ze standardami zawodowymi kontrolerów i audytu. Proponowana przeze mnie kandydatka pełniła funkcję członka Kolegium NIK do 7 września 2023 r. Spełnia wymagania ustawowe i wyraża zgodę na ponowne objęcie tej funkcji w Kolegium Najwyższej Izby Kontroli.

Pan Grzegorz Haber – proszę się przedstawić – uzyskał tytuł magistra na wydziale filologicznym Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach w zakresie filologii angielskiej. Ukończył studia podyplomowe w zakresie zarządzania w administracji publicznej na Akademii Leona Koźmińskiego oraz menedżerskie studia podyplomowe w Szkole Głównej Handlowej. W Najwyższej Izbie Kontroli pracuje od 2006 roku, zdobywając kolejne, coraz wyższe stanowiska od specjalisty, poprzez kierownika wydziału, głównego specjalistę kontroli państwowej do stanowiska wicedyrektora i radcy prezesa NIK.

Kieruje i uczestniczy w licznych międzynarodowych projektach, m.in. jest członkiem Komitetu Sterującego ds. audytu NIK w Międzynarodowej Organizacji Policji Kryminalnej Interpol, kierownikiem projektu współpracy bliźniaczej z Najwyższym Organem Kontroli Palestyny oraz Jordanii. Był doradcą w projekcie rozwoju potencjału najwyższych organów kontroli w Banku Światowym. Swoje obowiązki zawsze wykonuje bardzo sumiennie i z dużym zaangażowaniem. W swoim dorobku zawodowym ma też liczne kursy i szkolenia zawodowe w zakresie systemu finansów publicznych, instytucji i administracji Unii Europejskiej oraz wiele innych, w tym również kurs prowadzony i ukończony w języku angielskim. Włada biegle językiem angielskim, w zakresie komunikacyjnym językami: niemieckim, rosyjskim i hiszpańskim. Proponowany przeze mnie kandydat spełnia wymagania ustawowe i wyraził zgodę na objęcie tej funkcji.

Kolejny kandydat to pan Janusz Pawelczyk. Jest radcą prezesa NIK pełniącym obowiązki dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku. Kandydat ukończył Wydział Prawa na Uniwersytecie Warszawskim w Białymstoku, zdobywając tytuł magistra prawa oraz studia oficerskie dla absolwentów studiów prawniczych w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie. W Wyższej Szkole Policji w Szczytnie ukończył studia podyplomowe na kierunku zarządzanie i nadzór nad jednostkami administracji państwowej oraz na kierunku współpraca policji i samorządu w przeciwdziałaniu terroryzmowi. Ukończył aplikację prokuratorską w Prokuraturze Okręgowej w Warszawie, posiada uprawnienia adwokata i radcy prawnego.

Swoją pracę zawodową rozpoczął w komendzie policji w Ostrołęce jako naczelnik pionu do walki z przestępczością i korupcją, dochodząc do stanowiska komendanta miejskiego policji w Ostrołęce. Był doradcą prezydenta miasta Ostrołęki, pełnił funkcje kierownicze w strukturach instytucji finansowych, kierując Departamentem Bezpieczeństwa i Departamentem Audytu. Prowadził praktykę adwokacką i radcowską. Od 2020 r. pracuje w Najwyższej Izbie Kontroli, pełni funkcję przewodniczącego rady ds. strategii, przewodniczącego ds. digitalizacji, wiceprzewodniczącego Zespołu Zarządzania Kryzysowego oraz funkcję rzecznika dyscyplinarnego. Obecnie jest radcą prezesa NIK oraz p.o. dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku. Jako dyrektor delegatury zarządza delegaturą oraz uczestniczy i nadzoruje czynności kontroli na każdym jej szczeblu. Jako radca prezesa NIK brał udział w koordynowaniu i wsparciu ponad 23 kontroli. Proponowany przeze mnie kandydat spełnia wymagania ustawowe i wyraził zgodę na objęcie tej funkcji.

Kolejny kandydat – pan dr Tomasz Sobecki. Jest radcą prezesa NIK, pełni też obowiązki dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Bydgoszczy. Jest absolwentem Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, uzyskał tytuł doktora zakresu prawa konstytucyjnego. Ukończył także studia podyplomowe oraz z zakresu audytu wewnętrznego i kontroli finansowej oraz rachunkowości i zarządzania finansami. Odbył wiele szkoleń i kursów, podnosząc wciąż swoje kwalifikacje zawodowe. Z Najwyższą Izbą Kontroli związany jest od 2002 roku, awansując kolejno od inspektora kontroli państwowej aż do radcy prezesa NIK i dyrektora delegatury, wypełniając swoje obowiązki sumiennie i merytorycznie. Jako dyrektor delegatury koordynuje i nadzoruje czynności kontrolne, opiniuje programy i informacje o ich wynikach, bierze udział w procesach odwoławczych.

Pan doktor Sobecki jest też adiunktem w Akademii Wymiaru Sprawiedliwości. Jest autorem czterech monografii, współautorem dwóch oraz autorem ponad dwudziestu artykułów naukowych z zakresu prawa karnego oraz kontroli państwowej. Jest również członkiem Regionalnej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Bydgoszczy. Pan doktor Sobecki został wpisany na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Toruniu oraz listę adwokacką Okręgowej Rady Adwokackiej w Toruniu. Proponowany przeze mnie kandydat pełnił funkcję członka kolegium NIK w latach 2017–2023. Pełni też powierzoną mu przez prezesa NIK zaszczytną funkcję sekretarza kolegium, którą wypełniał niezwykle rzetelnie. Wiedza i dorobek zawodowy pana Tomasza Sobeckiego były w pełni wykorzystywane w pracach Kolegium NIK. Pan doktor Sobecki spełnia wymagania ustawowe i wyraził zgodę na proponowane objęcie tej funkcji.

Kolejny kandydat – pan Walczak, Piotr Walczak, kandydat na członka Kolegium Najwyższej Izby Kontroli. Proponowany przeze mnie kandydat ukończył studia magisterskie na Wydziale Historii Uniwersytetu Łódzkiego oraz studia podyplomowe na Uniwersytecie Łódzkim na Wydziale Zarządzania w zakresie rachunkowości i zarządzania finansowego oraz na Wydziale Prawa i Administracji w zakresie problematyki przestępczości. W 2021 r. ukończył aplikację kontrolerską NIK z wynikiem celującym. Doświadczenie zawodowe zdobywał jako funkcjonariusz celny w organach celnych. W latach 2007–2012 był zastępcą dyrektora Izby Celnej w Łodzi, a w latach 2015–2017 dyrektorem tej izby, a następnie dyrektorem Izby Celnej w Kielcach. W 2017 roku pełnił funkcję zastępcy szefa Służby Celnej w Ministerstwie Finansów. W latach 2017–2019 był podsekretarzem stanu w Ministerstwie Finansów i zastępcą szefa Krajowej Administracji Skarbowej. W latach 2019–2020: sekretarzem stanu w Ministerstwie Finansów i szefem Krajowej Administracji Skarbowej.

Proponowany przeze mnie kandydat współuczestniczył w uszczelnianiu krajowego systemu podatkowego oraz współdziałał we wdrażaniu wielu spraw podatkowych wdrażających innowacyjne rozwiązania takie jak SENT, split payment czy STIR. Od czerwca 2020 roku zatrudniony jest w Najwyższej Izbie Kontroli na stanowisku radcy prezesa. Od stycznia 2021 roku pełni również obowiązki dyrektora Delegatury NIK w Łodzi. Dwukrotnie brał udział w misjach wsparcia Jordańskiego Biura Audytu, realizowanego przez Najwyższą Izbę Kontroli w 2021 r. i 2023 r. Proponowany przeze mnie kandydat spełnia wymagania ustawowe i wyraził zgodę na objęcie funkcji w kolegium.

Pani Agnieszka Rejmer-Kopania. Pani Agnieszka Rejmer-Kopania jest magistrem zarządzania i marketingu uzyskanym w warszawskiej Wyższej Szkole Ekonomicznej. Ukończyła również studia podyplomowe w zakresie zarządzania lotnictwem w Akademii Obrony Narodowej oraz kompetencji menedżerskiej w Akademii Leona Koźmińskiego w Warszawie. W Najwyższej Izbie Kontroli jest zatrudniona od 2014 r. Jest radcą prezesa w Najwyższej Izbie Kontroli, sprawuje nadzór i wspiera proces kontrolny na wszystkich etapach jego realizacji. Uczestniczy w przeprowadzaniu audytu finansowego w instytucjach międzynarodowych, zgodnie z międzynarodowymi standardami audytu i rachunkowości dla sektora publicznego. Proponowana przeze mnie kandydatka spełnia wymagania ustawowe i wyraziła zgodę na objęcie tej funkcji.

Proszę państwa, to wszystkie kandydatury, które miałem przyjemność przedstawić – o najwyższych kwalifikacjach i dorobku, który tutaj przed chwilą przedstawiłem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy na tym etapie ktoś z kandydatów chciałby zabrać głos? Jeśli nie, to otwieram dyskusję. Kto z pań posłanek, panów posłów chce zabrać głos? Pan przewodniczący Szarama. Poseł Wojciech Szarama (PiS):

Panie przewodniczący, przebieg dalszego posiedzenia jest w pewnym stopniu zależny od tego, czy będziemy głosować indywidualnie, czy *en bloc*, tak jak pan proponował.

Pan poseł Joński.

Poseł Wojciech Szarama (PiS):

Słucham?

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-TD):

Pan poseł Joński chce zabrać głos.

Poseł Dariusz Joński (KO):

Tak, bardzo dziękuję.

Mam propozycję i wniosek formalny, żeby głosować *en bloc* wszystkich kandydatów

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-TD):

Poseł Witek, bardzo proszę.

Poseł Przemysław Witek (KO):

Dzień dobry. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, podzielam wniosek czy propozycję pana posła Jońskiego. Moim zdaniem wszyscy kandydaci spełniają najwyższe kryteria. Jest to bardzo dobry dobór zarówno pracowników naukowych, jak i pracowników Najwyższej Izby Kontroli. Wnioskuje za tym, żeby głosować łącznie.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Wiem, że jest przedstawiciel Biura Legislacyjnego Sejmu... Przedstawiciel Biura Analiz Sejmowych. Czy są jakieś przeciwwskazania, abyśmy mogli przegłosować wniosek o ewentualne głosowanie *en bloc*?

Ekspert z Biura Analiz Sejmowych Wojciech Odrowąż-Sypniewski:

Wojciech Odrowąż-Sypniewski, Biuro Analiz Sejmowych. Panie przewodniczący, w mojej ocenie głosowanie indywidualne jest głosowaniem bardziej prawidłowym, dlatego że posłowie mają prawo dokonać... To znaczy głosowanie *en bloc* stawia posła przed koniecznością opowiedzenia się za wszystkimi bądź przeciwko, ogranicza indywidualną decyzję. Także przedstawiamy stanowisko w głosowaniach personalnych, że głosowanie indywidualne jest bardziej właściwie.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-TD):

Ale głosowanie *en bloc* nie jest niezgodne z regulaminem?

Ekspert z BAS Wojciech Odrowąż-Sypniewski:

Regulamin tego ostatecznie nie rozstrzyga, natomiast jeżeli chodzi o uprawnienie posła... Przedstawię pewną analogię – poprawki do projektu ustawy nie są wszystkie głosowane *en bloc*, tylko są głosowane indywidualnie, dlatego że każdy uczestniczący w procesie legislacyjnym poseł może z jednymi poprawkami się zgadzać, z innymi – nie. Tutaj sytuacja jest podobna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-TD):

Dziękuję.

Jeszcze raz pan poseł Joński.

Poseł Dariusz Joński (KO):

Nie mogę się zgodzić z tymi poprawkami, bo pamiętam, jak wielokrotnie były blokowane wszystkie poprawki do budżetu i głosowaliśmy łącznie, więc nie wiem, o czym pan mówi w tej chwili. I to nie było niezgodne, a tych poprawek było często nawet sześćset. I każda dotyczyła innego problemu, ale były głosowane łącznie.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-TD):

Pani poseł Bożena Borys-Szopa.

Poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję bardzo.

Chciałam poprzeć pana przewodniczącego Szaramę, bowiem również zwyczaj przyjęty na sejmowych posiedzeniach plenarnych zakłada, że wszędzie, gdzie są głosowania na nazwiska, na osoby, tam są głosowania odrębne. I chciałam poprzeć ten wniosek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-TD):

Czy pan poseł Joński podtrzymuje swój wniosek? Panie pośle Joński, czy pan podtrzymuje?

Poseł Dariusz Joński (KO):

Tak, podtrzymuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-TD):

W związku z tym przeprowadzimy głosowanie. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za tym, żebyśmy dokonali łącznego głosowania kandydatów na członków Kolegium Najwyższej Izby Kontroli? Kto jest za?

Poseł Marlena Magdalena Małąg (PiS):

Chwilę, bo nie jestem załogowana. Chwilę, panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-TD):

Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik. Głosowało 12 posłów, za było 6, przeciw – 6, wniosek nie uzyskał większości. W związku z tym będziemy głosowali kandydatury indywidualnie.

Drodzy państwo, czy są jeszcze chętni do zabrania głosu w dyskusji? Nie ma chętnych. W związku z tym przystępujemy do głosowania nad kandydaturą pana profesora...

Poseł Wojciech Szarama (PiS):

Panie przewodniczący, bo teraz wiemy, że będziemy mogli zadawać pytania poszczególnym kandydatom, bo to będzie miało sens.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-TD):

Panie przewodniczący, bardzo bym prosił, żebyśmy się skupili nad tym, co robimy. Pytałem, czy są chętni do kontynuowania dyskusji. I wtedy nie słyszałem żadnego głosu chętnego, więc jeśli...

Poseł Wojciech Szarama (PiS):

Panie przewodniczący, przecież wyraźnie powiedziałem. Odezwałem się wtedy i powiedziałem, że to zależy od wyniku głosowania czy głosujemy razem, czy indywidualnie. Przecież nie powiedziałem, że się na to zgodziłem, tylko uzależniłem to od wyników głosowania.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-TD):

Panie przewodniczący, nie prowadźmy tej dyskusji. Jeszcze raz podkreślam, przeprowadziłem głosowanie, według którego będziemy prowadzili głosowania indywidualne. I w związku z tym po tym głosowaniu zapytałem, czy są chętni do kontynuowania dyskusji. Nie było chętnych. Więc jeśli są, to proszę bardzo, ma pan prawo do zabrania głosu.

Poseł Wojciech Szarama (PiS):

Krótkie pytania. Wobec tego, żeby nie przedłużać i nie przeciągać – bo państwo są zderminowani, chociaż wynik głosowania nie był jednoznaczny – mam pytanie do pana prezesa. Panie prezesie, bo my na ten temat wielokrotnie rozmawialiśmy. Dlaczego pan nie przeprowadza konkursów i nie powołuje osób, które według pana są bardzo dobrymi pracownikami, są świetnymi kontrolerami? Dlaczego pan nie przeprowadza konkursów na dyrektorów zgodnie z obowiązującą ustawą? Jest rzeczą zupełnie oczywistą, że to zwiększyłoby niezależność tych osób, dlatego że po konkursie pan, zgodnie z ustawą, musi ich powołać na pięć lat.

To jest po pierwsze blokowanie awansu kontrolerom Najwyższej Izby Kontroli, a po drugie stawia nas właśnie w takiej sytuacji, o której powiedziałem na początku. Gdyby państwo, którzy pana zdaniem – i nie negujemy tego – są świetnymi kontrolerami i bardzo dobrymi pracownikami byli tymi dyrektorami pochodzącymi z konkursu, byłaby to sytuacja zupełnie inna niż jest teraz. Dlaczego pan tych osób nie powołuje? I konsekwentnie łamie pan obowiązującą w tym zakresie ustawę?

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Kto z pań posłanek i panów posłów chce jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę, pan poseł Witek.

Poseł Przemysław Witek (KO):

Panie przewodniczący, pytania pana posła Szaramy uważam za niezasadne i w ogóle niezwiązane z okolicznością, na potrzeby której się tu spotkaliśmy. Najwyższa Izba Kontroli realizuje swój plan pracy, pracuje w najlepszym porządku, prowadzi wszystkie kontrole zgodnie ze standardami INTOSAI. W ogóle nie widzę potrzeby zadawania prezesowi tych pytań, zwłaszcza że ja, choć moja sejmowa kariera jest krótka, słyszałem już je ciągle i wielokrotnie. To nic nie wnosi do tej dyskusji. Bardzo zachęcam i proponuję, żebyśmy się zajęli konkretnie załatwieniem dzisiejszych spraw, czyli powołaniem członków Kolegium NIK.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze...

Poseł Wojciech Szarama (PiS):

Nie mam pytania, tylko mam uwagę, stwierdzenie. Pana profesora Mariańskiego nie ma na posiedzeniu Komisji po raz drugi. Za pierwszym razem miał on być opiniowany w zeszłej kadencji Sejmu, bo ta kandydatura pojawiła się wcześniej, i przysłał usprawiedliwienie, że nie może być obecny. Zdaje mi się, że był na jakimś wyjeździe. Dzisiaj jest znowu nieobecny, a jest kandydatem do Kolegium Najwyższej Izby Kontroli. To jest poważna funkcja.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Uwaga odnotowana. Czy pan prezes chciałby się odnieść do zgłoszonych uwag?

Prezes NIK Marian Banaś:

Tak, chciałem się odnieść. Po pierwsze, chcę powiedzieć, że to, co pan poseł tutaj powiedział, jest na dzień dzisiejszy absolutnie bezprzedmiotowe, bo my się czym innym zajmujemy. Tak jak powiedział poseł przedmówca, działamy zgodnie z prawem, wszelkie sprawy związane z konkursami również są działaniami postępującymi tak, jak przewidyują przepisy. Czyli prezes ma prawo przeprowadzić konkurs bądź go nie przeprowadzić i w ten sposób organizować pracę w Najwyższej Izbie Kontroli, która na dzień dzisiejszy jest na najwyższym poziomie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Borys-Szopa.

Poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję bardzo.

Mam pytanie, chyba jednak do pana prezesa. Ponieważ wiemy, że kolegium to bardzo odpowiedzialne zadanie, to przede wszystkim praca na dokumentach, w tym również na dokumentach finansowych, takich jak na przykład budżet państwa. Mamy tu fantastycznych, znanych – niektórych nawet osobiście – profesorów, przed którymi się kłaniam, ale to wszyscy znakomitej klasy prawnicy i chyba tylko jeden spośród prawników ma przeszłość związaną z Regionalną Izbą Obrachunkową, więc być może w tym zakre-

sie będzie profesjonalistą. Czy nie uważa pan prezes, że jednak brak wysokiego szczebla ekonomistów w tym zakresie utrudni pracę całego kolegium? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Prezes NIK Marian Banaś:

Pani poseł, absolutnie uważam, że to w niczym nie przeszkodzi w pracy w Najwyższej Izbie Kontroli. Wszyscy są na najwyższym poziomie, jeśli chodzi o ich przygotowanie. Jestem spokojny o najwyższe standardy.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowania. I po kolei, tak jak była prezentacja:

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem na członka kolegium pana prof. dr. hab. Adama Mariańskiego? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyniku. Głosowało 14 osób, za – 8, przeciw – 6, nikt się nie wstrzymał. Pan profesor Adam Mariański został przez Komisję zaopiniowany pozytywnie.

Przystępujemy do opiniowania kandydatury pana prof. dr. hab. Mariusza Jabłońskiego. Kto z pań posłanek, panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik. Głosowało 14 posłów, za – 14, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Pan profesor Mariusz Jabłoński uzyskał pozytywną opinię Komisji.

Przystępujemy do głosowania nad kandydaturą pana prof. dr. hab. Czesława Martysza. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik. Głosowało 14 posłów, za – 14, przeciw nikt, nikt się nie wstrzymał. Pan profesor Czesław Martysz został pozytywnie zaopiniowany na członka kolegium przez Wysoką Komisję.

Przystępujemy do opiniowania kandydatury pana prof. dr. hab. Dawida Sześciło. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik. Głosowało 14 posłów, wszyscy byli za. Pan profesor Dawid Sześciło został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przechodzimy do głosowania nad kandydaturą pana dr. Karola Bielskiego. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik. Głosowało 14 posłów, wszyscy – za stwierdzam, że pan doktor Karol Bielski uzyskał pozytywną opinię Komisji w kwestii członkostwa w kolegium.

Przechodzimy do głosowania nad kandydaturą pana dr. Sylwiusza Królaka. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik. Głosowało 14 posłów, za – 8, nikt nie był przeciw, wstrzymało się – 6. Stwierdzam, że pan doktor Sylwiusz Królak został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję na członka kolegium Najwyższej Izby Kontroli.

Przechodzimy do głosowania nad kandydaturą pani Małgorzaty Humel-Maciewiczak. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik. Głosowało 14 posłów, wszyscy – za. Stwierdzam, że pani Małgorzata Humel-Maciewiczak uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Głosujemy nad kandydaturą pana Grzegorza Habera. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik. Głosowało 14 posłów, za – 7, przeciw – 7, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że pan Grzegorz Haber nie uzyskał pozytywnej opinii Komisji na członka Kolegium.

Przystępujemy do głosowania nad kandydaturą pana Janusza Pawelczyka. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik. Głosowało 13 posłów, za – 7, przeciw – 6. Stwierdzam, że pan Janusz Pawelczyk uzyskał akceptację Komisji na członka Kolegium Najwyższej Izby Kontroli.

Przystępujemy do głosowania nad kandydaturą pana dr. Tomasza Sobeckiego. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik. Głosowało 15 posłów, za – 12, wstrzymało się – 3. Stwierdzam, że pan doktor Tomasz Sobecki został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję na członka kolegium Najwyższej Izby Kontroli.

Głosujemy kandydaturą pana Piotra Walczaka. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik. Głosowało 15 posłów, za – 9, przeciw – 6, nikt się nie wstrzy-

mał. Stwierdzam, że pan Piotr Walczak uzyskał pozytywną opinię Komisji na członka Kolegium Najwyższej Izby Kontroli.

I głosujemy kandydaturę pani Agnieszki Rejmer-Kopani. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik. Głosowało 15 posłów, za – 9, przeciw – 6, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że pani Agnieszka Rejmer-Kopania uzyskała pozytywną opinię naszej Komisji w kwestii członkostwa w Kolegium Najwyższej Izby Kontroli.

Na tym zakończyliśmy głosowania. Stwierdzam, że Komisja przyjęła opinie dla marszałka Sejmu zgodnie z wynikami głosowań i ta opinia zostanie panu marszałkowi przekazana.

Stwierdzam, że porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany. Zamykam posiedzenie Komisji.