

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI KULTURY, DZIEDZICTWA
NARODOWEGO I ŚRODKÓW PRZEKAZU
(NR 147)
z dnia 2 września 2026 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Środków Przekazu (nr 147)

2 września 2026 r.

Komisja Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Środków Przekazu, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Adamowicza (KO)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

- **pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o finansowym wspieraniu produkcji audiowizualnej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2998).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Wróbel** sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Tomasz Kolankiewicz** dyrektor Filmoteki Narodowej – Instytutu Wizualnego wraz ze współpracownikiem, **Natalia Grzegorzek** wiceprezes zarządu Polskiej Gildii Producentów wraz ze współpracownikiem, **Łukasz Kacprowicz** prezes Stowarzyszenia Producentów Polskiej Animacji wraz ze współpracownikiem, **Dominik Skoczek** dyrektor Stowarzyszenia Filmowców Polskich – Związku Autorów i Producentów Audiowizualnych wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Prociak** wiceprezes Krajowej Izby Producentów Audiowizualnych wraz ze współpracownikiem oraz **Paweł Bujalski**, **Gabriela Nizińska** radcy prawni Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Mateusz Daszewski**, **Joanna Góral** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Anna Jakubik**, **Jakub Krowiranda** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dzień dobry państwu.

Mamy kworum, możemy rozpoczynać.

Panie i panowie, otwieram posiedzenie Komisji Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Środków Przekazu.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum i przyjęcie protokołów od 139. do 146. posiedzenia Komisji wobec niewniesienia do nich zastrzeżeń.

Porządek dzienny posiedzenia obejmuje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o finansowym wsparciu produkcji audiowizualnej oraz niektórych innych ustaw. To jest druk nr 2998.

Informuję państwa, że w dniu 11 sierpnia br. marszałek Sejmu skierował projekt ustawy zawarty w druku nr 2998 do pierwszego czytania w Komisji Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Środków Przekazu. Zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie „obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawcy”.

Przystępujemy zatem do pierwszego czytania.

Bardzo proszę pana ministra Macieja Wróbla o przedstawienie uzasadnienia projektu ustawy. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Maciej Wróbel:

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo...

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Panie ministrze, przepraszam najmocniej. Witam też na dzisiejszym posiedzeniu Komisji licznych gości z szeroko rozumianego środowiska filmowego.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiDN Maciej Wróbel:

Panie posłanki, panowie posłowie, szanowni państwo, mówimy o zmianie ustawy o finansowym wspieraniu produkcji audiowizualnej oraz niektórych innych ustaw, która dotyczy rozwiązań deregulacyjnych i usprawniających procedury w obszarze kinematografii, wypracowanych w toku dialogu, który prowadzimy ze środowiskiem filmowym od grudnia 2024 r.

Głównymi beneficjentami tej nowelizacji ustawy są producenci filmów i seriali, w mniejszym stopniu podmioty prowadzące kina. Zmiany przewidziane tym projektem wpisują się w założenie większej przewidywalności i stabilności finansowania produkcji audiowizualnych w zakresie finansowania publicznego oraz dostępności finansowania pomostowego udzielanego przez banki. Docelowo działania te mają zapewnić konkurencyjność międzynarodową Polski jako miejsca produkcji filmowych i serialowych realizowanych przez polskich niezależnych producentów na rzecz produkcji lokalnej oraz podmiotów globalnych.

W ramach procedowanego dzisiaj projektu proponujemy: przedłużyć program zachęt dla produkcji filmowej i serialowej do roku 2037; zrationalizować dostęp do zachęt finansowych, rozkładając go bardziej równomiernie w ciągu roku; zwiększyć dostępność kredytów finansujących produkcję finansowaną zachętami; ograniczyć raportowanie do Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej podmiotów prowadzących kina; uelastyczyć obowiązki związane z przekazywaniem kopii filmu przez producentów do Filмотeki Narodowej – Instytutu Audiowizualnego.

Wydłużenie obowiązywania mechanizmu zachęt ma zapewnić przewidywalność tego źródła finansowania produkcji filmów i seriali na kolejne okresy. Dzisiaj skala zapotrzebowania na środki publiczne w postaci zachęt istotnie przekracza aktualną alokację budżetową, niemniej jednak polskie podmioty nauczyły się skutecznie z nich korzystać. Obecna perspektywa programu zachęt zabezpieczona jest do roku 2027 i proponujemy wydłużenie tego okresu o kolejnych 10 lat.

Jednocześnie, odpowiadając na postulaty PISF oraz podmiotów branżowych, proponujemy rozłożyć finansowanie w postaci zachęt na dwa okresy rozliczeniowe, czyli nie tak, jak jest to obecnie – raz w roku. Rozwiązanie to ma ograniczyć sytuację, w której cała pula środków jest angażowana na początku roku, redukując tym samym dostęp do finansowania projektom rozpoczynającym się w drugiej połowie roku. Skracamy także maksymalny okres od złożenia wniosku do rozpoczęcia prac objętych wsparciem z 12 do 6 miesięcy, co spowoduje, że o środki publiczne będą starać się projekty lepiej przygotowane produkcyjnie.

Umożliwiamy także dokonanie przez przedsiębiorcę cesji środków pochodzących z zachęt na rzecz banku krajowego lub zagranicznego. Rozwiązanie to ułatwi dostęp do bankowego finansowania pomostowego przed faktyczną wypłatą środków producentowi z rachunku powierniczego, które, zgodnie z obowiązującymi przepisami, przelewane jest dopiero po realizacji zdjęć. Badania branży produkcji audiowizualnej od lat potwierdzają, że jedną z podstawowych barier rozwojowych rynku filmowego jest brak płynności projektów filmowych. Przeprowadzone w roku 2023 badania Krajowego Instytutu Producentów Audiowizualnych wskazały, że niemal 80% producentów doświadcza problemów z płynnością. Rozwiązanie wprowadzone procedowaną ustawą może więc znacząco ograniczyć ryzyko zakłóceń płynności projektów.

Projekt ustawy uelastycznia również zasady przekazywania kopii archiwalnej do FINA. Wydłużamy termin na przekazanie tej kopii z 30 do 60 dni i na wniosek producenta filmu umożliwiamy określenie przez dyrektora FINA innego standardu archiwizacyjnego niż taśma światłoczuła. Ustawa ogranicza także częstotliwość realizacji obowiązku raportowania danych przez kina do PISF. Kina będą zobowiązane do przekazywania danych o frekwencji, sprzedaży biletów i przychodach jedynie raz w tygodniu. Dane o przychodach z reklamy będą przekazywane raz w miesiącu. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję, panie ministrze.

Panie i panowie, otwieram dyskusję.

Naszych gości – jeżeli będą chcieli zabierać głos – bardzo proszę o przedstawianie się z imienia i nazwiska oraz stowarzyszenia, struktury, którą państwo reprezentujecie. Bardzo proszę.

Jak zwykle pan poseł Piotr Gliński. Proszę uprzejmie.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Jak wszyscy wiemy, to jest nowelizacja wymuszona tym, że system zachęt się kończy i trzeba ten 10-letni okres przedłużyć. Dobrze więc, że on jest przedłużony. Przypomnę, że w 2019 r.

został on wprowadzony przez rząd Prawa i Sprawiedliwości i to było rewolucyjne rozwiązanie – od dawna w Polsce oczekiwane, nigdy niezrealizowane.

Natomiast mam uwagi do tej nowelizacji, akceptując fakt, że ona powinna być, bo system powinien dalej trwać i funkcjonować. To jest oczywiste. Ale pytanie jest takie: dlaczego niepodnoszona jest wciąż kwota 100 mln zł, która początkowo miała uzasadnienie z uwagi na pilotażowy charakter nowej legislacji i w ogóle wejścia z tą legislacją do ustalonego jednak ładu fiskalnego i wymuszenie tego, że można taki mechanizm w Polsce wprowadzić? Jak mówię, przez wiele lat on był blokowany i nieoczywisty.

Pytanie pierwsze: dlaczego? Dlaczego kwota nie jest rewaloryzowana, nie jest zwiększona? Wiadomo, że mogłaby być większa. Pytanie drugie: w zasadzie po co te dwie tury? Najprawdopodobniej z powodu braku sprawności, bo uzasadnienie PISF, które pan minister podał, nie ma żadnego znaczenia. Dla opinii publicznej i tak te pieniądze się rozchodzą praktycznie na pniu. Tam nie ma żadnego czekania, kombinowania. Jak tylko się otwiera, to w zasadzie te 100 mln zł jest już wydane, bo taka jest potrzeba rynku. To są niewielkie pieniądze. Te zmiany bankowe – to trzeba jasno powiedzieć – niewiele zmieniają z uwagi na to, że ten pieniądź, właściciel pieniądza się nie zmienia, ponieważ dopiero po rozliczeniu zostaje nim producent. Nie wiem więc, czy banki będą uwzględniały ten fakt. Pewnie nie będą – przecież te pieniądze cały czas są własnością państwową, dopóki nie ma rozliczonej produkcji. To jest zresztą oczywiste, bo musi być interes państwa zapewniony.

Wreszcie dwie podstawowe kwestie – jedna, która jest w nowelizacji, i druga, której w niej ma. Pytanie: dlaczego jej nie ma? Ale ta pierwsza to jest kwestia raportowania. Pod przykrywką deregulacji zmniejszacie państwo częstotliwość raportowania zamiast wprowadzenia automatyzacji, tak jak to na świecie w tej chwili jest wprowadzane. Na przykład w Czechach już jest to raportowane codziennie, a na Węgrzech jest raportowane online. Żeby przeprowadzić faktyczną deregulację, a także uniknąć tego, o czym zaraz powiem, warto było przygotować automatyzację i elektroniczną tego systemu.

Jeżeli państwo to wprowadzacie, to wszyscy wiedzą po co. To jest ryzyko manipulacji przy raportowaniu, które zawsze występowało; tego, że dane nie będą wiarygodne. A żeby przygotowywać dobre legislacje, to musimy mieć wiarygodne dane. W tej chwili za pomocą tej nowelizacji otwieracie państwo okno do manipulacji. Wszyscy wiemy, na czym to polega: do niektórych biletów są dopłaty, do innych biletów nie ma, ale one muszą być sprzedane. O niczym nie przesądzam, tylko mówię o wiedzy oczywistej w środowisku filmowym. Niestety legislator nie powinien dopuszczać do tego rodzaju sytuacji.

Wreszcie rzecz w zasadzie podstawowa, której nie ma w tej nowelizacji. Ona zresztą nie musiała być realizowana poprzez nowelizację, ale odnosi się do systemu zachęt. A mianowicie system wprowadzony w 2019 r. został poprawiony czy uzupełniony poprzez podniesienie progu testu kulturowego. Test kulturowy – to dla opinii publicznej – to jest mechanizm, który sprawdza, czy polskie pieniądze z polskiego budżetu idą na produkcję, która jest sensowna i pozytywna z punktu widzenia polskiej racji stanu, polskiej kultury, polskiego interesu. Bo, krótko mówiąc, można sobie wyobrazić, że za te polskie pieniądze z polskiego budżetu będą produkowane filmy, które będą na przykład przedstawiały inną wersję historii niż ta, która ma coś wspólnego z prawdą historyczną. Nie chodzi nam o to, żeby produkowane były kolejne seriale takie jak „Nasze matki, nasi ojcowie”. To słynny serial niemiecki, który zakłamywał rzeczywistość, ale wiemy doskonale, że produkcje filmowe też są niestety zaangażowane w forsowanie różnych narracji historycznych.

Obecny test kulturowy, który państwo zniesliście – bo zniszczyliście to rozporządzenie, które wprowadziliśmy w 2021 r. i które w 2024 r. odwołaliście – niestety nie gwarantuje tego interesu. Pytam się, czy resort kultury chce bronić polskiego interesu w tym obszarze, czy też uważa, że ma dominować automatyzm z uszczerbkiem dla tego interesu, który nie patrzy dokładnie, jakiego typu treści kulturowe są w danej produkcji filmowej? To z grubsza wszystkie pytania.

Pytanie dodatkowe, bo Ustawa z dnia 30 czerwca 2005 r. o kinematografii dotyczy funkcjonowania PISF. Panie ministrze, dlaczego jest tak, że – podobno; dostaję takie informacje – w zależności od tego, jak policzymy, to tylko 4–7% pieniędzy, które powinny iść na polską produkcję filmową, jest przez PISF wykorzystywane? Co się dzieje w tej instytucji, że ona jest tak systemowo niesprawna i tak krytykowana przez całe środowisko filmowe? Czy państwo przewidujecie zmiany? Uprzedzając te wszystkie rzeczy, które w najbliższym czasie wyjdą na jaw i będziemy o nich musieli ze wstydem opowiadać – czy jesteście zdolni do tego, żeby zreformować tę instytucję? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Krzysztof Piątkowski, proszę.

Poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie ministrze, to bardzo dobrze, że zanim jeszcze ten rok 2027 się skończy, już jesteśmy dobrze przygotowani do tego, żeby te przepisy poprawić i przedłużyć okres trwania. Cieszę się z tego, że to pomoże efektywniej wykorzystywać środki publiczne i przede wszystkim usprawni cały system.

Mam dzisiaj tylko jedno pytanie. W tym projekcie ustawy pojawiło się rozwiązanie dotyczące listy rezerwowej. Czy pan minister mógłby powiedzieć, czy to oznacza, że poprzednio takie środki – zakładam, że takiego rozwiązania wcześniej nie było – przepadały, nie były wykorzystywane? Jaka była pula środków finansowych, które wracały do systemu w związku z tym, że nie było listy rezerwowej, takiego mechanizmu, i nie mogły być wykorzystywane w tym samym czasie? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję bardzo.

Kto jeszcze z pań i panów? Przedstawiciele strony społecznej mówili, że będą chcieli zabrać głos. Proszę państwa, to jest ten moment – za chwilę zamknę dyskusję i przystąpimy do rozpatrywania poszczególnych zmian.

To proszę panią uprzejmie.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Może są na liście rezerwowej i się boją...

Wiceprezes zarządu Polskiej Gildii Producentów Natalia Grzegorzek:

Dzień dobry. Szanowny panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, dziękuję za możliwość zabrania głosu. Nazywam się Natalia Grzegorzek i dzisiaj wraz z Kubą Kosmą reprezentujemy Polską Gildię Producentów.

Na wstępie chcieliśmy wyrazić wdzięczność projektodawcy za wyrażone w toku konsultacji uwzględnienie publicznych postulatów środowiska producenckiego. W projekcie widzimy te zmiany i wierzymy, że będą to zmiany produktywne, pożyteczne. Branża na nie czekała i realnie ułatwią pracę producentom – zwłaszcza niezależnym.

Jednocześnie widzimy jeden element, który pozostaje poza zakresem obecnej nowelizacji, a który uważamy za możliwy do naprawy jeszcze na tym etapie prac. Chcielibyśmy poddać refleksji drobną korektę w art. 13 ust. 2 i 3. Dzisiaj art. 13 Ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o finansowym wspieraniu produkcji audiowizualnej ogranicza łączną intensywność pomocy publicznej dla trudnego utworu audiowizualnego do 70% kosztów produkcji, a dla koprodukcji międzynarodowych – do 60%. Tymczasem Ustawa z dnia 30 czerwca 2005 r. o kinematografii dopuszcza udział środków publicznych właśnie dla filmów trudnych na poziomie do 90% budżetu.

Postulujemy podniesienie limitów udziału środków publicznych w art. 13 ust. 2 i 3 do 90%, czyli ujednolicenie ich z progiem już obowiązującym w ustawie o kinematografii. Jest to zmiana czysto ilościowa, nie modyfikuje definicji filmu trudnego ani mechanizmu weryfikacji wniosków, a więc nie osłabia kontroli państwa nad celowością wsparcia. Również nie powoduje zmian co do intensywności wsparcia samych zachęt. Ponadto mieści się w granicach dopuszczalnych przez prawo unijne.

Tak że dziś zwracamy się do państwa posłów z prośbą o przyjęcie tej propozycji i zgłoszenie jej jako poprawki do art. 1 procedowanego projektu. Przekażemy Wysokiej Komisji pisemną propozycję brzmienia przepisu wraz z uzasadnieniem. Dziękuję serdecznie za uwagę i oddaję głos Kubie Kosmie.

Członek zarządu Polskiej Gildii Producentów Kuba Kosma:

Dzień dobry. Kuba Kosma z Polskiej Gildii Producentów.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, bardzo dziękujemy za możliwość przedłużenia tego skutecznie działającego mechanizmu. Dziękujemy też panu ministrowi za zaproszenie nas do konsultacji różnych reform i stworzenie Zespołu do spraw rozwoju kinematografii. Jeśli znajdziemy moment, to chcielibyśmy poprosić też o opisanie realnych możliwości stworzenia

innych mechanizmów, które będą mogły finansowo poprawić tę trudną sytuację filmów, szczególnie autorskich. Jakie są plany? Czy jesteśmy w stanie pomóc naszej branży? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję bardzo.

Kto następny? Bardzo panią proszę.

Wiceprezesa Krajowej Izby Producentów Audiowizualnych Małgorzata Prociak:

Dzień dobry państwu. Małgorzata Prociak z Krajowej Izby Producentów Audiowizualnych.

Chcielibyśmy ze swojej strony podziękować i podkreślić, że system zachęt jest dla nas kluczowy, dlatego przedłużenie go o 10 lat jest bardzo ważną informacją dla rynku. A także podnieść to, że z naszego punktu widzenia ta zmiana jest bardzo istotna, jeśli chodzi o możliwość zrobienia cesji dofinansowania na banki, ponieważ to otwiera nam możliwość zbudowania takiej relacji z bankami, żeby producenci mogli korzystać z instrumentów finansowych, które byłyby kredytami zabezpieczonymi właśnie przez to, że zachęty byłyby gwarantem ich otrzymania. Bez tego rozwiązania nie ma takiej możliwości i polscy producenci nie mogą korzystać z kredytów bankowych poza kredytami obrotowymi. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Proszę uprzejmie.

Teraz poprosiłbym pana.

Dyrektor Stowarzyszenia Filmowców Polskich – Związku Autorów i Producentów Audiowizualnych Dominik Skoczek:

Dzień dobry państwu. Szanowny panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, nazywam się Dominik Skoczek i reprezentuję Stowarzyszenie Filmowców Polskich.

My też przyłączamy się do podziękowań dla MKiDN. Popieramy przedłożony projekt. Cieszymy się, że system zachęt został przedłużony o kolejne 10 lat, a także została w tym projekcie uwzględniona część zmian wniesionych przez środowisko filmowe. Te zmiany są korzystne – wpływają na udroźnienie dotychczasowego systemu zachęt i z pewnością pomogą producentom lepiej realizować produkcje filmowe.

Podział środków na dwie pule to też był postulat środowiska filmowego. Dotychczasowe doświadczenie pokazywało, że aplikowanie o środki w styczniu powodowało dość duże zatory. Środki wyczerpywały się w pierwszej minucie zgłaszania wniosków, a ponadto niektórzy producenci sztucznie składali wnioski, chociaż produkcja była przewidziana na przykład na jesień. Stąd popieramy dwa półroczne nabory czy dwie pule środków. Jest też z tym związana bardzo korzystna zmiana dotycząca faktu, że niewykorzystane środki z pierwszego półrocza przechodzą na drugie, więc nie będą zmarnowane.

Nie udało się – choć rozumiemy argumenty MKiDN – doprowadzić do takiego rozwiązania, żeby niewykorzystane środki mogły przechodzić na kolejne lata budżetowe, bo tu są już uwarunkowania budżetu, których nie przeskoczymy. Zwracamy uwagę, że ustawa de facto zamraża progi finansowania, bo one są, tak jak zauważył pan poseł Gliński, na poziomie ustawy poprzedniej – zarówno jeśli chodzi o minima, jak i o kwoty maksymalne, które zostały nawet częściowo zmienione, bo dotychczas nie były wykorzystywane.

Ale traktujemy to jako krok w dobrym kierunku, element szerszej reformy finansowania produkcji audiowizualnej. Liczymy, że po zakończeniu prac nad przedłużoną ustawą wrócimy do rozmów, które środowisko filmowe od jakiegoś czasu prowadzi z ministerstwem i skupimy się na: dużej reformie finansowania produkcji audiowizualnej; obowiązkach inwestycyjnych platform; zwiększeniu kwot programowych dotyczących obecności produkcji polskiej i europejskiej w serwisach streamingowych; przede wszystkim na ulgach podatkowych, które, mogą być realnym, potężnym mechanizmem znacznie wspierającym produkcję filmową w Polsce, a także zapewniającym dodatkowe wpływy do budżetu.

Popierając tę ustawę, deklarujemy wsparcie dla dalszych prac. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jeszcze z państwa?

Prezes Stowarzyszenia Producentów Polskiej Animacji Łukasz Kacprowicz:

Tak, proszę.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Bardzo proszę.

Prezes SPPA Łukasz Kacprowicz:

Łukasz Kacprowicz ze Stowarzyszenia Producentów Polskiej Animacji. Jestem tutaj razem kolegą z zarządu. My też popieramy tę ustawę, bo to są wszystkie postulaty, o których rozmawialiśmy, i są wprowadzone zgodnie ze społecznymi oczekiwaniami.

Mam tylko jedno pytanie, bo to jest bardzo ważne. Ten punkt o kredytowaniu na podstawie zachęt produkcji – czy możemy liczyć na program dla wspierania banków, żeby one chciały tych kredytów udzielać? Bo to też jest tak, że wszędzie w Europie, gdzie to dobrze działa, to oczywistą sprawą jest to, że banki chcą tych kredytów udzielać. U nas dotychczas to jest trudne. Trudno jest dostać kredyt na produkcję – mówię tutaj ze szczególnej pozycji producenta animacji, która jest trudną dziedziną filmową. Chcielibyśmy też postulować zachowanie alokacji na animację, bo ona jest, ale nie w tej ustawie.

Dyrektor Departamentu Prawa Autorskiego i Filmu Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego Maciej Dydo:

(niezrozumiałe, poza mikrofonem)

Prezes SPPA Łukasz Kacprowicz:

Chciałbym ją zwiększyć.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję panu bardzo.

Pan poseł Mieszkowski.

Poseł Krzysztof Mieszkowski (KO):

Dziękuję bardzo.

Chciałbym wypowiedzieć jedno zdanie. Mianowicie poseł Gliński zwrócił uwagę na treści kulturowe i kontrolę nad nimi. Uważam, że kino artystyczne, także seriale artystyczne, kino jako całość również jest beneficjentem art. 73 Konstytucji RP o prawie do wolności twórczej. To, że ta klauzula została zwolniona jest więc istotne i cenne dla naszej debaty o wolności kultury, ale tę wolność będą podejmowały produkcje, które będziemy oglądać. Trzeba dać artystom wolność i niech oni korzystają z niej w taki sposób, jaki im w duszy gra. Dziękuję bardzo.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Zwłaszcza na przykład kinematografii radzieckiej, panie Krzysztofie.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Panie pośle, było...

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Nie, bo chciałem wyrazić...

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Ale pan wyrazi za chwilę.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

...że brakowało mi przez wakacje pana posła Krzysztofa. W tej chwili już czuję się dobrze.

Poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Nam pana nie brakowało.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Ale wiedziałem dokładnie, że tak będzie. Słuchajcie, postarajmy się na tym pierwszym powakacyjnym posiedzeniu sprawnie procedować, a nie polemizować.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Wyraziłem pozytywne emocje.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Tym bardziej, że, jak sami dobrze wiecie, nikt nikogo nie przekona.

Czy ktoś jeszcze chciałby z państwa zabrać głos? Bo jeżeli nie, to udzielę głosu panu ministrowi, który powinien się ustosunkować do pytań i problemów, po czym przejdziemy do rozpatrywania.

OK, panie ministrze, bardzo proszę. Padło kilka konkretnych pytań, a nawet jeden wniosek racjonalizatorski.

Sekretarz stanu w MKiDN Maciej Wróbel:

Bardzo dziękuję za pytania i też słowa wsparcia, bo ta ustawa nie powstałaby, gdyby nie zaangażowanie środowiska. Ponad 40 organizacji wzięło udział w konsultacjach, by przygotować te zmiany. Mamy świadomość, że potrzeb w tym sektorze jest dużo więcej. Dlatego też Zespół do spraw rozwoju w kinematografii, który pracuje pod moim przewodnictwem, nie zakończył swoich prac. Jeszcze przedłożymy Wysokiemu Sejmowi propozycje zmian w kinematografii, która właściwie jest na finiszu i dotyczy tego, o czym mówił pan dyrektor Skoczek z SFP-ZAPA. Między innymi będzie to kwestia ulg podatkowych, żeby zachęcić zagranicznych producentów do tego, aby inwestowali w produkcję w naszym kraju.

Na część pytań odpowiem ja, na część pan dyrektor Maciej Dydo z Departamentu Prawa Autorskiego i Filmu. Najważniejsze kwestie – pan minister Gliński pytał o kwestię dotyczącą tych środków, które przewidujemy w ramach pieniędzy na zachęty. Zawsze w tym sektorze tych pieniędzy będzie za mało, biorąc pod uwagę, że tylko w ubiegłym roku wnioski, które złożono w PISF opiewały na kwotę ponad 300 mln zł, a kwota, którą możemy dodać to jest jedna trzecia tego. W przeszłości udawało się ten budżet w miarę możliwości zwiększać – tak było w roku 2024, kiedy udało się przeznaczyć na zachęty 40 mln zł więcej. Ale w tej nowelizacji kwota maksymalna to jest 230 mln zł. Czyli kiedy jako MKiDN będziemy posiadali zwiększone środki, to możemy tę kwotę zwiększyć do 230 mln zł rocznie.

Kwestie naborów i raportowania to były postulaty środowiska, które zostały uwzględnione. Dwa nabory wynikały konkretnie ze specyfiki produkcji filmowej i dlatego też taki wniosek został w tej nowelizacji zapisany. Jeżeli chodzi o uwagę środowiska dotyczącą zwiększenia tego udziału środków, to w dość krótkim czasie poddamy ten wniosek szczegółowej analizie, żeby móc się do tego odnieść. W kwestii sytuacji w PISF – zakończyliśmy tam kompleksową kontrolę. W tej chwili czekamy na ostateczne wnioski i cała ta kontrola zostanie wraz z raportem opublikowana na stronach internetowych ministerstwa.

W kwestiach pozostałych poproszę pana dyrektora o udzielenie odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Panie dyrektorze, zapraszam.

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, drodzy goście, odniosę się do kilku pytań, uzupełniając wypowiedź pana ministra. 230 mln zł – to ograniczenie jest związane z obowiązującą treścią rozporządzenia o wyłączeniach blokowych pomocy publicznej. Maksymalna kwota, którą możemy alokować na program, zgłaszając go w sposób prosty do Komisji Europejskiej, to 55 mln euro. Ta kwota została ustalona dokładnie na tym poziomie – 230 mln zł. Gdybyśmy chcieli ją zwiększyć, co może być kolejnym etapem naszych prac, to musielibyśmy uzgodnić intensywność pomocy z KE.

Nie wykluczam więc, że takie działania będziemy prowadzić, ale zależy nam na tym, żeby zabezpieczyć finansowanie na kolejne lata, mając na uwadze to, że już dzisiaj producenci prowadzą negocjacje z partnerami zagranicznymi dotyczące koprodukcji międzynarodowych, gdzie nasz mechanizm zachętowy jest wykorzystywany jako jedno ze źródeł finansowania po stronie polskiej.

Odpowiadając na pytanie pana posła Glińskiego dotyczące zmiany rozporządzenia, chciałbym przypomnieć, że w 2023 r. została przeprowadzona w PISF, jak również w ministerstwie, kontrola dotycząca finansowania kinematografii. W ramach tej kontroli analizie zostało poddane również rozporządzenie dotyczące zachęt. Zgodnie z wystąpieniem pokontrolnym, zmiana, która została wprowadzona w 2022 r., została oceniona przez Najwyższą Izbę Kontroli jako nierzetelna.

Może zacytuję raport pokontrolny: „Minister dokonał z dniem 1 stycznia 2022 r. nierzetelnej zmiany rozporządzenia w sprawie wydatków kwalifikowalnych w zakresie testu kwalifikacyjnego, stanowiącego załącznik nr 4 do tego rozporządzenia. Minister wprowadził nowy zakres punktacji (...) oraz nowe kryteria, w których opisie użyto nieostrych określeń. Wprowadzone zmiany spowodowały, że test kwalifikacyjny nie spełniał funkcji określonej w art. 16 ust. 4 pkt 1 ustawy o produkcji audiowizualnej”.

W związku z tym niezwłocznie po opublikowaniu tego raportu, co miało miejsce 9 kwietnia 2024 r., przystąpiliśmy do prac nad zmianą rozporządzenia. Te zmiany zostały szeroko

skonsultowane ze środowiskiem. Dzięki temu, że podjęliśmy tę zmianę, mogliśmy również uwzględnić postulaty środowiska dotyczące treści tego rozporządzenia. Zmienialiśmy je po raz pierwszy od 2016 r., więc tych postulatów trochę było i one zostały odzwierciedlone w jego treści.

Jeśli chodzi o kwestie dotyczące banków, to chciałbym przypomnieć, że temat dotyczący płynności oraz kredytowania poprzez banki produkcji filmowej w Polsce jest jednym z postulatów wysuwanych przez branżę oraz przedmiotem dialogu prowadzonego od lat – przynajmniej od roku 2021 – pomiędzy środowiskiem producentów audiowizualnych oraz Związkiem Banków Polskich. W tych negocjacjach banki wyraźnie zaznaczyły, że ich oczekiwania dotyczące pewności tego finansowania obejmują również zmiany legislacyjne i wprost wprowadzenie do ustawy możliwości prawnej zabezpieczania tychże kredytów na mechanizmie cesji czy też przelewu przyszłej wierzytelności obejmującej wartość zachęt przyznanych producentom audiowizualnym. Dzisiaj nasz projekt ustawy to oczekiwanie strony bankowej realizuje, co nie oznacza w sposób automatyczny kredytowania czy też otwarcia oferty kredytowej przez banki, ale jest spełnieniem bardzo ważnego postulatu po stronie partnerów finansowych producentów audiowizualnych. Naszym zdaniem taka regulacja powinna ułatwić negocjacje pomiędzy środowiskiem producentów audiowizualnych i bankami.

Jeśli chodzi o raportowanie, automatyzację i efektywność, to trudno się nie zgodzić. Natomiast to nie jest działanie w sferze legislacyjnej, więc nie jest przedmiotem tego przedłożenia. Prowadziliśmy rozmowy z organizacjami reprezentującymi kina i jednym z postulatów, które podniosły, jest ograniczenie wynikających z ustawy obowiązków dotyczących raportowania. Nasz projekt również to przewiduje.

Jeśli chodzi o kwestie dotyczące dwóch okresów, to myślę, że branża już też się do tego odniosła. Chciałbym tylko dla wiedzy państwa uzupełnić informację. Podczas pandemii – myślę, że słusznie – została dokonana zmiana Ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o finansowym wspieraniu produkcji audiowizualnej, w ramach której zmieniono termin, okres, w którym można złożyć wniosek przed rozpoczęciem produkcji audiowizualnej. Wydłużono wówczas ten termin z 6 do 12 miesięcy, co miało spowodować większą dostępność tychże środków z mechanizmu zachęt dla producentów.

Myślę, że to znakomicie spełniło swoją rolę w pandemii. Natomiast jesteśmy już kilka lat po niej i niestety zauważamy, że są projekty, które składają się z tymi bardzo długimi okresami przed rozpoczęciem produkcji, jeszcze na etapie koncepcyjnym jeśli chodzi o jej realizację. Niestety finalnie do realizacji nie dochodzą, w związku z czym producenci zwracają te środki do PISF. Wobec tego, że zwracają środki przyznane im w latach poprzednich, to musimy przekazywać je na ul. Świętokrzyską, czyli do Ministerstwa Finansów, a nie z powrotem do tego systemu.

Może przytoczę kwoty, bo to też jest istotne: w 2023 r. – a pamiętajmy, że mamy w tym mechanizmie około 100 mln zł – zwrócono 9124 tys. zł; w 2024 r. – 22 064 tys. zł; w 2025 r. – 19 850 tys. zł; w obecnym roku – już ponad 15 mln zł. W związku z tym skrócenie terminu do 6 miesięcy i rozłożenie tychże naborów na dwa ma bardzo głęboki sens, ponieważ zakładamy, że będą składane do tego mechanizmu projekty lepiej przygotowane i takie, które na pewno się wydarzą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję uprzejmie.

Panie i panowie, zamykam dyskusję. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 2998.

Przechodzimy zatem do rozpatrzenia projektu ustawy.

Proszę państwa, czy są uwagi co do samego tytułu ustawy? Nie, nie ma.

OK. Przechodzimy zatem do art. 1.

Legislator Anna Jakubik:

Zmianami.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Zmiana nr 1.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 1? Nie ma. To stwierdzam, że zmiana nr 1 w art. 1 została rozpatrzona i przyjęta przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany nr 2.

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Anna Jakubik:

Dziękuję bardzo.

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, szanowni państwo, wczoraj odbyliśmy krótkie spotkanie ze stroną rządową. Mieliśmy kilka uwag, pytań, więc je przedyskutowaliśmy. W wyniku dyskusji i uwag naszych językoznawców mamy kilka drobnych kwestii, które będziemy przedstawiać na bieżąco i – jeżeli szanowna Komisja wyrazi zgodę, a rząd potwierdzi – wprowadzimy w ramach upoważnienia.

W zmianie nr 2, w dodawanym art. 19a mówimy, że „wniosek składa się i rozpatruje w następujących okresach rozliczeniowych”. Mamy wymienione dwa okresy. Żeby nie powtarzać sformułowania „który obejmuje okres”, proponujemy wykreślenie go w pkt 1 i 2.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Logiczne. Proszę państwa, zwracam się do Komisji, ponieważ dowiedzieliśmy się, że ten zakres korekty został uzgodniony pomiędzy wnioskodawcą a Biurem Legislacyjnym, proponuję, żebyśmy udzielili upoważnienia Biuru Legislacyjnemu, by naniosło na produkt finalny to, co jest uzgodnione. Czy jest akceptacja Komisji? Jest. Dziękuję uprzejmie.

Legislator Anna Jakubik:

Dziękujemy bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Proszę państwa, przechodzimy zatem do zmiany nr 3 w artykule...

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Jeszcze zmiana nr 2.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Proszę? Nieskończona zmiana nr 2? OK. Zmiana nr 2 została rozpatrzona.

Proszę państwa, przechodzimy do zmiany nr 3 w art. 1.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Anna Jakubik:

Tu również drobna korekta. W art. 20 ust. 1 wskazujemy termin 40 dni kalendarzowych, natomiast już w następnym ust. 3, który również nowelizujemy, wskazujemy tylko terminy i mówimy o dniach – bez słowa „kalendarzowych”. Proponujemy więc skreślenie słowa „kalendarzowych” w ust. 1, aby było jednolicie w ust. 1 i 3.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Jest to uzgodnione?

Legislator Anna Jakubik:

Tak.

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Potwierdzamy.

Legislator Anna Jakubik:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Potwierdzacie? Dobrze.

Legislator Anna Jakubik:

Jeszcze...

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Jeszcze? Proszę.

Legislator Anna Jakubik:

Tak, dziękuję bardzo.

Teraz, właśnie w ust. 3, nadajemy nowe brzmienie i po ust. 3 dodajemy ust. 3a. Chodzi o wskazywanie okresu, w którym należy coś wykonać. W ust. 3 mamy: „niekrótszym niż 7 dni oraz nie dłuższym niż 14 dni”. Bardzo podobna fraza jest w ust. 3a: „wydłużyć ten termin o co najmniej

7 dni, jednak niewięcej niż o 14 dni”. Proponowaliśmy wczoraj, rozmawialiśmy na ten temat, aby w tych dwóch ustępach ujednolicić i wskazać: w okresie od 7 do 14 dni.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

To też jest uzgodnione?

Legislator Anna Jakubik:

Tak, oczywiście.

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Tak. Potwierdzamy.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czy jeszcze mamy coś do art. 1?

Legislator Anna Jakubik:

Tak.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Bardzo proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak, dziękuję bardzo.

Jeszcze mamy pytanie i uwagę do lit. e w ust. 6, którego treść zmieniamy. Na samym końcu jest mowa o „planie finansowym Instytutu”. Uzupełnilibyśmy to określenie o „roczny”, jako że zgodnie z art. 20 Ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o kinematografii instytut działa opierając się na rocznym planie finansowym.

Jeszcze mam pytanie do strony rządowej – czy w związku z tym, że w art. 19a wydzieliliśmy okresy rozliczeniowe, nie trzeba wskazać ich również w art. 20 ustawy o kinematografii, który mówi o tym, że „Roczny plan finansowy obejmuje w szczególności:”. Tu jest katalog otwarty, który wylistowuje to, co musi być. Wydaje nam się, że w związku z tym, że w przepisie materialnym ust. 6 wprost wskazujemy, że roczny plan będzie dzielony na okresy rozliczeniowe, to art. 20 również powinien to uwzględniać.

To uwaga do strony rządowej. Jeżeli nie uda się teraz wypracować, to ewentualnie na drugie czytanie, jeśli ta zmiana jest w ogóle potrzebna. To też jest pytanie. Dziękuję bardzo.

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Jeśli mogę się odnieść...

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Panie dyrektorze... Pan dyrektor Dydo.

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Tak. Wczoraj dyskutowaliśmy tę kwestię. Plan finansowy jest rocznym planem finansowym. Natomiast proszę zwrócić uwagę na to, że zmieniamy Ustawę z dnia 9 listopada 2018 r. o finansowym wspieraniu produkcji audiowizualnej, gdzie przyjmujemy dwa okresy rozliczeniowe, ale zasadnicza działalność PISF i wszystkie programy operacyjne są finansowane na podstawie Ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o kinematografii, gdzie tych dwóch okresów rozliczeniowych nie wprowadzamy.

Dlatego proponujemy utrzymać jeden roczny plan finansowy. W jego ramach PISF będzie – zgodnie z zakładanymi tutaj przepisami – musiał przewidzieć dwa okresy rozliczeniowe dla mechanizmu zachęt. Czyli jeden plan finansowy jest zasadny, dlatego że obejmuje całą działalność PISF – nie tylko i wyłącznie tą, która jest regulowana Ustawą z dnia 9 listopada 2018 r. o finansowym wspieraniu produkcji audiowizualnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czy Biuro Legislacyjne po tych wyjaśnieniach...

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękujemy. Jeżeli strona rządowa nie widzi takiej potrzeby, to się nie upieramy. To było pytanie w ramach uwagi.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję.

Czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 3?

Legislator Anna Jakubik:

Nie.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Nie, nie ma. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła i przyjęła zmianę nr 3.
Proszę państwa, przechodzimy do zmiany nr 4. A dotyczy ona art. 24.
Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Anna Jakubik:

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, w art. 24 ust. 1a mówimy o „wspieraniu finansowym na rzecz banku krajowego lub banku zagranicznego, o których mowa odpowiednio w art. 3 ust.1 pkt 1 i 2 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe”. Proponujemy to rozpisać tak, aby uniknąć wyrazu „odpowiednio”: na rzecz banku krajowego, o którym mowa w artykule takim i takim lub banku zagranicznego, o którym mowa w artykule takim i takim Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe. Również wczoraj o tym rozmawialiśmy i to uzgodniliśmy.

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Tak, jest to technika legislacyjna.

Legislator Anna Jakubik:

Dokładnie tak.

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Przyjmujemy tę poprawkę. Dziękuję.

Legislator Anna Jakubik:

Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dobrze. Czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 4 w art. 24? Nie, nie ma. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła i przyjęła zmianę nr 4.
Proszę państwa, przechodzimy do zmiany nr 5. A dotyczy ona art. 33.
Biuro Legislacyjne?

Legislator Anna Jakubik:

Brak uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Brak uwag. Ministerstwo? Tu nie ma uwag, wy też nie macie uwag. OK.
Czy są inne uwagi? Nie, nie ma. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła i przyjęła zmianę nr 5 w art. 33.
Przechodzimy do art. 2.
Czy są uwagi do art. 2? Biuro Legislacyjne.

Legislator Anna Jakubik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Ministerstwo?

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czy ktoś jeszcze? Nie, nie ma. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła i przyjęła art. 2.
Przechodzimy tym samym do art. 3.
Uwagi?

Legislator Anna Jakubik:

Zmianami czy nie?

Posel Urszula Augustyn (KO):

Zmianami. Zmiana nr 1.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Art. 3, zmiana nr 1. Biuro Legislacyjne.

Legislator Anna Jakubik:

To nie. Jeżeli zmianami, to dopiero do zmiany nr 3.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

OK. Ministerstwo? Bardzo proszę. A nie, w sensie...

Posel Urszula Augustyn (KO):

Czy są uwagi do zmiany nr 1?

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Nie ma. Czy ktoś ma uwagi do zmiany nr 1? Nie, nie ma. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła i przyjęła zmianę nr 1.

Przechodzimy do zmiany nr 2.

Legislator Anna Jakubik:

Nie, nie ma.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Biuro Legislacyjne nie ma. Ministerstwo? Nie ma.

Posel Urszula Augustyn (KO):

Posłowie.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Posłowie? OK. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła i przyjęła zmianę nr 2.

Przechodzimy do zmiany nr 3

Uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Anna Jakubik:

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, w zmianie nr 3 mamy wątpliwość, jeżeli chodzi o... Przepraszam bardzo, trochę się zakręciłam. Chodzi o zmianę nr 3 i artykuł 30a. Mówimy, że „jednak nie później niż w dniu rozpoczęcia dystrybucji filmu”. Czy nie potrzeba doprecyzowania, że: jednak nie później niż w dniu rozpoczęcia dystrybucji filmu. Tylko przepraszamy bardzo, bo to dotyczy jednak zmiany nr 2 i ust. 3, a zmianę nr 2 przed chwilą rozpatrzyliśmy. To moja wina.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Zdarza się. Nie ma problemu.

Legislator Anna Jakubik:

Bardzo przepraszam. Chodzi o zmianę nr 2 i art. 30 ust. 3. Mówimy, że „producent filmu składa wniosek (...) w terminie 30 dni po zakończeniu produkcji filmu”. Chodzi o to, czy nie ma rozbieżności i czy nie należałoby dopisać: nie później niż w dniu rozpoczęcia dystrybucji filmu. O tym też wczoraj rozmawialiśmy. Żeby było jednolicie, tak jak jest w art. 2 ust. 3.

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Proponujemy utrzymać jednak obecne brzmienie.

Legislator Anna Jakubik:

Tak? Dobrze.

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Ze względu na to, że – jak słusznie państwo tutaj podpowiadają – mogą wystąpić takie sytuacje, iż film wchodzi do dystrybucji w wersji, która wówczas nie jest jeszcze zakończoną wersją produkcji.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Byłoby to ograniczenie.

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Wówczas mielibyśmy problem interpretacyjny.

Legislator Anna Jakubik:

Dobrze. Bardzo dziękujemy i przepraszamy jeszcze raz za to zamieszanie

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Bywa. Czyli zmiana nr 2 jest przyjęta. A co do zmiany nr 3, panie dyrektorze?

Legislator Anna Jakubik:

Tak. A co do zmiany nr 3...

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Anna Jakubik:

Do art. 30a. W ust. 1 używamy pełnej nazwy: „Państwowa instytucja kultury wyspecjalizowana w zakresie ochrony narodowego dziedzictwa kulturalnego w dziedzinie kinematografii”. Natomiast w ust. 2 mamy odesłanie: „instytucja, o której mowa w art. 28 ust. 1”. Biorąc pod uwagę, że powinniśmy stosować skrótowość tekstu, proponujemy w ust. 1 również zredagować poprzez odesłanie do art. 28 ust. 1.

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Tak, to jest wtedy bardziej precyzyjne legislacyjnie.

Legislator Anna Jakubik:

Dokładnie.

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Potwierdzamy.

Legislator Anna Jakubik:

Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękujemy.

Czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 3?

Legislator Anna Jakubik:

Nie.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Nie ma. W takim razie stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła i przyjęła zmianę nr 3.
Przechodzimy...

Legislator Anna Jakubik:

Został art. 3.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Nie. Przechodzimy do zmiany w art. 4.

Legislator Anna Jakubik:

Nie.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Art. 4.

Legislator Anna Jakubik:

Zmiana nr 3 w art. 3. Czyli tym samym cały art. 3 został rozpatrzony.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

A, OK.

Legislator Anna Jakubik:

Teraz art. 4.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Teraz art. 4?

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

To pytamy, czy są uwagi?

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy.

Legislator Anna Jakubik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Ministerstwo? Posłowie? Bez uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła i przyjęła art. 4.

Czyli przechodzimy do art. 5?

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czyli ostatniego? Dobrze, tym razem się nie zgubiłem.

Proszę państwa, czy są uwagi do art. 5, czyli ostatniego?

Legislator Anna Jakubik:

Bez uwag. Przepraszam. Przeze mnie i pan przewodniczący się...

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Proszę?

Legislator Anna Jakubik:

Przez moje niedopatrzenie i pan przewodniczący zaczął już wątpić, w którym miejscu jesteśmy.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Nie, spokojnie.

Poseł Łukasz Ściebiorowski (KO):

Wszyscy się rozkręcamy.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Ja tu czuwam.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Pani poseł Augustyn ma drugi egzemplarz, na którym ma pozaznaczane.

Dobrze. Ministerstwo?

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Bardzo dziękuję za sprawne rozpatrzenie projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Pan nie dziękuję.

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Dzięki temu możemy zdążyć.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Może będzie wniosek o odrzucenie? Pan poczeka.

Dobrze. Szanowna Komisjo, czy macie jeszcze uwagi do art. 5?

Legislator Anna Jakubik:

Bez uwag. Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dobrze. Proszę państwa, art. 5, czyli ostatni, został rozpatrzony i przyjęty przez Komisję.

Teraz tak – pytam się Biura Legislacyjnego – czy mogę zapytać o akklamację, czy musimy głosować?

Legislator Jakub Krowiranda:

Czy jest sprzeciw?

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

O właśnie, w ten sposób.

Legislator Anna Jakubik:

Nie możemy, jeżeli nie ma, to przyjmiemy z uzgodnionymi korektami.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Zwracam się do członków Komisji: czy jest sprzeciw wobec przyjęcia projektu ustawy wraz z poprawkami uzgodnionymi przez Biuro Legislacyjne z MKiDN i odwrotnie?

Poseł Tadeusz Samborski (PSL-TD):

Jest aprobata.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Jest aprobata, panie pośle. Dziękuję panu posłowi Samborskiemu.

Proszę państwa, tym samym stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła i przyjęła całość projektu ustawy. Nie musimy głosować.

Pozostaje nam jedna kwestia, mianowicie wybór posła sprawozdawcy. Proszę o zgłaszanie kandydatur. Poseł Augustyn się zgłasza. Sama czy kogoś?

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Zgłaszam się, tylko mam kłopot z mikrofonem. Chciałabym zgłosić pana kandydaturę pana posła Krzysztofa Piątkowskiego.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czy pan poseł Piątkowski wyraża zgodę, jest zainteresowany i sobie poradzi?

Poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Tak.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Tego nie wiadomo.

Poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Wyrażam zgodę. Nie wiem, czy sobie poradzę, panie przewodniczący.

Poseł Łukasz Ściebiorowski (KO):

Już to robił.

Poseł Krystian Łuczak (KO):

Nie chcemy cię obciążać.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Muszę zapytać: czy są inne kandydatury? Nie, nie ma. Dziękuję.

Szanowni państwo, informuję tym samym, że wyczerpaliśmy porządek obrad dzisiejszego posiedzenia. Wobec tego bardzo państwu dziękuję.

A, pan minister. Przepraszam bardzo.

Sekretarz stanu w MKiDN Maciej Wróbel:

W imieniu MKiDN i środowiska filmowego dziękuję Wysokiej Komisji za tak sprawne i pozytywne rozpatrzenie nowelizacji ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Panie i panowie, dziękuję uprzejmie. Życzę owocnego popołudnia. A także radosnego świętowania 60-lecia Stowarzyszenia Filmowców Polskich. Dziękuję.