

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI KULTURY, DZIEDZICTWA
NARODOWEGO I ŚRODKÓW PRZEKAZU
(NR 151)
z dnia 15 września 2026 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Środków Przekazu (nr 151)

15 września 2026 r.

Komisja Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Środków Przekazu, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Adamowicza (KO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zabezpieczeniu socjalnym osób wykonujących zawód artystyczny (druk nr 2644).

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Wróbel** sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Beata Karbownik** zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikiem, **Mariusz Cisek** główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Legislacyjno-Prawnym Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz **Radosław Koba** doradca legislator KKP Lewica.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Góral, Julia Popławska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Katarzyna Abramowicz, Anna Jakubik, Jakub Janecki** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dzień dobry państwu.

Otwieram posiedzenie Komisji Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Środków Przekazu.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zabezpieczeniu socjalnym osób wykonujących zawód artystyczny. Jest to druk nr 2644.

Uprzejmie informuję, że w dniu 19 czerwca br. na 60. posiedzeniu Sejmu odbyło się pierwsze czytanie projektu z druku nr 2644, gdzie przeprowadzono debatę ogólną o projekcie. Następnie Sejm, zgodnie z art. 39 ust. 2 regulaminu Sejmu, skierował powyższy projekt ustawy do Komisji Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Środków Przekazu celem rozpatrzenia. W dniu 14 lipca br. Komisja przeprowadziła wysłuchanie publiczne z udziałem strony społecznej.

W tym miejscu chciałem powitać pana ministra Macieja Wróbla wraz ze współpracownikami. Jest też z nami przedstawiciel ministra finansów pani Iwona Molenda-Detyna oraz przedstawiciel Zakładu Ubezpieczeń Społecznych pan Mariusz Cisek. Witam gości.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia projektu ustawy.

Otwieram dyskusję i zadaję pytanie, czy są uwagi do tytułu ustawy?

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

A pierwsze czytanie?

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Pierwsze czytanie było na sali.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Biuro Legislacyjne.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Teraz jedziemy tekst.

Sekretarz Komisji Joanna Góral:

Na sali było wysłuchanie publiczne. Teraz jest rozpatrzenie.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czy Biuro Legislacyjne chce zabrać głos? Proszę bardzo.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Dzień dobry. Szanowni państwo, jeżeli chodzi o tytuł ustawy, to mieliśmy wątpliwość i w toku dyskusji została wypracowana propozycja. Ponieważ w art. 1 pkt 4 jest zapis, że ustawa określa także „sposób prowadzenia działań mających na celu podnoszenie lub uzyskanie nowych kwalifikacji (...)”, to nie mieści się naszym zdaniem w wyrażeniu „zabezpieczenie socjalne” sensu stricto. Dlatego może bezpieczniej byłoby zastąpić w ustawie wyraz „socjalny” wyrazem „społeczny”, tak żeby objąć szerszy cel tej ustawy.

Mamy przygotowaną taką poprawkę. Jeżeli pan przewodniczący by ją przejął i jeżeli byłaby zgoda Wysokiej Komisji, to również w kolejnych przepisach, gdzie jest zastosowane wyrażenie „zabezpieczenie socjalne”, należałoby zmienić je na „zabezpieczenie społeczne”.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Rozumiem. Dziękuję bardzo.

Stanowisko ministerstwa.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Maciej Wróbel:

Panie przewodniczący, akceptujemy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Pani przewodnicząca Lichocka.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Piotr Gliński był wcześniej.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Pan poseł Gliński

Posel Piotr Gliński (PiS):

Panie przewodniczący, chciałem się spytać, czy my nie będziemy dyskutowali ogólnie na temat ustawy? Jak to się proceduje?

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Ale przed chwilą Biuro Legislacyjne wyjaśniło, że pierwsze czytanie odbyło się na sali plenarnej.

Posel Urszula Augustyn (KO):

Tak, odbyło się. Teraz mamy osobno tekst.

Posel Piotr Gliński (PiS):

Tak, rozumiem. Czyli ogólnie dyskutujemy. Tak czy owak, zadam pytanie: gdzie jest pani minister kultury i dziedzictwa narodowego? Bo na sali jej nie ma, a to jest ważna ustawa.

Posel Urszula Augustyn (KO):

Jest pan minister.

Posel Piotr Gliński (PiS):

Ale kogo pani pokazuje? Pana wiceministra. Znam pana wiceministra. Mam do niego nieustające pytanie: panie ministrze, dlaczego pan kłamał na temat Instytutu Pileckiego?

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Nie. Panie pośle, proszę nie przesadzać.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Niech pan nie krzyczy.

Posel Piotr Gliński (PiS):

Czemu pan krzyczy?

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Pani przewodnicząca Lichocka...

Posel Piotr Gliński (PiS):

Nie uzyskałem odpowiedzi. Gdzie jest pani minister?

Posel Urszula Augustyn (KO):

Nie jesteśmy duchami świętymi, żeby wiedzieć, gdzie jest pani minister.

Posel Piotr Gliński (PiS):

To ministerstwo, członek rządu prowadzi ustawę. Ustawa jest ważna.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Na pewno...

Posel Piotr Gliński (PiS):

Gdzie jest pani minister Cienkowska?

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Panie pośle, był pan ministrem przez wiele lat. Na pewno zna pan na pamięć numer telefonu do sekretariatu pani minister.

Posel Piotr Gliński (PiS):

Panie przewodniczący, to dziwne. Jak pan traktuje posła Rzeczypospolitej? Pytam poważnie: gdzie jest minister, która powinna prezentować tę ustawę?

Posel Urszula Augustyn (KO):

Jest pan minister Wróbel. Czy pan nie widzi? Musi się pan awanturować za każdym razem?

Posel Piotr Gliński (PiS):

Jakie „awanturować”? Niech odpowiada. To są poważne sprawy.

Posel Urszula Augustyn (KO):

Bardzo poważne. Proszę więc nie robić z tego żartu.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Panie, panowie posłowie. Pani poseł Lichocka.

Posel Piotr Gliński (PiS):

Kto to się spytał, czy...

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Po pierwsze, chciałabym pociągnąć pytanie: gdzie jest pani minister? Nie dlatego, że jestem złośliwa wobec pana wiceministra, tylko dlatego, że kilka dni temu można było w prasie przeczytać, że są wewnątrz rządu poważne kontrowersje wokół tego projektu ustawy. Chodzi mi przede wszystkim o uwagi zgłaszane przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych, a także o z finansowanie, tej ustawy. Według tych mediów w środku rządu miało być oprotestowywane zarówno wdrożenie, tempo wdrożenia tej ustawy, jak i kwestia finansów.

Panie ministrze, w związku z tym pytanie o konstytucyjnego ministra na posiedzeniu tej Komisji, kiedy zajmujemy się konkretnymi rozwiązaniami w tym projekcie, jest jak najbardziej uzasadnione. Pani Cienkowska powinna być tutaj obecna jako minister konstytucyjny, który by odpowiedział na te wątpliwości.

Panie przewodniczący, a jeśli chodzi o uwagi do tytułu, to chciałabym zaznaczyć, że ten tytuł hołduje współczesnej frazeologii partyjnej, politycznej, gdzie nie można powiedzieć, że jest to ustawa o zabezpieczeniu socjalnym artystów, ale „osób wykonujących zawód artystyczny”. To jest jednak politpoprawność. Tak jak był socrealizm, tak teraz jest rodzaj sockomuny w wykonaniu koalicji z 13 grudnia, bo takie operacje na języku to jest dziedzictwo PRL. Chciałabym, żebyście się państwo z tego wycofali.

Zwłaszcza, że jesteście niekonsekwentni: w tym projekcie ustawy jest jednak nadanie statusu artysty zawodowego, a nie statusu osoby wykonującej zawód artystyczny. Albo, albo. Albo mówimy w tytule o osobach wykonujących zawód artystyczny i wtedy konsekwentnie nadajemy status osoby wykonującej zawód artystyczny – na przykład pani Janda będzie wtedy osobą wykonującą zawód artystyczny, a nie artystką – albo konsekwentnie w tytule artysta zawodowy i wtedy to będzie przyzwoite ujęcie sprawy.

Tak że te dwie sprawy, panie przewodniczący: z jednej strony brak obecności ministra konstytucyjnego, z drugiej strony ciężka głupota w tytule ustawy.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję bardzo.

Posel Urszula Augustyn (KO):

Trzeba zgłosić poprawkę.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czy ma pani poprawkę na piśmie?

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Nie. Na razie mówię o tym, że ten tytuł powinien być zmieniony na „artystę zawodowego”.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dobrze.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Ale oczywiście mogę napisać.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Panie i panowie, jak rozumiem, będziemy musieli głosować. W związku z tym...

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Panie przewodniczący, proszę o odpowiedź na pytanie, dlaczego nie ma pani minister Cienkowskiej.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Ale proszę pani, proszę, ja prowadzę Komisję, a nie pani.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Ale zadałam pytanie i oczekuję na odpowiedź.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Ale proszę pani...

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Jestem posłem.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Wiem, że pani jest posłem.

Posel Urszula Augustyn (KO):

My też.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Mam prawo zadawać pytania i oczekiwać odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

A ja jestem przewodniczącym i usiłuję sprawnie przeprowadzić procedurę legislacyjną.

Pytanie do Biura Legislacyjnego – została zgłoszona przez was propozycja zmiany tytułu.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Ale my mamy jeden wyraz.

Legislator Anna Jakubik:

Jeden wyraz.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Jeden wyraz. Ponieważ będziemy mieli drugą poprawkę, to czy głosujemy pierwszą czy drugą?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Dalej idącą.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Chcę zadać pytanie: czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Głosujemy obydwie. W zależności od tego, w jaki sposób pani sformułuje tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czyli chwilę czekamy?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dobrze.

Legislator Anna Jakubik:

Jeżeli będzie dalej idąca, to pierwsza będzie poprawka pani poseł.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Ale może tylko zmieni wyrazy...

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję.

Pani poseł Lichocka przedstawiła na piśmie poprawkę.

Proszę państwa, proszę o uwagę. Panie i panowie, pani poseł Lichocka proponuje poprawkę sprowadzającą się do zamienienia sformułowania „osób wykonujących zawód artystyczny” na „artystów zawodowych”.

Ministerstwo.

Sekretarz stanu w MKiDN Maciej Wróbel:

W związku z tym, że w dalszej części ustawy używamy słowa „artysta”, uważamy, że skracanie tego w ten sposób będzie niezasadne. Może Biuro Legislacyjne też się do tej sprawy odniesie. Jesteśmy na stanowisku, że stwierdzenie „osób wykonujących zawód artystyczny” jest w tym przypadku najlepszym stwierdzeniem.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Panie ministrze, logiki w tej wypowiedzi nie było za dużo.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dobrze...

Poseł Piotr Gliński (PiS):

W związku z tym, że pan dalej używa „artysta”, to dlatego teraz...

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Proszę państwa: albo, albo.

Sekretarz stanu w MKiDN Maciej Wróbel:

Tłumaczymy w dalszej części ustawy definicję artysty zawodowego.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Poproszę Biuro Legislacyjne o rekomendację.

Dyrektor Departamentu Prawa Autorskiego i Filmu Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego Maciej Dydo:

Szanowni państwo, będziemy mieć problem z definicją artysty zawodowego w art. 4, dlatego, że wówczas definicja stanie się definicją *idem per idem*, a zakres pojęcia „osoby wykonujące zawód artystyczny” jest szerszy niż „artysta zawodowy” ze względu na to, że w tej ustawie artysta zawodowy jest tytułem do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Co mamy najpierw głosować?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Najpierw naszą poprawkę nr 1 – może być bez sprzeciwu. Obydwie mogą być w ten sam sposób. Nasza jest poprawka nr 1. Jako pierwszy wyraz pani poseł zmienia też wyrazy w drugiej kolejności. One są niezależne od siebie.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dobrze. Panie i panowie, karty do głosowania. Głosujemy poprawkę nr 1, która sprowadza się do zamiany sformułowania „zabezpieczeniu socjalnym” na „zabezpieczeniu społecznym”.

Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki przedstawionej przed chwilą? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Ja się wstrzymałam.

Posel Piotr Gliński (PiS):

Zaraz, sekundkę. U mnie nie działa.

Posel Urszula Augustyn (KO):

Działa. Trzeba mieć kartę.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 24 parlamentarzystów. Za poprawką było – 16, przeciw – 5, wstrzymały się 3 osoby. Dziękuję. Poprawka przeszła.

Głosujemy poprawkę pani poseł Lichockiej.

Kto jest za poprawką pani poseł Lichockiej? Przypomnę: zamienić sformułowanie „osób wykonujących zawód artystyczny” na sformułowanie „artystów zawodowych”. Kto jest za przyjęciem tejże poprawki? Kto jest przeciwko przyjęciu tejże poprawki? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 24 parlamentarzystów. Za poprawką pani poseł Lichockiej było 8 osób, przeciwko – 16, nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Panie i panowie, przystępujemy do rozpatrzenia art. 1.

Czy są uwagi do art. 1?

Posel Urszula Augustyn (KO):

Posel Mieszkowski.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Posel Mieszkowski.

Posel Krzysztof Mieszkowski (KO):

Nie ma zastrzeżeń do art. 1.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Ministerstwo.

Legislator Anna Jakubik:

To ktoś przejął te poprawki czy nie?

Posel Urszula Augustyn (KO):

Ja nie.

Posel Krzysztof Mieszkowski (KO):

Przepraszam bardzo. Halo.

Posel Łukasz Ściebiorowski (KO):

Panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Jestem.

Posel Krzysztof Mieszkowski (KO):

Tu jednak jest chaos. Bardzo proszę o to, żebyśmy skupili się na pracy, bo to jest bardzo ważna ustawa.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Niech się pan skupi, bo to pan się pogubił.

Posel Krzysztof Mieszkowski (KO):

Tak, pani posłanko. Niestety wprowadza pani chaos.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Siedzę cicho, pan się pogubił.

Posel Krzysztof Mieszkowski (KO):

W poprawce nr 1 jeden proszę wykreślić...

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Z czego?

Posel Krzysztof Mieszkowski (KO):

Wyraz „zawodowy” po wyrazie „artysty”.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Z czego wykreślić? Z którego punktu?

Posel Urszula Augustyn (KO):

Pani przewodnicząca, pani nie prowadzi. Spokojnie, proszę pozwolić przewodniczącemu.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Próbuję się dowiedzieć...

Posel Łukasz Ściebiorowski (KO):

Proszę się zgłosić, a nie...

Posel Urszula Augustyn (KO):

Proszę nie przeszkadzać.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Niech najpierw wyjaśni, o co chodzi.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Ale ma pani przed sobą projekt ustawy.

Posel Krzysztof Mieszkowski (KO):

To jest art. 1 pkt 1.

Posel Urszula Augustyn (KO):

Art. 1 pkt 1.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

I co wykreślić? Słowo „zawodowego”?

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, z tego co widzimy, w tej poprawce, to polega ona na tym, żeby w całej ustawie zrezygnować z wyrażenia „artysta zawodowy” na rzecz jednego wyrazu „artysta”.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Ministerstwa.

Sekretarz stanu w MKiDN Maciej Wróbel:

Akceptujemy tę poprawkę. Wynika z uwag środowiska artystycznego, które takie sugestie zgłaszało.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Przepraszam bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Pani poseł Lichocka.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Przepraszam bardzo, to państwo chcecie zrezygnować ze statutu artysty zawodowego? To o to chodzi, że w całej ustawie ma nie być?

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Nie. Jeżeli mogę – ustawa w pojęciu artysta zawiera tytuł do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego. Środowiska artystyczne podnosiły, że nie wszyscy artyści, którzy są zawodowymi artystami, będą korzystać z tego, co ustawa oferuje. W związku z tym powstałby problem pojęciowy wielu artystów zawodowych – na przykład tych, którzy zarabiają na tyle dużo, że nie potrzebują w ten sposób się ubezpieczać bądź ubezpieczają się jako przedsiębiorcy. Czuli by się przez tę ustawę, niejako przez to pojęcie...

Posel Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Przepraszam panie dyrektorze, czy może pan mówić bardziej do mikrofonu, bo w tej części sali pana nie słychać.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Panie dyrektorze, poprosiłbym bliżej mikrofon.

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Dobrze. Przepraszam, zwykle jestem dość cichy, więc dziękuję za tę uwagę.

W rozmowach ze środowiskami artystycznymi podkreślano, że wielu artystów, którzy są artystami zawodowymi i profesjonalistami, nie będzie korzystać z dobrodziejstwa tej ustawy i nie będą chcieli się ubezpieczać, opierając się na tytule, który ta ustawa wprowadza – choćby dlatego, że prowadzą działalność gospodarczą, gdzie ta ustawa różnicuje kwestię dotyczącą artystów prowadzących działalność gospodarczą od tych, którzy jej nie prowadzą. Ona zakłada, że jest tylko dla tych, którzy nie prowadzą działalności gospodarczej. W związku z tym wiele środowisk i związków zawodowych zrzeszających twórców i artystów wykonawców podkreślało, że ich członkowie czuliby się jak niejako wykluczani przez to, że pojęcie artysty zawodowego, którym się czują, nie było adekwatne w tej ustawie do...

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Czy to znaczy...

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Usuujemy tylko i wyłącznie przymiotnik „zawodowy”, mając na uwadze to, że pojęcie „artysta” jest statuujące wyłącznie dla tytułu ubezpieczeniowego.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Czyli rozumiem, że Komisja, znaczy instytucja, będzie nadawała statut artysty, a nie statut artysty zawodowego?

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Tak, bo dzisiaj w prawie, w systemie ubezpieczeń społecznych, są dwa tytuły ubezpieczeniowe. Jeden z nich to tytuł ubezpieczeniowy „twórca”, drugi to tytuł ubezpieczeniowy „artysta”. W związku z czym ta ustawa zachowywałaby tytuł ubezpieczeniowy „artysta”, rozszerzając jego pojęcie na wszystkich twórców i artystów wykonawców.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Rozumiem. A co z tymi, którzy nie będą chcieli się ubiegać o ten tytuł, a są artystami?

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Mogą się ubezpieczać w inny sposób – właśnie jako przedsiębiorcy. ...

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Ale czy to ich nie stygmatyzuje, że wtedy oni nie są artystami?

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Ale oni właśnie podnosili, że w ten sposób byliby stygmatyzowani, nie będąc artystami zawodowymi. W sensie, że nadawanie statusu artysty zawodowego nie dotyczyłoby ich, w związku z czym mogłaby powstać sytuacja, w której czuliby się wykluczeni, nie mając statusu artysty zawodowego. Tu jeszcze pani mecenas chciała uzupełnić.

Naczelnik w Departamencie Prawa Autorskiego i Filmu Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego Adrianna Szubielska-Malińska:

Tylko na minutę, bo rozmawiałam ze środowiskami i to też było podnoszone podczas wysłuchania. Chodzi tylko i wyłącznie o usunięcie przymiotnika „zawodowy” jako stygmatyzującego, że to osoby wyłącznie posiadające status. Te z tytułem do ubezpieczeń – z dopłatą czy bez dopłaty – będą posiadać przymiot artysty profesjonalnego, zawodowego. To jest dla tych ludzi kwestia bardzo godnościowa. Spędziliśmy z nimi dużo czasu. Tylko i wyłącznie dlatego postanowiliśmy rekomendować usunięcie tego przymiotnika.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Posel Mieszkowski.

Posel Krzysztof Mieszkowski (KO):

Jedno zdanie. Tutaj mamy do czynienia z kategorią artysty. Jest to znacznie szerszy zakres. Poza tym to jest nowoczesne myślenie. Dzisiaj już nie możemy prowadzić dyskursu, w którym będziemy wyróżniać artystów zawodowych, niezawodowych, ćwierćzawodowych, półzawodowych i tak dalej. Ta zmiana jest więc bardzo istotna i nadaje w tej ustawie fundamentalną przestrzeń.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Czy w takim razie konsekwencją tego nie będzie sytuacja, w której ktoś, kto nie będzie się ubiegał o nadanie statusu artysty, a będzie artystą, będzie się czuł stygmatyzowany? Że to zmusza wszystkich do weryfikacji?

Posel Krzysztof Mieszkowski (KO):

Jeszcze jedno zdanie. Mam propozycję. Proszę uznać kategorię artysty za na tyle pojemną, że będzie satysfakcjonowała tych wszystkich, którzy uprawiają sztukę. To jest istotne.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Tak, ale nie wszyscy będą się ubiegać o ten przyznany przez instytucje status i staną przed komisją.

Posel Krzysztof Mieszkowski (KO):

To jest decyzja wyboru.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

To jest rodzaj weryfikacji.

Posel Krzysztof Mieszkowski (KO):

Proszę pamiętać o tym, że dzisiaj podejmujemy pracę, która ma doprowadzić do tego, że ustalimy pewne reguły, które będą obowiązywały na lata. Myśląc o ludziach uprawiających sztukę, to jest rzecz absolutnie podstawowa. Oprócz kategorii definiującej przestrzeń zawodową tych ludzi to jest również kategoria egzystencjalna.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Jesteśmy przeciw.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Pani poseł Olko, poproszę.

Posel Dorota Olko (Lewica):

Muszę powiedzieć, że zgadzam się z uzasadnieniem potrzeby zmiany – i pamiętam też te postulaty z pisemnych opinii środowiska pisemnych, ale rozumiem również logikę przewodniczącej Lichockiej, że można tak to rozumieć, że skoro „artysta zawodowy” wyklucza innych artystów jako w domyśle niezawodowych, to sam „artysta” jest w ten sam sposób wykluczający. Ale wydaje mi się, że – poza tymi argumentami, o których mówił poseł Mieszkowski – zasadniczym argumentem jest to, o czym państwo mówili: że samo środowisko wnioskowało o zmianę w tę stronę.

Chciałam więc jeszcze dopytać, czy rzeczywiście – bo myślę, że tu nikt nie ma wątpliwości co do tego, że zmiana jest potrzebna, – czy ta konkretna zmiana na „artysta” jest zgodna z wolą środowiska? To jest w tym momencie najistotniejsze.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze ktoś w tej kwestii? Bardzo proszę.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Puentując, chciałabym jasną odpowiedź ministerstwa odnośnie do tego, czy konsekwencją tych zapisów nie będzie to, że status artysty będzie można uzyskać wyłącznie stając przed tą procedurą i nawet nie chcąc ubiegać się o to wyposażenie, o to wsparcie polskiego państwa. Chodzi o to, czy stwierdzenie, że jest się artystą będzie musiało być zadekretowane wyłącznie przez tę procedurę, którą państwo zawieracie w ustawie. Rozumiałabym, że utrzymanie statusu artysty zawodowego ma ten sens, że to jest ta osoba, która się ubiega o wsparcie polskiego państwa. Ale wykluczając słowo „zawodowy”, powodujecie państwo, że żeby być artystą w Polsce *in spe*, z nazwy, to trzeba przed tą procedurą stanąć. Jest to rodzaj weryfikacji, również środowiskowej, bo jak przejdziemy dalej, to w znacznej mierze część środowiska będzie weryfikowała swoich kolegów – kto jest artystą, a kto nim nie jest. Uważam, że jest to bardzo niebezpieczne.

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Chciałbym zwrócić uwagę...

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Moment. Zgłaszał się pan poseł Gliński. Bardzo proszę.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Chcę zwrócić uwagę, że ta ustawa – albo jej poprzedniczka – to były ustawy przygotowywane i konsultowane przez wiele lat. Nagle na samym finiszu okazuje się, że ten artysta zawodowy to jest coś, co ma stygmatyzować. A w tej sytuacji, jak to zmienimy, to będzie moim zdaniem znacznie silniejsza stygmatyzacja.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Tak.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Ktoś, kto nie uzyska tego biurokratycznego czy formalnego statusu, będzie się głupio czuł, bo z punktu widzenia ustawy nie będzie artystą. Przez tyle lat rozdzielano te dwie rzeczy. Ktoś wrzucił, bo tak sobie zinterpretował na wysłuchaniu czy w ostatnich tygodniach i nagle państwo wszystko zmieniać. Wpadnięcie we własną pułapkę. Ale to nic dziwnego, bo sposób procedowania czy proponowania publicznie tej ustawy jest znany. Efekt jest taki, że 75% społeczeństwa polskiego jest przeciwko niej. To jest państwa dorobek. Waszej pracy.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję bardzo.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Mam jeszcze jedną...

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Pozwolę sobie przypomnieć, że w tej kwestii było wielogodzinne wysłuchanie publiczne, na które pan sam mógł przyjść i się wypowiedzieć.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

I co z tego?

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Pani przewodnicząca Augustyn.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Do tego samego chciałam nawiązać. Otóż wysłuchanie publiczne...rozpętało to może złe słowo, ale spowodowało na nowo dyskusję na te tematy. Jeżeli środowiska zgłaszają taki postulat i uzasadniają go, to myślę, że właśnie ze względu na to, że jest to postulat środowiskowy, należałoby to uhonorować i w taki sposób zapisać w ustawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję.

Pani poseł Lichocka, pan poseł Mieszkowski – proszę krótko. Proszę też o jednoznaczne stanowisko ministerstwa – czy popieracie, czy nie popieracie – i głosujemy.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Już puentując, wydaje mi się, że to jest jednak taktyka, która jest nastawiona na to, żeby ta ustawa nie weszła w życie. Tak jak państwo pozorowaliście prace nad ustawą medialną, tak teraz pozorujecie prace nad ustawą o artyście zawodowym. Te zapisy – na razie mówię o tym zgodnie ze swoją intuicją, nie z analizą prawniczą – prawdopodobnie będą mogły być zaskarżone jako niekonstytucyjne, wartościujące, stygmatyzujące i umożliwiające pewnego rodzaju weryfikację środowiska artystycznego. Dlatego wydaje mi się, że wprowadzacie zmiany, które mają dać powód do tego, żeby albo te prace były przewlekane, albo żeby ta ustawa nie weszła w życie. Jest to tylko zagrywka dla środowiska artystów w Polsce na rok przed wyborami, żeby pokazać im, że coś próbujecie dla nich zrobić, ale znowu wam nie wyszło. Przynajmniej na razie ten początek konkretnych prac nad tą ustawą to pokazuje.

Jeszcze jedna uwaga, panie przewodniczący: to, że było wysłuchanie publiczne, nie oznacza, że zgromadzone tam głosy są całkowitym wyznacznikiem naszych działań. Ta dyskusja była

wielogodzinna, ale były tam różne głosy – nie tylko zwolenników, których zwoziliście z Polski dzięki zaangażowaniu pani Hanny Wróblewskiej. Akurat to się nie dało ukryć i wiemy o tym, że część tego środowiska sobie przywieźliście, zorganizowaliście i pani Hanna Wróblewska była w to zaangażowana we współpracy z MKiDN.

Tak że proszę się nie zasłaniać tym, co tam padło, bo równie dobrze może pan się zasłaniać tym, co pada na zebraniach partyjnych Platformy Obywatelskiej, gdyby oczywiście poziom intelektualny temu odpowiadał.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję za pani błyskotliwość.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Proszę.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Natomiast nie było żadnej zorganizowanej akcji. Szanowna pani, niech pani nie konfabuluje.

Panie i panowie, sytuacja jest dość prosta. To nie jest łatwa ani prosta ustawa, tak jak – pragnę przypomnieć pani i wszystkim słuchaczom oraz obserwatorom – nie była nią ustawa sprzed kilku lat nowelizująca prawo autorskie i prawa pokrewne. Też była na posiedzeniach Komisji wielotygodniowa dyskusja w tej kwestii i powtórzę stanowisko, które wygłosiłem wtedy: nigdy nie będzie tak, że wszyscy artyści różnych maści będą w 100% usatysfakcjonowani rozwiązaniami legislacyjnymi. Szanowna pani przewodnicząca, nigdy tak nie jest, bo inaczej żylibyśmy w niebie.

A co do teorii spiskowej, to jest pani jej autorką. Gratuluję.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

To nie jest teoria spiskowa.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Pani przewodnicząca Augustyn.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

OK. Pan Krzysztof Mieszkowski, ministerstwo i przystępujemy do głosowania. Dobrze, najpierw pan poseł Świat, panie Krzysztofie.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Szanowni państwo, to się fundamentalnie kupy nie trzyma. Ta ustawa ma stwierdzić, kto ma uprawnienia do korzystania z pomocy socjalnej czy społecznej i kto ewentualnie te uprawnienia traci, a nie ma stwierdzać, kto jest artystą zawodowym czy nim nie jest.

Poseł Krzysztof Mieszkowski (KO):

No właśnie.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Dokładnie tak.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Pamiętam rozmowy ze środowiskami artystycznymi przed kilku laty, kiedy pierwsza wersja była konsultowana. To był bardzo ważny zarzut tamtych środowisk, które podniosły larum – zresztą poczytajcie sobie może w archiwach „Gazety Wyborczej” – że PiS chce weryfikować artystów. Bzdura kompletna, ale to był mocny zarzut, który wybrzmiewał w przestrzeni publicznej i wielu twórców strasznie się tym przejmowało. Napiszmy więc w tej ustawie, że ona ma weryfikować uprawnienia do świadczeń, a nie to, czy ktoś jest artystą zawodowym, czy nie jest. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Mieszkowski. Panie pośle, prosiłbym...

Poseł Krzysztof Mieszkowski (KO):

Dwa zdania. Przede wszystkim proszę nie podważać autorytetu i powagi wysłuchania publicznego, dlatego że podczas niego pojawili się reprezentanci, reprezentantki wszystkich zawodów artystycznych, a także wszystkich instytucji, które organizują życie artystyczne w Polsce, czyli

związków artystycznych. To jest niedopuszczalne, żeby podważać słowa tych ludzi, którzy z taką determinacją i oddaniem komentowali zasób tej ustawy. To po pierwsze.

Mamy przywrócić godność artystom w Polsce, dlatego że bardzo wielu polskich artystów – a mówimy o około 60 tys. osób w tej grupie – klepie biedę. Te zabezpieczenia socjalne są naszym moralnym, ale także społecznym obowiązkiem. To, że państwo przez 8 lat nie zdołało dogadać się we własnym środowisku politycznym i nie uchwaliliście tej ustawy... Mimo reklamy, buńczucznych zapowiedzi, deklaracji, okazało się, że przeważały kryteria polityczne a nie społeczne, socjalne i ludzkie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję.

Proszę ministerstwo o rekomendację.

Sekretarz stanu w MKiDN Maciej Wróbel:

Chciałem krótko – jedno słowo, jeśli pan przewodniczący pozwoli. Od ponad 30 lat ustawa jest oczekiwana przez środowisko. Ostatnie miesiące poświęciliśmy na jej bardzo szczegółową konsultację i ta kwestia, którą podniósł pan poseł Mieszkowski, czyli skreślenia wyrazu „zawodowy”, jest też efektem tych konsultacji. Tym bardziej, że artystą zawodowym, czyli wykonującym działalność artystyczną profesjonalnie, może być osoba, która nie będzie korzystała z rozwiązań objętych tą ustawą. Dlatego też, wychodząc naprzeciw oczekiwaniom środowiska, wyrażamy opinię pozytywną do wprowadzenia tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Panie i panowie, głosujemy. Nawet nie będę pytał, czy jest sprzeciw. Został zresztą zapowiedziany.

Proszę państwa, przystępujemy do głosowania. Przypomnę: w projekcie ustawy po wyrazie „artysty” skreślić wyraz „zawodowy”.

Pytanie: kto jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o głosy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję uprzejmie, zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 24 parlamentarzystów. Za poprawką było – 16, przeciwko – 8, nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawka uzyskała akceptację. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do...

Legislator Anna Jakubik:

Przepraszam, jeszcze...

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Anna Jakubik:

Dziękuję.

Szanowni państwo, panie przewodniczący, mamy jeszcze drobną korektę redakcyjną. W art. 1 pkt 1 proponujemy dodać wyraz „stwierdzania” do „wygaśnięcia statusu artysty zawodowego”, aby ujednolicić, ponieważ w art. 1 pkt 3 mamy: „instytucja odpowiedzialna za przyznanie i stwierdzanie wygaśnięcia statusu artysty zawodowego”.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Czyli „artysty”.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

„Artysty”, tak.

Legislator Anna Jakubik:

Teraz, już po tej poprawce, będzie „status artysty”. Chodzi tylko o dodanie wyrazu „stwierdzania” do „wygaśnięcia statusu”, aby było jednolicie. W całym projekcie ustawy jest kilka takich miejsc. W art. 2 należałoby zaś dodać wyraz „kwalifikacji”.

To są drobne korekty legislacyjno-redakcyjne. Wczoraj Biuro Legislacyjne odbyło dosyć długie spotkanie ze stroną rządową. Wszystkie uwagi i poprawki zostały omówione oraz uzgodnione. Jeżeli szanowna Komisja zechciałaby udzielić nam upoważnienia, to wprowadzimy drobne korekty w jego ramach. Ale to już jest do państwa decyzji. Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję.

Ministerstwo.

Sekretarz stanu w MKiDN Maciej Wróbel:

Nie zgłaszamy uwag. Akceptujemy to rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

OK, rozumiem. Pytanie do Komisji: czy jest aprobatą dla postępowania zgłoszonego przez Biuro Legislacyjne? Dziękuję. Tym samym państwo otrzymali delegację.

Czy jest coś jeszcze do art. 1? To wszystko?

Legislator Anna Jakubik:

Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

OK, przechodzimy do art. 2.

Czy są uwagi do art. 2? Proszę bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, mamy uwagę ogólną. Rozumiemy założenia, które przyświecały stworzeniu tego artykułu, jednak naszym zdaniem dodawanie w ustawie artykułów, które w zasadzie nie niosą za sobą wartości normatywnej, jest niezgodne z zasadami techniki prawodawczej. Dostrzegamy też, że istnieje pewna praktyka w tym zakresie, ale chcielibyśmy, żeby zabrzmiało to, że art. 2 statuuje, czym są cele, ale naszym zdaniem powinno to zostać – i zapewne zostało – szczegółowo opisane w uzasadnieniu do projektu ustawy. Natomiast w samej ustawie ten przepis nie jest przepisem, z którego można by było wyinterpretować normę prawną. Dziękuję.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Czyli trzeba wykreślić.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jest zbędny.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję bardzo.

Ministerstwo.

Sekretarz stanu w MKiDN Maciej Wróbel:

Pan dyrektor Dydo.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Pan dyrektor Dydo.

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Tak. Szanowni państwo, to nie jest pierwsza ustawa w domenie kultury, zawierająca przepis, który określa cele ustawy. Często posługujemy się potem tym przepisem, interpretując treść całej ustawy i szukając zaczepienia: do wartości, które ta ustawa za sobą niesie, ale też do interpretacji prawnych. Taką ustawą na przykład jest Ustawa z dnia 9 listopada 2018 r. o finansowym wspieraniu produkcji audiowizualnej, która została przyjęta w 2019 r. Dzięki temu, że artykuł, który określa jej cele, jest wpisany do ustawy, bardzo często możemy interpretować całą treść ustawy i potem również ją ewaluować.

Chcielibyśmy zauważyć, że w tej ustawie wpisana jest bardzo wyraźnie również jej ewaluacja. W związku z tym musimy mieć również wytyczne do tej ewaluacji, a ten art. 2 takie wytyczne nam określa. Poza tym przed chwilą zmieniliśmy tytuł tej ustawy ze względu na pkt 4 tego artykułu, w związku z czym jednak jego istotność również została zauważona przez Biuro Legislacyjne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Rozumiem.

Czy są inne uwagi do art. 2?

Posel Urszula Augustyn (KO):

Nie ma.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Nie ma. Komisja rozpatrzyła i przyjęła...

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Moment. Czyli nie głosujemy, że jesteśmy...

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Nie, bo to nie jest poprawka, tylko uwaga.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

W takim razie wnoszę o wykreślenie art. 2.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Proszę bardzo.

Posel Elżbieta Gapińska (KO):

Głosujemy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

I tak będziemy musieli głosować. Głosujemy od razu.

Posel Urszula Augustyn (KO):

Proszę napisać poprawkę, pani poseł.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Proszę napisać poprawkę, a my głosujemy.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Wystarczy jedno zdanie

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Panie i panowie, proszę o uruchomienie głosowania. Głosujemy wniosek pani poseł Lichockiej, sprowadzający się do wykreślenia w całości art. 2.

Panie i panowie, kto jest za poprawką zaproponowaną przez panią poseł Lichocką? Kto jest przeciwko tejże poprawce? Kto się wstrzymał? Dziękuję uprzejmie. Zamykam głosowanie i proszę o podanie wyników. Dziękuję.

Głosowało 22 parlamentarzystów. Za poprawką pani poseł Lichockiej było 7, przeciw było 15, nikt się nie wstrzymał. Tym samym nie zyskała ona akceptacji. Art. 2 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 3.

Czy są uwagi do artykułu? Pani poseł Lichocka.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Chciałabym się dowiedzieć, czy w tej definicji wykonywania zawodu artystycznego zawarli państwo – a jeżeli tak, to w którym punkcie – sztukę cyfrową? Tę kreację artystyczną, z którą niejednokrotnie stykamy się w internecie? To jest coś więcej niż film, literatura, sztuki plastyczne. Jak państwo – zwracam się do ministerstwa – chcą zdefiniować artystów cyfrowych?

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję.

Czy są inne uwagi do art. 3? Nie ma. W związku z tym bardzo proszę – rozumiem, że pan dyrektor Dydo.

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Szanowni państwo, zwracam państwa uwagę na wyjaśnienie i zdefiniowanie dziedzin, które są przedmiotem art. 3 i określenie dziedziny, która jest wskazana jako twórczość audiowizualna. W ocenie skutków regulacji wskazujemy, że ta twórczość jest pojęciem szerszym i oprócz filmów obejmuje również inne postaci utworów przyjmujących postać serialu fabularnego, dokumentalnego lub animowanego oraz produkcji powstających w obszarze nowych mediów, takich jak Cinematic VR, interaktywne dokumenty, eseje filmowe oraz cyfrowe artystyczne publikacje multimedialne. W związku z czym należy rozumieć, że sztuka cyfrowa jest również zawarta w tej definicji.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Dziękuję.

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czy są inne uwagi do art. 3? OK. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła i przyjęła art. 3.

Przechodzimy zatem do art. 4.

Czy są uwagi do art. 4? Proszę, pani poseł Lichocka.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Z art. 4 wynika, że Rada Programowo-Naukowa do spraw Osób Wykonujących Zawód Artystyczny... Momencik, czy ja się nie pospieszyłam... To art. 5.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

To art. 5.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Przepraszam, wycofuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Posel Mieszkowski.

Posel Krzysztof Mieszkowski (KO):

W art. 4 pkt 3 proponuję następującą poprawkę: „a) przychody podlegające opodatkowaniu na zasadach określonych w art. 27, art. 29, art. 30b, art. 30c i art. 30e Ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 592) lub w formie ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych, pomniejszone o składki na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne oraz koszty uzyskania przychodów z wyłączeniem kosztów uzyskania przychodów, o których mowa w art. 22 ust. 9 Ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Jest to nowe brzmienie lit. a. Poproszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Anna Jakubik:

Szanowni państwo, poprawka ma charakter merytoryczny. Jeżeli chodzi o kwestie legislacyjne, Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Poproszę o stanowisko ministerstwa.

Sekretarz stanu w MKiDN Maciej Wróbel:

Bardzo dziękuję. Akceptujemy tę poprawkę. Dodam też, że tego typu postulaty pojawiały się z strony polityków opozycji. Ciekawe, że ta poprawka jest. Akceptujemy ją.

Posel Piotr Gliški (PiS):

Mieszkowski to jest przecież urodzony opozycjonista.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Panie pośle, bardzo bym prosił... Panie i panowie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki polegającej na nadaniu nowego brzmienia w pkt 3 lit. a? Nie ma. Tym samym ta poprawka została przyjęta.

Czy są inne uwagi dotyczące art. 4?

Posel Elżbieta Gapińska (KO):

Nie ma.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Nie ma. Stwierdzam, że art. 4 wraz z poprawką został rozpatrzony i przyjęty.

Przechodzimy do rozdz. 2. Jest to s. 3 druku. Art. 5.

Czy są uwagi do art. 5?

Posel Elżbieta Gapińska (KO):

Nie ma.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

OK. Stwierdzam, że art. 5 został rozpatrzony i przyjęty.

Przechodzimy do art. 6.

Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, poproszę.

Legislator Anna Jakubik:

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, w art. 6 proponujemy nadać nowe brzmienie ust. 1. Poprawka jest czysto redakcyjno-legislacyjna. Chodzi o inne rozpisanie tych punktów i wskazanie, względem których potrzeb osób jest prowadzone rozpoznawanie, a kiedy sytuacji zawodowej dotyczy badanie i analizy. Ta poprawka jest również uzgodniona ze stroną rządową. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dobrze. Poproszę o opinię ministerstwo.

Sekretarz stanu w MKiDN Maciej Wróbel:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Art. 6.

Legislator Anna Jakubik:

Jeszcze przepraszam bardzo. Panie przewodniczący, jeżeli mogę...

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Proszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Anna Jakubik:

Przepraszam, tylko dodam, że ta propozycja jest zawarta w zestawie poprawek legislacyjno-redakcyjnych, które Biuro Legislacyjne przygotowało i pan przewodniczący zechciał podpisać, tak jak to zwyczajowo czynimy. Państwo posłowie więc również je mają. To jest jako propozycja nr 1 w tym zestawieniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czy pani poseł...?

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Nie. Ja później.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

OK. Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia delegacji dla Biura Legislacyjnego do przedstawienia odpowiedniego zapisu? Nie ma sprzeciwu, wobec czego stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła i przyjęła art. 6.

Przechodzimy do art. 7.

Pani poseł Lichocka.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Chciałam zwrócić państwa uwagę, że art. 7, dotyczący powoływania rady programowej, jest zapisem, który daje arbitralną władzę ministrowi nad jej składem. Po pierwsze, jest 5 członków, których rekomenduje – albo rekomendują – poszczególni ministrowie rządu oraz 10 członków wybranych spośród kandydatów posiadających rekomendacje organizacji społecznych lub osoby „działających w dziedzinach kultury”.

Znając poczynania koalicji 13 grudnia, 15 osób z tej rady programowej to będzie 15 osób z opcji politycznej, którą reprezentuje ta koalicja. W każdym razie ten mechanizm na to pozwala. Dlatego trzeba by w zasadzie tę ustawę napisać na nowo albo odwołać się do naszej, ale proponować chyba należy co najmniej ograniczenie w tej radzie osób sygnowanych przez rząd. Nie widzę powodu, żeby minister właściwy do spraw gospodarki desygnował kogoś do rady programowej. Nie widzę uzasadnienia. Wydaje mi się również, że minister właściwy do spraw

pracy też mógłby być pozbawiony tego prawa na rzecz z kolei Komisji Opiniującej do spraw Zabezpieczenia Socjalnego Osób Wykonujących Zawód Artystyczny, której członkowie już konkretnie zajmują się dopuszczaniem do ubezpieczenia społecznego. Te dwa miejsca zwolnione można by przeznaczyć na przykład dla reprezentantów największych organizacji zarządzania prawem autorskim. Tego państwo nie uwzględniście.

W związku z tym na razie pytam rząd: dlaczego? Czym się państwo kierowaliście, że tak to ustawiliście? Czy tylko całkowitym zapewnieniem sobie monopolu w radzie programowej?

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję.

Poproszę ministerstwo.

Sekretarz stanu w MKiDN Maciej Wróbel:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, założenie ustawy jest takie, żeby powołać radę, która będzie radą specjalistyczną; w której reprezentantami będą zarówno członkowie rządu, jak i strony społecznej; która, jak pani przewodnicząca słusznie zauważyła, ma dwukrotnie więcej członków niż przedstawiciele rządu. O szczegóły poproszę pana dyrektora Macieja Dydo.

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Szanowni państwo, Rada Programowo-Naukowa do spraw Osób Wykonujących Zawód Artystyczny jest wyrazem szerokiego myślenia o rynku pracy artystów w Polsce. Do tej pory nie istnieje ciało kolegialne, ciało doradcze przy ministrze kultury i dziedzictwa narodowego, które spełniałoby rolę rad kompetencyjnych funkcjonujących przy ministrze gospodarki, a dokładnie przy Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, których w tej chwili jest około 30 i które zrzeszają, stanowią platformę dialogu pomiędzy środowiskiem nauki, biznesu tudzież określonych środowisk reprezentujących dane branże gospodarki oraz administracji publicznej. W tych radach do spraw kompetencji, które działają od lat, są definiowane chociażby luki kompetencyjne, które występują na różnych rynkach. Takie rady funkcjonują zarówno w przemyśle chemicznym, jak i w przemyśle gier wideo.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Proszę odpowiedzieć na to, o co pytam.

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Dlatego odpowiadam, że nie ma rady tego rodzaju, która dotyczy pracy artystycznej i rynku pracy artystów. A ponieważ ustawa dotyczy zabezpieczenia społecznego dla artystów, to wprowadzamy ciało, którego zadaniem będzie – zgodnie z zatwierdzonym przez państwa art. 6 – rozpoznawanie potrzeb wykonujących osób wykonujących zawód artystyczny w zakresie rozwijania kompetencji zawodowych, ich utrzymania się na rynku pracy i dopasowywania narzędzi interwencji publicznej.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Panie dyrektorze, nie pytam o kompetencje rady. Pytam o sposób wyboru. Minister kultury i dziedzictwa narodowego będzie mógł powołać wszystkich członków tej komisji. Nikt inny ich nie będzie powoływał – tylko minister, czyli rząd. Będzie obligatoryjnie 5 przedstawicieli tego samego rządu, czyli kolegów pana ministra, oraz 10 przedstawicieli środowisk twórczych, których pan minister sobie wybierze. To nie ma nic wspólnego z autonomią, z transparentnością.

Posel Urszula Augustyn (KO):

Proszę nie mierzyć swoją miarką.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Pani poseł, mam doświadczenia z koalicją 13 grudnia, więc wiem, co napisaliście w tej ustawie.

Posel Urszula Augustyn (KO):

Proszę nie mierzyć swoją miarką.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

W radzie programowej będą krewni i znajomi królika-ministra.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Pani poseł. Pytanie formalne: czy ma pani poprawkę na piśmie?

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Po pierwsze – jesteśmy przeciw temu artykułowi.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Proszę więc...

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Temu sposobowi wybierania rady programowej. Chciałabym, żebyśmy przedyskutowali być może lepsze rozwiązanie. Zaproponowałam, żeby na przykład dopuścić przynajmniej 2 przedstawicieli, po jednym przedstawicielu największych organizacji zarządzania.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

To jest przecież zapisane niżej.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Nie.

Posel Urszula Augustyn (KO):

Ale mogą być.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Ale nie mają zagwarantowanego miejsca.

Posel Urszula Augustyn (KO):

Jak to nie?

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Jeżeli wasz minister będzie walczył z którąś z tych organizacji, z całą pewnością nie powoła jej przedstawiciela.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Proszę pani, dobrze, ale znamy pani argumentację i stanowisko. Pan poseł Mieszkowski. Jeżeli pani chce poprawki, proszę na piśmie i głosujemy.

Posel Krzysztof Mieszkowski (KO):

Chciałbym zwrócić uwagę, że...

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Nie będę pisać za was ustawy.

Posel Krzysztof Mieszkowski (KO):

Chciałbym zwrócić uwagę na to, że powoływanie tego rodzaju ciał zawsze budzi ogromne emocje i jest...

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Pan sprawi, że PiS to zrobi.

Posel Krzysztof Mieszkowski (KO):

... trudne do zdefiniowania. My musimy kierować się kategorią, która...

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Za rok będziemy rządzić. Będziemy używać tej ustawy.

Posel Krzysztof Mieszkowski (KO):

Kategorią... Przepraszam bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Szkoda, że pani głośniejsze nie powiedziała...

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Chyba na tyle, że usłyszał.

Posel Krzysztof Mieszkowski (KO):

Przepraszam bardzo, proszę wysłuchać tego, co mam do powiedzenia. W związku z tym, że tego typu ciała wyłania się w sposób bardzo trudny, bardzo skomplikowany – czego najlepszym dowodem jest na przykład sąd konkursowy, który decyduje o dyrekcjach teatrów czy instytucji

kultury w Polsce – w związku z tym musimy kierować się kategorią, o której chciałem powiedzieć, która powinna być fundamentem naszej demokracji, czyli zaufaniem społecznym.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Arbitralności rządu. Władza.

Poseł Krzysztof Mieszkowski (KO):

Jeżeli będziemy się spierać i nadawać temu charakter polityczny, rezygnując z kategorii zaufania społecznego, wówczas niczego nie uda się nam dzisiaj wypracować. Dziękuję bardzo.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Za rok będziemy używać tej ustawy, panie pośle.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Panie i panowie, jest to więc zapowiedź groźby.

Pani poseł Lichocka, czy ma pani poprawkę na piśmie?

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Jesteśmy przeciw temu zapisowi. Jeżeli państwo nie umiecie tego naprawić, to jest wasz problem.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

To nie jest kwestia naprawy, tylko waszej wyobraźni.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Jak będziemy mieli większość w parlamencie, to przedstawimy porządne zmiany.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Głosujemy. Biuro Legislacyjne, przepraszam.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Już nie głosujemy za sprzeciwem w stosunku do artykułu, tylko potrzebujemy poprawki polegającej na skreśleniu.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Na skreśleniu?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, ponieważ w tej chwili – już od dłuższego czasu – rozpatruje się każdy artykuł, a nie go przyjmuje. Jeżeli więc posłowie są przeciwko artykułowi, to głosujemy nad poprawką.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Polegającą na tym, co poprzednio.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak. Na skreśleniu tego artykułu.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Będziemy za chwilę głosować, drodzy państwo.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Przepraszam. Momencik. Jeżeli pan przewodniczący powie, kto jest za przyjęciem tego artykułu...

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Ale to jest potrzebne na piśmie. Pani poseł, proszę...

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Nie. Nie muszę zgłaszać żadnych poprawek. Pan musi przegłosować ten artykuł.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Nie.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Jesteśmy przeciw temu artykułowi.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czy może pani posłuchać przedstawicielki Biura Legislacyjnego?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, już od jakiegoś czasu nie głosujemy i nie przyjmujemy konkretnych artykułów. Artykuły są rozpatrywane i jeżeli jest propozycja zmiany bądź skreślenia, to musi mieć formę poprawki i głosujemy nad poprawką. Pan przewodniczący nie pyta do każdego artykułu, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia, bo my już nie przyjmujemy tych artykułów. Rozpatrujemy je po kolei.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Ale przed chwilą było: czy ktoś jest przeciw przyjęciu artykułu.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Nie. Czy są uwagi.

Legislator Anna Jakubik:

Czy są uwagi, pani poseł.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

To są uwagi.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

To proszę je na piśmie, w formie poprawki.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Napiszę poprawki, ale to musicie państwo poczekać przynajmniej kwadrans.

Poseł Marek Biernacki (PSL-TD):

Nie, nie, nie.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Tak, tak, tak. Chciałam tylko głosować przeciwko temu artykułowi.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Ale nie ma takiej formy. Art. 7 został rozpatrzony.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Nie, art. 7 nie został rozpatrzony.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

To niech się pani zdecyduje, czy pani ma poprawkę, czy nie.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Zgłaszam liczne poprawki, pani poseł.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Do art. 7?

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Nie.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Tak. Najwyraźniej nie mam wyboru.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Proszę bardzo poprawkę na piśmie i głosujemy. Nie ma poprawki – nie głosujemy.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Pani chce ewidentnie przeciągnąć posiedzenie Komisji.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Pracuję merytorycznie nad ustawą.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Pani chyba żartuje.

Poseł Elżbieta Gapińska (KO):

To trzeba było się przygotować.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

W odróżnieniu od państwa jestem przygotowana.

Posel Urszula Augustyn (KO):

Poproszę poprawkę na piśmie. Nie ma poprawki...

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Przecież państwo pewnie pierwszy raz widzicie druk tej ustawy. W ogóle nie znacie tego problemu.

Posel Urszula Augustyn (KO):

Jest poprawka?

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Jest pisana.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Przewodnicząca Augustyn.

Posel Urszula Augustyn (KO):

Mam propozycję, żebyśmy przeszli do następnego artykułu, zostawiając otwarty art. 7.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Pani poseł, niestety nie, ponieważ będę miała poprawki do dalszych. Muszę to tylko napisać.

Posel Urszula Augustyn (KO):

Przykro mi bardzo, ale pani powinna się przygotować. Nie ma pani poprawki na piśmie, to głosujemy i do widzenia.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Nie, proszę pani. Na tym polega praca w Komisji, że w toku dyskusji zgłasza się poprawki. Pani jest nie po raz pierwszy...

Posel Urszula Augustyn (KO):

Świetnie. Ma pani przygotowaną poprawkę? Doskonale.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Właśnie ją notuję.

Posel Urszula Augustyn (KO):

Nie ma pani? Jedziemy dalej.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Pani poseł, proszę się nie denerwować.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Praca posła polega też na tym...

Posel Urszula Augustyn (KO):

Proszę nie robić tutaj obstrukcji, tylko dyskutujemy nad ustawą i idziemy do następnych artykułów. Kropka.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Poza tym praca posła polega też na tym, że warto czasami wcześniej przeczytać coś, co leży na stronie internetowej.

Posel Urszula Augustyn (KO):

My mamy poprawki przygotowane.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Pierwsza poprawka polega na tym, żeby skreślić pkt b z art. 7 ust. 2 pkt 1.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

A nie może pani napisać od razu, w tej samej poprawce, co jeszcze chce pani skreślić?

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Chciałam, żebyście państwo mi tego nie zanegowali. Chciałam być bardzo dokładna.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję pani za skrupulatność.

Panie i panowie, głosujemy legitymacją. Kto z pań i panów posłów jest...

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Chodzi o skreślenie przedstawiciela ministra gospodarki.

Posel Urszula Augustyn (KO):

Usłyszeliśmy.

Posel Elżbieta Gapińska (KO):

Pani już mówiła. Mamy bardzo dobrą pamięć.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Kto z pań i panów posłów jest za poprawką pani poseł Lichockiej? Kto jest przeciw tejże poprawce? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 22 parlamentarzystów. Za poprawką pani poseł Lichockiej było 7, przeciw 15. Tym samym poprawka pani poseł Lichockiej nie uzyskuje akceptacji. Dziękuję.

Czekamy na kolejną poprawkę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Anna Jakubik:

Dziękuję.

Szanowni państwo, jeżeli państwo pozwolą, to jedna drobna kwestia w czasie, w którym pani poseł przygotowuje poprawkę. W art. 7 ust. 2 pkt. 2 proponujemy skreślić wyraz „społecznej” i pozostawić tylko wyraz „organizacji”. Ta propozycja jest zawarta również w zestawieniu poprawek legislacyjno-redakcyjnych, a wynika to z potrzeby uspołnienienia przepisów projektu ustawy, ponieważ w art. 17 ust. 2 pkt 2 i 3 używamy pojęcia „organizacja”. To jest uzgodnione – ze stroną rządową również. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji Biura Legislacyjnego?

Posel Elżbieta Gapińska (KO):

Nie ma.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Nie ma. Delegujemy. Dziękuję bardzo.

Posel Urszula Augustyn (KO):

Czy jest poprawka?

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Próbuję pisać hurtem, żebyśmy miały na jednej kartce przynajmniej trzy poprawki – tak jak państwo sobie życzyli. Teraz piszę trzecią, tak że zbliżamy się pomalutku do końca akurat tego punktu.

Dobrze, przeczytam.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Bardzo proszę. Uwaga, panie i panowie.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Po tym, jak odrzucili państwo poprawkę, żeby wykreślić ministra właściwego do spraw gospodarki, to jednak proponuję również, żeby skreślić pkt d i pkt e, czyli przedstawicieli ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego oraz ministra właściwego do spraw pracy. Natomiast żeby w pkt 2, gdzie jest wyrażenie „10 członków” zamienić na 7 i zrobić z tego ppkt a, dodać ppkt b – 3. Czy państwo rozumieją, co mówię? Nadążacie?

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Tak.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Ja nie.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Dodać ppkt b i dać tam, że: 3 członków wybranych spośród osób zgłoszonych przez 3 największe organizacje zbiorowego zarządzania prawami autorskimi.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję bardzo.

Poproszę o opinię ministerstwa.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Czyli to są trzy poprawki.

Sekretarz stanu w MKiDN Maciej Wróbel:

Panie przewodnicząca, jeśli pani mogłaby doprecyzować, czym będziemy mierzyć wielkość organizacji.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Myślę, że wiadomo, które organizacje mają najwięcej członków i najwięcej...

Sekretarz stanu w MKiDN Maciej Wróbel:

To doprecyzujemy: liczbą członków, a nie na przykład liczbą przychodów.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Dobrze. Oczywiście. Czyli liczba członków. Proszę bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dobrze. Panie ministrze, pani przewodnicząca – proponuję byśmy przeszli do głosowania. Panie i panowie. Głosujemy.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Czyli najpierw wykreślamy pkt d. i pkt e?

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Głosujemy całość.

Sekretarz stanu w MKiDN Maciej Wróbel:

Jako jedno?

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Nie, napisałam to jako trzy różne poprawki.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

To jedziemy po kolei.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dobra, to niech pani czyta po kolei. Niech pani czyta poprawkę nr 1 i głosujemy. Potem nr 2...

Legislатор Anna Jakubik:

Przepraszam, pani poseł – lit. d i lit. e?

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

I treść. Podpunkty d i e.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Litery. Literami.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Chodzi o to, żeby zrobić miejsce dla innych członków – ze Stowarzyszenia Autorów ZAiKS, ze Związku Autorów i Producentów Audiowizualnych (ZAPA). Wiadomo.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dobrze. Panie i panowie, reasumując, kto jest za poprawką pani poseł Lichockiej? Kto jest przeciwko tejże poprawce? Kto się wstrzymał? Dziękuję uprzejmie. Zamykam głosowanie. Poproszę o podanie wyników.

Głosowało 22 parlamentarzystów. Za było 6, przeciwko – 16, nikt się nie wstrzymał. Ta poprawka nie uzyskała akceptacji. Poprosimy o kolejną poprawkę pani poseł.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Zamiast 10 dać 7.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

W pkt 2 zamiast 10 członków – 7 członków.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Tak, 7 członków. Tworzy się w ten sposób ppkt a. Czyli utworzyć 2a, że 7 członków wybranych spośród kandydatów, i utworzyć ppkt b: 3 reprezentantów największych liczebnie organizacji zarządzających prawami autorskimi.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Czy tego przypadkiem nie powinniśmy głosować łącznie?

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Bardzo proszę, tak.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Łącznie, bo jeżeli zmieniamy ilość...

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Tak.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Głosujemy jako poprawkę.

Legislator Anna Jakubik:

Przepraszam, drodzy państwo. Pani poseł, proszę wybaczyć, chodzi o doprecyzowanie. Czyli w pkt 2 proponuje pani 7 członków i następnie dodać pkt 2a.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Pkt 2b.

Legislator Anna Jakubik:

Wtedy jest pkt 2a.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie. Pkt 3, bo jest ostatni.

Legislator Anna Jakubik:

Albo nawet pkt 3, bo to jest już wtedy w kolejności.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Pkt 2ab, ponieważ tam, gdzie zamieniamy 10 na 7, możemy utworzyć jako a. 7a.

Legislator Anna Jakubik:

Nie. Pani poseł, w takim razie pkt 2, aby zamienić w nim 10 członków na 7, i dodać pkt 3, który będzie mówił, że 3 członków jakichś organizacji. Przepraszam, nie zapamiętałam.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Zarządzania zbiorowego.

Legislator Anna Jakubik:

Dokładnie. To nie, to każdą tę poprawkę do pkt 2 oddzielnie.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Można to razem.

Legislator Anna Jakubik:

Ale to może jedna przejdzie, a może nie.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Możne tak.

Legislator Anna Jakubik:

Raczej oddzielnie.

Posel Urszula Augustyn (KO):

Przepraszam bardzo, jak przejdzie poprawka, że wybieramy 7 członków, a nie przejdzie druga – albo odwrotnie – to one są kompletnie niespójne. To chyba powinniśmy głosować razem.

Legislator Anna Jakubik:

Jeżeli ma być założenie, że ma być razem 10, to możemy głosować razem. Jeżeli ma być założenie, że może być nawet tylko 3 – bo nie wiemy, jak ma być merytorycznie – to wówczas może być oddzielnie. Jaka jest intencja pani poseł?

Posel Urszula Augustyn (KO):

Rozumiem, że autorka zgadza się na głosowanie łączne, bo to jest logiczne.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Tak.

Legislator Anna Jakubik:

Jeżeli tak, to możemy łącznie

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Panie i panowie, pani autorka zgłosiła...
Ministerstwo. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MKiDN Maciej Wróbel:

My opiniujemy tę poprawkę negatywnie.

Posel Urszula Augustyn (KO):

Głosujemy.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dobrze. Pani poseł Lichocka zgodziła się na łączne głosowanie. Panie i panowie, głosujemy. Kto jest za poprawką zaprezentowaną przez Biuro Legislacyjne?

Posel Urszula Augustyn (KO):

Przez panią poseł Lichocką.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Przez panią poseł Lichocką. Kto jest przeciwko tejże poprawce? Kto się wstrzymał? Dziękuję za głosowanie. Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.
Przestraszyła mnie pani.

Posel Urszula Augustyn (KO):

No cóż.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję. Głosowało 22 parlamentarzystów. Za poprawką pani Lichockiej było 7, przeciwko poprawce było 15, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała akceptacji. Rozpatrzyliśmy tym samym art. 7.
Uwagi do art. 8.
Czy pani poseł Lichocka?

Posel Joanna Lichocka (PiS):

W art. 8 ust. 2 jest napisane, w jakich okolicznościach minister może odwołać członka rady programowej. Pkt. 1 jest sformułowany: „działania z naruszeniem prawa”. Ale państwo nauczyli nas swoją działalnością w postaci łamania prawa, że podlega państwa bardzo luźnej interpretacji. Dlatego tam powinno być dodane: skazanego prawomocnie.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, jeżeli mogę – jeżeli chodzi o wskazanie, to w naszym zestawieniu poprawek legislacyjno-redakcyjnych mamy propozycję nr 3 i 4, która wynika z tego, że w mówionym powyżej art. 7, w ust. 3 jako wymaganie wobec członka rady programowej jest korzystanie z pełni praw publicznych i niekaralność „prawomocnym wyrokiem sądu za umyślne przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślne przestępstwo skarbowe”. Stąd też nasza uwaga była taka, żeby było analogicznie. Ponieważ nie można być członkiem nie spełniając tych wymagań,

to również można odwołać taką osobę, która nagle zostanie skazana albo zostanie pozbawiona praw publicznych.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Czyli wyrzucamy pkt 1.

Legislator Anna Jakubik:

Pkt 1 będzie odrębną przesłanką. Jeżeli jest taka wola, to zmiana jest merytoryczna.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Przepraszam bardzo, te przesłanki nie muszą występować łącznie. Ta ustawa daje prawo odwołania ministrowi członka rady programowej również wtedy, kiedy jest skazany. Ale wystarczy pkt 1 – „działania z naruszeniem prawa”, które pan minister uzna sobie za działania z naruszeniem prawa. Proszę państwa, to trzeba doprecyzować. To nie może być arbitralna opinia, interpretacja ministra. W związku z tym albo ten punkt trzeba skreślić, albo dodać, że: działania z naruszeniem prawa potwierdzone prawomocnym wyrokiem sądu.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Ale to jest w pkt 3.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Nie, to są dwie oddzielne rzeczy, ponieważ ktoś może jeszcze nie być... Wedle tej ustawy, gdyby był pan ministrem, w co nie wierzę, może pan ocenić, że ktoś narusza prawo i próbować go odwołać. Bo ta ustawa...

Poseł Elżbieta Gapińska (KO):

Naprawdę...

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Tak państwo, koalicja 13 grudnia, nas nauczyla.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Opinia ministerstwa. Dziękuję bardzo.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Proponuję skreślić pkt 1.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję pani. Opinia ministerstwa.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Zgłaszam poprawkę.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Droga pani, opinia ministerstwa najpierw.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Pani pisze poprawki, bo szkoda czasu.

Sekretarz stanu w MKiDN Maciej Wróbel:

Wy tłumaczę, co stało za takim zapisem. Złamanie dyscypliny finansów publicznych albo złamanie Ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych jest naruszeniem prawa, a często nie wiąże się ze skazaniem prawomocnym wyrokiem sądu. Stąd taki zapis.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Zgłaszam poprawkę o wykreślenie tego punktu.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dobrze, to będzie łatwiej.

Poseł Elżbieta Gapińska (KO):

To głosujemy. Szkoda czasu.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Muszę najpierw ją napisać.

Posel Urszula Augustyn (KO):

Proszę pisać.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Nie będę ogłaszał przerwy.

Posel Urszula Augustyn (KO):

I dobrze.

Legislator Anna Jakubik:

W ust. 2 skreślić pkt 1?

Posel Urszula Augustyn (KO):

Tak. Gotowe?

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Tak.

Posel Urszula Augustyn (KO):

To jedziemy.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Głosujemy.

Szanowni państwo, panie i panowie, w ust. 2 skreślamy pkt 1. Kto jest za poprawką pani poseł Lichockiej? Kto jest przeciwko tejże poprawce? Kto się wstrzymał od głosowania? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 21 parlamentarzystów. Za poprawką było 5, przeciwko – 16, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Inne uwagi?

Legislator Anna Jakubik:

Jeszcze mamy tutaj przedstawienie.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

To tam jest delegacja dla państwa, jeżeli chodzi o to uzupełnienie.

Legislator Anna Jakubik:

Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Panie i panowie, rozpatrzyliśmy art. 8.

Przechodzimy do art. 9.

Czy są uwagi do art. 9?

Legislator Anna Jakubik:

Nie ma.

Posel Elżbieta Gapińska (KO):

Nie ma.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Biuro Legislacyjne nie ma. Ministerstwo siłą rzeczy nie ma. Posłowie nie mają. Rozpatrzyliśmy art. 9.

Tym samym przechodzimy do art. 10.

Proszę państwa, uwagi do art. 10.

Posel Elżbieta Gapińska (KO):

Nie ma.

Legislator Anna Jakubik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Moment, Biuro Legislacyjne.

Legislator Anna Jakubik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Ministerstwo? Posłowie? Nie ma. Rozpatrzyliśmy art. 10.

Przechodzimy do art. 11.

Czy są uwagi do art. 11? Biuro Legislacyjne.

Legislator Anna Jakubik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Bez uwag. Posłowie? Bez uwag. Rozpatrzyliśmy art. 11.

Przechodzimy do art. 12.

Uwagi? Nie ma. Biuro Legislacyjne?

Legislator Anna Jakubik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

OK, rozpatrzyliśmy tym samym art. 12.

Przechodzimy do art. 13.

Czy są uwagi do art. 13?

Legislator Anna Jakubik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Posłowie? Bez uwag. Rozpatrzyliśmy art. 13.

Przechodzimy do art. 14.

Pani poseł Lichocka.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Jak państwo wyliczyli uposażenie członków rady programowej? Według jakiego mechanizmu?

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Moment. Dziękuję za pytanie.

Czy są jeszcze inne uwagi, do których ministerstwo musiałoby się ustosunkować?

Legislator Anna Jakubik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Nie ma uwag. Bardzo poprosiłbym ministerstwo o odpowiedź na pytanie o wyliczenia.

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Zostały przygotowane projekty aktów wykonawczych, które zostały zatwierdzone przez Radę Ministrów wraz z projektem ustawy. Zostały w nich określone wynagrodzenia za posiedzenie, to jest 1000 zł dla przewodniczącego rady, 800 zł dla zastępcy przewodniczącego i 500 zł dla pozostałych członków rady.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Tego nie ma w ustawie.

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Jest delegacja ustawowa do tego, żeby to określić.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

OK. Dlaczego tak? Na jakiej podstawie? Dlaczego za jedno posiedzenie chcą państwo płacić przewodniczącemu 1 tys. zł, wiceprzewodniczącemu 800 zł, a członkom 500 zł?

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Takie jest uzgodnienie.

Poseł Łukasz Ściebiorowski (KO):

Ma więcej pracy.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Ale jaka jest logika? Dlaczego na przykład przewodniczący dostaje dwa razy tyle? Dlaczego to jest 1 tys. zł za jedno posiedzenie?

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Zróżnicowanie wynika ze zróżnicowania funkcji. Przewodniczący jest odpowiedzialny za zwoływanie posiedzeń rady i organizację posiedzenia.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Aż 50%?

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Te kwoty zostały też uzgodnione w toku uzgodnień z Ministerstwem Finansów. Dopasowywaliśmy je do możliwości finansowych budżetu państwa i zostały zaakceptowane.

Sekretarz stanu w MKiDN Maciej Wróbel:

Jest górna granica.

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Tak. Ustawa też wprowadza górną granicę tego wynagrodzenia w ust. 2.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Czyli to oznacza nie więcej niż 6 posiedzeń rocznie. 150%, tak? 25% – nie może być od jednego posiedzenia więcej. Policzyłam więc, że przewidujecie w roku maksymalnie 6 posiedzeń tej rady programowej.

Sekretarz stanu w MKiDN Maciej Wróbel:

To dotyczy wynagrodzenia, nie liczby posiedzeń.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Tak, ale znając ludzką mentalność, to społecznie nie będą chcieli się zbierać.

Sekretarz stanu w MKiDN Maciej Wróbel:

Może pani mecenas spróbuje odpowiedzieć na tak postawione pytanie.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Dlatego pytam o ten mechanizm. Nie krytykuję go, tylko jestem ciekawa, dlaczego tak wymyśliliście.

Sekretarz stanu w MKiDN Maciej Wróbel:

Celowo wprowadziliśmy bezpieczniki, aby nie była to jakaś...

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Wielka suma. Rozumiem to.

Sekretarz stanu w MKiDN Maciej Wróbel:

...wielka suma. Ale trzeba wynagrodzić tych, którzy będą podejmowali się tego zadania. Wskazujemy więc w ustawie maksymalną kwotę, nie wskazując minimalnej czy maksymalnej liczby posiedzeń rady.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Tak, ale prawdopodobnie liczba posiedzeń będzie wynikała z tej maksymalnej kwoty uposażenia.

Sekretarz stanu w MKiDN Maciej Wróbel:

Nie jest to powiedziane i nie chciałbym, żebyśmy mierzyli tego typu sprawę w taki sposób, bo liczba posiedzeń będzie zależała od tego, jak przewodniczący ustawi pracę rady i jaka będzie konieczność.

Legislator Anna Jakubik:

Potrzeba przede wszystkim.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Dobrze. Nie mam uwag.

Sekretarz stanu w MKiDN Maciej Wróbel:

Co do o zasady rada ma mieć charakter ekspercki.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Tak, wiem.

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Jej zadania są określone w ustawie. Tak jak powiedziałem, wypełniają lukę w administracji publicznej, która funkcjonuje dzisiaj. Mają określać bardzo poważne parametry dotyczące kalibrowania narzędzi administracyjnych, które mają pomagać w utrzymaniu odpowiedniego zatrudnienia na rynku pracy artystycznej.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

OK. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne uwagi? Nie, nie ma. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 14.

Przechodzimy do art. 15.

Poproszę uwagi. Najpierw Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Może pani poseł pierwsza.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dobrze, proszę. Pani poseł Lichocka.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

W punkcie... Zaraz.

Legislator Anna Jakubik:

Jesteśmy w art. 15.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Chodzi mi o zlecenie ekspertyz przez radę programową i finansowanie ich z budżetu. Wydawało mi się, że jest to w art. 15.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Opinie są dalej. To będzie dalej.

Posel Elżbieta Gapińska (KO):

Pani nie wie, o co pyta?

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Wiem, o co pytam, tylko...

Posel Elżbieta Gapińska (KO):

Pani poseł najpierw była nieprzygotowana.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Pani poseł, pracuję merytorycznie.

Posel Urszula Augustyn (KO):

W takim razie najpierw Biuro Legislacyjne, a pani poseł niech poszuka.

Posel Elżbieta Gapińska (KO):

Stosuję pani obstrukcję ustawy, nie szanując ani artystów, ani nas.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Pani poseł, szanuję artystów, natomiast...

Posel Urszula Augustyn (KO):

Może najpierw Biuro Legislacyjne, a pani poseł niech poszuka.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Pani poseł Lichocka – proponuję, żeby pani poszukała. A Biuro Legislacyjne miało jakąś uwagę.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Dobra.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, w naszym zestawieniu przygotowaliśmy pewną propozycję do ust. 3, który mówi o tym, jak długo przechowywane są dane. Naszym zdaniem zbędne są wyrazy: „a także od dnia, w którym osoba zakończyła pełnienie funkcji członka rady programowej”. Wystarczy zapisać początek, to jest początek powołania, i później „okres 15 lat, liczony od dnia 1 stycznia roku następującego po roku zakończenia pełnienia funkcji przez członka rady programowej”. Ten środek jest zbędny. Nic nie zmienia.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czyszczący.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Jest uzgodniony?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jest to uzgodnione w zestawieniu.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czy jest sprzeciw wobec delegacji dla Biura Legislacyjnego? Nie, nie ma. Czy pani poseł Lichocka znalazła?

Poseł Urszula Augustyn (KO):

A to nie jest art. 16?

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

„Zadaniem komisji opiniującej jest wydawanie opinii” – ale na podstawie zleconych analiz.

Sekretarz stanu w MKiDN Maciej Wróbel:

Pani poseł prawdopodobnie odnosi się do art. 6. pkt 2 został już rozpatrzony przez Wysoką Komisję.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Chciałam zapytać państwa, jaki budżet przewidujecie na zlecenie badań. Nie chciałam tego wykreślać, tylko dowiedzieć się, czy przewidują państwo ekstra pieniądze na zlecenie tych badań.

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Tak. W ocenie skutków regulacji jest przewidziana kwota 500 tys. zł rocznie na przeprowadzanie badań zleconych przez naukową Radę Programowo-Naukową do spraw Osób Wykonujących Zawód Artystyczny.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Czyli 15 członków będzie mogło w sposób niezależny zlecać badania, na które będą dysponowali budżetem 500 tys. zł?

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Zlecać będzie instytucja, ponieważ rada programowa będzie zarządzana przez dyrektora instytucji, czyli docelowo Centrum Edukacji i Pracy Artystycznej. To instytucja będzie zlecać zgodnie z procedurami, z zamówieniami publicznymi. Wszystkie procedury będą zachowane. Natomiast budżet został przewidziany na dziś w takiej kwocie.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Dziękuję bardzo.

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

W ocenie skutków regulacji ten budżet również jest ujęty. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję bardzo.

Rozpatrzyliśmy art. 15 i tym samym przechodzimy do art. 16.
Biuro Legislacyjne poproszę.

Legislator Anna Jakubik:

Dziękuję bardzo.

Drobna korekta, typowo legislacyjna. W art. 16 mamy dwa zdania. Proponujemy podzielić to na dwa ustępy. Rozmawialiśmy o tym również ze stroną rządową. Jeżeli szanowna Komisja wyrazi zgodę – w ramach upoważnienia, bez żadnych zmian merytorycznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

OK. Czy jest sprzeciw Komisji wobec delegacji dla Biura Legislacyjnego? Nie ma. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 16.

Przechodzimy do art. 17.

Uwagi Biura Legislacyjnego.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak. Szanowni państwo, tu doprecyzowujemy, bo jest niekonsekwentnie między kilkoma artykułami. Mamy poprawkę w art. 17 ust. 2 pkt 2 i 3, która jest w zestawieniu, aby wyraz „rekomen-dacje” zastąpić wyrazem „rekomendację”, ponieważ z kolejnych artykułów, między innymi art. 20 ust. 2, wynika, że przedstawia jedną. Uzgodniliśmy, że jedna rekomendacja jest wystarczająca.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Ministerstwo kiwa głową, uzgodnione. Czy jest delegacja Komisji?

Poseł Elżbieta Gapińska (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Rozpatrzyliśmy art. 17.

Przechodzimy do art. 18.

Pani poseł Lichocka.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Analogiczna sytuacja jak z radą programową. Wnoszę o wykreślenie „działania z naruszeniem prawa”. To pkt 1 w art. 18 ust. 2.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Poproszę o opinię ministerstwo.

Sekretarz stanu w MKiDN Maciej Wróbel:

Konsekwentnie. Uważamy tę uwagę za zbędną.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Rozumiem. Pani poseł Lichocka – na piśmie.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

My również analogicznie w zestawieniu mamy w tym artykule propozycję poprawki, która dotyczy dodania skazania i prawomocnego orzeczenia pozbawienia praw publicznych jako przesłanki do odwołania członka komisji opiniującej.

Poseł Krzysztof Mieszkowski (KO):

Ponownie jak poprzednio.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Tak. Ponownie jak poprzednio.

Mamy poprawkę?

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Tak.

Poseł Elżbieta Gapińska (KO):

Głosujemy.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dobrze. Czy może pani przypomnieć poprawkę?

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Wykreślić pkt 1 w art. 18 ust. 2.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Szanowni państwo, głosujemy poprawkę pani poseł Lichockiej.

Kto jest za poprawką pani poseł Lichockiej? Kto jest przeciwko tejże poprawce? Kto się wstrzymał? Dziękuję uprzejmie. Zamykam głosowanie.

Głosowało 20 parlamentarzystów, za poprawką było 5, przeciwko – 15, nikt się nie wstrzymał. Tym samym nie uzyskała ona akceptacji. Równocześnie: czy jest sprzeciw wobec uzyskania delegacji dla Biura Legislacyjnego? Nie, nie ma. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 18.

Przechodzimy do art. 19.

Uwagi?

Legislator Anna Jakubik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Bez uwag. Nie słyszę, żeby były uwagi. Rozpatrzyliśmy art. 19.

Przechodzimy do art. 20.

Uwagi do art. 20?

Legislator Anna Jakubik:

Bez uwag.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Bez uwag. Bez uwag. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 20.

Przechodzimy do art. 21.

Pani poseł Lichocka.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Państwo proponujecie, żeby przewodniczący oraz wiceprzewodniczący komisji opiniujących byli w pierwszym kroku wybierani większością 2/3, czyli większością konstytucyjną – w zasadzie w tak dużym gronie niemożliwą do uzyskania. Potem, w następnym kroku, jak się nie uda 2/3, to proponujecie państwo wybór zwykłą większością w obecności ustawowej liczby członków komisji. Dopiero potem, w trzecim kroku, przewodniczącego i wiceprzewodniczącego powołuje minister kultury i dziedzictwa narodowego.

Wydaje mi się, że ten zabieg jest po to, żeby jak najprostszą dróżką prowadzić do decyzji pana ministra; by to ostatecznie pan minister powoływał przewodniczącego i wiceprzewodniczącego komisji opiniującej. W mojej poprawce... To w ogóle powinno być inaczej, ale próbując naprawić to, co państwo przedstawili, proponuję, żeby w pkt 3, w którym mowa jest o tym, że przewodniczący oraz wiceprzewodniczący są wybierani w głosowaniu jawnym bezwzględna większością – czyli musi to być większość w obecności połowy członków komisji – nie ustalać większości konstytucyjnej. Nie trzeba jej tutaj. To ułatwi być może wybór przewodniczącego i wiceprzewodniczących przez to ciało bez ingerencji państwa.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Najpierw Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak. Szanowni państwo, ponieważ przyjmujemy, że jest to pewna gradacja, więc zmniejszenie większości w ust. 3 powinno automatycznie skutkować zmniejszeniem większości w ust. 4. Miałśmy pewną wątpliwość...

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Ale tam jest zwykła większość. Nie bezwzględna.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, tylko że tam jest „ustawowej liczby członków” i z tego, co nam wyszło z rozmów, to intencją było to, żeby to było jednak 50 plus 1 z całości, czyli bez...

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Rozumiem, że taka była intencja. Proponuję, żeby w najpierw to była bezwzględna większość, czyli 50 plus 1 obecnych, a gdy się to nie udaje, to zwykła większość – bez względu na to, ile jest osób na sali.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To w takim razie w ust. 4 trzeba by było wykreślić wyrażenie „ustawowej liczby członków”, bo „zwykła większość ustawowej liczby członków” to jest faktycznie 50 plus 1.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

To w takim razie na tym polega moja poprawka.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Ministerstwo.

Sekretarz stanu w MKiDN Maciej Wróbel:

Pani przewodnicząca, taki zapis wynika tylko i wyłącznie z tego, że zakładamy, że w tym środowisku jest wiele autorytetów i silny mandat bycia przewodniczącym...

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Niech pan nie żartuje.

Sekretarz stanu w MKiDN Maciej Wróbel:

...wybór większością 2/3 głosów, byłby mandatem...

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Niech pan nie żartuje.

Sekretarz stanu w MKiDN Maciej Wróbel:

Pani przewodnicząca...

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Tak samo bezwzględna większość byłaby silnym mandatem. Próbuje doprowadzić do sytuacji...

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Poprosiłbym bez komentarzy. Mamy propozycję.

Sekretarz stanu w MKiDN Maciej Wróbel:

Pani przewodnicząca, dlatego jest też ten drugi krok, czyli rozstrzyganie zwykłą większością głosów.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

To nie jest zwykła większość.

Sekretarz stanu w MKiDN Maciej Wróbel:

Gdybyśmy chcieli zagwarantować, żeby minister wybrał przewodniczącego, to pkt 4 by tu nie było.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czyli opinia jest negatywna.

Biuro Legislacyjne.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Proszę panów, 2/3 naprawdę...

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Anna Jakubik:

Szanowni państwo, w pierwszej kolejności rozpatrzmy poprawkę pani poseł Lichockiej i ją przegłosujemy. W zależności od tego, jaką przyjmiemy koncepcję, wówczas ten ust. 4... Ponieważ do ust. 4 Biuro Legislacyjne zaproponowało uzgodnioną z rządem zmianę w zestawieniu poprawek, więc najpierw przegłosujemy poprawkę pani poseł Lichockiej.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dobrze. Poprosimy o poprawkę na piśmie.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Dobrze. To jest art. 21 pkt 3. Czyli wykreślić „2/3” i zastąpić „bezwzględną większością”.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

OK. Panie i panowie, głosujemy. Kto jest za poprawką pani poseł Lichockiej? Kto jest przeciwko tejże poprawce? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie i poproszę o podanie wyników.

Głosowało 19 parlamentarzystów. Za poprawką było 5, przeciwko – 14, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Teraz proszę wyjaśnić tę drugą kwestię.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Druga jest bezzasadna.

Posel Urszula Augustyn (KO):

W tej sytuacji – tak.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Biuro Legislacyjne.

Posel Urszula Augustyn (KO):

Nie. Ta nie przeszła, więc...

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Nie ma?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Ma.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Ma.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Rozumiemy, że druga poprawka pani poseł jest bezzasadna, bo nie ma konsekwencji. Ale chciałabym jeszcze dopytać do ust. 4, żebyśmy nie zrobili czegoś, czego zrobić nie chcemy – jaka była państwa intencja? Czy w drugim kroku to ma być zwykła większość, czy to ma być bezwzględna większość głosów ustawowej liczby członków, czyli 50 plus 1? Bo wydaje nam się, że taka była gradacja: czyli idziemy z 2/3, przechodzimy na bezwzględną, a później, jeżeli to się nie uda, to powołuje minister. Taką propozycję...

Sekretarz stanu w MKiDN Maciej Wróbel:

Zgadzamy się.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Zgadzają się.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To mamy taką poprawkę w zestawieniu poprawek.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Macie w zestawieniu OK.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Jednak jesteśmy przeciw. W takim razie to jest zwykłą większością – nie bezwzględną, tylko zwykłą. Zgłaszam poprawkę.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Poproszę na piśmie.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

To jest naprawdę przesada.

Posel Urszula Augustyn (KO):

W takim razie głosujemy. Ale to rozumiem, że pani poseł Lichocka musi teraz napisać poprawkę?

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Tak, niestety.

Legislator Anna Jakubik:

Zwykłą to mamy.

Posel Urszula Augustyn (KO):

Dobrze, ale nie możemy przegłosować poprawki zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne?

Legislator Anna Jakubik:

Ale w przedłożeniu jest zwykła większość.

Posel Elżbieta Gapińska (KO):

Przegłosujemy poprawkę Biura Legislacyjnego. Jak nie przejdzie – to pani poseł.

Posel Urszula Augustyn (KO):

Czy możemy przegłosować poprawkę Biura Legislacyjnego i ewentualnie wtedy...

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Tak.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie.

Posel Marek Biernacki (PSL-TD):

Nie. No nie można...

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie możemy dwóch, które rozstrzygają tę samą kwestię. Natomiast zwracamy uwagę, że w tej chwili w ust. 4 jest zwykła większość ustawowej liczby członków komisji.

Posel Urszula Augustyn (KO):

I tak ma zostać.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie.

Sekretarz stanu w MKiDN Maciej Wróbel:

Czyli pani przewodnicząca chciałaby, żeby zostało tak jak jest w obecnym kształcie ustawy. Ale my zgadzamy się, żeby wprowadzić poprawkę Biura Legislacyjnego.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Żeby była jasność i żebyśmy się zrozumieli – moim zdaniem w polskim porządku prawnym nie istnieje taka większość jak „zwykła większość ustawowej liczby członków”. Jest zwykła większość. Jeżeli pani poseł chce, żeby obniżyć ten standard, to należałoby zostawić tu zwykłą większość.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

I wykreślić...

Legislator Katarzyna Abramowicz:

„Ustawowej liczby członków”.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

To taką poprawkę zgłaszam.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak. Wtedy głosujemy. Teraz trzeba uznać, która jest dalej idąca. Powiedziałabym, gdyby mnie ktoś zapytał, że jednak nasza jest o tyle dalej idąca, że stawia wyższe wymagania.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Tak. A ja obniżam te wymagania.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Daję wolność artystom.

Posel Urszula Augustyn (KO):

Nie. Wręcz przeciwnie.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Daję wolność środowisku artystycznemu, żeby to nie minister wybierał przewodniczącego, tylko wybrało go sobie środowisko.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Czyli ta będzie pierwsza.

Legislator Anna Jakubik:

Ta z zestawienia będzie pierwsza, ponieważ jest dalej idąca.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dobrze.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Ustawową liczbę członków.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dobrze.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Czyli wykreślić „ustawową liczbę członków”.

Legislator Anna Jakubik:

Ustawową liczbę członków komisji opiniującej.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dobrze, ale jeżeli wasza...

Posel Norbert Jakub Kaczmarczyk (PiS):

Poprawka pani przewodniczącej bardziej dereguluje.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Tak. Moja jest dalej idąca.

Posel Urszula Augustyn (KO):

Ale jeżeli przejdzie poprawka Biura Legislacyjnego...

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

To ta druga jest bezprzedmiotowa.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, jest to kwestia ocenna. To są dwie odrębne koncepcje i rozumiem, że Komisja, też może przyjąć pewną kolejność głosowania. Wydaje się, że te wyższe wymagania są dalej idące niż mniejsze wymagania.

Posel Norbert Jakub Kaczmarczyk (PiS):

Nasza dereguluje.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Przepraszam. Moja poprawka jest liberalniejsza. Dereguluje. Daje więcej wolności środowisku artystycznemu.

Posel Urszula Augustyn (KO):

Poprawka Biura Legislacyjnego stawia poprzeczkę ciutęńkę wyżej, tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Cieężko powiedzieć.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Prowadzi do tego, żeby wybierała władza. Minister.

Legislator Anna Jakubik:

Szanowni państwo, to jest trudno ocenić aż tak dokładnie, ponieważ zależy, z jakiego punktu widzenia patrzymy.

Poseł Norbert Jakub Kaczmarczyk (PiS):

(niezrozumiałe, poza mikrofonem)

Legislator Anna Jakubik:

Jeżeli chodzi o to, poprawka, propozycja Biura Legislacyjnego stawia wyższe wymagania. Pani poseł obniża, ponieważ – kolokwialnie powiem – chce pani lepszej sytuacji dla artystów.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Tak.

Legislator Anna Jakubik:

Ta ocenność zależy od punktu widzenia. Natomiast jeżeliby patrzeć tak stricte od konstrukcji przepisów, należałoby jednak wskazać – nie dlatego, że to my przygotowaliśmy tę propozycję; proszę tego tak nie odbierać – że jednak poprawka Biura Legislacyjnego wydaje się być dalej idącą i powinna być głosowana pierwsza.

Poseł Elżbieta Gapińska (KO):

Głosujemy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Moment. Dziękuję.

Ministerstwo.

Sekretarz stanu w MKiDN Maciej Wróbel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, absolutnie zgadzamy się z poprawką Biura Legislacyjnego, ale też, biorąc pod uwagę propozycję pani przewodniczącej Lichockiej, nie mówimy jej nie. Jeżeli wola Komisji będzie obniżenie tego pułapu, zgadzamy się, żeby taką poprawkę przegłosować.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Super.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Głosujemy jedną, głosujemy drugą.

Poseł Elżbieta Gapińska (KO):

Przejdzie jedna.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Głosujemy poseł Lichocką i wtedy wrócimy do tego.

Dobra. Panie i panowie. Jest poprawka pani Lichockiej. Głosujemy ją najpierw. Jak nie przejdzie, to w następnym kroku głosujemy propozycję Biura Legislacyjnego.

Otwieram głosowanie.

Panie i panowie, kto jest za poprawką pani poseł Lichockiej? Kto jest przeciwko tejże poprawce? Kto się wstrzymał od głosowania? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 20 parlamentarzystów. Za poprawką było 9, przeciwko – 11. Tym samym poprawka nie uzyskała akceptacji. Dziękuję bardzo.

Teraz był sprzeciw wobec tamtej.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Wiecie, że mam rację.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Śłuchajcie, nie licytujmy się. Bardzo proszę. Głosujemy poprawkę Biura Legislacyjnego. Otwieram głosowanie.

Kto jest za poprawką Biura Legislacyjnego? Kto jest przeciwko tej poprawce? Kto się wstrzymał? Dziękuję uprzejmie. Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 20 parlamentarzystów. Za poprawką Biura Legislacyjnego było 15, przeciw – 2, 3 osoby się wstrzymały. Akceptację uzyskała poprawka Biura Legislacyjnego. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 21.

Przechodzimy do art. 22.

Czy są uwagi do art. 22?

Legislator Anna Jakubik:

Bez uwag.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dobra, rozpatrzyliśmy art. 22.

Art. 23.

Czy są uwagi?

Legislator Anna Jakubik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Nie ma. Rozpatrzyliśmy art. 23.

Przechodzimy do art.24.

Proszę bardzo, pani poseł Lichocka.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Znów mam pytanie o tę samą wycenę. Tym razem jest tutaj „2% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia”. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie dzisiaj to jest 9,5 tys. zł, więc 2% z 9,5 tys. zł za opinię.... Policzcie państwo. Rozumiem, że biegły będzie miał tych opinii tysiące w ciągu roku, a miesięcznie – na pewno kilkadziesiąt. Członków jest 145. To ile to będzie wszystkiego pieniędzy i ile członek Komisji przeciętnie będzie państwa zdaniem zarabiał?

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Jeżeli mogę...

Sekretarz stanu w MKiDN Maciej Wróbel:

Tak, proszę bardzo.

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Faktycznie jest tak, że spodziewamy się dużego obciążenia zespołów opiniujących na samym początku działania tej ustawy. Zgadzam się. Dlatego komisja opiniująca skonstruowana jest tak, że składa się z bardzo wielu członków i można rozłożyć tę pracę pomiędzy równoległą pracę około 30 zespołów. To jest sposób na wyeliminowanie wąskich gardeł, które mogłyby wystąpić. Za opinię jest zaproponowana kwota uzgodniona z MF – 50 zł brutto.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

To nie jest 2%.

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Bo tu jest limit wpisany w ustawę. Natomiast akt wykonawczy, który jest przyjęty razem z pakietem legislacyjnym przez Radę Ministrów, zakłada, że w rozporządzeniu będziemy to wynagrodzenie za opinię jednego członka ustalać na poziomie 50 zł, czyli zespół będzie otrzymywać łącznie 150 zł. To obciążenie pracą jednego zespołu opiniującego, przekładając na liczbę opinii możliwych do wydania, oceniliśmy na 1800 zł miesięcznie dla jednego członka.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Przepraszam, ile? Jeszcze raz.

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

1800 zł.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Dobrze, a dlaczego państwo proponujecie pracę na akord zamiast zapisać na przykład 1800 zł miesięcznie?

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Dlatego, że środowisko artystyczne jest bardzo zróżnicowane, jak również członkowie członkowi komisji opiniujących będą reprezentować bardzo różne środowiska. One różnią się również co do liczebności. Poetów, których bardzo cenimy, jest mniej niż artystów wykonawców muzycznych, w związku z czym nie możemy przyjąć stałego wynagrodzenia dla osób, które będą oceniały

tak wąskie, niszowe dziedziny, jak właśnie literatura w postaci poezji, bo zakładamy, że tych wniosków naturalnie będzie mniej.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czy są jeszcze uwagi? Nie, nie ma. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 24.

Przechodzimy do art. 25.

Poproszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Anna Jakubik:

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, tutaj jest analogiczna sytuacja jak w art. 15. Chodzi o okres przechowywania dokumentacji. Proponujemy wykreślenie frazy: „a także od dnia, w którym osoba zakończyła pełnienie funkcji członka komisji opiniującej”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw?

Sekretarz stanu w MKiDN Maciej Wróbel:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Nie ma. Rozpatrzyliśmy art. 25 łącznie z poprawką Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do rozdz. 3. To jest na s. 12. Art. 26.

Uwagi do art. 26. Biuro Legislacyjne, poproszę.

Legislator Anna Jakubik:

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, w art. 26 pkt 3 proponujemy wykreślić wyraz „podatkowych”. Mówimy o latach, które bezpośrednio poprzedzają rok, w którym został złożony wniosek o przyznanie statusu artysty. Nie musi być doprecyzowania „podatkowych”, aby nie było wprowadzania w błąd, że tu chodzi o lata typowo finansowe. Jest to również uzgodnione ze stroną rządową. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję.

Inne uwagi? Czy jest sprzeciw wobec uzgodnień? Nie, nie ma. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 26.

Przechodzimy do art. 27.

Poproszę o uwagi. Biuro Legislacyjne.

Legislator Anna Jakubik:

Szanowni państwo, w art. 27 proponujemy nadanie nowego brzmienia ust. 1 w taki sposób, aby uwzględnić również odmowę przyznania statusu artysty. Ponieważ na chwilę obecną mamy sformułowanie „Dyrektor instytucji przyznaje status artysty zawodowego w drodze decyzji (...)”, to należy uzupełnić je o „albo odmawia przyznania”. To, co proponujemy, jest uzgodnione jest to z rządem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Logiczne.

Inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw?

Poseł Elżbieta Gapińska (KO):

Nie ma.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Nie ma. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 27.

Przechodzimy do art. 28.

Uwagi?

Legislator Anna Jakubik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Pani poseł Lichocka, proszę.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Przedstawiciel Konfederacji chyba już wyszedł, bo powinien w tej chwili zareagować. Państwo zapisaliście bardzo szeroki dostęp cudzoziemców do statusu artysty w Polsce. To są nie tylko cudzoziemcy z Unii Europejskiej, nie tylko nasi sąsiedzi. Ta ustawa pozwala każdemu cudzoziemcowi, z dowolnego punktu na świecie, ubiegać się o status artysty, żeby mieć dopłatę do składek zusowskich. Czy nie sądzą państwo, że jednak powinno się to zawęzić do obywateli UE i krajów, które są z nią stowarzyszone lub ubiegają się o członkostwo w niej? Bo to jest bardzo szeroki zasięg.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję.

Poproszę ministerstwo.

Naczelnik w departamencie MKiDN Adrianna Szubielska-Malińska:

Konsultowaliśmy to w ramach prac rządowych. Z samego prawa unijnego wynika także obowiązek równego traktowania cudzoziemców, którzy przebywają na terytorium naszego kraju i posiadają zezwolenia. To nie jest więc tak, że możemy sobie ograniczyć w aktach normatywnych stosowanie tego do cudzoziemców bez narażania się na zarzut naruszenia prawa unijnego w zakresie swobody przepływu osób. Dlatego ten katalog jest tak szeroki i dlatego został w ten sposób skonstruowany z naszymi kolegami z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych – oni pomagali nam precyzować te przepisy – oraz też, z tego, co wiem, konsultowany z Urzędem do Spraw Cudzoziemców.

Niestety, tak jak mówię, nie jest tak, że mamy jako państwo polskie pełną swobodę w kreowaniu obowiązków, bo mamy unijne zobowiązania dotyczące traktowania cudzoziemców na równych zasadach. Pozostałe to są ...

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Musimy fundować cudzoziemcom ZUS artystyczny?

Posel Urszula Augustyn (KO):

Proszę zobaczyć, jakie tu są ograniczenia?

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Nie, pani poseł. To jest bardzo szeroko potraktowane i nie dotyczy tylko traktowania obywateli UE. Rozumiałabym pani argumentację, gdybyśmy się ograniczyli tylko do rezydentów i członków państw UE. Tu jest znacznie szerzej. Cały świat wchodzi w grę.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dobrze. Reasumując – otrzymała pani odpowiedź z wyjaśnieniem. Czy jest poprawka? Nie ma. Stwierdzam...

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Dobrze. Proszę państwa, proponuję wykreślenie.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czego?

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Wykreślenie... Pozostawienie punktów dotyczących...

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Nie. Co pani chce wykreślić?

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Moment. Teraz panu wytłumaczę i zaraz wykreślę.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Poproszę to na piśmie, a nie wytłumaczenie.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Art. 28: pkt 1 zostaje, pkt 2 i pkt 3 zostają. Pozostałe punkty – od pkt 4 do pkt 6 – wykreślić.

Posel Urszula Augustyn (KO):

Tam jest pobyt rezydenta długoterminowego UE, no ludzie...

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Ale nie dyskutuj. Pani przewodnicząca chce wykreślać? Niech wykreśla.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Czyba wolno?

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Jak najbardziej pani może.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Jak państwo jesteście otwarci na przykład na Sudan, to bardzo dobrze. Ja wołałabym ograniczyć to jednak do Europejczyków.

Posel Urszula Augustyn (KO):

Ale wszędzie są zezwolenia na pobyty.

Posel Elżbieta Gapińska (KO):

Musi być zezwolenie na pracę.

Posel Urszula Augustyn (KO):

Zezwolenia na pracę, zezwolenia na pobyty...

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Pani poseł, była pani ostatnio w...

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Słuchajcie, mieli 8 lat na napisanie ustawy, jej przyjęcie. Nic nie zrobili.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Wie pani jak łatwo znaleźć uchodźców z pozwoleniem na pracę dla cudzoziemców?

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Pani poseł, poproszę o poprawkę na piśmie.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Pani poseł, niech się pani zainteresuje jak to wygląda w Płocku, Sierpcu, Płońsku.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Pani poseł Lichocka, poproszę o poprawkę na piśmie.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Bardzo łatwo jest uzyskać w Płońsku pracę dla cudzoziemców.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

To niech pani się zajmie tym w Płońsku, a nie w sali nr 22.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Mówię do pani poseł z ziemi płockiej.

Posel Elżbieta Gapińska (KO):

No i co?

Posel Joanna Lichocka (PiS):

No i niech się pani zainteresuje, jakie to jest łatwe.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Ale pani poseł, czy może pani łaskawie napisać wreszcie tę poprawkę?

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

To niech pani ją pisze.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Poprawka jest gotowa.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Akurat państwo, którzy wyszli do toalety, nie głosują.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

I tak niestety macie większość.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Jezu, będzie pani się chwalić, jak to pani próbowała ratować tę ustawę. Głosujemy.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Próbuję ratować.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Tak, tak.

Posel Urszula Augustyn (KO):

Jak brzmi poprawka?

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Nieistotne jak brzmi. Wiadomo, że to jest pani poseł Lichocka. Tak, mówię do mikrofonu. Głosujemy poprawkę pani poseł Lichockiej, która przed chwilą zaproponowała wykreślenie określonej liczby punktów.

Posel Urszula Augustyn (KO):

Od pkt 4 do końca, tak?

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Tak, do pkt 6.

Posel Urszula Augustyn (KO):

Od pkt 4 do pkt 6. Dobrze.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Panie i panowie, kto jest za poprawką? Kto jest przeciwko tej poprawce? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 20 parlamentarzystów. Za było 5, przeciw – 15, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała akceptacji. Tym samym art. 28 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 29.

Poproszę o uwagi. Biuro Legislacyjne.

Legislator Anna Jakubik:

Szanowni państwo...

Posel Joanna Lichocka (PiS):

(niezrozumiale, poza mikrofonem)

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Jezu, poproszę o uwagi Biura Legislacyjnego a nie o polemiki.

Legislator Anna Jakubik:

Pani przewodnicząca, aż się wystraszyłam.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Jesteśmy w art. 29.

Legislator Anna Jakubik:

Szanowni państwo, w art. 29 ust. 2 mamy propozycję, aby uzupełnić, dodać dane, które musi zawierać wniosek. Proponujemy uzupełnienie wniosku o adres elektroniczny lub numer telefonu, jeżeli taki posiada. A w art. 29 ust. 3 pkt 2 lit c proponujemy wyrazy „właściwe stowarzyszenie zrzeszające” zastąpić wyrazami „właściwą organizację zrzeszającą”, aby było to spójne z pozostałymi przepisami. Już wcześniej też było mowa o tych organizacjach. To wszystko jest uzgodnione z rządem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Logiczne. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie, nie ma. Art. 29 został tym samym rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 30.

Uwagi?

Legislator Anna Jakubik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Nie słyszę żadnych innych uwag. Stwierdzam, że art. 30 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 31.

Uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Możemy to ujednolicić w ramach upoważnienia, ale chciałam, żeby wybrzmiało to, że należy rozróżnić sytuacje, kiedy mówimy w ustawie o decyzjach ogólnie w sprawie przyznania, a wtedy, kiedy mówimy o konkretnej decyzji o przyznaniu statusu. To jest naszym zdaniem pierwsze miejsce, gdzie powinniśmy na początku art. 31 ust. 1 zapisać, że „i wydaje decyzję w sprawie przyznania statusu artysty w terminie 60 dni”.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dokładnie tak.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

I konsekwentnie w całości, ale pozwolimy to sobie z państwem uzgadniać.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Ministerstwo.

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Tak, to jest uzgodnione z nami.

Legislator Anna Jakubik:

Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw? Nie ma. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 31.

Poproszę uwagi do art. 32.

Legislator Anna Jakubik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Nie ma innych. Rozpatrzyliśmy art. 32.

Czy są uwagi do art. 33?

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Poseł Mieszkowski.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Zgłasza się poseł Mieszkowski.

Poseł Krzysztof Mieszkowski (KO):

W art. 33 ust. 2 nadać brzmienie: „W przypadku, o którym mowa w ust. 1, zespół składający się z członków komisji opiniującej, którzy nie brali udziału w wydaniu pierwszej opinii, wydaje drugą opinię w terminie 14 dni od dnia otrzymania przez przewodniczącego komisji opiniującej wystąpienia dyrektora instytucji o wydanie drugiej opinii”.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Poproszę uwagi.

Legislator Anna Jakubik:

Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag, ponieważ poprawka ma charakter merytoryczny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Ministerstwo.

Sekretarz stanu w MKiDN Maciej Wróbel:

Akceptujemy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czy jest sprzeciw wobec poprawki posła Mieszkowskiego? Nie, nie ma. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 33. wraz z poprawką. Dziękuję.

Przechodzimy do art. 34.

Uwagi? Nie ma.

Legislator Anna Jakubik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 34.

Art. 35.

Są uwagi. Biuro Legislacyjne.

Legislator Anna Jakubik:

Szanowni państwo, w art. 35 mamy propozycję, która jest zawarta w zestawieniu poprawek legislacyjno-redakcyjnych, aby doprecyzować, w jakim terminie przysługuje odwołanie do ministra od decyzji dyrektora w sprawie przyznania statusu artysty. Propozycja jest, aby było to 14 dni. Jest to uzgodnione ze stroną rządową. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czy jest sprzeciw? Nie, nie ma. Rozpatrzyliśmy art. 35 razem z poprawką Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do art. 36.

Czy są uwagi? Poseł Mieszkowski, proszę uprzejmie.

Poseł Krzysztof Mieszkowski (KO):

W art. 36 ust. 1 nadać brzmienie: „Dyrektor instytucji, nie później niż w terminie 3 roboczych od dnia, w którym decyzja o przyznaniu statusu artysty stała się ostateczna, przekazuje do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych informację o ostatecznej decyzji o przyznaniu statusu artysty, dacie jej doręczenia, okresie, na który ten status został przyznany, i dacie, w której decyzja stała się ostateczna, oraz pierwszorazowy wniosek o dopłatę, o którym mowa w art. 40 ust. 1, jeżeli został złożony”.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję bardzo.

Uwagi Biura Legislacyjnego.

Legislator Anna Jakubik:

Bez uwag. Natomiast pan poseł w tej poprawce ma jeszcze kolejne zmiany.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Właśnie, łączy mi się zmiana z art. 37 i art. 38.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak. Naszym zdaniem one wszystkie mogą być razem, dlatego że dotyczą pewnego mechanizmu wspólnego.

Poseł Krzysztof Mieszkowski (KO):

OK.

Legislator Anna Jakubik:

Są w tej samej materii.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Bardzo proszę o przedstawienie, panie pośle.

Poseł Krzysztof Mieszkowski (KO):

Są konsekwencje. W art. 37 ust. 8 nadać brzmienie: „Dyrektor instytucji przekazuje do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych informację o decyzji o zawieszeniu statusu artysty, dacie i okresie jego zawieszenia oraz decyzji o jego wznowieniu, nie później niż w terminie 3 dni roboczych od dnia, w którym decyzja ta stała się ostateczna”.

W art. 38 ust. 5 nadać brzmienie: „Dyrektor instytucji przekazuje do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych informację o wydaniu decyzji o stwierdzeniu wygaśnięcia statusu artysty, dacie

wygaśnięcia tego statusu oraz dacie doręczenia tej decyzji, nie później niż w terminie 3 dni roboczych od dnia, w którym decyzja ta stała się ostateczna. Dziękuję”.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne poproszę.

Legislator Anna Jakubik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję.

Ministerstwo.

Sekretarz stanu w MKiDN Maciej Wróbel:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

OK. Czy jest sprzeciw wobec poprawek zaproponowanych w art. 36, art. 37 i art. 38 przez posła Mieszkowskiego? Nie, nie ma. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmiany dotyczące art. 36.

Przechodzimy tym samym do art. 37.

Biuro Legislacyjne, poproszę.

Legislator Anna Jakubik:

Szanowni państwo, w art. 37 ust. 6 również proponujemy doprecyzowanie terminu na odwołanie od decyzji. To jest analogiczna sytuacja jak w art. 35. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Rozumiem, że minister zaakceptuje, bo to jest doprecyzowanie.

Sekretarz stanu w MKiDN Maciej Wróbel:

Oczywiście tak.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czy jest sprzeciw? Nie, nie ma. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 37.

Przechodzimy tym samym do art. 38.

Poproszę o uwagi.

Poseł Krzysztof Mieszkowski (KO):

Ja.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Biuro Legislacyjne.

Poseł Krzysztof Mieszkowski (KO):

Przepraszam.

Legislator Anna Jakubik:

Szanowni państwo, w art. 38 ust. 4 również doprecyzowanie terminu na odwołanie. Kolejna analogiczna sytuacja. Przepraszam, panie pośle.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec udzielenia delegacji dla Biura Legislacyjnego na doprecyzowanie tego terminu, który został przedstawiony? Nie ma sprzeciwu. Komisja upoważnia.

Poproszę posła Mieszkowskiego.

Poseł Krzysztof Mieszkowski (KO):

Po art. 38...

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Po. Na razie jesteśmy w art. 38.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dobra. Rozpatrzyliśmy art. 38 i teraz poprosimy posła Mieszkowskiego.

Posel Krzysztof Mieszkowski (KO):

Po art. 38 dodać art. 38a w brzmieniu: „ 1. Dyrektor instytucji, w terminie do dnia 31 marca każdego roku przedkłada ministrowi sprawozdanie z realizacji zadań, o których mowa w art. 1 oraz publikuje je w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego tego ministra.

2. Sprawozdanie, o którym mowa w ust. 1 zawiera informacje o: 1) liczbie wniosków, o których mowa w art. 26, skierowanych do dyrektora instytucji, w tym informacje o liczbie wydanych decyzji o przyznaniu statutu artysty oraz o liczbie wydanych decyzji o odmowie przyznania statusu artysty; 2) liczbie wniosków, o których mowa w art. 26, rozpatrzonych z uwzględnieniem drugiej opinii, o której mowa w art. 33 ust. 1; 3) średnim czasie rozpatrywania wniosku, o którym mowa w art. 26; 4) liczbie odwołań od decyzji dyrektora instytutu skierowanych do ministra, w tym informacji o liczbie decyzji ministra uchylających decyzje dyrektora instytucji oraz o liczbie decyzji ministra oddalających odwołania od decyzji dyrektora instytucji; 5) liczbie odwołań od decyzji ministra, które zostały zaskarżone do właściwego sądu administracyjnego, w tym informacje o liczbie skarg uwzględnionych oraz oddalonych;

6) strukturze zawodowej artystów, w tym informację o liczbie osób wykonujących zawody w poszczególnych dziedzinach kultury, o których mowa w art. 3 ust. 2, które uzyskały tytuł artysty; 7) rodzajach dokumentów, o których mowa w art. 29 ust. 3 pkt 2 i 3, załączanych do wniosków, o których mowa w art. 26, w sprawach, w których przyznano status artysty; 8) najczęstszych przyczynach odmowy przyznania statusu artysty, w tym w szczególności w zakresie udokumentowania posiadanego przez artystę dorobku artystycznego oraz wykazania, że wykonywanie zawodu artystycznego stanowi istotną część aktywności zawodowej artysty; 9) łącznej oraz średniej wysokości dopłat, o których mowa w art. 39 uzyskiwanych przez artystów z prawem do dopłaty”.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję bardzo.

Poproszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Anna Jakubik:

Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Poprawka ma charakter merytoryczny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MKiDN Maciej Wróbel:

Akceptujemy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czy jest sprzeciw ze strony członków Komisji? Nie widzę. W takim razie przyjęliśmy poprawkę posła Mieszkowskiego.

Przechodzimy tym samym do art. 39. Jest to rozdz. 4 projektu.

Proszę państwa, uwagi do art. 39? Nie, nie ma, wobec tego rozpatrzyliśmy art. 39.

Przechodzimy do art. 40. Jest on na s. 20.

Poproszę o uwagi Biuro Legislacyjne i potem pani.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, wydaje nam się, że należy doprecyzować ten przepis. Uzgodniliśmy propozycję, żeby brzmienie ust. 1 było następujące: „Dopłata jest przyznawana na wniosek. Okres, na jaki jest przyznawana dopłata, rozpoczyna się niewcześnie niż od dnia 1 sierpnia roku kalendarzowego i trwa nie dłużej niż do dnia 31 lipca następnego roku kalendarzowego”.

Ta część, która dotyczyła ubezpieczenia emerytalnego i rentowego, naszym zdaniem zostanie uregulowana w ust. 5, istniejącym już dziś: „Dopłata jest rozliczana (...) za miesiące, w których artysta z prawem do dopłaty podlega z tego tytułu ubezpieczeniom: emerytalnemu i rentowym”. Stąd mamy w zestawieniu propozycję nowego brzmienia ust. 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Rozumiem. Dziękuję.

Zobaczmy, jakie propozycje ma pani przewodnicząca Lichocka. Bardzo proszę.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Mam pytanie: skąd ta 125-procentowa 12-krotność miesięcznego, minimalnego wynagrodzenia, czyli teraz około 6 tys. zł na rękę? Chciałabym się dowiedzieć, dlaczego osoby, które zarabiają ze swojej działalności artystycznej 6 tys. zł, są traktowane przez państwa jako osoby, które wymagają pomocy społecznej.

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Pan minister.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Pan minister.

Sekretarz stanu w MKiDN Maciej Wróbel:

Krótko. Ten próg 125%, 12-krotności minimalnego wynagrodzenia, liczony – przypomnę – jako średnia z trzech poprzednich lat, to jest poziom, od którego będziemy dopłacać. Czyli państwo będzie dopłacało.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Dlaczego osoby, które z działalności artystycznej otrzymują, jak policzyłam, do 6 tys. zł na rękę, państwa zdaniem są w takiej sytuacji ekonomicznej, że muszą mieć dopłatę do ZUS? Dlaczego 6 tys. zł to jest państwa zdaniem ta granica, przy której polskie państwo ma płacić ZUS za tych artystów?

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Moment. Ponieważ pojawiły się inne pytania ze strony posłów, proponuję, żebyśmy zebrali...

Posel Joanna Lichocka (PiS):

To jest clou tej ustawy.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Proszę?

Posel Joanna Lichocka (PiS):

To jest clou. Clou sporu.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dobrze. Ale pani poseł – zgłosiła się inna pani poseł. Proponuję, żebyśmy zebrali wszystkie głosy i potem się ustosunkowali. Bardzo proszę, pani poseł Olko

Posel Dorota Olko (Lewica):

Chciałabym dopytać, bo może źle rozumiem tę ustawę. Ale rozumiem, że takie osoby nie będą dostawały dopłaty, bo...

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Powyżej nie będą.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Powyżej.

Posel Dorota Olko (Lewica):

Nie, one wstecz tyle zarabiały. A jeżeli dzisiaj zarabiają tyle, że mogą same opłacić składkę, to będzie to blokowało. To są dwie różne rzeczy.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Jeśli dziś zarabiają 6 tys. zł i od 3 lat zarabiają 6 tys. zł, to z tytułu ustawy dostają dopłaty.

Posel Dorota Olko (Lewica):

Nie.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Słuchajcie.

Posel Dorota Olko (Lewica):

Jeżeli dzisiaj zarabiają płacę minimalną i mogą same odprowadzić składki od płacy minimalnej, to państwo nie dopłaca. To, że one w przeszłości przez 3 lata mają średnią 125%, to je kwalifikuje

do tej możliwości. Ale w praktyce, jeżeli mają taki dochód w tym momencie, to już nie trzeba będzie im nic dopłacać.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Panie dyrektor Dydo. Poproszę.

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Po pierwsze – może przypomnę, że ta ustawa i parametry zostały określone, opierając się na badaniach, które przeprowadziliśmy w 2024 r. Były to badania zespołu naukowców pod przewodnictwem pani profesor Ilczuk, prezentowane na posiedzeniu Komisji w grudniu 2024 r. Jeden z wniosków kluczowych dla tych badań to nieregularność zarabkowania artystów. Czyli może być tak...

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Wiemy. Tak.

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

...że artysta w danym roku osiąga średnio 50% płacy minimalnej, a w kolejnym roku średnio 125% płacy minimalnej. To kryterium 125% jest wyłącznie kryterium kwalifikującym go do tego, żeby uzyskać uprawnienie do dopłaty, a nie samą dopłatę. Dlatego, że dopłata jest mechanizmem, który działa w ten sposób, że uruchamia się w momencie, kiedy z przychodów, które uzyskuje artysta, nie są odprowadzane składki w wysokości wynikającej z minimalnego wynagrodzenia. W związku z czym w tych miesiącach, w których artysta zarabia lepiej i te przychody są oskładkowane, ta dopłata w ogóle nie działa. Bo jeżeli...

Posel Joanna Lichocka (PiS):

A jeżeli ma przychody, od których nie odprowadza składek?

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

To dopłacamy. Wypłata działa.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

I wystarczy, żeby zarabiał do 6 tys. zł?

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Ale to jest tylko i wyłącznie kryterium kwalifikujące. Osoba, która będzie średnio zarabiał 6 tys. zł, nigdy nie otrzyma tej dopłaty.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

To z ustawy nie wynika.

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Wynika.

Posel Dorota Olko (Lewica):

Wynika.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Gdzie?

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Dalej, w kolejnych artykułach jest określony mechanizm dopłaty – że ona działa w postaci uzupełnienia składek odprowadzanych przez artystę z tych tytułów, z których w danym miesiącu jest w stanie odprowadzić składki do wysokości składek wynikających z minimalnego wynagrodzenia. Jeśli z jego umów częstkowych o pracę, umów zlecenia, wszystkich innych tytułów, z których odprowadzane są składki, przekroczy tę wartość w danym miesiącu, to ta dopłata nigdy nie zadziała. Jeśli będzie miał tytuł na przykład w oparciu na umowie o pracę bądź umowie zleceniu, która da mu 6 tys. zł miesięcznie, to państwo – w tych okresach, kiedy będzie tak zarabiał – mu nigdy nie dopłaci do składek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję.

Posel Urszula Augustyn (KO):

Najpierw pani poseł Olko.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Pani poseł Olko, pan poseł Mieszkowski. Pani rezygnuje. Pan poseł Mieszkowski.

Poseł Krzysztof Mieszkowski (KO):

W tytule naszej ustawy mamy słowo „zabezpieczenie” i to jest zabezpieczenie niestabilności finansowej. To jest clou tego elementu.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Tak, chodzi o poziom zarobków.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Tłumaczyliśmy.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Jak państwo wiecie, pytam dlatego, że to jest społecznie niezrozumiałe. A ta ustawa spotkała się z taką krytyką właśnie przez to.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Nie, z innego powodu.

Proszę państwa...

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Jeszcze pani mecenas.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Bardzo proszę, pani mecenas.

Naczelnik w departamencie MKiDN Adrianna Szubielska-Malińska:

Pani mecenas się uwinie. Chciałam tylko powiedzieć jako prawnik, że ta ustawa ma konstrukcję, która może być trudna w czytaniu. A to dlatego, że część tych rzeczy została uregulowana w Ustawie z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych. W art. 18 mamy tę podstawę wymiaru. Czyli ona nie jest w tej ustawie, bo tu regulujemy dopłatę. Natomiast jej wymiar i mechanika płacenia – to, że ZUS jest płatnikiem; to, że muszę się zgłosić, zarejestrować – to wszystko jest zaszyte w tych przepisach ustawy ZUS. Pani poseł, może dlatego powoduje to taką konfuzję i dlatego pozwolę sobie uprzejmie tylko to dopowiedzieć.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Dziękuję...

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czy coś jeszcze do tego artykułu? Panie i panowie, rozpatrzyliśmy art. 40.

Przechodzimy zatem do art. 41.

Poseł Mieszkowski.

Poseł Krzysztof Mieszkowski (KO):

W art. 41 skreślić ust. 7.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Bo?

Poseł Krzysztof Mieszkowski (KO):

Jest nadmiarowy. Za dużo biurokracji.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

OK, dobrze. Uwagi poproszę.

Legislator Anna Jakubik:

Bez uwag.

Sekretarz stanu w MKiDN Maciej Wróbel:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czy jest sprzeciw wobec poprawki posła Mieszkowskiego? Nie, nie ma. Stwierdzam, że w tej sytuacji rozpatrzyliśmy art. 41 z poprawką posła Mieszkowskiego.

Przechodzimy do art. 42.

Uwagi. Biuro Legislacyjne?

Legislator Anna Jakubik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Rozpatrzyliśmy art. 42.

Przechodzimy do art. 43. To jest s. 22.

Uwagi. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, jeszcze tak doprecyzowując, bo w toku dyskusji pojawiła się nam jeszcze wątpliwość. Co wygasa? Czy wygasa dopłata, czy wygasa, tak jak mówi art. 45, „decyzja o przyznaniu dopłaty”? Chciałybyśmy dobrze to zrozumieć i sformułować, bo rozmawialiśmy o prawie do dopłaty, ale to jest jedyne miejsce, gdzie prawo do dopłaty by się pojawiło. W innym miejscu nigdzie nie używamy tego prawa do dopłaty. Dopiero w ustawach emerytalnych jest artysta z prawem do dopłaty i artysta bez prawa do dopłaty.

Natomiast w tej ustawie mamy: „W sprawach przyznania, odmowy przyznania lub wygaśnięcia dopłaty Zakład Ubezpieczeń Społecznych wydaje decyzję”. Natomiast art. 45 już faktycznie mówi, że wygasa decyzja o przyznaniu dopłaty. Mamy więc wątpliwość, czy jak użyjemy tu wyrażenia „prawo do dopłaty” – czyli że „W sprawach przyznania, odmowy przyznania lub wygaśnięcia prawa do dopłaty ZUS wydaje decyzję” – to nie wprowadzimy zamieszania. Czy to wszystko będzie jasne?

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Ministerstwo.

Naczelnik w departamencie MKiDN Adrianna Szubielska-Malińska:

Powiem typowo jako prawnik: moim zdaniem nie, dlatego że art. 43 to jest norma statuująca nam formę rozstrzygania, czyli to, że musimy wydać decyzję. Czyli, mówiąc nawet kolokwialnie, jak będziemy pisać główkę, to nie do końca w niej się znajdzie. W główce znajdzie się ta decyzja podstawy jego wygaśnięcia. Moim zdaniem wystarczy więc powiedzenie „prawa do dopłaty”.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Dobra, to zrobmy tak.

Legislator Anna Jakubik:

Szanowni państwo, jeszcze jedno pytanie: czy nie byłoby to problemem, jak byśmy tylko odwrócili kolejność – że ZUS wydaje decyzję w sprawach przyznania, odmowy przyznania lub wygaśnięcia prawa do dopłaty. Może tak rozpocząć przepis od strony ZUS?

Naczelnik w departamencie MKiDN Adrianna Szubielska-Malińska:

Absolutnie.

Legislator Anna Jakubik:

Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Pytanie: czy jest sprzeciw wobec poprawki zaproponowanej przed chwilą przez Biuro Legislacyjne? Nie, nie ma. OK, Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 43.

Przechodzimy do art. 44.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, wydaje nam się, że zbędne są wyrazy „ubiegającemu się o dopłatę lub artyście zawodowemu otrzymującemu dopłatę”, bo art. 44 mówi o wymianie korespondencji i wiadomo, że jeżeli będą decyzje i inne pisma, to ZUS będzie je przekazywał temu artyście, który ma z nim korespondencję i tego już nie trzeba doprecyzowywać.

Mamy do tego zmianę do art. 44 w naszym zestawieniu. Analogicznie od razu powiem do art. 46 ust. 1, żeby skreślić wyrazy: „ubiegający się o dopłatę lub artysta zawodowy otrzymujący dopłatę”, bo to po prostu będzie artysta.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję.

Ministerstwa?

Sekretarz stanu w MKiDN Maciej Wróbel:

Tak, akceptujemy.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

To jest uzgodnione?

Legislator Anna Jakubik:

Tak.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

OK, jest w delegacji. Czy jest sprzeciw wobec tychże zaproponowanych przed chwilą poprawek?

Nie, nie ma. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 44.

Przechodzimy do art. 45. Poseł Mieszkowski.

Poseł Krzysztof Mieszkowski (KO):

W art. 45 pkt 4 nadać brzmienie: „przekroczenia dochodu, o którym mowa w art. 40 ust. 3, na podstawie którego przyznano dopłatę, stwierdzonego w wyniku kontroli lub korekty zeznania podatkowego za okres stanowiący podstawę przyznania dopłaty”. Dziękuję.

Ktoś chciałby uzasadnienie?

Poseł Elżbieta Gapińska (KO):

Nie.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Anna Jakubik:

Bez uwag. Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Ministerstwo.

Sekretarz stanu w MKiDN Maciej Wróbel:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec poprawki zaproponowanej przez pana posła Mieszkowskiego? OK, rozpatrzyliśmy art. 45 i przyjęliśmy razem poprawką posła Mieszkowskiego.

Przechodzimy do art. 46.

Poproszę o uwagi.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Biuro Legislacyjne nie ma. Ministerstwo? Posłowie? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 46.

Legislator Anna Jakubik:

Rozpatrzyliśmy.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Rozpatrzyliśmy art. 46. Przepraszam.

Przechodzimy do art. 47.

Legislator Anna Jakubik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Inne uwagi? Nie ma. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 47.

Przechodzimy do rozdz. 5. Art. 48.

Uwagi? Pani poseł Lichocka.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Chciałabym się dowiedzieć, jak przez państwa przewidziane są programy uzyskiwania nowych kwalifikacji? Jaka jest zarezerwowana na to suma pieniędzy? A przede wszystkim – jakiego rodzaju to będą to doświadczenia? Rozumiem, że między innymi chodzi o przekwalifikowanie tancerzy baletowych, bo o tym kiedyś rozmawialiśmy? Czy to jest coś innego zupełnie? Proszę mi po pierwsze powiedzieć, ile to będzie kosztowało budżet państwa i jakiego rodzaju będą to kursy podnoszenia kwalifikacji? Rozumiem, że zarezerwowane wyłącznie dla osób, które uzyskały według tej ustawy status artysty.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję.

Czy są inne uwagi? Nie, nie ma. Bardzo proszę ministerstwa o odpowiedź.

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Cały rozdz. 5 wprowadza podstawę do wprowadzania przez ministra oraz Radę Ministrów programów umożliwiających przekwalifikowanie się artystów na inne zawody artystyczne bądź na inne zawody w ogóle. Dotyczy to tancerzy, ale nie tylko, dlatego że wykonywanie zawodów artystycznych dzisiaj również wiąże się z presją – chociażby tworzoną przez ekspansywną technologię sztucznej inteligencji. W związku z czym należy założyć, że w momencie kiedy takie programy będą konieczne, będą finansowane z budżetu państwa i ten rozdział to wprowadza. Na chwilę dzisiejszą nie... Będzie to realizowane z pieniędzy posiadanych przez ministra kultury i dziedzictwa narodowego bądź przez poszczególnych ministrów, którzy takie programy.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Będzie to realizowane czy nie będzie?

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Będzie. W ramach budżetów posiadanych...

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Przez ministra.

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Przez ministra, tak.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Ministra kultury i dziedzictwa narodowego czy również...

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Również innych ministrów. Tak.

Sekretarz stanu w MKiDN Maciej Wróbel:

Pani przewodnicząca, jest to na s. 10 oceny skutków regulacji, gdyby chciała pani zapoznać się ze szczegółami.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Czytałam ustawę, nie czytałam uzasadnienia.

Sekretarz stanu w MKiDN Maciej Wróbel:

Jasne.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Dlatego pytam. Czyli nie mają państwo przewidzianej odrębnej pozycji w budżecie na to przekwalifikowanie. Chciałabym się też dowiedzieć, czy do korzystania z przekwalifikowania będą uprawnione wyłącznie osoby, które mają nadany status artysty po weryfikacji?

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Bardzo proszę pani mecenas.

Naczelnik w departamencie MKiDN Adrianna Szubielska-Malińska:

Tylko à propos technikaliów – pozwolę sobie wyjaśnić. Po pierwsze, ocena skutków regulacji nie przewiduje dodatkowych środków, bo posiadamy budżet na tego rodzaju działania. To będzie więc planowane w momencie, w którym będą tworzone kolejne sektorowe. Natomiast to jest na tyle przełomowa ustawa, że stworzyliśmy pierwszy taki mechanizm – poza mecenatem, który dziś

jest rozproszony – zintegrowanej formy tworzenia tych programów. Dlatego one mają dwa cele: podnoszenie kwalifikacji albo uzyskanie nowych.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

OK.

Naczelnik w departamencie MKiDN Adrianna Szubielska-Malińska:

Teraz drugie pytanie. Wiem, że zwrot „osoby wykonujące zawód artystyczny” się nie podoba. Ale on jest tutaj użyty dlatego, że mamy tę dychotomię. Dlatego do tego programu będą mogli aplikować ludzie i on będzie tworzony i krojony pod wszystkie zawody artystyczne, nie tylko osoby z tym statusem. Dlatego jest on tutaj w ten sposób sformułowany.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję bardzo.

Rozpatrzyliśmy art. 48.

Przechodzimy do art. 49.

Poproszę o uwagi.

Legislator Anna Jakubik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Rozpatrzyliśmy art. 49.

Przechodzimy do art. 50.

Poproszę o uwagi.

Legislator Anna Jakubik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Rozpatrzyliśmy art. 50.

Przechodzimy tym samym do art. 51.

Poproszę o uwagi.

Legislator Anna Jakubik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Rozpatrzyliśmy art. 51.

Przechodzimy zatem do art. 52.

Legislator Anna Jakubik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję.

Rozpatrzyliśmy art. 52.

Przejdźmy do art. 53.

Biuro Legislacyjne poproszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, chcielibyśmy tylko wyrazić pewną wątpliwość, bo to jest przepis, który daje Radzie Ministrów możliwość przyjęcia w drodze uchwały rządowego programu albo programów mających na celu podnoszenie lub uzyskanie nowych kwalifikacji. Wydaje nam się jednak, że jest to regulacja zbyt skąpa i może na kolejnych etapach dałoby się ją rozbudować. W zasadzie w tych miejscach, gdzie te programy się pojawiają, często pojawia się też rozporządzenie, które określa szczegóły; często w ustawie są wskazane źródła finansowania albo dodatkowe warunki bądź podmioty, które są uprawnione do tych programów. Dziękuję.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Czyli potrzebna jest delegacja do rozporządzenia.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Są różne szkoły.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję.

Uwagi poproszę.

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Ten przepis miał na celu przyjmowanie programów przez całą Radę Ministrów w ramach współpracy ministra kultury i dziedzictwa narodowego z właściwymi resortami takimi jak resort pracy czy resort gospodarki, bo programy przekwalifikowania mogą przenosić osoby wykonujące zawody artystyczne na bardzo potrzebne w gospodarce inne zawody. Stąd ta podstawa do przyjmowania programów przez całą Radę Ministrów, uzgodniona pomiędzy kilkoma resortami.

Rozumiemy, że jest on napisany zbyt skąpo, ale miał stanowić podstawę do przyjmowania takich programów, nie określając jeszcze szczegółowo, kiedy takie sytuacje mogą wystąpić i jakie mogą być parametry tychże programów. W tym momencie uważamy więc to oczekiwanie za przedwczesne, ale bez niego w zasadzie nie będzie możliwe realizowanie ponadresortowych programów przekwalifikowania artystów. Dziękuję.

Pani mecenas.

Naczelnik w departamencie MKiDN Adrianna Szubielska-Malińska:

Jeszcze dorzucę od siebie. Proszę pamiętać, że i tak do takiego programu, kiedy on będzie tworzony czy kreowany – i to jest forma uchwały – będziemy stosować zasady finansów publicznych. To też nie jest więc do końca tak, że wolno zrobić wszystko i zawsze. A jeżeli się coś zrobi i zrobi się to z naruszeniem czy zasady konkurencyjności, czy jawności, to i tak te konsekwencje nie miną.

Legislator Anna Jakubik:

Dziękujemy bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję bardzo.

Inne uwagi? Nie, nie ma. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 53.

Przechodzimy do rozdz. 6, czyli art. 54.

Uwagi?

Legislator Anna Jakubik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Rozumiem. Rozpatrzyliśmy art. 54.

Przechodzimy do art. 55.

Uwagi. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Chcemy tylko zgłosić pewną zmianę, której dokonamy, ponieważ w Sejmie RP w tej chwili procedowany jest również projekt ustawy z druku nr 3007 dotyczący programu „Czyste powietrze”, w którym dodaje się również art. 21 ust. 1 pkt 161. W uzgodnieniu z państwem proponujemy, żeby w naszej, dzisiaj procedowanej ustawie był to pkt 159a, żeby uniknąć kolizji legislacyjnej, której nie jesteśmy w stanie przewidzieć.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Rozumiem.

Sekretarz stanu w MKiDN Maciej Wróbel:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Akceptują. Czy jest sprzeciw wobec tejże propozycji Biura Legislacyjnego? Nie, nie ma. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 55.

Przechodzimy do art. 56.

Poseł Mieszkowski, zapraszam.

Posel Krzysztof Mieszkowski (KO):

W art. 56 dodać pkt 9a w brzmieniu: „w art. 18c ust. 11 pkt 4 nadać brzmienie: « 4) w poprzednim roku kalendarzowym także prowadziły pozarolniczą działalność, o której mowa w art. 8 ust. 6 pkt 3–5»”.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję.

Posel Krzysztof Mieszkowski (KO):

Dziękuję.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Jakie jest uzasadnienie?

Legislator Anna Jakubik:

Konsekwencja poprzednich.

Posel Krzysztof Mieszkowski (KO):

„Zmiana ma charakter wynikowy, ponieważ uchylany jest przepis statuujący obowiązek ubezpieczeniowy twórców i artystów. Obecna regulacja tworzy nową normę i podstawę prawną obowiązków ubezpieczeniowych, zatem przepis ten wymaga korekty”.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Czyli jak by pan powiedział własnymi słowami?

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Pani poseł...

Posel Elżbieta Gapińska (KO):

Niech pani powie własnymi słowami.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Próbuję się dowiedzieć, na czym polega...

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Pani poseł...

Posel Elżbieta Gapińska (KO):

Pani przewodnicząca, naprawdę no...

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Ja może wyjaśnię.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Akceptacja? Ministerstwo.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Pani wie, na czym polega poprawka, pani poseł?

Posel Elżbieta Gapińska (KO):

Wiem.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Na czym?

Sekretarz stanu w MKiDN Maciej Wróbel:

Akceptujemy.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Niech pani mi to wyjaśni, bo nie jestem pewna, czy dobrze zrozumiałam to, co mówił pan poseł. A mam prawo się dowiedzieć.

Posel Urszula Augustyn (KO):

To niech pani dopyta.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Proszę mi więc wytłumaczyć, na czym polega ta poprawka?

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Ministerstwo.

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Może wyjaśnię.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Właśnie.

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

W obecnej Ustawie z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych istnieją dwa tytuły do ubezpieczeń: twórca i artysta. Natomiast w nowej ustawie będzie tylko artysta. W projekcie tak się zdarzyło, że się przemycił również „twórca”, więc musimy tego „twórcę” wyeliminować. Jest to więc zmiana wynikowa, wynikająca ze zmiany ustawy. Dziękuję bardzo.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Teraz rozumiem. Bardzo dziękuję. Pan poseł Mieszkowski nie podołał.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji posła Mieszkowskiego? Nie, nie ma. Rozpatrzyliśmy art. 56 wraz z poprawką zgłoszoną przez pana posła Krzysztofa Mieszkowskiego.

Przechodzimy do art. 57 na s. 31.

Proszę państwa, tradycyjnie niemal poseł Mieszkowski.

Legislator Anna Jakubik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Nie ma? A to coś mi się pochrzało. Biuro Legislacyjne?

Legislator Anna Jakubik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Rozpatrzyliśmy art. 57.

Przechodzimy do art. 58.

Proszę państwa, uwagi.

Legislator Anna Jakubik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Rozpatrzyliśmy art. 58 bez uwag.

Art. 59.

Legislator Anna Jakubik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Rozpatrzyliśmy art. 59.

Przechodzimy do art. 60.

Uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak. Tu są te świadczenia.

Legislator Anna Jakubik:

Szanowni państwo, art. 60 dotyczy zmian w Ustawie z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Wprowadzamy zmiany w art. 81. Dodajemy nową kategorię osób. Odsyłamy do art. 60 ust. 1. To są tytuły ubezpieczeniowe. Powstała w Biurze Legislacyjnym wątpliwość, czy tu nie należy wskazać wprost, że chodzi o przychody z działalności artystycznej. W ramach komentarza otrzymaliśmy z Ministerstwa Zdrowia stanowisko – bardziej wyjaśnienie – i ewentualną korektę.

Natomiast wczoraj na spotkaniu ze stroną rządową nie udało nam się tego doprecyzować ze względów technicznych, ponieważ MZ wskazało, że jeżeli dokonalibyśmy korekty

w proponowanych przepisach w Ustawie z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, to również być może należałoby dokonać stosownej korekty w Ustawie z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, a to wymagałoby znowu uzgodnienia z MRPiPS. Niestety, już nam się to nie udało. Zbyt mało czasu, zbyt dużo tych uwag i tak dalej. Tylko więc sygnalizujemy. Być może uda nam się wypracować ewentualne zmiany na drugie czytanie i poprawki zostaną przygotowane w ramach prac rządowych. Ale tylko sygnalizujemy.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

W art. 81?

Legislator Anna Jakubik:

Tak. W art. 81 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. A MZ wskazało, że również należałoby się zastanowić nad art. 9 ust. 6c Ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych. Wymaga to więc uzgodnienia pomiędzy trzema resortami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Rozumiem to wyjaśnienie.

Inne uwagi? Strona rządowa.

Dyrektor departamentu MKiDN Maciej Dydo:

Co do zasady jesteśmy otwarci, natomiast potrzebujemy potwierdzenia od MRPiPS, bo oni są właściwym resortem do tej ustawy. Zgadzamy się więc, żeby rozpatrzyć to na dalszym etapie prac.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

W drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dobrze, przyjmujemy deklarację. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 60.

Przechodzimy do art. 61.

Czy są uwagi?

Legislator Anna Jakubik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Skoro nie ma uwag, rozpatrzyliśmy art. 61.

Przechodzimy do art. 62.

Czy są uwagi?

Legislator Anna Jakubik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Rozpatrzyliśmy art. 62.

Przechodzimy tym samym do art. 63.

Legislator Anna Jakubik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję.

Rozpatrzyliśmy art. 63.

Przechodzimy do art. 64.

Legislator Anna Jakubik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję.

Rozpatrzyliśmy art. 64.

Przechodzimy tym samym do art. 65.

Legislator Anna Jakubik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję.

Rozpatrzyliśmy art. 65.

Przechodzimy do art. 66 w rozdz. 7.

Legislator Anna Jakubik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję uprzejmie.

Rozpatrzyliśmy art. 66.

Przechodzimy do art. 67.

Legislator Anna Jakubik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję.

Rozpatrzyliśmy art. 67.

Przechodzimy do art. 68.

Legislator Anna Jakubik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję uprzejmie.

Rozpatrzyliśmy art. 68.

Przechodzimy do art. 69.

Legislator Anna Jakubik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję.

Rozpatrzyliśmy art. 69.

Przechodzimy do art. 70.

Legislator Anna Jakubik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję.

Rozpatrzyliśmy art. 70.

Przechodzimy tym samym do art. 71.

Czy są uwagi?

Legislator Anna Jakubik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję. Rozpatrzyliśmy art. 71.

Tym samym przechodzimy do art. 72, który jest artykułem ostatnim.

Czy są uwagi? Są. Bardzo proszę o przedstawienie się.

Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Legislacyjno-Prawnym Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Mariusz Cisek:

Dzień dobry państwu. Mariusz Cisek z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym państwu zasygnalizować ryzyko braku możliwości realizacji ustawy w zakładanym w projekcie w okresie 9 miesięcy. W swoim stanowisku do projektu ustawy zaproponowaliśmy państwu okres 12 miesięcy jako optymalny.

Dodatkowo pod rozwagę państwa poddaję możliwość wejścia ustawy z pierwszym dniem miesiąca. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dobrze. To akurat ministerstwo powinno się wypowiedzieć. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MKiDN Maciej Wróbel:

Nie mamy oficjalnego stanowiska ze strony MRPiPS w tej sprawie. Nie wiem, czy to jest uzgodnione z ministerstwem, czy to jest państwa uwaga?

Główny specjalista w departamencie ZUS Mariusz Cisek:

To jest uwaga ZUS.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Ale bez uzgodnienia z resortem.

Sekretarz stanu w MKiDN Maciej Wróbel:

W takim razie podtrzymujemy ustalone na posiedzeniu stanowisko ministerstw i zostawiamy 9 miesięcy.

Posel Urszula Augustyn (KO):

Ale... Mogę?

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Tak.

Posel Urszula Augustyn (KO):

Ale może logiczne byłoby faktyczne zapisanie, żeby to było od pierwszego dnia miesiąca?

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

To akurat tak, ale jeżeli chodzi o 9 miesięcy, a 2 lata, to jest znaczna różnica.

Posel Norbert Jakub Kaczmarczyk (PiS):

12 miesięcy.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

12 miesięcy. Pani przewodnicząca Lichocka.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Ponieważ to nie jest bardzo duża różnica – 9 miesięcy czy 3 miesiące więcej – to jeżeli ZUS proponuje roczne *vacatio legis*, to zgłaszam taką poprawkę, żeby zamiast 9 miesięcy wpisać 12. To już jest mała różnica, a jeżeli ma lepiej przygotować ZUS do całej operacji, to może jest to rozsądne. Oczywiście za 12 miesięcy o tej porze będzie też inna sytuacja polityczna.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Panie i panowie, pani przewodnicząca Augustyn.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Szanowni państwo, proponowałabym jednak, żebyśmy w tym momencie zostawili te 9 miesięcy, natomiast żeby to *vacatio legis* zapisać dokładną datą – że ustawa wchodzi w życie pierwszego dnia określonego miesiąca. Tak byłoby chyba lepiej. Myślę, że dobrze by było, żeby ministerstwo zaproponowało pierwszego którego miesiąca ta ustawa wchodzi w życie.

Legislator Anna Jakubik:

To po upływie 9 miesięcy.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Biuro Legislacyjne poproszę.

Legislator Anna Jakubik:

Szanowni państwo, jeżeli intencja byłaby taka jak pani poseł przed chwilą powiedziała i rząd wyraziłby zgodę, przepis brzmiałby następująco: ustawa wchodzi w życie pierwszego dnia miesiąca następującego po upływie 9 miesięcy od dnia ogłoszenia.

Posel Krzysztof Mieszkowski (KO):

To jest długie.

Sekretarz stanu w MKiDN Maciej Wróbel:

Ale akceptujemy.

Legislator Anna Jakubik:

Tylko czy możemy dać to na upoważnienie?

Posel Joanna Lichocka (PiS):

12-miesięcznie *vacatio legis* byłoby prostsze.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Tak, ale pani poseł – nie jest...

Posel Urszula Augustyn (KO):

Z punktu widzenia artystów lepiej jest, że 9 miesięcy. Naprawdę. Niech się ZUS pośpieszy. A jak okaże się, że nie uzgodnią, to będziemy wymieniać.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

To zrobimy nowelizację. Zwracam się do przedstawiciela ZUS: proponuje, żebyśmy zapisali jednak 9 miesięcy. Natomiast to jest niestety sprawą ZUS, żeby uzyskać akceptację bądź nie uzyskać akceptacji od właściwego ministerstwa. W tej chwili nie mamy decyzji ministerstwa. To jest oczekiwanie wasze, czyli ZUS, a nie decyzja ministerstwa. Dlatego proponuję, żebyśmy zostali przy 9 miesiącach. Jeżeli się dogadacie, to ta ustawa nie wejdzie jutro pod obrady plenarne i zmianę tego przepisu w drodze poprawki – czy autopoprawki ministerstwa – można zgłosić chwilę później, na posiedzeniu, na którym będzie rozpatrywana.

Sekretarz Komisji Joanna Góral:

W drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

W drugim czytaniu.

Posel Norbert Jakub Kaczmarczyk (PiS):

To jest drugie.

Legislator Anna Jakubik:

9 miesięcy, pierwszego dnia.

Sekretarz stanu w MKiDN Maciej Wróbel:

Szanowny panie przewodniczący, jeśli mogę.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Minister.

Sekretarz stanu w MKiDN Maciej Wróbel:

Okres 9 miesięcy to też jest wynik rozmów z MRPiPS, bo naszym celem było skrócenie *vacatio legis* do 6 miesięcy. 9 miesięcy wynikało z konieczności przygotowania do tego infrastruktury ZUS. Nie było mowy o 12 miesiącach, dlatego też akceptujemy poprawkę Biura Legislacyjnego.

Legislator Anna Jakubik:

To rozumiemy, że pani poseł przygotowuje poprawkę

Posel Urszula Augustyn (KO):

Ale proszę sprawdzić, czy się nie pomyliłam: ustawa wchodzi w życie pierwszego dnia miesiąca po upływie 9 miesięcy od jej ogłoszenia.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Zabrakło „następującego”.

Legislator Anna Jakubik:

Ustawa wchodzi w życie pierwszego dnia miesiąca następującego po upływie 9 miesięcy od dnia ogłoszenia.

Posel Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję.

Legislator Anna Jakubik:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Panie i panowie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki proponowanej przez Biuro Legislacyjne, a zgłoszonej przez panią przewodniczącą Augustyn?

Posel Henryk Szopiński (KO):

Nie ma.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Nie ma. Tym samym stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 72 wraz z poprawką pani poseł Augustyn.

Panie i panowie posłowie, teraz zadaję pytanie natury zasadniczej. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości projektu ustawy wraz z naniesionymi poprawkami?

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

W związku z tym, że pojawił się sprzeciw, będziemy głosować. Bardzo proszę o uruchomienie.

Panie i panowie, kto jest za przyjęciem projektu ustawy wraz z zaproponowanymi i przyjętymi poprawkami? Kto jest przeciwko temu projektowi? Kto się wstrzymał? Dziękuję uprzejmie, zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 17 posłów. Za projektem ustawy było 12, nikt nie głosował przeciw, wstrzymało się 5 parlamentarzystów. Tym samym projekt ustawy uzyskał akceptację. Można powiedzieć, że to pewien kamień milowy po 30 latach.

Dziękuję bardzo serdecznie za ciężką pracę Biura Legislacyjnego, prawników, bo wiem, że grzały się telefony i nie tylko.

Panie i panowie, obowiązki. Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proszę uprzejmie o zgłoszenia. Pani poseł Augustyn.

Posel Urszula Augustyn (KO):

Proponuję pana posła Krzysztofa Mieszkowskiego.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Czy pan poseł Mieszkowski wyraża zgodę?

Posel Krzysztof Mieszkowski (KO):

Z dużą przyjemnością.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Rozumiem. Czy jest inna kandydatura? Nie, nie ma. Tym samym pan poseł Mieszkowski został posłem sprawozdawcą.

Bardzo dziękuję państwu za dobrą robotę.

Legislator Anna Jakubik:

Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Piotr Adamowicz (KO):

Posiedzenie Komisji jutro o godz. 9.30 w sali 12, w budynku G.