

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW DEREGULACJI
(NR 57)**
- **KOMISJI KULTURY, DZIEDZICTWA
NARODOWEGO I ŚRODKÓW PRZEKAZU
(NR 88)**

z dnia 24 września 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Deregulacji (nr 57) Komisji Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Środków Przekazu (nr 88)

24 września 2025 r.

Komisja do Spraw Deregulacji oraz Komisja Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Środków Przekazu, obradujące pod przewodnictwem posła **Ryszarda Petru (Polska2050-TD)**, przewodniczącego Komisji do Spraw Deregulacji, oraz poseł **Urszuli Augustyn (KO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Środków Przekazu, zrealizowały następujący porządek dzienny:

- **rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1445).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Bożena Żelazowska** sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Tomasz Gałązka** zastępca dyrektora Departamentu Architektury, Budownictwa i Geodezji Ministerstwa Rozwoju i Technologii, **Rafał Rupniewski** radca prawny Departamentu Ochrony Przyrody Ministerstwa Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikiem oraz **Olaf Jędruszek** doradca Komisji do Spraw Deregulacji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Góral**, **Adrian Maćkiewicz** i **Ziemowit Uździcki** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Katarzyna Abramowicz** i **Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Witam serdecznie.

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji do Spraw Regulacji oraz Komisji Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Środków Przekazu.

Witam członków obu Komisji. Witam panią Bożenę Żelazowską, sekretarza stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego, przedstawicieli Sprawdzamy – Inicjatywy Przedsiębiorcy dla Polski, izb gospodarczych, pracodawców, przedsiębiorców.

Chciałem przypomnieć, że dzisiejszy porządek posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz niektórych innych ustaw. To jest druk nr 1445. Poprzednio zakończyliśmy pierwsze czytanie i przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy.

W związku z tym mam do państwa posłów pytanie, czy ktoś ma uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę uwag.

Został on rozpatrzony.

Art. 1, zmiana nr 1. Czy ktoś z państwa ma uwagi?

Chciałem państwa poinformować, że wpłynęły do nas poprawki Biura Legislacyjnego. Czy jest Biuro Legislacyjne?

Poseł Piotr Adamowicz (KO):

Jest.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

I Biuro Legislacyjne przyznaje się do tych poprawek, prawda?

Legislator Urszula Sęk:

Tak, przyznajemy się.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

I to są poprawki legislacyjne?

Legislator Urszula Sęk:

Tak. Gdzieś jest na przykład nadmiarowe odesłanie albo brakuje jakiegoś wyrazu.

I przy okazji, jak jestem przy głosie, to poproszę też o zwyczajowe upoważnienie. Bo jak było kilka razy, że – na przykład – „wpisany jest do rejestru” i zabrakło wyrazu „zabytków” albo zmienialiśmy szyk, żeby przepis był czytelniejszy, to nie pisaliśmy takich poprawek.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Jak najbardziej, przekazuję państwu taką możliwość.

Legislator Urszula Sęk:

Dobrze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Czy chcielibyście państwo, żeby te poprawki zostały zgłoszone jako poselskie? Nie, nie ma takiej potrzeby, prawda? To są wszystko poprawki legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Dobrze, żeby pan przewodniczący czy ktoś mimo wszystko przejął.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Przejął? A, żebym je przejął. Dobrze, jeżeli one są legislacyjne, to jak najbardziej je przejmę.

Pan poseł Romowicz, proszę bardzo.

Poseł Bartosz Romowicz (Polska2050-TD):

Panie przewodniczący, ja mam poprawkę do zmiany nr 1, do podpunktu b. Czy to w tym momencie omawiać?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Tak, to jest ten moment. Jesteśmy w art. 1, zmiana nr 1. Pan poseł Romowicz, proszę bardzo.

Poseł Bartosz Romowicz (Polska2050-TD):

Do art. 1 pkt 1b – dotyczy art. 36 ust. 1aa. W art. 36 ust. 1a należy usunąć odwołanie do przepisu art. 83f ust. 1 pkt 13 i 14 oraz ust. 2 i 3. W pierwszym zdaniu jest mowa o tym, że pozwolenie konserwatorskie z Ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami zintegrowane z zezwoleniem z Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody wydaje się wtedy, gdy jest wymagane i pozwolenie z pierwszej ustawy, i zezwolenie z drugiej. W przypadkach, o których mowa w art. 83f ust. 1 pkt 13 i 14, który dotyczy usuwania drzew i krzewów przez służby ratownicze, a także drzew powalonych czy zwalonych przez wichury, zezwolenie nie będzie wymagane, więc nie będzie także wydawane pozwolenie konserwatorskie zintegrowane z tym zezwoleniem. Odwołanie do art. 83f ust. 1 pkt 13 i 14 jest zbędne i przepis jest niejasny. Stąd taka poprawka.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Chciałem prosić o stanowisko rządu.

A nie, może zaczniemy od Biura Legislacyjnego.

Legislator Urszula Sęk:

Biuro Legislacyjne. To jest nasza poprawka nr 1 w tym zestawieniu. Też zauważyliśmy ten problem i poprawka jest dokładnie taka, że się skreśla wyrazy: „art. 83f ust. 1 pkt 13 i 14 oraz ust. 2 i 3”.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze, ale teraz ja podpisałem te poprawki. Czyli które...

Legislator Urszula Sęk:

Jeśli nie będzie sprzeciwu, to uznamy, że państwo je przyjmują. Chyba że pan poseł chce mieć koniecznie...

Sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Bożena Żelazowska:

Tak, przyjmujemy te poprawki. Mamy też już gotowe przepisy i rozwiązania w związku z nimi.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Zgłosiła się pani poseł Gosek-Popiołek.

Posel Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Też mam poprawki też do tego punktu, ale to może najpierw prze procedujemy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze, czy ktoś z państwa ma uwagi do poprawek złożonych przez posła Romowicza? Nie widzę. Zostały przyjęte.

Pani ma teraz głos. Art. 1, zmiana nr 1.

Posel Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Tak, wiem.

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, mam poprawkę do art. 1. Zaraz ją dam Komisji. Zgodnie z proponowaną poprawką umieszczenie urządzeń technicznych na zabytku wpisanym do rejestru wymagałoby wyłącznie zgłoszenia. Czyli zostaje tak, jak w propozycji przedstawionej przez ministerstwo. Natomiast w przypadku tablic reklamowych lub urządzeń reklamowych w rozumieniu art. 2 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wymagałoby – tak jest w tym momencie – uzyskania pozwolenia. Obecnie umieszczanie wszystkich wymienionych obiektów wskazane w art. 36 wymaga uzyskania pozwolenia wojewódzkiego konserwatora zabytków.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

I co w związku z tym?

Posel Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Wobec tego chciałabym zgłosić poprawkę, na mocy której wszystkie urządzenia techniczne typu klimatyzacje, które są montowane na przykład na fasadach zabytków, jakieś ułatwienie, jeśli chodzi o dostępność, były w tym nowym trybie na zgłoszenie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Jasne.

Posel Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Natomiast to nie obejmowałoby tablic reklamowych, telebimów i reklam umieszczanych. One szłyby tak jak do tej pory.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Jasne. Czy ma pani tę poprawkę na piśmie?

Posel Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

I została przekazana Komisji? Bo dobrze by było, gdyby też Biuro Legislacyjne mogło się do tego odnieść. Prosimy przekazać to na ręce sekretariatu Komisji, a w tym czasie zapytam ministerstwo o stanowisko – jeżeli cała informacja, którą państwo usłyszeli, wystarczy do oceny.

Sekretarz stanu w MKiDN Bożena Żelazowska:

Też zastanawialiśmy się nad tym rozwiązaniem, ale to wprowadzi sporo zamieszania, jeżeli chodzi o przepisy, więc musielibyśmy to jeszcze rozważyć.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Pani minister, ale teraz musimy podjąć decyzję.

Sekretarz stanu w MKiDN Bożena Żelazowska:

Teraz jesteśmy przeciw.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

OK.

Czy państwo mają jakieś uwagi?

Legislator Urszula Sęk:

Biuro Legislacyjne nie czuje się kompetentne merytorycznie, zwłaszcza że w ogóle nie widzimy tej poprawki i nie wiemy, w które miejsce wchodzić.

Ale też przepraszam, tu roboczo z rządem rozmawialiśmy, ponieważ w poprzednim punkcie wycieliśmy to odesłanie do art. 83e, a chyba państwo mają jakąś poprawkę, która dodaje nowy ustęp i która odsyła do tych właśnie wykreślonych wyrazów? Tak że poprosimy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę bardzo. Strona rządowa.

Naczelnik Wydziału Administracyjnych Postępowań Nadzorczych w Departamencie Ochrony Zabytków Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego Katarzyna Szpanowska:

Katarzyna Szpanowska, Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Czy mnie słyhać przez mikrofony?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Tak.

Naczelnik wydziału w departamencie MKiDN Katarzyna Szpanowska:

Super. Dziękuję bardzo.

Tak, rzeczywiście w związku ze zgłoszoną uwagą mamy jeszcze przygotowaną poprawkę polegającą na dodaniu w art. 1 pkt 1 lit. b ust. 1ae w brzmieniu: „W przypadkach, o których mowa w art. 8f ust. 1 pkt 13 i 14 Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody nie wydaje się pozwolenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 1b”.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

I teraz tak – pani poseł zgłosiła poprawkę, rząd wyraził negatywne stanowisko. Czy pani chce, żeby głosować?

Posel Daria Gosek-Popiolek (Lewica):

Tak, proszę o głosowanie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę państwa, przechodzimy do głosowania. Proszę się przygotować.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Popiolek?

Posel Piotr Gliński (PiS):

O jaką poprawkę chodzi, proszę pana, bo tu nic nie słyhać. Wiem, że pan się śpieszy, panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Nie śpieszę się, tylko nie lubię powoli jak co poniektórzy.

Posel Daria Gosek-Popiolek (Lewica):

Może tutaj panu posłowi przekażę. Chodzi o to, żeby z katalogu urządzeń, które mogą być montowane na zabytkach na zgłoszenie, usunąć reklamy, tablice reklamowe, natomiast pozostawić urządzenia techniczne jako niezbędne, jeżeli chodzi na przykład o poprawę dostępności budynku.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Pani poseł już o tym mówiła. Tak że, panie pośle, proszę następnym razem uważać.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę bardzo.

Posel Piotr Gliński (PiS):

Wie pan co? Ja po prostu... Matko boska.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Czy wszystkim udało się zagłosować?

Posel Piotr Gliński (PiS):

Proszę jeszcze chwilę poczekać. Nie działa.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Udało się? Proszę pomóc posłowi Glińskiemu zagłosować.

Super. Proszę o wyniki głosowania.

Głosowało 32 posłów. Za – 13, przeciw – 17, wstrzymało się – 2.

Poprawka tym samym została odrzucona.

Jeżeli nie ma więcej uwag do art. 1, zmiany nr 1... Są.
Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Mamy jeszcze w pkt 2 poprawkę, która też jest typowo legislacyjna. Zamiast odesłania do ustawy z datą proponujemy odesłać do przepisów prawa budowlanego, bo taką nomenklaturę ma ustawa matka. Tak odsyła.

Plus jeszcze w jednym miejscu, w ust. 1ac musimy dopisać: „dokonania zgłoszenia robót budowlanych”. Wydaje się, że to nam umknęło.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Czy rząd ma jakieś uwagi do tych poprawek?

Sekretarz stanu w MKiDN Bożena Żelazowska:

Tak. Jak najbardziej przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, dalej Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Teraz chcielibyśmy... Bo nie mamy też tej poprawki ministerstwa, tak? Bo to było uzgadnianie tuż przed posiedzeniem Komisji. W którym miejscu jesteśmy, bo mam wrażenie, że te poprawki pani poseł Gosek-Popiołek były głosowane, a one były późniejsze niż to, co przegłosowaliśmy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Ale zostały odrzucone.

Legislator Urszula Sęk:

Wiem, ale one są...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Zostały odrzucone.

Sekretarz stanu w MKiDN Bożena Żelazowska:

Przepraszam, bo się trochę zgubiliśmy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Sytuacja jest prosta. Jesteśmy w art. 1, zmiana nr 1. Została przyjęta poprawka zgłoszona przez posła Romowicza. Poprawka zgłoszona przez panią poseł Gosek-Popiołek została odrzucona. I tu jesteśmy, cały czas w tym samym miejscu.

Sekretarz stanu w MKiDN Bożena Żelazowska:

Czyli cały czas jesteśmy w art. 1.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Tak, art. 1, zmiana nr 1. Nic się nie zmieniło.

Legislator Urszula Sęk:

Ale ta poprawka pani dyrektor – w które miejsce mamy dopisać jakiś ustęp? Poprosimy jeszcze raz, żebyśmy mogli umiejscowić tę poprawkę.

Sekretarz stanu w MKiDN Bożena Żelazowska:

Pani pyta o tę, którą zgłosił pan poseł Romowicz, tak? Nie?

Legislator Urszula Sęk:

Nie, nie. To, że wykreślamy 83f i państwo mieli nowy przepis, który...

Naczelnik wydziału w departamencie MKiDN Katarzyna Szpanowska:

Tak i to dodanie w art. 1 pkt 1 lit. b, w artykule projektu ustawy...

Legislator Urszula Sęk:

Czyli ust. 1ae, tak?

Naczelnik wydziału w departamencie MKiDN Katarzyna Szpanowska:

Tak. Ust. 1ae w art. 36. W art. 36 ust. 1ae. Jest aa, ab, ac, ad i jeszcze ten ae.

Legislator Urszula Sęk:

To musi ktoś przejąć i trzeba przegłosować.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Tak jest. Ktoś z posłów musi przejąć i przegłosować tę poprawkę.

Rozumiem, że zgłasza się pan poseł Gliński.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Zgłaszam się z poprawkami do art. 1, ale nie wiem, kiedy będzie pan to procedował, więc tylko się zgłaszam.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Jesteśmy teraz w art. 1, w zmianie nr 1. Jeżeli pan ma poprawkę do zmiany nr 1, to teraz. Jeżeli do kolejnych zmian – to później.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Ja mam poprawki do art. 1. pkt 2.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

To proszę, żeby jeszcze pan był uprzejmy poczekać, bo zaraz do tego przejdziemy. Na tym etapie jesteśmy w art. 1, zmianie nr 1. Ministerstwo zwróciło uwagę na poprawkę, którą musi przejąć jakiś poseł, żeby ona została zgłoszona.

Poseł Bartosz Romowicz (Polska2050-TD):

To ja ją przejmuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Poseł Romowicz, proszę bardzo. To niech pan opisz tę poprawkę.

Poseł Bartosz Romowicz (Polska2050-TD):

To ja ją materializuję w formie pisemnej według tego, co przedstawiła pani dyrektor.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Jest to już podpisane czy nie?

Mamy tę poprawkę? Została podpisana, zgłoszona? Chodzi o to, żeby posłowie wiedzieli, nad czym głosują.

Dobrze. Czy można to już w tym momencie procedować?

Legislator Urszula Sęk:

Powiem tak – ponieważ te poprawki były przygotowywane niestety dzisiaj i nie wszystkie zdążyliśmy omówić przed posiedzeniem Komisji, to jest kłopot techniczny, żeby to wysłać, bo pani to napisała w komputerze. Nie wiem, jak państwo...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Czyli pani jeszcze tego nie dostała?

Jaki jest werdykt Biura Legislacyjnego?

Legislator Urszula Sęk:

Pan poseł Romowicz przejął poprawkę polegającą na dodaniu ust. 1ae. I prosimy teraz o przegłosowanie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Czy ktoś z państwa jest przeciwko tej poprawce?

Poseł Marek Suski (PiS):

Przepraszam, ale ja bym chciał się dowiedzieć, co ona wnosi.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Pan poseł Romowicz jeszcze raz uzasadni. Proszę bardzo.

Poseł Bartosz Romowicz (Polska2050-TD):

Nie ma problemu, panie przewodniczący. Dla pana posła.

Poseł Marek Suski (PiS):

Nie – dla wszystkich, nie dla mnie.

Posel Bartosz Romowicz (Polska2050-TD):

Już raz czytałem, ale nie ma problemu. W art. 1 pkt 1 lit. b dodać ust. 1ae w brzmieniu: „W przypadkach, o których mowa w art. 83f ust. 1 pkt 13 i 14 Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, nie wydaje się pozwolenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 1b”. A dotyczy to sytuacji...

W pierwszym zdaniu jest mowa o tym, że pozwolenie konserwatorskie z Ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami zintegrowane z zezwoleniem z Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody wydaje się wtedy, gdy jest wymagane i pozwolenie z pierwszej ustawy, i zezwolenie z drugiej. W przypadkach, o których mowa w art. 83f ust. 1 pkt 13 i 14, który dotyczy usuwania drzew i krzewów przez służby ratownicze, a także drzew powalonych czy zwalonych przez wichury, zezwolenie z Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody nie będzie wymagane, więc nie będzie także wydawane pozwolenie konserwatorskie zintegrowane z tym zezwoleniem. Czyli jeżeli drzewo się zawali, straż je wytnie, to nie będziemy już robić pozwolenia z Ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków, tylko zawaliło się i go nie ma.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa jest przeciwko tej poprawce?

Jeżeli nie, to uznam, że Komisja ją przyjęła i tym samym zmiana nr 1 w art. 1 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 2.

Rozumiem, że pan poseł Gliński ma tutaj poprawkę. Dobrze pamiętam?

Posel Piotr Gliński (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

I pani Gosek-Popiołek też.

Proszę bardzo. Pan chce zgłaszać, czy mi się wydawało?

Posel Piotr Gliński (PiS):

Mówi pan do mnie?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Tak.

Posel Piotr Gliński (PiS):

Tak. Ja zgłosiłem. Poprawki zostały przesłane elektronicznie do biura. Co prawda niedawno... Poprawki do tego projektu ustawy – w art. 1 pkt 2, w art. 36a po ust. 15 dodaje się ust. 16 w brzmieniu: „przepisów ust. 1–15 nie stosuje się do obiektów wpisanych na listę światowego dziedzictwa UNESCO oraz obiektów znajdujących się w granicach pomnika historii”. Wymóg w związku z obowiązującymi wytycznymi generalnego konserwatora zabytków do opiniowania tych zamierzeń z Narodowym Instytutem Dziedzictwa i monitorowania zamierzeń wojewódzkich konserwatorów zabytków względem obiektów zabytkowych o najwyższej wartości. Chodzi o to, żeby chronić te najwyższe wartości.

I poprawka nr 2 dotyczy art. 1 pkt 2. W art. 36a ust. 3 wyrazy „30 dni” zastępuje się wyrazami „60 dni”. Czy mam czytać uzasadnienie?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Tylko dwa zdania.

Posel Piotr Gliński (PiS):

Zgodnie z art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego tyle może trwać postępowanie wyjaśniające wymagające sprawy szczególnie skomplikowanej. A zabytki ze swojej natury są materią o skomplikowanej strukturze i wieloaspektowych wartościach historycznych. W związku z tym proponujemy jednak chronić te zabytki w sposób bardziej... Wprowadzając ten dłuższy czas na decyzję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Mamy w związku z tym dwie poprawki pana posła Glińskiego. Poprosimy o stanowisko rządu do obu tych poprawek.

Sekretarz stanu w MKiDN Bożena Żelazowska:

Jeszcze chwileczkę.

Posel Piotr Gliński (PiS):

Idea obu poprawek wynika z naszej dyskusji na poprzednim posiedzeniu, gdy poseł – chyba poseł Wesoły – wskazywał, że jednak warto te najbardziej cenne zabytki poddać bardziej wnikliwej ochronie. A także były propozycje zmiany tej milczącej zgody, żeby ona jednak mogła być, dać szansę służbom na reakcję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję. Rozumiem.

Czekamy na stanowisko ministerstwa, które w tym momencie się po prostu naradza. W związku z tym, że wcześniej nie miało informacji o tej poprawce, widocznie musi przeprowadzić analizę.

Sekretarz stanu w MKiDN Bożena Żelazowska:

Jeżeli chodzi o wydłużenie terminu, to jesteśmy zgodni. Natomiast co do tej nowej formy ochrony... Poproszę tutaj pana dyrektora.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę bardzo. Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Ochrony Zabytków Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego Jakub Makowski:

Bardzo dziękuję.

Jeżeli chodzi o to, żeby wyłączyć z procedury zgłoszeń obiekty, które są wpisane na listę światowego dziedzictwa UNESCO i pomniki historii, to jesteśmy przeciwni. Co do kwestii miejsc światowego dziedzictwa UNESCO – to nie jest forma ochrony prawnej, więc nie możemy tego uznać za zasadne. Jeżeli chodzi o pomniki historii, to są one formą ochrony prawnej, ale spowodowałoby to znaczne zamieszanie w proponowanych przez nas przepisach. W związku z tym jesteśmy za tym, żeby pomniki historii również podlegały zgłoszeniom. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Pani Gosek-Popiołek.

Posel Piotr Gliński (PiS):

Krótko mówiąc, ministerstwo jest za tym, żeby w mniejszym zakresie...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Przepraszam, nie udzieliłem głosu. Posłanka się zgłosiła. Pan też dostanie głos.

Posel Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Bardzo dziękuję za głos, bo ja też złożyłam poprawkę, która wydłuża ten termin do 60 dni. Panie przewodniczący, zastanawiam się, jak teraz będziemy procedować dwie identycznie brzmiące poprawki.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Może pani ją wycofać, chyba że pani bardzo chce ją zachować. Bo jeżeli jest taka sama...

O, Biuro Legislacyjne ma propozycję.

Posel Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Głosujemy po prostu raz, to nie ma sensu.

Legislator Urszula Sęk:

Głosujemy poprawkę. Proszę państwa, głosujemy poprawkę, treść poprawki, a nie autora.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

OK. Głosujemy treść poprawki, a nie autora.

Legislator Urszula Sęk:

Naprawdę – czy jest trzech posłów, czy pięciu...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Czy pan poseł Gliński chciał się do tego odnieść? Bo chciałbym przejść do głosowania.

Posel Piotr Gliński (PiS):

Chciałbym się odnieść, bo rozumiem, że stanowisko ministerstwa jest takie, że narażamy tą nowelizacją tak specjalne miejsca jak miejsca wpisane na listę światowego dziedzictwa UNESCO i pomniki historii poprzez, krótko mówiąc, mniejszą ochronę. To jest więc bardzo niebezpieczna sytuacja i dlatego zaproponowaliśmy to, żeby jednak wyłączyć z tej nowelizacji te specjalne miejsca i zabytki.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca, proszę bardzo.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Uzupełniając to, co powiedział teraz pan Piotr Gliński – właśnie, to jest zasadnicze pytanie: na ile tą nowelizacją deregulacyjną powodujemy, że te nasze największe zabytki, pomniki historii będą miały faktycznie mniejszą ochronę? To nas bardzo niepokoi i uważamy, że nie można wylewać dziecka z kąpielą. Rozumiem zasady deregulacji, ale są jednak wyjątkowe miejsca, które do tej pory są szczególnie chronione. A obawiamy się, że ta regulacja spowoduje, że one przestaną mieć tę szczególną ochronę.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Proszę o odpowiedź ministerstwa na pytanie, jakie to będzie miało skutki.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Pani minister.

Sekretarz stanu w MKiDN Bożena Żelazowska:

Otóż jeżeli chodzi o listę światowego dziedzictwa UNESCO, to nie jest to forma ochrony. To jest lista. Natomiast formą ochrony są wpisy do rejestru. I te zabytki jak najbardziej będą wymagały takich pozwoleń jak dotychczas. To nie jest tak, że nagle ten przepis deregulacyjny nie będzie chronił zabytków. Będzie chronił zabytki. Jeżeli jeszcze chcecie państwo usłyszeć bardziej szczegółowe wyjaśnienia, to poproszę pana.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Poprosiłbym, bo tu się pojawił zarzut, że to jest rozluźnienie, i chcemy się upewnić, że rozluźnieniem nie jest.

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MKiDN Jakub Makowski:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, lista światowego dziedzictwa UNESCO nie jest formą ochrony prawnej – to powtórzę po pani minister. I nie możemy uznać zgłoszonej poprawki.

Natomiast jeżeli chodzi o pomniki historii, to aby obiekt stał się pomnikiem historii, musi zostać uprzednio ujęty w rejestrze zabytków, czyli jest pod ochroną prawną. Przypomnę, że zgłoszenia z terminem 30 dni na milczącą zgodę dotyczą prac w otoczeniu zabytku, montażu urządzeń technicznych, reklam, banerów na zabytku, prac związanych z relokacją zabytku ruchomego i zmiany formy przeznaczenia zabytku. I naszym zdaniem wyłączenie pomników historii, usankcjonowanie ich niejako troszeczkę wyżej, nie jest właściwe.

Tak więc należy potraktować wszystkie obiekty, które są wpisane do rejestru zabytków, w sposób równy, co nie powoduje zmniejszenia ochrony, ponieważ zgłoszenie wymienionych przeze mnie prac będzie wymagało przygotowania dokumentacji i przedłożenia jej konserwatorowi. Konserwator w ciągu 30 dni – tutaj już 60, ponieważ pani minister przyjęła tę propozycję... 60 dni jest w zupełności wystarczające, żeby organ ochrony zabytków ocenił dokumentację, która została złożona do organu, i albo przyjął, albo zgłosił zastrzeżenia, zgłosił sprzeciw. I wówczas dane prace nie mogłyby być wykonywane. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Gliński.

Posel Piotr Gliński (PiS):

Szanowni państwo, chciałbym zwrócić uwagę na to, że sytuacja jest dość poważna. To jest jednak większe ryzyko dla najcenniejszego zasobu zabytkowego. Ponieważ zgódźmy się, że nawet 60 dni przy decyzjach, które są czasami wydawane przez wiele miesięcy – albo nie są wydawane przez wiele miesięcy – to nie jest coś, co ratuje sytuację. Rozumiemy, że ta milcząca zgoda jest jakimś wyjściem deregulacyjnym. OK. Ale przy takiej niewydolności służb – nawet nie z winy służb, bo wszyscy jesteśmy tu wspólnie winni, że wciąż nie stać nas na lepszy system – to ryzyko jednak jest. I dlatego intencja naszej poprawki jest taka, żeby te najcenniejsze miejsca i zabytki chronić w sposób szczególny i nie pozwalać na to, żeby milcząca zgoda decydowała o tym, że ktoś tam jakąś reklamę czy jakieś tam techniczne rzeczy sobie robi. Taki ma interes i to jest zrozumiałe, a państwo się musi przed tym bronić. Stąd jest ten pomnik historii.

Dodam tylko – między nami mówiąc – że w procesie wyznaczania pomników historii, których w Polsce mamy już sto kilkadziesiąt, w końcowej fazie uczestniczy prezydent Rzeczypospolitej Polskiej. To wszystko jest przygotowane przez służby, przez Narodowy Instytut Dziedzictwa, przez resort i przez lokalne podmioty. Natomiast uczestniczy w tym prezydent. W tej legislacji też będzie uczestniczył. Uprzedzam, że może prezydent nie będzie sobie życzył, żeby w tym, o czym on decyduje, było jakieś ryzyko uszczerbku na tych pomnikach historii.

Co zaś do UNESCO – uprzedzam, że UNESCO to są też bardzo skomplikowane procedury. Niezależnie od tego, jak my to formalnie traktujemy – bo pan ma rację, że to nie jest forma ochrony, tylko jakby inny porządek podkreślania tego, co jest cenne dla nas, dla ludzkości – przypominam, że UNESCO może odebrać status światowego miejsca UNESCO, kiedy to miejsce zostanie zdewastowane na przykład...

Posel Sławomir Skwarek (PiS):

Wiatrakami.

Posel Piotr Gliński (PiS):

Nie wiem, czy wiatrakami, ale wiatraki to pewnie też są jakieś urządzenia techniczne. Wystarczy, że jakimś reklamami. Co prawda, stało się tak, na przykład w Warszawie, że mimo iż otulina miejsca UNESCO została zniszczona tą straszliwą plombą – w czym uczestniczyli niestety politycy i wiemy którzy – to jednak udało się nie utracić tego statusu. Mówię tylko o zagrożeniach. To są poważne rzeczy. Zgadza się z ideą deregulacji, natomiast prosimy o wyłączenie tego, co jest najcenniejsze.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze pani przewodniczą Lichocka.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Tak. Chciałabym się dowiedzieć od ministerstwa, z jakiego powodu nie chcą państwo wyłączyć pomników historii z tych zapisów i jakie stoją za tym racje?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Poprosimy tylko o finalną odpowiedź i głosujemy.

Sekretarz stanu w MKiDN Bożena Żelazowska:

Odpowiem raz jeszcze, że pomniki historii to też są obiekty, które są już wpisane na listę zabytków. To jest jak gdyby podwójna forma chronienia. I wszystkie przepisy, które odnoszą się do zabytków, odnoszą się też do pomników historii, których w Polsce na chwilę obecną mamy 146. I rzeczywiście, panie pośle, odnośnie do pomnika historii to ostatecznie podpis składa prezydent, wiemy. Niemniej jednak zanim obiekt stanie się pomnikiem historii, przechodzi całą procedurę, która też trwa i jest weryfikowana przez Radę Ochrony Zabytków. I oczywiście ostatecznie podpisuje pan prezydent. Ale wierzę mi państwo, że nam bardzo zależy na ochronie wpisanych do rejestru zabytków, szczególnie pomników. To jest dodatkowa forma chronienia. Ale te same przepisy obowiązują również pomniki historii.

Posel Joanna Lichocka (PiS):

Ale czemu nie chcecie wyłączyć tej grupy jako najwybitniejszych zabytków traktowanych wyjątkowo w wyjątkowej procedurze?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MKiDN Jakub Makowski:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, to nie jest kwestia pejoratywna, że my nie chcemy. Przypomnę, że prace konserwatorskie, roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, czyli również przy pomnikach historii, będą odbywały się w procedurze uzyskania pozwolenia konserwatorskiego na wykonywanie robót budowlanych. W proponowanych przez nas przepisach chodzi o to, aby to uproszczenie, przyspieszenie, również zmobilizowanie wojewódzkiego urzędu ochrony zabytków dotyczyło prac w otoczeniu obiektu, montażu reklam, banerów, urządzeń technicznych na obiekcie.

I tutaj pragnę podkreślić, że wszyscy wojewódzcy konserwatorzy zabytków podchodzą ze szczególną atencją do obiektów, które są pomnikami historii. Generalny konserwator zabytków może wydać zalecenia konserwatorskie, które zostaną zapewne wydane, aby ze szczególną atencją przy rozpatrywaniu zgłoszeń traktowano obiekty, które są pomnikami historii, jak również znajdują się na liście światowego dziedzictwa UNESCO.

I zgoda pani minister na te 60 dni to jest ukłon w stosunku do służb ochrony zabytków, do pracowników w tych urzędach, żeby mieli czas na wnikliwe przejrzanie dokumentacji, która spłynie do urzędu. Obiekty będą dalej chronione, natomiast ministerstwu chodzi o to, żeby przyspieszyć niektóre procesy, co do których wydaje się, że mogłyby być przepracowane szybciej. Całe otoczenie związane z pracami przy zabytkach jest zgodne, żeby te procedury przebiegały szybciej.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Suski.

Poseł Marek Suski (PiS):

Tak. Mam pytanie do tego uzasadnienia, o którym tutaj pan dyrektor mówił: że obiekty wpisane na listę światowego dziedzictwa UNESCO to nie jest specjalna ochrona zabytków bądź w ogóle obiektów kultury – bo w Polsce jest ich 17, w tym dwa przyrodnicze. One są tymi najcenniejszymi, uznanymi za światowe dziedzictwo. I to, że one nie są objęte jakąś specjalną formą ochrony z tego powodu, że są wpisane na listę UNESCO, nie powinno być przeszkodą, żeby wyłączyć je z tej uproszczonej procedury. Jeżeli będzie to możliwe na takich obiektach jak – powiedzmy, nie wiem – zamek w Malborku, w Toruniu czy w Krakowie, to naprawdę to jest niepotrzebne. To jest 17 obiektów i myślę, że tę poprawkę można spokojnie przyjąć. Nie należy iść z deregulacją w takim kierunku, gdzie te najcenniejsze obiekty na podstawie tych przepisów będzie można przestać chronić.

Tak że proponowałbym, żebyście państwo zgodzili się na tę poprawkę. Jeszcze raz podkreślam: to jest tylko 17 obiektów w kraju.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Prosiłbym też o nowe argumenty – widzę pani zgłoszenie, pani Gosek-Popiołek – bo już zaczynają się powtarzać.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Chcę tylko bardzo podziękować za te głosy o obiektach UNESCO i mam nadzieję, że panowie z Komisji Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Środków Przekazu przekonają posłów PiS, którzy zasiadają w Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, i razem z nami przegłosują zwiększoną ochronę Puszczy Białowieskiej, która też jest obiektem UNESCO. A tych głosów ewidentnie brakuje, bo chyba posłowie PiS z Komisji Ochrony Środowiska nie do końca dzielają opinię na temat specjalnego statusu obiektów UNESCO.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Poseł Marek Suski (PiS):

Ale to jest inny temat.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Niepotrzebnie rozszerzamy tematykę, ale rozumiem argument.

Pani posłanka Lichocka jako ostatni głos.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Nie, nie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Jeszcze pan profesor.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Mówimy o tej poprawce.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Tylko o tej poprawce, naprawdę. Nie szukajmy już...

Pani poseł.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Chciałabym powiedzieć, że z przyjemnością usłyszałam, że pani minister zgadza się na rozszerzenie tego terminu z 30 do 60 dni. Szczerze mówiąc, to było bardzo niepokojące, że państwo wpisali 30, ponieważ – już abstrahując od pomników historii, pomników UNESCO – jestem z Warszawy i operuję przykładami Warszawy. Znam szereg kamienic, które ocalały z pożogi wojennej w Warszawie, na których na szczęście nie można wieszać banerów ani klimatyzatorów, ponieważ są zabytkami, są chronione. Ale wyobrażam sobie, że gdyby mieszkańcy czy wspólnoty licznych kamienic, które jednak są w Warszawie, zwrócili się na przykład o zainstalowanie jakichś wielkich banerów, ekranów albo klimatyzatorów, i takich wniosków mogłoby się pojawić tysiąc albo dwa tysiące w ciągu miesiąca, to 30 dni z całą pewnością nie byłoby wystarczającym terminem, żeby uwzględnić ich wnioski. Po prostu na zasadzie milczącej zgody byłoby bezhołowie.

Dlatego też nasza troska, również o pomniki historii, ponieważ zapisy tego projektu bez przyjętej poprawki rozregulowałyby na pewno ochronę zabytków. I to jest naprawdę. Jeszcze raz zwracam się do państwa o wzięcie pod rozagę tego, czy na pewno chcemy tak to zrobić, bo za chwilę będziemy mieli banery czy billboardy pod Wawelem, a klimatyzatory w kamienicach na Barskiej w Warszawie.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

W Krakowie mamy uchwałę krajobrazową. Nie będzie żadnych banerów.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Zobaczmy. Zobaczmy, pani poseł.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę państwa, dziękuję. Wszystkie argumenty już padły. Wiemy, o co chodzi.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Milcząca zgoda będzie obowiązywać i w 60 dni mogą nie zdążyć.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Słuchajcie. Proszę państwa, mamy dwie poprawki zgłoszone przez pana posła Glińskiego. Przechodzimy do głosowania.

Poprawka nr 1 dotyczy zmiany w art. 1 pkt 2. Chodzi o to, aby nie stosować przepisów ust. 1–15 do obiektów wpisanych na listę światowego dziedzictwa UNESCO.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 1 zgłoszonej przez pana posła Glińskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wszyscy zagłosowali. Proszę o wyniki.

Głosowało 33 posłów. Za – 14, przeciw – 19, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do drugiego głosowania – nad poprawką nr 2, która wydłuża ten termin, o którym była mowa, z 30 do 60 dni.

Kto z pań i panów posłów jest za tą poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Głosowało 33 posłów. Wszyscy byli za. Nikt nie był przeciw, nikt się nawet nie wstrzymał.

Poprawka nr 2 została przyjęta.

W tym momencie cały czas jesteśmy w art. 1, zmiana nr 2. Jeżeli nie ma więcej uwag...
Pani mecenas, proszę bardzo.

Legislator Urszula Sęk:

W zestawieniu Biura Legislacyjnego jest doprecyzowanie odesłania w ust. 14, żeby zamiast do całego art. 37 było do art. 37 ust. 1 pkt 2.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Jak najbardziej tak.

Rząd jest z tym OK.

Proszę państwa, w związku z tym zmiana nr 2 z przyjętymi poprawkami w art. 1 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 3.

Pani mecenas.

Legislator Urszula Sęk:

W zestawieniu poprawka jest jako poprawka nr 4 – z tym że prosilibyśmy o drobną korektę. Tam nie powinno być, że: w pkt 1–3, tylko że: w pkt 1–2a wyrazy „art. 36 ust. 1 i 1a” zastąpić wyrazami „art. 36 ust. 1–1aa”.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Zgoda ministerstwa – to jest poprawka legislacyjna.

Sekretarz stanu w MKiDN Bożena Żelazowska:

Tak, przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Zmiana nr 3 w art. 1 tym samym została rozpatrzona z poprawkami, o których mówiło przed chwilą Biuro Legislacyjne.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Zaraz, zaraz.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Zmiana nr 4. Nie ma uwag?

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę bardzo. To proszę podnosić rękę, bo nie widzę.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Panie przewodniczący, po pierwsze, muszę zgłosić awarię tego tutaj urządzenia, które się nie chce wyłączać.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Przyjmuję. To proszę się przesiąść.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Mimo że ja dużo mówię, to nie chciałbym cały czas mówić.

A po drugie – zgłaszałem jeszcze jedną poprawkę i to jest chyba do zmiany nr 2 w art.1.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Pana? Pan zgłosił dwie poprawki. Jedna została odrzucona, druga została przyjęta.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Tak, ale zgłaszałem panu, że mam jeszcze następne poprawki.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Ale nie mamy ich ani w formie pisemnej, ani pan ich nie zgłosił.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Ma pan, ponieważ pół godziny przed posiedzeniem Komisji elektronicznie je przekazałem.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę pana, mam pytanie do sekretariatu Komisji, czy my mamy? Nie, nie mają. Przepraszam...

Posel Piotr Gliński (PiS):

Zaraz, zaraz. Mam dowód, że zostały wysłane.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Rozumiem. Panie pośle, nie chciałbym, żeby pan to odebrał osobiście – po prostu każdy musi dbać o własne poprawki. Jesteśmy już...

Posel Piotr Gliński (PiS):

Panie przewodniczący, wysłałem poprawki z klubu parlamentarnego.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Wierzę, że pan wysłał. Nie mamy potwierdzenia ze strony sekretariatu, że dotarły. A jednak zasada jest taka, że pan jako poseł zgłasza tę poprawkę w trakcie.

Posel Piotr Gliński (PiS):

Podnosiłem rękę. Ponieważ pan mówił, że diskutowane są moje poprzednie poprawki, to się wstrzymałem. A miałem następne. Mam następne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Pani mecenas.

Legislator Urszula Sęk:

Dopuszczamy jeszcze zgłoszenie. Z tym że nawet jak poseł wcześniej coś prześle, to przecież może zdecydować, że się rozmyślił, i nie składa.

Posel Piotr Gliński (PiS):

Tak, ale ja zgłaszałem. Mówiłem publicznie.

Legislator Urszula Sęk:

Nawet jeśli pan poseł podnosi rękę, to niech powie, że chce zgłosić poprawkę do tego punktu, to wtedy pan przewodniczący wie, o co chodzi. Ale dopuszczamy, bo nie ma o co kruszyć kopii.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Też tak uważam.

To proszę. W takim razie jesteśmy z zmianie nr 2 w art. 1.

Posel Piotr Gliński (PiS):

Dziękuję bardzo i przepraszam. Ale faktycznie to jest dość skomplikowana materia, a lecimy dość szybko. Mam trzy poprawki do zmiany nr 2 i jeszcze jedną do zmiany nr 7. Ale to później, tak?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Tę do zmiany nr 7 to później. A teraz te do zmiany nr 2.

Posel Piotr Gliński (PiS):

Mam trzy krótkie poprawki. W art. 1 pkt 2, w art. 36 ust. 8 pkt 6 lit. c kropkę zastępuje się wyrażeniem „lub” – chodzi po prostu o dodanie – oraz dodaje się lit. d w brzmieniu: „Negatywny wpływ na otoczenie zabytku”. Mówiąc skrótowo – to uzasadnienie jest napisane – chodzi o to, żeby uwzględnić jednak ogólną ocenę ewentualnej zmiany, jaka by była dokonana, czyli negatywny wpływ na otoczenie zabytku.

Następna poprawka do tej zmiany nr 2 w art. 1 – w ust. 10 pkt 3 kropkę zastępuje się wyrażeniem „lub” oraz dodaje się pkt 4 w brzmieniu: „Zagrożenie dla zabytku kradzieżą, zaginięciem lub nielegalnym wywozem za granicę”. To też jest kwestia poszerzenia możliwości destruktywnego wpływu na zabytek.

I wreszcie w art. 1, zmianie nr 2, w art. 36aa po ust. 15 dodaje się ust. 16 w brzmieniu: „W przypadku weryfikacji okoliczności wskazanych w ust. 8 i 10 – wymaga tego w szczególności ze względu na szczególną wartość dla dziedzictwa kulturowego zabytku objętego zgłoszeniem – wojewódzki konserwator zabytków przed upływem terminu określonego w ust. 3 może zwrócić się do rzeczoznawcy w zakresie opieki nad zabytkami lub do instytucji, o której mowa w art. 3 pkt 5, celem wydania opinii w sprawie, o czym informuje zgłaszającego.

Wystąpienie o opinię przerywa bieg terminu, o którym mowa w ust. 3. Termin ten biegnie na nowo od dnia następującego po dniu doręczenia organowi opinii”.

Intuicyjnie byłbym otwarty na uzupełnienie tego zapisu terminem „na wydanie opinii”. Ale chodzi o to, że bardzo często konserwatorzy działają, czy muszą działać, w oparciu na opiniach, o które muszą występować. I tutaj, żeby zderegulować, można by wyznaczyć jakiś krótki czas na wydanie tej opinii, żeby to się nie przeciągało, ale żeby jednak umożliwić zasięganie tych opinii. Bo w ten sposób wszystko upraszczamy, deregulujemy, a efekt jest taki, że decyzje nie są podejmowane tak, jak byśmy chcieli, z zachowaniem wartości dobra publicznego w postaci zabytków.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję. Czy można prosić o tę poprawkę na piśmie?

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Tak, tylko że ona jest także z czwartą, dotyczącą zmiany nr 7.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

OK, z tym sobie akurat poradzimy. Natomiast chodzi o treść i nie wiem, czy ministerstwo jest w stanie odnieść się wyłącznie do tego, co słyszało.

Sekretarz stanu w MKiDN Bożena Żelazowska:

Nasza opinia w tym momencie jest negatywna, dlatego że otoczenie zabytku, o którym wspomina pan poseł, nie jest zabytkiem. I tych przepisów nie możemy odnosić też do otoczenia. Chcieliśmy poprawić tę ustawę w reakcji na apel strony społecznej, żeby w niektórych momentach była łatwiejsza do realizacji. Tymczasem, biorąc pod uwagę propozycje, poprawki pana posła, chyba jeszcze bardziej tutaj zagmatwamy i skomplikujemy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Mówimy o wszystkich trzech poprawkach, które zgłosił pan poseł Gliński, tak?

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do tych poprawek, które zostały przed chwilą przedstawione?

Legislator Urszula Sęk:

To są kwestie merytoryczne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Panie pośle, rozumiem, że głosujemy, tak?

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Ja oczywiście podtrzymuję. Mogę uzasadniać dalej.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Wystarczy, wystarczy.

Proszę państwa, mamy trzy poprawki zgłoszone przez pana posła Glińskiego do art. 1, zmiany nr 2. I proponuję głosować w związku z tym pierwszą z tych poprawek. To jest ta, która mówi o rozszerzeniu o negatywny wpływ na otoczenie zabytków.

Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Glińskiego – pierwszej w tej serii? Proszę o oddanie głosu. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zagłosowali wszyscy. Proszę o wyniki.

Głosowało 32 posłów. Za – 13, przeciw – 19, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 2. To jest ta, w której mowa o zagrożeniu dla zabytku kradzieżą, zaginięciem lub nielegalnym wywozem za granicę.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 2 zgłoszonej przez pana posła Glińskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Prosimy o wyniki.

Głosowało 32 posłów. Za – 12, przeciw – 18, wstrzymało się – 2.

Poprawka została odrzucona.

I poprawka nr 3. Też w art. 1, w zmianie nr 2. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Glińskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Głosowało 29 posłów. Za – 12, przeciw – 17, nikt się nie wstrzymał.

Poprawki zostały odrzucone.

Tym samym rozpatrzyliśmy art. 1, zmianę nr 2 z poprawkami wcześniej przyjętymi.

Zmianę nr 3 rozpatrzyliśmy, jesteśmy teraz w zmianie nr 4. Proszę posłów o pilnowanie, jeżeli mają jakieś uwagi do tych zmian. Nie widzę poprawek, nie widzę uwag.

Zmiana nr 4 w art. 1 została tym samym rozpatrzona.

Zmiana nr 5?

Została rozpatrzona.

Zmiana nr 6.

Proszę bardzo, pan poseł Romowicz.

Poseł Bartosz Romowicz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

W art. 1 pkt 6 po lit. a jest lit. aa w brzmieniu – ust. 1 otrzymuje brzmienie: „Jeżeli prace konserwatorskie lub restauratorskie, roboty budowlane, badania konserwatorskie, badania architektoniczne, roboty górnicze lub działania, o których mowa w art. 36 ust. 1 pkt 1b, 6, 8 i 12, wykonane przy zabytku wpisanym do rejestru bez wymaganego pozwolenia wojewódzkiego konserwatora zabytków lub w sposób odbiegający od zakresu i warunków określonych w pozwoleniu, nie powodują jego zniszczenia lub uszkodzenia lub innego uszczerbku dla wartości zabytku lub nie skutkują niewłaściwym korzystaniem z zabytku i nie zachodzi potrzeba uporządkowania terenu, wojewódzki konserwator zabytków wydaje decyzję o odstąpieniu od nałożenia obowiązków, o których mowa w ust. 1. Wojewódzki konserwator zabytków może w tej decyzji nałożyć obowiązek wykonania w określonym terminie, nie krótszym niż miesiąc, dokumentacji wykonanych prac, robót lub badań”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję.

Rozumiem, że poprawka jest na piśmie?

Poseł Bartosz Romowicz (Polska2050-TD):

Tak.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję.

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MKiDN Bożena Żelazowska:

Jesteśmy za.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

A jakie jest uzasadnienie? Można wiedzieć?

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Czy pan poseł Romowicz jedno zdanie?

Poseł Bartosz Romowicz (Polska2050-TD):

Myślę, że tutaj najlepsze uzasadnienie przedstawi pani minister i strona rządowa.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Pani minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MKiDN Bożena Żelazowska:

Bardzo dziękuję.

Otóż w dniu 29 lipca br. została uchwalona nowelizacja Ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, na mocy której zmieniono przepis w art. 45 tej ustawy – w szczególności poprzez dodanie ust. 1a. Dziś procedowana nowelizacja nie zawiera zmiany art. 45 ust. 1a tego przepisu, przez co nie jest on dostosowany do instytucji zgłoszeń. Ponadto przesłanki wydania decyzji o odstąpieniu od nakazów należy uzupełnić o przesłankę braku wystąpienia uszczerbku dla wartości zabytku.

Tak że tutaj jak najbardziej jesteśmy za przyjęciem tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję.

Poproszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Ta poprawka groźnie wygląda, a de facto po prostu koryguje odesłania. My też uchylamy pewne jednostki w naszej nowelizacji i jeszcze są te z nowelizacji lipcowej. W związku z tym zmiany proponowane są po to, żeby to dopasować i były prawidłowe odesłania.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę.

Tak więc poprawka została rozpatrzona i przyjęta.

Czy jeszcze jakaś uwaga do zmiany nr 6?

Bardzo proszę. Pan poseł Romowicz.

Poseł Bartosz Romowicz (Polska2050-TD):

Dziękuję, pani przewodnicząca.

W art. 1 pkt 6 lit. b ust. 4 nadać brzmienie: „Przepisy ust. 1 i 1a stosuje się odpowiednio w przypadku zrealizowania działań, o których mowa w art. 36 aa ust. 1, bez wymaganego zgłoszenia albo pomimo wniesienia sprzeciwu od zgłoszenia, albo w sposób niezgodny z dokonany zgłoszeniem”.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Rozumiem, że dodajemy 1a, tak? Czyli mamy ust. 1 i 1a.

Uzasadnienie i stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MKiDN Bożena Żelazowska:

To też jest poprawka, która może wyglądać groźnie, ale ona jest potrzebna.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Proszę włączyć mikrofon.

Sekretarz stanu w MKiDN Bożena Żelazowska:

Jest potrzebna i bardzo prosimy o jej przyjęcie.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Analogiczna sytuacja jak przy poprawce poprzedniej.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę, nie słyszę.

Tak więc poprawka została przyjęta.

Czy jeszcze jakaś uwaga do zmiany nr 6? Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 6 z dwiema poprawkami? Nie widzę, nie słyszę.

Tak więc przyjmujemy zmianę nr 6.

Zmiana nr 7. Proszę o uwagi.

Pan poseł Gliński.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Przepraszam bardzo. Zgłaszam poprawkę do zmiany nr 7 w art. 1 pkt 7. W art. 47 ust. 3 otrzymuje brzmienie – tu chodzi o końcówkę zdania, która uzupełnia brzmienie dotychczasowe. A mianowicie: „Wojewódzki konserwator zabytków może wydać decyzję o wstrzymaniu działań, o których mowa w art. 36aa ust. 1, wykonywanych na podstawie zgłoszenia, jeżeli w trakcie ich wykonywania wystąpiły nowe fakty lub okoliczności, mogące doprowadzić do uszkodzenia lub zniszczenia zabytku”.

To jest w dotychczasowej propozycji i proponujemy dodać: „lub w inny sposób spowodować uszczerbek dla wartości zabytku lub mieć negatywny wpływ na jego otoczenie”. To jest z praktyki. Często jest tak, że ktoś nie kwalifikuje tego jako nowych faktów, a uszczerbek jest i negatywny wpływ istnieje. Czyli takie większe zabezpieczenie ryzyka uszkodzenia zabytku, co dawałoby możliwość konserwatorowi, aby wstrzymać działania.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MKiDN Bożena Żelazowska:

Proszę bardzo jeszcze o minutkę konsultacji, bo to są takie zmiany, które potem mają wpływ.

Posel Piotr Gliński (PiS):

Mają wpływ. Właśnie mają.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Stanowisko ministerstwa.

Naczelnik wydziału w departamencie MKiDN Katarzyna Szpanowska:

Szanowni państwo, generalnie obecnie obowiązujący – to znaczy, jeszcze nieobowiązujący – przepis art. 47 został zmieniony na mocy nowelizacji z 25 lipca br. Natomiast na mocy niniejszej, aktualnie procedowanej nowelizacji chcielibyśmy rzeczywiście dodać do art. 47 ust. 5 i 6. Przy czym ten ust. 5 będzie stanowił, że: „Wojewódzki konserwator zabytków może wydać decyzję o wstrzymaniu działań, o których mowa w art. 36aa ust. 1, wykonywanych na podstawie zgłoszenia – czyli tak, jak proponuje pan premier – jeżeli w trakcie ich wykonywania wystąpiły nowe fakty lub okoliczności, mogące doprowadzić do uszkodzenia lub zniszczenia zabytku”. I my na tym kończymy. Na tym się kończy propozycja MKiDN.

Natomiast w propozycji pana premiera jest jeszcze: „lub w inny sposób spowodować uszczerbek dla wartości zabytku lub mieć negatywny wpływ na jego otoczenie”. Jeżeli chodzi o kwestie otoczenia zabytku, to już pani minister wyjaśniała. Otoczenie zabytku nie jest zabytkiem, jest wyznaczane wyłącznie w decyzji o wpisie do rejestru ze względu na sam zabytek. Negatywny wpływ na samo otoczenie zabytku, które nie jest zabytkiem, nie powinien być więc badany przez wojewódzkiego konserwatora zabytków. Czyli w tej części stanowisko rządu jest negatywne.

Jeżeli chodzi zaś o tę część dotyczącą spowodowania innego uszczerbku dla wartości zabytku, to jeśli dodamy tę zmianę... Trzeba pamiętać, że w art. 47 chodzi o takie kwestie, o takie okoliczności, których organ nie znał i nie mógł znać, wydając pozwolenie lub otrzymując zgłoszenie. W związku z tym te kwestie, przesłanki wydania decyzji o wstrzymaniu działań powinny być ściśle ograniczone do tego najgorszego zagrożenia, czyli uszkodzenia lub zniszczenia zabytków. Kwestie związane z innego rodzaju uszczerbkiem dla zabytku wojewódzki konserwator zabytków powinien brać pod uwagę, i ma taki obowiązek, na etapie rozważania, czy wniesie sprzeciw, czy nie wniesie sprzeciwu. Tak że proponujemy jednak przyjęcie.

Przepraszam, stanowisko odnośnie do tej poprawki jest negatywne.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Pragniemy tylko zauważyć, że jest w zestawieniu nasza poprawka do pkt 7. I teraz, gdyby pan poseł Gliński chciał ponowić swoją poprawkę w drugim czytaniu, to ten ust. 3 w naszej propozycji stanie się ust. 5. Już tłumaczę. W ustawie matce art. 47 ma dwa ustępy. Po nowelizacji z lipca tego roku będzie miał cztery ustępy. I państwo zaproponowali taką technikę, że nadali brzmienie całemu art. 47. I właściwie nowe przepisy to ust. 3 i 4. Żeby już nie robić bałaganu, to tylko doklejamy ten ust. 3 i 4 do tych, które już będą, do czteroustępowego artykułu. I proponujemy je po prostu oznaczyć jako ust. 5 i 6. Tu nie ma żadnej innej zmiany, tylko to jest bardziej prawidłowo legislacyjnie zapisane.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Gliński.

Posel Piotr Gliński (PiS):

Mam pytanie, bo intencją tego, co my tu przedstawiamy w tych poprawkach, jest to, że oprócz uszkodzenia czy zniszczenia zabytku, co jest oczywiście najgorsze, zabytek może być także w swojej wartości zdegradowany właśnie poprzez to, co w tych nowelizacjach ma miejsce, czyli jakieś sprawy związane czy to z urządzeniami technicznymi, czy z reklamami itd. Może być zdegradowany, my się przed tym nie bronimy. I jeżeli nie zadziała ta milcząca zgoda, nie zadziała – niesprawny, nie zawsze sprawny – system w czasie działania urzędu konserwatorskiego, to zostaniemy jak Himilbach z zabytkiem, który nie będzie uszkodzony ani zniszczony, natomiast będzie ohydny.

Sekretarz stanu w MKiDN Bożena Żelazowska:

Jeżeli mogę...

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Pani minister.

Sekretarz stanu w MKiDN Bożena Żelazowska:

Mam wrażenie, że my cały czas mówimy o tym samym. Oczywiście, że każdy zabytek wpisany do rejestru ma formę prawną i ochronę. Te przepisy jak najbardziej obowiązują. Zarówno wojewódzcy konserwatorzy, jak i generalny konserwator zabytków starają się chronić te zabytki, jak mogą najlepiej. Właściwie trzecie pytanie i trzecia poprawka pana ministra dotyczą tego samego. I te przepisy na dzisiaj są wystarczające. My też nie chcemy ich na tyle rozszczelnić, aby stały się niebezpieczne dla zabytków, ale jeżeli będziemy teraz do każdego przepisu dodawać zmiany, to rzeczywiście ta ustawa może pójść nie w tym kierunku.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy pan poseł Gliński podtrzymuje swoją poprawkę?

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Tak, podtrzymuję. Z powodów, o których mówiłem.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

To przechodzimy do głosowania.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Gdybyśmy mieli sprawny system konserwatorski – a wszyscy się zgodzimy, że on nie jest jeszcze sprawny – to moglibyśmy zaufać takim regulacjom. Ale nie mamy takiej sytuacji. Powinniśmy się zabezpieczać.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

W tej sytuacji przechodzimy do głosowania. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o...

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Efekt będzie taki, że będziemy mieli brzydkie zabytki bez uszkodzenia.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za poprawką zgłoszoną przez pana posła Glińskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 28 posłów. Za – 11, przeciw – 17, nikt się nie wstrzymał.

Tak więc poprawka nie uzyskała większości.

Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zgłosić jakąś uwagę do zmiany nr 7? Nie widzę, nie słyszę.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Czy państwo się przychylają do tego, żeby oznaczyć te ustępy, po prostu inaczej zapisać tę zmianę? Prosiłam, żeby resort się wypowiedział, ale było uzgadnianie.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Czy resort mógłby już wydać opinię?

Naczelnik wydziału w departamencie MKiDN Katarzyna Szpanowska:

Tak, jak najbardziej tak. Przychylamy się.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 7? Nie widzę, nie słyszę.

Zmiana nr 7 została rozpatrzona i przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 8. Proszę o uwagi. Nie ma uwag.

Rozpatrzyliśmy więc i przyjęliśmy zmianę nr 8 bez poprawek.

Zmiana nr 9. Czy ktoś z państwa ma uwagi?

Biuro Legislacyjne, poproszę.

Legislator Urszula Sęk:

Nasza poprawka jest w zestawieniu i to też jest kwestia stricte legislacyjna. Powinno być stwierdzenie, że karę pieniężną nakłada organ w drodze decyzji. Jest to więc tylko legislacyjne dookreślenie, zgodne z innymi przepisami dotyczącymi kar pieniężnych.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Rozumiem, że nie ma wobec tego...

Sekretarz stanu w MKiDN Bożena Żelazowska:

Tak, to jest uzgodniona poprawka w trybie legislacyjnym.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Tak, jest uzgodnione.

Sekretarz stanu w MKiDN Bożena Żelazowska:

Jak najbardziej.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo.

Jeśli nie ma innych propozycji, to tę zmianę nr 9 przyjmujemy i w ten sposób przechodzimy do art. 2.

Czy są uwagi do art. 2, zmiany nr 1? Nie ma. Dziękuję.

Przyjmujemy zmianę nr 1.

Art. 2, zmiana nr 2. Czy ktoś ma uwagi? Nie widzę, nie słyszę.

Przyjmujemy zmianę nr 2.

Art. 2, zmiana nr 3. Czy są uwagi? Nie ma. Dziękuję bardzo.

Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2 bez zmian? Nie słyszę.

Przechodzimy do art. 3.

Zmiana nr 1. Czy są uwagi?

Bardzo proszę. Pan poseł Romowicz.

Posel Bartosz Romowicz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

W art. 3 pkt 1 nadać brzmienie – w art. 83 dodaje się ust. 5 w brzmieniu: „Jeżeli usunięcie drzewa lub krzewu wymaga pozwolenia, o którym mowa w art. 36 ust. 1 pkt 1 albo 1b Ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, w sprawie usunięcia drzewa lub krzewu wojewódzki konserwator zabytków rozstrzyga w tym pozwoleniu, stosując przepisy tej ustawy”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo.

Proszę o opinię ministerstwo.

Sekretarz stanu w MKiDN Bożena Żelazowska:

Tak, jesteśmy za przyjęciem tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Ne mamy uwag. Rozumiem intencje, żeby przy jakiejś nowelizacji, w której pojawiłyby się nowe artykuły, nie trzeba było dokonywać zmiany, tylko mamy odesłanie, a organ po prostu wie, jakie przepisy ustawy ma stosować w danej sytuacji.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę. Dziękuję.

Tak więc tę poprawkę przyjmujemy.

Czy ktoś z państwa ma jeszcze jakąś uwagę do zmiany nr 1? Nie ma.

Zmiana nr 1 została rozpatrzona i przyjęta.

Zmiana nr 2 w art. 3. Czy są uwagi? Nie widzę, nie słyszę.

Tak więc rozpatrzyliśmy i przyjmujemy zmianę nr 2.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3 w całości? Nie widzę, nie słyszę. Dziękuję.

Art. 4. Czy jest...

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Biuro Legislacyjne zgłosiło art. 3a. I postaram się wytłumaczyć tę kwestię, bo jest skomplikowana. Proszę państwa, mamy więc w biegu dwie nowelizacje, które są jeszcze w okresie *vacatio legis*. Jedna wejdzie w lutym przyszłego roku, a druga – w styczniu 2027 r. I dokonujemy nowelizacji tej ustawy, która wejdzie w styczniu 2027 r., ponieważ tamta ustawa dokonywała zmian w art. 36 Ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, skreślając pkt 12, ale nie zmieniła art. 45, gdzie to odesłanie się pojawia. I my korygujemy, bo w art. 36 skreślamy też inne punkty w stosunku do tego, co teraz proponujemy, ale chcemy to wprowadzić, żeby jak zafunkcjonuje styczniowa ustawa nie zostało nam puste odesłanie. Stąd jest ta poprawka, która dodaje art. 3a, czyli nowelizuje nowelizację.

I później jest też zmiana odnośnie do wejścia w życie: że ustawa wchodzi w życie tak, jak jest planowane – sześć miesięcy. Ale ten wyjątek wchodzi w życie od stycznia 2027 r., tak jak ta nowelizacja, która czeka na wejście w życie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo.
Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MKiDN Bożena Żelazowska:

Bardzo dziękuję.
To jest poprawka legislacyjna. Bardzo pani dziękuję za szczegółowe wyjaśnienie. Przyjmujemy ją.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo.
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany? Nie ma. Dziękuję uprzejmie.
Tak więc mamy art. 3a.
Przechodzimy do art. 4.
Pan poseł Romanowicz.

Poseł Bartosz Romowicz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.
W art. 4 po ust. 3 dodać ust. 3a w brzmieniu: „zezwolenia na usunięcie drzewa lub krzewu wydane na podstawie Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz pozwolenia, o których mowa w art. 36 ust. 1 pkt 1 i pkt 11, dotyczące usunięcia drzewa lub krzewu, wydane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, zachowują moc, a określone w nich warunki, terminy i obowiązki, w tym dotyczące opłat, nasadzeń zastępczych lub przesadzeń, podlegają wykonaniu na podstawie przepisów dotychczasowych”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo.
Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MKiDN Bożena Żelazowska:

Tak. Jesteśmy za przyjęciem tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję.
Czy są uwagi Biura Legislacyjnego?

Legislator Urszula Sęk:

Nie, nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję.
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę.
Tak więc poprawka została rozpatrzona i przyjęta.
Czy ktoś jeszcze ma jakąś poprawkę do art. 4? Czy jest sprzeciw...

Legislator Urszula Sęk:

Będziemy mieli poprawki typowo adiustacyjne. To, co mówiłam – że dopiszemy rejestr zabytków, bo to gdzieś umknęło.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Jasne. Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4 z poprawką? Nie widzę, nie słyszę. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do art. 5.

Proszę o uwagi. Nie ma.

Tak więc przyjmujemy art. 5.

Art. 6. Czy są uwagi? Nie widzę, dziękuję.

Legislator Urszula Sęk:

Art. 6? Zaraz...

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Tak, art. 6. Poproszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Było odesłanie całościowe do ustawy zmienianej w art. 2, a my proponujemy, żeby odesłać do konkretnych jednostek, które w tym art. 2 są zmieniane, czyli do art. 29, 36a i 39.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję.

Rozumiem, że to uzgodnione z rządem?

Sekretarz stanu w MKiDN Bożena Żelazowska:

Tak. Jak najbardziej jest zgoda.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia... W zasadzie konsekwencji? Dziękuję.

Rozpatrzyliśmy art. 6.

Art. 7. Czy są uwagi? Nie widzę, nie słyszę.

Rozpatrzyliśmy i przyjęliśmy art. 7.

Art. 8.

Legislator Urszula Sęk:

O art 8. już mówiłam.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Z konsekwencjami, tak.

Czy jest sprzeciw? Nie widzę, nie słyszę. Dziękuję bardzo.

Zanim zapytam o całość, chcę zaproponować państwu, aby upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym, stanowiących konsekwencję poprawek przyjętych przez Komisję w trakcie dzisiejszego procedowania. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości projektu? Nie widzę, nie słyszę. Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, w tej sytuacji stwierdzam, że projekt został rozpatrzony i przyjęty przez Komisję.

Proponuję teraz, aby państwo wskazali posła sprawozdawcę. Ja proponuję pana posła Romanowicza.

Posel Bartosz Romowicz (Polska2050-TD):

Wyrażam zgodę.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Bardzo panu dziękuję.

Rozumiem, że innych kandydatur nie ma. Wybraliśmy więc posła sprawozdawcę i w tej sytuacji wyczerpaliśmy porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia.

Serdecznie państwu wszystkim dziękuję.

Sekretarz stanu w MKiDN Bożena Żelazowska:

Chciałabym bardzo podziękować, pani przewodnicząca: Komisji, Biuru Legislacyjnemu i wszystkim posłom. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękujemy pani minister także.

Zamykam posiedzenie.