

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

**Komisja
Kultury,
Dziedzictwa
Narodowego
i Środków
Przekazu**

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **PODKOMISJI STAŁEJ DO SPRAW MEDIÓW
I POLITYKI AUDIOWIZUALNEJ
(NR 12)
z dnia 23 stycznia 2026 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Środków Przekazu – podkomisji stałej do spraw mediów i polityki audiowizualnej (nr 12)

23 stycznia 2026 r.

Podkomisja stała do spraw mediów i polityki audiowizualnej, obradująca pod przewodnictwem posła **Krzysztofa Piątkowskiego (KO)**, przewodniczącego podkomisji, zapoznała się z:

- informacją Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji o realizacji ustawowych zadań w zakresie rozpatrywania skarg na nadawców oraz stosowania sankcji wobec mediów w latach 2024–2025.

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Szydłowska-Żurawska** dyrektor Departamentu Prezydialnego Biura Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji wraz ze współpracownikiem.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Góral, Julia Popławska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie.

Otwieram posiedzenie podkomisji stałej do spraw mediów i polityki audiowizualnej.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje: informację Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji o realizacji ustawowych zadań w zakresie rozpatrywania skarg na nadawców oraz stosowania sankcji wobec mediów w latach 2024–2025.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Za chwilę poproszę panią Annę Szydłowską-Żurawską, która jest dyrektorem Departamentu Prezydialnego Biura KRRiT, o przedstawienie informacji. Chciałem przede wszystkim przywitać państwa parlamentarzystów, panią dyrektor i także panią Małgorzatę Rozenau, naczelnik Wydziału do spraw Skarg i Wniosków w Departamencie Prezydialnym Biura KRRiT. Bardzo serdecznie witam panie i wszystkie osoby uczestniczące w posiedzeniu.

Bardzo proszę panią dyrektor o przedstawienie informacji.

Dyrektor Departamentu Prezydialnego Biura Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Anna Szydłowska-Żurawska:

Dzień dobry raz jeszcze.

Rok 2024 był omawiany w debacie parlamentarnej i przed Komisją w trakcie rozpatrywania sprawozdania za ten rok w ubiegłym roku, ale pokrótce przedstawię te informacje, które już państwu w trakcie wspomnianej debaty przedstawiał w Sejmie pan przewodniczący Maciej Świrski.

W związku z nieanonimowymi skargami zawierającymi wskazanie konkretnych audycji, zostały wszczęte 293 postępowania wyjaśniające. Co to oznacza? Oznacza to, że zwróciliśmy się do nadawców o: wyjaśnienia; stanowisko odnośnie do zarzutów przedstawionych w skargach; przekazanie stosownych materiałów. 293 postępowania wyjaśniające to nie oznacza, że były 293 skargi, bo do niektórego postępowania jest kilkanaście, kilkadziesiąt, kilkaset skarg.

Statystyka postępowań wyjaśniających w 2024 r. przedstawia się następująco: wobec Telewizji Polskiej SA wszczęto 90 postępowań wyjaśniających, wobec Telewizji Republika 46, wobec TVN 47, wobec Polsatu 28, wobec Telewizji Puls 5, wobec Canal+ 2, wobec 18 różnych nadawców wszczęto po 1 postępowaniu wyjaśniającym. Przedstawiłam tu statystykę dotyczącą nadawców telewizyjnych.

Jeśli chodzi o nadawców radiowych, to najwięcej postępowań wyjaśniających wszczęto wobec różnych programów Polskiego Radia SA – 20, wobec rozgłośni regionalnych PR SA 11 – to były różne rozgłosie: Poznań, Kraków, Gdańsk, Katowice, Szczecin, Wrocław – wobec Radia Zet 7; wobec RMF 4; wobec Tok FM 2, wobec Eski 3. Pozostali nadawcy po 1 postępowaniu wyjaśniającym wobec 8 różnych nadawców.

Jaki był rezultat tych postępowań wyjaśniających? W 2024 r. na podstawie skarg zostały wydane łącznie 15 decyzji o ukaraniu karą pieniężną – 4 decyzje były wydane w związku ze stwierdzeniem naruszenia przepisów o ochronie małoletnich.

Tematyka ochrony małoletnich wiąże się z tym, że widzowie się skarżą, iż pozycja programowa, film był nadany bądź z zaniżoną kategorią, bądź o nieodpowiedniej porze. Ustawa mówi o tak zwanej porze chronionej. Ta tematyka dominuje więc od lat i jest to jeden z głównych tematów skarg. Były więc 4 takie decyzje – 2 decyzje dotyczyły Telewizji Puls, 1 TVP SA, 1 Polsatu.

Z kolei 4 decyzje wiążą się ze stwierdzeniem emisji wulgaryzmów. W Ustawie z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji jest art. 18 ust. 7. Ten przepis mówi o tym, że nadawcy muszą zapobiegać wulgaryzacji języka polskiego. Od 2022 r. znalazł się on w art. 53 ust. 1 Ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji. A ten z kolei przepis obligatoryjnie nakazuje przewodniczącemu KRRiT wszczęcie postępowania i – jeżeli zarzuty się potwierdzą – obligatoryjne ukaranie nadawcy z tego tytułu. W 2024 r. zostały wydane również 4 decyzje w związku ze stwierdzeniem emisji wulgaryzmów: TVN, Radio Tok FM, Polsat, TVP SA. To po 1 decyzji.

Także 4 decyzje zostały wydane w związku z naruszeniem różnych przepisów związanych z emisją przekazów handlowych, też będących jednym z dominujących tematów skarg. Odbiorcy uważają nadawanie, emisje reklam za coś bardzo uciążliwego i jest to jeden z częstych tematów podnoszonych w skargach, zarzutów – że za dużo, że za długo, że, jeśli chodzi o telewizje komercyjne podczas na przykład emisji filmów, za często są przerwy reklamowe.

Idąc dalej – 3 decyzje zostały wydane w związku ze stwierdzeniem emisji przekazów propagujących działania sprzeczne z prawem, moralnością, dobrem społecznym. To jest art. 18 ust. 1 Ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji. To jest też ten przepis, o którym wspomniałam, że podlega obligatoryjnemu wydaniu decyzji o ukaraniu w przypadku, jeżeli zostaną potwierdzone zarzuty.

Oprócz tych decyzji o ukaraniu przewodniczący KRRiT na podstawie art. 10 ust. 3 ma możliwość kierowania do nadawców wezwań i upomnień. Dotyczą one, mówiąc w uproszczeniu, różnych naruszeń mniejszej rangi, ale przede wszystkim tych, które nie są związane z obligatoryjnym postępowaniem w sprawie ukarania. Te zasady, te upomnienia dotyczyły między innymi: różnych audycji publicystycznych nadawanych przez różnych nadawców, w których zdaniem skarżących dochodziło do złamania rzetelności, obiektywizmu, zaangażowania dziennikarzy prowadzących, które w jakimś stopniu naruszało obiektywne przedstawienie sprawy.

W 2024 r. charakterystyczne było również prowadzenie 3 postępowań we współpracy z zagranicznymi regulatorami. Te postępowania są prowadzone wtedy, kiedy polscy odbiorcy mają dostęp do programów, ale dany nadawca działa na podstawie koncesji wydanej w innym kraju. To były postępowania, które dotyczyły na przykład programu Cinemax2, w związku z emisją filmów, które, zdaniem naszych widzów, naruszały zasady ochrony małoletnich.

Ciekawym zdarzeniem było to, że jedna ze skarg dotyczyła programu Filmbox Premium. Tam był wyemitowany film pod tytułem „Amonit”. Filmbox Premium podlega hiszpańskiemu regulatorowi, który po zawiadomieniu z Polski wszczął wobec nadawcy procedurę nałożenia sankcji. W roku 2025 otrzymaliśmy powiadomienie, że ta sankcja została nałożona. Chciałam zaznaczyć, że to jest pierwszy przypadek, iż regulator zagraniczny nałożył sankcje po zawiadomieniu otrzymanym z Polski, bo do tej pory były stosowane miękkie instrumenty: zwrócono uwagę, pozycję programową usunięto z katalogu i nie jest już dostępna, nie będzie już wyemitowana. Natomiast tutaj w całości podzielona została ocena, polskiego widza, który zainicjował postępowanie i została nałożona kara.

Podsumowując rok 2024, chciałabym jeszcze państwa poinformować – a może tylko państwu przypomnieć – że w 2024 r. łącznie zostały wydane 72 dwie decyzje o nałożeniu kary. Mówiłam o 15, ale te 15 jest zainicjowane stricte na podstawie skarg. Pozostałe decyzje o ukaraniu to jest wynik różnych monitoringów prowadzonych w KRRiT; to są przede wszystkim decyzje, które wiążą się z różnymi aspektami działalności reklamowej i w zakresie reklamy i sponsoringu. Ale też, tak jak w roku 2025, dużą grupą decyzji były te o charakterze porządkowym, dotyczące na przykład niezłożenia sprawozdań przez podmioty dostarczające audiowizualne usługi

medialne na żądanie. W ubiegłym roku było łącznie 58 takich decyzji. Będziemy to wszystko dokładnie opisywać w naszym sprawozdaniu za poprzedni rok kalendarzowy, czyli 2025, które przygotowujemy do rozpatrywania teraz, w bieżącym roku.

W roku 2025 było więcej wszczętych postępowań. Przypomnę, że w 2024 r. – 293, w 2025 r. – 381. Tak jak już wspomniałam, główne tematy skarg, które otrzymaliśmy – i, co się z tym wiąże, główne powody wszczęcia postępowań – to właśnie: naruszenia w zakresie ochrony małoletnich; obecność wulgaryzmów; zarzuty, które dotyczą przede wszystkim audycji o charakterze publicystycznym, czyli związane z brakiem obiektywizmu, brakiem pluralizmu, nierównym traktowaniem przedstawicieli różnych organów w trakcie dyskusji; blok: reklama, lokowanie produktu, sponsoring audycji. To są główne tematy skarg, które były rozpatrywane w 2025 r.

W ostatnich dniach 2025 r. wpłynęło też około 30 skarg związanych z emisją reklamy piwa Łomża. Wśród nich była skarga, którą do KRRiT skierowała pani wicemarszałek Senatu Magdalena Biejat. To jest skarga – przypomnę państwu – z udziałem aktora. Jak pan Karolak ma na imię?

Naczelnik Wydziału do spraw Skarg i Wniosków w Departamencie Prezydialnym Biura Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Małgorzata Rozenau:

Tomasz.

Dyrektor departamentu Biura KRRiT Anna Szydłowska-Żurawska:

Z udziałem Tomasza Karolaka, który przebrany za świętego Mikołaja, reklamuje właśnie piwo Łomża. To jest okres bożonarodzeniowy. W związku z tą reklamą do wszystkich emitujących nadawców niezwłocznie zostały wysłane wezwania, do których się dostosowali, równie niezwłocznie zaprzestając emisji tej reklamy.

Jeśli chcieliby państwo wiedzieć, jak przedstawia się szczegółowa statystyka tych 380 postępowań, które zostały wszczęte w 2025 r., to jestem gotowa i mogę to przedstawić. To może tylko ci najważniejsi czy najwięksi nadawcy: TVP SA to były 103 postępowania, Telewizja Republika 93, TVN 56, Polsat 34, Puls 10. Na rynku radiowym: Polskie Radio 21, rozgłośnie regionalne PR SA 5, Radio Zet 3, RMF 2, Tok FM 2.

W roku 2025 zostało wydane łącznie 167 decyzji o nałożeniu kar finansowych. Ale to nie są tylko decyzje, które, jak wcześniej zaznaczałam, dotyczą postępowań skargowych, ponieważ część z nich, jak już też zaznaczyłam, jest efektem różnych prowadzonych monitoringów i kontroli nadawców. Między innymi gros decyzji dotyczy: niezłożenia sprawozdania przez podmiot dostarczający audiowizualne usługi medialne; niezgłoszenia do wykazu audiowizualnych usług medialnych. To jest już łącznie około 100 decyzji tego rodzaju – kontrolnych, porządkowych – do których jest wyraźna podstawa formalna w Ustawie z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji. Na podstawie skarg zostało wydanych 7 decyzji o ukaranie. Czyli z tych skarg, które otrzymaliśmy od odbiorców, w 7 przypadkach postępowania zakończyły się wydaniem decyzji o ukaraniu.

To by było mniej więcej wszystko, co chciałam państwu powiedzieć. Jeśli macie jeszcze jakieś pytania, to jestem i spróbuję odpowiedzieć. A jeśli nie, to przedstawimy pisemną informację.

Przewodniczący poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Poproszę o informację również na piśmie i mam prośbę, żeby były uwzględnione też w niej odpowiedzi na dzisiejsze pytania, jeśli takie się pojawią, dobrze?

Dyrektor departamentu Biura KRRiT Anna Szydłowska-Żurawska:

Dobrze. Ale jaką informację na piśmie? Związaną ze streszczeniem tego, co przedstawiłam?

Przewodniczący poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Tak. Prosiłbym o te informacje, które były przedstawione dzisiaj wraz z odpowiedziami dotyczącymi.

Dyrektor departamentu Biura KRRiT Anna Szydłowska-Żurawska:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Jeżeli zajdzie taka okoliczność, to będziemy to komunikować w trakcie. Jeśli pojawią się jakieś pytania, które będą wymagały doprecyzowania, to wówczas też poproszę.

Dyrektor departamentu Biura KRRiT Anna Szydłowska-Żurawska:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Jeszcze zanim poproszę posłów o zadanie pytań, chciałbym doprecyzować pewną rzecz. Jak wiadomo, w okresie wcześniejszym niż ten, odnośnie do którego prosiłem o przygotowanie informacji, czyli w latach 2016–2024, miała miejsce w KRRiT kontrola Najwyższej Izby Kontroli. Sprawdzaliśmy tamtejsze decyzje. Z tamtego raportu wynika, że nałożono 304 decyzje nakładające kary pieniężne na łączną kwotę 7 mln zł. Czy to dotyczy wszystkich kar, czy tylko tych nieporządkowych? Wydaje się, że wyłącznie tych, które dotyczą skarg.

Dyrektor departamentu Biura KRRiT Anna Szydłowska-Żurawska:

Ale...

Przewodniczący poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Zaraz powiem, dlaczego o to pytam. Chciałem wywnioskować na podstawie państwa odpowiedzi. Najpierw na przykład porównywałem liczbę 7 kar nałożonych w roku 2025 do tej liczby 304 decyzji, w ramach których nakładano kary pieniężne w latach 2016–2024. Wyciągnąłem z tego prosty wniosek, że w tamtym okresie kar nadawano ponad pięciokrotnie więcej. Być może mój wniosek i moja refleksja jest nieuzasadniona, bo być może w tamtym raporcie uwzględniano również te porządkowe kary. Jeśli nie, to chciałbym zapytać, dlaczego tak? Bo być może to jest bardzo pozytywna reakcja, że teraz, nagle, w okresie roku 2024 i 2025 KRRiT nakłada znacznie mniej kar pieniężnych niż robiła to w okresie poprzedzającym. Prosiłbym o doprecyzowanie tego, żeby móc porównać.

Dyrektor departamentu Biura KRRiT Anna Szydłowska-Żurawska:

Panie przewodniczący, pracując w KRRiT, sama przygotowywałam różne informacje dla kontrolerów NIK, ale nie przypominam sobie w tej chwili akurat tych danych. To zrozumiałe, musiałabym zajrzeć dokładnie do tego raportu i zapoznać się z tym, za jaki okres i w jakim kontekście było sformułowane pytanie kontrolerów.

Natomiast moje dane, które w tej chwili przekazuję, są następujące: w roku 2024 zostały wydane łącznie – co nie znaczy, że na podstawie skarg – 72 decyzje o nałożeniu kar finansowych na kwotę 2 165 626 zł. Jeszcze są grosze, ale już nie będę ich wymieniać.

Przewodniczący poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Rozumiem.

Dyrektor departamentu Biura KRRiT Anna Szydłowska-Żurawska:

Ta kwota i te dane znajdują się w sprawozdaniu KRRiT, które zostało złożone w Sejmie w ub.r. i było przez państwa rozpatrywane. To jest rok 2024 – łącznie 72 decyzje na kwotę 2 165 626 zł.

Natomiast mam podliczenie za rok ubiegły. W 2025 r. zostały wydane 167 decyzje o nałożeniu kar finansowych. Też podkreślam – to są wszystkie decyzje, jakie zostały nałożone w roku 2025, absolutnie nie tylko na podstawie skarg. Te 167 decyzji o nałożeniu kar finansowych łącznie opiewa na kwotę 4 744 200 zł. To są dane, które znajdują się w sprawozdaniu, które będziemy w maju br. składać do Sejmu.

Przewodniczący poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Pani dyrektor, w takim razie mam prośbę. Czy zechciałaby pani poinformować – być może w informacji na piśmie – czy w takim razie podana w raporcie kontrolnym NIK liczba 304 decyzji nakładających kary pieniężne w okresie 2016–2024 dotyczy wszystkich kar finansowych, czy tylko tych kar...?

Dyrektor departamentu Biura KRRiT Anna Szydłowska-Żurawska:

Moim zdaniem wszystkich. Ale sprawdzę.

Przewodniczący poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Wolałbym się upewnić.

Dyrektor departamentu Biura KRRiT Anna Szydłowska-Żurawska:

Tak.

Przewodniczący poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Bo na tej podstawie możemy wysnuć wnioski, czy tych kar jest znacznie więcej, czy jest ich znacznie mniej. Dlatego więc prosiłbym o doprecyzowanie, bo to wprost z informacji, z raportu nie wynika.

Dyrektor departamentu Biura KRRiT Anna Szydłowska-Żurawska:

To jest okres 2016–2024, tak jak pan przewodniczący powiedział. Z tego, co w tej chwili pamiętam, dotyczy wszystkich.

Przewodniczący poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Czyli wygląda na to, że w ciągu dwóch ostatnich lat kar finansowych nałożono mniej więcej tyle, ile w okresie 2016–2024.

Dyrektor departamentu Biura KRRiT Anna Szydłowska-Żurawska:

Tak. Muszę to sprawdzić i odniesiemy się do tego. Ale tak mi się wydaje.

Przewodniczący poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

To jest moje pierwsze pytanie. Ale też chcę poprosić, żeby pani zechciała w informacji dotyczącej roku 2024 i 2025... Jeśli pani ma taką wiedzę dzisiaj, to poprosiłbym dzisiaj o ustną wypowiedź na temat tego, jakie telewizje są karane finansowo w obrębie tych 4 głównych obszarów skarg. W informacjach dostępnych, które pani referowała, wspomina pani, że na przykład w zakresie ochrony małoletnich były 52 postępowania, nie kary.

Dyrektor departamentu Biura KRRiT Anna Szydłowska-Żurawska:

Postępowania.

Przewodniczący poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Z kolei 40 w przypadku wulgaryzmów, a w przypadku mowy nienawiści... Zakładam, że to łamanie obowiązujących przepisów.

Dyrektor departamentu Biura KRRiT Anna Szydłowska-Żurawska:

Tak.

Przewodniczący poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Łamanie prawa – aż 80. Ale chciałbym wiedzieć, jak te kary rozkładają się na konkretne telewizje i rozgłośnie, żeby wysnuć z tego wnioski.

Dyrektor departamentu Biura KRRiT Anna Szydłowska-Żurawska:

To jest 7.

Przewodniczący poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Na przykład, jakie stacje, media są karane najczęściej, a jakie najrzadziej, jeśli chodzi o mowę nienawiści czy przekazy niezgodne z prawem – też w przypadku nakładanych kar finansowych, ale zostawmy te porządkowe. Skupmy się wyłącznie na tych pozostałych. Czyli na przykład w roku 2025 było tych kar 7, trochę więcej w roku 2024. Czego dotyczyło to 7? Jakie dotyczyły...

Dyrektor departamentu Biura KRRiT Anna Szydłowska-Żurawska:

Obszarów.

Przewodniczący poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Obszarów. Jakich telewizji czy mediów w ogóle?

Dyrektor departamentu Biura KRRiT Anna Szydłowska-Żurawska:

My chyba tego w tej chwili nie mamy.

Posel Piotr Adamowicz (KO):

Panie tego nie mają, panie przewodniczący.

Dyrektor departamentu Biura KRRiT Anna Szydłowska-Żurawska:

Ochrona małoletnich to na pewno były kary związane z zakończonymi postępowaniami wobec Telewizji Puls. To były 2 postępowania... 2 decyzje dotyczyły Telewizji Republika. Co jeszcze? Mamy 4.

Przewodniczący poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Dobrze, w takim razie proszę o informację na piśmie.

Dyrektor departamentu Biura KRRiT Anna Szydłowska-Żurawska:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Mówię o wszystkich postępowaniach, żeby w roku 2024, 2025... Żeby panie mi przekazały informacje, że na przykład...

Dyrektor departamentu Biura KRRiT Anna Szydłowska-Żurawska:

Przekażemy na piśmie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Jeśli były 52 postępowania odnośnie do ochrony małoletnich, to jak to się dzieliło na konkretne media? Na przykład w przypadku łamania ustaw z powodu mowy nienawiści tych w roku 2025 było 80. Jak to było podzielone między różnymi mediami? Poproszę też o bardzo dokładną informację, dotyczącą tych 15 kar nieporządkowych w roku 2024 i 7 w roku 2025.

Dyrektor departamentu Biura KRRiT Anna Szydłowska-Żurawska:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Jakich telewizji, jakich spraw one dotyczyły i w jakich kwotach te kary nałożono w roku 2024 i 2025? Jakie kary, jakich mediów i jakich spraw? Możliwie najkrócej.

Dyrektor departamentu Biura KRRiT Anna Szydłowska-Żurawska:

W zasadzie mogę w tej chwili udzielić takiej informacji panu przewodniczącemu na podstawie mojego wykazu. To była decyzja – mówię o roku 2024 – dotycząca TVP SA: emisja filmu „Czarny Mercedes”. Chodziło właśnie o ochronę małoletnich i wulgaryzmy.

Kolejna decyzja dotyczyła radia Tok FM. Chodziło o propagowanie przekazów sprzecznych z prawem, w szczególności zawierających mowę nienawiści, to jest treści nawołujących do: nienawiści lub przemocy, dyskryminujących ze względu na przekonania, poglądy polityczne lub wszelkie inne poglądy. Czy to był ten monitoring?

Naczelnik wydziału Biura KRRiT Małgorzata Rozenau:

Mhm.

Dyrektor departamentu Biura KRRiT Anna Szydłowska-Żurawska:

Ta decyzja, oprócz wszczętego postępowania skargowego, była oparta na monitoringu przeprowadzonym przez Departament Monitoringu KRRiT. Właśnie takie elementy zostały wychwycone w programie radia Tok FM i została nałożona kara.

Kolejna kara dotyczyła Telewizji Puls. To jest ochrona małoletnich – emisja wyjątkowo brutalnego filmu, który zawierał wiele elementów związanych z przemocą.

Decyzja nr 4 dotyczyła TVN. Była związana z rozpowszechnieniem audycji w ramach cyklu „Czarno na białym” – reportażu „Bielmo. Franciszkańska 3”.

Decyzja nr 5 dotyczyła nieprawidłowości stwierdzonych w zakresie reklamy, sponsoringu. Chodziło o Wielkopolską Telewizję Kablową.

Kolejna decyzja została wydana w marcu 2024 r. Dotyczyła naruszenia art. 54 ust. 1 i 2, to jest nieudzielenia informacji przewidzianych przepisami ustawy. Ta decyzja dotyczyła likwidatora TVP, pana Daniela Gorgosza.

Kolejna decyzja dotyczyła TVN. „Szkło kontaktowe”, wulgaryzmy.

Kolejna decyzja – to już nr 8 – to jest Telewizja Mazowsze. Tam chodziło o nieprawidłowości związane z emisją reklam. Konkretnie – o ukryty przekaz handlowy.

Następna decyzja. Stacja Tok FM. Wulgaryzmy w audycji „Poranek TOK FM”.

Jeszcze jedna decyzja związana z nieprawidłowościami w zakresie reklamy i lokowania produktu, ponownie dotycząca Telewizji Mazowsze.

To są chyba wszystkie decyzje. A nie, tu jest jeszcze decyzja nr 11 – ochrona małoletnich. Emisja filmu pod tytułem „Seks na sprzedaż” w Telewizji Polsat. To już w zasadzie tytuł tłumaczy.

Poseł Łukasz Ściebiorowski (KO):

Czasami może...

Dyrektor departamentu Biura KRRiT Anna Szydłowska-Żurawska:

Z oznakowaniem wiekowym od 12 lat.

Decyzja nr 12. Wulgaryzmy, też w Telewizji Polsat – „Magiczne zakończenie wakacji”. To były kabarety. To, zdaje się, zakończyło się już w sądzie.

Decyzja nr 13. TVP SA, wulgaryzmy w audycji „Info Dzień”.

Jeszcze raz Telewizja Mazowsze – naruszenia w zakresie reklamy i sponsoringu.

Ostatnia decyzja wydana w roku 2024, decyzja nr 15 – kara za naruszenie przepisów o ochronie małoletnich w Telewizji Puls. Rozpowszechnienie filmu, który był bardzo brutalny.

Aha, tak – telewizja TVN. To jest kara za publikację reportażu pod tytułem „29 lat bezkarności. Fenomen ojca Tadeusza” w serwisie TVN24 GO.

To są wszystkie decyzje, które zostały wydane w 2024 r.

Naczelnik wydziału Biura KRRiT Małgorzata Rozenau:

Na podstawie skarg.

Dyrektor departamentu Biura KRRiT Anna Szydłowska-Żurawska:

Tak, na podstawie skarg.

Przewodniczący poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Czy dysponuje pani podobnymi danymi dotyczącymi roku 2025?

Dyrektor departamentu Biura KRRiT Anna Szydłowska-Żurawska:

Tak, mogę to przedstawić.

Przewodniczący poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Tak bardzo pokrótce, jak w roku 2024.

Dyrektor departamentu Biura KRRiT Anna Szydłowska-Żurawska:

Tak. Telewizja Republika – kara za naruszenie art. 18 ust. 1. Emisja treści nawołujących do nienawiści, przemocy, dyskryminujących ze względu na poglądy polityczne lub wszelkie inne poglądy w audycji „Mówi się”. To jest jedna decyzja na podstawie skargi.

Kolejna decyzja dotyczy Telewizji Polsat. To jest ochrona małoletnich. Emisja filmu dla dorosłych w godzinach porannych, z oznaczeniem od 12 lat.

TVP SA – kara za naruszenie art. 18 ust. 1 poprzez rozpowszechnienie audycji z cyklu „Raport specjalny” zawierającej reportaż pod tytułem „Arcydzieło Rydzika”, w którym znalazły się treści nawołujące do nienawiści, dyskryminujące ze względu na religię lub przekonania, poglądy polityczne lub wszelkie inne poglądy. Może tylko przypomnę, że to była jedna z liczniejszych skarg, jakie wówczas otrzymaliśmy do tego postępowania.

Decyzja nr 4 dotyczyła Telewizji Republika; art. 18 ust. 1 – emisja treści nawołujących do nienawiści lub przemocy w audycji „Mówi się”. Pamiętam, że tę skargę złożył były już minister sprawiedliwości, senator Adam Bodnar. To była decyzja wydana na podstawie jego skargi.

Kolejna decyzja – nr 5 – dotyczy Telewizji Puls. Emisja niezwykle brutalnego filmu „Pitbull”, przez kategorię i porę emisji naruszającego zasady ochrony małoletnich.

Decyzja nr 6 to nadawca już w zasadzie nieistniejący – Red Carpet. Program ViDoc TV. nadał film, którego emisja naruszała ochronę małoletnich. Postępowanie prowadzone było na podstawie art. 18 ust. 4 – treści zagrażające psychicznemu i moralnemu rozwojowi małoletnich, eksponujące w sposób nieuzasadniony przemoc.

Przewodniczący poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Nr 7.

Dyrektor departamentu Biura KRRiT Anna Szydłowska-Żurawska:

To była chyba już ostatnia decyzja, która została wydana w roku 2025 na podstawie postępowań skarbowych.

Przewodniczący poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Dobrze. W takim razie poproszę o informację też na piśmie. Zakładam, że tam znajdą się również informacje na temat wielkości tych kar.

Dyrektor departamentu Biura KRRiT Anna Szydłowska-Żurawska:

Tak. Dobrze.

Przewodniczący poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

To poproszę, żeby to było na piśmie.

Dyrektor departamentu Biura KRRiT Anna Szydłowska-Żurawska:

Wszystkie. Może tylko powiem ogólnie, że od każdej tej decyzji każdy ukarany ma prawo wnieść odwołanie do sądu. W zasadzie stałą praktyką jest, że nadawcy kierują swoje odwołania na drogę postępowania sądowego. Niekiedy wpłacają kary i kierują odwołania, w innych przypadkach odraczają wpłatę kary do czasu rozstrzygnięcia sądowego i wtedy uiszczają karę wraz z odsetkami.

W odniesieniu do tych decyzji, które tu przed chwilą wymieniałam, dotyczących 2024 r. i 2025 r., część z nich zakończyła się prawomocnymi wyrokami; część racji została potwierdzona na korzyść KRRiT, czyli decyzje nie zostały uchylone; część decyzji została uchylona.

Przewodniczący poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Bardzo dziękuję.

Pan przewodniczący Ściebiorowski chciałby zadać pytanie.

Poseł Łukasz Ściebiorowski (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, pani dyrektor, chciałem zapytać o te odwołania. Poniekąd już pani odpowiedziała...

Dyrektor departamentu Biura KRRiT Anna Szydłowska-Żurawska:

Tak.

Poseł Łukasz Ściebiorowski (KO):

Rozumiem, że nadawcy wnoszą odwołania. Czy możemy otrzymać wykaz odnośnie do tego, ile ich było? A także wyroków sądu, jeżeli któreś sprawy się kończyły anulowaniem tych kar. To jest jedno.

Drugie odnośnie do tych wulgaryzmów. Pani podawała akurat dane za dwa lata i tam były przykłady filmów, za które nadawca został ukarany, a które powstawały w innych czasach, kiedy nawet w mediach tolerancja na wulgaryzmy była inna. „Psy”, filmy Smarzowskiego, „Pitbull” Vegi... Potem mamy rozdźwięk pomiędzy, jak to niektórzy mówią, wizją artystyczną – jakkolwiek wulgaryzmy mogłyby być artystyczne, ale to jest scenariusz i czyjaś wizja – i „wypikiwaniem”, zagłuszaniem tych wulgaryzmów w filmach. Czy godziny emisji mają znaczenie? Czy jeżeli takie filmy są puszczane później, to wtedy też są karane, jeżeli padają tam te wulgaryzmy? Czy, jeżeli chodzi o wulgaryzmy, więcej tych kar dotyczyło filmów, czy pojedynczego użycia wulgaryzmów w programach w jakichkolwiek innych publikacjach telewizyjnych?

Dyrektor departamentu Biura KRRiT Anna Szydłowska-Żurawska:

Wygląda to tak, że – jak już wcześniej przypominałam – przepis art. 18 ust. 7, który stanowi podstawę do wszczynania postępowań związanych z emisją wulgaryzmów, znalazł się wśród przepisów wymienionych w obligatoryjnym przepisie dotyczącym nakładania sankcji. Czy to jest prawidłowe, czy to nie jest prawidłowe? Czy może nie powinien być obarczony, a naruszenie powinno łączyć się z innym rodzajem upominania nadawców? Nie czuję się w tej chwili uprawniona do wydawania takiej opinii.

Natomiast mogę tylko powiedzieć, że według ustawy do godz. 23.00 jest tak zwana pora chroniona. Jeżeli film o wartości artystycznej, historycznej, jest emitowany o tej porze, to to, że jest to już poza porą chronioną, też jest brane pod uwagę w tym postępowaniu. W tej chwili nadawcy starają się tak układać swoje ramówki, aby pozostawać w zgodzie ze zobowiązaniami prawnymi, ponieważ odłożenie emisji na późniejsze godziny to w tej chwili jest jedyne rozsądne rozwiązanie.

Zdarzały się też takie przypadki, że niektórzy nadawcy próbowali – jeśli mieli do tego prawa uzgodnione z producentami filmu – nadawać w telewizji bardziej „lajtową” wersję niż ta, która była rozpowszechniana na przykład w kinach. Tak swego czasu postąpiła Telewizja Polsat, emitując film „Wilk z Wall Street”. Najbardziej kontrowersyjne fragmenty były pominięte, wycięte. Wtedy rozpętała się burza, że Polsat ingeruje w dzieło artystyczne i tak dalej. Na pewno nie zrobili tego samowolnie, mieli do tego uzgodnione podstawy. Ale odbiorcy czuli się w jakiś sposób pokrzywdzeni. Tak że ta praktyka jest różna.

Posel Łukasz Ściebiorowski (KO):

Jeszcze co do tych odwołań...

Dyrektor departamentu Biura KRRiT Anna Szydłowska-Żurawska:

Odwołań?

Posel Łukasz Ściebiorowski (KO):

Pytałem, czy ewentualnie będzie możliwość otrzymać od państwa wykaz odnośnie do tego, gdzie był wyrok czy decyzja.

Dyrektor departamentu Biura KRRiT Anna Szydłowska-Żurawska:

Tak.

Przewodniczący poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Tego, jak się te postępowania skończyły.

Dyrektor departamentu Biura KRRiT Anna Szydłowska-Żurawska:

Jak się te postępowania skończyły. Tak, oczywiście.

Posel Łukasz Ściebiorowski (KO):

Przepraszam, może się wykaże tutaj niewiedzą – czy to zawsze jest już decyzja sądu, czy też rozpatrywane są odwołania na państwa poziomie?

Dyrektor departamentu Biura KRRiT Anna Szydłowska-Żurawska:

Nie, od decyzji przewodniczącego służy odwołanie do sądu. Czasami ta droga sądowa jest bardzo długa, wieloletnia. Znam przypadki spraw, które zakończyły się dopiero po kilku latach przed Sądem Najwyższym. Przykładem jest dosyć znana sprawa sprzed lat, kiedy to w telewizji TVN, w programie „Kuba Wojewódzki przedstawia”, była dyskusja z... nie pamiętam, kto był rozmówcą Wojewódzkiego. W pewnym momencie nastąpiło wkładanie małych flag, chorągiewek w psie odchody. Znieważenie flagi narodowej i tak dalej. Postępowanie toczyło się wiele lat przed wszystkimi instancjami sądowymi i zakończyło się nie tak dawno decyzją, wyrokiem Sądu Najwyższego, który potwierdził decyzję wydaną przez przewodniczącego KRRiT odnośnie do naruszania przepisów ustawowych jako słuszną.

Wszystkie odwołania od decyzji są rozpatrywane tylko i wyłącznie przez instancje sądowe. Tylko w decyzjach koncesyjnych jest taka procedura, że jeszcze przysługuje składany do przewodniczącego wniosek o ponowne rozpoznanie i dopiero po tym ponownym rozpoznaniu koncesjonariusz, jak jest niezadowolony, może skorzystać z drogi sądowej.

Przekażemy także informację o tych postępowaniach sądowych i ich efektach.

Posel Łukasz Ściebiorowski (KO):

Dobrze, dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Nie ma już więcej pytań. W takim razie zamykam dyskusję.

Wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia podkomisji.

Zamykam posiedzenie podkomisji.

Czekamy na te informacje, o które prosiliśmy. Bardzo dziękuję paniom.

Dyrektor departamentu Biura KRRiT Anna Szydłowska-Żurawska:

Dziękuję.