

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI NADZWYCZAJNEJ

DO SPRAW ZMIAN W KODYFIKACJACH

(NR 19)

z dnia 5 lutego 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 19)

5 lutego 2025 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem poseł **Barbary Dolniak (KO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

- wniosek o skierowanie poselskiego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia nadużywania tymczasowego aresztowania oraz ochrony praw osób tymczasowo aresztowanych (druk nr 935) do podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego,
- sprawozdanie podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny (druk nr 876).

W posiedzeniu udział wzięli: **Arkadiusz Myrcha** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Piotr Zakrzewski** naczelnik wydziału w Zespole Prawa Karnego Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, **Rafał Dorosiński** dyrektor Centrum Polityki Rodzinnej i Edukacji Instytutu Ordo Iuris, **Linus Lewandowski** założyciel stowarzyszenia Homokomando.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Grybska** i **Sylwia Łaska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Tomasz Czech** i **Piotr Podczaski** – z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji. Dzień dobry państwu.

Witam państwa posłów i zaproszonych gości, a wśród zaproszonych gości są: pan wice-minister Arkadiusz Myrcha, pan Michał Hara, dyrektor Departamentu Prawa Karnego, pani Monika Walewska, zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego, pan Bartosz Jakubowski, główny specjalista w Departamencie Prawa Karnego, pani Monika Kruczek, główny specjalista w Departamencie Legislacyjnym, pan Łukasz Rosiak, główny specjalista w Departamencie Prawa Karnego, pan Rafał Dorosiński, Fundacja Instytut na Rzecz Kultury Prawnej Ordo Iuris, pani Magdalena Dropek, radca w Departamencie ds. Równego Traktowania Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, pan Linus Lewandowski, Stowarzyszenie Homokomando, pan Piotr Zakrzewski, naczelnik Wydziału ds. Legislacyjnych i Ustrojowych w Zespole Prawa Karnego Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, pan Przemysław Walas, Kampania Przeciw Homofobii.

Przedmiotem dzisiejszego porządku dziennego były tak naprawdę trzy tematy. Pierwszy to rozpatrzenie wniosku o skierowanie poselskiego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia nadużywania tymczasowego aresztowania oraz ochrony praw osób tymczasowo aresztowanych (druk nr 935) do podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego.

Czy ktoś z państwa zgłasza sprzeciw wobec tej propozycji? Nie widzę. Widzę natomiast pana przewodniczącego podkomisji. Ma pan dużo pracy, w związku z tym, panie przewodniczący, wyznaczamy i rozpatrujemy zgłoszone projekty.

Niestety nie możemy dzisiaj rozpatrzyć, proszę państwa, wniosku o skierowanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy (druk nr 934) do podkomisji stałej, gdyż został złożony wniosek o odrzucenie tego projektu w pierwszym czytaniu. W związku z tym musimy ten wniosek jutro głosować na posiedzeniu plenarnym. Dlatego też znoszę ten punkt dzisiejszego porządku posiedzenia Komisji.

I wreszcie trzeci punkt, czyli rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny (druk nr 876).

Zanim oddam głos panu przewodniczącemu, przekazę informację, że wpłynęła opinia Komisji do Spraw Dzieci i Młodzieży w sprawie przedmiotowego projektu i zgodnie z treścią tego pisma, podpisanego przez przewodniczącą Komisji panią poseł Monikę Rosę, marszałek Sejmu 20 grudnia 2024 r. skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny (druk nr 876) do Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach w celu rozpatrzenia z zaleceniem zasięgnięcia opinii Komisji do Spraw Dzieci i Młodzieży. Komisja do Spraw Dzieci i Młodzieży na posiedzeniu 22 stycznia 2025 r. po zapoznaniu się z powyższym projektem oraz po wysłuchaniu stanowisk ministra edukacji narodowej, ministrowi do spraw równości, rzecznika praw obywatelskich i przeprowadzeniu dyskusji pozytywnie opiniuje projekt ustawy zawarty w druku nr 876.

Przechodzimy więc do rozpatrzenia przedmiotowego projektu z druku nr 876. Pan przewodniczący poseł Schreiber przedstawi nam przebieg i wnioski oraz efekty głosowania – wyniki prac podkomisji. Bardzo proszę.

Posel Łukasz Schreiber (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, chciałbym na wstępie zaznaczyć, że prace w podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego odbywają się regularnie. Jest także kolejne posiedzenie podkomisji zwołane już na przyszłym posiedzeniu Sejmu. Jeżeli zaś chodzi o rozpatrzenie druku nr 876, to dyskusja się odbyła. Nie można powiedzieć, żeby wnioski całej podkomisji były wspólne, wszystkie poprawki złożone przez klub Prawa i Sprawiedliwości zostały odrzucone. Projekt został przyjęty bez poprawek, chociaż z licznymi wątpliwościami wyrażanymi na sali nie tylko przez posłów, ale i przez przedstawicieli strony społecznej. Zresztą wczoraj na posiedzeniu Komisji także mogliśmy usłyszeć szereg tych głosów.

To chyba tyle. Nie ma co przedłużać, jeżeli chodzi o sprawozdanie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Dziękuję panu przewodniczącemu.

Przystępujemy więc do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 876. Czy są uwagi do tytułu projektu ustawy? Nie widzę. Uznajemy więc, że tytuł został przyjęty.

I, proszę państwa, właśnie do tego przechodzę. Musieliśmy zacząć pytanie od tego, czy jest uwaga do tytułu, żebyście się państwo mogli odnieść.

Klub Prawa i Sprawiedliwości złożył wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości. W związku z tym od tego wniosku zaczynamy. Czy pan poseł Schreiber chce zabrać głos? Widzę, że pan się podpisał.

Posel Łukasz Schreiber (PiS):

Dobrze, bardzo krótko. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, ten projekt, tak jak zresztą to wczoraj mówiłem, nie służy wcale temu – i taka jest nasza główna obawa – by walczyć czy to z hejtem, czy z mową nienawiści, ale raczej by w najlepszym razie potraktować go jako projekt polityczny. Chodzi o to, by użyć tych zapisów do ataków na osoby, które, nie wiem, niespecjalnie mogą się podobać władzy. To po pierwsze.

Po drugie, przyjęcie tego projektu w takim kształcie doprowadzi do kolejnego zalewu spraw w sądach. Podważy zaufanie obywateli do państwa. Jest to projekt, który doprowadzi także do tego, że na pewno przewlekłość postępowań będzie jeszcze większa. Myślę, że skuteczność działań prokuratury także będzie oceniana jeszcze gorzej.

Krótko mówiąc, korzyści z przyjęcia tego projektu nie widać, oprócz być może takiej politycznej awantury. Dziwię się też, że wczoraj wnioskodawcy na posiedzeniu Komisji nawet się nie pojawili. Nie byli w stanie bronić. Nie tylko Prawo i Sprawiedliwość, ale także szereg organizacji społecznych, a także przedstawiciele środowisk prawnych, delikatnie mówiąc, niechętnych naszemu środowisku, wyrażali się krytycznie. W zasadzie wczoraj nie można było usłyszeć żadnego pozytywnego zdania o tym, jak również o projekcie dotyczącym ślepego pozwu.

Dlatego z przekonaniem składam wniosek o odrzucenie tego projektu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Dziękuję, panie pośle.

Ja tylko przypomnę, że wczoraj nie dyskutowaliśmy o przedmiotowym projekcie, tylko o ślepych pozwach i ewentualnych odrębnych postępowaniach dotyczących hejtu.

Zarzuty dotyczyły faktu, że najpierw musimy, niestety, przebrnąć przez zmiany informacyjne dotyczące systemu informatycznego w Polsce, a potem rozważać ewentualne narzędzia do walki z hejtem.

Panie ministrze, czy pan chce zająć stanowisko co do tego wniosku?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Arkadiusz Myrcha:

Jesteśmy oczywiście przeciwni temu wnioskowi i prosimy Wysoką Komisję o odrzucenie go i przejście do procedowania nad sprawozdaniem.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Nie widzę.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za wnioskiem o odrzucenie projektu z druku nr 876? Czy wszyscy państwo macie już na tabletach wyświetlone?

Kto jest za wnioskiem o odrzucenie? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wszyscy państwo zagłosowaliście? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 15 posłów, za wnioskiem było 6 posłów, przeciw było 9 posłów, nikt się nie wstrzymał. Oznacza to, że wniosek o odrzucenie nie został przyjęty przez Komisję.

Przystępujemy więc do rozpatrzenia poszczególnych artykułów przedmiotowego projektu. Informuję państwa... Mam nadzieję, że wszyscy państwo dostaliście poprawki. Te poprawki złożył klub Koalicji Obywatelskiej i klub Prawa i Sprawiedliwości.

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego, bo wydaje mi się, że te poprawki chyba w jednym i w drugim przypadku powinny być, przynajmniej w przypadku Prawa i Sprawiedliwości... Czy poprawki pierwsza i druga nie powinny być głosowane razem?

Legislator Piotr Podczaski:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, trochę zależy to od koncepcji, jaką przyjęli wnioskodawcy. W naszej ocenie te zmiany powinny być tak naprawdę ze sobą zgrane, więc chyba tak. Chyba powinny być głosowane razem.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Panie pośle, bo ja niestety mam, przepraszam za określenie, niewyraźny podpis, tzw. faksymilkę. Więc nie wiem, kto podpisał te projekty, ale przypuszczam, że pan poseł. No właśnie. Czy pan wnioskuje o głosowanie łączne?

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Tak, wydaje się nam, że ta jedna poprawka dotycząca zmian w art. 119 i art. 257...

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

To są dwie poprawki.

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Tak, to jest jedna, a druga poprawka dotyczy vacatio legis.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Macie państwo trzy poprawki.

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Tak.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Poprawkę pierwszą, poprawkę drugą i poprawkę trzecią. Pierwszą z drugą głosujemy łącznie.

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Pierwszą z drugą, tak jak mówię. Jeżeli tak to uznać, to pierwszą z drugą. Naszą intencją byłoby, żeby to głosować łącznie.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Dobrze.

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Jak najbardziej.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Mamy również poprawki zgłoszone przez klub Koalicji Obywatelskiej i też wydaje się, że powinniśmy te poprawki głosować łącznie. Tak?

Legislator Piotr Podczaski:

Rozumiemy, że wtedy poprawki klubu Koalicji Obywatelskiej byłyby głosowane jako pierwsze, dlatego że dotyczą art. 53 pkt 1. I wydaje się, że w przypadku ich przyjęcia poprawki zgłoszone przez klub PiS byłyby bezprzedmiotowe. Chyba że państwo uważacie, że można te dwie koncepcje ze sobą połączyć. Ale wydaje nam się, że są to koncepcje rozbieżne.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Nie, bo one jednak się różnią. Tu jest, o ile dobrze pamiętam, „w związku”, a w poprawce zgłoszonej przez przedstawicieli Prawa i Sprawiedliwości „z powodu”, więc to jest zasadnicza różnica.

Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Marcin Warchoł (PiS):

Bardzo dziękuję.

Jednak prosiłbym o rozłączne głosowanie z tego względu, że nasza propozycja zakłada powrót do stanu obecnego, który został już utrwalony w orzecznictwie, w praktyce. Jest określone piśmiennictwo z powodu jej przynależności. Rozsądnie określa kryminalizację tego przepisu jedynie do pokrzywdzonych, do osób posiadających daną cechę dyskryminacyjną. Natomiast proponowane w projekcie rozwiązanie „w związku z przynależnością” rozszerza to na niebotyczną liczbę różnych spraw. Tak naprawdę doprowadzi to do załamania wymiaru sprawiedliwości, ponieważ również osoby, które nie posiadają danej cechy dyskryminującej, a są tzw. obrońcami, również staną się ofiarami przestępstwa.

Doprowadzi to przede wszystkim do dysfunkcyjności tych spraw, do bezzasadnych oskarżeń, później do konieczności zapłaty odszkodowań i również do niezgodności z prawem europejskim. Pamiętajmy, że mamy dyrektywę antyslappową z 24 kwietnia ubiegłego roku, która zabrania tłumienia krytyki poprzez wykorzystywanie różnych środków prawnych. A to, co jest w przedłożonym projekcie, to jest nic innego jak właśnie uderzenie w wolność słowa.

Dlatego proponujemy powrót do stanu obecnego – „z powodu jej przynależności”. Dlaczego nasza poprawka jest lepsza niż poprawka koalicji? Z prostej przyczyny. „W związku z jej przynależnością”, proszę państwa, to jest gaszenie pożaru benzyną. Zamieniamy jedno niedookreślone rozwiązanie na inne. Obecnie jest „w związku z przynależnością”, a będzie „w związku z jej przynależnością”. „Z powodu jej przynależności” jest trafniejsze. To już dziś funkcjonuje. Nie wyważamy otwartych drzwi. Jest to po prostu bardziej racjonalne.

Dlatego proponujemy głosowanie rozłączne nad naszą poprawką. Myślę, że również Biuro Legislacyjne mnie też w tym racjonalnym wniosku poprze.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Panie przewodniczący, stoi pan na stanowisku trochę odmiennym aniżeli pana kolega, żeby wasze poprawki – poprawkę pierwszą i drugą – głosować rozłącznie. Przecież one muszą być razem przegłosowane, bo inaczej nie będzie pasować.

Posel Marcin Warchoł (PiS):

W tym sensie razem, tak. Natomiast powiedziałem, jakie są plusy naszej poprawki w stosunku do państwa poprawki.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Pani przewodnicząca, moim zdaniem nie można tych dwóch koncepcji... Nie można doprowadzić do takiej sytuacji, żeby Komisja głosowała nad dwoma koncepcjami i na przykład przyjęła jedną koncepcję i później drugą koncepcję. Wtedy nie będzie wiadomo, jak przygotować sprawozdanie.

Jeszcze proszę zwrócić uwagę, że poprawka Prawa i Sprawiedliwości nie obejmuje art. 53 Kodeksu karnego, gdzie również jest „w związku z przynależnością”. Czyli jakby ta poprawka, która jest zgłoszona przez klub Koalicji Obywatelskiej, jak rozumiem, jest szersza,

dlatego że obejmuje również inny przepis, który jest nieprzewidziany w poprawkach dotyczących właśnie art. 119 i art. 257.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy pan przewodniczący ma pytanie?

Bardzo proszę, pan poseł Sławomir Ćwik.

Poseł Sławomir Ćwik (Polska 2050-TD):

Ja chciałbym nie mieć wątpliwości i dopytam pana posła Warchoła. Panie pośle, jak pan chce powrócić do stanu obecnego? Pan jest w przyszłości? Bo to jest dla mnie niezrozumiałe. Jak można powrócić do stanu obecnego? Można utrzymać stan obecny.

Poseł Marcin Warchoła (PiS):

Panie pośle, obecne rozwiązanie w art. 119, art. 257 i art. 53 wskazuje na zmianę – „z powodu jej przynależności”. I proponujemy, żeby przy tym po prostu pozostać.

Poseł Sławomir Ćwik (Polska 2050-TD):

Czyli utrzymać, a nie powrócić. Podkreślał pan, że pan chce powrócić.

Poseł Marcin Warchoła (PiS):

Skrót myślowy.

Poseł Sławomir Ćwik (Polska 2050-TD):

Rozumiem, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Panie pośle, chcecie utrzymać treść przepisów, które są w chwili obecnej?

Poseł Marcin Warchoła (PiS):

Tak jest.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Rozumiem, że w związku z tym, że propozycja poprawki klubu Koalicji Obywatelskiej jest szersza, głosujemy tę poprawkę. Jeżeli ona zostanie przyjęta, to poprawki Prawa i Sprawiedliwości są bezprzedmiotowe.

Czy państwo z Prawa i Sprawiedliwości usłyszeli komunikat Biura Legislacyjnego? W takim razie, proszę państwa, przystępujemy do głosowania.

Proszę bardzo. Tylko proszę się przedstawić. Jeszcze nie zaczęliśmy głosować, więc bardzo proszę.

Założyciel stowarzyszenia Homokomando Linus Lewandowski:

Linus Lewandowski, Homokomando.

W imieniu strony społecznej chciałem bardzo prosić o odrzucenie tej poprawki ze względu na to, że to jest poprawka, która oznacza, że w sądzie będziemy musieli udowadniać, że jesteśmy gejami. To do tego się sprowadza. Były już sytuacje, były już sprawy sądowe, na przykład przeciwko Kai Godek, w których osoby pokrzywdzone musiały w sądzie udowadniać, że są gejami. To jest sytuacja całkowicie absurda. Jest to po prostu pogwałceniem godności osób LGBT, które chcą z takich przepisów korzystać.

Bardzo proszę o jej odrzucenie. Zapis zaproponowany przez ministerstwo jest absolutnie wystarczający i nie ma z nim problemu. To tyle. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy ktoś z państwa chce jeszcze zabrać głos? Ja tylko panu przedstawię, ponieważ nie zna pan tego toku procedowania. Ta poprawka została wypracowana – w związku z tym, że to jest projekt rządowy – w ministerstwie, a posłowie klubu Koalicji Obywatelskiej tę poprawkę przejęli. Jest pan minister... Mówimy o poprawce Koalicji Obywatelskiej.

Panie pośle, bardzo proszę, pan poseł Mariusz Witczak.

Poseł Mariusz Witczak (KO):

Byłbym wdzięczny, gdyby pan minister Myrcha jednak ustosunkował się do zarzutów związanych z taką pragmatyczną implikacją tej poprawki, to znaczy przynajmniej do zarzutów,

które zostały sformułowane. Będę wdzięczny, gdyby pan minister kilka zdań powiedział na ten temat.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Panie ministrze, czy pan sam chce zająć stanowisko, czy też pan wskazuje osobę, która odniesie się do tego?

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Jeśli można, pokrótce. Przyjęcie poprawki proponowanej przez klub Prawa i Sprawiedliwości generalnie sprowadza się do tego, że się nic nie zmieni i będziemy mieli ten stan, jaki mamy. Celem nowelizacji jest zmiana stanu prawnego i wpłynięcie także na zwiększenie ochrony osób przed przestępstwami opisanymi w Kodeksie karnym. Stąd też rekomendujemy przyjęcie poprawki złożonej przez posłów Koalicji Obywatelskiej, która jest pokłosiem dyskusji zarówno na posiedzeniu podkomisji, jak i uwag, które spłynęły w toku procesu rządowego i opinii kierowanej do Komisji, i która wydaje się bardzo zdroworozsądkowym kompromisem pomiędzy rozszerzeniem ochrony, która jest intencją tego projektu... Ale nie w takim zakresie, który by rodził wątpliwości, o których mówili chociażby posłowie z klubów opozycyjnych.

Tak więc rekomendujemy przyjęcie poprawki Koalicji Obywatelskiej. Żeby już się nie rozwodzić w takich dogmatycznych sprawach.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

W takim razie bardzo dziękuję, panie ministrze.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za poprawką klubu Koalicji Obywatelskiej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Proszę o wyniki głosowania. Głosowało 16 posłów. Za – 8, przeciw – 2, wstrzymało się – 6. Oznacza to, że Komisja przyjęła poprawkę.

W takim razie mamy odniesienie do pkt 1 odnośnie do pkt 6, do pkt 2.

Legislator Piotr Podczaski:

Chodzi o pkt 2. Tu inne propozycje są dopuszczalne, więc trzeba go przyjąć.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Ale tutaj jest tylko pkt 2 w art. 119, jeżeli chodzi o klub.

Legislator Piotr Podczaski:

Ale rozumiem, że przyjęliśmy poprawkę klubu Koalicji Obywatelskiej, która dotyczy brzmienia pkt 1.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

I pkt 2

Legislator Piotr Podczaski:

I dodania do pkt 2 odpowiednich elementów. Natomiast mogą być propozycje, które jeszcze chcą dodać jakieś elementy do pozostałych punktów.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bo teraz pkt 3 dopiero przed nami, pkt 4 już też przepracowaliśmy. Ale zapytamy, czy ktoś zgłasza poprawkę, która ewentualnie obejmuje dodatkowe elementy do pkt 2? Nie słyszę.

W takim razie przechodzimy do pkt 3. Czy ktoś zgłasza poprawkę do pkt 3? Nie słyszę, co oznacza, że przyjęliśmy pkt 3.

Pkt 4 został już też przyjęty w poprawce klubu Koalicji Obywatelskiej. Czy ktoś zgłasza dodatkową poprawkę, która rozszerza zagadnienia objęte tym punktem, wychodząc poza to, co zaproponowała Koalicja Obywatelska?

Bardzo proszę, pani poseł Ueberhan.

Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, na etapie pierwszego czytania nie składałam poprawek, które proponowałam w trakcie pracy podkomisji, a które nie zostały przez podkomisję pozytywnie rozpatrzone.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Proszę państwa, naprawdę Komisja nie trwa długo.

Posel Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Były to poprawki dotyczące dwóch kwestii.

Przed wszystkim rozszerzenia katalogu przesłanek o tożsamość płciową oraz właśnie w pkt 4 chodzi o rozszerzenie czynu. To znaczy nie tylko znieważenie, ale również pomówienie grup ludności. Z jednej strony przyjmując wyjaśnienia ministerstwa, z drugiej strony zastanawiając się jednak nad... Oczywiście swojego stanowiska, tak jak zresztą strona społeczna, nie zmieniam. Uważam, że ta ustawa powinna zostać rozszerzona o te elementy. Rozumiem, że w obecnej wersji jest to ustawa ustalona na poziomie rządowym, do której wszystkie strony koalicyjne zgłaszały swoje uwagi na etapie prac i stanowi swoisty kompromis. Ten kompromis został niestety pogłębiony w złym kierunku przez kolejne poprawki złożone w dniu dzisiejszym.

Chciałam więc tylko, żeby to wybrzmiało, że na etapie pierwszego czytania nie składałam poprawek. Ale rozważam, by złożyć je na etapie drugiego czytania. Wówczas o zasadności tych poprawek już nie będzie decydowała tylko Komisja, ale zadecyduje większość sejmowa na sali sejmowej.

Tak że to tyle ode mnie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo dziękuję.

Rozumiem, że do pkt 3 nie były zgłoszone żadne poprawki, więc przyjęliśmy punkt w brzmieniu z projektu ustawy. W pkt 4 przyjęliśmy poprawkę. Nikt nie zgłosił innych poprawek rozszerzających treść po uwzględnieniu poprawki klubu Koalicji Obywatelskiej.

Czy ktoś ma jakieś uwagi lub zgłasza poprawki do art. 2 projektu ustawy? Nie widzę. W związku z tym...

Posel Sławomir Ćwik (Polska 2050-TD):

Znaczy jest poprawka PiS.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

A, przepraszam, zgadza się. Jest poprawka Prawa i Sprawiedliwości, który proponuje, proszę państwa, treść...

Proszę państwa, Komisja nie trwa długo. Mam prośbę, żebyśmy się nawzajem słuchali, a nie rozmawiali, bo nam to przeszkadza.

Jest poprawka Prawa i Sprawiedliwości co do art. 2.

Panie pośle, Schreiber, bardzo proszę.

Posel Łukasz Schreiber (PiS):

Bardzo dziękuję.

W związku z szeregiem wątpliwości, które wynikają z tego prawa, które ma być zmienione, proponujemy, żeby wydłużyć *vacatio legis* z 14 dni na 3 lata.

Głos z sali:

Na 10 lat.

Posel Łukasz Schreiber (PiS):

Na 10 lat też się mogę zgodzić.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Panie pośle, myślę, że gdybyśmy...

Posel Łukasz Schreiber (PiS):

Myślę, że ta dobra poprawka nie wymaga dłuższego uzasadnienia.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Myślę, że gdybyśmy pracowali nad całością Kodeksu karnego, to i tu zastanawiałabym się, czy jest potrzeba aż takiego długiego okresu, ale przy wprowadzaniu tak dużego aktu prawnego jak zmiany w całości kodeksu moglibyśmy mówić o zdecydowanie dłuższym okresie, biorąc pod uwagę lata. Ale myślę, że jeżeli zmieniamy tak naprawdę niewiele w Kodeksie karnym, to proponowanie trzech lat jest, niestety, nieuzasadnione.

Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Posel Sławomir Ćwik (Polska 2050-TD):

Szanowny panie pośle, rozumiem, że Prawo i Sprawiedliwość marzy o tym, że za trzy lata będzie inny skład parlamentu i będzie można zmienić tę ustawę przed jej wejściem w życie. Natomiast, o ile faktycznie termin vacatio legis jest dwutygodniowy przy zmianie kodeksowej, może to faktycznie budzić zastanowienie. I, myślę, że ewentualnie przy drugim czytaniu być może ulegnie on zmianie. Ale trzy lata to, umówmy się, jest za długo.

Posel Łukasz Schreiber (PiS):

Jestem gotowy się założyć, że ten skład będzie inny.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Oj, nie ryzykowałabym.

Posel Sławomir Ćwik (Polska 2050-TD):

Na pewno, ale kto będzie miał większość, to zobaczymy.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Przykre jest przegrywanie. Proszę państwa, przy tym bardzo proszę...

Posel Łukasz Schreiber (PiS):

To zachęcam. Inny skład, czyli wystarczy, że jeden poseł się zmieni. To już inny skład.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Nie to pan przewodniczący miał na myśli. Pan doskonale o tym wie.
Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości Michał Hara:

Dziękuję. Michał Hara, Ministerstwo Sprawiedliwości.

Ja tylko pozwolę sobie wskazać, że czternastodniowy termin vacatio legis jest terminem domyślnym dla wszystkich zmian ustawowych. Więc ewentualnie inny termin wymagałby pewnego uzasadnienia, a nie ten czternastodniowy.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy ktoś z państwa chce jeszcze zabrać głos w odniesieniu do poprawki klubu Prawa i Sprawiedliwości? Jeżeli nie, to przystępujemy do głosowania.

Kto jest za?

Już państwu powiem. Klub Prawa i Sprawiedliwości, powtórzę, rozmawiacie i dlatego musicie państwo drugi raz mnie pytać, czego dotyczy poprawka. Dotyczy art. 2. Klub Prawa i Sprawiedliwości proponuje zmianę art. 2 i przyjęcie, iż ustawa wchodzi w życie po upływie trzech lat od dnia ogłoszenia. Czy już teraz wiemy, czego dotyczy głosowanie?

Przystępujemy więc do głosowania. Kto jest za poprawką Prawa i Sprawiedliwości? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 16 posłów. Za było 6 posłów, przeciw było 9 posłów, wstrzymał się 1 poseł. Poprawka nie uzyskała większości. W związku z tym, że nie ma w tym zakresie innych poprawek, uznajemy, że Komisja przyjęła treść art. 2.

Głosujemy teraz nad całością projektu ustawy. Czy ktoś przed głosowaniem całości ustawy chce zabrać głos? Nie widzę. W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem powyższej ustawy?

Posel Mariusz Witczak (KO):

Jest bunt maszyny.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Kto jest przeciw? Czy już maszyna działa?

Posel Mariusz Witczak (KO):

Teraz zaczęła działać.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Dobrze.

W takim razie kto jest za przyjęciem przedmiotowego projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 16 posłów. Za było 9 posłów, przeciw było 6 posłów, wstrzymał się 1 poseł. Oznacza to, że Komisja opowiedziała się za przedmiotowym projektem ustawy.

Mamy więc do wyboru jeszcze posła sprawozdawcę. Jeżeli nikt się nie zgłasza, to – jeżeli nie będziecie państwo mieli nic przeciwko temu – ja zostanę sprawozdawcą. Chyba że ktoś z państwa chce zostać, to proszę bardzo. Czy są inne kandydatury? Nie ma, w związku z tym uznajemy, że państwo wyraziliście zgodę na moją osobę. Bardzo dziękuję.

To wszystko. Zamykam.

A, proszę państwa, jutro po głosowaniach będzie posiedzenie Komisji. Będą dwa punkty. Będzie skierowanie Kodeksu pracy i zmiana w prezydium. Będą trzy punkty, żebyście państwo już dzisiaj wiedzieli, czyli Kodeks karny...

Przepraszam, mówię, a państwo nie słyszą.

Jutro jest posiedzenie po głosowaniach. Będą trzy punkty: dwa w przedmiocie skierowania projektów ustaw do podkomisji do spraw nowelizacji prawa cywilnego i jeden do podkomisji do spraw nowelizacji prawa karnego. Nie do spraw nowelizacji prawa cywilnego, tylko do spraw nowelizacji Kodeksu pracy oraz Kodeksu postępowania administracyjnego. Przepraszam, projekty ustaw dotyczące Kodeksu pracy – to będzie głosowane w kwestii przejścia do podkomisji, i Kodeksu karnego.

I, proszę państwa, będzie również temat zmiany w prezydium, zwiększenia jego liczebności i uwzględnienia w prezydium przedstawiciela PSL. Nie odbieramy nikomu udziału w prezydium, każdy z klubów ma prawo zasiąść w prezydium, stąd też zwiększenie składu o jedną osobę. Ale to jutro, zapraszam już dzisiaj. Bardzo dziękuję.

Zamykam posiedzenie.