

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI NADZWYCZAJNEJ

DO SPRAW ZMIAN W KODYFIKACJACH

(NR 28)

z dnia 25 czerwca 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 28)

25 czerwca 2025 r.

Komisji Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Barbary Dolniak (KO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1264).
- rozpatrzenie wniosku o skierowanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (druk nr 1143) do podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego.
- rozpatrzenie wniosku o skierowanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz ustawy – Prawo o prokuraturze (druk nr 1205) do podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego.

W posiedzeniu udział wzięli: **Arkadiusz Myrcha** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Grybska** i **Julia Koszałka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Tomasz Czech** i **Jakub Bennewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do zmian w kodyfikacjach. Pozwolicie państwo, że najpierw przywitam gości. Witam pana ministra **Arkadiusza Myrchę** z Ministerstwa Sprawiedliwości, pana **Michała Hare**, dyrektora Departamentu Prawa Karnego, pana **Przemysława Domagałę**, zastępcę dyrektora Departamentu Współpracy Międzynarodowej i Praw Człowieka, panią **Sylwię Kuźniar**, głównego specjalistę w Departamencie Prawa Karnego, panią **Martę Półtorak**, naczelnik wydziału w Departamencie Legislacyjnym, panią **Beatę Woźniak-Tuszyńską**, głównego specjalistę, prokurator, Departament Legislacyjny, pana **Przemysława Domagałę**, zastępcę dyrektora Departamentu Współpracy Międzynarodowej i Praw Człowieka, pana **Grzegorza Polaka**, dyrektora Departamentu Informatyzacji i Rejestrów Sądowych, i z tego ministerstwa jeszcze pana **Adama Lasotę**, architekta systemów IP, Departament Informatyzacji i Rejestrów Sądowych.

Ministerstwo Cyfryzacji: pani **Marta Wójtowicz**, czy jest? To może dotrze, bo mamy też przepisy dotyczące informatyzacji. Radca prawny pan **Maciej Bieszczada**, czy jest? Ekspert Ośrodka Badań Studiów i Legislacji z KPRM. Dobrze. W takim razie nie czekamy już na dodatkowych gości. Witam panie posłanki i panów posłów.

Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia są dwie kwestie. Jako druga jest kwestia formalna skierowania projektów ustaw do podkomisji. Natomiast punktem pierwszym jest rozpatrzenie druku nr 1264, to jest projekt rządowy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw.

Czy przed rozpoczęciem szczegółowej debaty nad projektem ustawy ktoś z państwa chce zabrać głos? Nie widzę. Te poprawki są do pkt 3, więc dosyć szybko, a niestety nie możemy ich wydrukować. Są trzy poprawki, w takim razie proszę skserować, żebyśmy doręczyli wszystkim posłom. Panie posle – do pana posła **Tomczykiewicza** – rozumiem, że pan będzie przedstawiał te poprawki. Dobrze.

W takim razie przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Czy są uwagi do tytułu projektu? Nie widzę. Jest. Bardzo proszę. Przepraszam.

Legislator Tomasz Czech:

Tomasz Czech, Biuro Legislacyjne.

Mamy takie pytanie, nie do końca może do tego projektu, ale naszym zdaniem częściowo związane z tym projektem, który dopiero będzie miał pierwsze czytanie na posiedzeniu Sejmu w dniu jutrzejszym, a mianowicie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw. To jest druk nr 1304. Tamten projekt zawiera bowiem również zmiany, które są związane z portalem informacyjnym. W związku z tym mamy takie pytanie, czy zmiany w tych projektach, w związku z tym, że dotyczą tego samego portalu informacyjnego, nie powinny być niejako powtórzone bliźniaczo w obu procedurach i ewentualnie czy te zmiany nie powinny wejść w tym samym czasie. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Arkadiusz Myrcha:

Dziękuję bardzo.

Oczywiście wielokrotnie rozważaliśmy to zagadnienie i wręcz celowo rozdzieliliśmy te materie i skierowaliśmy to jako dwa odrębne projekty. Zasadne byłoby procedowanie tych projektów jako odrębne z uwagi po prostu na rozbieżności, które występują dla obu procedur, w szczególności że w procedurze cywilnej też pojawia się w perspektywie pewna obligatoryjność kierowania tych pism, czego nie mamy w procedurze karnej. Tak więc jeżeli byśmy mogli zachować te dwa odrębne tryby, to byłoby dobrze.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy ta odpowiedź jest wystarczająca dla BL?

Legislator Tomasz Czech:

Tak, oczywiście.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo dziękuję.

W takim razie wracamy do mojego pytania. Czy są uwagi do tytułu? Nie ma.

Przechodzimy w takim razie do art. 1 pkt 1. Czy są jakieś uwagi? Ktoś zgłasza sprzeciw? Nie widzę. Uznajemy, że... Tak, bardzo proszę. A, państwo faktycznie macie poprawki.

Legislator Tomasz Czech:

Przy okazji właśnie tego punktu, tego artykułu chcieliśmy zgłosić uwagę do § 2. Mianowicie naszym zdaniem w § 2 – to w związku z tym, że odwołuje się do portalu, a skrót portalu został wprowadzony w § 1 – powinno się mówić o portalu informacyjnym, dlatego nasza pierwsza poprawka legislacyjna dotyczy właśnie takiego doprecyzowania. Wszystkie pozostałe poprawki legislacyjne, czyli te sześć poprawek, które macie państwo w zestawieniu poprawek, co do których poprosimy ewentualnie, żeby któryś z posłów...

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Ja mam pięć.

Legislator Tomasz Czech:

Pięć, przepraszam. Pięć poprawek legislacyjnych. Mają one charakter typowo legislacyjny, doprecyzowujący. Jeżeli byłaby taka możliwość, żeby któryś z posłów przejął te poprawki, to wtedy ewentualnie można by je przyjąć do wszystkich przepisów, które znajdują się w zestawieniu poprawek – zwykle na komisjach przyjmujemy je blokiem. To jest jedna rzecz. Te poprawki oczywiście uzgodnione są ze stroną rządową.

Druga kwestia – poprosimy o upoważnienie do typowo językowych zmian, które byśmy dokonali, tworząc już sprawozdanie po posiedzeniu Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Te wszystkie poprawki...

Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Grzegorz Lorek (PiS):

Pani przewodnicząca, mam uprzejmą prośbę. Tempo mi się podoba, ale mimo wszystko chciałbym nadażyć. Czy moglibyśmy dostać te poprawki, które zostały przed chwilą przedłożone, i móc, że tak powiem, przymierzyć do aktu prawnego. Bo po prostu...

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Mówi pan o poprawkach legislacyjnych czy merytorycznych?

Posel Grzegorz Lorek (PiS):

Mówię o poprawkach merytorycznych.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Zanim dojdziemy do pkt 3... Już są skserowane i za chwilę je otrzymacie.

Posel Grzegorz Lorek (PiS):

Dobrze, ale chcielibyśmy się z nimi zapoznać.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Oczywiście, że tak.

Wróć więc do komunikatu przedstawiciela Biura Legislacyjnego. Mam przed sobą przygotowane pięć punktów dotyczących poprawek legislacyjnych, redakcyjnych i ujednolicających. Czy któreś z tych poprawek wymagają poprawki merytorycznej, czy też nie?

Legislator Tomasz Czech:

To są poprawki typowo legislacyjne.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

W związku z tym czy wszyscy państwo zgadzacie się na przyjęcie tych poprawek legislacyjnych? Nikt nie zgłasza sprzeciwu. Uznajemy, że Biuro Legislacyjne może wprowadzić te poprawki, podobnie jak i poprawki interpunkcyjne, które pojawią się w niniejszym projekcie.

Legislator Tomasz Czech:

Poprosilibyśmy, żeby któryś z posłów ewentualnie przejął poprawki legislacyjne, jeżeli byłaby taka możliwość. Dziękuję bardzo.

Posel Mariusz Witczak (KO):

Ja je przejmuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

To proszę panu posłowi przekazać poprawki legislacyjne, by mógł je odczytać i powiedzieć, co dotyczy § 2. Rządowe już są rozdawane.

Panie pośle, w takim razie proszę przedstawić poprawkę legislacyjną do pkt 1, żeby wszyscy wiedzieli, o jaką poprawkę legislacyjną chodzi – pkt 1. Proszę państwa, ale w hałasie się nie usłyszymy. Pkt 1 dotyczy dodania słowa „informacyjny”, czyli portalu informacyjnego. Właśnie tak. Czy ktoś zgłasza sprzeciw? Oczywiście, że tak. Po to pytam, panie pośle. Bardzo proszę. Udzieliłam panu głosu.

Posel Grzegorz Lorek (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Mam pytanie do ministerstwa. Mamy tu sformułowanie... Zresztą, przepraszam, zanim przejdę do tego pytania – ja się w pełni zgadzam z panami legislatorami, bo ten wątek będzie także jutro bardzo ważny. Mianowicie wchodzimy w informatyzację. Dodajemy portal informacyjny. Pierwsze pytanie jest takie: czy nadal zachowamy we wszelkiego typu korespondencjach drogę papierową? To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz – co w wypadku sytuacji katastrof naturalnych, wojny, awarii systemu teleinformatycznego, awarii portali informacyjnych, awarii serwera? Co w takim wypadku? Bo zarówno ta pierwsza poprawka, jak i następne poprawki mają z tym związek. Chciałbym dopytać, jak pan minister to widzi w takich sytuacjach, które po prostu się mogą przydarzyć. Co wtedy? Jak będziecie, jak chcecie, żeby to było postrzegane?

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Pan dyrektor Hara, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości Michał Hara:

Michał Hara, dyrektor Departamentu Prawa Karnego.

Panie pośle, jeśli chodzi o portal, to nie jest on tworzony, bo on już istnieje. Już funkcjonuje w sądach powszechnych. Za jego pośrednictwem pełnomocnicy i obrońcy już obecnie otrzymują pisma. Natomiast jeśli chodzi o to, co jest proponowane w niniejszym projekcie, to jeśli chodzi o inne strony, które nie są pełnomocnikami, one mogą zdecydować, czy będą chciały otrzymywać pisma przez portal, czy normalnie, w formie papierowej. Tę decyzję będą także mogły w toku postępowania zmienić. Jeśli chodzi o wnoszenie pism do sądu, to portal będzie opcją. Będzie także jak najbardziej można wnieść pismo w formie papierowej.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy jeszcze jakieś pytania?

W takim razie jeszcze raz: czy ktoś zgłasza uwagi do pkt 1? Nie widzę. Uznaję więc, że Komisja przyjęła pkt 1 bez dalszych uwag.

Pkt 2. Czy ktoś zgłasza zastrzeżenia do pkt 2? Nie ma uwag. W związku z tym uznaję, że Komisja przyjęła bez poprawek pkt 2.

Pkt 3. W pkt 3 jest poprawka. Tak, bardzo proszę, panie pośle. Pan poseł Maciej Tomczykiewicz.

Poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

W art. 1 pkt 3 nadać brzmienie: „Po art. 119 dodaje się art. 119a w brzmieniu: Art. 119a. Dokumenty dołączone do pisma procesowego wnoszone za pośrednictwem portalu informacyjnego obrońca lub pełnomocnik będący adwokatem, radcą prawnym lub radcą Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej opatrują kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym. Strona, która powołuje się w piśmie na dokument, jest obowiązana na żądanie sądu lub strony przeciwnej złożyć oryginał dokumentu w sądzie jeszcze przed rozprawą”. Myślę, że poprawka jest jasna, więc nie będę jej już szerzej uzasadniał.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Niestety opuszcza nas pan minister, ponieważ ma punkt na sali plenarnej, w związku z tym myślę, że pan dyrektor będzie go godnie zastępował. Czy ministerstwo chce coś dodać do tej poprawki?

Dyrektor departamentu MS Michał Hara:

Tylko to, że wskazuje się w tej poprawce poselskiej, że chodzi o radcę Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa, a nie Prokuratorę Generalną, jak rozumiem. Tak że jak najbardziej poprawka zasługuje na nasze poparcie.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi?

Legislator Tomasz Czech:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy ktoś z państwa posłanek i posłów zgłasza uwagi do pkt 3? Nie słyszę żadnego sprzeciwu, co pozwala mi uznać, że poprawka została przez Wysoką Komisję przyjęta.

Pkt 4, art. 1. Czy ktoś zgłasza jakieś zastrzeżenia do pkt 4? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła pkt 4.

Pkt 5. Czy ktoś zgłasza jakieś uwagi do pkt 5? Uznaję więc, że... Bardzo proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Dziękuję bardzo.

Przy okazji tego pkt 5... Zwykle przy okazji zmiany m.in. tego artykułu mamy takie pytanie do rządu, ponieważ w październiku 2029 r. wejdą w życie zmiany dokonane ustawą o doręczeniach elektronicznych i ten art. 128 również zmieni troszeczkę brzmienie. Oczywiście nie będzie się tam dodawać § 3, aczkolwiek wejdą tam w życie zmiany, które dotyczą kwestii związanych z doręczeniami elektronicznymi w postępowaniu karnym. Jest więc takie pytanie, czy w związku z tym te zmiany, które państwo wprowadzacie, m.in. zmiany w art. 128, będą pasować do tych zmian. Czy nie należałoby również w ramach tamtych, przyjętych już i uchwalonych zmian, również dokonać jakichś poprawek? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo proszę, kto z ministerstwa udzieli odpowiedzi? Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MS Michał Hara:

Dziękuję.

W ocenie ministerstwa te przepisy nie będą niekompatybilne, zwłaszcza że należy wyrażać nadzieję, że niniejszy projekt ustawy zostanie w miarę szybko przez Wysoki Sejm przyjęty. W takiej sytuacji oczywiście do czasu 2029 r. te przepisy będą obowiązywały w takiej wersji, jak jest art. 128 w projekcie. Natomiast tam są dodawane po prostu § 1a, § 1b, co nie będzie zaburzało struktury tego przepisu. Nie widzę tu problemów natury legislacyjnej czy spójnościowej.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy ta informacja wystarczy?

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli ministerstwo tak twierdzi, to oczywiście wystarczy.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Przyjmujemy za wiarygodne twierdzenia ministerstwa. Nie ma żadnych uwag, które by to podważały. W związku z tym pozwolicie państwo, że uznam, że pkt 5 został przyjęty.

Przechodzimy do pkt 6. Tutaj widzę, że do lit. a jest poprawka zgłoszona przez Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, panie pośle, o odczytanie tej poprawki. Musi pan ją mieć w tym zestawie. Proszę nam ją po prostu przeczytać.

Posel Mariusz Witczak (KO):

Sąd dokonuje doręczeń pism procesowych lub innych pism prokuratorowi, obrońcy, pełnomocnikowi, wszystkim stronom, jak wiadomo. Tutaj również pojawia się dopisek dotyczący portalu informacyjnego. Czyli wszystkie strony przy pomocy portalu internetowego otrzymują od sądu pisma procesowe.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy ktoś zgłasza uwagi do tej poprawki legislacyjnej Biura Legislacyjnego? Nie. Uznajemy więc, że została przyjęta. Czy ktoś ma jeszcze jakieś uwagi do lit. a? Nie słyszę. Pozwala mi to uznać, że Komisja przyjęła pkt 6, lit. a. Przechodzimy do lit. b i widzę, że jest tutaj zgłoszona poprawka przez Koalicję Obywatelską. Bardzo proszę.

Posel Maciej Tomczykiewicz (KO):

Tak, § 2 otrzymuje brzmienie: „Sąd może doręczyć pismo procesowe lub inne pismo w sposób określony w § 1, jeżeli dysponuje nim w postaci elektronicznej. Nie dotyczy to pism, które podlegają doręczeniu wraz z odpisami pism procesowych stron lub innymi dokumentami nie pochodzącymi od sądu, chyba że zostały złożone przez umieszczenie ich treści w portalu informacyjnym na podstawie art. 428 § 3”. Proponowana poprawka ma na celu doprecyzowanie zdania drugiego § 2, art. 133a poprzez wskazanie, że sąd będzie mógł doręczyć pismo procesowe podlegające doręczeniu z odpisami pism procesowych stron lub innymi dokumentami nie pochodzącymi od sądu, jeżeli zostały złożone przez umieszczenie ich treści w portalu informacyjnym.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Zgadza się. Ta poprawka przewiduje dodanie lit. ba, w związku z tym zanim przejdziemy do uzgodnienia przyjęcia poprawki drugiej, dotyczącej lit. ba, zapytam jeszcze o zapis w pkt 6 ppkt b. Czy ktoś z państwa zgłasza sprzeciw wobec tego punktu? Nie słyszę. Uznaję więc, że ten punkt Komisja przyjęła.

I teraz mamy punkt dotyczący lit. ba w brzmieniu odczytanym przez pana posła. Stąd też moje pytanie, czy ktoś z państwa zgłasza zastrzeżenia do tej poprawki. Nie ma żadnych zastrzeżeń, w związku z tym uznajemy jako Komisja, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do lit. c. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do tego punktu? Nie widzę. W związku z tym uznajemy, że Komisja przyjęła ten podpunkt.

Przechodzimy do lit. d. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do tego projektu? Nie widzę. Uznaję więc, że Komisja przyjęła rozwiązanie zawarte w punkcie oznaczonym lit. d.

Przechodzimy do pkt 7. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do pkt 7? Bardzo proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Mamy pytania od razu do pkt 7 i do pkt 8, ponieważ te przepisy dotyczą kwestii związanej z wnioskiem o sporządzanie uzasadnienia w pkt 7, a w pkt 8 dotyczy to kwestii związanej ze składaniem środków odwoławczych. Czy tutaj rzeczywiście powinno być tak, że to Prokuratoria Generalna będzie mogła składać wniosek o sporządzenie uzasadnienia przez umieszczenie w treści portalu, czy też chodzi o pełnomocników, jakimi są na przykład radcy prawni czy adwokaci, którzy bezpośrednio, jak rozumiem, będą w tym przypadku składali środki odwoławcze czy wnioski? Czy tutaj nie powinno być doprecyzowane, że to jednak chodzi o radców Prokuratury Generalnej? Dziękuję bardzo.

Dyrektor departamentu MS Michał Hara:

Dziękuję bardzo.

Jeśli chodzi o tę kwestię, to oczywiście Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa sprawuje instytucjonalne zastępstwo Skarbu Państwa i jednostek istniejących w jego imieniu, natomiast czynności wykonują faktycznie oczywiście radcowie Prokuratury Generalnej, więc jeśli w ocenie Biura Legislacyjnego takie doprecyzowanie byłoby wskazane, to nie widzimy tu większego problemu.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Ale to chyba będzie wymagało poprawki merytorycznej.

Legislator Tomasz Czech:

Tak. To znaczy jeżeli państwo by się ewentualnie zastanowili do drugiego czytania, to na tym etapie byśmy spojrzeli, czy rzeczywiście w tym przypadku powinna być Prokuratoria Generalna, czy radcy Prokuratury Generalnej.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bo skoro zmienialiśmy wcześniej na radcę prawnego Prokuratury Generalnej, to wydaje się, że tutaj też powinno to nastąpić. Ale to jest poprawka merytoryczna.

Legislator Tomasz Czech:

To znaczy, rozumiem, że tam była troszeczkę inna sytuacja, ale prośba o przemyślenie i ewentualnie zgłoszenie w drugim czytaniu.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Dzisiaj przyjmujemy w takiej treści, jaka jest, natomiast bardzo proszę o przemyślenie tego rozwiązania w pkt 7 i pkt 8, żebyśmy nie mieli sprzeczności w odniesieniu do tego, co było wcześniej, względnie innego rozumienia zapisów w tych dwóch punktach w art. 422 i 428, dobrze? Ale chcielibyśmy, żeby to stanowisko państwa było znane przed drugim czytaniem projektu na posiedzeniu plenarnym Sejmu, dobrze?

W takim razie czy poza uwagą przedstawioną przez Biuro Legislacyjne są jeszcze jakieś zastrzeżenia do pkt 7? Nie widzę. Uznaję więc, że Komisja przyjęła pkt 7.

Pkt 8, przy uwagach, które zostały wskazane i do których wrócimy w drugim czytaniu – czy są jakieś zastrzeżenia? Nie widzę. Uznajemy więc, że Komisja przyjęła pkt 8 art. 1 przedmiotowego projektu ustawy.

Przechodzimy do pkt 9. Czy ktoś z pań posłanek i panów posłów składa zastrzeżenia do tego projektu? Nie widzę. W związku z tym uznaję, że Komisja przyjęła ten punkt projektu. Art. 518 z pkt 9. Czy ktoś z państwa składa zastrzeżenia do pkt 9? Nie widzę. W związku z tym uznaję, że Komisja przyjęła pkt 9 zawarty w projekcie.

Pkt 10. Czy ktoś z państwa składa zastrzeżenia, uwagi do tego punktu? Nie widzę. W związku z tym uznaję, że pkt 10 również został przyjęty w treści proponowanej w projekcie rządowym.

Mamy pkt 11 i tutaj jest poprawka zgłoszona przez Biuro Legislacyjne. Panie pośle, proszę ją odczytać.

Poseł Mariusz Witczak (KO):

Klasyczna legislacyjna poprawka: „Po art. 611e należy oznaczyć art. 611ea”.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy ktoś ma uwagi do tej poprawki wskazanej przez Biuro Legislacyjne? Nie widzę. W związku z tym upoważniamy Biuro Legislacyjne do takiej właśnie zmiany w tym artykule.

Przechodzimy do całości artykułu zawartego w pkt 11, art. 1 projektu. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi, zastrzeżenia do tego punktu? Nie widzę.

W związku z tym przechodzimy do pkt 12. Czy ktoś z państwa składa zastrzeżenia do pkt 12 przedmiotowego artykułu? Nie widzę. W związku z tym uznaję, że Komisja ten punkt przyjęła.

Przechodzimy do art. 2, pkt 1 – i tu widzę, że została zgłoszona poprawka merytoryczna przez klub Koalicji Obywatelskiej. Pana posła Macieja Tomczykiewicza proszę o przedstawienie poprawki.

Posel Maciej Tomczykiewicz (KO):

To jest poprawka nr 3. W art. 2 pkt 1 nadać w brzmieniu: w art. 41 dodaje się § 3 w brzmieniu: „Minister Sprawiedliwości może określić w drodze rozporządzenia państwa obce, w stosunkach z którymi wnioski z zakresu międzynarodowego postępowania cywilnego oraz karnego w stosunkach międzynarodowych są przekazywane za pomocą środków komunikacji elektronicznej, rodzaje tych wniosków oraz sposób ich przekazywania, mając na uwadze dobro postępowania oraz konieczność zapewnienia jego sprawnego toku i dopuszczalność stosowania środków komunikacji elektronicznej w państwie obcym”. Celowe jest rozszerzenie zakresu projektowanego upoważnienia, tak aby cyfryzacja obrotu była możliwa we wszystkich kategoriach spraw karnych – a więc obok przekazywania wskazanych także ekstradycja i wzajemna pomoc prawna – oraz w sprawach cywilnych. Korzyści z takiego rozwiązania wydają się oczywiste.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo proszę, Ministerstwo Sprawiedliwości.

Zastępca dyrektora Departamentu Współpracy Międzynarodowej i Praw Człowieka Ministerstwa Sprawiedliwości Przemysław Domagała:

Przemysław Domagała, zastępca dyrektora Departamentu Współpracy Międzynarodowej i Praw Człowieka MS.

Pierwotna wersja projektu upoważniała ministra sprawiedliwości do wskazania w drodze rozporządzenia, z jakimi państwami obrót będzie się mógł odbywać cyfrowo w zakresie przekazywania osób skazanych. Ponieważ istnieją także inne rodzaje wniosków o współpracę międzynarodową, wnioski o ekstradycję czy wnioski o wzajemną pomoc prawną wydaje się celowe, aby minister mógł także scyfryzować – oczywiście na warunkach określonych w ustawie – obrót prawny za granicą także w tych kategoriach spraw. Podobnie wydaje się celowe umożliwienie ministrowi otwarcia drogi do cyfrowej współpracy nie tylko w sprawach karnych, ale i w sprawach cywilnych.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo dziękuję za tę argumentację.

Ja tylko państwu powiem jeszcze gwoździ wyjaśnienia, że te poprawki, które zgłasza pan poseł Maciej Tomczykiewicz w ramach klubu Koalicji Obywatelskiej, są poprawkami przygotowanymi w formule dyskusji ministerstwo – Biuro Legislacyjne i stąd też myślę, że Biuro Legislacyjne przychyli się do tej poprawki.

Legislator Tomasz Czech:

To jest poprawka merytoryczna, jeżeli chodzi o Biuro Legislacyjne, to nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

W takim razie czy ktoś z państwa zgłasza zastrzeżenia do tej poprawki, sprzeciw? Nie widzę. Uznaję więc, że Komisja przyjęła powyższą poprawkę.

Przechodzimy do pkt 2 art. 2 projektu. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi, chce zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym uznajemy, że Komisja przyjęła powyższy projekt.

Przechodzimy do art. 3 i tutaj mamy poprawkę wskazaną przez Biuro Legislacyjne. Panie pośle, bardzo proszę o odczytanie. To ta dotycząca pkt 1 w § 2a.

Posel Mariusz Witczak (KO):

Tutaj jest klasyczna poprawka techniczna: skreślić wyrazy „o której mowa w § 1” oraz wyrazy „zwanym dalej «portalem informacyjnym»”.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Nikt z państwa nie zgłasza uwag?

Posel Mariusz Witczak (KO):

Żadnych uwag nikt nie zgłasza.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

W związku z tym uznajemy, że ta poprawka, po jej naniesieniu, zostaje przyjęta.

Czy ktoś z państwa ma uwagi do pkt 1 art. 3? Nie widzę. W związku z tym uznaję, że ten artykuł z uwzględnioną poprawką legislacyjną został przyjęty.

Przechodzimy do pkt 2. Tu też jest poprawka zgłoszona przez Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Posel Mariusz Witczak (KO):

Tak. Tutaj chodzi o zażalenie i również wykorzystanie portalu informacyjnego. Wszystkie strony będą mogły składać zażalenie przy pomocy portalu itd. Sprawa prosta.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Pkt 2 po naniesieniu tej poprawki legislacyjnej jest w tej chwili przedmiotem naszej debaty. Czy ktoś z państwa zgłasza zastrzeżenie do pkt 2 z uwzględnioną poprawką legislacyjną? Nie widzę. Pozwala nam to uznać, że pkt 2 art. 3 został przyjęty.

Przechodzimy więc do art. 4. Nie mamy już poprawek legislacyjnych zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne, nie mamy też poprawek merytorycznych. Art. 4 dotyczy ustawy – Prawo o prokuraturze i jest tu zmiana art. 68a poprzez dodanie. Art. 68 będzie miał dodany art. 68a w brzmieniu wskazanym w projekcie. Czy ktoś z państwa posłanek i posłów składa jakieś uwagi, zastrzeżenia? Nie widzę. Związku z tym uznaję, że Komisja przyjęła przedmiotowy projekt ustawy.

Art. 5. Art. 5 dotyczy wejścia w życie ustawy. Czy ktoś z państwa posłanek i posłów zgłasza zastrzeżenia, uwagi do tego artykułu?

Ja chciałam zapytać. Mianowicie czemu to rozróżnienie?

Dyrektor departamentu MS Michał Hara:

Już tłumaczę. Zgodnie z uzasadnieniem projektu termin ten wymaga przedłużenia w przypadku zmian wprowadzonych w pkt 6 lit. a i b, co jest związane z koniecznością wydania rozporządzenia wykonawczego, dostosowania systemów informatycznych do projektowanych rozwiązań oraz umożliwienia sądom i stronom sukcesywnego wdrożenia w nowe rozwiązania techniczne i legislacyjne. To są po prostu kwestie związane z faktycznym technicznym działaniem portalu informacyjnego, które może wymagać dłuższego terminu działania niż te 14 dni, bo to są te zmiany, o których mówimy w przypadku doręczania osobom fizycznym. Teraz mamy pewien ograniczony katalog podmiotów, które mogą zarządzać, a właściwie które muszą zarządzać, bo im się doręcza po prostu przez portal, ale wprowadzając zmiany dotyczące osób fizycznych, otwieramy potencjalnie na wszystkich obywateli Polski możliwość doręczania przez portal. Zatem, mówiąc zupełnie kolokwialnie, żeby ten portal nie siadł przez wolumen doręczeń, które będą przez niego szły, w tym przypadku został przewidziany dłuższy termin *vacatio legis*, co pozwoli na dostosowanie z jednej strony rozporządzeń wykonawczych, a z drugiej infrastruktury informatycznej sądów.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Dziękuję za informację, chociaż muszę przyznać, że dla mnie ten termin jawi się chyba trochę za długi. Jeżeli mamy w ogóle mówić o informatyzacji i jej skutecznym działaniu, to rok to trochę długo. Proszę więc rozważyć w ministerstwie, czy faktycznie on zasługuje w pełni na pozostawienie. Bo czy były jakieś analizy, że taki aż taki termin jest potrzebny, czy to tylko ocena w ministerstwie bez jakiejś większej analizy? Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MS Michał Hara:

Taki termin został ustalony zgodnie ze wskazaniem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, który jest centralnym ośrodkiem kompetencji informatycznych i zajmuje się informatyzacją wszystkich sądów w Polsce. Jeśli znajdujący się tam eksperci stwierdzili, że taki termin jest potrzebny, to wydaje się, że naszej stronie trudno znaleźć argumenty, które by temu przeczyły.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Niemniej, tak jak poprzednie dwie uwagi, tak i tutaj pozostawiam jeszcze ewentualnej głębszej dyskusji, bo i tak mamy czas dwóch tygodni do kolejnego czytania.

Na chwilę obecną mamy projekt z art. 5 w takiej treści jak złożony w Sejmie. Czy ktoś z państwa składa zastrzeżenia do tego punktu? Nie widzę. Pozwala mi to uznać, że Komisja przyjęła powyższy art. 5 projektu ustawy z druku nr 1264.

W związku z tym przejdziemy teraz do głosowania nad całością projektu ustawy. Proszę się przygotować do głosowania. Bardzo proszę. Czy wszyscy państwo już się zalogowali? Panie pośle? W takim razie głosujemy. Kto jest za przyjęciem projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Czy wszyscy państwo oddali głos? Zamykam głosowanie.

Bardzo proszę o wyświetlenie. Głosowało 18 osób, za projektem ustawy 12, przeciw nikt nie głosował, wstrzymało się 6 osób. Mam nadzieję, że te 6 osób jednak przeanalizuje dogłębnie projekt ustawy.

Posel Barbara Bartuś (PiS):

Potrzeba czasu, a nie w takim chaosie.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Pani poseł, ten projekt nie wpłynął wczoraj ani przedwczoraj. Wpłynął już dosyć dawno. Można się zapoznać i gdyby się znało cały projekt ustawy, to zasadna byłaby świadomość, że ta poprawka, jedna z trzech i każda następna – musiały być wprowadzone.

Oznacza to, że Komisja przyjęła przedmiotowy projekt ustawy.

Przechodzimy więc do punktu drugiego... A, właśnie. Czy ktoś z państwa... Słyszać mnie? Powtórzę jeszcze raz. Została wskazana kandydatura pana posła Macieja Tomczykiewicza. Czy ktoś z państwa zgłasza sprzeciw? Nie widzę. W związku z tym uznajemy, że pan poseł Maciej Tomczykiewicz został wybrany przez Komisję na sprawozdawcę, który przedstawi pracę Komisji na posiedzeniu plenarnym.

Mamy jeszcze punkt drugi, którym jest wniosek o skierowanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (druk nr 1143) do podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego. Czy ktoś z członków Komisji zgłasza sprzeciw? Nie widzę. Uznaję więc, że Komisja przyjęła propozycję skierowania punktu do podkomisji.

Punkt trzeci – rozpatrzenie wniosku o skierowanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz ustawy – Prawo o prokuraturze (druk nr 1205) do podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego. Czy ktoś z państwa zgłasza sprzeciw? Nie widzę. Uznajemy więc, że obydwa projekty poszły do prac podkomisji. Bardzo dziękuję.

W związku z tym zamykam posiedzenie Komisji. Bardzo państwu dziękuję i do zobaczenia.