

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI NADZWYCZAJNEJ

DO SPRAW ZMIAN W KODYFIKACJACH

(NR 30)

z dnia 24 lipca 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 30)

24 lipca 2025 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Barbary Dolniak (KO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

- wniosek o skierowanie komisyjnych projektów ustaw o zmianie ustawy – Kodeks karny wykonawczy (druki nr 1109 i 1110) do Podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego,
- poselski i rządowy projekty ustaw o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1404 i 1426),
- poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1304 i 1469),
- rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego (druk nr 1402).

W posiedzeniu udział wzięli: **Agnieszka Dziemianowicz-Bąk** minister rodziny, pracy i polityki społecznej wraz ze współpracownikami, **Arkadiusz Myrcha** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Szymon Krajnik** przewodniczący Zespołu Prawa Karnego i Spraw Dyscyplinarnych Ośrodka Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych, **Robert Lisicki** dyrektor Departamentu Pracy Konfederacji Lewiatan, **Anna Rada-Ciszewska** ekspert Zespołu Prawnego NSZZ Solidarność.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Grybska** i **Daria Kwiatkowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Anna Jakubik**, **Magdalena Klorek**, **Łukasz Nykiel**, **Piotr Podczaski** i **Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł **Barbara Dolniak (KO)**:

Proponuję rozpocząć posiedzenie. Czy wszyscy zalogowali się i podpisali na liście? Panią przewodniczącą proszę o zajęcie miejsca za stołem prezydialnym. Zaczynamy. Proszę państwa, otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach. Proszę państwa, niestety... Bardzo proszę o zajęcie miejsc i wyciszenie rozmów, ponieważ za chwilę po prostu nie będziemy się ogóle się słyszeć.

Witam wszystkich gości. Nie będę wymieniać z imienia i nazwiska wszystkich, ale powitam panią minister Agnieszkę Dziemianowicz-Bąk – minister rodziny, pracy i polityki społecznej, oraz pana Arkadiusza Myrchę – sekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości. Na ich ręce... witam pozostałych zaproszonych gości na dzisiejszym posiedzeniu Komisji.

Proszę państwa, mamy dosyć sporo punktów na dzisiejszym posiedzeniu. Otrzymaliście państwo zawiadomienie... państwo posłowie zawiadomienie o porządku dzisiejszego posiedzenia. Czy ktoś ma uwagi do tego posiedzenia? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Barbara Bartuś.

Poseł **Barbara Bartuś (PiS)**:

Dziękuję. Szanowna pani przewodnicząca, dzisiejsze posiedzenie obejmuje rozpatrzenie projektu ustawy, a właściwie ustaw o zmianie Kodeksu pracy i innych ustaw. Ja wiem, że ten projekt... że te zmiany są oczekiwane przez wszystkich, jednakże przystępujemy do zmian Kodeksu pracy i to zmian bardzo poważnych, jeżeli chodzi o uregulowanie stosunku pracy na podstawie umowy. Mamy powołaną podkomisję do zmian Kodeksu pracy i to jest takie forum... taki zespół, bo przecież powołaliśmy po to podkomisję, żeby one pracowały. Podkomisje się nie zbierają, a my mamy to na całej Komisji rozpatrywać. Dlatego ja – niestety nie ma posiedzeń prezydium, więc wnioskuję o to tutaj – wnioskuję, żeby ten projekt przekazać do podkomisji do zmian Kodeksu pracy, bo do tego jest powołana ta podkomisja, żeby ten kodeks mocno przepracować.

Ja mocno już podkreślałam ułomności tych przygotowanych zmian od strony legislacyjnej, bo naprawdę nie mogę zrozumieć, jak to może być, że państwo uwzględniście nawet więźniów pracujących, ale nie uwzględniście na przykład pracy nakładczej – pracy, od której odprowadza się normalnie składki na ubezpieczenie społeczne. Wynika to z art. 6 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, czyli tak zwanego chałupnictwa, a takowe jeszcze się odbywa albo, inaczej mówiąc, takowe chałupnictwo odbywało, więc osoby mają ten staż pracy i można by było tę kwestię zaliczać, ale o takich osobach... Kolejna grupa, o której również już wspominałam, ale pewnie to nie są tylko te grupy – te najłatwiej było wyłapać, bo wynika to wprost z ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych – to duchowni. Duchowni często mają staż pracy z tego tytułu, że są zatrudnieni na etatach, często jako nauczyciele, ale nie wszyscy. Czasami są jakieś przerwy. Duchowny z samego tego tytułu opłaca składki. Jeżeli więc mówimy o różnych rodzajach działalności gospodarczej czy przerwy ze względu na opiekę nad dzieckiem, to dlaczego te grupy wyłączać? A mówimy o zmianie, o bardzo poważnej zmianie w Kodeksie pracy.

Myślę, że również na tym wstępnym etapie trzeba przedyskutować koszty, trzeba zwrócić na to uwagę, że może osoby prowadzące działalność czekają, jeżeli otrzymają etat u kogoś, żeby to zaliczyć, ale z drugiej strony, zwróćcie państwo uwagę, że te zmiany mogą spowodować, że osoby... prywatne firmy, prywatni przedsiębiorcy, mali przedsiębiorcy, którzy mogliby kogoś zatrudnić... będzie się to wiązało z dodatkowymi kosztami, bo wprowadzenie do Kodeksu pracy... zaliczanie stażu, uwzględnianie tych pozostałych to również uderzy tych przedsiębiorców, tych pracodawców. Czy my tą zmianą nie obwarowaną jakimiś dodatkowymi zabezpieczeniami w ten sposób nie doprowadzimy do tego, że tych typowych umów o pracę będzie mniej, bo te osoby nie będą chciały zatrudniać na umowę o pracę? Likwidowaliśmy umowy śmieciowe, żeby były oskładkowane, żeby można było mieć zaliczane to do emerytury, ale dzisiaj, jeżeli w ten sposób wprowadzimy, to powinniśmy również pójść dalej, że na przykład umowy zlecenia, na które często mogą być wyrzucane osoby, zamiast umowy o pracę,... może rozważyć, żeby im również należał się urlop, bo oni będą pokrzywdzeni – wyrzucani z etatu na śmieciówki czy na samo zatrudnienie. Ta zmiana oczekiwana przez pewną grupę osób – ja to bardzo rozumiem – jest zmianą, która bardzo mocno może oddziaływać na rynek pracy w sposób może zasłużony dla tych osób, których dorobek wcześniej nie był liczony, ale czasami może spowodować odwrotny skutek. Uważam, że nie powinniśmy po tylu latach, jeżeli jest to w Kodeksie pracy, to jeżeli to będzie miesiąc czy dwa dłuższej pracy, to nic nie zmieni, ale powinniśmy to z wielką rozważyć przepracować.

Już tyle razy podkreślałam, że każda zmiana w kodeksach, w tych filarach powinna być robiona z zastanowieniem. Tym bardziej to jeszcze raz dzisiaj podkreślam. Proszę i wnoszę, żeby ten kodeks nie był na całej Komisji, gdzie część posłów jest tym zainteresowana, część biegnie na inne obrady, na inne komisje, tylko żeby skierować do procedowania do powołanej do tego podkomisji do zmian w Kodeksie pracy. Taki wniosek składałam do porządku obrad. Dziękuję, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo dziękuję pani przewodniczącej Barbarze Bartuś. Zanim... Bo rozumiem, że jest zgłoszony wniosek formalny, tak?

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Można to tak traktować.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Nie, nie ma czegoś takiego. Albo jest wniosek złożony albo wniosek nie jest złożony. Innego rozwiązania nie ma. Tak czy nie?

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Pani przewodnicząca, ja bym chciała, żebyśmy wszyscy w zastanowieniu się nad tym, co będzie najlepsze, rozpracowali ten projekt, bo to ma służyć dobru, a nie temu, żebyśmy robili spory, kto ma większość czy nie ma ktoś większości, kto co powiedział. Dobrze, jeżeli pani ma w ten sposób traktować moją wypowiedź, to tak, proszę potraktować, z tym założeniem, że powinniśmy to przedyskutować już wcześniej na prezydium. Tej dyskusji nie powinno się tutaj odbywać. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Zanim poddam pod głosowanie, jakby odniosę się króciutko. Byłam w tej Komisji już w poprzedniej kadencji i nigdy się nie zdarzyło, żebym była zaproszona na prezydium. To po pierwsze. Po drugie, proszę państwa, tak się składa, że choć nie należę do wszystkich podkomisji, które zostały powołane, bywam na posiedzeniach tych podkomisji. Wczoraj mieliśmy przykład podkomisję do spraw zmian w kodeksach cywilnych. Oprócz pana posła przewodniczącego – pana posła Grzegorza Lorka, nie było nikogo z Prawa i Sprawiedliwości. Nikogo. Jeden poseł...

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Ale był przedstawiciel, rozumiem.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Był pan przewodniczący. Był przewodniczący, natomiast z posłów wchodzących w skład podkomisji z Prawa i Sprawiedliwości nie było nikogo. Proszę państwa, to pokazuje, że z jednej strony pani poseł domaga się tych podkomisji, a z drugiej strony potem przychodzą posłowie, którzy należą do innych klubów. Dobrze, że był pan przewodniczący z Prawa i Sprawiedliwości, ale był dlatego, że prowadził, chociaż w tym przypadku pan poseł przychodzi na posiedzenia komisji... nie tylko prowadzonych przez siebie podkomisji.

Proszę państwa, skierowałam ten projekt bezpośrednio na posiedzenie Komisji. Przy czym zaznaczam, że zgodnie z regulaminem przewodniczący Komisji może sam wyznaczyć przebieg posiedzenia Komisji i tak też uczyniłam w tym przypadku. Wzięłam pod uwagę uwagi, które są kierowane ze strony społeczeństwa, do tego, jak ważny jest ten projekt ustawy, i kwestię jego wejścia w życie, bo proszę państwa, tam jest dosyć spory okres vacatio legis. On nie wchodzi po 14 dniach. Im bardziej będziemy przesuwać w czasie, tym to się bardziej wydłuża. A poza tym, proszę państwa, na posiedzeniu Komisji jest wielu posłów, są przedstawiciele różnych organizacji i instytucji państwowych. Mamy więc szerokie gremium, żeby wątpliwości przedyskutować, a między jednym a drugim posiedzeniem musi upłynąć aż 14 dni, a więc długi okres, aby ewentualne poprawki mogłyby zostać przygotowane czy też uwagi do tego projektu po przyjęciu na przykład dodatkowych poprawek na posiedzeniu Komisji.

Niemniej jednak wobec formalnego... Bardzo proszę, ale pani przewodnicząca...

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Ja bardzo proszę. Pani podjęła to, czy ktoś jest na Komisji, ale tak, jak pani podkreśliła, przedstawiciel był. Jest taka zasada w każdym klubie i wynika to również z regulaminu, że występuje na posiedzeniu Sejmu poseł, który w imieniu danego klubu to prowadzi i reprezentuje. Jeżeli on jest, to jest najważniejsze. Za chwilę tutaj, jak będzie to posiedzenie, które powinno trwać długo, bo ten projekt naprawdę trzeba przeprowadzić, za chwilę również wielu posłów wyjdzie na inne posiedzenia i również nie będziemy w pełnym składzie. Jeżeli byłaby praca w podkomisji, to jest – raz – przepracowanie, zgłoszenie wszelkich uwag, dyskusja. Tego się pani domagała w poprzedniej kadencji, żeby właśnie przedyskutować. Podkomisja przyjmuje sprawozdanie i wtedy wynika... do czasu zebrania się Komisji również jest ten czas, gdzie na przykład, jeżeli pani odwołuje się do czasów naszych rządów...

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Pani przewodnicząca,...

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

...ministerstwo z posłami prowadzącymi ustalało z legislatorami sejmowymi, jakie poprawki są konieczne i wtedy już na Komisji przyjmowano do sprawozdania podkomisji te potrzebne poprawki. Naprawdę to jest bardzo poważna zmiana. Tak jak powiedziałam, to nie jest zmiana, że to dzisiaj już komuś trzeba, bo później będzie zbieranie dokumentacji i wtedy doliczanie do stażu pracy. Miesiąc więc w tę czy miesiąc w tę naprawdę nikogo nie zbawi. Jeżeli chcemy to zrobić dla dobra sprawy, zróbmy to również dobrze.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Myślę, że już nie muszę wracać do tego... do swojej wypowiedzi, ale pani poseł, ja przed każdym posiedzeniem Komisji czy podkomisji spotykam się z Biurem Legislacyjnym i rozmawiam o poprawkach, o rozwiązaniach, rozmawiam z ministrami właściwymi. To się tak toczy. Zarówno pan minister z Ministerstwa Sprawiedliwości jak i pani minister pracy i polityki społecznej

temu nie zaprzeczę. W związku z tym myślę, że zarzucanie nam, a w szczególności mi, że nie przygotowałam się do tego czy do innego projektu, było niewłaściwe.

Proszę państwa, żeby uciąć ten temat, przechodzimy do głosowania. Kto jest za zmianą... Rozumiem, że chodzi o zmianę...

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Żeby skierować ten projekt do podkomisji.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

...czyli zmianę planu pracy i wprowadzenie do niego zapisu...

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Nie zmianę planu pracy, nie. Zgłaszam wniosek o skierowanie...

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czyli zmianę planu.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Planu czego?

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Posiedzenia.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Porządku, co najwyżej.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Tak.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Jeżeli pani... O to mi chodzi, żeby...

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Proszę państwa, głosowany jest wniosek pani...

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

...o skierowanie do podkomisji.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Proszę pozwolić mi skończyć. Będziemy głosować nad wnioskiem pani wiceprzewodniczącej Barbary Bartuś, aby Komisja nie rozpatrywała tego projektu w pierwszej kolejności, tylko aby skierować ten projekt do pracy w podkomisji.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Tam przeprzeć i wróci na Komisję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem takiego wniosku? Kto jest przeciw? Głosujemy nie ręcznie. Głosujemy maszynowo. Proszę się zalogować. Wszyscy państwo jesteście zalogowani? Jeszcze raz. Kto jest za wnioskiem pani poseł Barbary Bartuś? Kto jest przeciw temu wnioskowi? Kto się wstrzymał? Proszę o wyświetlenie wyników.

Bardzo proszę, pan poseł wiceprzewodniczący Sławomir... Czy państwo usłyszeliście odczytane przeze mnie wyniki? Mój zawodowy głos sędziego przydaje się i dzisiaj. Proszę bardzo.

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Ja tylko z krótkim wnioskiem formalnym, porządkowym de facto, o to żebyśmy w pierwszej kolejności rozpatrzyli pkt 2, czyli rozpatrzenie wniosku o skierowanie komisyjnych projektów ustaw o zmianie ustawy Kodeks karny wykonawczy (druki numer 1109 i 1110) do podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego. Ten wniosek myślę, że nie będzie budził żadnych wątpliwości. Będziemy mogli go rozstrzygnąć w 2-3 minuty, a szereg osób zgłaszało, że chciałyby po prostu przejść do innych swoich obowiązków, a z kolei rozpatrzenie wniosku o zmianę Kodeksu pracy będzie trwało dłużej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Proszę państwa, jeżeli argumentem uzasadnienia jest przejście do innych obowiązków, to ja swoim posłom zapowiadam jedno – głosujemy przeciw takiemu wnioskowi. Proszę państwa, nie może być sytuacji, że...

Posel Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Ale pani przewodnicząca,...

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

...że usprawiedliwicie to, że chcecie wyjść, bo chcecie zagłosować formalnie nad przekazaniem, a nie chcecie uczestniczyć w merytorycznej pracy Komisji. Panie posle,...

Posel Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Pani przewodnicząca, mi chodzi o osoby, które nie są członkami naszej Komisji, ale dzisiaj uczestniczą w pracach w związku z zainteresowaniem sprawami Kodeksu karnego wykonawczego.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Dobrze, a kto będzie głosował albo wypowiadał się w tym temacie formalnym? Pan przewodniczący Śliz jest przecież członkiem tej Komisji.

Posel Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Nie jest.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Nie jest?

Posel Paweł Śliz (Polska2050-TD) – spoza składu Komisji:

Można? Pani przewodnicząca, czy można prosić o głos?

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Co do wniosku?

Posel Paweł Śliz (Polska2050-TD) – spoza składu Komisji:

Co do wniosku.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Tak.

Posel Paweł Śliz (Polska2050-TD) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, wniosek jest precyzyjny. On dotyczy skierowania do podkomisji. Ja jestem przedstawicielem wnioskodawców tych obu projektów. Gorąco apeluję, żeby ten wniosek, który rzeczywiście może być bardzo szybko rozpoznany... i skierowany do podkomisji, został w pierwszej kolejności... Popieram w tym momencie stanowisko pana przewodniczącego Ćwika.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czyli rozumiem, że jedyną osobą, która opuści tę Komisję, jest pan przewodniczący klubu Polska 2050?

Posel Paweł Śliz (Polska2050-TD) – spoza składu Komisji:

Tak, ponieważ przyszedłem jako wnioskodawca tylko do tego projektu.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Dobrze. Biuro Legislacyjne chciało...

Legislator Urszula Sęk:

Proszę państwa, mamy wątpliwości, bo państwo de facto zaczęli już rozpatrywać – prawda – porządek. Pan poseł trochę się spóźnił. Trzeba było po prostu ten wniosek o zmianę kolejności zgłosić... Zaczęliśmy już omawiać Kodeksy pracy... projekty.

Posel Paweł Śliz (Polska2050-TD) – spoza składu Komisji:

Przepraszam, ale to był tylko wniosek o zmianę... Przepraszam, czy mogę? Pani przewodnicząca, czy można?

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Proszę państwa, powiem tak. Dopiero zaczęliśmy od wniosku formalnego o przekazanie. W związku z tym formalnie nie rozpoczęliśmy debatowania nad treścią Kodeksu pracy i zmianami

zawartymi w projekcie. Skoro nie rozpoczęliśmy dyskusji merytorycznej nad samym projektem, tylko nad formalnym, został zgłoszony wniosek, aby zmienić kolejność rozpoznawania projektów i wniosków, czyli jako pierwszy rozpatrzyć – pozwolicie państwo, że zajrzę do swojej... proszę państwa, pkt 2 dotyczący Kodeksu karnego wykonawczego...

Przyjęcie pkt 2 dotyczącego rozpatrzenia wniosku o skierowanie komisyjnych projektów ustaw o zmianie ustawy Kodeks karny wykonawczy (druk nr 1109 i 1110) do podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego jako pkt 1 mniejszego posiedzenia. Kto z państwa posłów jest za takim rozwiązaniem?

Posel Barbara Bartuś (PiS):

To jest wbrew temu, co pani z legislacji mówiła.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Nie. Tak, zgadzam się. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 19 posłów. Za było 18, nikt nie był przeciw, jedna osoba się wstrzymała. Oznacza to, że zmieniamy porządek posiedzenia i najpierw ruszamy z pkt 2, który nie jest punktem obszernym, a dotyczy, proszę państwa, skierowania obydwu projektów z druku nr 1109 i 1110 do podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego. Czy ktoś z państwa jest przeciwny tej propozycji? Nie... Proszę?

Posel Barbara Bartuś (PiS):

Nie, nic.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Nie widzę, aby ktoś był przeciwny tej propozycji. Uznaje więc, że Komisja przyjęła zaproponowane przeze mnie rozwiązanie. Kierujemy dwa druki – Kodeks karny wykonawczy (1109 i 1110) do podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego. Tam będą dyskutowane kwestie poprawek w związku z tym, że są rozbieżności między treścią, poprawkami a opiniami złożonymi w sprawie. To właśnie jest taki czas, że w podkomisji można to przedyskutować.

Proszę państwa, przechodzimy do pkt 2, a tym pkt 2 jest rozpatrzenie poselskiego i rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy, oraz niektórych innych ustaw.

Posel Barbara Bartuś (PiS):

A to nie jest, kto jest za wnioskiem o przekazanie? Nie na tym pkt 1 polegał?

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Pani przewodnicząca, proszę mi nie przeszkadzać. Temat został już rozstrzygnięty. Nie, nie udzielam pani głosu.

Przechodzimy do Kodeksu...

Posel Barbara Bartuś (PiS):

Ale w jaki sposób został zrealizowany pkt 1, który zrobiliśmy przed chwileczką?

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Odebrałam pani głos i nie udzielam tego głosu. Obydwa projekty zostały przekazane do podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego. Pani przewodnicząca, właśnie... Nie, bo zapytałam Komisję.

Posel Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Przewodnicząca zapytała, czy jest sprzeciw. Wówczas nikt się nie odezwał.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Proszę państwa, zapytałam, czy ktoś zgłasza sprzeciw lub inne wnioski. Nikt nie zgłosił. Uznałam, że Komisja tę propozycję przyjęła. Kropka.

Przechodzimy do następnego tematu. Proszę państwa, następnym tematem są dwa projekty. Jeden to jest projekt rządowy z druku 1404, a drugi z druku 1426 to projekt poselski. Odwrotnie, przepraszam. Odwrotnie – 1426 to projekt rządowy, 1404 to projekt poselski. Proszę państwa, te projekty różnią się między sobą w zasadzie vacatio legis. Projekt rządowy przewiduje 2 terminy wejścia w życie przedmiotowego projektu ustawy – inny dla instytucji publicznych (administracji publicznej), inny dla przedsiębiorców, natomiast w projekcie złożonym przez Klub Nowa Lewica jest zaproponowany tylko jeden termin wejścia w życie ustawy dla wszystkich

podmiotów. W związku z tym, że mamy 2 projekty dotyczące tego samego zagadnienia, proponuję, żeby Komisja te dwa projekty rozpoznawała łącznie. Czy ktoś zgłasza sprzeciw i nie zgadza się z taką propozycją? Nie widzę.

Uznaję więc, że Komisja przyjęła taką propozycję rozwiązania.

Proszę państwa, kolejna propozycja, kolejny wniosek, aby przyjąć, że projektem wiodącym będzie projekt rządowy z druku 1426. Czy ktoś z pań posłanek i panów posłów zgłasza sprzeciw wobec tego wniosku? Nie słyszę.

W związku z tym przyjmujemy wspólne rozpoznanie przy wiodącym projekcie rządowym i takie również zostanie sporządzone sprawozdanie z rozpoznania tego projektu.

Przechodzimy proszę państwa w takim razie do rozpoznania merytorycznego projektu z druku 1426. Czy przed przystąpieniem do szczegółowego omawiania tytułu i poszczególnych artykułów ktoś z państwa chce zabrać głos czy będziemy rozmawiać już przy poszczególnych artykułach? Nie widzę, żeby ktoś chciał zabrać głos. Przystępujemy, proszę państwa, do rozpoznania projektu ustawy.

Czy ktoś z państwa zgłasza sprzeciw do treści... przepraszam, do tytułu projektu ustawy? Nie słyszę. W związku z tym uznaję, że Komisja przyjęła zaproponowany tytuł przedmiotowej ustawy.

Proszę pamiętać, że do tego projektu są poprawki. Nie wiem, czy będą dzisiaj... Dostanie pani je za chwilę. Ja, ponieważ byłam wcześniej niż pani na sali Komisji, dowiedziałam się o tym. Otrzyma pani na pewno treść tej poprawki, pani poseł.

Proszę państwa, przechodzimy w takim razie do art. 1. Czy ktoś ma uwagi do pkt 1 projektu ustawy? Nie widzę. Uznaję więc, że Komisja przyjęła ten punkt.

Czy ktoś ma uwagi do pkt 2?

Posel Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Tak, ja bym chciała zgłosić poprawkę w art. 1 w pkt 2 w dodawanym art. 302 prim nadać brzmienie. Może tak. Może uzasadnienie, bo nie będę czytała całej... Czy państwo otrzymali?

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Proszę rozdać wszystkim posłom, bo tej poprawki nie mieliśmy wcześniej. W związku z tym nie mogliśmy jej dodrukować. Zarządzam 3 minuty przerwy, żebyśmy mogli wydrukować poprawkę i rozdać wszystkim posłom.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Proszę państwa, wznawiam posiedzenie Komisji. Nie traćmy już czasu. Przechodzimy do pkt 2. Przy czym ja, pani poseł, widzę, że tutaj jest kilka poprawek. Czy one mają być głosowane łącznie?

Posel Katarzyna Ueberhan (Lewica):

To są poprawki do... to jest jak gdyby jedna poprawka zmieniająca parę paragrafów, ale one są w jednym tym pkt 2, przy którym w tej chwili jesteśmy. Mamy w pkt 2... po art. 302 dodajemy art. 302 prim oraz 302 z indeksem drugim. W tej poprawce po prostu doprecyzowujemy brzmienie tych przepisów, nadając im nowe brzmienie. Nadajemy nowe brzmienie właśnie w tym podpunkcie 2 w § 2, w §6 oraz w §12 oraz nadajemy nowe brzmienie art. 302 z indeksem 2. Tak jak mówiłam, te zmiany mają charakter doprecyzowujący. Idąc po kolei zmianami, to proponowana zmiana w art. 302 prim w § 2 ma na celu usunięcie wątpliwości odnośnie zaliczania danego okresu w sytuacji zbiegu tytułów ubezpieczeń. ZUS będzie mógł poświadczyć fakt zgłoszenia zleceniobiorcy do ubezpieczenia zdrowotnego w celu zaliczenia do stażu pracy. Chodzi o zapewnienie jednoznaczności w stosowaniu przepisu. Z kolei zmiana w artykule... Teraz tak, zmiana proponowana w art. 302 prim w §6 ma zapewnić jednoznaczność stosowania przepisu. Z kolei zmiana zaproponowana w art. 302 prim w § 12 ma na celu usunięcie wątpliwości odnośnie kompetencji ZUS do wystawiania zaświadczeń potwierdzających fakt podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu przez osobę zainteresowaną. I co do art. 302 proponowana zmiana brzmienia polega na doprecyzowaniu, kto jest osobą uprawnioną do złożenia wniosku o wydanie zaświadczenia do ZUS. Całe uzasadnienie państwo mają załączone do poprawki.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Głosujemy całość do poszczególnych punktów w związku z tym, że są doprecyzowujące, tak?

Legislator Anna Jakubik:

Szanowni państwo, tak, możemy głosować całość. Możemy podzielić to na 2 głosowania, ale to są po prostu takie uwagi poprawki precyzująco-porządkujące. One uwzględniają właśnie uwagi zgłoszone przez Krajową Izbę Radców Prawnych i przez Sąd Najwyższy, więc spokojnie możemy to przeprowadzić w jednym głosowaniu.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Proszę państwa,... Bardzo proszę, tak.

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Ja chciałem dopytać wnioskodawców, dlatego że w projekcie rządowym, jeśli chodzi o treść art. 302 ze znaczką 1 § 2, mamy bardzo precyzyjnie napisane w podsumowaniu „w których ta osoba fizyczna podlegała ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym”. W związku z tym ta osoba będzie mogła dokumentować to stosownym dokumentem, że podlegała ubezpieczeniu i nie będzie żadnych wątpliwości, żeby określić jej staż pracy. Natomiast w projektowanej... w proponowanej poprawce mamy zapis „w których ta osoba fizyczna spełnia warunki do podlegania ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym” i tutaj widzę wątpliwość, dlatego że z jednej strony to, co mamy obecnie w projekcie rządowym, mamy udokumentowane dokumentem urzędowym i nie ma żadnych wątpliwości co do długości tego okresu stażu, natomiast to, co jest proponowane w poprawce, w mojej ocenie spełnia warunki, ale nie ma tutaj mowy o tym, gdzie to jest udokumentowane. Ktoś więc może twierdzić, że spełniał warunki, ale nie zgłosił się do ubezpieczenia i...

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Pani minister?

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Widzę po prostu takie ryzyko, że ktoś może twierdzić, że on spełniał warunki, ale nie zgłosił się do ubezpieczenia, a ma być premiiowany tym, że będzie mieć dłuższy okres stażu.

Minister rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Tak, muszę poprosić pana dyrektora.

Dyrektor departamentu Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Jakub Szmit:

Dzień dobry państwu. Dziękuję za oddanie mi głosu. Już mówię, jakie jest uzasadnienie czy nasz punkt widzenia. Chodzi nam w tej sytuacji o takie zdarzenia, w których, co prawda, jak również było to dyskutowane, nie wszystkie okresy podlegania ubezpieczeniom społecznym są...

Minister Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Proszę mówić, proszę kontynuować.

Dyrektor departamentu Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Jakub Szmit:

Przepraszam. W związku z tym pojawiły się uwagi z Sądu Najwyższego, które wskazują, że w zaproponowanym pierwotnym brzmieniu tego przepisu nie będą uwzględnione okresy, które chcielibyśmy uwzględniać dla osób w pewnych specyficznych sytuacjach. Przykładem, który również Sąd Najwyższy przywoływał, jest sytuacja duchownych, których w naszym projekcie nie uwzględniamy, natomiast duchowni podlegają ubezpieczeniom społecznym. I teraz, jeżeli duchowny w trakcie bycia duchownym zawrze umowę zlecenia, to ta osoba nie będzie podlegała ubezpieczeniu społecznemu z tytułu umowy zlecenia, ponieważ podlega ubezpieczeniu jako duchowny, a naszym celem nie jest ograniczenie duchownym korzystania i uwzględniania w stażu pracy okresów, w których będą na umowach zlecenia, troszkę upraszczając tę sytuację. W związku z tym ta propozycja ma zapewnić, że również w takich dosyć wyjątkowych sytuacjach okresy podlegania... okresy wykonywania pracy czy to na podstawie umów zlecenia czy na podstawie umów agencyjnych będą uwzględniane w stażu pracy takich osób. Stąd ta propozycja.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Anna Jakubik:

Biuro Legislacyjne bez uwag. To są rozwiązania merytoryczne. Nie mamy żadnych zastrzeżeń. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo proszę.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Ja dziękuję. Ja bym chciała przejść do pracy i chciałabym zapytać, bo tu mamy różne rozwiązania, które... jak to wliczać? Jest ustawa o systemie ubezpieczeń społecznych i tam są definicje pewnych osób przyjętych. Art. 6 mówi, kiedy się podlega ubezpieczeniu. Później są następne artykuły, które mówią o zbiegach ubezpieczenia, ale tutaj są nazwy przyjęte. W art. 6 ust. 1 pkt 2 są wymienione osoby wykonujące pracę nakładczą, które podlegają ubezpieczeniom, czyli wykonują jakąś pracę. Tak jak w państwa projekcie, widzę osoby, które w czasie przebywania w więzieniu wykonują pracę, będą miały to doliczone do stażu pracy. Z tego tytułu będą miały wszystkie świadczenia wynikające z Kodeksu pracy, bo tylko o takowym mówimy, ale to będzie również przełożone na wszystkie inne ustawy, na wszystkie inne wymagane... wymagany staż, ale czy te osoby, które pracują chałupniczo i podlegają z tego tytułu ubezpieczeniu społecznemu na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 2, wykonując pracę nakładczą, będą również – gdzieś tutaj państwo przewidujecie ująć ich – wśród tych osób, które będą miały to doliczone do stażu? To moje pierwsze pytanie. Potem mam następne merytoryczne pytania.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo proszę, pani minister.

Minister Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, to pytanie padło także podczas pierwszego czytania na sali plenarnej. Ja starałam się na nie odpowiedzieć, tylko chyba już nie było... po prostu to było na samym końcu, więc pani poseł nie było. Zwracałam uwagę na to, że praca nakładczą już teraz jest wliczana do stażu pracy zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z 31 grudnia 75 r. w sprawie uprawnień pracowniczych osób wykonujących pracę nakładczą. W związku z tym nie regulujemy tego dodatkowo w tej ustawie, ponieważ do okresu zatrudnienia w ramach stosunku pracy w zakresie uprawnień wynikających z tego stosunku wlicza się okres pracy nakładczej, w którym wykonawca uzyskiwał wynagrodzenie w wysokości co najmniej 50% najniższego wynagrodzenia w tym okresie. To więc jest już uregulowane w obecnym stanie prawnym. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo proszę, drugie pytanie, pani przewodnicząca.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

To znaczy, ja jednak chciałabym do tego... Szanowni państwo, takim fundamentem stosunku praca – pracownik – pracodawca jest Kodeks pracy. Tutaj włączamy do Kodeksu pracy pewnego, bo to, że do stażu pracy w jakiś wyjątkowych sytuacjach są doliczane i rolnictwo i bezrobocie, to w każdych ustawach jest rozwiązane, ale z tego, co – ja jeszcze bardzo dawno studio wałam – pamiętam, to Kodeks pracy jest takim filarem i od niego idą wszystkie inne ustawy szczegółowe, jeżeli dotyczą szczegółowych rozwiązań. Wiadomo od ustaw idą rozporządzenia. Zawsze pracodawca może wyjść również z korzyścią dla pracownika, mówiąc o tym pracowniku, który ma swoją ustawę w Kodeksie pracy, jako pracowniku – osobie zatrudnionej na podstawie umowy o pracę. Dzisiaj włączając pewne grupy do tego filaru, jakim jest Kodeks pracy, jakby zostawiając pracę nakładczą, w moim przekonaniu opuszczenie tych osób jest nieuzasadnione, bo przecież osoby prowadzące działalność gospodarczą również w niektórych sytuacjach ten okres prowadzenia działalności mają uwzględniany, już nie mówiąc o tym, że powołując się na ustawę o systemie ubezpieczeń społecznych, przecież wiadomo, że do stażu emerytalnego wszystkie te osoby opłacające składki mają to zaliczone. Ja więc nie mówię o przepisach, tylko mówię o tym filarze, o Kodeksie pracy i jeżeli do Kodeksu pracy wprowadzamy pewne grupy, w moim przekonaniu umowa o pracę nakładczą również powinna być wprowadzona do filaru, nie patrząc, że w niektórych innych w innym zakresie to jest.

Minister Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Wprowadzamy w projekcie ustawy te formy pracy, które po prostu nie są na mocy żadnych innych przepisów w tej chwili uregulowane i dlatego te osoby nie mogą liczyć na mocy żadnej ustawy – ani Kodeksu pracy, ani innych przepisów, na zaliczanie tych okresów do stażu pracy. Natomiast oczywiście jeśli pojawi się poprawka, to odniesiemy się. To jest w tej chwili taka dyskusja o charakterze ogólnym, jak rozumiem, więc zatrzymam się na tym. ...Ja rozumiem, ja rozumiem. Pamiętam to pytanie jeszcze z posiedzenia plenarnego. Teraz również udzieliłam odpowiedzi. Tym naszym impulsem i intencją było to, żeby osoby, które nie mają żadnej formy uregulowania i w ogóle nie mają podstawy do tego, żeby ta praca byłaby zaliczona do stażu pracy, żeby...

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Myślę, pani minister, że wystarczająco na to pytanie udzieliliśmy odpowiedzi. Czy pani ma jeszcze pytanie...

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Tak.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

... do innej kwestii?

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Nie, chciałabym zapytać panie z Biura Legislacyjne konkretnie. Czy jeżeli ta osoba, która pracuje na umowę o pracę nakładczą, idzie gdzieś do pracy na stosunek pracy, czy ona tę pracę nakładczą ma doliczaną jako staż pracy z automatu? Doliczaną w kontekście długości okresu wypowiedzenia, długości urlopu?

Legislator Anna Jakubik:

Wydaje nam się, że tak, ale proszę wybaczyć, nie znamy aż tak systemowo rozwiązań. Wydaje nam się, że tak, że na chwilę obecną już są takie rozwiązania.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

W związku z tym, proszę państwa,...

Legislator Anna Jakubik:

Musiałbyśmy na spokojnie spojrzeć do rozporządzenia, o którym pani minister wspomniała.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Pan przewodniczący Ćwik, bardzo proszę.

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Nie wiem, jak inni, ale ja nie otrzymałem odpowiedzi na moje pytanie, gdzie zwróciłem uwagę, że w art. 302 ze znacznikiem 1 w § 2 w podsumowaniu po pkt 1-5 w projekcie rządowym mamy zapis: „w których ta osoba fizyczna podlegała ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym”. W dalszych zapisach projektowanej zmiany mamy informacje o tym, że osoba fizyczna będzie uzyskiwała z zakładu ubezpieczeń zdrowotnych zaświadczenie o okresie tego ubezpieczenia, a więc ten zapis w tej chwili jest logiczny i pełny w projekcie rządowym, ponieważ określa, który okres nam się wlicza, a więc kiedy ta osoba de facto podlegała ubezpieczeniu i że Zakład Ubezpieczeń Społecznych dokumentuje to zaświadczenie, a w zgłoszonej poprawce mamy zapis inny w tym miejscu: „w których ta osoba fizyczna spełnia warunki do podlegania ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym”, a nie podlegała ubezpieczeniom. Boję się, że będzie ryzyko, że osoby, które nie zgłosiły się do ubezpieczenia, mogą post factum po wielu, wielu latach twierdzić, że one de facto spełniały warunki do objęcia ubezpieczeniem, ale nie zgłosiły się i będą sobie rościć prawo do dłuższego okresu.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Panie przewodniczący, przerwę panu. Przepraszam, nie czynię tego. Zwykle pozwalam na cały czas wypowiedzenia się.

Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Jeżeli mogę, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Pani minister?

Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Ale to ja zgłosiłam tę poprawkę, więc chciałam również zwrócić uwagę, że mogę tę poprawkę również wycofać i złożyć ją w trakcie drugiego czytania. Odpowiadając jeszcze tylko jednym zdaniem przewodniczącemu Ćwikowi, naprawdę te zmiany są drobne i doprecyzowujące. Jeżeli porównał pan sobie, poza tą pierwszą zmianą, do której pan się cały czas odnosi, ten fragment został... te wyliczenia są identyczne w wersji pierwotnej i w poprawce. Usunięto tylko fragment, który był nadmiarowy i niepotrzebny, a pozostałe zmiany to są zmiany jednowyrazowe doprecyzowujące. Ale żeby nie przedłużać dzisiaj pracy Komisji, wycofuję te poprawki i złożę je w drugim czytaniu.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Proszę państwa, w tej sytuacji poprawki zgłoszone przez Lewicę zostały wycofane. Wrócimy do nich ewentualnie w trakcie drugiego czytania.

Proszę państwa, przystępujemy w takim razie do pkt 2. Czy są jakieś poprawki do tego punktu?

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

To znaczy, pani marszałek, nie. Przepraszam, pani przewodnicząca, bądźmy poważni. Przeprze-
dujemy to. Ja mam kolejne pytanie co do zapisów. Dlatego chciałam w podkomisji, żebyśmy mogli to spokojnie przedyskutować, zanim wniesiemy kolejną poprawkę i ona będzie niepotrzebna.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Pani przewodnicząca, czy ma pani poprawkę?

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Nie, właśnie chciałam zapytać o brzmienie. Chyba po to są komisje i podkomisje...

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Ale czy zgłasza pani poprawkę?

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Nie, chcę zapytać o przedstawione tutaj konkretne rozwiązanie.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Proszę państwa, ustalam czas wypowiedzi na jedną minutę. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Nie było dyskusji ogólnej. Ja chcę zapytać...

Poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Deбата odbyła się na sali. Jesteśmy już przy rozpatrywaniu.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Przecież rozpatrujemy.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Pani przewodnicząca,...

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Po pięciominutowym oświadczenia w imieniu klubu został mi tak samo wyłączony głos. Szanowni państwo, procedujemy projekt ustawy.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Pani przewodnicząca,...

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Procedujemy. Ja chcę zapytać...

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Jeżeli pani będzie pokrzykiwać, to odbiorę pani odbiorę głos.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Ja mówię spokojnie.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Zaczyna pani zachowywać się w sposób niewłaściwy na Komisji. To po pierwsze. Po drugie, na samym początku zapytałam, czy ktoś chce zabrać głos, zanim rozpoczniemy debatę w punkcie. Nikt się nie zgłosił, również pani. W związku z tym rozpatrujemy poszczególne poprawki. Dyskutujemy. Jeżeli pani...

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Nie, pani przewodnicząca, nie poprawki. Rozpatrujemy projekt. Ja mam do punktu...

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Odbieram pani głos.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Rozpatrujemy projekt. Chyba w takim punkcie jesteśmy?

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Odebrałam pani głos.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Ja się zwracam do Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę o powiedzenie, bo z tego, co ja znam regulamin, jest pierwsze czytanie z debatą ogólną i tam są oświadczenia w imieniu klubu, jest możliwość zadania pytania, a następnie projekt trafia do rozpatrzenia na komisji, która tworzy również podkomisję, żeby tam dokładniej... Pani przewodnicząca i większość komisyjna uznała, że nie dajemy do podkomisji, więc rozpatrujemy tutaj na Komisji. To nie jest moment, jak drugie czytanie, że można tylko zgłosić poprawki. Tutaj rozpatrujemy projekt.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Odebrałam pani głos.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Wiem, rozumiem, więc po co ja mam tutaj siedzieć?

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Przechodzimy do...

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Po co ja mam tutaj siedzieć, jeżeli nie mogę nikogo zapytać?

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Proszę państwa, przechodzimy do pkt 2 projektu ustawy z art. 1. Czy ktoś z państwa zgłasza poprawkę do tego punktu? Jeżeli nie... Ma pani poprawkę?

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Szanowna pani przewodnicząca, co do zgłaszania poprawek, również jest ustnie, a potem przedstawia się ją na piśmie.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Nie.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Tak jest w regulaminie. Proszę sobie sprawdzić. W regulaminie Sejmu. Proszę sprawdzić. Przy rozpatrywaniu...

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Poproszę tę poprawkę na piśmie, bo inaczej uznam, że pani jej nie zgłasza. Z uzasadnieniem oczywiście.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

My rozpatrujemy projekt ustawy. Jeszcze w życiu tak nie było.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Nie słyszę, żeby ktokolwiek zgłaszał poprawkę. Proszę państwa, uznaję...

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Ja chcę złożyć poprawkę, jak...

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Przechodzimy, proszę państwa, ... Odebrałam pani głos. Wprowadza pani nerwową atmosferę zupełnie niepotrzebnie. Nie ma pani poprawek i przyjęła pani metodę, że skoro nie idzie do podkomisji, to będzie pani nam czynić obstrukcję na sali.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Nie, będę pracować tutaj. Jestem przygotowana, bo mam następne konkretne pytanie dotyczące zapisu umowy zlecenia.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Ja pani nie udzielam głosu. Za chwilę zastosuję przepisy, które pozwolą na to, żebym mogła panią przywołać do porządku. Czy Biuro Legislacyjne chce zabrać głos? Bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

...zabrać głos, chyba że ewentualnie 2 minuty przerwy na konsultację. Możemy poprosić?

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

2 minuty przerwy.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Proszę państwa, rozpoczynamy. Bardzo proszę, pani poseł, przytoczyć ustnie poprawkę, jeśli pani chce złożyć, a potem ją pani złoży na piśmie.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Szanowna pani przewodnicząca, chcę zaproponować, ale nie chcę od razu zgłaszać na piśmie, żeby nie było tak, jak później, że później nad tym się zrobi dyskusja i będzie niepoprawna, natomiast wydaje mi się, że właściwym rozwiązaniem by było... Jeżeli mamy pkt 2 ust. 2, jeżeli chodzi o projekt, w którym mamy art. 1 i mamy tutaj § 2 i tutaj mamy kolejne punkty.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

§ 2 to jest...

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

W pkt 2 jest § 2 art. 302 ze znacznikiem 1.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Tak.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

I mamy: „do okresu zatrudnienia wlicza się okresy”. I tutaj mamy w ten sposób w przedstawionym projekcie (pkt 1 tego paragrafu) „wykonywania przez osobę fizyczną umowy zlecenia lub innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z przepisami Kodeksu cywilnego stosuje się przepisy dotyczące zlecenia”. Pkt 2 tego paragrafu: „wykonywania przez osobę fizyczną umowy agencyjnej”. Uważam, że właściwym byłoby, żeby się trzymać jednej terminologii, bo i tak się odnosimy cały czas do opłacania składek. Tutaj w tym przytaczanym artykule mamy – to jest podstawowy art. 6 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych – kto podlega ubezpieczeniom i mamy te osoby określone w pkt 4: „osobami wykonującymi pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, zwanymi dalej”. Nie wiem, czy to „dalej” byłoby nam potrzebne, ale uważam, że te dwa punkty można by zastąpić jednym punktem, wpisując, że podlegają osoby wykonujące pracę na podstawie... może nie osoby, tylko wykonywanie pracy na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, oraz osoby z nimi współpracujące. Przeniosłabym taki sam zapis, bo wydaje mi się, że państwu chodzi o te same osoby, tylko tutaj jest jakby już definicja, posługujemy się takim określeniem, a w prawie jest przyjęte, że jeżeli dotyczy to jakby tożsamego określenia, powinny być zwroty takie same. Dlatego proponowałabym, żeby zmienić ten zapis na takie określenie i chciałabym jednak pod to opinię legislacji. Jeżeli mam rację, to ja mogę to napisać albo poproszę tak, jak państwo robicie, i wtedy ja podpiszę, ale po konsultacji z Biurem Legislacyjnym, bo mamy zrobić dobre prawo.

I o to mi chodzi. A zdenerwowałam się dlatego, że państwo nie dopuszczacie mnie do głosu. Negujecie na zasadzie takiej walki politycznej, a my rozpatrujemy projekt ustawy i nie chodzi mi o to, żeby cokolwiek bojkotować, tylko żeby zrobić dobrze.

Posel Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Ja mam uwagę, jeżeli mogę, pani przewodnicząca, bo analogiczne do mojej sytuacji może przewodnicząca Bartuś wykorzystałaby ten czas do drugiego czytania na przedyskutowanie z legislatorami tych swoich pomysłów i uwag, przygotowanie wspólnie z legislatorami poprawek, jeżeli byłoby zasadne, i zgłoszenie ich w drugim czytaniu. Myślę, że to byłaby najlepsza ścieżka.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Momencik, pani przewodnicząca. Proszę zaczekać. Zgodnie z pani wnioskiem oddam głos osobie z Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Jak zrozumieliśmy dobrze propozycję pani poseł Bartuś, to byłoby jakby zbiecie w jeden tych trzech pierwszych punktów tak, żeby...

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Dwóch pierwszych.

Posel Barbara Bartuś (PiS):

Dwóch pierwszych – pierwszego i drugiego.

Legislator Urszula Sęk:

Oraz tę osobę, prawda? Na pierwszy rzut oka nam się wydaje, że to może być, z tym że takie pisanie teraz może powodować, że coś nam umknie. Rozumiem, zaczęlibyśmy od wykonywania przez osobę fizyczną i od tej umowy agencyjnej byłoby lepiej, prawda? Agencyjną, zlecenia i tak dalej i na końcu oraz osobę współpracującą, tak? Tylko teraz... Właśnie.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

A może...

Legislator Urszula Sęk:

...bo tu jest: „osobą, o której mowa” i trzeba by było jakoś tę osobę nazwać. To znaczy, to się łatwo tak mówi w sensie, prawda... ale gorzej jest napisać.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Proszę państwa, ja mam propozycję. Może się okazać, że to, co powiedziała pani poseł Bartuś, gdzieś zostanie uwzględnione w treści zapisu, ale pisanie dzisiaj tej poprawki, jak widać, napotyka na trudności. Będziemy mieli okres... Ja udzielię. Tylko skończę i udzielię oczywiście pani głosu. Ja proponuję – mam nadzieję, że to się spotka z akceptacją – żebyśmy przyjęli treść, jaka jest dzisiaj. Znamy uwagę pani poseł. Przedyskutujemy tę uwagę w okresie między dzisiejszym posiedzeniem Komisji a drugim czytaniem. Jeżeli ona się okazuje zasadna, to spokojnie napiszemy... przygotowana zostanie poprawka i pani poseł ją zgłosi. Proszę, pani przewodnicząca.

Posel Barbara Bartuś (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, owszem poprawki będziemy tak, jak każdy klub przygotowuje, tylko o to mi chodziło, żeby przygotować dobry projekt, żeby nie odsyłać tego na koniec, dlatego chciałam pracy w podkomisji, żeby takie luźne sformułowania... i zostawić to na czas potem już z takimi wątpliwościami dłuższej pracy w podkomisji. Później przyjęte jest sprawozdanie i na Komisji można jeszcze wracać i odwracać. W momencie, jak zakończymy tutaj rozpatrzenie tego projektu i zamknijemy to sprawozdaniem, to na posiedzeniu Sejmu każdy klub zgłosi jakieś poprawki, które mogą ze sobą nie grać. Później my wtedy tylko spotykamy się, żeby zaopiniować tę poprawkę. Wtedy nie można nawet przecinka – jeżeli się mylę, to legislatorzy mnie poprawią – zmienić, ani zaimka, ani przecinka ani żadnej legislacyjnej, bo poprawka musi być taka, jak zgłoszona przez klub, czyli tam, jak jest grupa posłów, każdy, kto może zrobić... Nie może już być zmieniana, tylko może być zaopiniowana do trzeciego czytania. Jeżeli... Wtedy często również trafia tak, że...

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Pani przewodnicząca, proszę już kończyć.

Posel Barbara Bartuś (PiS):

Proszę mi pozwolić, proszę mi pozwolić...

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Pozwalam pani na wypowiedzianie, ile pani chce, ale proszę ująć to w karby czasowe i nie powtarzać, bo już wszyscy usłyszeliśmy uwagę, którą pani chce wygłosić.

Posel Barbara Bartuś (PiS):

Mogę skończyć? Proszę. Pani przewodnicząca, odkładając to, może się okazać wtedy, że zasadne jest, natomiast jest jakaś ułomność w tej poprawce i dopiero odsyłamy to, a Senat poprawi. Wtedy w Senacie potrzebna jest praca, żeby poprawiać to, co u nas ułomne wyjdzie. Wtedy z Senatu słyszymy „o, tam mają lepszych legislatorów”. Zrobmy więc to poprawnie. Wypuścimy projekt, który później już będzie właściwym projektem.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Proszę państwa, w tej sytuacji mam taką propozycję, że jeśli państwo chcą w miarę sprawnie procedować, można to przyjąć w tym brzmieniu, z tym że pani poseł Bartuś może przygotować swoją i nam wcześniej przesłać. My ewentualnie ze stroną rządową porozumiemy się, żeby do drugiego czytania wypracować... Zwłaszcza, że akurat ta konkretna teraz poprawka, ona merytorycznie nic nie zmienia. Ona jest... być może z punktu widzenia legislacyjnego pani poseł uważa, że jest lepsza. Państwo mówią z kolei, że RCL miało wątpliwości, że wyraźne wskazanie... rozdzielenie na punkty tych tytułów jakby, które są wliczane, jest lepsze. Można się nad tym zastanawiać. I teraz mówię, jakby pani poseł przygotowała i nam przesłała poprawki, żebyśmy po prostu... bo tu się nie da pewnie tak szybko w miarę wypracować, zwłaszcza że, jak mówię, to nie zmienia meritum, tylko jest lepsze technicznie zapisanie. My się możemy na coś zgodzić, ale po jakimś czasie przychodzi refleksja i lepiej nawet będzie...

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Myślę, że to, co powiedział przedstawiciel Biura...

Legislator Urszula Sęk:

... jeśli nie ma podkomisji, lepsze jest rozwiązanie, żebyśmy pochylili się nad tą poprawką.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

...Legislacyjnego, jest słuszne, czego przykładem są poprawki przygotowane do Kodeksu postępowania cywilnego, proszę państwa. One również były... dyskutowaliśmy na Komisji o ewentualnych zmianach zapisów, a potem toczyła się dyskusja między resortem... Ministerstwem Sprawiedliwości a Biurem Legislacyjnym i wypracowaliśmy taką poprawkę, która uwzględnia te uwagi. W związku z tym, że nie ma – pani przewodnicząca nie zgłosiła ani ustnie, ani pisemnie – poprawki do pkt 2, jeżeli nie ma poprawki, uznaję że Komisja przyjęła pkt 2.

Proszę państwa, przystępujemy do... pkt 2 w całości, tak. Przechodzimy, proszę państwa, do art. 2.

Posel Barbara Bartuś (PiS):

Ale całość?

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Tak, bo idziemy zmianami.

Posel Barbara Bartuś (PiS):

A można mieć pytanie?

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Można mieć. Proszę bardzo, pani przewodnicząca, zawsze można.

Posel Barbara Bartuś (PiS):

Mam więc pytania. Czy uwzględnione są osoby pobierające stypendium sportowe, zwane stypendystami sportowymi? Czy są uwzględnieni – jeżeli tak, to gdzie – duchowni, bo to, co tutaj usłyszałam w odpowiedzi, to nie mówimy o duchownych, którzy są na umowie zlecenie, tylko mówimy o duchownych, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 10 – duchownych opłacających

składki z tytułu tego, że są duchownymi, bez żadnej umowy – ani o dzieło, a umowy... jakiegokolwiek innej umowy, bo duchowny, jeżeli ma inny tytuł do podlegania ubezpieczeniom, czyli na przykład umowę zlecenia, czy jeżeli ma umowę o pracę, to taki duchowny podlega ubezpieczeniom z tamtego tytułu, ale jest również duchowny, który podlega z samego tego tytułu, że jest duchownym. Każdy duchowny opłaca składki zdrowotne, ale duchowny, który nie ma innego tytułu ubezpieczenia, z samego tego, że jest księdzem, opłaca składki – składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe. O takich składkach mówię. Czy taki duchowny, który nie ma żadnego innego tytułu... pani mówiła o umowie zleceniu, a ten duchowny nie... Dobrze, mam więc pytanie o te osoby, czy one są uwzględnione do stażu pracy?

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Momencik, pani przewodnicząca. Czy to jest jedyne pytanie do art. 1 czy jeszcze się jakieś pojawi?

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Nie wiem, posłucham odpowiedzi.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Pytam o pytanie, więc może dotyczyć innej kwestii. Proszę odpowiedzieć na moje pytanie. Nie tematu duchownych, o których pani zapytała, tylko czy jeszcze? Bardzo proszę. I sportowców. Czyli wiemy już o dwóch tematach. Bardzo proszę.

Minister Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Tak. Jeżeli chodzi o stypendystów sportowych, to na podstawie odrębnych przepisów te okresy zaliczają się do stażu. Jeżeli chodzi o duchownych, ja pozwolę sobie na bardziej ogólną uwagę, ponieważ to powraca. Przy tych poprzednich wątkach pani posłanka również zwracała na to uwagę. Szanowni państwo, chciałabym zwrócić uwagę na to, że ta konwencja, którą przyjęliśmy... punktem odniesienia nie są składki czy tytuły do ubezpieczenia. Temat składek i Zakładu Ubezpieczeń Społecznych pojawia się wyłącznie dlatego, żeby Zakład Ubezpieczeń Społecznych mógł wydawać zaświadczenia, ale regulujemy kwestię pracy w oparciu o umowę zlecenie czy inne formy pracy, a nie podleganie lub niepodleganie ubezpieczeniu. To jest wtórne, kwestia składek jest kwestią wtórną i jakby pomocniczą do zaświadczenia o tym... do potwierdzenia faktu, że ktoś wykonywał pracę. W tym więc sensie również przy tych poprzednich uwagach... My oczywiście przyjrzymy się tym propozycjom innych sformułowań legislacyjnych przed drugim czytaniem, ale chciałabym to uporządkować dlatego, że... gdyby na przyszłość powracała ta argumentacja wynikająca z podlegania z tytułu ubezpieczenia. Nie uwzględniamy więc w tym projekcie osób duchownych innych niż te, które jako osoby duchowne na przykład pracują w oparciu o umowę zlecenie. Dziękuję.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Stypendyści wynikają... Mogę jeszcze?

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Proszę.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Mam kolejne pytanie. Może nie poznałam tak dokładnie tego projektu, ponieważ pracujemy nad tym projektem i myślę, że szczegółowo rozpatrujemy. Mówimy o tym, żeby włączać to, co jest zatrudnieniem. Z tego tytułu, rozumiem, z takiego powodu są na przykład więźniowie wliczani, bo wykonują jakąś pracę i im się to będzie zaliczało. Duchowny, jak głosi kazania... prowadzi tak jakby w ramach wolontariatu swoją pracę, to jego praca jest nieważna, ale mam również pytania o innych również biorących z tytułu składek. Czy liczymy członków rad nadzorczych w spółkach, kiedy te osoby z tego tytułu płacą ubezpieczenie, czyli to jest dla nich jakby główne zajęcie, są jakby nadzorcami gdzieś, ale cały czas tak, jak prowadzący? Mówię o członkach rad nadzorczych. Mówimy o prowadzących, mówimy o współpracujących, a czy w zakresie spółek na przykład członkowie zarządu, te wszystkie umowy menadżerskie, czy to jest wliczane do stażu pracy? Czy to będzie wliczone? Czy nie uważacie państwo, że powinno być? Ja nie tylko kieruję się uwagami Komisji Krajowej NSZZ Solidarność, ale wydaje mi się, że również zgłaszał to, żeby tak kazuistycznie nie przedstawiać, Sąd Najwyższy, czyli ktoś, kto stoi i czuwa nad stosowaniem prawa, który... Pani sędzia może najlepiej powiedzieć, czym się sąd zajmuje, ale to również pojawiał się w uwagach Sądu Najwyższego, żeby nie było tak, że grupa, którą

może ich w intencjach chcielibyśmy włączyć, ona się nie znajdzie. Rozumiem, że duchowni nie są w intencjach, ale czy członkowie rad nadzorczych, którzy opłacają...

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Pani minister, bardzo proszę o odpowiedź.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

...z tego tytułu składki, a nie mają innego tytułu tutaj, czy oni będą włączeni?

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo proszę, pani minister.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

...bo to jest jakby ich zajęcie.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Pytanie zadane. Odpowiedź, pani minister.

Minister Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Zanim oddam głos panu dyrektorowi, żeby odpowiedział na kilka pytań zawartych w tym pytaniu, bo pani posłanka zapytała o kilka różnych grup, ja jeszcze raz zwrócę uwagę, nie jest kryterium kwestia odprowadzania składek. Składki są wyłącznie technicznym instrumentem do tego, żeby Zakład Ubezpieczeń Społecznych mógł wydawać zaświadczenie o tym, że ktoś pracował czy świadczył daną usługę. To nie jest kryterium zaliczenia do stażu pracy, to nie jest staż emerytalny – tylko do stażu pracy – to, czy ktoś podlegał, czy odprowadzał składki czy nie. Na konkretne pytania o członków rady nadzorczej czy osobno pani posłanka zapytała również o umowy menadżerskie, bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Jakub Szmit:

Tak, dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o członków rad nadzorczych, to tak jak powiedziała pani ministra, fakt, że podlegają ubezpieczeniom społecznym nie ma dla nas o tyle znaczenia, że również specyfika wykonywania funkcji członka rady nadzorczej jest taka, że rady nadzorcze spotykają się raz na jakiś czas i ciężko mówić o jakiejś takiej intensywności czy o ciągłości tej aktywności. Jeżeli chodzi o członków zarządu i kontrakty menedżerskie, to jest to najczęściej w praktyce umowa o świadczenie usług. Ona więc będzie często się mieściła w tej kategorii, bo kontrakt menedżerski to jest umowa, która... faktycznie ta nazwa funkcjonuje w obrocie prawnym, natomiast ona formalnie będzie traktowana najczęściej jako umowa o świadczenie usług. W związku z tym ona będzie zaliczana. Członkowie zarządu mogą mieć również umowę o pracę, ale to jest kwestia wtórna. Jeśli więc chodzi o z członków zarządu, to założenie jest takie, że jeżeli ta umowa mieści się w zleceniu, a w większości się mieści, to zaliczamy.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

...że pani przewodnicząca jest usatysfakcjonowana tymi odpowiedziami. Przechodzimy do artykułu... Tak? Proszę włączyć mikrofon.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Jeżeli mogę powiedzieć, pani przewodnicząca,...

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Ale nie równocześnie.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Mogę?

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Proszę poczekać. Udzieliłam głosu innej osobie. Wrócę do pani.

Ekspert Zespołu Prawnego NSZZ Solidarność Anna Rada-Ciszewska:

Dzień dobry państwu. Anna Rada-Ciszewska. Ja zostałam wywołana, ponieważ pani poseł mówiła o NSZZ Solidarność. Ja jestem ekspertem Solidarności. Przysłuchując się dyskusji, mam również pewne wątpliwości dotyczące tej umowy o pracę nakładczą (chałupnictwa). Nie tylko my wskazywaliśmy wcześniej właśnie na brak w tym wyliczeniu osób zatrudnionych na podstawie umów o pracę nakładczą, ale ta opinia Sądu Najwyższego jest bardzo świeża. Ona jest z 20 lipca, więc myślę, że Sąd Najwyższy się nie myli, pisząc w opinii również o umowie o pracę

nakładczą, a jeżeli zajrzemy do tego rozporządzenia z 1975 czy 1976 r., jak dobrze pamiętam, bo pamięć może mnie zawodzić, to tam okres... z jednego z paragrafów, bodajże 27, bo sprawdzałam to na szybko na ekranie telefonu, wynika, że okres pracy nakładczej może być wliczany do stażu pracy, ale pod warunkiem, że wynagrodzenie z tego tytułu wynosiło co najmniej połowę minimalnego wynagrodzenia za pracę. Jeśli nie, to nie jest wliczana ta aktywność do okresu pracy, od którego będą zależały uprawnienia pracownicze. Myślę więc, że warto by było jeszcze zastanowić się nad tą kwestią i wyjaśnić lepiej, bo to jest taka kwestia moim zdaniem nie do końca jasna.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Po tych uwagach pani minister bardzo proszę w tym okresie między kolejnymi posiedzeniami wyjaśnić tę wątpliwość i ewentualnie usunąć wszelkie wątpliwości do takiego zapisu projektu ustawy.

Przechodzimy do art. 2. Czy ktoś ma poprawkę lub zgłasza sprzeciw? Jakiegokolwiek uwagi? Nie widzę. Uznajemy, że Komisja przyjęła przedmiotową poprawkę. Wiem, że jest poprawka Klubu Polska 2050 polegająca na dodaniu art. 2a. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Ale czy my mamy tę poprawkę. Tak, wszyscy?

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Ja zacznę od uzasadnienia, nie od treści poprawki. Proszę państwa, generalnie zasada zaliczenia do stażu pracy okresu wykonywania działalności na podstawie innej niż umowa o pracę jak najbardziej jest zasadna, natomiast trzeba pamiętać o tym, że w polskim porządku prawnym jest jeden wyjątek, który już dzisiaj dopuszcza taką możliwość. To jest art. 64 ustawy o działalności leczniczej jako przepis szczególny. Jeżeli dzisiaj pozostawilibyśmy go w tym brzmieniu, to mogłoby się okazać, że te zmiany, które wprowadzamy dzisiaj dla wszystkich, mogłyby nie być stosowane w stosunku do tych, którzy są zatrudnieni w samodzielnych publicznych zakładach opieki zdrowotnej, gdzie zgodnie z ustawą o działalności leczniczej (art. 64) są przepisy szczególne. W tym przypadku od pracodawcy zależy, jak liczony jest staż pracy do nagrody jubileuszowej między innymi. Dlatego w naszej ocenie zasadne jest doprecyzowanie tego przepisu szczególnego w ten sposób, że odwołujemy się, że stosowany jest Kodeks pracy po tych zmianach, bo jeżeli byśmy tego nie zrobili, to w stosunku do tych osób, które są w SPZOZ-ach byłby przepis szczególny, który zgodnie z ogólnymi zasadami miałby pierwszeństwo przed Kodeksem pracy i mogłyby do nich nie stosować się te zasady. Dziś więc są w korzystniejszej sytuacji. Mogliby się znaleźć w sytuacji mniej korzystnej i dlatego zgłaszamy tę poprawkę i zachęcamy to jej poparcia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Zacniemy od ministerstwa. Bardzo proszę.

Minister Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Tak, my konsultujemy się jeszcze, bo wydaje się z naszej analizy, że ta poprawka, taka zmiana miałaby charakter nadregulacji, dlatego że co do zasady nie mogą być sprzeczne te przepisy z Kodeksem pracy. Tak rozumiem, dlatego konsultujemy się, czy ewentualnie doprecyzowanie tego nie rozwiało by w istocie wszelkich wątpliwości. Natomiast bardzo proszę jeszcze o zabranie głosu przez departament.

Dyrektor departamentu Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Jakub Szmit:

Tak. Tutaj bardziej chodziło o kwestie nawet tych aktów wewnętrznych pracodawcy, które nie mogą być mniej korzystne dla pracowników,

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Proszę mówić do mikrofonu, bo nie słyhać.

Dyrektor departamentu Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Jakub Szmit:

Jak analizowaliśmy tę poprawkę, tę propozycję, nam chodziło o taką kwestię, że skoro pracodawca ustala warunki zaliczenia do stażu pracy, ustala to w aktach wewnętrznych, to te akty nie mogą być mniej korzystne dla pracownika niż przepisy ustawowe.

Posel Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Tak, panie dyrektorze, ale ma delegację w ustawie, która jako przepis szczególny mu na to pozwala. W związku z tym nie musi się stosować do Kodeksu pracy. Aby uniknąć ryzyka, że ktoś mógłby się na to powoływać i mielibyśmy spory, lepiej jest to przewidzieć i doprecyzować w ustawie o działalności leczniczej, że stosowane są postanowienia Kodeksu pracy, które dzisiaj właśnie według tych zasad, które my przyjmujemy, będą jednoznacznie to określać. Pozbawimy się więc ryzyka.

Dyrektor departamentu Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Jakub Szmit:

Pod tym względem, jeżeli popatrzymy, że znikną wszelkie wątpliwości, to tak. Jest jeszcze jedna kwestia. Mianowicie odesłanie w propozycji jest do stosowania przepisów Kodeksu pracy o ustalaniu zatrudnienia i to troszeczkę może potencjalnie z kolei ograniczać ten obecny system, ponieważ tak, jak tutaj już był przywoływany przykład, na przykład okres pobierania stypendium sportowego i zaliczania do okresu, jakim jest staż pracy, wynika nie z Kodeksu pracy, tylko z przepisów pozakodeksowych. Wtedy ta poprawka, którą państwa klub zaproponował, odwołuje się bezpośrednio tylko do Kodeksu pracy. Paradoksalnie więc być może nawet trzeba było wtedy szerszą formułę znaleźć, żeby z kolei ten cel osiągnąć, a nie...

Posel Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Dobrze. W takim wypadku uznajmy, że temat, problem znamy. My to doprecyzujemy, ewentualnie jeszcze sprawdzimy i na etapie drugiego czytania zgłosimy. Na chwilę obecną wycofuję tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Poprawka jest więc wycofana. Ok., ale głos chciał zabrać pan siedzący na końcu. Proszę się nam tylko przedstawić, dobrze?

Dyrektor Departamentu Pracy Konfederacji Lewiatan Robert Lisicki:

Dzień dobry państwu. Konfederacja Lewiatan – organizacja pracodawców. Nie będąc specjalistą, jeżeli chodzi o ustawę o działalności leczniczej, chciałbym zwrócić tylko uwagę, że ta poprawka, która przed chwilą była przekładana, ona zasadniczo zmieniała w ogóle treść obecnej ustawy, bo w obecnej ustawie zasady i warunki przyznawania świadczeń wskazanych w tych przepisach ustalają wewnętrzne przepisy u pracodawcy. Natomiast w zdaniu pierwszym proponowanej poprawki art. 64 my wyraźnie stwierdzamy, że w zakresie zatrudnienia stosujemy przepisy Kodeksu pracy, a dopiero w pozostałych warunkach stosujemy przepisy wewnątrzzakładowe. Chciałem tylko zwrócić państwu uwagę, że to jest zasadnicza zmiana zasad gry, którą musiałby ocenić resort zdrowia.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo dziękuję za tę cenną informację, co by nie powiedzieć. Art. 3, proszę państwa. Czy ktoś zgłasza poprawkę? Nie widzę. Uznaję, że Komisja przyjęła art. 3.

Proszę państwa, art. 4. Nikt nie zgłasza...

Legislator Urszula Sęk:

Nie, do trzeciego tak.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Do trzeciego? Bo ja widzę, że jest poprawka do art. 5.

Legislator Anna Jakubik:

Nie.

Legislator Urszula Sęk:

Tak, mamy pytanie.

Legislator Anna Jakubik:

Szanowna pani przewodnicząca,...

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Pytanie, bardzo proszę.

Legislator Anna Jakubik:

Tak. Szanowna Komisjo, mamy pytanie do art. 3. Zgodnie ze stanowiskiem Krajowej Izby Radców Prawnych, która również zwracała na to uwagę, czy nie należałoby również uzupełnić art. 57 ustawy o Straży Marszałkowskiej o tożsamy przepis, jaki mamy zaproponowany w przedłożonym projekcie w odniesieniu do pracowników Krajowej Administracji Skarbowej. Chodzi o ust. 2 w art. 188a ustawy o Krajowej Administracji. Czy tożsamego przepisu nie należałoby również wprowadzić do ustawy o Straży Marszałkowskiej? Prosimy więc...

Legislator Urszula Sęk:

Chodzi o to, że wszystkie służby mundurowe mają przewidziane podobne rozwiązania. Brakowało tego w Krajowej Administracji Skarbowej i dodajemy te przepisy. Między innymi to, że właśnie tego przepisu się nie stosuje w przypadku prawomocnego orzeczenia kary dyscyplinarnej, a analogicznego przepisu nie ma w stosunku do Straży Marszałkowskiej, która by była w sposób uprzywilejowany po prostu potraktowana.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Mamy te uwagi, które powiedziała pani przewodnicząca Bartuś, pan poseł wiceprzewodniczący Ćwik i teraz uwagę Biura Legislacyjnego, która wydaje się jakby tak na wprost słuszną uwagę. Przyjmujemy na dzisiaj art. 3, bo nie ma żadnej poprawki.

Proszę państwa, przechodzimy do art. 4. Czy ktoś z państwa zgłasza poprawkę do tego artykułu? Nie widzę. Uznaję, że art. 4 został przyjęty.

Art. 5, proszę państwa. Tu jest poprawka legislacyjna. Do 4? Tak.

Legislator Urszula Sęk:

Proszę państwa, mamy pytanie do ust. 3, który jest sformułowany w ten sposób, iż okresów nieudokumentowanych zgodnie z ust. 1 i 2. Czy chodzi tylko o niedochowanie terminu tych 24 miesięcy? Może by to po prostu zgrabniej zapisać, bo w ten sposób to budzi wątpliwości interpretacyjne.

Legislator Anna Jakubik:

„okresów nieudokumentowanych w terminach określonych w ust. 1 i 2”.

Legislator Urszula Sęk:

Właśnie, może tak.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Ale to jest poprawka...

Legislator Anna Jakubik:

Doprecyzowująca.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

...doprecyzowująca. Czy wszyscy zgadzamy się na to, że jest to poprawka doprecyzowująca? Tak?

Legislator Anna Jakubik:

Jeżeli szanowna Komisja udzieliła by takiego upoważnienia, to w ramach upoważnienia dokonamy takiej zmiany.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Żadna z pań posłanek i panów posłów się nie sprzeciwili. W związku z tym uznajemy, że to jest poprawka, która ma doprecyzować treść tego przepisu. Czy jeszcze coś do art. 4? Czy to jest wszystko? Wszystko.

Legislator Anna Jakubik:

Dziękujemy. Z naszej strony to wszystko.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Przechodzimy do art. 5. Jest poprawka legislacyjna – uprawnienia pracownicze. „Art. 5 nadać brzmienie: „uprawnienia pracownicze wynikające z wliczenia okresów, o których mowa w art. 302 ze znacznikiem prim § 1-6 ustawy zmienianej w art. 1, do okresu zatrudnienia przysługują od dnia nabycia prawa do tych uprawnień, ale nie wcześniej niż od dnia wejścia w życie

niniejszej ustawy w przypadku pracownika zatrudnionego u pracodawcy będącego jednostką sektora finansów publicznych w rozumieniu ustawy z 27 sierpnia 2009 r. w finansach publicznych albo pkt 2) określonego w art. 8 w przypadku pracownika zatrudnionego u pracodawcy niebędącego jednostką sektora finansów publicznych w rozumieniu ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych”.

Celem poprawki jest korekta redakcyjno-legislacyjna przepisu, która zwiększa jego czytelność. Czy ktoś z państwa ma uwagi do tej poprawki? Nie widzę.

Uznajemy więc, że Komisja przyjęła poprawkę. Ministerstwo rozumiem, że zgadza się, bo nie słyszę żadnych uwag? Na końcu, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Pracy Konfederacji Lewiatan Robert Lisicki:

Szanowna pani przewodnicząca, Robert Lisicki, Konfederacja Lewiatan. Już nie odnoszę się do poprawki, ale do art. 5. Chciałem zwrócić uwagę tylko w nawiązaniu do początku naszego spotkania, czyli do różnic między projektem poselskim a rządowym. Zasadnicza różnica z punktu widzenia mojej organizacji pracodawców tkwi w przepisach przejściowych. Otóż projekt rządowy i szczególności art. 5 doprecyzowuje, od kiedy nabywam uprawnienia. Szanowni państwo, ten projekt ustawy będzie miał zasadnicze znaczenie dla rynku pracy i jednym z kluczowych elementów, które niepokoją pracodawców, nie jest fakt wliczania tych okresów, tylko które okresy wliczamy i kiedy nabywamy uprawnienia. W obecnym brzmieniu rządowego projektu ustawy mamy jasno napisane, że ktoś, kto przyniesie nam dokumenty w roku 2026, będzie nabywał te uprawnienia od momentu, o ile był zatrudniony w dniu wskazanym w tym projekcie ustawy, będzie nabywał te uprawnienia od dnia tak naprawdę, kiedy przedstawił te dokumenty... inaczej, od połowy 2026 r., nie wchodząc w szczegóły. Co niepokoi przedsiębiorców w przyszłości? Możemy mieć sytuację, że zatrudnię pracownika w roku 2030. Pracownik wykaże w dokumentach, że ma okresy umów prawa cywilnego 89-96 rok, następnie 2010-2018 i przyniesie te dokumenty dopiero w 2034 r., co będzie oznaczało, że taki pracodawca, ponieważ pracownik później przyniesie te dokumenty, a ma do tego prawo w świetle prawa pracy, będzie musiał zaliczyć wstecz za 3 lata prawo do podwyższonego na przykład wymiaru urlopu wypoczynkowego, czyli 18 dni. To jest sytuacja, która w tym projekcie ustawy niepokoi pracodawców. Zwracaliśmy uwagę na to wcześniej. Pewnie w międzyczasie przed drugim czytaniem będziemy starali się tę kwestię doprecyzować w projekcie ustawy. Nie jest więc naszą kwestią sporną wliczanie tych okresów, tylko od kiedy po stronie pracownika on nabywa prawo do określonych uprawnień, które wynikają z wliczenia tych okresów. Obecnie prawo pracy – to trzeba przyznać – umożliwia pracownikom przeniesienie dokumentów za okresy wstecz i mamy trzyletni okres przedawnienia. Niestety więc Sąd Najwyższy stanowi, że nawet jeżeli pracownik później przyniesie te dokumenty, to 3 lata wstecz pracodawca ma naliczyć uprawnienia. Takie ryzyko widzimy, które wynika z punktu widzenia wdrożenia tych przepisów.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Proszę bardzo, ministerstwo na tę uwagę? Pani minister?

Minister Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Jakub Szmit:

Ten przepis miał za zadanie w pewnym zakresie, jak najmniej również zmieniając system, który jest obecnie, doprecyzować okresy, w których można donieść dokumenty potwierdzające te nowe okresy zatrudnienia. Stąd też pojawiło się to ograniczenie czasowe, które jest skierowane rzeczywiście do pracowników tak, żeby właśnie te interesy pracodawców uwzględnić. Celem więc tego przepisu jest tak naprawdę w pewnym sensie zabezpieczenie sytuacji pracowników... pracodawców, przepraszam, przed nadmiernym, zaskakującymi niekiedy i później donoszonymi dokumentami potwierdzającymi okres zatrudnienia. To jest cel tego przepisu, który został faktycznie w projekcie rządowym dodany w stosunku do projektu poselskiego, gdzie w projekcie poselskim takiego ograniczenia czasowego nie było. W projekcie poselskim więc tak naprawdę donoszenie tych dokumentów potwierdzających okresy zatrudnienia na tych podstawach, które są dodawane na podstawie projektu, było nieograniczone czasowo. My więc ten przepis traktujemy jako w pewnym zakresie zabezpieczenia interesu pracodawców, a nie ich w jakiś sposób pogorszenie.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Proszę.

Dyrektor Departamentu Pracy Konfederacji Lewiatan Robert Lisicki:

Przepraszam, szanowni państwo, być może trochę chaotycznie się wypowiedziałem. Podkreślę...

Minister Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Jeżeli mogę, bo uzupełniając wypowiedź pana dyrektora na drugą część pana pytania, bo jak rozumiem, nie zgłasza pan wątpliwości co do tych przepisów przejściowych i zakładam, że strona pracodawców jest zadowolona z wprowadzania tych przepisów przejściowych, żeby ograniczyć, jeżeli chodzi o osobę zatrudnioną, w momencie wejścia w życie ustawy. Wątpliwość dotyczy przyszłości. Systemowo w tej chwili, jeżeli osoba jest zatrudniona czy była w przeszłości zatrudniona w oparciu o umowę o pracę i nie ujawni tego w momencie zatrudniania się u danego pracodawcy, tylko kilka lat później zdecyduje się donieść świadectwo pracy, to ten pracodawca jest również zobowiązany do uzupełnienia tego stażu pracy. Nie wprowadzamy żadnych nowych ani dodatkowych zasad. Jest dokładnie tak samo. To znaczy, skoro zalicza się staż pracy ze stosunku pracy, nawet jeżeli poświadczenie tego stażu pracy jest doniesione później, to dokładnie te same zasady stosujemy, jeżeli chodzi o ten nowe formy pracy, które zaliczamy do stażu pracy. Spójnie systemowo.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Proszę bardzo, ale już zmierzamy do końca.

Dyrektor Departamentu Pracy Konfederacji Lewiatan Robert Lisicki:

Tak, ja tylko pozwolę sobie doprecyzować. Rzeczywiście nie wyraziłem się jasno. Preferujemy jako organizacja pracodawców projekt rządowy, który jasno określa zasady w tym okresie przejściowym przynoszenia i zaliczania okresów zatrudnienia w przeszłości. Tak, dziękuję więc bardzo.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Projekt rządowy rozpatrujemy jako projekt wiodący. Na początku o tym zdecydowaliśmy.

Przechodzimy więc do art. 6. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Biuro Legislacyjne nie zgłasza żadnych uwag? Panie z Biura Legislacyjnego?

Legislator Anna Jakubik:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bez uwag. Czy ktoś ma poprawkę? Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Łukasz Schreiber (PiS):

Nie mam poprawki. Mam tylko pytanie...

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo proszę.

Posel Łukasz Schreiber (PiS):

...po tym całym przejściu tego projektu dzisiaj. Projekt ma wejść w życie od 1 stycznia 2026. Dlatego chciałem się dowiedzieć, skoro tak pilnie nam zależało na tym czasie, to czy jest uzasadnienie takie, że wy potrzebujecie iluś miesięcy na przygotowanie tych zmian w ministerstwie – moje pytanie jest do pani minister – że nie mogliśmy nad tym pracować, czy o co chodzi?

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Ja nie wiem, czy pani minister chce jeszcze na to odpowiadać, bo żeśmy chyba już przedyskutowali to na początku?

Minister Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Mam takie poczucie, że wraz z państwem na Komisji dokładnie robimy, to znaczy, wykonujemy swoją pracę. Zarówno my jako ministerstwo jesteśmy tu obecni i będziemy tak długo, jak długo będzie to konieczne, jak i państwo, za co uprzejmie dziękujemy.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Każda z obecnych...

Posel Łukasz Schreiber (PiS):

Nie o to chodzi.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Każda z obecnych osób ma możliwość zabrania głosu i przedstawienia swoich uwag. Wszystkich, którzy złożyli poprawkę, usłyszeli argumenty na tak lub na nie wymagające poprawienia lub uzupełnienia. Przechodzimy do art. 7.

Posel Łukasz Schreiber (PiS):

Nie o to zupełnie chodzi, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Tak?

Posel Łukasz Schreiber (PiS):

Przecież poprawka była... Dobra.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy ktoś ma uwagi do art. 7. Proszę państwa, jeśli chodzi o kodeksy, to nie jest tak, że projekt splywa już i na następny dzień jest na posiedzeniu. Między wpływem a pierwszym posiedzeniem upłynęło sporo czasu. To nie jest długi projekt, aby go nie można było przeczytać i aby nie można by było zapoznać się z jego treścią. Proszę państwa, wystarczająco dużo czasu było, żeby się przygotować.

Proszę państwa, art. 7. Ja już w ogóle nie rozumiem państwa uwag dotyczących przebiegu posiedzenia. Jak byście państwo dopiero pierwszy raz byli w Sejmie i nie wiedzieli, jak to wygląda i jak prowadzić posiedzenie.

Art. 7. Czy ktoś z zgłasza uwagi do art. 7? Nie widzę. W związku z tym uznaję, że Komisja przyjęła art. 7.

Art. 8. Czy ktoś z państwa...? Bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

My mamy uwagę. Ta uwaga jest zarówno do art. 8, jak i do 9, bowiem ustawa wchodzi w życie co do zasady z dniem 1 stycznia 2026, ale w stosunku do jednostek niebędących jednostkami sektora finansów stosowanie przepisów, prawda, jest opóźnione o pół roku. I teraz tak, to rozróżnienie jest tłumaczone tym, iż w prawie przedsiębiorców jest art. 68b, który mówi, że projekty ustaw, które określają zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej... że ten termin w życie powinien wejść (przypadać) właśnie nie wcześniej niż po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia. To znaczy, my mamy zastrzeżenia. W naszym przekonaniu to nie jest ustawa dotycząca zasad podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej. My wręcz czytamy tę ustawę, że ona jest przygotowana z punktu widzenia pracownika, a nie pracodawcy. Krajowa Izba Radców Prawnych uznała nawet, że podmioty, i te z sektora finansów, posiadają identyczną cechę relewantną – są pracodawcami w rozumieniu art. 3 Kodeksu pracy, z tym że radcowie prawni spojrzeli od strony pracodawcy i uznali, że im dłużej będą trwały prace, tym krótszy okres jakby *vacatio legis*, czyli wdrożenia przepisów, będą mieli pracodawcy będący jednostkami sektora finansów publicznych, bo ta ustawa wchodzi w życie od 1 stycznia, natomiast ci spoza sektora finansów publicznych mają gwarantowane stosowanie po upływie 6 miesięcy. Natomiast my patrzymy z punktu widzenia również pracownika. Z kolei pracownicy będą gorzej traktowani spoza sektora finansów publicznych. Mamy więc w ogóle wątpliwość, czy ma zastosowanie ten art. 68b prawa przedsiębiorców, ale również mamy takie rozwiązanie, że może po prostu zrezygnować z art. 8, a wejście w życie dać właśnie, że jest ono od pierwszego dnia miesiąca następującego po upływie sześciu miesięcy. Wtedy mamy... Tak, dla całości mamy, że jednostki sektora finansów publicznych i spoza sektora finansów publicznych mają ten sam termin wejścia w życie i nie ma wątpliwości, że zasada równości jest naciągana, prawda? My więc byśmy...

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Ja również przygotowywałam się do tego punktu, proszę państwa, czytając obydwa projekty. Ponieważ mnie się wydaje, że o tym sześciomiesięcznym terminie wejścia w życie w przypadku przedsiębiorców mówimy, kiedy przepisy mają dotyczyć jakby tylko jednej strony, czyli przedsiębiorców. Natomiast jeżeli mamy na szali z jednej strony przedsiębiorców, a z drugiej pracowników,

to musimy wypracować rozwiązanie, które statuuje równo wobec prawa obydwie strony, bo jeżeli przyjmimy dłuższy okres czasu, to uprzywilejowani będą pracodawcy, a pracownicy będą ten okres musieli przyjąć. W projekcie Nowej Lewicy jest tylko jeden zapis dotyczący *vacatio legis*. Ja mam nadzieję, że ta dyskusja – zakładam, że będą jeszcze w tej kwestii wypowiedzi – zostanie przeprowadzona i rozważymy ostatecznie, jak zrealizować kwestię wejścia w życie. Przecież pani nie wie, kiedy będzie drugie czytanie, pani poseł. Mamy wystarczająco dużo czasu, żeby to przepracować. Może pani w tej chwili wypowiedzieć swoje zdanie – usłyszymy je – i pozostali posłowie również. Bardzo proszę, pan przewodniczący Ćwik.

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Ja myślę, że ta propozycja zgłoszona przez panią legislator jest bardzo sensowna i faktycznie ustalenie jednego terminu i określenie tego jako pierwszy dzień miesiąca następującego 6 miesięcy po ogłoszeniu to jest najlepsze rozwiązanie.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Co na to przedsiębiorcy?

Dyrektor Departamentu Pracy Konfederacji Lewiatan Robert Lisicki:

Szanowni państwo, myślę, że kwestia terminu... zgrania terminów jest dla nas kwestią drugorzędną, dlatego że ja reprezentuję sektor prywatnych pracodawców, a więc tych, którzy mają dłuższy termin w tym momencie. Natomiast zwróciłbym państwa uwagę na jedną rzecz, którą podnosili nasi członkowie. Kwestia wdrożenia tych przepisów w sektorze prywatnym i zapewne także w finansach publicznych... w sektorze finansów publicznych wymaganego jednak dostosowania troszeczkę programów kadrowo-płacowych i uwzględnienia tych procedur. Pytanie więc, kiedy ustawa zostanie ogłoszona i od kiedy będzie liczony ten okres 6 miesięcy, bo może się okazać, że wszyscy będą musieli to wdrożyć na początku stycznia 2026. Może być to dosyć duża niespodzianka dla wielu pracodawców.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Nie, nie zdążymy. 6 miesięcy nie wypadnie 1 stycznia 2026 r...

Dyrektor Departamentu Pracy Konfederacji Lewiatan Robert Lisicki:

Przepraszam, luty 2026.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

...tylko luty albo marzec. Bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Proszę państwa, ta propozycja jest oczywiście dobra, tylko teraz tak...

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Prezydent i robi nam kwiecień-maj.

Legislator Urszula Sęk:

Państwo, że tak powiem, wyrazili swoje zdanie. Jeśli państwo będą się skłaniali ku temu rozwiązaniu, to jednak tak, trzeba by te poprawki przygotować na drugie czytanie, ponieważ to będzie rzutowało na te przepisy – art. 4, 5, tam, gdzie mieliśmy to rozróżnienie. Jeśli będzie jeden termin wejścia w życie ustawy, to musimy zmienić przepisy przejściowe, czyli że tak powiem, jeśli ktoś się do nas zgłosi z posłów, to pomożemy napisać. Tam powiemy, bo teraz nie możemy. Nie możemy. Poprawka powinna zawierać konsekwencje. Nie jesteśmy w tym momencie... Tak, jesteśmy w stanie zastąpić art. 8 i 9 jednym artykułem o wejściu w życie, natomiast... chyba że byłoby – nie wiem – trochę przerwy. Państwo by zrobili, to musielibyśmy dostosować art. 4, 5, 6 i 7, ale to chyba jest za duża, że tak powiem, ingerencja w tekst.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Pani przewodnicząca, odsyła pani do jakichś rozmów. Przecież pani wie, że na drugim czytaniu nie będzie już żadnych uzgodnień. Ja proponuję, nie przyjmujemy dzisiaj tego sprawozdania. Dajmy sobie czas, żeby to wszystko, o czym państwo mówicie, przedyskutować przed sprawozdaniem, bo to musi wyjść w sprawozdaniu tak, jak pani legislator mówiła. To musi być spójne. Na drugim czytaniu będą różne koncepcje złożone i nawet jeżeli państwo chcielibyście z naszej

czasami coś przyjąć, to jeżeli my tak, jak tutaj było powiedziane, pewne rozwiązania przyjmują... Mogę skończyć? Tak, jest prawo zgłaszania poprawek. Drugie czytania to są głównie oświadczenia w imieniu klubów i złożenie poprawek. Nie ma już żadnej dyskusji nad tym. Dyskusja, która potem może się odbyć, jest nad konkretną poprawką, które mogą być nieskonsolidowane ze sobą. Dlatego też proponuję, o tym, co pani mówi, porozmawiajcie z legislatorami, porozmawiajcie z ministerstwem. Komisje, miejsce posiedzenia Komisji i rozpatrywanie projektu ustawy jest tym miejscem, gdzie powinno wyjść sprawozdanie z konkretnym projektem, które tak naprawdę trafia po ewentualnie jakiejś korekcie, po tych dwóch tygodniach jest zostawione, ale już trafia na trzecie czytanie, czyli na głosowanie. Tam już po drugim czytaniu nie ma możliwości, żeby były dyskusje, chyba że państwo sobie życzy, żeby znowu była jakaś zadyma, żeby marszałek musiał odsyłać, bo były już takie sytuacje, że się odsyłało z powrotem do komisji to sprawozdanie nie jako... nie zamykało się drugiego czytania. Nie zamykało się, bo jak się zamknie drugie czytanie, to już nie ma możliwości nic zmieniać i żadnych poprawek dodatkowych wnosić. Proponuję więc, mamy te dodatkowe dni na tym posiedzeniu Sejmu – 4, 5. Może zrobimy piątego rano, żeby do tego czasu przedyskutować na spokojnie, bo i tak, szanowni państwo tego wtedy nie uchwalimy. To jest kodeks, więc regulamin wymaga pewnego odstępu. We wrześniu wróciłoby się do tego na drugie czytanie z tymi ewentualnie przemyślanymi poprawkami. Później jeżeli nie byłoby już potrzeby, to by było od razu trzecie czytanie i mogłoby iść do Senatu. Nic nas to nie zbawi, a zrobimy dobrze. Taki jest mój wniosek. Nie zamykamy tego dzisiaj sprawozdaniem. Zakończmy przed przyjęciem sprawozdania i te dyskusje, o których pani mówi, odbądźmy już nawet poza posiedzeniem Sejmu nieformalnie. Każdy niech u siebie przedyskutuje, ale to bardziej kwestia osób, które biorą za ten projekt odpowiedzialność.

Minister Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Tak, rozmawiam z Biurem. Szanowni państwo, jeżeli chodzi o *vacatio legis*, oczywiście jest rozbieżność między projektem rządowym a projektem poselskim. Wynika ona z faktu, że w trakcie rządowego procesu legislacyjnego w wyniku pewnej umowy społecznej, bo jeszcze nie ma obowiązujących przepisów dotyczących tego sześciomiesięcznego wyprzedzenia wprowadzenia przepisów, które dotyczą... choć oczywiście te przepisy głównie dotyczą sytuacji pracowniczych, a nie pracodawców, zdecydowaliśmy się na takie rozróżnienie jako rząd. Natomiast nie mogę przychylić się do propozycji i nie będzie pozytywnego stanowiska rządu co do odroczenia całościowo ustawy i jej wejścia w życie ze stycznia 2026 r. dlatego, że jest to zobowiązanie i ta ustawa – przypominam – jest elementem Krajowego Planu Odbudowy i jest elementem kamienia milowego, który ma zostać zrealizowany, w związku z czym moje upoważnienie nie pozwala na to, żeby na taką propozycję się zgodzić. Możemy oczywiście przy okazji drugiego czytania dyskutować na temat jakichś innych rozwiązań, natomiast takie jest na ten moment stanowisko rządu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy ktoś z państwa zgłasza poprawkę do art. 8? Nie widzę. Uznaję, że Komisja przyjęła poprawkę... przejęła, przepraszam, artykuł.

Art. 9. Czy ktoś z państwa zgłasza poprawkę do tego artykułu? Nie widzę. Proszę państwa, w związku z tym uznaję, że Komisja przyjęła poprawkę.

Przechodzimy do głosowania nad całością projektu ustawy. Kto jest za przyjęciem projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 12 osób. Za 10, przeciw nikt nie głosował, 2 osoby się wstrzymały. Uznaję więc, że Komisja przyjęła przedmiotowy projekt ustawy.

Proszę państwa, przechodzimy do kolejnego... O, proszę państwa, poseł sprawozdawca. Pan poseł Sławomira Cwika. Wyraża pan zgodę na pozostanie... Czy są jeszcze inne propozycje? Nie widzę.

Uznaję, że Komisja przyjęła pana przewodniczącego, osobę pana przewodniczącego jako sprawozdawcę przedmiotowego projektu.

Proszę przechodzimy do kolejnego punktu posiedzenia, a mianowicie do rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, ustawy – Kodeks cywilny, oraz niektórych innych ustaw (druki 1304 i 1469). Głosowanie na urzędzeniach do głosowania.

Na sali plenarnej, proszę państwa, w sprawie tego projektu była powszechna zgoda, że informatyzacja, mediacja to są elementy przyszłości, jeżeli chodzi o wymiar sprawiedliwości.

W związku z tym była powszechna aprobata, a te poprawki wynikają, proszę państwa, z debaty i uwag z poprzedniego posiedzenia. Czy przed przystąpieniem do tych poprawek Biuro Legislacyjne, panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o poprawki, to mamy tak naprawdę propozycję dla państwa łącznego głosowania niektórych poprawek. Chodzi o poprawkę 1, 9 i 11. Poprawki mają charakter doprecyzowujący. Chodzi o dołączenie do wyliczenia również art. 778 z indeksem 3. Proponujemy więc poprawki 1, 9 i 11 tak, jak mówiłem, głosować łącznie. Drugą łączność, którą chcielibyśmy zaproponować, to poprawki 2, 4, 6 i 7. W tych poprawkach mamy również doprecyzowanie – poprawkę redakcyjną, polegającą na dodaniu wyrazu „procesowe” przy pismach. Rozmawialiśmy o tym na posiedzeniu Komisji w trakcie rozpatrywania projektu. W pozostałym zakresie poprawki mają charakter merytoryczny i powinny być głosowane oddzielnie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Rozumiem – to pytanie do Biura Legislacyjnego – że jedyne poprawki, które powinny być głosowane łącznie, to poprawka 1, 9 i 11?

Legislator Łukasz Nykiel:

1, 9 i 11 to jest jeden blok. Drugi blok to 2, 4, 6 i 7.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Muszę sobie zaznaczyć. Poprawka 2, 4,...

Legislator Łukasz Nykiel:

...6 i 7.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

...6 i poprawka 7. Proszę państwa, przystępujemy w takim razie do głosowania. Rozumiem, że nikt nie chce na tym etapie zabrać głosu? Przystępujemy. Kto jest za... Nie mamy skończonych... na urządzeniu do głosowania zamkniętego poprzedniego głosowania. Czy to jest... Mogę, tak? Proszę państwa, kto jest za pozytywnym przyjęciem poprawki 1, 9 i 11, proszę o naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw (negatywnie opiniuje)? Kto się wstrzymał? Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 11 osób. Za 11, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została zaopiniowana pozytywnie.

Poprawkę 2, poprawkę 4, poprawkę 6 i 7 głosujemy znowu łącznie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek, proszę o naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw tym poprawkom? Kto się wstrzymał? Proszę o zamknięcie głosowania i podanie wyników.

Głosowało 11 osób. Za było 11, nikt się nie wstrzymał i nikt nie był przeciw.

Proszę państwa, przechodzimy do poprawki 3. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki. Kto jest przeciw tej poprawce? Kto się wstrzymał? Wyniki?

Głosowało 11 osób. Wynik jest, jak poprzednio – 11 za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Mamy poprawkę 5. Kto jest za przyjęciem poprawki 5? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

11 osób głosowało. Za 11, przeciw... nikt nie wstrzymał, przeciw również nie było głosujących. W związku z tym poprawka 5 została przyjęta.

Poprawkę 6 głosowaliśmy, poprawkę 7 również. Poprawka 8. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki 8? Kto jest przeciw tej poprawce? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

11 osób głosowało. Za 11, nikt nie był przeciw tej poprawce, nikt się nie wstrzymał.

Przechodzimy to poprawki, proszę państwa, 10. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o zakończenie głosowania.

11 osób głosowało. Za 11, nikt przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została przyjęta.

I mamy poprawkę 12. Kto z państwa posłów jest za... To jest to ujednolicenie, że wchodzi od 1 czerwca – pamiętacie państwo – 26 r. Ujednoliliśmy to wspólnie, żeby ujednolicić to rozwiązanie. Kto jest za tą poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę... Już jest wynik, tak?

11 osób głosowało. Za było 11, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Zakończyliśmy pkt 3. Wszystkie poprawki zostały pozytywnie zaopiniowane przez Komisję. Niektóre będą głosowane łącznie, ale to w trakcie prowadzenia państwo usłyszeliście.

Przystępujemy do ostatniego... O, Kodeks postępowania... Czy ktoś... Ponieważ sprawozdawcą tego projektu byłam ja, czy państwo może chcą? Nie? W związku z tym bardzo dziękuję. Przedstawię wyniki głosowania na posiedzeniu plenarnym.

Przechodzimy do kolejnego punktu, czyli pkt 4 posiedzenia. To jest Kodeks postępowania karnego. Czy przed przystąpieniem do rozpatrywania tytułu i poszczególnych artykułów ktoś z państwa chce zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym...

Z tego, co mi wiadomo, ministerstwo przygotowało poprawkę do tego projektu i pan mecenas... pan poseł będzie ją zgłaszał, tak? Poprawka dotyczy którego artykułu? ...Dobrze, ale dotyczy artykułu, panie pośle? Drugiego, dobrze. W takim razie przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu.

Czy ktoś z państwa ma uwagi do tytułu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego? Nie widzę.

W związku z tym uznaję, że Komisja przyjęła tytuł.

Mamy art. 1. Czy ktoś z państwa ma uwagi, zastrzeżenia lub poprawkę do tego artykułu? Do art. 1 czy 2, bo pan poseł... Do obu. Bardzo proszę, panie pośle. Proszę nam przedstawić te poprawki, bo one... Proszę włączyć mikrofon, bo się nie nagra.

Posel Mariusz Witczak (KO):

Oczywiście, bardzo proszę. Art. 1 W ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dziennik, to już wiadomo) w art. 173 po § 3 dodaje się § 3a w brzmieniu: „§ 3a. Jeżeli przebieg okazania nie był utrwalony za pomocą urządzenia rejestrującego obraz i dźwięk, do protokołu okazania załącza się zdjęcia osób okazanych podczas tej czynności”.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Panie ministrze, bardzo proszę o zabranie głosu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Arkadiusz Myrcha:

Dziękuję bardzo. Jest to propozycja, która generalnie wychodzi naprzeciw uwagom zgłaszanym przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Sąd Najwyższy, żeby tę materię, która jest ujęta pierwotnie w art. 2 i która stwarza taką delegację ustawową do wydania rozporządzenia, prowadzi po prostu do artykułu... do ust. 1 tego artykułu, dlatego też te poprawki należy rozpatrywać – nie wiem, jak z głosowaniem – ale przynajmniej zgłosić i rozpatrywać łącznie. To jest po prostu podniesienie pewnej materii z rozporządzenia do ustawy i na tym polega jakby *clue* tej poprawki, w pełni oczywiście rekomendując...

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś zgłasza uwagi, sprzeciw lub ma inną poprawkę dotyczącą tego projektu? Nie widzę.

W związku z tym uznajemy, że Komisja... Bardzo proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Rozumiemy tak naprawdę, że te dwie poprawki tworzą wspólną całość i należy je rozpatrywać łącznie, czyli ta druga dotycząca skreślenia art. 2, bo chodzi właśnie o to, żeby ta treść, która obecnie będzie w upoważnieniu i w rozporządzeniu ewentualnie, znalazła się w samej ustawie i była podstawą do tej czynności okazania. A jednocześnie, jeśli można, prosilibyśmy na wszelki wypadek o upoważnienie Biura Legislacyjnego do dokonania oczywistych zmian redakcyjnych i legislacyjnych. Na ten moment ich nie widzimy, ale być może po przejrzaniu poprawki okaże, że pewne rzeczy...

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Rozumiem, że nikt nie zgłasza sprzeciwu w tym zakresie. Czy ktoś zgłasza inną poprawkę lub sprzeciw do tych poprawek? Nie widzę.

W związku z tym uznaję, że Komisja przyjęła poprawki, które powinny być rozpatrywane.

Przechodzimy do art. 3. Czy ktoś zgłasza uwagi lub poprawkę do artykułu? Nie widzę.

W związku z tym uznaję, że Komisja przyjęła art. 3 (14 dni). Panie ministrze, padło pytanie... Panie ministrze, padło pytanie, czy ten termin nie jest za krótki.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Arkadiusz Myrcha:

Nie. ...To jest również sankcjonowanie pewnej praktyki, która również już występuje, więc to również nie jest jakieś novum.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Proszę państwa, przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy. Kto z państwa jest za przyjęciem projektu ustawy? Będziesz sprawozdawcą. Kto jest za? Kto jest przeciw? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 12 posłów. Za 12, nikt przeciw, nikt się nie wstrzymał. Komisja przyjęła przedmiotową ustawę.

Bardzo dziękuję za dzisiejsze posiedzenie. Sprawozdawcą pan poseł Mariusz Witczak? Rozumiem, że jest zgoda. Nie ma innej kandydatury.

Proszę państwa, dziękuję za dzisiejsze posiedzenie. Mam nadzieję, że do następnego posiedzenia parlamentarnego na sali plenarnej... państwa poprawki ewentualnie i będziemy je mogli przedyskutować na posiedzeniu plenarnym i na Komisji. Bardzo dziękuję. Do widzenia.