

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI NADZWYCZAJNEJ

DO SPRAW ZMIAN W KODYFIKACJACH

(NR 32)

z dnia 5 sierpnia 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 32)

5 sierpnia 2025 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Barbary Dolniak (KO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1577).

W posiedzeniu udział wzięli: **Arkadiusz Myrcha** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami oraz senator **Krzysztof Kwiatkowski**.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Daniel Kędzierski** i **Daria Kwiatkowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Magdalena Klorek**, **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji.

Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia są poprawki uchwalone przez Senat do druku sejmowego, a mianowicie druk nr 1577.

Witam pana ministra – sekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości pana Arkadiusza Myrchę. Witam głównego specjalistę, Departament Legislacyjny w Ministerstwie Sprawiedliwości, pana Mateusza Pietrzyka. Witam pana senatora Krzysztofa Kwiatkowskiego, który przypuszczam, że jest sprawozdawcą, jeżeli chodzi o Senat.

Ale zanim udzielię głosu, mam pytanie do ministerstwa: jak to się stało, że w Senacie zaistniało tyle poprawek?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Arkadiusz Myrcha:

Bacne oko legislatorów senackich.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Szkoda, że nie...

Głos z sali:

...sejmowych.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Nie. Tego nie chciałam powiedzieć. Absolutnie.

Według mojej informacji powód jest trochę inny. Bardzo proszę, żebyśmy pracowali na tej zasadzie, że wypuszczamy z Sejmu projekty w pełni, tak jak to się stało w Kodeksie postępowania karnego czy Kodeksie karnym skarbowym.

A teraz udzielam głosu panu senatorowi Krzysztofowi Kwiatkowskiemu, bardzo proszę.

Senator Krzysztof Kwiatkowski:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, państwa wnikliwość w tej Komisji jest powszechnie znana, i tu naprawdę nie miałbym żadnych absolutnie uwag, że skromnie staraliśmy się w Senacie coś jeszcze wychwycić. Też w tym miejscu ciepło i serdecznie dziękuję legislatorom sejmowym zawsze za ich ciężką pracę.

A przechodząc już to tego, co jest w propozycji Senatu, szanowni państwo, ponieważ miałem sygnały od koleżeństwa, że państwo macie też posiedzenia innych komisji, postaram się to zrobić jak najbardziej syntetycznie. Tak więc, jeżeli pani przewodnicząca wyraziłaby zgodę, to w jednej wypowiedzi przedstawiłbym wszystkie poprawki w kolejności takiej, jak państwo otrzymaliście na rozpisce dotyczącej uzasadnienia tych poprawek.

Szanowni państwo, Senat rozpatrzył to na ostatnim posiedzeniu w ubiegłym tygodniu, proponując grupę poprawek, i może zacząć od tych najistotniejszych.

W poprawce nr 8 Senat zarekomendował przyjęcie rozwiązania, które ma na celu przesądzenie, że obligatoryjne kierowanie stron do mediacji w sprawach z umów o roboty budowlane oraz w sprawach z umów służących wykonywaniu robót budowlanych, jak również sankcja z tytułu odmowy poddania się mediacji bez uzasadnionej przyczyny nie dotyczą już toczących się postępowań sądowych, bo wpłynęłoby to negatywnie, gdybyśmy tę konieczność wprowadzili na sprawność już prowadzonych postępowań.

Poprawka nr 3, także w zakresie mediacji, dotyczy zmiany redakcji przepisu art. 183 k.p.c. w celu przesądzenia, że jedynie zawodowi pełnomocnicy stron ugody zawartej w wyniku przeprowadzenia mediacji są obowiązani do złożenia wniosku oraz wnoszenia dalszych pism procesowych za pośrednictwem portalu informacyjnego. Brzmienie przepisu przyjęte w procedowanej ustawie mogłoby bowiem sugerować, że obowiązkiem wnoszenia pism za pośrednictwem tego portalu zostały również objęte strony niereprezentowane przez profesjonalnego pełnomocnika.

Poprawka nr 2 zmierza do usunięcia wątpliwości w zakresie konieczności posiadania dodatkowego upoważnienia przez radcę lub referendarza Prokuratury Generalnej RP do wykonywania czynności przewidzianych w k.p.c.

Poprawki nr 1 i 7 to wyłącznie uporządkowanie terminologii stosowanej w ustawie.

Poprawki nr 4, nr 5 i nr 9 wprowadzają zmiany stanowiące konsekwencję uchylecia art. 130 k.p.c. Po pierwsze, uchylają odesłanie do tego przepisu, po drugie, zmieniają przepisy o wejściu ustawy w życie.

I poprawka nr 6 o Prokuraturze Generalnej RP, która skreśla zmianę do art. 81 ustawy o Prokuraturze Generalnej RP, która nie zawiera nowości normatywnej.

Szanowni państwo, wszystkie te poprawki uzyskały na posiedzeniu Senatu pozytywną opinię Ministerstwa Sprawiedliwości. Zresztą chciałbym w tym miejscu bardzo ciepło i serdecznie podziękować panu ministrowi za ten projekt, który umożliwia szersze wykorzystanie portalu informacyjnego, i te sprawy regulacyjne dotyczące mediacji i poinformować państwa – nie wiem, czy to do państwa trafi – ale jednocześnie Senat przy okazji pracy nad tą ustawą wykorzystał taki tryb rzadko stosowany, że równocześnie uchwaliliśmy inicjatywę ustawodawczą, która niejako uzupełnia te regulacje dotyczące ustawy o rzecznikach patentowych. Ponieważ dzisiaj rzecznicy patentowi, którzy w określonych typach rodzajowych spraw mogą reprezentować strony przed sądem, mieli pewną trudność skorzystania z tego portalu, jak zauważyliśmy. Od razu mówię: to nie jest uwaga kierowana ani do Ministerstwa Sprawiedliwości, ani do państwa Komisji, bo de facto w ramach działów administracji rządowej z inicjatywą w tym zakresie powinno wystąpić ministerstwo rozwoju i, co więcej, nawet o tym mówiło w zapowiedziach prac, ale jeszcze bez propozycji inicjatywy ustawodawczej.

Szybko – i chciałbym w tym miejscu bardzo ciepło i serdecznie podziękować Ministerstwu Sprawiedliwości za współpracę – przygotowaliśmy także inicjatywę ustawodawczą w tym zakresie zmiany ustawy o rzecznikach patentowych. Zakładam, że pewno to także do państwa może trafić.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Dziękuję za ten...

Senator Krzysztof Kwiatkowski:

Ciepło proszę o przyjęcie poprawek, bardzo doceniając pracę, którą wykonała Komisja, przygotowując tę nowelizację.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo dziękuję za te miłe słowa kierowane zarówno w stosunku do ministerstwa, jak i w stosunku do Komisji. Staramy się, żeby z Komisji wychodziły jak najlepsze projekty, także przy ogromnym udziale państwa z Biura Legislacyjnego, za co oczywiście bardzo dziękuję.

I właśnie Biuro Legislacyjne – uwagi co do tego? Ponieważ widzę, że są znowu poprawki z tymi wyrazami „procesowy”, „wnoszący pismo”. Czemu ministerstwo oponowało w trakcie prac Komisji? Pamiętacie państwo?

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Nie.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

A jak nie? Chcieliśmy zmieniać, ale uznaliście państwo, że jednak zostaje, więc?

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, na wstępie chciałbym bardzo serdecznie podziękować panu ministrowi, ministerstwu za dobrą współpracę w Sejmie, jak również Senatowi – za wnikliwość i zgłoszenie poprawek, które udoskonalają tekst ustawy.

Przechodząc do poprawek, nie zgłaszamy uwag co do poprawek – one mają charakter w większości, bądź też może tak w połowie, legislacyjny.

Natomiast mamy tylko jedno pytanie do pana ministra i do strony rządowej o poprawkę nr 2. Nie wiem, czy to w tym miejscu, pani przewodnicząca, czy jak będziemy rozpatrywać?

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Zróbmy od razu wszystko, żebyśmy to, co jest potem, mieli...

Legislator Łukasz Nykiel:

Dokładnie, żeby później, rozumiem...

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

...w sposób prosty i szybki.

Legislator Łukasz Nykiel:

...przejąć do głosowań.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

To tak. Do poprawki nr 2 mamy taką wątpliwość, to znaczy, pytanie, bo rozmawialiśmy o tym na posiedzeniu Komisji – chodzi o upoważnienie do wykonywania czynności zastępstwa w sprawie dla radców Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej oraz referendarzy. Senat zdecydował się na wykreślenie tego upoważnienia.

Bardzo byśmy prosili o słowo wyjaśnienia, gdyż ten temat był rozpatrywany też na posiedzeniu Komisji i ministerstwo było za utrzymaniem tych wyrazów. Co więcej, nawet w dwóch miejscach nowelizacji, tam gdzie nie było tych wyrazów, uzupełnialiśmy je – właśnie dopisywaliśmy to sformułowanie „upoważnionego do wykonywania czynności zastępstwa w sprawie radca lub referendarz Prokuraturii Generalnej”.

I jeszcze ostatnie słowo co do łącznego głosowania. Proponowalibyśmy łączne głosowanie poprawek nr 1 i nr 7. To są poprawki dotyczące pism procesowych – uzupełniania tego...

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Poprawki nr 1 i nr 7?

Legislator Łukasz Nykiel:

Poprawki nr 1 i nr 7, tak.

I również łączne głosowanie poprawek nr 4, nr 5 i nr 9. Jest to konsekwencja uchylecia art. 130 z indeksem 1a ustawy k.p.c. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Właśnie o tym mówiłam w swoim poprzednim wystąpieniu – o tym, co powtórzył pan mecenas z Biura Legislacyjnego – ponieważ ten temat dyskutowaliśmy. Dlatego chciałabym też zapytać: czemu ta zmiana w Senacie?

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Dziękuję bardzo. Przyjęta przez Sejm ustawa podlegała jeszcze pewnym modyfikacjom w Senacie. Po pierwsze...

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Panowie.

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Po pierwsze, oczywiście zostały wychwycone zmiany legislacyjne, co jest też naturalne, bo jednak Senat jest też izbą uczestniczącą w procesie legislacyjnym i nie zawsze w sposób idealny wszystko uda się uchwycić w procedurze rządowo-sejmowej. Zwłaszcza, jeśli projekt nie był przedmiotem

rozpatrywania przez komisję prawniczą przez przyjęciem go przez rząd, a to jest mniej więcej pokłosie tej decyzji.

Po drugie, pojawiły się – poza tymi zgłoszonymi – także pytania do nas, jako autorów projektu, właśnie w kontekście rozróżniania pojęć „pisma” i „pisma procesowe”. Sam Kodeks postępowania cywilnego stosuje zamiennie tę nomenklaturę, w zależności od konkretnego przepisu, więc też nie jest to na tym etapie ujednolicone. Ale to ma po prostu swoje uzasadnienie, i w tym projekcie też celowo czasami jest używane pojęcie pisma, czasami jest pojęcie pisma procesowego, i to wymaga po prostu gdzieś na końcu indywidualnego rozstrzygnięcia, którego nie da rady ujednolicić w ramach upoważnienia legislacyjnego.

Natomiast jedna merytoryczna poprawka... albo zagadnienie, które zostało podniesione, a które zostało przygotowane przez Senat w formie szybkiej ścieżki legislacyjnej, było zagadnieniem nowym, które nie było dyskutowane na posiedzeniu Komisji ani w trakcie procesu sejmowego. To była uwaga zgłoszona przez rzeczników patentowych najpierw na etapie postępowania rządowego i – tak jak to pan przewodniczący senator Kwiatkowski był łaskaw wyjaśnić – ta inicjatywa miała być zrealizowana w ramach innego projektu, co się nie ziściło. W związku z tym zapadła decyzja, żeby ten procedowany przez nas projekt uzupełnić tą ścieżką legislacyjną senacką, aby umożliwić rzecznikom patentowym w sposób nieskrępowany zakładanie kont w portalu informacyjnym na wzór przedstawicieli wolnych zawodów prawniczych, co wymagało po prostu drobnej interwencji legislacyjnej. I to, sumując, jest pokłosie obecnej sytuacji.

A jeżeli chodzi o pytanie pana mecenasa dotyczące upoważnienia dla radców Prokuraturii Generalnej RP, to w tym zakresie też staraliśmy się działać przede wszystkim w sposób wskazany przez samą PGRP, która jednak powzięła wątpliwość, czy pozostawienie określenia dotyczącego upoważnienia raczej nie wzbudzi więcej wątpliwości interpretacyjnych i nie będzie wymagało tworzenia specjalnego dodatkowego upoważnienia dla radcy Prokuraturii Generalnej. Po konsultacji z prokuratorem, czy raczej na wniosek prokuratury, to zostało zmienione na etapie prac senackich.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo dziękuję za te wszystkie informacje.

Czy ktoś jeszcze z państwa chce zabrać głos? Nie widzę.

W związku z tym przechodzimy do głosowania.

Proszę państwa, poprawka nr 1 jest czteroczęściowa – ma jeden, dwa, trzy, cztery punkty, tak? I ona ma być głosowana łącznie z poprawką nr 7.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak jest.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek nr 1 i nr 7? Kto jest przeciwny tym poprawkom? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Głos z sali:

Jeszcze chwilę.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Czekamy. Czy już wszyscy państwo zagłosowaliście? Bardzo dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników głosowania, a ja zamykam głosowanie.

16 osób głosowało pozytywnie za poprawką.

Przechodzimy do poprawki nr 2.

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? Kto jest przeciwny tej poprawce? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Wszyscy państwo zagłosowaliście? Dziękuję, zamykam głosowanie. Bardzo proszę o wyświetlenie wyników.

Ponownie 16 osób było pozytywnych, jeżeli chodzi o głosowanie za tą poprawką.

Mamy teraz poprawkę nr 3.

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? Kto jest przeciwny tej poprawce? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

16 osób pozytywnie opowiedziało się za poprawką nr 3.

Mamy poprawkę nr 3, którą głosujemy łącznie z poprawkami nr 5 i nr 9.

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? Kto jest przeciwny tej poprawce? (0) I kto się wstrzymał? (0)

Wszyscy państwo widzę, że zagłosowali. Dziękuję, zamykam głosowanie i proszę o wyświetlenie wyników.

16 osób opowiedziało się pozytywnie za poprawkami nr 4, nr 5 i nr 9.

Przechodzimy do poprawki nr 6.

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? Kto jest przeciwny tej poprawce? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję, zamykam głosowanie. Proszę o wyniki.

16 osób.

Za każdym razem, proszę państwa, to oddzielne głosowanie i za każdym razem wszyscy głosują na tak.

Mamy poprawkę nr 7, która została już przegłosowana.

Przechodzimy do poprawki nr 8.

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Bardzo dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

I ponownie 16 osób głosowało, za poprawką było 16 osób.

Poprawka nr 9 była głosowana z poprawkami nr 4 i nr 5.

Na tym zakończyliśmy głosowanie. Bardzo państwu dziękuję za pierwszy...

Senator Krzysztof Kwiatkowski:

Można jedno słowo?

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo proszę.

Senator Krzysztof Kwiatkowski:

Chciałbym bardzo ciepło i serdecznie podziękować paniom i panom posłom. Będę heroldem tej dobrej informacji. Sejm nie zawsze nas, jako Senat, rozpieszcza w postaci przyjmowania naszych poprawek, tym bardziej przekażę, z jakim entuzjazmem się spotkały te poprawki, dziękując pani przewodniczącej i wszystkim członkom.

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Ja bardzo dziękuję za dzisiaj, za posiedzenie i za pierwsze pół roku pracy. Mam nadzieję, że kolejne pół roku przyniesie również pozytywne efekty. Bardzo dziękuję, zamykam...

Posel Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

A sprawozdawca?

Przewodnicząca poseł Barbara Dolniak (KO):

Sprawozdawcą byłam ja. Czy ktoś chce być sprawozdawcą? Nie widzę. W związku z tym rozumiem, że dalej mam przedstawić te poprawki.

Bardzo państwu dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.